

# ЭКОЛОГИЯ и право

04.2015 № 2 (58)



# Р р



Полный PDF-архив журнала  
читайте на [bellona.ru](http://bellona.ru)

## BELLONA

[www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)

### РОССИЯ: нарушение экологических прав граждан

12+

## УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская  
общественная организация  
«Экологический  
Правозащитный  
Центр «Беллона»  
mail@bellona.ru  
www.bellona.ru

## Председатель правления:

Александр Никитин

## Исполнительный директор:

Николай Рыбаков

## Главный редактор:

Николай Рыбаков

## Научный редактор:

Владимир Левченко

## Редактор выпуска:

Ангелина Давыдова

## Выпускающий редактор:

Александра Солохина

## Юрист:

Артем Алексеев

## Корректора:

Елена Веревкина

## Художник:

Вячеслав Шилов

## Дизайн и верстка:

Наталья Денисова

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Людмила Алексеева

(Московская Хельсинкская группа)

### Святослав Забелин

(Социально-Экологический Союз)

### Александр Никитин

(ЭПЦ «Беллона»)

### Алексей Симонов

(Фонд Защиты Гласности)

### Эрнст Черный

(Коалиция «Экология  
и права человека»)

### Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

### Алексей Яблоков

(Центр Экологической  
Политики России)

Издание зарегистрировано

Федеральной службой

по надзору в сфере связи

и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации

ПИ № ФС77-34583

от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:

191015, Санкт-Петербург,

Суворовский пр., д. 59

Телефон: +7 (812) 702-61-25

Электронная почта: mail@bellona.ru

Our address:

59, Suworovsky Prospect, St.Petersburg,

191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,

СПб, Бумажная ул., д. 9

Сдано в печать 20.04.2015,

тираж 1000 экз.

## СОДЕРЖАНИЕ

### Экологические протесты в регионах

*Как и почему защитники природы выступают против загрязняющих предприятий и планов строительства инфраструктуры*

Ангелина Давыдова

4

### Преследование экоактивистов – это не решение экологических проблем

*В 2014 году усилилось преследование экологических активистов, некоторым из них это стоило жизни*

Николай Рыбаков

6

### Репрессии против экологических активистов в России (2012-2015 гг.)

9

### Хопер против никеля

*Добыча цветных металлов убьет*

*элитные черноземы и погубит Хоперский заповедник*

Татьяна Честина

10

### Дело Евгения Витишко

*Экологические активисты наказаны*

*уголовными сроками за свою деятельность*

Дмитрий Шевченко

16

### Защитим Сиверский лес

*Суды за сохранение статуса леса продолжаются, о победе говорить пока рано*

Наталья Сивохина

24

### За чистый воздух в Северной Осетии

*Местное население выступает против металлургического завода «Электроцинк» во Владикавказе*

Наталья Парамонова

28

### Водно-энергетические протесты

*Как строительство ГЭС в Сибири и на Дальнем Востоке нарушает экологические права местного населения*

Евгений Усов

32

### Обратная сторона природных богатств

*Добыча и переработка полезных ископаемых загрязняет Мурманскую область*

Анна Киреева

38

### Экологический конфликт в Приэльбрусье

*Активисты протестуют против*

*планов строительства горнолыжного курорта*

*на территории национального парка*

Дмитрий Шевченко

42



Публикация осуществлена при финансовой поддержке Европейского Союза

Содержание материалов и публикаций является предметом ответственности издающей организации и не отражает точку зрения Европейского Союза

## Слово редактора



НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,  
главный редактор,  
исполнительный директор  
Экологического  
правозащитного центра  
«Беллона»

### ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!

Вы держите в руках, пожалуй, самый серьезный и тяжелый номер журнала. Он собрал в себе наиболее яркие примеры нарушений экологических прав россиян. И наиболее неприятный, на мой взгляд, – материал о преследовании наших коллег в российских регионах.

Действительно, все чаще экологи становятся жертвами криминальных нападений, которые правоохранительные органы не спешат расследовать, все чаще защитников природы арестовывают и судят по надуманным предлогам. Убиты Игорь Сапатов из Татарстана, Николай Подольский и Сергей Малашенко из Мурманской области, москвичка Ирина Зеленина и Земфира Галлямова из Уфы, не выжил покалеченный Михаил Бекетов из Подмосковья. В заключении по-прежнему находятся кубанский эколог Евгений Витишко и свердловский депутат Максим Петлин, защитники Хопра Михаил Безменский и Игорь Житенев. Из страны вынуждены были уехать Константин Рубахин, Сурен Газарян и Евгения Чирикова. Список жертв государственного произвола можно продолжать бесконечно долго.

Каток репрессивного закона об «иностранцах» подминает под себя все новые и новые экологические организации. Недавно оскорбительный статус получили наши коллеги-экологи – «Беллона-Мурманск», калининградская организация «Экозащита!», основанная в Петрозаводске «Северная природоохранная коалиция» и нижегородский экологический центр «Дронт». И это при том, что Конституционный суд однозначно подтвердил позицию, что деятельность по защите растительного и животного мира, даже если она имеет целью воздействие на принимаемые государственными органами решения и проводимую ими государственную политику, не может считаться политической деятельностью, то есть быть одним из критериев отнесения НКО к «иностранцам».

Неудивительно, что у многих в этих условиях опускаются руки. Но давайте подумаем, кто будет делать эту работу? Кто защитит леса и водоемы, животных и птиц, и – главное – права человека, будущих поколений людей на благоприятную окружающую среду? Никто, кроме нас, этим заниматься не собирается.

А значит, мы обязаны претерпевать опасности и лишения, чтобы невзирая ни на что двигаться вперед. Помните диалог Алисы и Черной Королевы из сказки Льюиса Кэрролла?

– У нас, – сказала Алиса, с трудом переводя дух, – когда долго бежишь со всех ног, непременно попадешь в другое место.

– Какая медлительная страна! – вскричала Королева. – Ну а здесь, знаешь ли, приходится бежать со всех ног, чтобы только остаться на том же месте...

Нам в нашем Зазеркалье приходится только последовать этому совету.



АНГЕЛИНА ДАВЫДОВА,  
редактор выпуска

# Экологические протесты в регионах

Как и почему защитники природы выступают против загрязняющих предприятий и планов строительства инфраструктуры

## ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!

Вы держите в руках очередной номер журнала «Экология и право», главной темой которого стали экологические протесты населения в различных регионах России. Мы постарались собрать в этом номере темы и истории протестов, судебных разбирательств и общественных кампаний из разных городов и регионов страны – от Мурманска (см. статью о проблеме загрязнения воздуха в регионе в процессе добычи и переработки полезных ископаемых на стр. 38) до Владикавказ (см. статью о протестах местного населения против работы металлургического комбината), от Ленинградской области (где жители протестуют против незаконной вырубке реликтовых лесов – см. статью на стр. 28) до Восточной Сибири и Дальнего Востока (жители которых страдают от планов развития гидроэнергетики – см. статью на стр. 32).

На протяжении последних нескольких лет заметен существенный рост экологического сознания и обеспокоенности экологическими проблемами в различных регионах РФ. Большинство жителей регионов страны волнуют, прежде всего, локальные экологические проблемы, имеющие непосредственное влияние на их здоровье, качество жизни, окружающую среду.

При этом обеспокоенность загрязнением воды, воздуха или почв конкретным предприятием (или негодование по поводу планов строительства объектов инфраструктуры на охраняемых природных территориях) зачастую вступает в конфликт с интересами трудоустройства и социальных перспектив. Для многих регионов России (как, впрочем, и мира) типична ситуация социально-экологических конфликтов, когда основным загрязнителем региона является предприятие – градообразующее или социально значимое, предоставляющее рабочие места для жителей региона. Именно о



таких ситуациях во Владикавказе, Мурманске и Приэльбрусье рассказывается в статьях этого номера (см. статьи на стр. 28, 38, 42).

Одновременно с этим ряд крупных промышленных и инвестиционных проектов как раз разрушает устоявшиеся системы традиционных экономик региона, способствует переселению жителей, изменению их сферы деятельности. Подобные ситуации мы видим на Хопре, где планы добычи медно-никелевых руд, по мнению местных жителей, разрушают сельскохозяйственный потенциал региона (см. статью «Хопер против никеля» на стр. 10), или в Сибири и на Дальнем Востоке, где планы развития гидроэнергетики приводят к массовому переселению жителей и разрушению экосистем (см. статью «Водно-энергетические протесты» на стр. 32).

Стоит отметить, что подобные конфликты – действительно, не только российская особенность. Во всем мире интересы экономического и социального развития довольно часто идут вразрез с природоохранными интересами



или интересами местных сообществ. Универсального способа решения таких проблем человечество пока не придумало – но путь к ее решению в любом случае лежит в области долгих диалогов, совместного общения и учета



мнения всех заинтересованных сторон (включая бизнес, местные власти, местное население, общественные организации). Именно к такому выводу пришло и большинство авторов этого номера журнала.

Пока же, в условиях отсутствия слаженной технологии выработки совместных решений и принятия во внимание мнения наиболее экономически слабых и маловлиятельных групп населения, общественники и активисты надеются

на успехи гражданских кампаний, внимание со стороны СМИ, а также непредвзятость судебных разбирательств. Иногда подобные инициативы оказываются успешными – как в случае истории с угрозой вырубки Сиверского леса (см. статью на стр. 24), иногда – нет. Более того – иногда активистов подвергают судебному и личному преследованию, физическому насилию, даже убивают. История «экологического узника» Евгения Витишко изложена в статье на стр. 16 – мы продолжаем привлекать внимание к ситуации, в которой оказался активист, оставивший обличающую надпись на заборе дачи чиновника, построенной в природоохранной зоне. Ряд активистов движения в защиту Хопра также пострадали от судебного преследования, некоторые из них были вынуждены покинуть страну.

Возможно, некоторые статьи этого номера журнала покажутся вам не слишком оптимистичными, тем не менее большинство историй посвящено отважным людям, отстаивающим интересы миллионов жителей своего региона и страны на чистый воздух, воду и землю, людям, часто страдающим от последствий своих действий, но все равно не останавливающимся в своей борьбе. Нам кажется крайне важным рассказать о них, об их успехах и неудачах, оказать им поддержку, показать, что их деятельность считают полезной и важной.

**Предельно допустимая концентрация (ПДК)** – количество вредного вещества в компонентах окружающей среды (воде, воздухе, почве), при постоянном контакте или при воздействии за определенный промежуток времени практически не влияющее на здоровье человека и не вызывающее неблагоприятных последствий у его потомства. Устанавливается в законодательном порядке или рекомендуется компетентными учреждениями (комиссиями и т. п.).

**Особо охраняемые природные территории (ООПТ)** – участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны. Особо охраняемые природные территории относятся к объектам общенационального достояния.

**Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС)** – предназначена для выявления характера, интенсивности и степени опасности влияния любого вида планируемой хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды и здоровье населения. Проведение ОВОС предусмотрено Федеральным законом «Об экологической экспертизе» для всех видов намечаемой хозяйственной или иной деятельности.

**Санитарно-защитная зона (СЗЗ)** – специальная территория с особым режимом использования, которая устанавливается вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека. Размер СЗЗ обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами.



Акция в поддержку Евгения Витишко в Воронеже. Март 2014 года.

Фото: activatica.org

# Преследование экоактивистов – это не решение экологических проблем

**В 2014 году усилилось преследование экологических активистов, некоторым из них это стоило жизни**

НИКОЛАЙ РЫБАКОВ, исполнительный директор Экологического правозащитного центра «Беллона»

Статья 42 Конституции нашей страны гласит: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Именно поэтому каждого, кто защищает природу, можно назвать защитником Конституции и конституционных прав граждан. Но кто защитит экологов? Только за последние два года около 20 человек были убиты и покалечены за то, что боролись с экологическими преступлениями. Десятки экологических активистов сидят в тюрьме. Что еще должно произойти, чтобы государство наконец осознало, что встать с защитниками природы по одну сторону баррикад будет правильнее и лучше для людей и окружающей среды?

В конце прошлого года я выступал на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Моя речь была посвящена преследованию экологических активистов. Символично, что мероприятие проходило в Краснодаре, лидирующем среди российских регионов по масштабу репрессий в отношении экологов.

Предыдущий мой доклад на эту тему был озвучен в 2012 году, когда заседание Совета почтил своим присутствием

президент Дмитрий Медведев. Тогда я говорил об осужденных краснодарских экологах Сурене Газаряне и Евгении Витишко, екатеринбургском депутате Максиме Петлине, отбывающем наказание за борьбу с вырубкой парка, Александре Сенотрусове из Ленинградской области, зверски избитом защитнике заказника «Поляна Бианки».

Прошло два года. Витишко и Петлин находятся в колонии, Газарян эмигрировал и объявлен в розыск, а нападавшие на Сенотрусова так и не найдены. Да и в целом приходится констатировать, что ситуация только ухудшилась.

## Четыре смерти экологов в Год охраны окружающей среды

2013 год был объявлен в России Годом охраны окружающей среды. В подписанном президентом Владимиром Путиным коротком указе правительству было предписано «обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий», а органам исполнительной власти – эти мероприятия осуществлять. Открытый по этому случаю сайт сообщил, что основная цель мероприятий – «консолидация усилий и вовлечение широких кругов населения, общественных и научных организаций, бизнес-сообщества по решению вопросов охраны окружающей среды, а также повышению экологической культуры населения».

Однако Год охраны окружающей среды запомнился главным образом смертью четырех экологических активистов.

18 июля 2013 года на окраине села Теньки Камско-Устьинского района Татарстана из пистолета был застрелен местный житель, 40-летний Игорь Сапатов. Он пытался помешать вырубке деревьев в охраняемой прибрежной зоне. Сапатов также активно боролся против захвата сельскохозяйственных угодий и земель, переоформленных обманным путем, от имени сельчан. Подозреваемый так и не был установлен. Следствие по уголовному делу приостановлено.

20 июля 2013 года двойное убийство экологов было совершено в лагере, разбитом возле рыбопромыслового участка «Веш Наволок» в Терском районе Мурманской области. От пуль злоумышленника скончались защитники природы Кольского Заполярья 56-летний Николай Подольский и 51-летний Сергей Малащенко. Экологов из поселка Умба расстрелял из карабина «Тигр» их односельчанин, оба пострадавших умерли на месте. В соболезновании губернатор Мурманской области Марина Ковтун, в частности, написала: «Не верится, что зло могло убить этих подвижников. Это были настоящие патриоты, талантливые и умные. Мы осиротели с утратой этих замечательных людей».

В апреле 2013 года от последствий жестокого избиения умер редактор газеты

«Химкинская правда» Михаил Бекетов. Он был одним из самых активных борцов с вырубкой Химкинского леса (Московская область) для строительства скоростной платной трассы Москва–Санкт-Петербург. 13 ноября 2010 года неизвестные жестоко избили его во дворе собственного дома. Тогда ему чудом удалось выжить. Врачи ампутировали Бекетову правую ногу, три пальца на левой руке, а также извлекли осколки кости из мозга. Бекетов скончался в возрасте 55 лет.

### **Другие жертвы Года охраны окружающей среды**

В 2013 году было совершено несколько нападений на экологических активистов, которые чудом не стоили им жизни. В январе неизвестные нанесли множественные ножевые ранения 70-летней Людмиле Гарифулиной – муниципальному депутату в Ногинском районе Московской области. Она выступала против сведения лесов под предлогом так называемой точечной застройки. За два месяца до этого ее пытались забить до смерти, но нападавших спугнули случайные прохожие.

В этом же месяце был избит Александр Толстов, боровшийся против вырубки леса в поселке Селятино Наро-Фоминского района Подмосковья. Злоумышленники затолкали Толстова в машину возле станции метро «Преображенская площадь» в Москве, избили, отняли ценные вещи, а затем выбросили из автомобиля в районе Медведково.

В мае полицейские в штатском избили жителя города Первоуральска Свердловской области Степана Черногубова. Незадолго до нападения активист опубликовал фотографии сброса воды из отстойника предприятия «Русский хром 1915» в приток реки Чусовой. В реку Чусовую (приток Камы, соединяющий Челябинскую, Свердловскую области и Пермский край) могли попасть растворимые соединения хрома, смертельно опасные для человека.

А в Воронежской области в том же месяце охранники Уральской горно-металлургической компании (УГМК) избили Игоря Житенева, одного из организаторов выступлений против добычи никеля на территории черноземных земель. Житенев получил серьезные травмы. Никто из нападавших не понес ответственности.

В конце ноября в подстроенной автомобильной катастрофе погибли 60-летняя мать и шестилетняя дочь зоозащитницы из Корсакова (Сахалинская область) Яны Карабаш. Сама Карабаш выжила. За полтора месяца до автоката-

строфы трое молодых людей изувечили ее собаку. Благодаря усилиям зоозащитницы история получила широкую огласку, дело об издевательствах над собакой взяла под контроль областная полиция, а в начале ноября в Корсакове прошел массовый митинг против догхантеров. После произошедшего скандала на заднем колесе автомобиля семьи Карабаш неизвестный скрутил гайки. Затем кто-то поджег дверь их квартиры.

В целом же можно говорить о том, что именно в 2013 году, прошедшем под знаком охраны окружающей среды, был заложен фундамент практики преследования экологических активистов, которое в полной мере проявилось в следующем, 2014 году.

### **Чем экологическому движению запомнился 2014 год**

В ноябре 2014 года по решению суда была ликвидирована «Экологическая вахта по Северному Кавказу», в сентябре – оштрафована и внесена в список «иностранных агентов» калининградская организация «Экозащита!», в феврале – краснодарский эколог Евгений Витишко, ранее осужденный на три года условно, был отправлен в колонию. Он, напомним, по версии следствия, написал «Лес общий!», «Саня – вор», «Это наш лес» и т. п. на заборе предполагаемой дачи Александра Ткачева, в ту пору губернатора Краснодарского края.

Представители власти постоянно пытаются пресекать экологические протесты. Мы в «Беллоне» регулярно получаем информацию об административных и уголовных делах, которые возбуждаются в отношении экологов. Постоянным проверкам подвергаются общественные организации.

Давление на экологических активистов особенно ужесточилось в Сочи перед проведением зимних Олимпийских игр. Упомянутый выше Евгений Витишко лишился свободы всего за несколько недель до начала «праздника спорта». Досталось и средствам массовой информации Краснодарского края, которые имели смелость освещать экологические проблемы и случаи коррупции в регионе. Например, к административному аресту был приговорен главный редактор популярного интернет-портала «БлогСочи» Александр Валов.

### **Схожие методы использовались и в других регионах**

Жители Воронежской области борются с планами разработки никелевого месторождения на территории Хоперского природного заповедника. Один

из лидеров движения в защиту Хопра Константин Рубахин в 2014 году был вынужден уехать из России, чтобы избежать уголовного преследования. В августе во время визита президента РФ в Воронеж были задержаны активисты Андрей Тараканов и Станислав Егоров, которые вышли на одиночные пикеты с требованием прекратить добычу цветных металлов в Черноземье. В октябре эоактивиста Сергея Бирюкова обвинили в проведении публичного мероприятия без подачи уведомления, хотя форма акции – одиночный пикет – по закону этого не требует.

Постоянные судебные тяжбы вынуждены вести эоактивисты в Ленинградской области. В феврале участников инициативной группы «Спасем Колтуши», защищающих объект Всемирного наследия ЮНЕСКО, инвестор проекта пытался привлечь к ответственности за разбитый на территории стройки палаточный лагерь и вынужденную приостановку строительных работ.

В сентябре было заведено уголовное дело по статье «Клевета» на экологического активиста Загида Заляева, который боролся с разработкой песчаных карьеров в городском округе Химки (Московская область). Заляев якобы оклеветал бывшего заместителя мэра Химок Алексея Валова.

В октябре за силовой отпор застройщикам судили активиста «Открытого берега» Илью Пинигина. Он защищал от застройки Сиверский лес (Ленинградская область), продажа которого уже признана судом незаконной.

Администрация Теучежского района Республики Адыгея в ноябре направила в суд иск к главе республиканского отделения Всероссийского общества охраны природы Валерию Бриниху. Чиновники потребовали опровергнуть критику в адрес властей, содержащуюся в статье «Молчание ягнят». Эколог писал, что расположенный на территории района свинокомплекс наносит вред окружающей среде.

Для давления на экологические организации вновь использовался закон об «иностранных агентах». В сентябре за отказ регистрироваться в качестве «иностранного агента» на 300 тысяч рублей была оштрафована калининградская экологическая организация «Экозащита!». К политической деятельности, осуществление которой необходимо для получения статуса «агента», Министерство юстиции отнесло «осуществление публичных мероприятий в целях противодействия строительству в Калининградской области Балтийской АЭС, а также формиро-

вание общественного мнения в указанных целях».

В октябре решением Верховного суда Адыгеи была ликвидирована Межрегиональная природоохранная и правозащитная общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу». Организация активно занималась расследованием экологических нарушений при строительстве олимпийских объектов в Краснодарском крае и реализации других строительных проектов в регионах Северного Кавказа. Формальной причиной ликвидации стали неустранимые в срок нарушения. К нарушениям были отнесены и акции протеста.

### **Убийства экологов в 2014 году**

Москвичка Ирина Зеленина боролась со стихийной застройкой в Ленинском районе Подмосковья. Как блогер Ирина публиковала материалы на природоохранные темы, занималась расследованиями, а также вела группу в социальной сети.

22 июля 2014 года на квартиру, где жила Ирина, напали неизвестные. В результате нападения она получила тяжелые ранения, а ее двухлетняя дочь погибла. Ирина Зеленина была госпитализирована в институт Склифосовского с множественными ножевыми ранениями, открытой черепно-мозговой травмой, переломом руки, гематомами и серьезной травмой глаза. Через восемь недель, 16 сентября, она умерла, не приходя в сознание. Ирине был 41 год.

27 октября руководитель приюта для брошенных животных «Доброта» (Уфа, Башкортостан) Земфира Галлямова была найдена задушенной собачьим ошейником. По предварительной версии следствия, это было самоубийство. С этим мнением категорически не согласились коллеги Галлямовой по зоозащитному сообществу.

29 октября, в день похорон Земфиры Галлямовой, группа догхантеров с битами в руках совершила налет на приют для бездомных животных, который возглавляла погибшая активистка. Находившиеся в приюте волонтеры дали отпор нападавшим. Полиция, как утверждают свидетели, оперативно выехать по вызову отказалась.

### **Антирейтинг регионов**

В докладе Андрея Рогожина, представленном на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека в декабре прошлого года, содержится статистика, которая позволяет выделить регионы, где зафиксировано наибольшее число преследований экологических ак-

тивистов. Это Краснодарский край (12 случаев преследования, 17 подвергшихся преследованию активистов), Москва и Московская область (7 случаев, 6 активистов), Воронеж (3 случая преследования, до нескольких десятков человек) и Уфа (19 задержанных).

Чаще других неуголовным преследованиям подвергались активисты «Экологической вахты по Северному Кавказу», а также граждане, защищающие природу в конфликтах, связанных с незаконной застройкой в Москве и Подмосковье (Химки, Троицк, Новая Москва), добычей никеля в Воронежской области и строительством завода «Кроношпан» в Уфе.

Рогожин особо выделяет волну задержаний и административных арестов экоактивистов в Краснодарском крае перед зимними Олимпийскими играми в Сочи и во время их проведения (7 случаев преследования из 12 зафиксированных в регионе).

### **Диалог власти и экологов вместо судов и арестов**

Зачастую представители власти и правоохранительных органов вместо того, чтобы защищать права граждан на благоприятную окружающую среду, отстаивают интересы коммерческих структур, которые эту самую окружающую среду уничтожают. Нередко эти бизнес-структуры имеют иностранное происхождение, их руководители воспринимают нашу страну как источник обогащения, как огромную территорию, заселенную беззащитными и безропотными людьми. И нет сомнения в том, что патриотом является экологический активист, который защищает родную землю от уничтожения, а не чиновник, закрывающий глаза на экологические преступления.

Цивилизованный диалог власти с экологическим сообществом, а не суды и аресты, является эффективным инструментом решения возникающих проблем. В этой связи я хотел бы сделать несколько конкретных предложений.

1. Все преступления в отношении экологов должны быть расследованы и доведены до суда. В первую очередь это касается убийств. Генеральная прокуратура и Следственный комитет РФ должны проинформировать общественность о ходе расследования этих уголовных дел.

2. Значительная часть задержанных на экологических акциях была приговорена к административному аресту по обвинению «в невыполнении законных требований сотрудника полиции» (ст. 19.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ). Было ли требование

действительно законным или это лишь предлог для того, чтобы бросить экологов за решетку на несколько суток, должна установить общественная проверка. По ее результатам руководителем органа внутренних дел субъекта Федерации обязательно должен быть составлен акт.

В состав группы проверки в обязательном порядке должны входить представители региональной общественной наблюдательной комиссии (ОНК), а в том случае, если задержанный официально является членом какой-либо общественной организации – руководитель или официальный представитель этой организации. Если же общественная проверка сделает вывод о незаконности требований сотрудника полиции, по данному случаю должна проводиться официальная служебная проверка МВД с привлечением представителей Совета по правам человека при Президенте РФ.

Пленуму Верховного Суда РФ следует рассмотреть практику применения нижестоящими судами ст. 19.3 КоАП и уточнить в постановлении Пленума само понятие «законных требований сотрудника полиции» для его однозначной трактовки.

3. Одна из причин давления на активистов в том, что они беззащитны, оставаясь один на один с крупными бизнес-структурами. Поэтому экологические НКО должны получить право обращаться в суд в защиту неограниченного круга лиц. С одной стороны, это поможет в судебной защите экологических прав граждан, с другой – повысит безопасность активистов. Напомним, «Беллона» уже не раз обращалась с таким предложением к президенту России, который, в свою очередь, даже говорил об этом в послании к Федеральному Собранию в 2012 году: «В самое ближайшее время нужно создать специальную законодательную базу для административного судопроизводства. Мы с председателем Верховного Суда на этот счет несколько раз говорили очень подробно. Нужно сформировать в судах судебные составы, разрешающие споры граждан с органами власти всех уровней, – важнейшая задача, которая у нас пока не решена. Дополнительной защитой прав граждан послужит возможность подавать коллективные иски, иски в интересах неограниченного круга лиц, а также иски от лица общественных организаций. Я прошу ускорить внесение соответствующих поправок в Гражданский процессуальный кодекс».

Соответствующее право должно наконец быть закреплено в Гражданском процессуальном кодексе РФ.



# Репрессии против экологических активистов в России (2012-2015 гг.)

Член-корреспондент РАН, член редколлегии журнала «Экология и право» Алексей Яблоков опубликовал список людей, защищавших природу России и подвергшихся репрессиям и расправам.

## УБИТЫ, ИЗБИТЫ

- Ирина ЗЕЛЕНИНА с дочерью зверски зарезана. Защищала городские леса. Видный (Московская область), 2014 год.
- Земфира ГАЛЛЯМОВА, руководитель общественного приюта для животных «Доброта», задушена собачьим ошейником. Подверглась нападениям и издевательствам. Убийцы не найдены. Уфа (Башкирия), 2014 год.
- Михаил БЕКЕТОВ, журналист-эколог, умер от последствий жестокого избиения. Убийцы не найдены. Химки (Московская область), 2013 год.
- Игорь САПАТОВ застрелен в лесу недалеко от Казани (Татарстан). Боролся с застройкой особо охраняемых природных территорий по берегам Волги и Камы. Убийца не найден. 2013 год.
- Николай ПОДОЛЬСКИЙ и Сергей МАЛАШЕНКО, общественные экологические инспекторы, застрелены в Терском районе (Мурманская область). Убийца застрелился. 2013 год.
- Людмила ГАРИФУЛИНА, муниципальный депутат, чудом выжила после двух нападений и ранений. Выступала против застройки зеленых зон. Организовали нападение представители местной администрации. Никто не наказан. Ногинский район (Московская область), 2013 год.
- Нелли РУДЧЕНКО, одного из организаторов движения в защиту Хопра, полиция заставила стоять на морозе без теплой одежды, пока производился обыск в ее доме. Никто не понес ответственности. Воронежская область, 2013 год.
- Александр СЕНОТРУСОВ жестоко избит. Защищал природный заказник от застройки. Нападавшие не найдены. Лебяжье (Ленинградская область), 2013 год.
- Степан ЧЕРНОГУБОВ избит сотрудниками полиции в штатском. Обнародовал доказательства загрязнения реки местным предприятием. Нападавшие не наказаны. Первоуральск (Свердловская область), 2013 год.
- Игорь ЖИТЕНЕВ, один из организаторов выступлений жителей Воронежской области против добычи никеля на территории черноземных земель, жестоко избит охранниками Уральской горно-металлургической компании (УГМК). Никто не наказан. Воронежская область, 2013 год.
- Яна КАРАБАШ покалечена в подстроеной автокатастрофе. Пыталась привлечь к ответственности садистов, изувечивших ее собаку. Погибли ее мать и дочь. Преступники не найдены. Корсаков (Сахалинская область), 2013 год.

• Константин АНДРАМОНОВ жестоко избит. Выступал против застройки сквера. Никто не наказан. Геленджик (Краснодарский край), 2012 год.

## НАХОДЯТСЯ В ЗАКЛЮЧЕНИИ

- Ольга ЗАЛЕЦКАЯ, муниципальный депутат, защитница городских парков и скверов в Петрозаводске (Карелия). Была помещена в СИЗО по сфабрикованному обвинению. 2015 год.
- Александра КОРНИЛОВА, активист экологического движения в Петрозаводске (Карелия). Была помещена в СИЗО по сфабрикованному обвинению. 2015 год.
- Михаил БОЯРИЩЕВ, активист антиникелевого движения, осужден на 2,5 года якобы за поджог буровых установок. Воронежская область, 2015 год.
- Евгений КУРАКИН, активист экологического и правозащитного движения в Реутове (Московская область). Был помещен в СИЗО по сфабрикованному обвинению в вымогательстве. 2014-2015 годы.
- Сергей ЛОШКАРЕВ, защитник городской рожи, с июня 2014 года находится в заключении по ложному обвинению. Новочеркасск (Ростовская область).
- Максим ПЕТЛИН осужден на три года по ложному обвинению. Боролся против застройки городских парков. Екатеринбург (Свердловская область), 2013 год.
- Михаил БЕЗМЕНСКИЙ и Игорь ЖИТЕНЕВ, активисты движения в защиту Хопра, больше года находятся в заключении по сфабрикованному обвинению в вымогательстве. Воронежская область, 2013 год.
- Евгений ВИТИШКО осужден на три года условно в 2012 году за надпись на заборе дачи губернатора Краснодарского края, в 2014-м условный срок изменен на реальный.

## ПРИГОВОРЕНА К УСЛОВНЫМ НАКАЗАНИЯМ (с отсрочкой исполнения приговора)

- Николай КУЗНЕЦОВ, инициатор кампании протеста против строительства аэропорта в черте города, приговорен к двум годам, с испытательным сроком три года и подпиской о невыезде. Ступино (Московская область), 2013 год.
- Александр ДОВЫДЕНКО, охотовед-егерь, осужден на три года. Пытался задержать высокопоставленных браконьеров. Московская область, 2013 год.
- Сурен ГАЗАРЯН приговорен к трем годам, с испытательным сроком, по тому же делу, что и Евгений Витишко (см. выше), возбуждено второе дело за «угрозу убийством»

охраннику «дворца Путина». Был вынужден уехать из России. Объявлен в международный розыск Московским бюро Интерпола. 2012 год.

## АДМИНИСТРАТИВНЫЕ АРЕСТЫ, ОБЫСКИ, ПРЕСЛЕДОВАНИЯ, ЗАДЕРЖАНИЯ

- Константин РУБАХИН, координатор движения «В защиту Хопра!», находится под угрозой уголовного преследования по ложному обвинению, подвергся обыскам. Вынужден был покинуть Россию. Воронежская область, 2014 год.
- Загид ЗАЛЯЕВ, организатор борьбы с незаконными песчаными карьерами. Сфабриковано дело о клевете на должностных лиц городской администрации. Химки (Московская область), 2014 год.
- Валерий БРИНИХ, экологический активист. Возбуждено уголовное дело об экстремизме за критику экологических нарушений на свиноферме. Майкоп (Республика Адыгея), 2014 год.
- Игорь ХАРЧЕНКО арестован во время полицейской провокации перед проведением Олимпиады в Сочи. Вынужден был покинуть Россию. 2014 год.
- Татьяна ПАВЛОВА, организатор кампании в защиту городского леса, арестована и оштрафована. Селятино, Наро-Фоминский район (Московская область), 2013 год.
- Иван КАРПЕНКО, пресс-секретарь «Экологической вахты по Северному Кавказу», арестован за акцию в поддержку Гринпис. Краснодарский край, 2013 год.
- Алексей МАНДРИГЕЛЯ, Анна МИХАЙЛОВА, Валентина БОРИСОВА, Татьяна БОРИСОВА арестованы перед началом экологической акции. Хотели провести экологическую акцию у незаконно сооруженного забора в общественном лесу. Джубга (Краснодарский край), 2013 год.
- Татьяна ТРИБРАТ, руководитель детской экологической организации «АКВА», попала в кампанию «зачистки» перед проведением Олимпиады в Сочи, подверглась обыскам. Вынуждена была временно уехать. 2013 год.
- Владимир КИМАЕВ, журналист, член «Экологической вахты по Северному Кавказу», попал в кампанию «зачистки» перед проведением Олимпиады в Сочи (под предлогом подозрения в причастности к «взрывам газопроводов»), подвергся обыскам. 2013 год.
- Андрей РУДОМАХА, координатор «Экологической вахты по Северному Кавказу». Обвинялся в оскорблении судьи. 2012-2014 годы.



Митинг против добычи никеля в Черноземье. Борисоглебск, 3 июня 2012 года.

# Хопер против никеля

**Добыча цветных металлов убьет элитные черноземы и погубит Хоперский заповедник**

ТАТЬЯНА ЧЕСТИНА, директор по развитию Межрегиональной экологической общественной организации ЭКА

Борьба местных жителей против намерения начать добычу никеля в Новохоперском районе Воронежской области, в 15 км от Хоперского государственного заповедника, продолжается с начала 2012 года. Уже почти три года это место остается горячей экологической точкой для региона и России в целом.

Социально-экологический конфликт начался, когда Владимир Путин, будучи премьер-министром России, подписал распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 года № 2360-р о назначении конкурса на разведку и разработку Еланского и Ел-кинских месторождений, содержащих медно-никелевые руды, находящихся

в Новохоперском районе Воронежской области. 22 мая 2012 года Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра) провело конкурс на право пользования этими участками, победителем было признано ООО «Медногорский медносерный комбинат», принадлежащее ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» (УГМК). 26 июля 2012 года



Фото: Константин Рубахин

предприятие получило лицензии на геологическое изучение, разведку и добычу медно-никелевых руд на этих участках.

Еланское и Елкинское рудопроявления известны еще с 60-х годов прошлого века. Однако до настоящего времени решение об их разработке не принималось в силу агропромышленного профиля региона, сложности залегания полезных ископаемых и близости природоохраняемых объектов. Месторождения расположены в традиционно аграрном секторе с плодородными черноземами, в 15 км от Хоперского государственного заповедника, в котором обитает реликтовая выхухоль, гнездится орлан-белохвост, протекает река Хопер, являющаяся одной из самых чистых в Европе и несущая в Дон

треть его водопритока. По расчетам доктора геолого-минералогических наук, профессора кафедры гидрогеологии геологического факультета МГУ К. Е. Питьевой, радиус депрессионной воронки вокруг разработок Еланского и Елкинского месторождений может достигнуть 26 км за 10 лет. Это вызовет обмеление Хопра и исчезновение озер его поймы, являющихся основой жизни Хоперского государственного заповедника (о других негативных для природы, экономики и здоровья населения последствиях в материалах научных оценок см. на сайте [savekhopereg.ru](http://savekhopereg.ru) в разделе «Научная оценка»).

## После проведения конкурса Роснедрами началась череда массовых митингов в районах Воронежской и соседних областей – Волгоградской и Тамбовской

### Протесты

Практически сразу после распоряжения правительства о назначении конкурса на доразведку и разработку Еланского и Елкинского месторождений начались протесты местного населения. Сначала это были пикеты в отдельных населенных пунктах. После проведения конкурса Роснедрами началась череда массовых митингов в различных районах Воронежской и соседних областей – Волгоградской и Тамбовской. В Новохоперске Воронежской области проходили митинги, численность которых достигала 5 тысяч человек (при населении в 7,5 тыс. чел.). Митинг в городе Борисоглебске в июне 2012 года собрал 15 тысяч человек (при населении в 65 тыс. чел.), в Елань-Колено (самый ближний к месторождениям населенный пункт) собрал до 3 тысяч человек (при населении в 5 тыс. чел.). В мае 2012 года автоколонна с митинга, прошедшего в Урюпинске, следовавшая на митинг в Новохоперске, растянулась на 10 км, собрав около 500 автомобилей. Всего с февраля 2012 года прошло более 60 митингов и общественных мероприятий.

Требования местных жителей об отмене добычи никеля в Черноземье неоднократно поддерживались и на общероссийском уровне. С 2012 по 2014 год прошли четыре акции солидарности, в ходе каждой из них в поддержку требований защитников Хопра проводились одиночные пикеты в разных городах – их число колебалось от 30 городов в ходе первых акций до 50 в рамках общероссийской акции солидарности 28 сентября 2014 года. С 2012 года начали появляться и активно действовать целый ряд мест-

ных инициативных групп и общественных движений, выступающих за отмену решения о добыче никеля, в Воронежской, Новохоперске, Борисоглебске (движение «Стоп никель»), Елань-Колене и других населенных пунктах. Одним из первых и активно действующих движений, которое объединило активистов и ученых из Воронежской области и других городов страны, стало движение «В защиту Хопра!».

### Противостояние

С момента начала работ на участках ужесточилось противостояние компании-лицензиата с местным населением:

в первые же сутки появления буровой установки на территории Еланского участка месторождений произошла стычка между эоактивистами и руководством ООО «Воронежгеология» – компании-подрядчика, которая проводила геологические изыскания. Серьезным инцидентом стало избивание эоактивистов представителями нанятого для охраны месторождений ЧОПа «Патруль», произошедшее 13 мая 2013 года. В результате сильно пострадал атаман Казачьей автономии Новохоперска Игорь Житенев. Инцидент стал причиной обострения противостояния: в ту же ночь произошли новые столкновения, сотни местных жителей окружили базу геологов. Конфликт удалось погасить усилиями полиции и ОМОНа.

22 июня 2013 года состоялся массовый митинг вблизи Еланского участка, после которого более 3000 человек направились к территории геологоразведки и сломали незаконно установленный забор. В этот момент на участках была подожжена техника. По официальному заявлению УГМК, общая сумма ущерба составила, как минимум, несколько десятков миллионов рублей (по информации сайта [www.gazeta.ru](http://www.gazeta.ru)).

### Оценки экспертов

Практически сразу после начала народных протестов к оценке рисков и целесообразности добычи никеля с экологической, социальной и экономической точек зрения подключились ученые. 23 июля 2012 года состоялись открытые общественные слушания в Общественной палате Российской Федерации, в которых





Фото: Сергей Бирюков

данных месторождений уже заложены обязательства по добыче и обогащению руды. Наконец, не решен вопрос, кто будет нести ответственность за накопленный экологический и социальный ущерб после срока окончания лицензии (на настоящий момент – 25 лет).

### Чья выгода...

Активисты полагают, что данный проект невыгоден региону не только с социально-экологической, но и с экономической точки зрения, так как добывать цветные металлы в регионе будет структура Уральской горно-металлургической компании, принадлежащая сети кипрских фирм, собственниками которых, в свою очередь, являются офшоры, расположенные на Британских Виргинских островах. При этом более 90% добываемого сегодня в России никеля вывозится за рубеж, а недавно были отменены вывозные пошлины на никель и медь. При текущей цене (14-16 долл. за кг) разработка Еланского и Елkinsкого месторождений абсолютно нерентабельна, в связи с этим неизбежны экологический демпинг и перекладывание рисков со стороны компании на государство за компенсацию экологического ущерба.



Митинг в Воронеже. 22 сентября 2012 года.

Фото: Сергей Бирюков



Митинг в Новохоперске собрал около 3000 участников. 8 декабря 2013 года.

Фото: Сергей Бирюков



Акция солидарности в 50 городах. 28-29 сентября 2014 года. На фото – жители Башкирии.

Фото: Гузель Латыпова



Митинг против добычи никеля в Черноземье. Борисоглебск, 3 июня 2012 года.

### ...и чей ущерб

Отток и загрязнение поверхностных и подземных вод также негативно скажется на сельскохозяйственных предприятиях региона. Прямой ущерб будет нанесен далеко за пределами рассчитанной в 700 га зоны выведения пахотных земель под строительство ГОКа и хвостохранилищ. На данный момент ни лицензионный орган, ни разработчики не представили подобных расчетов, так же как не учли утраченную выгоду от использования ценных почв не по прямому назначению.

Кроме того, решение о добыче никеля вблизи Хоперского заповедника в настоящее время противоречит «Основам государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденным президентом РФ 30 апреля 2012 года, одним из основных принципов которых является обязательность оценки намечаемого воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении экономической и иной деятельности. Оценка воздействия на окружающую среду в данном случае со-

гласно законодательству об ОВОС и Федеральному закону № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» в обязательном порядке должна быть выполнена, а ее результаты переданы заказчиком на государственную экологическую экспертизу.

### Чиновники

Центральный Черноземный район России – одно из тех мест, где целесообразно развивать только сельскохозяйственное производство. В частности, УГМК, ведущая геологоразведку на Еланском и Елкинском рудопоявлениях, до сих пор не провела оценку воздействия данных работ на окружающую среду. О необходимости провести такую оценку говорится в документах Министерства природных ресурсов и экологии РФ, подготовленных в ответ на запросы Общественного совета министерства.

На конец 2014 года на месторождениях продолжается геологоразведка без проведения ОВОС, обязательной при таких масштабных работах. Буровые установки действуют на участках, арендованных с целью производства сельскохозяйствен-

ной продукции. Месторождение огораживает 4-километровый забор, перекрывающий дороги общего пользования и другие участки, не арендуемые горной компанией.

Геологоразведочное бурение осуществляется вблизи и на территории объектов, представляющих опасность (аммиакопровод и газопровод), при этом ЧОП, нанятое УГМК, силой не позволяет охране опасных объектов выполнять свои прямые обязанности.

Проверка землепользования по жалобам местных жителей о работе на территории опасных объектов до сих пор не проведена профильными надзорными органами, несмотря на многократные законные требования со стороны местных жителей и признание Следственным комитетом факта несоблюдения Земельного кодекса РФ (ответы СК см. на сайте [savekhoper.ru](http://savekhoper.ru) в разделе «Документы»). На участках, где ведутся разведочные работы, в нарушение Градостроительного и Земельного кодексов построены жилые сооружения с бетонным фундаментом, активисты постоянно наблюдают, как с



Фото: Константин Рубахин

места геологоразведки вывозятся нечистоты на близлежащие поля.

В августе 2014 года Минприроды, Росприроднадзор и Роснедра подготовили справку для членов Общественного совета при Минприроды (см. на сайте [savekhoperg.ru](http://savekhoperg.ru) в разделе «Документы») о выполнении поручений министра экологии и природных ресурсов Сергея Донского, данных в ходе заседания Общественного совета МПР по вопросам добычи никеля на Еланском и Елкинском месторождениях в Воронежской области в конце марта 2014 года. Информация была предоставлена в ответ на запросы общественных организаций о возможных нарушениях при проведении работ по лицензиям.

В ответе признан ряд нарушений природоохранного законодательства на Еланском и Елкинском лицензионных участках. В документе говорится, что для ведущегося строительства шламонакопителей, обустроенных на территории Еланского горного отвода, и автомобильной дороги на Елкинском участке требу-

ется процедура оценки воздействия на окружающую среду. В то же время само предприятие и руководство Росприроднадзора по Воронежской области отрицали необходимость ОВОС.

Кроме того, в письме Общественного совета при Минприроды сказано, что в ближайшее время Росприроднадзором будут приняты меры в соответствии с требованиями ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с поступившим сообщением о нарушениях предприятием социальных обязательств по лицензии ВРЖ 15396 ТР. Речь идет о том, что, судя по отчетам, публикуемым в СМИ, УГМК нарушила условия лицензии в разделе социальных обязательств. В пункте 5.1 лицензии сказано: «По участию в социально-экономическом развитии региона недропользователь обязан обеспечить: ...д) участие в реализации инвестиционных проектов Воронежской области на безвозмездной основе в 2012-2013 годах – 115 млн рублей». На основе комментариев в СМИ можно сделать вывод, что УГМК перечислила в бюджет Новохоперского района только 18 млн рублей в 2013-м, а потом 25 млн уже в 2014 году.

#### Черный пиар и коррупционный сговор

В настоящее время на базе Воронежской областной думы работает общественный совет по вопросам, связанным с планами разработки Еланского и Елкинского месторождений. Совет стал площадкой трансляции официальной позиции по данной ситуации, в него введено большое количество сторонников разработки месторождений, ограничено количество представителей местных жи-

ков разработок якобы вымогают деньги у компании. 25 ноября 2013 года были арестованы житель Борисоглебска Михаил Безменский и житель Новохоперска Игорь Житенев. Они до сих пор находятся под арестом, дело возбуждено по п. «а» и «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, арестованным вменяется вымогательство средств у компании УГМК, что грозит сроком от 7 до 15 лет, позднее за неимением доказательств им предъявлено новое обвинение – в покушении на мошенничество. Местные жители и правозащитники считают, что обвинение в вымогательстве является абсурдным, в отношении данного дела есть очень серьезные основания предполагать наличие в нем коррупционного сговора между ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» и структурами МВД разного уровня. В настоящее время Д. Сугробов и его заместитель, которые возбудили уголовное дело против жителей Воронежской области, сами арестованы за провокацию взятки. В материалах допроса П. Ямова, сотрудника УГМК, содержатся ложные сведения о причастности ряда организаторов протестов к вымогательству средств у компании УГМК (более подробно об уголовном деле – в статье Андрея Козенко на сайте [www.znak.com](http://www.znak.com)).

Одновременно с арестом активистов в СМИ была начата очередная информационная кампания против местных жителей и экологических организаций, добивающихся полного запрета на добычу цветных металлов в Прихоперье. На протяжении недели центральные каналы России передавали сюжет, в котором эоактивисты Черноземья обвинялись в преступлениях против власти, а координатор движения «В защиту Хопра!»

### В федеральных и региональных СМИ постоянно появляются публикации, содержащие ложные сведения о противниках проекта

телей и ученых. Повестка дня строится на выступлениях специалистов, работающих по подрядам, оплачиваемым УГМК. В федеральных и региональных СМИ постоянно появляется большое число публикаций, содержащих ложные сведения о противниках проекта, по районам добычи распространяется печатная продукция, содержащая дезинформацию об участниках протеста.

18 ноября 2013 года советник генерального директора УГМК П. Ямов написал заявление на имя начальника ГУ-ЭБиПК МВД России Д. Сугробова и дал показания, что представители противни-

Константин Рубахин назывался организатором вымогательства и руководителем преступной группы, действующей с целью захвата власти и финансирования московской оппозиции. Не исключено, что в отношении Константина Рубахина могут быть сфабрикованы новые обвинения. В настоящее время адвокатам не удастся выяснить статус Рубахина в уголовном деле. Также есть серьезные основания полагать, что он может быть арестован в любой момент с фальсификацией законных оснований. В результате Константин Рубахин был вынужден покинуть страну.

# Дело Евгения Витишко

## Экологические активисты наказаны уголовными сроками за свою деятельность

ДМИТРИЙ ШЕВЧЕНКО, эксперт «Экологической вахты по Северному Кавказу»

В 2012 году известные в Краснодарском крае экологические активисты, члены совета Межрегиональной природоохранной и правозащитной благотворительной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» Сурен Газарян и Евгений Витишко были приговорены Туапсинским районным судом Краснодарского края к условному сроку. Экологам-общественникам дали по три года за «умышленное повреждение, совершенное из хулиганских побуждений», металлического забора, которым огорожен участок соснового леса на Черноморском побережье возле домовладения губернатора Краснодарского края Александра Ткачева. В декабре 2013 года наказание для Витишко было ужесточено: постановлением все того же Туапсинского райсуда эколог был направлен для отбытия срока в колонию-поселение.

Процесс по делу Витишко и Газаряна стал показателен не только суровостью приговора, но и абсурдностью самой постановки вопроса: активистов обвинили в порче незаконного сооружения на общедоступной территории Государственного лесного фонда, которое не может там находиться по закону.

## Сведения о природоохранных нарушениях при строительстве «дачи Ткачева» появились, когда начались интенсивные работы на прилегающей территории Государственного лесного фонда

### Незаконная резиденция

Конфликт между губернатором региона и общественной организацией «Экологическая вахта по Северному Кавказу» возник в начале 2011 года, когда «зеленые» обнаружили, что на участке морского берега вокруг загородного домовладения губернатора Краснодарского края Александра Ткачева в селе Бжид Туапсинского района некие лица пытаются ограничить свободное передвижение граждан по территории Государственного лесного фонда и пляжной полосе Черного моря.

Характерно, что о самой приморской «резиденции» кубанского губернатора было хорошо известно еще с середины 2000-х годов (см. публикацию на портале «Совершенно секретно» от 1 января 2000 года), однако сведения о природоохранных нарушениях при строительстве этого объекта появились лишь через несколько лет, когда начались интенсивные работы на прилегающей к «даче» территории Государственного лесного фонда, а также в прибрежной полосе Черного моря.

В феврале 2011 года активисты «Экологической вахты по Северному Кавказу» и Геленджикского правозащитного центра, обследовавшие прилегающий к VIP-объекту участок «квартал 139А» Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества, обнаружили факты порубок пицундских сосен – вида, занесенного в Красную книгу России. Кроме того, активисты установили, что в нарушение Лесного кодекса территория лесного фонда, занятая «дачей Ткачева», огорожена забором из колючей проволоки. Был зафиксирован факт нарушения статьи 6 Водного кодекса РФ в результате строительства бетонного сооружения в пляжной полосе, которое сделало невозможным свободный проход по берегу (материалы см. на сайте ewnc.org).

### «Пикник на природе»

28 февраля 2011 года активистов «Экологической вахты по Северному Кавказу» и Геленджикского правозащитного центра, пытавшихся провести возле «дачи Ткачева» акцию протеста в форме «пикника на природе», задержали сотрудники полиции, которые затем доставили их в отделение полиции поселка Джубга. В числе задержанных оказался также журналист «Новой газеты» (см. материал на сайте «Новой газеты» от 28 февраля 2011 года). Основной состав участников акции отпустили в тот

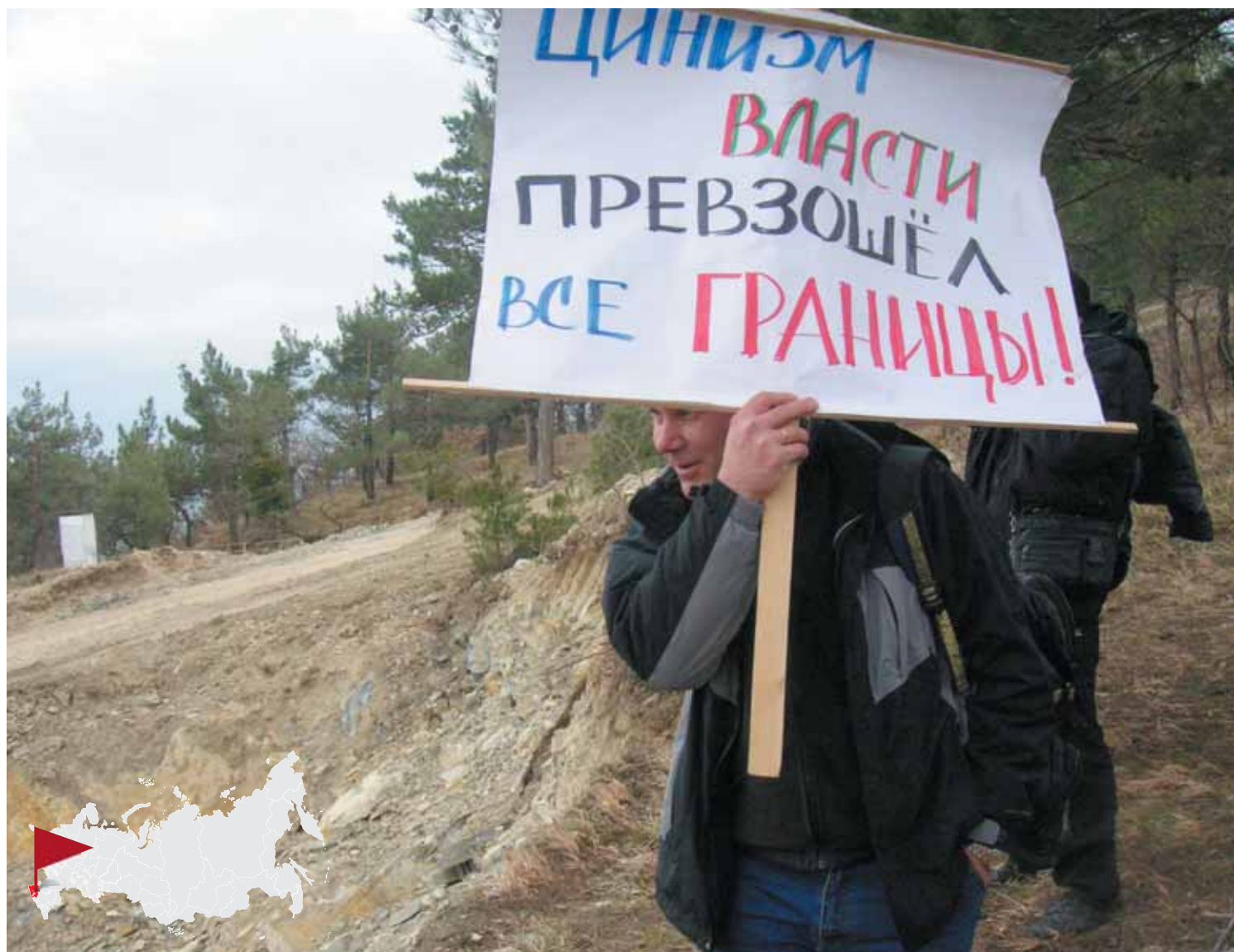
же день, а четверым из них – Евгению Витишко, Сурену Газаряну, Зуфару Ачилову и Дмитрию Шевченко вменили нарушение статьи 19.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (неповиновение законному требованию сотрудника полиции). Все четверо по постановлению мирового суда были помещены под административный арест в спецприемник УВД Туапсинского района, при этом самый большой срок получил Евгений Витишко – 10 суток ареста (см. материал на сайте «Новой газеты» от 1 марта 2011 года).

Пресс-служба администрации Краснодарского края попыталась погасить скандал, разгоревшийся в связи с арестом «зеленых», заявив в распространенном для СМИ пресс-релизе о том, что «группу лиц, представлявших экологами и журналистами, задержали у строящегося дома... Отношения к данному коттеджу и земельному участку Александр Ткачев не имеет» (см. публикацию на сайте ria.ru от 28 февраля 2011 года). Кроме того, на следующий день после задержания активистов директор некоего ООО «Отдых» заявил, что пляжная территория, рядом с которой произошел этот инцидент, находится в аренде у данной организации «с целью его обустройства и последующей эксплуатации». «Никакой якобы дачи Ткачева на нашей территории нет», – заявил господин Котов в интервью portalu «ЮГА.ру» (см. публикацию на сайте www.yuga.ru от 28 февраля 2011 года).

### Документальные подтверждения

Тем не менее «Экологической вахте по Северному Кавказу» удалось получить выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (выписка из ЕГРП № 01/2272011-397, выдана Управлением Росреестра по Краснодарскому краю), из которой следует, что некий Александр Николаевич Ткачев (полный тезка губернатора Краснодарского края) владеет земельным участком площадью 999 кв. м с кадастровым номером 23:33:0102001:18, расположенным в центре охраняемой территории в районе села Бжид, где в феврале 2011 года и были задержаны экологи.





Первая общественная акция у «дачи Ткачева» – «Пикник на природе». Лесной массив еще не был перегорожен глухим забором, и активистам удалось осмотреть «губернаторский» лес, где обнаружили признаки активной строительной деятельности.

Фото: «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

Кроме того, активисты выяснили, что в своей декларации о доходах за 2010 год губернатор Краснодарского края также указывает наличие у себя в собственности земельного участка в селе Бжид площадью 999 кв. м. Также, как выяснил Сурен Газарян, проведя собственное расследование, на охраняемой территории внутри периметра, огороженного забором с колючей проволокой, расположены три поставленных на кадастровый учет земельных участка: непосредственно к участку Ткачева примыкает участок некоего Сергея Стороженко, а чуть дальше от моря находится участок гражданки Елены Кривневой. Граждане Стороженко и Кривнева, как выяснил Сурен Газарян, являются соучредителями того самого ООО «Отдых», на территории которого, по заверениям директора этой организации, «нет ника-

кой дачи Ткачева» (план участков и выписку см. на странице Сурена Газаряна в ЖЖ [gazaryan-suren.livejournal.com](http://gazaryan-suren.livejournal.com)).

29 мая 2011 года «Экологическая вахта» повторно провела общественную инспекцию огороженной территории. Было обнаружено, что после февральской акции «зеленых» вместо забора с колючей проволокой ударными темпами возводится капитальный металлический забор, по верху которого протягиваются оголенные провода. При этом за самим забором ведутся активные строительные работы. Как выяснили экологи, большая часть скрытых за забором построек оказалась размещена на территории Государственного лесного фонда, не закрепленной за конкретными лицами, а также на общедоступной береговой полосе. При этом ни один из строящихся объектов, вклю-

чая марину для яхт и два морских мола, не проходил государственную экологическую экспертизу, а объекты на территории Гослесфонда (включая сам забор), к тому же, возводились при отсутствии проекта освоения лесов (см. публикацию на сайте [ewnc.orgot](http://ewnc.orgot) от 14 июня 2011 года).

#### Как узаконили «дачу Ткачева»

Весной и летом 2011 года произошел ряд изменений в принадлежности и статусе земельных участков вокруг «дачи» губернатора, что, очевидно, явилось следствием разгоревшегося скандала и попыткой задним числом узаконить самовольные постройки.

К примеру, в марте 2011 года постановлением администрации МО Туапсинский район от 04.03.2011 № 430 был утвержден градостроительный план земель-



По данным «Экологической вахты по Северному Кавказу»

ного участка с кадастровым номером 23:33:0102001:66 – того самого участка, который находится в аренде у ООО «Отдых». На основании наличия градостроительного плана та же самая администрация Туапсинского района выдала ООО «Отдых» разрешение на строительство некоего «волногасящего пляжа» (разрешение № RU23534101-531 от 21.04.2011). Разрешение на строительство фактически было выдано задним числом.

Затем в мае 2011 года губернатор Ткачев заключил с администрацией Туапсинского

района от 12.08.2011 № 1555 утвержден градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 23:33:0102001:75, находящегося в аренде у упомянутого выше Сергея Стороженко, что де-факто узаконило самовольные постройки и сооружения, возведенные ранее на данном участке.

Далее, постановлениями главы администрации Туапсинского района от 12.08.2011 № 1553 и № 1554 были утверждены градостроительные планы земельных участков 23:33:0102001:19 и

того было закончено в августе 2011-го. Нахождение объекта капитального строительства на территории Государственного лесного фонда противоречило требованиям Лесного кодекса, однако по результатам рассмотрения обращения «Экологической вахты» департамент лесного хозяйства Краснодарского края сообщил, что в наличии этого капитального сооружения в лесу якобы нет никаких нарушений. «Требование лесного законодательства РФ о праве граждан свободно и бесплатно пребывать в лесах выполнено, так как две стороны арендованного лесного участка свободны от каких-либо ограждений», – сообщается в ответе этого ведомства (письмо департамента лесного хозяйства Краснодарского края от 14.10.2014 № 74-5112/11-05-18) (материалы доступны на сайте «Экологической вахты по Северному Кавказу» ewnc.org).

Иными словами, по мнению лесных чиновников, нет никакого нарушения в том, что забор перекрыл сквозной проход по лесу.

#### Уголовное преследование

13 ноября 2011 года группа активистов «Экологической вахты по Северному Кавказу» во главе с Суреном Газаряном и Евгением Витишко решила проверить «доступность с двух сторон» огороженного забором лесного участка, для чего им пришлось снять одну из секций забора. Реакция на эту акцию последовала незамедлительно: уже 21 ноября 2011 года Следственный отдел ОМВД по Туапсин-

## К осени 2011 года губернатор и его окружение предприняли все возможные меры по «легализации» и самой «дачи», и построек вокруг нее

района договор аренды земельного участка с кадастровым номером 23:33:0102001:72 площадью 9671 кв. м, примыкающего к участку 23:33:0102001:18, который, как указано выше, находится в его собственности и на котором размещена сама «дача». На участке 23:33:0102001:72 был расположен ряд незаконных построек, которые после заключения договора аренды были узаконены постановлением главы администрации Туапсинского района от 21.06.2011 № 1181, согласно которому был утвержден градостроительный план указанного земельного участка.

В августе того же года постановлением главы администрации Туапсинского

23:33:0102001:18 (граничащие с участком 23:33:0102001:72, арендованным лично губернатором). Указанные участки, как впоследствии выяснилось, находятся в аренде у ЗАО «Агрокомплекс» – семейного предприятия Александра Ткачева, его отца и брата (действующего депутата Госдумы РФ от «Единой России») (материалы доступны на сайте «Экологической вахты по Северному Кавказу» ewnc.org).

Таким образом, к осени 2011 года губернатор и его окружение предприняли все возможные меры по «легализации» и самой «дачи», и построек вокруг нее. Непонятным оставался лишь статус металлического забора, сооружение ко-

скому району возбудил уголовное дело № 238021 в отношении «неустановленных лиц» по части 1 статьи 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества), которое затем перекалвалифицировалось в часть 2 той же статьи УК. При этом потерпевшим оказался не кубанский губернатор, не ЗАО «Агрокомплекс» и прочие уже известные на тот момент землепользователи, а некое ООО «Капиталь-2». На допросы стали вызывать всех членов «Экологической вахты», принимавших участие в предыдущих акциях возле «дачи Ткачева».

В конце февраля 2012 года подозреваемыми по делу были признаны Евгений Витишко и Сурен Газарян. По версии следствия, «реализуя совместный преступный умысел, Газарян в группе с Витишко и неустановленными соучастниками в указанное время прибыл на территорию вышеуказанного лесного массива к металлическому ограждению, где с использованием заранее специально принесенных с собой аэрозольных баллончиков с красящим веществом черного цвета они, действуя из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и демонстрируя пренебрежение к общепринятым нормам морали, умышленно нанесли на поверхность металлического ограждения надписи: «Саня – вор», «Жаба», «Это наш лес», «Это наша земля», «Партия воров», десять трафаретных изображений медведя с надписью «Хватит», а также отогнули две секции ограждения, деформировав тем самым оград».

Согласно заключению привлеченного полицией эксперта ГУП КК «Крайтехинвентаризация» Владимира Астапенкова, «из-за надписей забор длиной 104 и шириной 2,5 метра потерял свои эстетические качества и более не может использоваться как ограждение светло-серого цвета лицевой стороны и цвета хаки обратной стороны». Для восстановления эстетических качеств забора, по мнению эксперта Астапенкова, его необходимо ободрать до металла по всей длине, заново загрунтовать и покрасить. В результате экспертизы ущерб «уникальному ограждению» оценен в 119 063 рубля и 13 копеек (материалы доступны на сайте «Экологической вахты по Северному Кавказу» [ewnc.org](http://ewnc.org)).

На предварительных слушаниях дела в Туапсинском районном суде судья Галина Авджи отклонила 13 ходатайств адвокатов обвиняемых из 15 заявленных. В числе отклоненных ходатайств – анализ космических снимков губернаторской «дачи», а также заключение независимой оценочной экспертизы. Таким

образом, «за скобки» правосудия были вынесены важнейшие доказательства, что фактически поставило крест на дальнейшем объективном разбирательстве дела, поскольку ни следствие, ни прокуратура, ни суд так и не заинтересовал вопрос: что же именно «испортили» экологи?

В ходе следствия так и не установлена принадлежность и законность «испорченного» имущества, при том, что в материалах уголовного дела имеется копия договора аренды участка лесного фонда, заключенного между ЗАО «Агрокомплекс» и департаментом лесного хозяйства Краснодарского края, где в числе прочих условий аренды прописан запрет на установку капитальных ограждений забора. Почему следствие не выделило в отдельное производство расследование по факту самоуправства со стороны установщиков забора, совершенно неясно.

Другой ключевой факт состоит в том, что никаких прямых и неопровержимых доказательств того, что надписи на забор наносили именно Газарян и Витишко, не существует. К делу в качестве доказательств были приобщены лишь фотографии, размещенные самими же активистами в Интернете. На одной из них (взятой следствием за основу), к примеру, Витишко позирует с электрическим шурупвертом, что никак не свидетельствует о каком-либо «вандализме».

Кроме того, сторона защиты поставила под сомнение достоверность судебно-технической экспертизы и оценку стоимости работ по «восстановлению эстетических качеств забора». Как отметил участвовавший в процессе юрист

заны находиться дома с 23.00 до 6.00, а также были лишены права менять место жительства без уведомления контролирующих органов.

В августе 2012 года Краснодарский краевой суд отклонил жалобу адвокатов Газаряна и Витишко, оставив приговор в силе. В том же месяце против Газаряна было возбуждено еще одно уголовное дело – по факту якобы имевших место «угрозы убийством» и «оказания устрашающего психологического действия» на сотрудника службы безопасности объекта в районе Геленджика, известного как «дворец Путина» (постановление дознавателя ОД ОМВД России по г. Геленджик от 07.08.2012 № 333065). В ноябре Сурену Газаряну должно было быть предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ (угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью), что, учитывая наличие у него условного срока, означало, что активиста направили бы в СИЗО (заметку «Федеральный розыск за прогулки по пляжу Путина» см. на странице Сурена Газаряна в ЖЖ [gazaryan-suren.livejournal.com](http://gazaryan-suren.livejournal.com)).

Явиться для получения обвинительного постановления Газарян отказался, из-за чего был объявлен в федеральный розыск, но в конце ноября 2012 года он сумел выехать за границу и попросил политического убежища в Эстонии (в настоящее время проживает в Германии).

С Евгением Витишко после вступления в силу приговора по делу о «порче забора» ситуация поначалу развивалась менее драматично, однако сотрудники ФСИН и полицейские установили за активистом

## Сотрудники ФСИН и полицейские установили за Витишко практически круглосуточное наружное наблюдение

«Экологической вахты по Северному Кавказу» Александр Баранов, «непонятно, зачем полностью перекрашивать забор, если надписи на нем занимают менее 1% его площади и их можно смыть простым растворителем» (см. ролик на сайте [www.youtube.com](http://www.youtube.com) «Приговор Витишко и Газаряну комментирует юрист»).

### Приговор

20 июня 2012 года Газаряну и Витишко был вынесен обвинительный приговор. Судья Галина Авджи назначила экологам по три года лишения свободы условно каждому и по два года испытательного срока. Защитники природы были обя-

практически круглосуточное наружное наблюдение под предлогом «контроля за соблюдением условий судебного приговора». Уже в первый же месяц отбывания условного срока Витишко было вынесено два предупреждения – одно за то, что он не успел вернуться домой к 12 часам ночи в Туапсе после участия в экологическом митинге, другое – за то, что он якобы нарушил режим ограничений, когда он, как кандидат в депутаты Законодательного собрания Краснодарского края, находился в Туапсинской территориальной избирательной комиссии во время подсчета голосов (о том, что он будет находиться в ТИК в соответствии со своим статусом



На судебных заседаниях по вопросу замены условного срока на реальный Евгений Витишко не терял оптимизма, надеясь, что Туапсинский городской суд откажет в ходатайстве УФСИН.  
Фото: «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

кандидата в депутаты ЗС, Витишко своевременно уведомил Уголовно-исполнительную инспекцию города Туапсе) (см. публикацию на сайте ewnc.org от 17 августа 2012 года).

4 ноября 2013 года Евгения Витишко дважды задерживали полицейские на трассе Краснодар–Туапсе. 6 ноября Туапсинский филиал Уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Краснодарскому краю вынес активисту очередное предупреждение «о нарушении режима отбывания наказания». Формальным поводом послужило то, что Витишко не уведомил исполнительную инспекцию о выезде за пределы Туапсин-

Краснодарский краевой суд отклонил апелляционную жалобу адвокатов Витишко. Сам эколог смог принять участие в судебном заседании только по видеосвязи из спецприемника для арестованных в административном порядке, поскольку 3 февраля он был задержан в Туапсе сотрудниками полиции, обвинивших эколога в «нецензурной брани» в общественном месте, и по решению мирового суда был арестован на 15 суток (см. публикацию на сайте ewnc.org от 11 февраля 2014 года).

Характерно, что эколога задержали на выходе из Уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Краснодар-

## Три недели родных и близких Витишко, а также его адвокатов и коллег держали в неведении относительно его местонахождения

ского района. Этого УФСИНу показалось достаточным для того, чтобы направить в суд представление об изменении меры наказания для Витишко: исполнительная инспекция потребовала отправить эколога в колонию-поселение на 3 года (при этом уже отбывтая часть условного срока в зачет не ставилась).

### Арест

20 декабря 2013 года судья Туапсинского городского суда Игорь Милинчук, рассмотрев представление Туапсинского филиала Уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по Краснодарскому краю, вынес решение его удовлетворить. 12 февраля 2014 года

скому краю, куда он явился подать уведомление о намерении выехать на один день в Сочи для встречи с журналистами иностранных СМИ, интересующихся темой экологических нарушений при подготовке к Олимпиаде в Сочи (открытие Зимней Олимпиады в Сочи состоялось 6 февраля 2014 года).

Когда 13 февраля в знак протеста против административного ареста и решения Краснодарского краевого суда Евгений Витишко объявил голодовку, Международный олимпийский комитет (МОК) был вынужден отреагировать на набирающий обороты в СМИ в самый разгар Олимпийских игр скандал. При этом ранее МОК обращался к российским

властям с просьбой прояснить ситуацию с заменой условного наказания для Евгения Витишко на реальное. Пресс-секретарь организации Марк Адамс 15 февраля заявил, что «в Комитете удостоверились, что это произошло не в связи с Олимпийскими играми и не связано с тем, что Витишко критиковал российские власти». По словам г-на Адамса, МОК «получил от российских властей убедительные свидетельства того, что дело Витишко связано с вандализмом, а замена условного приговора на реальный обусловлена нарушением правил условного приговора» (см. публикацию на сайте [www.svoboda.org](http://www.svoboda.org) «Дело Витишко и реакция МОК» от 17 февраля 2014 года).

18 февраля, по истечении срока административного ареста за «нецензурную брань» Евгения Витишко втайне от его родных перевели в СИЗО Краснодара, откуда отправили «по этапу» в колонию-поселение № 2 в поселке Кирсановское Тамбовской области. Фактически три недели родных и близких Витишко, а также его адвокатов и коллег держали в неведении относительно его местонахождения.

С середины марта 2014 года по настоящее время Евгений Витишко отбывает наказание в этом исправительном учреждении, при этом в первые же месяцы пребывания там экоуэник успел получить несколько дисциплинарных взысканий, наличие которых в любой момент может дать повод администрации колонии ходатайствовать о переводе Витишко в колонию более строгого режима. Сам Евгений полагает, что руководство исправительного учреждения подвергает его обструкции за постоянные жалобы в прокуратуру на условия содержания заключенных, а также за сообщение о массовом избииении осужденных сотрудниками ФСИН, которое имело место в июне 2014 года (см. публикацию на портале [www.kavkaz-uzel.ru](http://www.kavkaz-uzel.ru) от 13 июня 2014 года).

Организация Amnesty International признала Евгения Витишко узником совести, которого, как отмечает организация, «лишили свободы за то, что он мирно использовал свое право на свободу выражения мнений».

«Последние правовые маневры не оставляют сомнений в том, что настоящая цель властей в этом деле – заставить замолчать оппонента, а не наказание за преступление. Евгений Витишко и его коллеги работали над сбором документальных свидетельств об экологических проблемах в Сочи, но вместо того, чтобы расследовать заявления о незаконной вырубке лесов, было заведено уголовное

дело против тех, кто стремился разоблачить эти нарушения. В то же время всех активистов «Эковахты» заставили замолчать, и им пришлось отказаться от планов представить в Сочи результаты своих исследований о том, что стоили Олимпийские игры в Сочи окружающей среде». ...«Евгений Витишко является узником совести, которого лишили свободы за то, что он мирно использовал свое право на свободу выражения мнений. Он должен быть освобожден немедленно и без каких-либо условий», – говорится в заявлении организации (см. публикацию на сайте [amnesty.org.ru /node/2799](http://amnesty.org.ru/node/2799)).

В апреле 2014 года прокуратура Краснодарского края совершила неожиданное действие – внесла в суд кассационное представление на постановление Туапсинского городского суда Краснодарского края, заявив, что исполнительная инспекция не представила достоверных доказательств нарушений Евгением Витишко режима условного осужденного, а также неправильно истолковала некоторые события. В частности, как отметила прокуратура, «выводы суда об отсутствии Витишко Е. Г. в ночь с 03.11.2013 на 04.11.2013 по месту своего жительства противоречат приведенным в постановлении доказательствам: «умышленно отключил в своей квартире средства связи, оставил в г. Краснодаре телефон, чтобы воспрепятствовать сотрудникам инспекции осуществить проверку его нахождения дома после 00.00» (материалы доступны на сайте «Экологической вахты по Северному Кавказу» [ewnc.org](http://ewnc.org)).

Прокурорское представление пролежало в суде без движения почти полгода. Лишь 25 сентября Краснодарский краевой суд его рассмотрел, вынеся решение отклонить представление.

Таким образом, Евгений Витишко фактически лишился последней возможности для досрочного освобождения из колонии, поскольку даже условно-досрочное освобождение (по отбытии половины срока) стало для него практически невозможным из-за наличия дисциплинарных взысканий.

#### **Отмазки губернатора**

Сам «виновник торжества» – губернатор Александр Ткачев лишь один раз прокомментировал «заборное дело», косвенно подтвердив, что этот объект имеет отношение к его домовладению. «Слушайте, ну у нас все имеют дачи, санатории. А в «Агрокомплексе» работает 15 тысяч человек. У нас все заводы и министерства имеют большие базы отдыха – и что? Дело в том, что это не экологическая вахта, какая там экологическая

вахта? Они целенаправленно работают: если Ткачев, значит, все. Если с Путиным связано – туда, если с патриархом – туда, это же все предвзято, это политика, политический бизнес за деньги. Они ходят туда как на работу. Завтра Ткачев уйдет с работы – им все это сразу станет неинтересно», – заявил Ткачев в интервью журналу «Коммерсантъ-Власть».

Кроме того, губернатор Кубани подтвердил, что «слышал» о Сурене Газаряне, высказав мнение, что «он поломал там забор, снял себя на видео и в YouTube распространил». «Сегодня он загородку, предположим, Ткачеву поломал, завтра – Петрову, потом Иванову, нормально это вообще? А потом муси-пуси идут в храм и танцуют. Это же беспредел! Если не остановить этот цинизм и беззаконие, то можно получить проблемы гораздо хуже. Это проверка на вшивость нашей власти – устоит, не устоит», – сказал Ткачев (см. публикацию на сайте [kommersant.ru](http://kommersant.ru) от 20 августа 2012 года).

#### **«Запретная зона»**

С развитием «дела Газаряна и Витишко», которое тянется уже более двух лет, общественная кампания против самой причины репрессий в отношении экологов – незаконных строений вокруг «дачи» губернатора Краснодарского края в сущности сошла на нет. Главной причиной явилось то, что вокруг VIP-объекта была фактически установлена «запретная зона», сделавшая невозможным без риска быть задержанным полицией проводить даже простой визуальный осмотр огороженного лесного участка и морского берега.

## **Евгений Витишко фактически лишился последней возможности для досрочного освобождения из колонии из-за наличия дисциплинарных взысканий**

Другой причиной стало абсолютное нежелание правоохранительных и контролирующих органов осуществлять какие-либо проверки на территории вокруг «дачи Ткачева». Показательным примером явилась реакция властей на личное обращение директора Гринпис России Сергея Цыпленкова к президенту РФ Дмитрию Медведеву. В июне 2011 года Цыпленков вручил первому лицу государства подготовленный «Экологической вахтой» доклад с анализом многочисленных нарушений законодательства при строительстве объектов вокруг «резиденции» кубанского губернатора. Никакой реакции со стороны государственных органов на обращение не последовало.

Как впоследствии выяснилось, из администрации президента РФ письмо было передано в администрацию Краснодарского края – фактически самому нарушителю законодательства.

Кроме того, в 2012 году «Экологическая вахта», помимо ряда безрезультатных обращений в прокуратуру, Росприроднадзор и департамент лесного хозяйства Краснодарского края, подала исковое заявление в Туапсинский районный суд о понуждении ООО «Капиталь» (той организации, по заявлению которой и было возбуждено уголовное дело в отношении Газаряна и Витишко) к сносу забора, незаконно установленного на территории Гослесфонда, однако суд не принял заявление к рассмотрению на том основании, что права общественной организации-заявителя в данном деле «не затрагиваются». Примечательно, что заявление по гражданскому делу рассматривала все та же судья Туапсинского райсуда Галина Авджи, которая в 2012 году вынесла обвинительный приговор по уголовному делу против Сурена Газаряна и Евгения Витишко.

Случай с «дачей Ткачева» и уголовными сроками для активистов «Экологической вахты по Северному Кавказу» перешел из правовой в политическую плоскость. Фактически все возможные правовые механизмы для разрешения этой ситуации уже исчерпаны – остается надежда лишь на добрую политическую волю высшего руководства страны, которой, к сожалению, пока тоже не наблюдается. И если до февраля 2014 года бездействие двух российских президентов – одного бывшего и одного действующего можно было объяснить желани-

ем не поднимать в Краснодарском крае «кадровые вопросы» накануне Олимпиады в Сочи, то на сегодняшний день отсутствие реакции Кремля на ситуацию с «резиденцией» теперь уже бывшего кубанского губернатора (ныне главы Минсельхоза) и репрессированными экоактивистами – при том, что происходит чудовищная дискредитация власти – выглядит абсолютно нелогично.

Единственной возможностью в очередной раз привлечь внимание президента и премьер-министра на не потерявшую актуальность проблемную ситуацию остается организация широкой общественной кампании, рассчитанной на серьезный международный резонанс.



## Фоторепортаж из колонии, где содержится Евгений Витишко

«Край наш Тамбовский»... зонами славен



Баракы для содержания заключенных за забором колонии.



Стела-пародия в колонии-поселении № 2.



Активисты «Эковахты» и Crude Accountability в ожидании свидания с Евгением Витишко.



КПП при въезде в поселок Садовый, где находится колония, в которой отбывает срок Евгений Витишко.

Фото: «Экологическая вахта по Северному Кавказу»



**ПРИЕМ РАБОТ НА КОНКУРС – ДО 11 НОЯБРЯ**

**ЖИТЬ ?  
ИЛИ ВЫЖИВАТЬ ?**

Работа «Жить или выживать?» Зайцевой Анастасии (МБОУ СОШ № 19, г. Кемерово) заняла I место в номинации «Искусство против загрязнения» в конкурсе «ВЗ: Bellona Varents Baltic» в 2012 году.

Конкурс проводится с целью сокращения загрязнения окружающей среды в регионах Балтийского и Баренцева морей посредством проектов, реализуемых школьниками и студентами.

В августе 2015 года стартует III Международный конкурс школьных и студенческих проектов сохранения природных экосистем в регионах Балтийского и Баренцева морей «ВЗ: Bellona Varents Baltic». Принять участие и представить свой проект участники смогут до 11 ноября.

Подробности на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru) на странице конкурса.



Группа защитников Сиверского леса провела субботник, очистив от мусора прибрежную зону Оредежа.

# Защитим Сиверский лес

**Суды за сохранение статуса леса продолжаются, о победе говорить пока рано**

НАТАЛИЯ СИВОХИНА, участник инициативной группы «Защитим Сиверский лес!»

Рекреационная зона на берегу реки Оредеж Гатчинского района Ленинградской области с целебным микроклиматом и девонскими песками – место произрастания хвойных деревьев и обитания краснокнижных видов. В Сиверском расположен санаторий для страдающих аллергическими заболеваниями, сюда ездят отдыхать и лечиться, здесь бьют из земли целебные источники. Специальным постановлением Исполкома Ленинградской области в 1976 году лесопарк объявлен охраняемым памятником природы. На сегодняшний день этот статус отменен.

Жителям поселка и дачникам, а также петербургским активистам пришлось встать на защиту значительной части зеленого массива, незаконно приватизированной и распроданной по частям под застройку. Экологи Петербурга и Ленинградской области, добивающиеся «восстановления в правах» 136 квартала Зареченского лесничества, надеются, что их борьба за сохранение реликтового леса окажется не напрасной. На сегодняшний день им удалось добиться значительных успехов, однако об окончательной победе говорить пока рано.

Продолжаются суды по претензиям ТУ Росимущества к собственникам земли: процессов, за которыми следят журналисты и общественники, добивались не один год. Несмотря на то, что о проблеме лесозахвата несколько лет писали во все инстанции, добиться от власти подачи исков удалось только в 2014 году. Тогда после пикетирования лесозащитниками Генеральной прокуратуры и проведенной ими совместно с Экологическим правозащитным центром «Беллона» пресс-конференции, на которой были обнародованы собранные, в том числе прежде не публиковавшиеся до-





Фото: Ольга Остроухова

Этому предшествовали десятки акций, сотни публикаций в различных изданиях и неослабевающее внимание общественности к проблеме сохранения реликтового леса. И хотя справедливость пока не восстановлена, деревья удалось сохранить от вырубки.

#### **Решение главы: реликтовые леса – под снос**

История борьбы с застройкой лесопарка началась в 2008 году. На публичных слушаниях по территории бывшего дома отдыха «Лесное» сиверцы впервые узнали об угрозе зеленому массиву и практически единогласно выступили против перевода лесного квартала в ИЖС с последующей застройкой. Как стало известно позднее из запрошенных протоколов советов МО, депутаты трижды голосовали против изменения статуса земли, однако глава поселения М. И. Мадатова раз за разом вновь ставила вопрос на обсуждение. В итоге осенью 2009 года проект, вызвавший негативную реакцию не только населения, но и муниципального совета, все же был утвержден. Возмущенные люди начали переписку с властями.

Инициативная группа «Защитим Сиверский лес!» образовалась позже, в 2011 году, после вырубки 170 реликтовых деревьев. На берегу Оредежа прошел стихийный народный сход, собравший около тридцати дачников и жителей поселка. Защитники Сиверского леса начинали привлекать внимание к проблеме, проводя яркие флешмобы, экскурсии, пикеты, митинги, пресс-конференции и даже акции прямого

#### **Метаморфозы участка**

Гатчинское лесничество в письме от 29 августа 2012 года подтвердило, что до 1991 года рекреационная территория (305 287 кв. км) относилась к лесам первой категории. Согласно списку парков района от 1988 года зеленый массив в Сиверском, против застройки которого протестовали экологи, – земли Гослесфонда. По закону, перезонирование таких территорий возможно только на федеральном уровне. Как выяснили активисты, соответствующего распоряжения по 136 кварталу Зареченского лесничества правительство РФ не издавало.

Формально территория бывшего дома отдыха оставалась частью леса. Однако с участком, который в обход всех существующих законов приобрело в собственности ООО «Сиверская мелодия», происходили все более удивительные метаморфозы.

Согласно справке из Гатчинского архива от 23 ноября 2012 года в книгах приказов за 1991 год сведений о передаче земель Гатчинского поселкового совета не обнаружено. Информацией об основаниях, по которым леса из первой категории неожиданно переведены в третью, местная власть не располагала. Кто и когда внес соответствующие правки в документацию, осталось загадкой. Однако некоторые подробности все же стали проясняться.

Так, из письма Росреестра с выпиской по искомому кварталу лесозащитники узнали о том, что участок имеет владельца. При этом на сайте ведомства та же самая территория была обозначена под номером 42:23:0803002:315 и учитывалась

## **Несмотря на резонанс, вызванный борьбой с лесозахватом в Гатчинском районе, противостояние собственников участков и экологов длится по сей день**

кументы, подтверждающие, что купленная частниками земля ранее находилась в составе Гослесфонда (собранные документы можно посмотреть на странице ВКонтакте: [vk.com/parklesnoe](https://vk.com/parklesnoe), в разделе «Документы»), надзорные органы наконец обратили внимание на проблему. Прокуратура провела совещание с ТУ Росимущества, но ведомство подготовило и инициировало судебные процессы, идущие по сегодняшний день. На данный момент на часть участков наложен арест, а сделка между администрацией Гатчинского района и ООО «Лесное» признана незаконной.

действия, физически останавливая работающую технику.

У общественников появился ресурс ВКонтакте с актуальными новостями и фоторепортажами ([vk.com/parklesnoe](https://vk.com/parklesnoe)). Благодаря деятельности группы все больше петербуржцев и сиверцев узнавали о нависшей над природой угрозе. Ситуацией заинтересовались областные и городские СМИ, о ней рассказали на своих сайтах экологи – члены движения «Спасем Утриш!», защитница Химкинского леса Евгения Чирикова. Однако, несмотря на резонанс, вызванный борьбой с лесозахватом в Гатчинском районе, противостояние собственников участков и экологов длится по сей день.

как госсобственность. Не с этой ли явной несостыковки началась незаконная приватизация 136 квартала Зареченского лесничества?

Действительно, как сообщается в блоге инициативной группы ([defendsiverskiyforest.blogspot.ru](https://defendsiverskiyforest.blogspot.ru)), 19 декабря 2005 года сформирован участок с кадастровым номером 47:23:0803002:35 и появившейся литерой «А» в адресе (Пионерский пр., д. 10А). Он был зарегистрирован на ООО «Лесное» и фактически совпадал по расположению с первоначальным, оставшимся в ряде бумаг. Таким образом, лес приобрел второй кадастровый номер, а землевладелец получил возможность распоряжаться новым



Активисты, возмущенные строительными работами на одном из участков в лесу, блокировали технику.  
Фото: Ольга Остроухова

имуществом. «Созданную» с помощью бумажных ухищрений территорию сняли с учета.

В 2005 году постановлением главы МО «Гатчинский район» А. П. Худилайна (ныне главы Республики Карелия) от 21 декабря участок продан ООО «Лесное» за 29 109 440 рублей. В 2006 году землю купила «Сиверская мелодия». В 2010 году новый собственник – теперь уже «Лесное-2» – разделил недвижимость на 47 участков и выставил их на продажу.

Однако остались несовпадения в документах, старые записи, ответы ведомств и служб. Так, в письме за подписью главы администрации Сиверского городского поселения В. Н. Кузьмина от 29 декабря 2012 года сообщается: акта приема-передачи лесного квартала в земли поселения у местных властей нет.

#### Рабочая группа Дрозденко

В 2011 году строители снесли реликтовые деревья с восстановительной стоимостью 623,3 тысячи рублей: из этой суммы ООО «Лесное-2» выплатило поселку всего 20 тысяч рублей. Экозащитники, требуя от властей остановить уничтожение леса, начали акции протеста. Параллельно шла «бумажная» борьба: выяснив, что территория бывшего дома отдыха ранее относилась к Гослесфонду, активисты потребовали от правоохранительных органов мер по предотвращению лесозахвата и наказания виновных. После пикетов у зданий правительства и прокуратуры, вызвавших резонанс в СМИ, скандал достиг областного масштаба. Вслед за акциями и многочисленными письмами общественников в органы власти летом 2012 года по распоряжению губернатора А. Ю. Дрозденко создали рабочую группу для проверки за-

конности приватизации территории Сиверского лесопарка. В объединение вошли экозащитники и чиновники из аппарата главы Ленинградской области. Однако после официального представления результатов работы группы активисты передали главе области дополнительные документы (в том числе и те, о которых говорилось выше) и попросили не завершать расследование. В октябре по итогам очередной встречи с лесозащитниками Дрозденко дал ряд поручений своему аппарату, в том числе по подготовке запроса в областную прокуратуру. В ноябре ведомство вновь сообщило о ведущейся проверке. Новые факты правонарушений, выявленные и представленные активистами, расследования не ускорили.

#### Встреча со Следственным комитетом

Весной 2013 года экологи поехали в Москву пикетировать Генеральную прокуратуру и подали обращение в федеральное надзорное ведомство. После резонансной акции прокуратура провела совещание с ТУ Росимущества. Сдвинуть ситуацию с мертвой точки помогло и летнее обращение в Следственный комитет через портал Change.org в том же году.

Письмо было опубликовано 4 июля 2013 года после избияния пенсионерок застройщиком Григоряном и его рабочими. Тогда общественники блокировали работающий в лесу экскаватор. В ходе противостояния группа лиц облила двух пожилых активисток краской, с силой швырнув их на землю. За пенсионерок вступились другие общественники, остановив избияние. У одной из женщин медики впоследствии зафиксировали сотрясение мозга, у второй – ушиб копчика. На нападавших, в числе которых был

и владелец участка Левон Григорян, дела так и не завели. При этом Гатчинский мировой суд рассматривает третий по счету иск застройщика и водителя экскаватора к лесозащитникам Илье Пинигину и Алексею Остроухову (подробнее – в публикации на странице ВКонтакте: [vk.com/parklesnoe](http://vk.com/parklesnoe) от 22 октября 2014 года).

Глава Следственного комитета вскоре откликнулся на жалобу активистов. 9 августа 2013 года в СК РФ по Ленинградской области прошла встреча А. И. Бастрыкина с представителями инициативной группы «Защитим Сиверский лес!», ЭПЦ «Беллона», юристы которого неоднократно консультировали активистов на разных этапах борьбы за реликтовый лес, и Международного социально-экологического союза, члены которого также принимали деятельное участие в судьбе зеленой зоны. Отметим, ранее «Беллона» выступила соорганизатором пресс-конференции «Результаты взаимодействия с органами государственной власти по проблеме сохранения Сиверского лесопарка», на которой журналистам и общественности были представлены доказательства правоты экологов.

Лесозащитники передали обращение и собранные материалы председателю Следственного комитета, попросив его взять расследование приватизации и продажи участков бывшего дома отдыха под личный контроль. Бастрыкин рассказал о планируемом в рамках заведенного уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ проведении экологической экспертизы территории Сиверского леса. Кроме того, он отметил, что если областное ведомство не закончит проверку к октябрю, дело будет передано в Следственное управление по Северо-Западному федеральному округу.

Второй раз общественники встретились с главой Следственного комитета 25 апреля 2014 года, передав ему слова благодарности от жителей поселка и договорившись о дальнейшем сотрудничестве. Между тем в 2013 году стартовали процессы по искам ТУ Росимущества, оспорившего сделку купли-продажи 136 квартала Зареченского лесничества. В 2014 году суд начал рассматривать иски к землевладельцам, купившим участки у «Сиверской мелодии».

16 апреля в арбитраж Санкт-Петербурга и Ленобласти поступило исковое заявление Росимущества, оспаривающего договор купли-продажи территории бывшего дома отдыха. К делу были приобщены дополнительные материалы. Судья Иванилова удовлетворила ходатайство ответчика о включении в процесс в качестве третьих лиц представителей Сиверской администрации, однако

аналогичное от истца – о привлечении в этом же качестве зарегистрированной в 2012 году инициативной группой общественной благотворительной организации «Защитим Сиверский лес!» – отклонила. Также суд отказал в обеспечительных мерах: во время процесса на территории бывшего дома отдыха продолжались работы, которые с полицией останавливали общественники. Осенью разбирательство продолжилось в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде. Судья Антонова отклонила жалобу на отказ в обеспечительных мерах. Пока шла тяжба, Следственное управление Следственного комитета РФ по Ленинградской области продолжало проверку законности сделки с участием земель Гослесфонда.

Проблема с отсутствием обеспечительных мер неожиданно решилась в ходе другого процесса. 22 октября 2013 года Гатчинский городской суд в рамках уголовного дела о мошенничестве удовлетворил ходатайство областного РОВД СУ СК РФ о наложении ареста на территорию бывшего дома отдыха. Собственникам запретили распоряжение земельными участками и работы на них. Между тем арбитраж продолжил рассмотрение иска ТУ Росимущества к ООО «Лесное» и Гатчинской администрации. В ноябре договор купли-продажи был признан недействительным.

## 2014

Весной 2014 года застройщики попытались оспорить это решение, однако Тринадцатый арбитражный апелляционный суд Санкт-Петербурга оставил в силе вердикт предыдущей инстанции. Гатчинский городской суд продолжает рассмотрение исков ТУ Росимущества к приобретателям лесной земли. Летом этого же года областной Следственный комитет сообщил об окончании следствия и передаче дела в прокуратуру. Но инициативную группу, при участии которой началось это расследование, о результатах оповещать не торопились.

Из ответа Следственного комитета по Ленинградской области А. А. Остроухову от 25 июля 2014 года активисты узнали о выводах оперативников. По мнению следствия, в документацию Гатчинского мехлесхоза ЛЛПО были внесены изменения на основании «незаконного решения Президиума Гатчинского Совета народных депутатов от 30 сентября 1991 года». Однако в последнем говорится о 136 квартале не Зареченского, а Рылеевского лесничества. Следствие объяснило данный факт технической ошибкой. По версии правоохранителей, Гатчинская

районная администрация не имела отношения к продаже земли Гослесфонда, а виновным стал бывший в 1991-1993 годах директором Гатчинского лесхоза В. В. Терешкин.

Лесозащитники не согласились с выводами следствия. После письма в прокуратуру с копией Бастрыкину дело было отправлено обратно в областной Следственный комитет на доследование. СК по Ленинградской области обжаловал решение местной прокуратуры в федеральной, однако, как узнали позже, материалы вернули следователю.

В марте члены инициативной группы, побывав на приеме у руководителя Следственного комитета по Ленобласти А. Ю. Маякова, узнали, что обвиняемым по-прежнему остается бывший глава лесхоза. Дело о халатности переквалифицировали, заменив уголовную статью на административную. Таким образом, судить собираются человека, не имевшего отношения к махинациям с документами, а настоящие инициаторы продажи леса снова ушли от ответственности.

11 марта в Гатчинском городском суде прошли два заседания по искам ТУ Росимущества к приобретателям земли. Судья Лобанев назначил экспертизу, в ходе которой существующие участки будут искать в границах 136 квартала Зареченского лесничества по лесоустроительным документам 1982 года, а также оценят территорию бывшего дома отдыха «Лесное» с точки зрения ресурсов лесного хозяйства.

К материалам обоих дел приобщено письмо вице-губернатора С. Н. Пер-

минова, сообщающего о поручении А. Ю. Дрозденко главе Гатчинской районной администрации. Губернатор дал задание подобрать застройщикам альтернативные участки вместо ранее приобретенной земли лесопарка.

## Судьба лесопарка так и не решена

На данный момент арест наложен на треть приобретенных частниками территорий: остальные землевладельцы ждут исков от Росимущества. Активистам, неоднократно преграждавшим путь технике, вызывавшим полицию, писавшим жалобы, стоявшим в пикетах, оповещавшим СМИ, на сегодняшний день удалось спасти зеленую зону от уничтожения и застройки. Заказанная общественниками экспертиза показала: все 45 га квартала относятся к лесам первой категории.

Но несмотря на положительные сдвиги, судьба Сиверского лесопарка пока не решена окончательно. Беспокоят экологов и начинающиеся с приходом весны возгорания травы: на недавнее, произошедшее 22 марта 2015 года, не приехала вызванная очевидцами пожарная служба. Сиверцам пришлось тушить огонь самостоятельно.

Некоторые собственники уже пытаются избавиться от проблемных участков, выставляя их на продажу. Инициативная группа ждет результатов судебных процессов и надеется на благоприятный для зеленой зоны исход дела. Однако сколько времени продлятся разбирательства и когда незаконно приватизированный лес вернут государству – пока неизвестно.



Пикет у Гатчинской прокуратуры. Защитница Сиверского леса напоминает о недавнем решении суда, признавшем незаконным договор купли-продажи 136 квартала Зареченского лесничества, и требует прекращения незаконных работ на участках. 7 августа 2014 года.

Фото: Григорий Касьянов



Пикет перед зданием Ростехнадзора в Москве. 28 июня 2010 года.

Фото: vk.com/club12606825

# За чистый воздух в Северной Осетии

**Местное население выступает против металлургического завода «Электроцинк» во Владикавказе**

НАТАЛЬЯ ПАРАМОНОВА

По мнению местных экологов, завод «Электроцинк» продолжает поставлять в атмосферу города тяжелые металлы и загрязнять реки неочищенными сточными водами. Жители Владикавказа призывают «Электроцинк» и власти, как минимум, установить санитарную зону в радиусе одного километра от загрязнителя и отселить оттуда жителей. По данным экспертов, среда обитания в километровой зоне от предприятия настолько пропитана кадмием, цинком и серой, что провоцирует ухудшение здоровья людей.

Завод «Электроцинк», построенный в 1904 году, является старейшим металлургическим предприятием на Северном Кавказе. Экономика Республики Северная Осетия – Алания получает от предприятия около 500 млн налоговых сборов, или 2,5% местного бюджета. Кроме того, на заводе работают 2,5 тысячи человек, составляющие чуть менее 1% жителей Владикавказа, где расположен завод.

К 2000-м годам производство на «Электроцинке» практически остановилось, завод был на грани банкротства.

Однако в 2003 году владельцем предприятия стало ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» (УГМК), и производство цинка, свинца, кадмия и серной кислоты снова стало расти.

Как следствие, стали расти и вредные выбросы в атмосферу города. Поднялась волна протестов. Местные жители выступили за закрытие или перенос «Электроцинка», считая, что именно завод виновен в заражении почв, атмосферы и воды, а значит, в росте числа заболеваний в регионе. Недовольство жителей города вы-

зывала работа предприятия на давно устаревшем оборудовании, которое не соответствовало экологическим нормам, и нежелание владельцев модернизировать завод.

Точка кипения была достигнута в октябре 2009 года, когда из-за мощного выброса окиси серы над Владикавказом повисла густая пелена. Многие горожане отметили у себя головные боли и першение в горле. Между тем представители «Электроцинк» объяснили выброс вводом нового оборудования, а не аварийной ситуацией. Однако до конца октября на заводе случилось еще пять выбросов.

В результате около 500 жителей Владикавказа вышли на митинг с требованием к властям разобраться в ситуации: закрыть завод или заставить его поставить очистные сооружения.

«Нам не нужны свидетельства экспертизы, чтобы знать, что «Электроцинк» совершил выброс, потому что мы видим трубы завода, мы видим смог над городом. И поэтому, когда каждые два-три дня бывают выбросы, а официальные службы это не подтверждают, то, конечно, народ это страшно раздражает», – заявила в интервью «Кавказскому узлу» журналистка и участница митингов Магина Сагеева.

Дальнейшие пикеты, фотографии белой пелены над городом, множество статей в СМИ, как региональных, так и федеральных, привлекли внимание властей. Минприроды России рекомендовало владельцам УГМК закрыть завод до того, как можно будет гарантировать безопасные выбросы.

«Завод «Электроцинк» с 5 октября 2009 года неоднократно осуществляет аварийные сверхлимитные выбросы вредных веществ в атмосферу. В результате выброса, зафиксированного 28 октября, в среднем по городу Владикавказу выявлено превышение предельно допустимой концентрации диоксида серы в атмосферном воздухе более чем в шесть раз», – говорится в сообщении Минприроды.

Работа завода не была остановлена, но владельцы сменили директора и объявили о начале модернизации. В 2010 году было заключено мировое соглашение между заводом, Роспотребнадзором республики и администрацией Владикавказа.

Соглашение предусматривало к 2014 году модернизацию производства, установку санитарно-защитной зоны предприятия и проведение мероприятий по оздоровлению жителей.

Во исполнение соглашения к 2014 году завод вложил около 440 млн ру-

блей в модернизацию, в частности перешел на новую технологию производства свинца, осуществил реконструкцию всех цехов предприятия, в том числе сернокислого производства, ввод в эксплуатацию в 2008 году промливневой канализации. В 2014 году градирни электролитного цеха позволили предприятию войти в рамки предусмотренных лимитов.

В противовес государственным контрольным органам с 2009 года на волне гражданской активности стала действовать инициативная группа «Электроцинк. Чем мы дышим?», которая переросла в движение «Стоп «Электроцинк»!». Оно на сегодняшний момент объединяет в своих группах в социальных сетях более трех тысяч граждан.

Жители Владикавказа фиксируют на фотоснимках выбросы завода и выкладывают их в социальных сетях. Кроме того, горожане каждый пятый день месяца проводят пикеты с требованием закрыть завод и обнародовать информацию с правдивыми данными о состоянии окружающей среды.

В качестве третьей стороны в противостоянии между жителями и руководством завода выступила Общественная палата РФ, при поддержке которой были разработаны 15 рекомендаций по снижению вреда окружающей среде от предприятия.

### Доступ к информации

Между тем, чтобы понять, насколько эффективны принятые «Электроцинком» меры, необходимы статистические данные о наличии вредных веществ в окружающей среде.

Согласно статье 42 Конституции РФ граждане имеют право на доступ к правдивой и полной экологической информации. На деле даже надзорные государственные органы не берутся гарантировать достоверность информации.

Росприроднадзор по Северной Осетии в своем отчете о состоянии атмосферного воздуха в 2013 году отмечает, что измерения не проводятся в Правобережном промышленном районе города, т. е. там, где расположен завод «Электроцинк». Кроме того, измерения выполняются по неполной программе – всего три раза в день, шесть дней в неделю.

Средние показатели загрязненности по году в норме, но отдельные замеры показывают превышение допустимых уровней, даже по официальной статистике. Так, показатели по содержанию диоксида серы превышали норму более чем вдвое в пяти случаях из 283; по диоксиду азота в 3,5 раза в 34 случаях из

## Каждый пятый день месяца горожане проводят пикеты с требованием закрыть завод



«Стоп «Электроцинк»!». Пикет 4 ноября 2009 года. Фото: vk.com/club12606825



«Стоп «Электроцинк»!». Пикет 5 января 2012 года. Фото: vk.com/club12606825



«Стоп «Электроцинк»!». Пикет 6 апреля 2013 года. Фото: vk.com/globalania



«Дышите реже! Ночной выброс «Электроцинк» плавно переходит в утренний... Безнаказанная травля жителей г. Владикавказ успешно продолжается», – пишет администратор странички в ЖЖ Экоцид и приводит фотографии. Источник: [ekocid.livejournal.com](http://ekocid.livejournal.com)

283; по оксиду азота в 1,75 раза в четырех случаях из 283.

«Что касается экологического контроля, осуществляемого в Республике Осетия, «Электроцинк» сам себе осуществляет этот контроль. Единственный владелец правдивой информации – сам завод. Другие лаборатории в ночное время не регистрируют выбросы «Электроцинка».

Чтобы представить ситуацию, надо приехать во Владикавказ, пожить там неделю и подышать ночным воздухом (выбросы осуществляются по ночам). Должна быть независимая лаборатория, находящаяся в руках экологической структуры. Она должна не по графику завода делать замеры. Они же знают, когда предприятие осуществляет выбросы, и делают замеры в то время, когда они уже развеялись», – сообщает портал НКО по материалам заседания в Общественной палате РФ.

Ситуация не поменялась и в настоящее время. Системы оповещения жителей об опасных выбросах во Владикавказе не существует, поэтому ориентироваться можно только на собственные ощущения.

«Даже когда система контроля загрязнения атмосферного воздуха работала, у нас есть скриншоты с сайта, мы замечали, что она подвергалась ручной корректировке. То есть данные на сайте отображались не в автоматическом режиме, а именно корректировались вручную, потому что показатели были завышены и руководителей завода это не устраивало», – говорит организатор протестных акций во Владикавказе Герман Ревазов в интервью «Кавказскому узлу».

При этом очистка атмосферных выбросов завода лишь частично решает проблему. Почвы вблизи предприятия пропитаны тяжелыми металлами, которые продолжают негативно влиять на здоровье населения и окружающую среду.

«Ранжирование объектов среды обитания по загрязнению выявляет, что самым загрязненным объектом в республике и Владикавказе является почва. В почвах Владикавказ, Пригородного и Алагирского районов содержатся соли тяжелых металлов в больших количествах. Однако до сих пор достоверно не выявлены источники столь высокого загрязнения почв республики. С одной стороны, это выбросы промышленных предприятий и автотранспорта, которые накапливались десятилетиями, с другой стороны, из-за близости к горным породам есть возможность высоких фоновых концентраций тяжелых металлов», – отмечается в докладе Всероссийского общества охраны природы.

В рамках мирового соглашения «Электроцинк» заменил почву на территории трех детских садов. Как отметил по итогам работы представитель завода Сергей Голомзик, заменить почву крайне сложно, на территории республики нет «донорских» участков, откуда можно было бы взять в большом количестве подходящий грунт, а значит, заменить всю отравленную тяжелыми металлами почву невозможно.

Согласно отчету Роспотребнадзора за 2013 год почти треть проб почв в районах, близких к промышленным комплексам, превышены нормативные показатели по содержанию вредных веществ. Превышения содержания тяжелых металлов отмечены, в том числе, на территории детских садов и площадок.

Основными загрязнителями почв являются свинец, кадмий, цинк и медь. Загрязнение почв опасно повторным попаданием вредных веществ в атмосферу, проникновением в поверхностные воды, а также в организм человека.

Специалисты Санкт-Петербургского «Центра экспертиз и изысканий», которые на деньги местных жителей в 2012 году обследовали территорию жилых кварталов вблизи «Электроцинка», обнаружили многократное превышение предельно допустимых концентраций свинца, цинка, кадмия, мышьяка.

Фактически у населения нет полной и достоверной информации о загрязнении атмосферного воздуха и почвы, и чтобы получить ее, им необходимо платить деньги за проведение анализов независимой организацией.

### Витамины за загрязнение

Конституция РФ предусматривает, что «вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме».

Однако на деле предприятие-загрязнитель не возмещает причиненный вред, а пытается поправить здоровье населения за счет мер профилактики и лечения заболеваний.

Так, согласно мировому соглашению, «Электроцинк» должен был провести мероприятия по улучшению здоровья жителей, проживающих вблизи предприятия, дабы компенсировать нанесенный им вред.

О здоровье горожан заботились по трем направлениям – замена грунта в детских садах, мероприятия по оздоровлению и раздача витаминов воспитанникам детских садов.

Воспитанники всех одиннадцати детских садов, которые находятся вблизи завода, получают витаминный комплекс, который был разработан Екатеринбургским медицинским научным центром профилактики и охраны здоровья рабочих промышленных предприятий. Однако данных об эффективности влияния этого комплекса на детей нет.

Более того, местные экологи приводят пример, когда содержание свинца в крови двухлетней девочки выросло в 2,5 раза, несмотря на то, что она проходила курс оздоровления витаминами.

Чтобы подчеркнуть неэффективность проводимых для улучшения здоровья детей мероприятий и указать на профанацию профилактики заболеваний, связанных с выбросами завода, местные жители провели 1 июня 2014 года пикет. Основное требование – остановить работу «Электроцинк» во имя сохранения здоровья матерей и детей.

«Электроцинк» существует во Владикавказе более века. Накопленный эффект от его деятельности сказывается на здоровье населения, что и становится главным аргументом общественных экологических организаций в пользу закрытия или переноса завода. Однако руководство «Электроцинк» называет эти предложения лишь одним из вариантов развития событий, продолжая настаивать на проведении защитных мероприятий.

Согласно научному исследованию Северо-Осетинской медицинской академии была выявлена зависимость между выбросами в атмосферу вредных веществ и частотой заболеваний пищеварительного тракта у детей, в частности гастроэзофагеальной рефлюксной болезнью.

«В структуре общей заболеваемости у детей одно из первых мест принадлежит патологии желудочно-кишечного тракта. При этом ведущее место занимают заболевания верхних отделов пищеварительного тракта. Особую тревогу вызывают показатели здоровья у детей, проживающих в экологически неблагоприятных районах», – сообщают ученые.

Согласно выводам ученых заболеваемость детей за период с 2000 по 2008 год увеличилась, а к 2015 году вырастет еще в 1,8 раза, если ситуация с выбросами не изменится.

Местные экологи также озабочены ростом числа онкологических заболеваний.

«Так, например, в 2011 году онкологических больных в РСО было немногим более 12 тысяч. Разумеется, часть из них умерли. В конце 2012 года было зафиксировано 12 943 больных. В 2012 году умерло от рака 860 человек (всего во всей России за 2012 год от онкологических за-

болеваний умерло 95 тысяч), но в 2013 году число больных все равно далеко перевалило за 13 тысяч. То есть получается, что в 2013 году было обнаружено почти полторы тысячи новых больных», – сообщает издание «Кавполит».

По данным, которые приводит Роспотребнадзор по Северной Осетии, во Владикавказе за последние десять лет почти втрое выросло количество случаев врожденных пороков у детей. Кроме того, специалисты отмечают, что «экологически зависимыми заболеваниями для нашего региона являются: онкологическая заболеваемость, болезни органов дыхания, врожденные пороки развития, болезни костно-суставной, мочеполовой и сердечно-сосудистой системы».

Врач акушер-гинеколог, профессор Лариса Цаллагова также подтвердила влияние вредных выбросов завода «Электроцинк» на здоровье женщин и детей, проживающих рядом с предприятием.

«Фундаментом моего исследования были данные геологов, которые составляли в конце 90-х карту загрязнения Владикавказа. На ее основе я составила зоны, которые определила для проверки. В них входили территория завода, территория в радиусе двух километров вокруг завода и в радиусе пяти километров от него, а также за пределами этой территории», – рассказала Цаллагова в интервью информационному portalу «15-й регион».

В ходе исследования врачи сравнили состояние здоровья работниц завода, жительниц близлежащих районов и тех, кто проживает в относительной удаленности. Выяснилось, что тяжелые металлы, которые выбрасывает предприятие, существенно влияют на возможность женщин забеременеть и выносить ребенка.

## **С 2012 года обсуждение проблемы «Электроцинк» ушло с повестки Общественной палаты РФ. Сейчас против «Электроцинк» выступают только местные жители и несколько НКО**

Чем ближе к заводу жили женщины, тем больше среди них было тех, кто долго не мог зачать или выносить ребенка.

### **Продолжение суда**

Несколько исков граждан по вопросу закрытия завода или отселения из опасной зоны так и остались неудовлетворенными. Горожане, требующие закрытия «Электроцинк», пятого числа каждого месяца организуют протестные пикеты.

Определение санитарно-защитной зоны вокруг «Электроцинк» позволило

бы ввести процесс противостояний в законное русло. СЗЗ повлияла бы на решение об отселении граждан из опасной зоны и обеспечила вывод общественных учреждений и парков на большее удаление от загрязнителя.

«В ситуации с заводом «Электроцинк» во Владикавказе усматривается прямое нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства. Полагаю, что, несмотря на то, что судебное решение по проблеме фактически отсутствия необходимой санитарно-защитной зоны вокруг завода уже вынесено, возможна подача иска в суд по вновь открывшимся обстоятельствам», – считает юрист «Беллоны» Нина Поправко.

Однако до конца 2014 года проект СЗЗ так и не был утвержден, поэтому активисты обратились с жалобой в Европейский суд по правам человека.

«На республиканском уровне проблема не решается. В декабре прошлого года мы подали иск в Европейский суд по правам человека с надеждой поставить точку в судебном процессе. Арбитражный суд Владикавказа закрыл завод «Электроцинк», но после подачи владельцами завода апелляции вступило в силу мировое соглашение, противоречащее нормам законодательства России. Мы имеем право на благоприятную среду. Мы имеем право на санитарно-защитную зону вокруг завода. Ее нет», – говорит представитель движения «Новое время» Заина Каирова.

Согласно мировому соглашению 2010 года «Электроцинк» обязан в 2016 году представить отчет о проделанной работе, в том числе о создании СЗЗ, т. е. к этому моменту должна появиться определенность о ее границах.

Впрочем, с 2012 года обсуждение проблемы «Электроцинк» ушло с повестки Общественной палаты РФ, а представитель президента в Северо-Кавказском федеральном округе после визита на завод в ноябре 2014 года заверил, что производство безопасно для населения Владикавказа.

Противовес «Электроцинку» сейчас составляют только местные жители и региональные организации, такие как «Новая волна» и «Правозащитный центр ДОН РСО-Алания».

# Водно-энергетические протесты

Как строительство ГЭС в Сибири и на Дальнем Востоке нарушает экологические права местного населения

ЕВГЕНИЙ УСОВ

Руководство России воспринимает гидроэнергетику не только как основную энергетическую базу для развития экономики, но и как инструмент развития территорий.

Однако строительство ГЭС оказывает широкомасштабное и комплексное воздействие на окружающую среду, меняет уклад жизни людей, в подавляющем большинстве случаев разрушая его, так как огромные территории безвозвратно и коренным образом изменяют свой облик, становясь малопригодными для нормального проживания человека.

В последние годы наиболее сильный протест вызывали проекты строительства Эвенкийской ГЭС, каскада ГЭС на Амуре и его притоках, а также введение в строй Богучанской ГЭС.

Во времена СССР, когда были реализованы наиболее крупные проекты ГЭС Волжского, Ангарского каскадов и др., на экологические нормы и права человека обращали мало внимания. Сейчас взаимоотношения промышленников и граждан должны строиться на иных принципах, уверены экологи и правозащитники.

Принято считать, что крупная советская гидроэнергетика началась с постройки ГЭС на реке Волхов (1918-1927 гг.) в Ленинградской области. Она стала первенцем плана ГОЭЛРО и работает до сих пор, имея статус памятника науки и техники.

Сейчас в России работают около 200 гидроэлектростанций мощностью от 10 МВт до 1 тысячи МВт и выше.

Энергетики продолжают считать строительство ГЭС одним из наиболее эффективных направлений, так как Россия обладает большим гидроэнергетическим потенциалом. Сейчас освоено лишь 20% общего теоретического гидроэнергетического потенциала России, что беспокоит энергетиков и их сторонников в высших эшелонах власти, которые высказываются вполне определенно.

К примеру, в декабре 2013 года В. Путин заявил на пресс-конференции: «И энергетика вообще, и гидроэнергетика в частности – наши главные приоритеты». Примерно в это же время аналогичным образом выступил и глава ОАО «РусГидро» Евгений Дод, заявив, что по поручению президента РФ компания сделает «основной упор» на Сибирь и Дальний Восток.

## Роль ГЭС в России

Чтобы понять масштабы существующего и будущего воздействия, которое гидроэнергетика оказывает и будет оказывать на окружающую среду и население, нужно дать краткое описание состояния отрасли.

По данным российского Минэнерго, гидроэнергетика является ключевым элементом обеспечения системной надежности Единой энергетической системы (ЕЭС) России, располагая более 90% резерва регулировочной мощности. ГЭС наиболее «маневренны», с точки зрения способности быстро увеличивать выработку энергии, покрывая пиковые нагрузки.

Кроме того, сооружение крупных ГЭС взаимосвязано с хозяйственным освоением обширных прилегающих территорий. Об этом говорят данные Минэнерго: «кроме своего прямого назначения ГЭС дополнительно решает ряд важнейших для общества и государства задач: создание систем питьевого и промышленного водоснабжения, развитие судоходства, создание ирригационных систем в интересах сельского хозяйства, рыборазведение, регулирование стока рек, позволяющее осуществлять борьбу с паводками и наводнениями, обеспечивая безопасность населения. Гидроэнергетика является инфраструктурой для деятельности и развития целого ряда важнейших отраслей экономики и страны в целом».

В планах перспективного развития гидроэнергетики стоит освоение потенциала рек Северного Кавказа: Зарамагские, Кашхатау, Гоцатлинская ГЭС, Зеленчукская ГЭС-ГАЭС; в планах – вторая очередь Ирганайской ГЭС, Агвалин-



Заполнение Богучанского водохранилища.

ская ГЭС, развитие Кубанского каскада и Сочинских ГЭС, а также развитие малой гидроэнергетики в Северной Осетии и Дагестане. В Сибири – достройка Богучанской, Вилюйской-III и Усть-Среднеканской ГЭС, проектирование Южно-Якутского ГЭК и Эвенкийской ГЭС. Планируется развитие гидроэнергетического комплекса в центре и на севере Европейской части России, в Приволжье, путем строительства «выравнивающих мощностей в основных потребляющих регионах», в частности – строительство Ленинградской и Загорской ГАЭС-2.

## Влияние ГЭС на экосистемы и права населения в регионах

Сооружение ГЭС, как правило, воздействует на экосистемы и население





Фото: сайт «Плотина.Нет!»

в межрегиональном масштабе, а нередко и более того – в масштабах нескольких субъектов Федерации.

Опыт общественных экологических организаций показывает, что в процессе принятия решений, строительства и эксплуатации ГЭС нарушаются основополагающие права граждан, среди которых право:

- на здоровую окружающую среду, так как строительство и эксплуатация ГЭС негативно сказываются на экосистемах рек и прилегающих к ней и водохранилищу территорий;

- на доступ к достоверной информации, так как весь процесс планирования и сооружения ГЭС сопровождается утаиванием неудобных энергетикам фактов, касающихся экономической целесо-

образности и экологической опасности проекта;

- на участие в принятии решений, так как общественные слушания проектов в большинстве случаев представляют из себя информирование, в ходе которого мнение населения если и принимается, то в дальнейшем не учитывается;

- на доступ к правосудию, так как энергетика стараются максимально осложнить гражданам возможности судебной защиты своих прав.

Строительство водохранилищ ГЭС часто сопровождается массовым выселением людей с их исконных земель. В России накоплен богатый и негативный опыт подобного рода. О трагедии переселенцев сказано еще далеко не все, хотя широко известны книга В. Распутина «Прощание

с Матерой» и фильм Б. Шунькова «Зона затопления». О масштабах проблемы говорит тот факт, что только при строительстве каскада ГЭС на Ангаре был разрушен быт и уклад почти 200 тысяч человек.

При сооружении ГЭС чаще всего затопляются лучшие в экономическом, культурно-историческом и экологическом плане земли. Из хозяйственного оборота практически навсегда изымаются огромные территории в поймах рек, где ведется лесное и сельское хозяйство, расположены населенные пункты. Серьезной проблемой становится загрязнение водоемов, что ставит под угрозу обеспечение питьевой водой населения. Коренным образом меняется гидрологический, гидрохимический и гидробио-

## Фатальные ошибки

Осмысление истории с БогГЭС позволило вычленить основные фатальные ошибки, которые характеризуют всю систему гидроэнергетики страны.

### 1. Отказ от экологической оценки.

Как только было принято принципиальное решение о достройке Богучанской ГЭС, инвесторы запустили механизм оценки воздействия проекта на окружающую среду – обязательную процедуру в практике современного российского и международного строительства крупных производственных объектов. Видимо, выявленные уже на предварительной стадии социально-экологические риски были настолько велики, что процедура ОВОС была свернута.

### 2. Несправедливое переселение.

В зоне затопления Богучанской ГЭС местные жители тридцать лет жили на чемоданах в ожидании переселения и компенсации. И до сих пор считают себя обманутыми, а процесс вынужденного переселения – несправедливым. Этот процесс сопровождало множество скандалов: от распределения квартир «по благу» и заселения в недостроенное жилье до поджогов имущества переселенцев и угроз убийством.

### 3. Затопление леса.

В рамках государственно-частного партнерства было решено затопить на корню около 10 млн куб. м ангарского леса. Это почти половина ежегодного экспорта необработанного «кругляка» из нашей страны. К сожалению, это не только упущенная выгода, но и чувствительный удар по будущей экосистеме водохранилища, вызванный массовым разложением древесины и связанным с этим загрязнением воды фенолами и другими опасными веществами.

### 4. Уничтожение древних памятников.

В зоне затопления Богучанской ГЭС за последние тридцать лет выявлены целые культурные пласты, до этого неизвестные исторической науке. В реестр объектов культурного наследия было включено более сотни памятников истории и культуры, расположенных в ложе будущего водохранилища. Спасти удалось только малую часть.

### 5. Отказ от создания заповедных территорий.

Одним из эффективных компенсаторных механизмов создания нового искусственного моря в Нижнем Приангарье стало бы образование особо охраняемой природной территории. Инвесторы же декларировали эту задачу, но не приложили никаких реальных усилий по ее достижению.

Подготовлено Красноярским общественным объединением «Плотина.Нет!»



Протест против Богучанской ГЭС в Иркутске.

Фото: сайт «Плотина.Нет!»



логический режимы водных объектов. Разрушение речных и прибрежных экосистем сопровождается гибелью наземных и водных организмов, потерей кормовых угодий, нерестилищ и мест нагула рыб, утратой мест традиционного природопользования местного населения, которые часто играют определяющую роль в жизни людей.

В местах расположения крупных водохранилищ возрастают риски, связанные с сейсмической опасностью и катастрофическими наводнениями. После аварии на АЭС «Фукусима-1» обсуждается проблема угрозы со стороны водохранилищ объектам ядерной энергетики.

### Протесты прошлого года

Практически весь 2014 год прошел под знаком Богучанской ГЭС. Жители поселков, попадающих под затопление, протестовали, требовали защитить их имущество, социальные и экологические права.

Ученые, общественные организации не оставляли попыток отсрочить затопление памятников истории и культуры, огромных массивов живого леса.

После начала заполнения водохранилища из прибрежных поселков начались массовые обращения в связи с загрязнением воды. Жители жаловались, что местные власти и СМИ не предупреждают об опасности купания в Ангаре, не говоря уже об употреблении питьевой воды.

История Богучанской ГЭС ценна тем, что она подробно описана в источниках, доступных широкому кругу людей. Помимо раскрытия фактов, касающихся именно этой станции, вскрывается

внутренний пласт более чем шестидесятилетней российской истории гидроэнергостроительства. И становится очевидным возникновение одних и тех же проблем, вне зависимости от года реализации или места расположения проекта.

История «очистки» ложа БогГЭС от лесов и поселков изобилует фактами нарушений прав местного населения, о чем свидетельствуют материалы, собранные Красноярским общественным объединением «Плотина.Нет!» и «Беллоной». Вот некоторые из них.

«Александр Малясов из поселка Болтурино имел небольшой бизнес – пилорама, мастерские с оборудованием, балки для рабочих. Все это сожгли представители дирекции по подготовке к затоплению ложа Богучанской ГЭС с полицейским подкреплением. По словам пострадавших, рабочих, которые попытались отстоять добро, заперли в гараже».

«Хозяйство «Заря», поставлявшее порослят, корма не только родному Кежемскому району, но и всей Эвенкии, создал с нуля Иван Марковский. У него было 460 га земли и 130 га сенокосов, 14 единиц сельхозтехники, коровы, лошади. После выселения у него не осталось ничего, так как на требование возместить ущерб от переселения чиновники предложили ему все проблемы решать самостоятельно».

Людям, проживающим в ложе затопления БогГЭС, отказывались компенсировать потерюхозпостроек, земельных участков и иного имущества – предлагая только квадратные метры.

По данным «Плотина.Нет!», жители поселка Болтурино неоднократно



Подготовка ложа Богучанского водохранилища.  
Фото: сайт «Плотина.Нет!»



Заморы рыбы при сооружении и эксплуатации водохранилищ – нередкое явление.  
Фото: сайт «Плотина.Нет!»

сообщали о махинациях, связанных с программой переселения. О том, как в поселках появлялись пришлые люди, получавшие статус местных. Обращения в районную администрацию, прокуратуру, правительство, Заксобрание, губернатору оставались без результата. Лишь после публикаций в краевой прессе прокуратура предприняла меры, и факты, о которых сообщали жители, подтвердились.

Жители села Кежда писали в различные инстанции, рассказывая, как отказывают в необходимой жилплощади, так как имеющиеся квартиры либо слишком большой площади, либо не подходят по количеству комнат. Отказ письменно не оформлялся, чтобы сделать невозможным обращение в суд и прокуратуру. Согласительная комиссия по разрешению спорных вопросов не работала, а если и собиралась, то поддерживала позицию начальства. Сотрудники отдела по переселению принимали решения по своему усмотрению.

Многие, если не все проблемы могла бы решить независимая оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) Богучанской ГЭС, которую российские природоохранные организации и местные жители требовали провести в соответствии с действующим российским законодательством. Эта оценка так и не была проведена должным образом.

В книге «Эхо эколого-экономических скандалов» замдиректора по науке Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН профессор Леонид Корытный вспоминает, что в 2006-2008 годах он принимал самое активное участие в разработке ОВОС проекта Богучанской ГЭС. В частности, институт оценил ущерб, который будет нанесен возведением ГЭС при уровне наполнения водохранилища

в 208 м, – около 100 млрд рублей. Три четверти этой суммы составлял некомпенсируемый ущерб. Такой результат заказчики проекта не приняли и потребовали резко снизить сумму ущерба. После «отказного» письма диалог с заказчиком работ по ОВОС прекратился.

В ходе заполнения водохранилища Богучанской ГЭС утрачено большое количество культурных и исторических объектов, и это может считаться крупнейшей историко-культурной катастрофой XXI века в Сибири, – такую точку зрения высказали участники круглого стола по проблемам устойчивого развития Нижнего Приангарья, состоявшегося в Красноярском государственном педагогическом университете им. В. П. Астафьева.

## Строительство водохранилищ ГЭС часто сопровождается массовым выселением людей с их исконных земель

В 2014 году российские гидроэнергетики доработали проекты новых гигантских ГЭС на Ангаре и притоках Амура. Эти планы вызывают негодование у населения, но адекватной реакции на него у властей не наблюдается.

В 2014 году проведены переговоры с Китаем по проектам создания каскадов ГЭС. В частности, ОАО «РусГидро» и китайская корпорация China Three Gorges Corporation подписали соглашение о создании совместного предприятия по достройке и эксплуатации Нижне-Бурейской ГЭС.

ОАО «РусГидро» активно лоббирует проект создания противопаводковых ГЭС (Нижне-Зейской, Гилюйской, Ниж-

не-Ниманской и Селемджинской) стоимостью в 300-400 млрд рублей. Этот проект экологи считают непродуманным, неэффективным и чрезвычайно опасным.

### Речная доктрина

В конце 2014 года московский Институт демографии, миграции и регионального развития представил свою новую разработку – проект Речной доктрины Российской Федерации. Основной посыл документа прост: каждая река на территории России должна быть реконструирована в каскад водохранилищ на максимально возможном своем протяжении, а сами каскады водохранилищ должны стать непрерывными, т. е. нижние бьефы

гидроузлов должны подпираться нижележащими ступенями.

Печальные последствия строительства плотин на Волге, Ангаре и многих других реках, богатый и не менее печальный мировой опыт однозначно говорят о крайней опасности таких предложений. У экологов нет сомнений, что реализация такого плана будет способствовать быстрому разрушению экосистем практически на всей территории страны, что приведет к экологической катастрофе, аналогов которой в истории человечества найти сложно.

«Бредом отраслевых сумасшедших» назвал эту доктрину бывший министр экологии, директор Института водных

проблем РАН, член-корреспондент РАН Виктор Данилов-Данильян: «В стране нет денег на крупные стройки, да и с гидрологической точки зрения доктрина несостоятельна: в европейской части кроме десятка или двух десятков мелких плотин, не оказывающих никакого серьезного влияния на окружающую среду и дающих немного электроэнергии для местного потребления, можно осуществить только два проекта – достройку Чебоксарского гидроузла и Нижнекамского. Больше ничего в европейской части сделать нельзя, ресурсы исчерпаны. А в азиатской части, что ни стройка, то 20 млрд долларов».

Нельзя забывать об экологическом аспекте. К примеру, о влиянии водохранилищ на рыбные запасы. По данным Росрыболовства, до строительства плотин Волжско-Камского каскада в Волге вылавливалось до 580 тысяч тонн рыбы (в том числе осетровых 40 тыс. т), а после возведения плотин уловы стали в 17 раз меньше. Плотины перекрывают нерестовые пути и уничтожают нерестилища, провоцируют заморы рыбы из-за недостатка кислорода в водохранилищах.

В свое время академик А. Г. Аганбегян сделал характерный расчет по Новосибирской ГЭС мощностью 400 МВт, которая затопила самые плодородные в этом регионе территории. По его подсчетам, от сжигания сельхозпродукции, которую можно было бы выращивать на этих землях, энергии получилось бы больше. А по данным члена-корреспондента РАН А. В. Яблокова, упущенная прибыль от сельскохозяйственного использования территории, затопленной Рыбинской

## Сооружение ГЭС воздействует на экосистемы и население в межрегиональном масштабе, а нередко – в масштабах нескольких субъектов Федерации

ГЭС, давно превысила стоимость производимой ею электроэнергии. По убеждению Яблокова, в ближайшее время остро встанет вопрос о демонтаже равнинных ГЭС.

Истинная цена гидроэнергетики раскрывается в недавнем исследовании Оксфордского университета. Оно демонстрирует, что большие плотины обычно не окупаются. Проанализировав 245 проектов в 65 странах, ученые пришли к выводу, что в современных условиях строительство крупных ГЭС всегда (!) невыгодно и проигрывает в сравнении с развитием возобновляемых источников энергии, не говоря уже о повышении энергоэффективности.



В феврале 2015 года жители региона реки Селенги из России и Монголии обратились в Инспекционную комиссию Всемирного Банка с требованием отложить финансирование опасных проектов ГЭС в Монголии. На фото: река Селенга – кормилица села Зарубино.

Экологи, общественные организации постоянно обращаются к гидроэнергетикам с предложением о сотрудничестве, совместном решении спорных вопросов, однако наталкиваются на нежелание начинать диалог. Характерный пример: компания «РусГидро» отклонила пред-

которые изменили бы подходы энергетиков. Тем не менее в каждодневной борьбе участвуют десятки различных общественных объединений и десятки, если не сотни тысяч людей по всей стране.

В последние годы общественные экологические организации подготовили и направили в различные органы власти, международные организации конкретные предложения по снижению ущерба от гидроэнергетических проектов. Адресатами были Европейский банк реконструкции и развития, президент России, «Гражданская двадцатка», IV Всероссийский съезд по охране окружающей среды и другие структуры и политики.

В декабре 2011 года Гражданский форум ЕС – Россия подготовил набор рекомендаций по проблемам строительства сибирских ГЭС на Ангаре и других притоках Енисея. Оно передано правительству РФ, Европейскому совету, Европейской комиссии и представлено на декабрьской встрече лидеров ЕС и России в Брюсселе.

В 2014 году обнародовано квалифицированное исследование, которое характеризует картину происходящего в гидроэнергетике в общем и на объектах «РусГидро» в частности. Оно касается роли Зейской ГЭС в возникновении ка-

ложение экологов о проведении стратегической экологической оценки (СЭО) проектов строительства новых крупных ГЭС, поддержанное, кстати, Минэнерго РФ.

Факты говорят о том, что разработчики энергетических стратегий до сих пор придерживаются устаревших схем, опасность которых неоднократно доказана и на российском, и на зарубежном опыте.

### Заключение

Возможность общества влиять на решения гидроэнергетиков в России весьма ограничена. Общественный протест имеет большое значение в масштабах страны, но пока не отмечен победами,



Фото: Аркадий Зарубин

тастрофического наводнения на реке Зей в 2013 году. Анализ данной ситуации выявил хроническое пренебрежение правилами использования водных ресурсов, которое, как показывает опыт Зейской ГЭС, может привести к настоящей катастрофе.

В феврале 2015 года жители региона реки Селенги из России и Монголии обратились в Инспекционную комиссию Всемирного Банка с требованием отложить финансирование опасных проектов ГЭС в Монголии.

Авторы письма, которых поддержали российские, монгольские и международные экологические организации, обеспокоены проектами гидроэлектростанций и систем межбассейнового перераспределения речного стока: ГЭС «Шурэн» и плотины на реке Орхон для переброски стока реки в Гоби, а также плотин на реках Эгийн-Гол, Тола и Дэлгэр-Мурен.

Эти проекты грозят не только крупнейшей реке Монголии и Бурятии Селенге, но и объекту Всемирного природного наследия – Байкалу. Селенга для него – крупнейший приток. Неминуемо пострадает животный мир озера, изменятся гидрологический режим и климат, возможно повышение сейсмичности региона.

Авторы обращения говорят о том, что участвующие в проектах подразделения Всемирного Банка игнорируют и недооценивают возможные последствия создания плотин. При этом нарушаются установленные самим Всемирным Банком правила планирования проектов.

Комитет Всемирного наследия ЮНЕСКО неоднократно и тщательно обращал внимание Монголии на необходимость соблюдения международного законодательства. В частности, Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия требует, чтобы страны-участницы не предпринимали действий, которые могут негативно повлиять на объекты Всемирного наследия на территории других стран.

По состоянию на май 2015 года практических шагов по решению проблемы не предпринималось.

Протесты граждан и общественных организаций имеют под собой необходимое обоснование. Критики гидроэнергетических проектов не только знают, как ГЭС влияют на состояние окружающей среды и здоровье человека, но и могут предложить альтернативные пути энергообеспечения.

Альтернативные решения есть даже в самом существующем сегодня энергетическом комплексе.

В частности, российские экологи предложили реконструировать уже созданные объекты энергетики, вместо того, чтобы вкладывать миллиарды в новые. Гринпис России и коалиция «Реки без границ» обратились к министру энергетики РФ Александру Новаку с предложением провести стратегическую и экологическую

оценку Энергетической стратегии РФ и Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики и схемы территориального планирования РФ в области энергетики.

Экологи уверены, что социальные и экологические издержки создания новых электростанций гораздо существеннее уменьшающейся экономической выгоды от дополнительных мегаватт мощности. Чтобы не повторять трагических ошибок, экологи еще раз предлагают привлекать власти к обсуждениям планов, проектов и программ в области развития электроэнергетики.

Что же касается альтернативных источников энергии, то в мире немало успеш-

ных примеров их применения – в Бельгии, Дании, Китае, Германии.

Одна из мощных и пока неочтенных по достоинству альтернатив – это энерго- и ресурсосбережение: перспективы тут поистине огромны, полагают экологи. Согласно официальным данным Министерства промышленности и энергетики потенциал энергосбережения в России составляет порядка 360-430 млн тонн условного топлива. Это 39-47% от текущего потребления. Энерго- и ресурсосбережение – это наиболее простой и быстрый способ решения проблем, связанных с энергообеспечением, к тому же не требующий строительства новых ГЭС, а также ТЭЦ, АЭС и пр.

К сожалению, нет оснований надеяться на то, что в ближайшие годы удастся изменить основные подходы гидроэнергетиков. Власть по-прежнему демонстрирует приверженность старым схемам создания гигантских энергетических проектов.

Многое зависит от людей. По мнению исполнительного директора Красноярского общественного объединения «Плотина.Нет!» Александра Колотова, дело за «малым»: «Если местные жители почувствуют себя хозяевами своей земли и проявят гражданскую активность, не будет ничего построено. У нас есть хороший пример Эвенкийского района. Там тоже хотели строить крупнейшую в России ГЭС, но местные жители не позволили это сделать, отстаивали свою землю. Если рассуждать, что за все должны бороться только экологи, ситуацию не исправить. Что ты можешь требовать от кого-то, если сам не при-

## Решение проблемы может быть найдено только тогда, когда общественность добьется коренного перелома в практике принятия решений

лагаешь усилия для исправления ситуации?! Я считаю, если ты сам не сделал ничего, у тебя нет права требовать что-то от кого-то. По большому счету, природу губят не гидростроители, а равнодушные люди».

В целом, решение проблемы может быть найдено только тогда, когда общественность (включая научные организации) добьется коренного перелома в практике принятия решений. Когда граждане и общественные организации добьются применения в России принципов цивилизованного диалога. Диалога, при котором учитываются интересы и доводы всех сторон – граждан, НКО, ученых, энергетиков, бизнесменов.

# Обратная сторона природных богатств

## Добыча и переработка полезных ископаемых загрязняет Мурманскую область

АННА КИРЕЕВА

Мурманская область, несмотря на ряд усилий, предпринятых для решения экологических проблем, до сих пор остается одним из самых проблемных, с экологической точки зрения, регионов России и северной Европы. Регион располагает разнообразными природными ресурсами. По данным Министерства природных ресурсов и экологии Мурманской области, в недрах Кольского полуострова открыто 60 крупных месторождений различных видов минерального сырья. В настоящее время добывается более трех десятков полезных ископаемых, наибольшую ценность из которых имеют медно-никелевые, железные, нефелин-апатитовые руды и руды редкоземельных металлов.

С этим связана серьезная экологическая проблема региона – промышленное загрязнение. Деятельность предприятий компании ГМК «Норильский никель», а именно – ОАО «Кольская горно-металлургическая компания» (КГМК) оказывает серьезное негативное воздействие на экологическое состояние Мурманской области. Любопытно, что когда-либо приезжал в Мурманск на автомобиле, как со стороны Норвегии, так и со стороны Санкт-Петербурга, видел так называемые «лунные пейзажи» – выжженные пустоши с редкими кустарниками. Это результат выбросов диоксида серы с плавильных цехов в поселке Никель и городах Заполярный и Мончегорск Мурманской области.

В результате деятельности предприятий компании почва загрязняется тяжелыми металлами, которые, согласно исследованиям ученых РАН, будут оставаться в почве и участвовать в круговороте веществ в экосистеме десятки лет даже после полной остановки производства.

Высокие концентрации диоксида серы и тяжелых металлов также негативно влияют на здоровье людей, проживающих в непосредственной близости от предприятия. Это, в первую очередь, выражается в том, что в городах, где предприятия ГМК «Норильский никель» являются градообразующими, выявляется

высокий процент и частота заболеваний дыхательных путей, растет число онкозаболеваний, отмечается ослабление иммунной системы, что приводит к общему росту числа заболеваний и хронических патологий у населения. Негативное влияние оказывается на репродуктивную систему, отмечается рост детской заболеваемости, возникновение профессиональных заболеваний и сокращение продолжительности жизни.

В 2001 году ГМК «Норильский никель» заключила договор с Северным инвестиционным банком о кредите и финансовой поддержке Кольской ГМК. Согласно договору компания должна была сократить выбросы диоксида серы и пыли тяжелых металлов на 90% относительно уровня 1999 года. По соглашению 2001 года Норвегия должна была предоставить грант в размере 270 млн норвежских крон (32 млн евро) и кредит на сумму 30 млн долларов на 10 лет от Северного инвестиционного банка, через который и проходил грант. При этом ГМК «Норильский никель» обязалась инвестировать 35 млн долларов из собственных средств на модернизацию Кольской ГМК.

Восемь лет спустя, в сентябре 2009 года ГМК «Норильский никель» поставила норвежские власти в известность о том, что не будет выполнять условия соглашения с Северным инвестиционным банком по улучшению экологической обстановки на металлургическом производстве в поселке Никель на Кольском полуострове.

Часть норвежского гранта (по данным норвежского министерства окружающей среды, компания получила 48 млн норвежских крон (5,65 млн евро)) была переведена «Норильскому никелю». Преобладающая часть этой суммы, по информации министерства, пошла на модернизацию цеха обжига в Заполярном, который также находится на российско-норвежской границе.

С конца 1980-х годов «Беллона» активно занималась поиском решения проблем, связанных с трансграничным загрязнением и деградацией арктиче-

ских экосистем, вызванных хозяйственно-экономической деятельностью предприятий ГМК «Норильский никель», стараясь привлечь к этому внимание общественности и властей.



Плавцех в Никеле.



**Доклад  
«Горно-  
металлургическая  
компания  
«Норильский  
никель»**

Доклад «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» – возобновление многолетней работы «Беллоны» по предотвращению негативного воздействия предприятий ГМК «Норильский никель» на окружающую среду и здоровье людей.

**Основные выводы доклада**

Сегодняшняя экологическая ситуация в районах деятельности предприятий «Норильского никеля» так же неблагоприятна, как и в конце прошлого столетия.

Экологическая прозрачность компании низкая. У общественности практически нет доступа к результатам проверок международного и внутреннего аудита, а также к системе отчет-

ности о природоохранной деятельности предприятий ГМК «Норильский никель», посредством которой осуществляется мониторинг выполнения экологических задач. «Беллона» оценивает экологическую программу КГМК как крайне неэффективную, нацеленную в основном на создание положительного имиджа компании, а не на решение существующих экологических проблем.

Презентация доклада в 2010 году вызвала серьезную озабоченность со стороны КГМК, сопровождающуюся попытками опровергнуть цифры, факты, а также выводы доклада.

Скачать доклад можно на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru) в разделе «Публикации».



Доход для областной экономики – ущерб для северной природы на границе России, Норвегии и Финляндии.

Фото: Томас Нильсен

## Сотрудничество КГМК и «Беллоны»

КГМК выразила готовность сотрудничать с «Беллоной», что в результате привело к организации и проведению совместного семинара в 2011 году, где стороны пытались найти пути решения проблем. В рамках мероприятия компания признала, что потенциал снижения выбросов предприятий с использованием локальных проектов модернизации фактически исчерпан. Добиться существенного сокращения выбросов в дальнейшем можно только революционным подходом, меняя технологию и строя новые мощности, что будет довольно дорогим вложением для компании.

Одновременно с этим общественные активисты продолжали настаивать на модернизации производства, которая сейчас идет слишком медленно, и на существенном снижении выбросов, уровень которых в настоящее время неприемлем.

Снижению выбросов, в частности, должен был способствовать проект реконструкции цеха обжига в Заполярном, куда впервые допустили экологов из «Беллоны» только в 2013 году. Компания заверяла, что это позволит на 95% сократить выбросы диоксида серы.

В действительности же снижение выбросов диоксида серы после модернизации цеха обжига в Заполярном будет достигнуто ценой наращивания выбросов в Никеле. Если раньше некоторая часть содержащейся в руде серы выгорала при обжиге, то с переходом на технологию брикетирования она будет оставаться в составе рудного концентрата, за счет чего и будут снижены выбросы. Но при плавке в Никеле, где для улучше-

преимущественно к посадке новых кустарников и травы на выжженных сопках Мурманской области. Это, конечно, большой шаг к экологически устойчивому развитию, но малоэффективный в условиях отсутствия модернизации производства.

За последние два года предприятия Кольской ГМК (ОАО «Горно-металлургический комбинат «Печенганикель» и ОАО «Комбинат «Североникель») подверглись проверкам со стороны Росприроднадзора по Мурманской области, а также со стороны природоохранной прокуратуры. Несмотря на то, что во время проведения проверок сайт Росгидромета практически ежедневно отмечал превышение ПДК по диоксиду серы в Никеле и Заполярном, ни одна проверка не обнаружила превышения ПДК.

Кроме того, экологическая организация «Зеленый патруль» обвинила в промышленном загрязнении Мурманской области не промышленные предприятия, работающие на ее территории, а скандинавские страны.

Организация провела одноразовое двухдневное измерение выбросов в районе промышленных площадок Кольской ГМК. Это измерение показало, что со стороны скандинавских стран в Мурманскую область переносится до 45% всех загрязняющих веществ. Однако «Зеленый патруль» не смог обозначить ни одного источника загрязнения или назвать конкретные цифры (хотя бы порядок – тонны, десятки тонн загрязняющих веществ).

Экологической организации удалось обнаружить перенос сернистого газа и

## Экологическая организация «Зеленый патруль» обвинила в промышленном загрязнении Мурманской области скандинавские страны

ния экологической обстановки ничего не сделано, эта сера будет выброшена в окружающую среду в виде все того же сернистого газа.

«Беллона» отмечает, до сих пор ничего в экологической политике КГМК серьезно не изменилось. Цех брикетирования, после многолетних попыток, так и не вывели на 100%-ную мощность. Экологическая политика компании «Норильский никель» состоит преимущественно из так называемого «зеленого камуфляжа» – долгих разговоров о модернизации и минимального количества реальных дел.

Компания проводит процесс реабилитации территорий, однако он сводится

диоксида азота в размере от 0,2 до 0,4 ПДК. Однако, по данным ежегодного отчета Министерства природных ресурсов и экологии Мурманской области, в регионе нет экологических проблем, связанных с превышением ПДК по азоту. Это дает право «Беллоне» утверждать, что целью данного исследования была попытка отвлечь внимание от проблемы регулярного превышения выбросов диоксида серы. По крайней мере, внимание СМИ и общественности на какой-то период переключилось с постоянного превышения ПДК предприятиями Кольской ГМК на вопрос трансграничного переноса азота, который не превышает ПДК.



Результаты мониторинга, проводящегося норвежской стороной, не регистрируют значительного снижения выбросов диоксида серы, а доля тяжелых металлов даже увеличилась.

## Реакция Норвегии

Зачастую у экологов, занимающихся данным вопросом, складывается ощущение, что проблемы превышения ПДК по выбросам загрязняющих веществ предприятиями Кольской ГМК больше беспокоят норвежскую сторону (предприятие в поселке Никель находится в 40 км от российско-норвежской границы), чем жителей и власти Заполярья.

Так, в 2011 году губернатор Мурманской области Дмитрий Дмитриенко в ходе своей рабочей поездки на объекты ОАО «Кольская ГМК» в Печенгском районе заявил, что многие аспекты этой проблемы в значительной мере сами по себе надуманы. Такое высказывание главы региона вызвало, как минимум, недоумение экологов и жителей области.

В июне 2013 года Сесилия Хансен, мэр Киркенеса, небольшого приграничного норвежского городка, много лет страдающего от выбросов загрязняющих веществ из плавильных цехов «Норильского никеля», находящих на российской стороне, решила подать в суд на компанию в соответствии со статьями норвежского законодательства.





Фото: Анна Киреева

По норвежскому уголовному кодексу загрязнения, имеющие последствия на норвежской стороне, приравниваются к действиям, совершенным на норвежской территории, в силу чего норвежская полиция может завести дело и начать преследование, даже если нарушитель находится в России и выбросы производятся на российской территории.

Норвежские юристы считают возможным инициирование процесса, предложенного мэром, но это потребует маневрирования между норвежским и российским законодательством. Инициативу мэра не поддержал городской совет, предложивший создать новую рабочую группу по данному вопросу. Однако «Беллона» сомневается, что это принесет хоть какой-то ощутимый результат, поскольку переговоры и рабочие группы даже на международном уровне не смогли ничего изменить.

#### **Акция «Ноль негативного воздействия на окружающую среду»**

Поскольку наибольшую антропогенную нагрузку на экосистемы Мурманской области и здоровье населения оказывают

промышленные предприятия, на долю которых приходится около 70% всех выбросов загрязняющих веществ, в конце 2013 года «Беллона-Мурманск» совмест-

### **Экологи считают, что выбросы загрязняющих веществ предприятиями Кольской ГМК больше беспокоят норвежскую сторону, чем жителей и власти Заполярья**

но с другими экологическими организациями региона подписала обращение к губернатору Мурманской области Марине Ковтун.

В своем обращении экологи призвали губернатора поддержать организацию и проведение в дальнейшем 2 декабря ежегодного мероприятия «День противодействия загрязнению» с одновременным проведением акции «Ноль негативного воздействия на окружающую среду». Данная акция направлена на краткосрочную и добровольную полную или частичную приостановку промышленными предприятиями деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду. Проведение дан-

ной акции – это предложение неправительственных организаций в адрес промышленных предприятий уменьшить выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду.

Правительство Мурманской области поддержало обращение экологов, и в 2014 году обратилось к промышленным предприятиям с предложением принять участие в акции, краткосрочно приостановив деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, или организовав различные экологические мероприятия.

Предложения об участии в акции были направлены в адрес 17 предприятий, среди которых, в частности, ОАО «Апатит», ОАО «Кольская горно-металлургическая компания», ОАО «Ковдорский ГОК», ОАО «Оленегорский ГОК», ЗАО «Северо-Западная фосфорная компания», ОАО «10 СРЗ», ОАО «82 СРЗ», ОАО «Кандалакшский опытный машиностроительный завод» и др.

Однако только три предприятия ответили министерству, рассказав о своем участии в акции. Оказалось, что компании ограничились проведением образовательных мероприятий.

В частности, ОАО «Апатит» отметило, что по ряду причин предприятие не в состоянии остановить производственную деятельность, поэтому специалисты отдела окружающей среды провели образовательные тематические семинары «День экологических знаний» для учащихся образовательных школ № 15 и № 5 г. Апатиты. На этом семинаре представители компании рассказали об основных понятиях экологической безопасности гор-

ного производства, затронули вопросы рационального природопользования и охраны окружающей среды при осуществлении горнодобывающего и обогащенного производства.

Еще одним участником акции стала Кольская АЭС, а третьим – АО «Оленегорский горно-обогатительный комбинат». Предприятия провели лекции по экологии для собственных работников.

«Беллона» продолжит работу по содействию решению экологических проблем, связанных с промышленным загрязнением Мурманской области, а также с продвижением акции «Ноль негативного воздействия на окружающую среду».

# Экологический конфликт в Приэльбрусье

## Активисты протестуют против планов строительства горнолыжного курорта на территории национального парка

ДМИТРИЙ ШЕВЧЕНКО, эксперт «Экологической вахты по Северному Кавказу»

Попытки реализовать крупнейший на Северном Кавказе проект горнолыжного курорта «Эльбрус-Безенги» в рамках амбициозной программы «Высота 5642» породили серию экологических скандалов: компания – оператор проекта собирается разместить горнолыжную инфраструктуру в том числе на двух федеральных особо охраняемых природных территориях: в национальном парке «Приэльбрусье», а также охранной зоне Кабардино-Балкарского государственного высокогорного заповедника. Против реализации проекта активно выступает местное население, обеспокоенное тем, что строительные работы изуродуют горные ландшафты, а также уничтожат пастбища для домашнего скота.

### 61 тысяча лыжников в час

Проект «Эльбрус-Безенги», как часть программы «Высота 5642», был презентован в 2010 году на Петербургском международном экономическом форуме. Посредством государственно-частного партнерства предлагалось создать пять горнолыжных курортов общей площадью 2,5 тыс. кв. км, способных

В 2010 году для содействия со стороны государства в реализации программы «Высота 5642» было принято постановление Правительства РФ «О создании туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и Республике Адыгея» (от 14.10.2010 № 833), а чуть позднее частью этой же программы стал еще ряд проектов: развитие бальнеологических курортов в Кавказских Минеральных Водах, развитие пляжного туризма в Дагестане, а также два горнолыжных комплекса в Ингушетии («Цори») и Чечне («Ведучи»).

Туркластер «Эльбрус-Безенги» в Эльбрусском, Зольском, Чегемском и Черекском районах Кабардино-Балкарии – второй по масштабности проект из «приоритетной» тройки, предполагающий развитие уже имеющейся горнолыжной инфраструктуры на склонах Эльбруса (включая строительство трасс для катания на пока еще неосвоенном северном склоне этой горы), а также создание горнолыжного комплекса «Безенги» в Холамском и Безенгийском ущельях и на высокогорном леднике Булунгу. Этот

Кязима Мечиева. Бывшие селения могут быть уничтожены в ходе строительства.

Согласно обнародованным ОАО «КСК» в 2012 году планам к 2020 году в горных районах Кабардино-Балкарии должен появиться современный горно-туристический комплекс на площади 320 кв. км, с лыжными трассами протяженностью 170 км, с 30 подъемниками производительностью 61 500 чел/час и гостиницами на 14 тысяч мест.

В 2012 году по инициативе «КСК» в населенных пунктах, затрагиваемых проектом, был проведен опрос местного населения об отношении к строительству туркластера. В частности, в селе Безенги, территория которого в наибольшей степени затрагивалась проектируемым курортом, за строительство высказались 88% жителей. Кроме того, идею поддержали и местные власти, которые увидели в масштабном проекте шанс на развитие депрессивной территории.

Впрочем, опрос был проведен до того, как местным жителям официально презентовали проект. На общественных обсуждениях жители Безенги выступили уже категорически против реализации планов ОАО «КСК», поскольку инициаторы проекта разъяснили, что для размещения горнолыжных трасс и инфраструктуры предполагается задействовать порядка 12 тыс. га на склонах Безенгийского ущелья, которое местное население использует в качестве летних пастбищ для домашнего скота. При этом никаких вариантов сохранения традиционных форм хозяйствования после реализации мегапроекта местным жителям предложено не было.

### Депутатское вето

В конце января 2012 года представители трех сел Черекского района – Верхняя Балкария, Безенги и Кара-Суу – создали рабочую группу из 12 человек для осуществления общественного контроля над реализацией проекта туркластера, а 10 февраля того же года депутаты местного самоуправления Верхняя Балкария приняли решение о наложении вето на ис-

## Горнолыжные трассы предполагается разместить на землях, которые местное население использует в качестве летних пастбищ

принимать в совокупности до 150 тысяч человек в день: «Лагонаки» (Адыгея и Краснодарский край), «Архыз» (Карачаево-Черкесия), «Эльбрус-Безенги» (Кабардино-Балкария), «Мамисон» (Северная Осетия) и «Матлас» (Дагестан).

В конце 2010 года была создана компания-оператор – ОАО «Курорты Северного Кавказа» («КСК») с 98-процентным участием государства. Компания взяла на себя общую координацию, переговоры с местными властями, решение земельных вопросов, а также поиск частных инвесторов.

район Кабардино-Балкарии никогда не затрагивался масштабной хозяйственной деятельностью. Здесь расположено большое количество уникальных исторических памятников: руины древних поселений, кладбища, средневековые сторожевые башни.

Кроме того, в зону предполагаемого строительства попадает ряд заброшенных высокогорных селений, откуда были принудительно отселены балкарцы в ходе «сталинской» депортации в 1943 году, включая селение Шыкы – родину основоположника балкарской литературы



Горнолыжные ратраки на склонах Эльбруса. Так высоко в Приэльбрусье (до 4 тыс. м над уровнем моря) лыжники и любители сноубординга никогда прежде не забирались.  
Фото: «Экологическая вахта по Северному Кавказу»



В 2000-е годы зона хозяйственного освоения Эльбруса поднялась до границы вечных льдов, ускоряя сокращение их площади из-за глобального изменения климата.  
Фото: «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

### КАБАРДИНО-БАЛКАРСКИЙ ВЫСОКОГОРНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАПОВЕДНИК (площадь 53,3 тыс. га).

Является единственным высокогорным заповедником Европы. Образован в январе 1976 года. На территории заповедника находятся все пятитысячники Северного Кавказа, кроме Эльбруса и Казбека (Кыш-Кара, Джанги-Тау, Коштан-Тау, Дых-Тау, Пик Пушкина), а также основные вершины Северного Кавказа, средняя высота которых превышает 3900 м. Здесь сосредоточены самые крупные на Кавказе ледники (всего 152 ледника, общей площадью 290 кв. км). Крупнейшими ледниками Кавказа и Европы являются: Безенги, Дых-Тау, Цаннер, Шаурту, толщина ледового панциря которых достигает местами 300-350 м. Ледник Безенги – самый крупный из них, его длина в самой протяженной части составляет более 17 км, площадь – около 36,2 кв. км.

Национальный парк «Приэльбрусье» создан постановлением Правительства РСФСР № 407 от 22.09.1986 на территории Эльбрусского и Зольского районов Кабардино-Балкарии для сохранения уникального природного комплекса Приэльбрусья и создания условий для развития организованного туризма и альпинизма. Территория нацпарка представлена среднегорной и высокогорной зонами Центрального Кавказа в пределах Главного Кавказского и Бокового хребтов. Национальный парк имеет общую площадь 128,32 тыс. га.

пользование земли под туркластер – «до реализации в Кабардино-Балкарии Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», что, по мнению местных жителей, позволило бы муниципалитетам оформить в свою собственность высокогорные пастбища и тем самым защитить их от застройки.

В августе 2012 года жители села Безенги провели митинг, на котором выразили несогласие с планами по строительству туркластера, а в ноябре того же года пятеро депутатов местного самоуправления устроили демарш, сложив с себя депутатские полномочия в знак протеста против действий ОАО «Курорты Северного Кавказа», которое, как они заявили, «не считается с мнением местных жителей». Также экс-депутаты поставили в вину

компаниям то, что обещания авторов проекта туркластера сельчанам не прописаны ни в одном документе.

«Во время опроса жители селения высказали согласие со строительством, но тогда нам не показали территорию, которую планируется отдать под курорт. Речь шла о 600 га. Все СМИ растиражировали, что 80 процентов жителей Безенги согласны, но никто не уточнил, сколько именно человек участвовало в опросе. Потом была организована презентация курорта, к нам приезжали представители «КСК». Там мы и узнали, что речь идет обо всей нашей земле. Нам показали карту, все ущелье вошло в туристическую зону. Только тогда мы поняли, как нас обманули», – объяснил свою позицию в интервью изданию «Новости Северного Кавказа» экс-депутат Алик Аттоев.

С демаршем депутатов села Безенги выразили солидарность их коллеги из села Кичмалка Зольского района, которые отозвали полномочия по распоряжению сельхозугодьями из ведения районной администрации Зольского района Кабардино-Балкарии: копию решения местные парламентарии сдали в администрацию президента Кабардино-Балкарской республики.

### Под угрозой – ледник Булунгу

Претензии к проекту «Эльбрус-Безенги» появились также и у общественных экологических организаций. Уже в 2010 году, как только была презентована программа «Высота 5642», Гринпис России и «Экологическая вахта по Северному Кавказу» обнаружили, что ряд предложенных ОАО «КСК» курортных мега-

проектов, включая и «Эльбрус-Безенги», затрагивают территории федеральных заповедников. Так, экологи проанализировали опубликованные карты-схемы будущего курорта и установили, что между селами Верхний Чегем и Безенги верхняя часть предлагаемых горнолыжных трасс попадает на территорию Кабардино-Балкарского государственного высокогорного заповедника, а именно на ледник Булунгу, а также в охранную зону заповедника, куда также запланировано проложить канатную дорогу. Экологические организации выступили с совместным заявлением о недопустимости строительства туркомплексов на особо охраняемых территориях.

Кроме того, в июле 2010 года «Экологическая вахта по Северному Кавказу» направила обращение на имя Полномочного представителя Президента России в Северо-Кавказском федеральном округе Александра Хлопонина, в котором подробно изложила свои доводы, в том числе касающиеся туркластера «Безенги». «Согласно мастер-плану курорта «Эльбрус-Безенги» верхняя часть горнолыжных трасс одного из кластеров, расположенного между селами Верхний Чегем и Безенги, расположена на леднике Булунгу. В соответствии с описанием границ Кабардино-Балкарского государственного высокогорного заповедника данный ледник находится на его территории. Основная часть горнолыжных трасс запроектирована в охранной зоне заповедника. Границы заповедника и его охранной зоны закреплены в Положении о федеральном государственном учреждении «Кабардино-Балкарский государственный высокогорный заповед-

где некоторые руководители не заинтересованы в конструктивной работе, на первый план выходят политические амбиции, самопиар отдельных личностей, лоббирование отдельных коммерческих интересов», – приводятся слова заместителя генерального директора ОАО «КСК» Владимира Евдокимова на официальном сайте этой компании.

Впрочем, несмотря на прозвучавшие в 2012 году со стороны ОАО «КСК» заверения в том, что конфликт с местными депутатами «никак не влияет на работу», сами работы по проектированию туристического кластера «Безенги» до сих пор так и не продвинулись со стадии эскизных предложений и общих схем. В конце 2012 года компания объявила, что приостанавливает работы по «Безенги» до урегулирования земельных вопросов.

### **Олимпиада как прецедент**

Вокруг другого кластера будущего курорта – «Эльбрус» также возник экологический скандал, серьезно осложнивший его реализацию. Необходимо отметить, что за последние 10 лет в России дважды, в 2006 и 2011 годах, изменялся Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», в результате чего стало допустимым не только строительство в рекреационных зонах национальных парков спортивных объектов и инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, но и размещение объектов туристической индустрии и объектов «необходимых для функционирования расположенных в их границах населенных пунктов», вне зависимости от зонирования территории национальных парков.

## **В условиях непрозрачности процесса изменения зонирования нацпарка могут появиться решения, несущие угрозу наиболее ценной – высокогорной части национального парка «Приэльбрусье»**

ник», утвержденном заместителем министра экологии и природных ресурсов России А. М. Амирхановым 11 сентября 1992 года», – говорится в обращении общественной организации.

Реакции на претензии экологических организаций со стороны аппарата Полномочного представителя Президента в СКФО, а также со стороны самого ОАО «КСК» не последовало. Однако ОАО прокомментировало недовольство местных жителей и демарш муниципальных депутатов, призвав власти Кабардино-Балкарии «не политизировать проект туристического кластера». «В тех субъектах,

Эти поправки, вызвавшие значительный негативный резонанс среди общественных экологических организаций и научного сообщества, приниципальность с целью снятия правовых барьеров при строительстве олимпийских объектов на территории Сочинского национального парка к Олимпиаде-2014. И хотя Олимпиада уже прошла, из Закона «Об особо охраняемых природных территориях» лазейки, благодаря которым любой национальный парк в России может стать зоной массового строительства под видом развития спорта и организованного туризма, так и не были убраны.

Гринпис России еще в 2010 году выражал обеспокоенность тем, что горнолыжный кластер «Эльбрус» затронет территорию национального парка «Приэльбрусье». Опасения оправдались: «Курорты Северного Кавказа» затребовали для реализации проекта 42 тыс. га земель национального парка, что составляет почти половину всей его площади (101 тыс. га). Эти планы вызвали недовольство у руководства национального парка, которое обратилось за поддержкой в Минприроды России, и нашло ее: в результате долгого торга между чиновниками, представителями ОАО «КСК» и руководством нацпарка были достигнуты договоренности о том, что под инфраструктуру будущего курорта будет отведено 5 тыс. га – т. е. в восемь раз меньше, чем предполагалось изначально.

«Нас это устраивает. Зона интересов «КСК» – это участки под горнолыжные трассы и поселки, где будут расположены туристические объекты. К этим участкам планируется еще добавить урочище Джила-Су на северном склоне Эльбруса, это около 2 тыс. га, на которых также будет создаваться курортная зона», – прокомментировал ситуацию для журнала «Эксперт» директор национального парка «Приэльбрусье» Залимхан Джаппуев.

Впрочем, «уменьшение appetитов» проектировщиков горнолыжного курорта «Эльбрус» сняло лишь часть проблем. Некоторые из участков, на которых предполагается разместить лыжные трассы, попадают непосредственно в зону национального парка, где действует заповедный режим и, соответственно, запрещена любая хозяйственная деятельность. Впрочем, как заявлял в апреле 2013 года Залимхан Джаппуев, «зонирование на территории нацпарка – устаревшее, и его надо менять».

Общественные экологические организации опасаются, что в условиях полной непрозрачности процесса изменения зонирования нацпарка появятся проектные решения, несущие угрозу наиболее ценной – высокогорной части национального парка «Приэльбрусье».

«В «Приэльбрусье» может повториться история с Сочинским национальным парком, зонирование которого было существенно изменено в 2006 году, когда ряд участков нацпарка потребовался для строительства олимпийских объектов. Из заповедной зоны были исключены чрезвычайно ценные природные территории. Так, в Краснополянском лесничестве заповедного статуса лишилась огромная территория – 23 лесных квартала полностью и 3 квартала частично. При этом Минприроды России инициировало



Местные жители опасаются, что масштабная стройка уничтожит остатки селения Шыкы – родину основоположника балкарской литературы Кязима Мечиева.

Фото: «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

включение в национальный парк новых территорий, подвергнувшихся антропогенному воздействию и не представляющих значительной природоохранной ценности. То есть никакой равноценной компенсации не произошло, но зато у чиновников появился повод утверждать, что национальный парк, мол, только выиграл от горнолыжныхстроек – его общая площадь, дескать, даже увеличилась», – говорит координатор «Экологической вахты по Северному Кавказу» Андрей Рудобаха.

### Ущерб уже нанесен

Дополнительные опасения за сохранность нацпарка «Приэльбрусье» экологам прибавляют уже реализующиеся в национальном парке инфраструктурные проекты, которые сопровождаются различными природоохранными нарушениями. Так, в январе 2014 года в Кабардино-Балкарии было возбуждено уголовное дело по факту порчи земельного покрова на территории национального парка в результате незаконного строительства (без государственной экологической экспертизы) водопровода в рамках федеральной целевой программы «Юг России». Ущерб, нанесенный нацпарку, был оценен в 386 млн рублей – это даже больше, чем стоил сам водопровод.

Впрочем, само ОАО «Курорты Северного Кавказа» более чем осторожно в настоящее время оценивает перспективы проекта «Эльбрус-Безенги» в том варианте, который предлагался изначально. Как заявил в интервью «Российской газете» генеральный директор ОАО «КСК» Сергей Верещагин, компания готова серьезно пересмотреть земельные запросы. «Изначально в Кабардино-Балкарии

планировалось задействовать 25 тыс. га, сейчас понимаем, что достаточно шести», – сказал он. При этом от кластера «Безенги», по словам Верещагина, ОАО «КСК» вообще готово отказаться: «По «Безенги» ситуация сложная, там нужно принимать решения, связанные с объектами частной собственности и землей. Если люди, которые ими владеют, будут категорически против, а без этих участков курорт не сможет развиваться, мы откажемся от данной территории».

Новая позиция руководства ОАО «КСК» резко диссонирует с тем, что эта организация, напомним, заявляла еще два года назад, когда обвиняла местных депутатов исключительно в «самопиаре» и «политизации проекта».

## Шансы на то, что ОАО «Курорты Северного Кавказа» достигнет взаимопонимания с местными властями, тем не менее остаются

Если из-за земельных споров на строительстве туркластера «Безенги» действительно будет поставлен крест, то это позволит сохранить не только пастбища для домашнего скота, но и неприкосновенность границ Кабардино-Балкарского государственного высокогорного заповедника. Кроме того, для ОАО «КСК» вопрос осложняется тем, что в Кабардино-Балкарии не завершена процедура размежевания земель муниципалитетов, что затрудняет установление принадлежности земельных участков.

Очевидно, что в более благоприятной для инвестора земельно-правовой конъюнктуре гарантировать неприкосновенность границ уникального высокогорного

ного заповедника с ледником Булунгу в нынешних российских реалиях будет практически невозможно.

Шансы же на то, что ОАО «КСК» достигнет взаимопонимания с местными властями, однако, остаются. В частности, глава администрации Черекского района Кабардино-Балкарии Махти Темиржанов утверждал в интервью интернет-изданию «Новости Северного Кавказа», что проект, возможно, получит благосклонность местных властей, если будут удовлетворены требования сохранить традиционные формы хозяйствования и сделать местных предпринимателей резидентами свободной экономической зоны.

«Полностью отказываться от туристического проекта было бы ошибкой. Вопрос в том, насколько рационально «Курорты Северного Кавказа» хотят использовать нашу территорию. То, что они презентовали в селе Безенги в 2012 году, – это были только красивые картинки и буклетки, мы же хотим видеть полноценный проект с картиной того, где и как должны располагаться объекты инженерной инфраструктуры, спортивные и другие сооружения. Кроме того, важно понимать, как будет регулироваться туристический поток. Неуправляемый туризм категорически неприемлем на экологически уязвимых высокогорных территориях. Именно поэтому была создана инициативная группа по контролю за реализацией проекта «Эльбрус-Безенги» из числа местных жителей, активистов общественных организаций и депутатов», – говорит сопредседатель отделения фракции «Зеленая Россия»

партии «Яблоко» в Кабардино-Балкарии, председатель общественной организации «Возрождение села Шыкы» Айшат Султанова.

Что касается горнолыжного кластера в пределах национального парка «Приэльбрусье», то степень ущерба, которая, возможно, будет нанесена этой особо охраняемой природной территории, очевидно, может быть существенно уменьшена, если частный бизнес прислушается к мнению общественных экологических организаций. Строительство же туркластера исключительно за государственный счет в нынешних непростых экономических условиях представляется малореальным сценарием.

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ТЕСТА – ДО 15 ОКТЯБРЯ

BELLONA

VII Всероссийский студенческий конкурс

# ЭКО-ЮРИСТ

## ОТБОРОЧНЫЙ ТУР

с 1 апреля по 15 октября –  
ответы на вопросы теста на знание экологического права

## ОСНОВНОЙ ТУР

до 1 ноября –  
подготовка творческого задания, решение практических задач

## ОБЪЯВЛЕНИЕ ИТОГОВ

3 декабря 2015 года, в День юриста  
Все участники, успешно выполнившие задания первого тура,  
получают свидетельства об участии

## Специальные номинации

Кроме основного конкурса дополнительно определяются  
победители по следующим номинациям:

1. Персональная годовая стипендия  
имени адвоката Юрия Марковича Шмидта –  
для студента, защищающего экологические  
права граждан в своем регионе
2. За юридически грамотное обращение  
в органы судебной власти
3. За самостоятельность при решении экологической проблемы



ШМИДТ  
Юрий Маркович  
1937-2013

Все подробности – на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)  
Вопросы вы можете задать по электронной почте  
[mail@bellona.ru](mailto:mail@bellona.ru) или по телефону (812) 702-61-25

Организатор:

**BELLONA**

Экологический правозащитный центр «БЕЛЛОНА»  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59  
Тел. (812) 702-61-25, факс (812) 719-88-43



[www.facebook.com/bellona.ru](http://www.facebook.com/bellona.ru)



[www.youtube.com/bellonarussia](http://www.youtube.com/bellonarussia)



[vk.com/bellona\\_spb](http://vk.com/bellona_spb)



[community.livejournal.com/ru\\_bellona](http://community.livejournal.com/ru_bellona)



[twitter.com/bellona\\_ru](http://twitter.com/bellona_ru)

При поддержке:



Европейский Союз  
(в рамках проекта  
«Гражданское движение:  
новые профессионалы»)

Комиссия по экологическим  
правам Совета при Президенте  
Российской Федерации по развитию  
институтов гражданского общества  
и правам человека

экология  
и право

Журнал «Экология и право»

КОМИКС!

# БЕЛЛОНА – ЗАЩИТНИЦА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

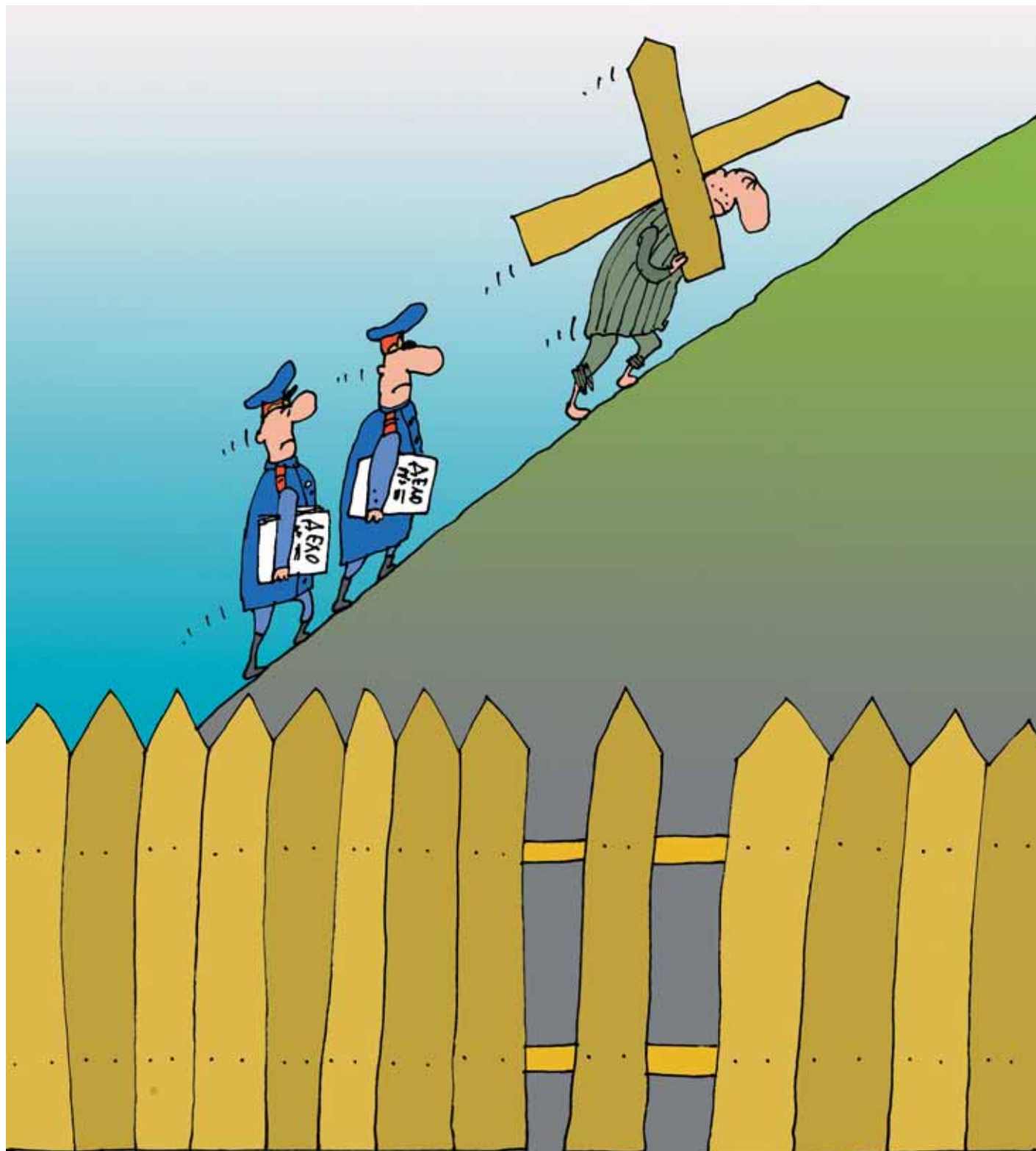


Древнеримская богиня справедливой войны Беллона пришла из подземного мира в современность, чтобы бороться с беззаконием и защищать окружающую среду. Прошли тысячелетия, и методы богини изменились. Теперь вместо меча и бича у Беллоны в арсенале багаж накопленных человечеством знаний, навыки правозащиты и инструменты гражданской активности.

## Выпуск 4. Беллона и экологические права



Идея комикса - Николай Рыбаков. Художник - Вячеслав Шилов.



VIACHESLAV SHILOV

Эколог Евгений Витишко был приговорен к трем годам колонии за то, что, по версии следствия, написал «Лес общий» и «Саня – вор» на заборе, незаконно построенном в лесу вокруг «дачи» губернатора Краснодарского края (ныне – министра сельского хозяйства РФ) Александра Ткачева на берегу Черного моря.



Сейчас Евгений находится в колонии в Тамбовской области.  
Поддержать его можно, направив письмо по адресу:  
393355, Тамбовская область, Кирсановский район, пос. Садовый,  
ул. Зеленая, д. 11, ФКУ КП-2, Витишко Евгению Геннадьевичу.