

ЭКОЛОГИЯ и право

11.2015 № 4 (60)



Экологические победы



Рецепты
«зеленых»
побед,
с. 16

BELLONA

www.bellona.ru

Полный PDF-архив журнала
читайте на bellona.ru

12+

ЭКОЛОГИЯ и право

ENVIRONMENT & RIGHTS

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская
общественная организация
«Экологический
Правозащитный
Центр «Беллона»
mail@bellona.ru
www.bellona.ru

Председатель правления:

Александр Никитин

Исполнительный директор:

Николай Рыбаков

Главный редактор:

Николай Рыбаков

Научный редактор:

Владимир Левченко

Редактор выпуска:

Татьяна Честина

Редактор:

Ангелина Давыдова

Выпускающий редактор:

Александра Солохина

Юрист:

Артем Алексеев

Корректора:

Елена Веревкина

Художник:

Вячеслав Шилов

Дизайн и верстка:

Наталья Денисова

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Людмила Алексеева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-Экологический Союз)

Александр Никитин

(ЭПЦ «Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд Защиты Гласности)

Эрнст Черный

(Коалиция «Экология
и права человека»)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

Алексей Яблоков

(Центр Экологической
Политики России)

Издание зарегистрировано
Федеральной службой
по надзору в сфере связи
и массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-34583
от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:

191015, Санкт-Петербург,

Суворовский пр., д. 59

Телефон: +7 (812) 702-61-25

Электронная почта: mail@bellona.ru

Our address:

59, Suvorovsky Prospect, St.Petersburg,
191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,
СПб, Бумажная ул., д. 9
Сдано в печать 29.11.2015
тираж 1010 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

«Защищать природу – значит защищать Родину»

Победы на природоохранном фронте

Татьяна Честина

4

Дороже золота

Успехи экологов на Дальнем Востоке

Игорь Ермаченков

6

Самоорганизация – основа эволюции

Кампания жителей Красноярска против ферросплавного завода

Вадим Ветерков

8

Проблема выбора

Почему активисты протестуют

против строительства храмов в парках

Игорь Яковлев

10

Лес в большом городе

Две истории защиты городских и пригородных лесов

Игорь Яковлев

12

На южном фронте

Четыре кампании «Эковихты по Северному Кавказу»

Игорь Яковлев

14

Рецепты «зеленых» побед

16

Дома леопардов

Работа WWF России по защите

диких животных на Дальнем Востоке

Игорь Ермаченков

18

Права граждан в области охраны окружающей среды

21

На защите дикой природы

Последние победы Гринпис в национальных парках России

Анастасия Лаукканен

22

На опережение

Создание заказника в уникальной степной зоне

Наталья Парамонова

24

Полупобеда в Хибинах

Строительство дороги через будущий нацпарк остановлено

Игорь Ермаченков

25

Некоторые любят погорячее

Почему власти предпочитают мусоросжигание,

а экологи выступают против

Наталья Парамонова

26

20 побед за последние 5 лет

30

IT-технологии для экологии

Как организации и инициативные группы используют

интернет-инструменты

Татьяна Честина

32

Спасение рядового лосося

Запрет дрифтерного промысла лососевых рыб –

крупнейшая экопобеда 2015 года

Игорь Ермаченков

34

Принцип победы

Как экологический адвокат помогает гражданам отстаивать

свои права на благоприятную среду

Татьяна Честина

36

«ЭКО-ЮРИСТ – 2015»

38

Победители конкурса «B3 – BELLONA BARENTS BALTIC»

46



Публикация осуществлена
при финансовой поддержке
Европейского союза

Содержание материалов и публикаций является
предметом ответственности издающей организации
и не отражает точку зрения Европейского союза

Слово редактора



НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,
главный редактор,
исполнительный директор
Экологического
правозащитного центра
«Беллона»

ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!

Вы держите в руках не совсем обычный номер «Экологии и права». Как правило, на страницах журнала мы рассказываем довольно грустные истории – об экологических катастрофах, преследовании экологов и общественных организаций, о разрушении природных ландшафтов и загрязнении воды, воздуха, почвы. И приводим примеры, когда обществу, к сожалению, не удается защитить окружающую среду. В этом номере, напротив, мы поведаем вам истории успешных экологических кампаний в России за последние годы, истории защитников природы, которые сумели добиться своего, – истории экологических побед.

Идея сделать подобный номер появилась в сентябре, во время ежегодной конференции «Беллоны», темой которой в этом году стала экология города. На конференцию приехали почти 200 активистов и экспертов более чем из 40 российских регионов. Многие из них поделились историями успешных кампаний, экопобед и достижений. Самыми популярными оказались секции, на которых экологи рассказывали о том, как добиться изменений в сложившейся негативной ситуации, как провести общественную и медиакампанию, как успешно работать с городскими властями, как проводить общественные слушания. Именно поэтому новый номер журнала мы решили посвятить экопобедам. И собрали в нем истории разных организаций, из разных регионов, чтобы поразмышлять над примерами успешной борьбы и работы, подумать, чему мы можем научиться у наших героев.

Безусловно, одна из самых важных побед конца 2015 года – это освобождение Евгения Витишко. Кампания в поддержку заключенного эколога продолжалась на протяжении полутора лет. Судебный процесс сопровождался значительной общественной поддержкой – постоянные пикеты, акции, публикации в СМИ, всемирная кампания по отправке открыток в поддержку Евгения в адрес президента Путина, письма самому Евгению в колонию и многое другое, что делали и общественные организации, и граждане по своей инициативе.

Мы понимаем, что наличие всех тех экопобед, о которых идет речь в журнале, не должно заставить нас сложить руки, наслаждаясь плодами «зеленых» достижений. Истории многих кампаний еще продолжаются – и мы рассказываем о них каждый день на сайте «Беллоны» www.bellona.ru. А также мы с нетерпением ждем рассказов об историях ваших побед!



Фото: Ольга Воробьева

«Защищать природу – значит защищать Родину»

Победы на природоохранном фронте

ТАТЬЯНА ЧЕСТИНА, директор по развитию движения «ЭКА»

К концу 2015 года природоохранное сообщество (как и все независимое гражданское общество) подошло в нелегких условиях: наших коллег объявляют «иностранными агентами», защитники природы в регионах сталкиваются с регулярными нарушениями природоохранного законодательства и конституционного права на благоприятную окружающую среду, продолжаются репрессии против экологов.

В эти непростые времена важно рассказывать о победах, которые одерживают экологические организации, активисты, объединившиеся местные жители в разных уголках нашей страны. Важно изучать истории этих побед, анализировать их, делать выводы, чтобы понимать, что именно помогает добиваться успехов в защите природы в таких непростых условиях, а также давать рекомендации.

Конечно, в рамках этого номера журнала нам удалось рассказать далеко не обо всех природоохранных победах, которые одержали и продолжают одерживать наши коллеги и единомышленники, – журнал не способен вместить всех

историй трудной борьбы и непростых, но радостных успехов.

Еще одна хорошая новость – изучая этот опыт, мы видим, что помимо профессиональных экологических организаций, которые много лет системно работают и регулярно добиваются побед, в разных регионах появляются все новые и новые инициативные группы из числа местных жителей, которые еще вчера были далеки от экоактивизма и природоохранного сообщества, а сегодня встают на защиту дорогих для них мест. И, действуя упорно и объединяя вокруг себя людей, тоже добиваются успехов!

Важно, чтобы опытные природоохранные организации и профессионалы передавали свой опыт начинающим инициативным группам. Поэтому когда авторы на страницах журнала рассказывали о победах, они старались представить практические советы и рекомендации от лидеров экологических организаций и инициативных групп, обращенные к тем, кто уже защищает природу в своих сообществах или только вступает на этот путь.

Итак, с какими же проблемами сегодня сталкивается природоохранное сообщество, и как оно решает эти проблемы?

Огромное и постоянно растущее число конфликтов и протестов в разных регионах связано с сохранением городских и пригородных лесов, парков и зеленых зон от застройки. На [стр. 8-13](#) мы расскажем о нескольких таких историях – о борьбе за Селятинский и Черняевский леса, за парки Малиновка и Торфянка, – которые очень отличаются по обстоятельствам (где-то лес или парк собиралась застраивать власть, где-то бизнес, а где-то церковь и т. д.), но объединяет их то, что леса и парки удалось сохранить, а этот опыт будет полезен множеству инициативных групп.

Сегодня мы постоянно слышим о разных угрозах, которые нависают над ООПТ (особо охраняемыми природными территориями). Тем не менее экологическим организациям удается не только не допускать изменения зонирования и границ существующих ООПТ и спасать от рисков застройки и другой хозяйственной деятельности (как через суды, так



СТР. 26

и через общественную поддержку), но и добиваться создания новых.

В блоке на [стр. 18-25](#), посвященном ООПТ, мы расскажем несколько историй о сохранении национальных парков «Самарская Лука», «Югд Ва», создании новых нацпарков «Бикин» и «Земля леопарда» и заказника «Чарышская степь», а также о том, как удалось не допустить строительства промышленной дороги на территории проектируемого нацпарка «Хибины».

За последние месяцы мы успевали и радоваться долгожданному решению о досрочном освобождении Евгения Витишко, и поражаться и негодовать на действия прокуратуры, которая обжаловала это решение, но в итоге Женя на свободе! Несмотря на то, что работать на Юге России экологами непросто – соратникам Евгения Витишко из «Экологической вахты по Северному Кавказу» удается продолжать добиваться успехов в защите уникальной природы – о последних победах мы рассказываем на [стр. 14-15](#).

Еще одна серьезная проблема (ее серьезность подтверждают ежегодные доклады Минприроды) – это загрязнение окружающей среды промышленными предприятиями, которые строятся или действуют либо с нарушением действующего законодательства, либо вопреки серьезным протестам местных жителей и без учета их мнения в нарушении права на благоприятную окружающую среду. На [стр. 6-9](#) мы рассказываем две истории борьбы, которые длились по 8-10 лет. Протест жителей

Красноярска против планов строительства ферросплавного завода в городе закончился победой и вызвал широкий медийный резонанс за пределами региона. В этом году «Экологической вахте Сахалина» удалось остановить очень вредный и опасный проект по добыче золота в русле крупной нерестовой реки Лангери. Мы рассказываем и о других победах «Эковахты Сахалина» как давно и системно действующей организации.

О том, как благодаря многолетней коалиционной работе удалось добиться крупнейшей победы 2015 года – запрета дрефтерного промысла лосося, – вы сможете узнать на [стр. 34-35](#).

Отдельный блок, [стр. 26-29](#), мы посвятили успехам в борьбе Гринпис России совместно с инициативными группами и местными жителями против строительства МСЗ (мусоросжигательных заводов) в Москве и Петербурге – эта проблема, к сожалению, становится сейчас все более острой для многих городов, и описанный опыт может быть востребован.

Невозможно вместить в журнал все статьи о каждой победе, поэтому в материале «20 побед за 5 лет» ([стр. 30-31](#)) мы сделали краткую хронику побед последних лет – чтобы показать, как они могут разниться масштабу и накалу борьбы. Это только малая часть успехов природоохранного сообщества, мы продолжим рассказывать о них на страницах будущих номеров нашего журнала.

На помощь в достижении природоохранных целей приходят и интернет-технологии. В статье «IT-технологии для экологии» на [стр. 32-33](#) вы узнаете, как

организации и инициативные группы применяют социальные сети, петиции и более сложные – краудсорсинговые – подходы для повышения эффективности и ускорения достижения своих целей, а также найдете советы, где можно поучиться новым интернет-инструментам.

Помните о своих правах в области охраны окружающей среды и тех действиях, которые в силах предпринять каждый из нас на основании действующих норм закона, вам поможет памятка, которую подготовила Мария Пшеницына, юрист Гринпис России, – [стр. 25](#).

Рекомендации защитникам природы от адвоката Дмитрия Трунина, основанные на его обширной правозащитной и судебной практике, вы найдете на [стр. 36-37](#).

Но залог успеха – это не только искусное применение различных методов и инструментов, правовых знаний, IT-технологий. Это также правильный моральный настрой, принципы и ценности, выбор стратегии и тактики.

На [стр. 16-17](#) лидеры как крупных общероссийских и региональных организаций, так и местных инициативных групп, которые добивались и регулярно добиваются побед в своей работе, поделились рецептами успеха.

Мы очень надеемся, что эти рецепты, истории и обучающие материалы вдохновят всех, кто борется за природу или только вступает на этот непростой, но благодарный и благородный путь, а мы на страницах журнала «Экология и право» будем счастливы рассказывать о новых победах природоохранного сообщества. ■



С 2006 года «Экологическая вахта Сахалина» добивалась от артели старателей «Восток-2» прекращения загрязнения нерестовой реки Лангери сточными водами от золотодобычи. Решением Сахалинского областного суда от 28 июля 2015 года артель обязана немедленно прекратить все работы на участке месторождения «Низовье реки Лангери» и рекультивировать нарушенные земли до 31 октября 2016 года. На фото: грязные стоки, без очистки поступающие в Лангери, июнь 2014 года. Фото: Дмитрий Лисицын

Дороже золота

Успехи экологов на Дальнем Востоке

ИГОРЬ ЕРМАЧЕНКОВ

Прекращение загрязнения реки Лангери

С 2006 года «Экологическая вахта Сахалина» добивалась от золотодобытчиков прекращения загрязнения реки Лангери. Несмотря на то, что все проектные материалы компании предусматривали минимальное воздействие на реку, в реальности вода в ней годами была перенасыщена взвешенными веществами, а нерестилища лососей – заилены из-за сверхнормативных промышленных сбросов. Предприятие систематически нарушало природоохранное законодательство, а государственные органы ограничивались эпизодическими штрафами. Ситуация достигла апогея в 2014 году, когда первая же общественная проверка показала, что артель «Восток-2» сливает сточные воды в нерестовую реку без всякой очистки и без целого ряда разрешительных документов, то есть не имеет права работать вообще.

Все попытки добиться решительных действий от государственных органов на протяжении 2014 года не возымели успеха. В ходе общественного контроля вскрылись и дополнительные нарушения артели, на которые государственные контролирующие органы также закрывали глаза, как говорят экологи. В феврале 2015 года «Эковахта Сахалина» самостоятельно обратилась с иском в суд о прекращении незаконной деятельности. Экологи потребовали прекратить деятельность артели на реке на том основании, что она ведется с нарушением экологических требований, и обязать артель старателей рекультивировать нарушенные земли. 23 апреля 2015 года Смирновский районный суд удовлетворил эти требования в полном объеме.

Одно из наиболее серьезных оснований исковых требований «Эковахты Сахалина» состояло в том, что артель «Восток-2» перенесла участок русла реки

на новое место, не оформив всей разрешительной документации – при этом, с одной стороны, неправомерно использовала освоенные земли государственного водного фонда в естественном русле Лангери, а с другой – незаконно проложила руслоотводную канаву по землям лесного фонда. Кроме того, предприятие не смогло получить всех необходимых разрешений и согласований, незаконно уничтожило защитные леса водоохранной зоны реки и производило запрещенные залповые сбросы сточных вод.

По мнению представителей «Эковахты Сахалина», Смирновский суд добросовестно подошел к рассмотрению дела, материалы которого в итоге составили несколько увесистых томов. В качестве третьих лиц были привлечены органы рыбоохраны и управления лесным хозяйством, изучены многочисленные заключения экспертиз, материалы космической съемки, фото- и видеодоказательства. В общей сложности состоялось 6 заседаний, причем одно из них – 22 апреля (в Международный день Земли) прошло с выездом на реку Лангери, непосредственно на место добычи золота.

28 июля «Эковахта Сахалина» выиграла апелляцию по иску о прекращении

добычи золота на участке реки Лангери в Смирныховском районе Сахалинской области. Сахалинский областной суд, заслушав мнения сторон и позицию Министерства лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области, вынес свой вердикт: решение Смирныховского районного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Теперь артель старателей «Восток-2» обязана немедленно прекратить все работы на участке месторождения «Низовье реки Лангери» и рекультивировать нарушенные земли до 31 октября 2016 года. Общественный мониторинг показывает, что уже в нынешнем сезоне, несмотря на пока еще продолжающуюся золотодобычу, вода в реке Лангери стала значительно чище и прозрачнее, чем она выглядела в течение последних 20 лет. В самом начале сезона 2015 года артель коренным образом изменила технологию промывки золотоносных россыпей, построила обширный отстойник для очистки промышленных стоков и прекратила регулярные залповые сбросы.

Защита заповедных рек от рыбопромышленников

«Мы выиграли дело в Сахалинском областном суде и Верховном Суде России в защиту региональных ООПТ – памятников природы «Река Анна» и «Лагуна Буссе» и в связи с этим на реках Анна и Шешкевича сохранили запрет на промышленное рыболовство», – рассказывает руководитель «Эковахты Сахалина» Дмитрий Лисицын.

Еще весной 2014 года организация обратилась в Сахалинский областной суд с заявлением о признании незаконным и недействующим со дня принятия постановления правительства области от 4 февраля 2014 года, которым разрешалось создание рыбопромысловых участков для промышленного рыболовства тихоокеанских лососей на нерестовых реках Анна и Шешкевича, протекающих по особо охраняемым природным территориям «Река Анна» и «Лагуна Буссе». Ранее положения об этих памятниках природы такой вид хозяйственной деятельности на реках не допускали.

Сахалинский областной суд в мае 2014 года удовлетворил заявление экологов, но не согласился с их доводами о том, что постановление областного правительства, ослабляющее режим ООПТ, должно проходить государственную экологическую экспертизу. Постановление было признано незаконным и отменено только из-за отсутствия согласования Министерства природных ресурсов и экологии РФ.

Сахалинское правительство обратилось с апелляцией в Верховный Суд России, но безуспешно. Верховный Суд не только оставил в силе решение Сахалинского областного суда, но и согласился со всеми аргументами «Эковахты Сахалина», указав в своем определении, что разрешение промышленного рыболовства на особо охраняемых природных территориях подлежит государственной экологической экспертизе. Кроме того, Министерство природных ресурсов и экологии РФ в ответ на запрос областного суда также указало на обязательность проведения государственной экологической экспертизы проекта постановления правительства области.

10 ноября 2014 года «Эковахта Сахалина» получила определение Верховного Суда РФ, который подтвердил незаконность постановления правительства Сахалинской области, вносящего изменения в режимы памятников природы «Река Анна» и «Лагуна Буссе» в целях разрешения промышленного рыболовства тихоокеанских лососей на протекающих там нерестовых реках.

«Памятники природы создаются не для промышленного рыболовства, а для максимального сохранения природных комплексов в их естественном состоянии», – поясняет юрист «Эковахты Сахалина» Наталия Лисицына. – Мы приветствуем решение Верховного Суда России и надеемся, что теперь правительство области прекратит попытки начать промышленное рыболовство на заповедных реках!»

Общественный спутниковый мониторинг

В августе 2015 года «Эковахта Сахалина» опубликовала первые в этом году результаты общественного спутникового мониторинга прибрежного промысла лососей. В путину-2015 с помощью космических снимков удалось идентифицировать 246 ставных неводов на восточном побережье Сахалина от мыса Елизаветы до мыса Крильон, что составило около половины от их общего количества. По данным экологов, нарушения правил рыболовства и других требований законодательства выявлены только на 20 ставных неводах, что составляет всего 8% от всех, определенных на космических снимках, – это вдвое меньше аналогичного показателя в 2014 году, когда доля неводов-нарушителей составила 17%.

«Через введение общественного спутникового мониторинга мы добились сокращения количества нарушений правил рыболовства на ставных неводах на 84% по сравнению с 2010 годом. Общая длина незаконно выставленных неводов

сократилась с 51,4 км в 2011 году до 11,7 км в 2015 году. Благодаря работе «Эковахты Сахалина» 40 км незаконных неводов ежегодно перестали выставлять, а десятки нарушителей были привлечены к ответственности», – говорит Николай Воробьев, специалист организации по спутниковому мониторингу.

Наблюдается сокращение не только нарушений, но и количества закоренелых нарушителей. Так, из пяти компаний, на неводах которых обществственный мониторинг фиксирует нарушения ежегодно, в этом году в числе нарушителей остались только две. Информация о всех выявленных нарушениях направляется в Сахалинское пограничное управление береговой охраны ФСБ РФ для принятия соответствующих мер.

В 2015 году впервые «Эковахта Сахалина» использует только космоснимки, находящиеся в открытом доступе на таких ресурсах, как геопорталроскосмоса.рф, www.glovis.usgs.gov и www.digitalglobe.com.

Спасение и создание зеленых зон в городе

«Вместе с жителями микрорайона мы спасли от вырубки часть березовой рощи и добились создания там нового сквера, впервые за многие годы. Сейчас мы участвуем в обустройстве этого сквера и уже провели две акции по посадке деревьев», – продолжает рассказывать о победах Лисицын.

30 мая 2015 года «Эковахта Сахалина» при активном участии волонтеров организовала акцию по посадке деревьев в строящемся сквере им. Ждакаева по улице Горького в 14-м микрорайоне областного центра. Все мероприятие заняло два дня, включая выкопку и подготовку саженцев, покупку и завоз плодородной земли и торфа, планировку и разметку посадок и наконец саму высадку саженцев. В акции приняли участие более 40 человек. Причем за уже высаженными деревьями будет присматривать «Зеленый дозор», группа, сформированная в ходе акции из местных жителей.

Создание сквера им. Ждакаева имеет давнюю историю. Еще при первоначальном возведении 14-го микрорайона здесь чудом сохранилась большая березовая роща – единственная зеленая зона среди очень плотной многоэтажной застройки. В январе 2006 года администрация Южно-Сахалинска передала ее под строительство очередной автостоянки, но после протестов местных жителей приостановила уже начавшуюся вырубку деревьев, а в результате выигранного «Эковахтой Сахалина» судебного дела проект строительства автостоянки был

окончательно закрыт. Тогда мэр Андрей Лобкин пообещал, что вся березовая роща целиком будет превращена в сквер, однако в начале 2013 года снова передал ее под строительство – на этот раз двух детских садов.

В результате активных действий жителей 14-го микрорайона и «Эковахты Сахалина» удалось прийти к компромиссу – половина березовой рощи была отдана под строительство детского сада «Жемчужина», а вторая половина, с прилегающим к ней пустырем, – под сквер им. Ждакаева. ■

**Рекомендации
Дмитрия Лисицына,
руководителя
«Экологической
вахты Сахалина»**



КАК ПРАВИЛЬНО ЗАФИКСИРОВАТЬ НАРУШЕНИЯ.

Наличие явных, задокументированных нарушений правовых норм и экологических требований, доказанного и количественно оцененного вреда окружающей среде.

КАКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЭФФЕКТИВНА.

Зарегистрированная общественная экологическая организация, имеющая в своих уставных задачах предъявление в суд экологических исков, в том числе в защиту интересов неопределенного круга лиц.

КАКАЯ У ВАС ДОЛЖНА БЫТЬ КОМАНДА.

Способная работать на сбор фактов и доказательств.

КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ВАШ ЮРИСТ.

Опытный и творческий, хорошо знающий природно-ресурсное законодательство, имеющий возможность посвятить делу много времени и сил.

ЧЬЯ ПОДДЕРЖКА ВАМ НУЖНА.

Широкая общественная поддержка и публичный резонанс судебного дела.



Борцам за природу советуем прочитать книгу «Теория и практика защиты общественных экологических интересов на примере одной организации», которая доступна на сайте «Эковахты Сахалина» – ecosakh.ru в разделе: Информация о нас/Издания «Вахты»

Самоорганизация – основа эволюции

Кампания жителей Красноярска против ферросплавного завода

ВАДИМ ВЕТЕРКОВ

История противостояния жителей Красноярского края и компании ЗАО «ЧЕК-СУ.ВК» уходит корнями в относительно бескризисный для России 2008 год, когда в рамках Красноярского экономического форума публике был представлен проект строительства на территории области Енисейского ферросплавного завода – крупнейшего по задумке основателей производства такого рода в стране. Руководство «ЧЕК-СУ.ВК» предполагало, что территория бывшего тракторного завода, расположенного в 11 километрах от Красноярска, с инфраструктурной точки зрения подходит идеально – недорогая электроэнергия, готовые помещения и хорошее расположение сделали бы продукцию предприятия достаточно дешевой и для российского, и для мирового рынка. Однако когда строительство завода перешло в активную фазу, компания столкнулась с беспрецедентным по масштабам для области (и для России того времени) гражданским протестом.

Экологическая и социальная обстановка в регионе

В экологическом рейтинге городов РФ за 2012 год, подготовленном Министерством природных ресурсов и экологии РФ, Красноярск занял 57-е место, отстав от Челябинска и оказавшись на одну позицию выше соседнего Кемерово. Основными загрязняющими производствами в городе традиционно считаются Красноярский алюминиевый завод, принадлежащий ОАО «РУСАЛ», угольные ТЭЦ города.

Несмотря на то, что в течение «нулевых» в городе не проходило массовых выступлений природоохранительных организаций, обстановку в нем можно было бы охарактеризовать как напряженную, чего не учли в планах компании «ЧЕК-СУ.ВК», полагают экологи. Так, по словам Артема Карданца, кандидата юридических наук и одного из активистов, выступивших против строительства завода, исторически сложилось,

что в Красноярске существует много предприятий, загрязняющих окружающую среду. «На этом фоне исполнительная и законодательная власть края расслабилась и перестала учитывать то, что людей может не устраивать ситуация с плохим состоянием окружающей среды», – говорит он.

Но протестное движение, которое впоследствии получило название «Красноярск против!», стало столь классическим, сколь и редким примером низовой инициативы, постепенно охватившей все слои населения, от домохозяек и рабочих до предпринимателей и губернатора. Противостояние движения и «ЧЕК-СУ.ВК» продолжалось с 2011 по 2014 год, когда 7 марта было вынесено постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярска о неудовлетворении требований на выдачу разрешения на строительство завода.

Первые шаги

Начало движению положила небольшая группа активистов из микрорайона Солнечный. В 2011 году, после того как на территории бывшего Красноярского завода тяжелого машиностроения начались активные работы по переоборудованию цехов под нужды нового предприятия, активисты провели сход граждан. Сход был не очень многочисленным (в нем приняли участие всего 7 человек), но дал возможность говорить о том, что именно народ, жители региона, против реализации проекта завода.

В дальнейшем, на бланках, использованных при сборе подписей против строительства, в качестве инициатора значился именно «сход граждан». Сбор подписей, наряду с массовыми мероприятиями, работой в Интернете и правовой деятельностью, стал одним из самых эффективных методов борьбы. Итогом его стали двести тысяч человек, или около 20% жителей Красноярска, подписавшихся под запретом строительства.

Разные форматы протестных действий

«Красноярск против!» не сосредоточивался в своей работе на какой-то одной форме протеста. Активисты прибегали как к массовым акциям, таким как автопробег, демонстрации с барабанщиками и митинг (6500 человек – рекордное число участников в Красноярске для митинга, собранного несистемной организацией), и точечным решениям (регулярным пикетам), так и к экспертной поддержке и противостоянию в судах.

Децентрализованная форма движения, возглавляемого рабочей группой, позволяла проводить гибкую и многостороннюю политику. «Мы договорились, что у нас нет лидера или руководителя», – говорит Артем Карданец. Все вопросы в рамках группы принимались голосованием. Состав и число участников группы менялись, составляя от 15 до 30 человек. Для того чтобы не было конфликтов, группа, поняв сильные стороны каждого из своих участников, распределила свои задачи в зависимости от этих сторон, и с этого момента одни участники не вмешивались в работу коллег. В то же время внутри группы были хорошо отлажены коммуникативные связи, и активисты могли обращаться друг к другу за необходимой информацией.

Работа в социальных сетях

Одновременно с числом участников росла и их информационная поддержка. Так, в июне 2014 года число участников сообщества «Красноярск против!» в сети «ВКонтакте» превышало 45 тысяч человек, что делало его третьим по популярности сетевым пабликом Красноярска. Сайт yad-zavod.org, запущенный через три недели после начала протестов, стал агрегатором новостей о ходе кампании и одновременно – основным источником справочной информации для ее участников и сторонников.

Параллельно с этим, как рассказывают активисты, «Красноярск против!» выстроил эффективную модель работы со СМИ – путем регулярного предоставления информационных поводов. Работа с журналистами оказалась тем более важной, чем сложнее становилась информационная повестка, в которой движение вело свою работу. Когда стало понятно, что на стороне активистов выступает достаточно большое для победы число граждан, активистов стали поддерживать, прямо или опосредованно, местные политические организации и промышленники. В качестве реакции на это движение выбрало следующую политику: не имеет значения, кому выгодны действия

движения и кто его поддерживает, если это препятствует строительству завода. Это позволило «Красноярску против!» избежать обвинений в работе «на выборы». Когда 8 сентября 2013 года, в единый день голосования, «Красноярск против!», при поддержке одной из партий, установил рядом с избирательными участками импровизированные урны для голосования по вопросу строительства завода, против проголосовало почти сто тысяч жителей города.

Работа с администрацией региона

«Красноярск против!» благодаря своей аполитичности смог также наладить хорошие отношения с администрацией региона. Так, при Законодательном собрании края была собрана рабочая группа для решения вопроса о строительстве завода, благодаря которой было получено заключение о недопустимости строительства завода. «На заседания рабочей группы мы ходили не только как на работу, мы ходили туда как на войну», – комментирует Артем Карданец. В состав этой группы входили разные люди, и на первых этапах могло даже показаться, что ее назначение – разубедить и демотивировать активистов. Но последовательный разбор имеющихся проблем привел к тому, что чиновники и депутаты постепенно сами перешли на сторону активистов, и рабочая группа при Заксобрании в итоге помогла, считают активисты.

В июле 2013 года прошло первое заседание учрежденного при Министерстве природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского Экологического экспертного совета. А уже в августе 2014 года тогда еще врио губернатора Виктор Толоконский объявил в СМИ, что при нем завода ферросплавов в крае не будет. Возможно, эта промежуточная победа, привлечение политических лидеров региона на свою сторону, может показаться не менее внушительной, чем сам факт остановки строительства, полагают активисты. В Красноярском крае здоровый политический смысл оказался сильнее экономического, что, если учитывать опыт других регионов в похожей ситуации, таких как, например, Воронежская область, кажется крайне обнадеживающим, считают экозащитники.

Сейчас на сайте ЗАО «ЧЕК-СУ.ВК» по ссылке на документацию Енисейского ферросплавного завода всплывает трогательное: «Упс... Страница не найдена». А большую часть своего внимания пресс-служба компании сосредоточила на попытках доказать безопасность строительства аналогичного завода в Республике Хакасия.

Основные выводы

Профессионализм и эффективный технологический подход в сочетании с разнообразием инструментов помогли жителям Красноярска. Но что смогло заставить жителей не самого благополучного в плане экологической обстановки региона начать борьбу с заводом? Артем Карданец считает, что осознание наличия осязаемой реальной и понятной угрозы. «Жители могут привыкнуть к существующему порядку вещей, даже если он плохо сказывается на окружающей среде. Шансы на массовый протест против старой проблемы гораздо меньше, чем против новой: заводы, угольные ТЭЦ и прочие инфраструктурные объекты встраиваются в общественную ткань. Но это не означает, что если в регионе уже существует неблагоприятная обстановка как с точки зрения окружающей среды, так и с точки зрения политической активности, в этом регионе невозможно проведение успешной гражданской кампании», – говорит он. Возможно, это основной урок, который можно вынести из победы Красноярска. ■

Рекомендации Артема Карданца, активиста движения «Красноярск против!»



КАКИЕ СУЩЕСТВУЮТ УГРОЗЫ ДЛЯ АКТИВИСТА. Вы должны понимать и трезво оценивать реальности угрозы жизни и здоровью.

ВАЖНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА. Наличие профессионалов для решения юридических вопросов, для работы со СМИ, для общественных коммуникаций и для взаимодействия с чиновниками. Четкое распределение ролей внутри группы при условии коллегиального решения всех вопросов.

ВАЖНОСТЬ ПЛАНИРОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ВЛАСТЬЮ.

Объединение неравнодушных людей для участия в четко спланированных массовых мероприятиях – при этих основных условиях можно добиться от чиновников помощи и поддержки для победы над этой самой реальной угрозой. Именно власть может расставить все точки над "i" на той территории, где она осуществляет свои полномочия. Правозащитники могут склонить чиновников служить людям.



Парк Малиновка (Петербург). Рядом с этим храмом хотели построить еще один – в несколько раз больше.

Фото: Марианна Алферова

Проблема выбора

Почему активисты протестуют против строительства храмов в парках

ИГОРЬ ЯКОВЛЕВ

Парк Малиновка, Петербург

Парк Малиновка расположен в Красногвардейском районе Петербурга, на пересечении проспекта Косыгина с улицей Передовиков. Когда-то здесь был пустырь, но в начале 1990-х на месте пустыря разбили парк площадью 20 га. Пруды облагородили, проложили дорожки, посадили кустарник и деревья, устроили клумбы, построили детские и спортивные площадки. Другого места отдыха в этом районе так и не появилось.

В 2006 году территория парка была урезана. На трех гектарах построили торгово-развлекательный комплекс, кафе, теннисный клуб. В 2011 году в парке закончилось строительство церкви, продолжавшееся три года.

Принятые в 2009 году Правила землепользования и застройки, казалось бы, положили конец манипуляциям с землей. Ей придали статус зоны рекреационного назначения. Однако вскоре приход церкви Покрова Пресвятой Богородицы

решил расширяться. Церковь стала претендовать на участок площадью 2,13 га в самом центре Малиновки. На нем предполагалось построить огромный собор, высота которого, по некоторым данным, должна была достигать 67 метров. В марте 2011 года постановление о строительстве в парке религиозного объекта приняло правительство Петербурга.

Жители узнали о застройке лишь в начале 2013 года, и то чисто случайно – кто-то увидел следы бурения, оставшиеся от взятия проб грунта. «Нам было понятно – собор не украсит, а уничтожит парк, – говорит представитель инициативной группы жителей Марианна Алферова. – Отдых рядом с собором – игры, катание на роликах и велосипедах, загорание на берегу прудов – все это было бы просто невозможно на оставшемся клочке земли».

Жители решительно включились в борьбу за любимый парк. Писали обращения во все инстанции, проводили

акции, обращались в суд, собрали более 27 тысяч подписей.

Летом 2013 года на сторону жителей встал городской суд. Однако в ноябре того же года Верховный Суд отменил это решение. Мириться с этим защитники парка не стали. На общественных слушаниях в мае 2014 года они подали в общей сложности 470 замечаний за сохранение парка в первоначальном виде. Администрация района и митрополит настаивали на переводе спорного участка в зону деловой застройки, в которой строительство разрешено. Однако ни одного голоса жителей в свою поддержку не получили.

В ноябре 2014 года в парк приехал вице-губернатор Марат Оганесян. Его пригласил депутат Законодательного собрания города, «яблочник» Борис Вишневский – один из немногих народных избранников, помогавших жителям бороться с застройкой Малиновки. Оганесян выслушал защитников парка и объявил, что строительства не будет.

На основании протокола публичных слушаний комиссия по рассмотрению поправок к генплану города подготовила проект, согласно которому в центре парка сохранялась рекреационная зона. В таком виде губернатор Георгий Полтавченко внес документ в Заксобрание.

В первом чтении изменения в генплан приняли без проблем. Однако во время второго чтения депутат Виталий Милов, известный всей стране как борец за

нравственность, нарушив регламент, внес поправку о переводе того самого участка из рекреационной зоны в деловую. Эта поправка не прошла процедуру публичных слушаний и вообще не должна была рассматриваться, но парламентское большинство инициативу Милонова поддержало.

В ближайшие выходные в Малиновке собралось около 800 человек. Они встали цепочкой вдоль линии, ограждающей участок возможного строительства, и потребовали отменить поправку. Почетный гражданин Петербурга Олег Базилашвили призвал губернатора предпринять все возможные меры, чтобы не допустить строительства.

Однако и в третьем чтении генплан был принят с поправкой Милонова, губернатор документ подписал. Но позже Смольный заявил, что храм будет построен в другом месте, и парк сохраняют. В конце сентября правительство Петербурга признало злополучное постановление о строительстве утратившим силу.

Борис Вишневский считает, что спасти парк удалось исключительно благодаря массовому сопротивлению граждан, которое оказалось способно переломить даже сильные лоббистские усилия влиятельных групп. «Если исполнительная власть понимает, что имеет дело не с сотней человек, а с десятками тысяч, тогда она отступает», – говорит депутат.

Парк Торфянка, Москва

Парк Торфянка площадью 16,6 га расположен между улицами Изумрудной и Летчика Бабушкина в Лосиноостровском районе Москвы. Лиственные деревья, ухоженные газоны, дорожки, лавочки, детские площадки, пруд – типичный московский парк. Летом жители окрестных домов занимаются здесь спортом и просто гуляют, зимой катаются на лыжах. Ни кафе, ни других капитальных сооружений в парке нет.

В январе 2012 года управа района провела общественные слушания о выделении в парке участка площадью 0,7 га под строительство храма. «Общественные» слушания лишь на бумаге были таковыми – объявлений о слушаниях на сайтах местных органов власти и в муниципальной газете, как того требует закон, не было.

Как и в случае с Малиновкой, жители узнали о строительстве только спустя два года – в мае 2014-го. Годом ранее мэр Москвы Сергей Собянин подписал постановление о выделении в парке участка площадью 0,2 га под строительство храмового комплекса.

Этот участок не только был значительно меньше того, который обсуждался на

слушаниях в 2012 году, но и находился в другой части парка, рассказывает один из лидеров инициативной группы жителей Сергей Атаманенко. В мае 2014 года партия «Яблоко» инициировала прокурорскую проверку слушаний. Проверка подтвердила, что оповещения жителей не проводилось. В протоколе слушаний чиновники наврали, что оповещали жителей через газету, за что получили от прокуратуры предписание об устранении нарушений. Но ничего не сделали.

Жители собрали более тысячи подписей против строительства и пытались отменить результаты общественных слушаний через суд. Районный суд им отказал, однако вышестоящая инстанция признала, что слушания были проведены с нарушением, и вернула дело на пересмотр. «Мы поняли, что во второй раз нам уже так не повезет – суд займет сторону государства, и результаты общественных слушаний будут узаконены, – рассказывает Сергей Атаманенко. – Тогда мы отозвали исковое заявление, тем самым оставив в силе результаты проверки прокуратуры». Защитники парка пытались оспорить в суде выделение места под строительство храма, но этот суд к управе и префектуре проиграла.

Строительные работы в парке начались в июне 2015 года. Сергей Атаманенко вспоминает, что выглядело это как «военная операция»: строители ворвались в парк, натянули по периметру участка сетку-рабицу, поставили бытовку и поклонный крест. Но приступить к строительству «временной церкви» не успели – жители заблокировали подвоз строительных материалов в парк.

Как и в Петербурге, местные жители не поддерживали строительство церкви в парке – в радиусе нескольких километров уже есть несколько действующих храмов. Некоторые из них тоже построены в зеленых зонах – Джамгаровском парке и на территории санатория «Светлана».

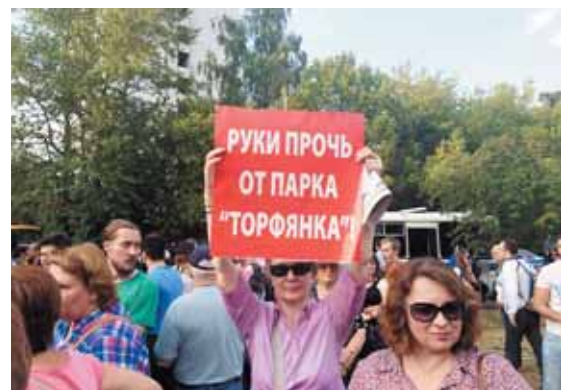
Но есть и существенное отличие. Если в Петербурге строительство лоббировал депутат Законодательного собрания, то в Москве в поддержку строительства храма выступила милитаризованная группа «православных патриотов» – движение «Сорок сороков». Противостояние жителей и православных активистов продолжалось все лето, время от времени переходя в стычки. «Мордобоя грубого, к счастью, не было, так – тяни-толкай», – вспоминает участник тех событий. Летом в парке проходили митинги – противники и сторонники строительства.

В сентябре столичные власти наконец нашли конструктивное решение кон-



Защитники Малиновки на общегородском митинге в защиту Петербурга. 5 октября 2014 года.

Фото: Марианна Алферова



Акция против застройки парка Торфянка. 9 июля 2015 года.

Фото: пресс-служба партии «Яблоко»

фликта. На городском портале «Активный гражданин» было запущено голосование: под строительство нового храма было предложено три новых площадки. Победил участок у железнодорожной станции «Лосиноостровская», примерно в полутора километрах от Торфянки.

На встрече с жителями префект СВАО Сергей Виноградов пообещал, что до 1 ноября стройплощадка будет демонтирована, а 4 ноября, в день Казанской иконы Божией Матери, в чью честь собирались построить храм, крестный ход перенесет поклонный крест на новое место.

Однако этого не произошло. И площадка, и крест до сих пор на месте – «по техническим причинам», как утверждают чиновники. Защитники парка очень надеются, что власти сдержат слово и оставят Торфянку в покое, но пока не расслабляются. Несмотря на наступившие холода, в парке продолжается круглосуточное дежурство.

Полной и окончательной победой защитники Торфянки будут считать возврат всей земле парка статуса рекреационной зоны. «Если оставить выделенный под застройку участок в том статусе, в котором он сейчас есть, то никакой гарантии, что там ничего не построят в будущем, быть не может», – говорят в инициативной группе. ■

Лес в большом городе

Две истории защиты городских и пригородных лесов

ИГОРЬ ЯКОВЛЕВ

Черняевский лес, Пермь

Черняевский лес находится в самом центре Перми. Это один из самых крупных внутригородских лесных массивов в мире, его площадь – 685,97 га. Он защищает три района города от вредных выбросов Осенцовского промзла и выбросов транспорта. Лес имеет статус местной особо охраняемой природной территории.

В конце 2012 года у нового губернатора Пермского края Виктора Басаргина появилась идея перенести пермский зоопарк во 2-й квартал Черняевского леса. Сначала его хотели перенести на окраину Перми, для этого уже был выкуплен участок на окраине и даже разработан планировочный проект. Но прихоть главы региона – закон, точнее постановление. Краевое правительство приняло постановление, которое позволяло изменять границы любого местного ООПТ. В сентябре 2014 года пермская гордума лишила 2-й квартал Черняевского леса охранного статуса.

Жители к такому решению оказались готовы. Еще в конце 2013 года, когда власти пытались менять генплан, в городе сформировалась Пермская зеленая коалиция. В нее вошли представители общественных организаций, студенты и преподаватели вузов, просто активные горожане. «Именно такое объединение дало очень продуктивный сплав компетенций и технологий гражданского участия для защиты интересов жителей Перми», – объясняет Елена Плешкова из Пермской зеленой коалиции.

Специалисты кафедры урбанистики Пермского политехнического университета (ПНИПУ) и «Бюро городских проектов» разобрались с градостроительной документацией, кафедра биогеоэкологии и охраны природы ПГНИУ – провела экспертизу оснований для лишения леса статуса ООПТ и показала несостоятельность предложенных аргументов, юристы Пермской гражданской палаты опротестовывали постановление правительства в судах. Несмотря на админи-

стративное давление, борьбу за лес поддерживали журналисты местных СМИ.

Как рассказывают активисты, все материалы подкреплялись научными сведениями, картами, ссылками на аргументированные источники. Защитники Черняевского леса настаивали на том, что эта часть зеленой зоны является традиционным и бесплатным местом отдыха и спортивных занятий для жителей нескольких близлежащих микрорайонов. Некоторые дома, находящиеся рядом с лесом, спроектированы таким образом, что у них практически нет дворов. Кроме того, в этой части леса проходят уроки физкультуры сразу нескольких школ и университета.

Специалисты были убеждены, что строительство зоопарка нарушит экосистему не только 2-го квартала, но и всего леса. Выделенный под зверинец участок служил буферной зоной, защищая от чрезмерного рекреационного воздействия основную часть леса. После строительства зоопарка антропогенная нагрузка сместилась бы дальше. Да и для жизни и здоровья обитателей зоопарка это место представляло опасность. Участок окружают крупнейшие автомагистрали. Приземные концентрации сразу восьми загрязняющих веществ здесь в разы превышают ПДК.

Пока шли суды, Пермская зеленая коалиция собирала подписи, проводила уличные акции, чтобы привлечь внимание жителей и обеспечить поддержку на публичных слушаниях. Вскоре весь город знал, почему от леса нельзя отрезать кусочки. Одним из самых ярких мероприятий в защиту леса стала акция «Они хотят его срубить!» – ее участники повязали на шести тысячах деревьев оранжевые ленты.

После оглушительного провала на первых публичных слушаниях власти мобилизовали административный ресурс. На последующих слушаниях за строительство зоопарка в лесу голосовали представители территориального общественного самоуправления, работники муниципальных учреждений и предприятий «ЛУКОЙЛ». Учителя объясняли школьникам, как хорошо, что зоопарк будет в лесу, а представители РПЦ рассказывали, что действующий зоопарк построен на месте архиерейского кладбища.

Борьба за лес продолжалась немногим больше года. В марте 2015 года краевой суд поддержал иск жителей об отмене постановления правительства Пермского края. Чиновники подали апелляцию в Верховный Суд, но он поддержал решение нижестоящей инстанции. В конце октября городская дума Перми отменила собственное решение об изменении границ ООПТ.



Пермские «аборигены» на защите Черняевского леса.

Фото: Д. Н. Андреев

Селятинский лес, Подмосковье

Поселок Селятино в Наро-Фоминском районе Московской области был основан в середине 50-х годов прошлого века. Здесь строилось жилье для работников всесоюзного треста «Гидромонтаж».

Сегодня Селятино с трех сторон граничит с дорогами – Московским малым кольцом, многополосным Киевским шоссе и железной дорогой. Четвертая грань поселка – Селятинский лес, «зеленые легкие» и излюбленное место отдыха жителей. Здесь они гуляют с детьми и собаками, летом и осенью собирают ягоды и грибы, зимой ходят на лыжах.

В начале 1990-х трест был преобразован в открытое акционерное общество. В 1992 году глава Наро-Фоминского района передал предприятию примыкающий к поселку участок леса площадью 73 га в бессрочное пользование. Спустя 20 лет трест решил им воспользоваться.

Слухи о том, что лес собираются вырубить, поползли по Селятино в 2012 году. Возникшая на волне гражданских протестов зимы 2011-2012 годов инициативная группа жителей забила тревогу. Активисты направили запросы во всевозможные инстанции, и вскоре выяснили, что разрабатывается новый генеральный план городского поселения. На месте леса в документе значился новый район, по размеру и численности населения не уступающий старым кварталам поселка. Таинственным образом земли лесного фонда в генплане сменили статус и оказались пригодны для коммерческого строительства. Также под застройку отдавались несколько парков внутри поселка.

Первой под топор пошла роща в городской черте. Участок обнесли забором, начались строительные работы. В феврале 2013 года активисты заблокировали выезд техники со стройплощадки, их задержали и судили. Лидер инициативной группы Татьяна Павлова была приговорена к пяти суткам административного ареста за неповиновение полиции.

Спасти рощу не удалось, но борьба за парк помогла привлечь внимание к борьбе за лес, говорит Татьяна Павлова. Инициативная группа проводила автопробеги, собрания и митинги. С каждой новой акцией число их участников увеличивалось.

В феврале 2013 года активисты начали ежедневное пикетирование здания правительства Московской области в Красногорске – административном центре региона, находящемся в 60 километрах от Селятино. Во вторую неделю чиновники пригласили протестующих к себе. В тот же день ответственный сотрудник правительства вместе с пикетчиками от-

правился к главе Наро-Фоминского района Александру Баранову.

Огорошенный чиновник делал вид, что не понимает, чего от него хотят, и называл экологов провокаторами: «До леса им дела нет, они просто рвутся к власти». Эту позицию транслировали и муниципальные СМИ – телевидение и газеты.

Несмотря на травлю, инициативная группа продолжала ходить по домам и собирать подписи за сохранение леса и парков. За несколько месяцев в поселке с населением около 13 тысяч человек им удалось собрать 4 тысячи подписей.

В сентябре 2013 года в Подмосковье должны были пройти выборы главы региона. Избирательная кампания совпала с острой фазой противостояния местных властей и противников строительства в Селятинском лесу – тогда о конфликте писали все СМИ. Фаворит предвыборной гонки, временно исполняющий обязанности губернатора Андрей Воробьев в апреле приехал в Селятино и в ответ на переданные подписи жителей пообещал, что коммерческое жилье в лесу строить не будут. «Сегодня мы однозначно этот вопрос зафиксировали, проговорили, судебным решением подкрепим свою позицию – на лес никто претендовать не может», – сказал тогда Воробьев.

Еще в июне 2012 года трест «Гидромонтаж» обратился в Комитет по управлению имуществом администрации Наро-Фоминского района с предложением

продать переданный им участок за 2,5% его кадастровой стоимости. Жители полагают, что имел место сговор. Застройщик договорился с чиновниками, что администрация откажется от сделки, трест обжалует это решение в суде, администрация защищаться не будет, и суд обяжет район продать участок застройщику – так в результате и получилось.

Однако после команды Воробьева в дело вмешался Комитет лесного хозяйства правительства области. В апелляционной жалобе комитет указал, что спорный участок – это земли лесного фонда, по закону находящиеся в федеральной собственности. Они могут передаваться в пользование или аренду, но проданы быть не могут. Арбитражный апелляционный суд с этими доводами согласился и решение первой инстанции отменил.

Комитет лесного хозяйства не только оспорил судебное решение о продаже леса, но и подал встречный иск – об изъятии участка из незаконного пользования. В феврале 2015 года Арбитражный суд Московского округа удовлетворил эти требования. Суд установил, что глава Наро-Фоминского района в 1992 году был не вправе передавать лес тресту, потому что не было соответствующего решения Совета народных депутатов. Таким образом, претензии треста на лес изначально были юридически необоснованными. В августе это решение подтвердил Верховный Суд. ■



Около 30 автомобилей, украшенных зелеными лентами и плакатами, сделали три круга по улицам поселка. После этого жители собрались во дворе, чтобы обсудить дальнейшие протестные действия. Московская область поселок Селятино, 8 января 2013 года.

Фото: Николай Охотников

На южном фронте

Четыре кампании «Эковахты по Северному Кавказу»

ИГОРЬ ЯКОВЛЕВ

Застройка Карасунского озера

В апреле 2015 года мэрия Краснодара отменила собственное разрешение на строительство жилого комплекса на берегу второго Карасунского озера в Пашковском микрорайоне города.

Как рассказывают экологи, берег озера был огорожен в феврале. Строители вырубili зеленые насаждения и начали рыть котлован. Возмущенные жители окрестных домов, лишенные зоны отдыха, обратились в «Экологическую вахту по Северному Кавказу» с просьбой о помощи. Многочисленные обращения в органы власти ничего не дали. В апреле жители собрались на организованный «Эковахтой по Северному Кавказу» митинг и потребовали от местных властей остановить строительство. Копия обращения была направлена в Администрацию Президента РФ.

Ситуация вокруг Карасунского озера стала одной из тем совместного заседания Общественной палаты Краснодарского края и Совета при губернаторе по развитию гражданского общества и правам человека. Координатор «Эковахты по Северному Кавказу» Андрей Рудомаха сообщил председательствовавшему на заседании вице-губернатору Джамбулату Хатуову, что общественные слушания по проекту не проводились. Чиновник потребовал от городских властей согласовать стройку с населением.

Через неделю мэр Краснодара Владимир Евланов встретился с жителями Пашковского района и сообщил об отмене разрешения на строительство. Стройплощадку мэрия обещала рекультивировать, а застройщику предоставить новый участок.

Застройка берега Кубани

В начале октября 2015 года администрация Краснодара представила проект велопешеходной зеленой зоны, которая должна охватить большую часть берега Кубани в Юбилейном микрорайоне города. Два года местные жители и активисты «Эковахты по Северному Кавказу» боролись против застройки этого участка элитными высотными домами.

Информация о том, что на берегу Кубани вдоль улицы Рождественская набережная планируется построить 12 двадцатипятиэтажных домов, появилась в ноябре

2013 года. Жители Юбилейного микрорайона выступали категорически против, поскольку реализация проекта неминуемо ухудшила бы условия их жизни. «Этот район города перенаселен. Здесь не хватает детских садов и школ, на дорогах постоянно пробки, почти нет зеленых зон», – говорили жители. В результате общественный совет микрорайона и «Эковахта по Северному Кавказу» начали сбор подписей.

В середине декабря 2013 года мэр Краснодара Владимир Евланов встретился с жителями и пообещал, что разрешение на строительство не будет выдано до тех пор, пока проект не будет пересмотрен «с учетом возможностей микрорайона». Градоначальник настаивал на сокращении количества новостроек, их этажности, размещении на первых этажах этих зданий социальных объектов.

Однако в июне 2014 года «Эковахта по Северному Кавказу» получила ответ на свое обращение, в котором инвестор проекта сообщал, что администрация города к строительству уже никаких претензий не имеет. Эта публикация вызвала широкий общественный резонанс, и городская администрация решила пойти на попятную. Главный архитектор города Игорь Мазурок сообщил экологам о решении мэра создать на берегу Кубани «прогулочное и пешеходное пространство общегородского значения».

В конце сентября 2015 года это обещание обрело форму проекта, который и был представлен общественности. Изуродованный стройкой пустырь предполагается превратить в живописную разноуровневую прогулочную зону с велосипедными дорожками. Причем уже вырытые под строительство домов котлованы зарывать не будут, а построят детский городок, экстрим-парк, а также амфитеатр с вкраплениями зеленых насаждений. Вдоль всей набережной планируется высадить несколько параллельных аллей крупномерных деревьев.

Мы в свою очередь будем следить, чтобы «европейский» проект не превратился в строительство шалманов и шашлычных... Все, что нужно жителям Юбилейного, – это зелень, тишина и чистый воздух, говорят в «Эковахте по Северному Кавказу».



На строительстве южной дороги от Сочи к курорту «Лунная Поляна».

Дорога к горнолыжному курорту Владимира Путина

В конце 2013 года власти отказались от планов строительства южной дороги от Сочи к курорту «Лунная Поляна», построенного для отдыха президента РФ Владимира Путина на территории объекта Всемирного природного наследия «Западный Кавказ». По официальной версии, асфальтовая дорога вела к метеорологической станции. «Эковахта по Северному Кавказу» боролась с этим проектом с момента его возникновения.

Строительство первого участка дороги – между сочинским поселком Солох-Аул и кордоном Кавказского заповедника «Бабук-Аул» – началось в феврале 2013 года.

Проводить общественные инспекции стройки приходилось практически нелегально: сразу после начала строительства администрация заповедника закрыла район кордона «Бабук-Аул» для посещения.

В августе «Эковахта по Северному Кавказу» провела очередную инспекцию. Как увидели экологи, для возведения автомобильного моста через реку Шахе строители засыпали гравием и грунтом значительную площадь сечения русла и



Дорожную «подушку» отсыпали гравием, который добывали тут же – из русла реки Шахе. Шахе – одно из последних на Черноморском побережье нерестилиц черноморской кумжи, занесенной в Красную книгу РФ. После того как со стройки удалили рабочих-мигрантов, темпы работ резко снизились, а прошедшие на реке паводки разрушили дорогу на нескольких участках.
Фото: Владимир Кимаев / «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

поймы. Возле слияния рек Шахе и Бусуйка шла добыча гравия из устроенного там незаконного карьера, а в пойме реки работала дробилка по производству дорожного щебня. На всем протяжении дороги техника перекрыла водотоки, из-за чего вода, стекающая со склонов в русло Шахе, превратила местообитание форелевых рыб и нерестилище редчайшего атлантического лосося в мутный поток.

Помимо природоохранных нарушений на стройке обнаружались и миграционные – «путинскую» дорогу строили нелегальные мигранты из Центральной Азии.

«Инспекция походила на голливудский вестерн – с облавами, погоней, задержанием, – вспоминают ее участники. – За нами гонялись и строители, и оперативные работники заповедника». Обнародованные данные стали причиной неожиданной спецоперации полиции, миграционной службы и ОБЭП, которая прошла в октябре.

После рейда силовиков темпы строительства значительно снизились, а с наступлением осени на реке случилось несколько мощных паводков, которые разрушили дорогу сразу на нескольких участках. В результате «Бабук-Аул» стал конечным пунктом недоделанной дороги.

Строительство ТЭС в курортной зоне Сочи

В мае 2013 года застройщик отказался от строительства Кудепстинской ТЭС – крупнейшей в мире газопоршневой электростанции. ТЭС планировалось возвести к зимней Олимпиаде в Сочи для обеспечения электроэнергией спортивных объектов. Строительство сопровождалось протестами местных жителей, которым активно помогала «Эковахта по Северному Кавказу».

В 2011 году электростанцию было намечено разместить прямо в поселке Кудепста, в густонаселенном микрорайоне, поближе к газораспределительной станции. Однако жителей не устраивало, что опасный объект запланировали разместить практически посреди жилой зоны. Проектировщикам пришлось подыскивать для станции новое место – оно было выбрано в районе села Верхне-Николаевское, в 4,5 км от Кудепсты. Из-за переноса проект значительно вырос в цене, и его первоначальный исполнитель – компания «ТКГ-2» – отказалась в нем участвовать. Встал вопрос о целесообразности строительства, однако в декабре 2011 года нашелся новый исполнитель – корпорация «ГазЭнергоСтрой».

Изменение места расположения электростанции не уменьшило социальную напряженность. Жители протестовали против строительства на многочисленных сходах и митингах, их поддерживали даже представители местной власти.

Как полагают экологи, газопоршневые двигатели, на которых должна была работать ТЭС, выбрасывают в атмосферу тысячи тонн загрязняющих веществ. Шум от работы электростанции превышает шум при взлете авиалайнера, а вибрации способны привести к разрушению зданий в округе. Кроме того, строительство ТЭС отпугнуло бы отдыхающих, говорят представители «Эковахты по Северному Кавказу», значительно сократив рекреационный потенциал прилегающего к ней района Сочи.

Но несмотря на протесты, строительство началось. На территории стройплощадки было вырублено большое количество деревьев редких пород, в том числе краснокнижных.

Жители продолжали проводить митинги протеста. Одна из самых многочисленных акций была организована активистами «Эковахты по Северному Кавказу» в сентябре 2012 года и собрала свыше 500 человек. Полиция делала все, чтобы не допустить митинга, – задержала двух организаторов акции, по дороге к Кудепсте была арестована машина со звукоусиливающей аппаратурой. Однако экологи предусмотрительно подали две заявки, а аппаратуру удалось перегрузить на другой автомобиль.

Спустя два дня после митинга стало известно о скоростной смерти одного из лидеров гражданской кампании против ТЭС, председателя территориального общественного самоуправления «Кудепста» Анатолия Махновского. По данным МВД, причиной смерти стал сердечный приступ. Соратники покойного официальной версии не верят. «Махновский ехал в администрацию города с документами о протесте против строительства ТЭС. Мы напрямую связываем его гибель с действиями властей и правоохранительных органов против жителей Кудепсты и лично Анатолия Махновского», – заявил тогда помощник депутата Госдумы Игорь Васильев. Папка с документами, которую вез председатель ТОС, после его смерти пропала.

В мае 2013 года корпорация «ГазЭнергоСтрой» объявила о том, что ТЭС будет построена в Новороссийске или Грозном. Формальной причиной переноса стал пересмотр Министерством энергетики прогнозной электрической нагрузки в Сочинском энергоузле и снижение ее с 1380 до 850 МВт. ■

Рецепты «зеленых» побед

Руководители российских экологических организаций и инициативных групп поделились своими рецептами — как достичь побед в решении экологических проблем



ДМИТРИЙ ЛИСИЦЫН,

председатель общественной организации «Экологическая вахта Сахалина»

Южно-Сахалинск

Универсального рецепта успеха, конечно, нет, очень многое зависит от местных условий, от стиля и традиций организации. Но без настойчивости, профессионального подхода и твердой уверенности в правоте своего дела будет очень трудно добиться чего-либо. Традиционно очень важны поддержка людей, поиск единомышленников среди всех заинтересованных сторон (во властных кругах они также встречаются), привлечение на свою сторону авторитетных экспертов. И особенно в последние годы в России стало очень важным не обращать внимание на злопыхателей и быть устойчивым перед беспочвенными анонимными обвинениями. Последнее порой может иметь критическое значение.

АЛЕКСЕЙ ЯБЛОКОВ,

доктор биологических наук, профессор, член-корреспондент РАН
Москва

1. Не вестись на экологическую риторику власти, но использовать широковещательные экологические заявления первых лиц для давления на местные власти при решении локальных проблем.
2. Использовать микроскопические (но имеющиеся) легальные возможности для организации локальных (местных) референдумов по экологическим вопросам.
3. Помнить, что сегодня в случаях жесткого противостояния общества и власти при решении экологически значимых вопросов только массовый протест приводит к решению или избежанию экологической проблемы.
4. Не позволять, чтобы тебя использовали в «экологическом» рэжете.
5. Проверять потенциальных союзников на «экологическую чистоту» в прошлых делах.
6. Искать новые формы существования, взаимодействия и сохранения НПО на ближайшие пару лет.



ДМИТРИЙ ТРУНИН,

адвокат, муниципальный депутат
Москва



Рецепт успеха природоохранных активистов – это сплоченность и безопасность. Когда мы беремся помогать людям, то даем рецепт безопасности, заключающийся в взаимовыручке, максимальной огласке и страховании.



СЕРГЕЙ ВАХРИН,

президент Камчатского регионального общественного фонда «Сохраним лососей вместе!»

Камчатка

Победа приходит только тогда, когда надеешься, что победишь. А для этого нужно упорство, настойчивость и повседневная работа по преодолению тех трудностей, которые ведут к победе. И еще – один ты никогда не победишь. И чем больше единомышленников, коллег, товарищей, друзей, тем успешнее твой путь к победе. И последнее – чтобы эта твоя победа была очень нужна людям.



НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,

исполнительный директор Экологического правозащитного центра «Беллона»

Санкт-Петербург

1. Энергия. Если у вас нет запала и стремления к победе, то вы вряд ли сможете продержаться в непростой борьбе.
2. Товарищество и надежность. Вам нужно найти людей, которые так же, как и вы, стремятся решить обозначенную вами проблему. Это должны быть надежные товарищи, на которых вы сможете положиться в непростые дни, недели, а может быть, и годы работы по защите экологических прав граждан.
3. Профессионализм. Привлекайте к работе своей группы профессионалов, тогда ваша работа будет эффективнее и ваши аргументы будут с большим вниманием восприниматься чиновниками и журналистами.
4. Открытость. Обязательно нужно рассказывать о своей работе журналистам и стараться вовлекать их в свою инициативную группу.
5. Партнерство. Найдите группы, которые уже сталкивались с решением таких проблем, и тогда, возможно, не придется изобретать велосипед – используйте опыт, накопленный другими людьми и группами.

**ИВАН БЛОКОВ,**

директор по программам
Гринпис России
Москва

Победить в современной России сложно. Но можно. Самое главное – чтобы цель была важной и нужной для людей. Но этого мало. Еще нужно, чтобы люди помогали. Это могут быть как массовые подписи под письмом властям, так и экспертные заключения ученых. Без участия людей достигнуть результата крайне сложно. Можно решить многие природоохранные проблемы. И я призываю их решать, даже если вначале это кажется невозможным. Мы обязательно победим! Но только все вместе!

**ИГОРЬ ЧЕСТИН,**

директор WWF России
Москва

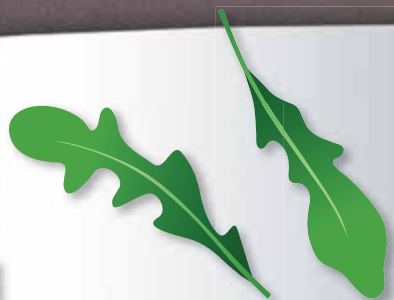
Во-первых, сильное чувство – твердая уверенность в правильности того, чего добиваешься. Во-вторых, трезвый ум – всесторонний сбор информации и анализ ситуации с точки зрения независимого наблюдателя. В-третьих (на основе первых двух), позитивный настрой – желание слышать оппонентов, критика позиций, а не оскорбление людей, и максимальное расширение «группы поддержки».

**ВЕРА ДРОННИК,**

создатель комитета «За экологическую безопасность Сасовского района» (добилась проведения местного референдума и отмены строительства фенолформальдегидного цеха в г. Сасово Рязанской области)
Сасово

Крайне важной я считаю работу «по всем фронтам», задействование различных путей работы. Мне кажется, что общественные движения должны постоянно привлекать как можно больше разных людей, объединять разные движения и партии. Также важно придерживать одной линии, одной версии и стоять на своем до конца – несмотря ни на что. Мы как общественные организации и инициативные движения должны уметь выступать перед любой аудиторией, говоря только правду, не приспосабливаясь под обстоятельства. Важно усвоить урок, что ложь недолговечна – часто наши оппоненты все свои действия основывают на лжи, а наша задача – эту ложь разоблачить.

* Организация, принудительно включенная в реестр организаций, выполняющих функции «иностранный агент».

**ТАТЬЯНА ПАВЛОВА,**

лидер инициативной группы
в защиту Селятинского леса
Москва

Для того чтобы победить, нужно верить, что победишь. Если изначально дать установку, что ничего не получится, то и не получится. А самое главное – необходимо заставить поверить в победу своих оппонентов уверенностью и решительностью. Собирайте команду единомышленников, вдохновите и действуйте. Тогда все получится.

**АСХАТ КАЮМОВ,**

председатель совета Нижегородской
региональной общественной организации
экоцентр «Дронт»
Нижний Новгород

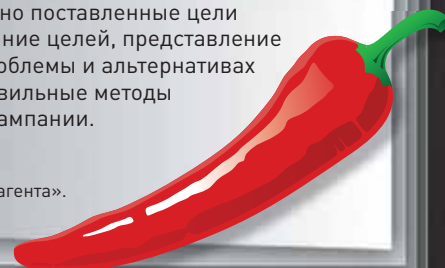
Для успеха требуется несколько составляющих:

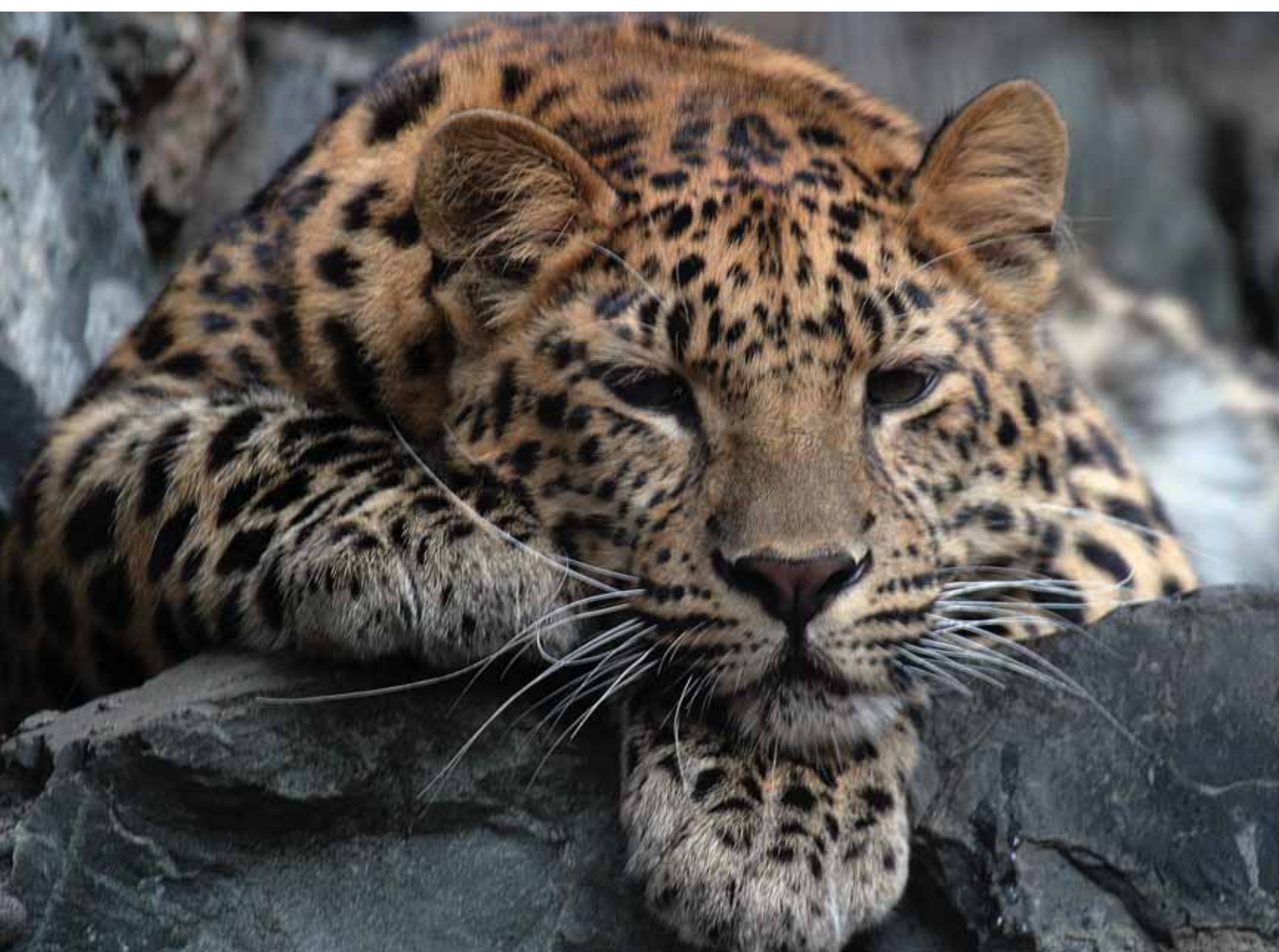
- системность (разовое действие редко приводит к успеху, почти всегда нужны постоянные долгосрочные усилия),
- профессиональность (квалифицированное понимание пути решения проблемы),
- поддержка населения (мнение одного, даже высококвалифицированного специалиста для власти имеет гораздо меньший вес, чем мнение десяти тысяч жителей, порой имеющих весьма поверхностное представление о проблеме),
- объединение усилий (всегда найдутся соратники, также заинтересованные в решении проблемы, причем часто не из профессионального или общественного сообщества).

**ДМИТРИЙ ШЕВЧЕНКО,**

заместитель координатора,
Межрегиональная природоохранная
и правозащитная общественная
организация «Экологическая вахта
по Северному Кавказу»
Краснодар

Самое главное для экологического активиста – вовремя избавиться от иллюзий. Например, от той опасной иллюзии, что с какой-то проблемой, с какой-то угрозой для природы можно справиться быстро и простыми методами. Чудес в нашей стране не бывает. Надо понимать, что на «той» стороне – большие деньги, административный ресурс, полиция, суды и так далее. Мы же можем этому противопоставить только собственное упорство, массовость, готовность бесконечно долго выносить изматывающее противостояние плюс правильно поставленные цели кампании. Ясное понимание целей, представление о вариантах решения проблемы и альтернативах помогают подобрать правильные методы и выстроить стратегию кампании.





Дальневосточный леопард – самая редкая крупная кошка на планете.

Фото: Василий Солкин / WWF России

Дома леопардов

Работа WWF России по защите диких животных на Дальнем Востоке

ИГОРЬ ЕРМАЧЕНКОВ

3 ноября было подписано постановление Правительства РФ «О создании национального парка «Бикин». Под охрану взято свыше 1,16 млн га лесов в бассейне реки Бикин – ключевая территория для удэгейского народа и амурского тигра. Ранее, в 2012 году, появилась «Земля леопарда» – единая природоохранная территория, на которой смогут жить в безопасности более 50 дальневосточных леопардов. Национальный парк площадью 262 тыс. га охватывает 60% всей территории обитания самой малочисленной кошки на Земле.

Как показывают учеты, сегодня численность тигров и леопардов в России растет, а ведь всего 15 лет назад дальне-

восточный леопард находился на грани вымирания, а тигров планомерно истребляли браконьеры, приближая к этой грани. Директор Амурского филиала Всемирного фонда дикой природы (WWF) Юрий Дарман уверен, что главную роль в победе сыграла планомерная и упорная работа фонда, который начал заниматься созданием домов для хищников еще в 2000 году. Именно она позволила подключить административный ресурс и выпустить постановления правительства, при этом обеспеченные средствами на организацию работы нацпарков.

«Рецепт успеха – это долгосрочное планирование, не на три года вперед, а на 10-15 лет, не вилание, а движение к

цели. Второе – преемственность работы сотрудников: люди часто меняются, и через 3-4 года забывают, что делали предшественники. Мы шли к цели с 2000 года, меняя при необходимости лишь тактику», – делится секретом успеха Дарман.

Долгие годы работы

Как вспоминает председатель совета приморской общественной организации «БРОК» Анатолий Лебедев, после того как на создание первых дальневосточных нацпарков были потрачены десятилетия общественных усилий, а процесс их становления оброс множеством конфликтов, в том числе судебных, казалось,



Юго-Западное Приморье: пейзаж из дома леопардов.

Фото: Сергей Караманчук / WWF России



Губернатор Приморского края Владимир Миклушевский и директор Амурского филиала WWF России Юрий Дарман обсуждают схему зонирования национального парка «Земля леопарда». Март 2012 года.

Фото: Светлана Титова / WWF России



Юрий Дарман, директор Амурского филиала WWF России измеряет следы леопарда.

Фото: Светлана Титова / WWF России

что «Бикина» Приморский край и мир не получают уже никогда.

«Но чудеса случаются, особенно в этой странной стране, где все решения принимаются в одном конкретном месте, и по счастью, это место – не правительство и не Госдума. Бикину повезло в том, что он оказался домом не только для удэгейцев, и не только последним крупным резерватом уссурийской тайги, но и важным местообитанием амурского тигра – крупнейшего хищника, охраняемого всеми мыслимыми законами, конвенциями и немалыми финансовыми ресурсами. Повезло в том, что президенту наш тигр оказался почему-то так же дорог, как и мировому сообществу, – личные пристрастия обсуждать нет смысла, тем более когда они совпадают с общественными», – отметил Лебедев.

После этого ситуаций грамотно воспользовались коллеги-экологи в WWF России и его Амурском филиале, объясняя в коридорах власти, что для тигра Бикин – это, по человеческим меркам, родовое поместье, или, по крайней мере,

ключевая территория, без которой популяции никак не обойтись, вспоминает он.

Первозданная тайга

«Леса Бикина – русской Амазонки – крупнейший ненарушенный массив смешанных лесов в Северном полушарии, сохраняющий 10% популяции амурского тигра. С созданием национального парка «Бикин» практически завершено создание заповедной системы для сохранения нашей полосатой кошки. Важно, что нацпарк учитывает интересы коренных малочисленных народов. Это единственный крупный бассейн на Сихотэ-Алине, где никогда не велись рубки леса, и поэтому только здесь можно получить представление о том, как выглядела уссурийская тайга до середины XIX века», – говорит заслуженный эколог РФ Юрий Дарман.

Помимо исключительной природоохранной ценности, от сохранения данного лесного массива зависит и судьба коренных жителей бассейна реки Бикин – удэгейцев и нанайцев.

«Создание этого нацпарка – это, в том числе, и большое благо для самих коренных малочисленных народов, потому что в этом случае будет гарантирована защита природы на Бикине. Природа, где удэгейцы, нанайцы – наши охотники – ведут традиционный образ жизни. Поэтому переоценить значение создания этого парка невозможно», – говорит Павел Суляндзига, первый вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России.

Но, как ни странно, противостояние части удэгейцев едва не похоронило «Бикин».

«В 2005 году было подготовлено первое обоснование для нацпарка, и его в то время поддержали удэгейцы. Но тогда этому жестко воспрепятствовали лесопромышленники и органы власти. Попытались создать Территорию традиционного природопользования, но изменились законы и исчез Минрегион. Федеральный заказник также сделать не удалось, и мы вернулись к идее на-



Природа национального парка «Земля леопарда» уникальна. Это единственное место в стране, где можно встретить сразу четырех диких кошек: дальневосточного леопарда, амурского тигра, рысь и дальневосточного лесного кота. Обитают здесь как типичные южане: пятнистый олень, гималайский медведь, харза, енотовидная собака, так и северяне: кабан, косуля, барсук, кабарга, колонок и другие животные. На фото: гималайский медведь.

Фото: Дмитрий Кучма / WWF России

ционального парка как компромиссного решения. Но в сообществе коренных народов появилась группа, которая считала, что создание парка приведет к полной потере контроля удэгейцами над своей землей. Самое грустное, что я кое-как, с большим трудом преодолел сопротивление всех ведомств, получил их согласие и наткнулся на сопротивление своих же союзников», – вспоминает Дарман.

Пришлось одним удэгейцам убеждать других удэгейцев. При этом их общественное мнение раскололось, поэтому большим успехом можно считать проведение общественных слушаний. Однако как охранять тигра, имея тлеющие очаги недовольства среди коренного населения Бикина?

«Впервые в России нам удалось привлечь внимание к этой проблеме на самом высоком уровне. В Госдуме уже прошел первое чтение закон, который позволяет коренным народам управлять территорией, использовать ее ресурсы. Кроме того, в положении о нацпарке прописали, что будет создан совет коренных народов, председателя которого будут выбирать сами удэгейцы, и он же станет

замдиректора «Бикина». Они будут сами решать, кто и где будет охотиться на 70% территории нацпарка, только они получат право водить экскурсии и приглашать рыбаков», – рассказал Дарман подробно-сти искусного компромисса.

Однако впереди еще два чтения законопроекта, и самое сложное – претворение его в жизнь. Как показали общественные слушания, почти половина удэгейцев опасается появления «пришлого» руководства парка, которое, по их мнению, «заставит их жить в резервации» и попытается отобрать у них права на охоту и рыбалку. Только долгая совместная с удэгейцами природоохранная работа позволит растопить лед недоверия коренного народа и создать общий дом для животных и людей, заключил Дарман.

Спаси леопардов

Еще более сложную многоходовую комбинацию альянсов и компромиссов пришлось провести для создания дома для леопардов. В конце прошлого века система особо охраняемых природных территорий в ареале дальневосточного леопарда была представлена крохотным заповедником «Кедровая Падь» (18 тыс. га), существующим с 1916 года и подведомственным Дальневосточному отделению Российской академии наук, федеральным заказником «Барсовый» (107 тыс. га), подведомственным Минсельхозу и образованным в 1979 году после проведения в 1972-1973 годах первого учета дальневосточного леопарда, и созданным в 1996 году краевым заказником «Борисовское плато» (63 тыс. га). Заповедники и заказники были разобщены по ведомствам и все довольно слабые, в то время как редких кошек с каждым годом становилось все меньше и меньше.

В 2001 году Всемирный фонд дикой природы начал поэтапную программу создания единой охраняемой территории как главного условия сохранения дальневосточного леопарда. Благодаря общественной кампании «Уберечь каждого из оставшихся» и фильму «Бросившие вызов» удалось получить поддержку государственных руководителей самого высокого уровня. Тогдашний заместитель председателя российского правительства Сергей Иванов взял на себя личную ответственность за сохранение дальневосточного леопарда и создание национального парка, вспоминает Дарман.

Но поддержка наверху не заменит большой подготовительной работы снизу.

«Необходимо отметить, что при создании национального парка пришлось решить очень большое количество организационных проблем, и лишь активное

и плодотворное взаимодействие органов государственной власти Приморского края, Министерства природных ресурсов и экологии РФ и других министерств и ведомств позволило в кратчайшие сроки выполнить соответствующее поручение председателя правительства», – отмечает глава WWF России Игорь Честин.

Шаг за шагом пришлось лавировать между тремя ведомствами, добиваясь объединения заповедных земель.

«Сначала удалось получить согласие Управления охотничьего хозяйства Приморского края за подписью губернатора, что давайте объединим два заказника в один федеральный. Следующим шагом удалось забрать «Кедровую Падь» у Академии наук и передать в Минприроды России. Был огромный скандал, меня обвиняли ученые, что я уничтожаю старейший заповедник России. Но я считал, что прав и что только единая крупная ООПТ под эгидой МПР с достойным финансированием и штатом сможет спасти леопарда», – продолжает глава Амурского филиала WWF.

Пришлось за эти годы написать несколько разных обоснований – заповедника на весь ареал леопарда, объединенного большого заказника, и третьим шагом – национального парка. Таким образом, сначала к Минприроды России от РАН перешла «Кедровая Падь», под управление которой попал и созданный федеральный заказник «Леопардовый», и только потом смогли создать уже национальный парк, при этом включив в него дополнительные ключевые территории, преодолев сильное противодействие охотничьего общества Тихоокеанского флота и районной администрации. Завершающей точкой в создании дома леопардов и их системной защиты стало создание охранной зоны нацпарка на площади еще 82 тыс. га. «Нам наконец-то удалось убедить губернатора», – говорит Юрий Дарман.

Многолетние усилия экологов не прошли даром – в 2015 году численность популяции амурского тигра оценивается в 523-540 особей (на 15% больше, чем 10 лет назад), а дальневосточных леопардов стало 60-70 особей.

«Промежуточные итоги единовременного учета дальневосточного леопарда подтвердили данные, полученные ранее при помощи фотомониторинга, – говорит директор ФГБУ «Земля леопарда» Татьяна Барановская. – Это доказывает, что популяция в России имеет тенденцию к росту, так как при последнем зимнем маршрутном учете в 2013 году на территории ООПТ было насчитано только 47 кошек».



За последние годы в России значительно сократились возможности для граждан и общественных организаций влиять на процесс принятия решений органами власти. Однако и сейчас есть юридические механизмы, которые помогут вам, сближая и опираясь на законы, защищать экологические права граждан.

П Получать достоверную информацию о состоянии окружающей среды

Д Обращаться в органы власти с запросами о предоставлении полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды

З Ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

П Получать возмещение вреда, причиненного окружающей среде

Д Обращаться в суд с исковыми заявлениями о возмещении вреда, причиненного окружающей среде

З Ст. 42 Конституции РФ, ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

П Оказывать содействие органам власти в решении вопросов охраны окружающей среды

Д Представлять в органы власти информацию о совершении экологических правонарушений, участвовать в проведении проверок соблюдения экологического законодательства, следить за исполнением предписаний органов власти об устранении нарушений экологического законодательства и др.

З Ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

П Обращаться в органы власти и иные организации с жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы

Д Направлять в органы власти и иные организации жалобы, заявления и предложения по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду

З Ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

Права граждан в области охраны окружающей среды

Конституция России как Основной закон защищает право граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ)

П Выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении

Д Участвовать в проведении общественной экологической экспертизы, предлагать проведение общественной экологической экспертизы

З Ст. 19 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»

П Создавать общественные объединения и иные некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды

Д Создавать общественные объединения и иные НКО

З Ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

П Вносить замечания и дополнения в оценку воздействия хозяйственного объекта на окружающую среду

Д Знакомиться с оценкой воздействия хозяйственного объекта на окружающую среду, представлять свои замечания и дополнения, следить, чтобы замечания и дополнения были учтены

З П. 4.5-4.10 приказа Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»

П Участие в общественных обсуждениях по вопросу создания объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду

Д Участвовать в публичных слушаниях, общественных консультациях и других мероприятиях по вопросу создания объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду

З П. 4.2 приказа Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»

П Принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды

Д Участвовать в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей, референдумах

З Ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»



Гора Тельпосиз (Гнездо ветров) – священная гора народа Коми, по словам краеведа П. А. Сорокина; также считают, что на вершину Тельпосиза нельзя подниматься, так как в этой горе живет бог Шуа, или Войпель, бог ветра и холода, который не любит шума и не позволяет людям врываться в свое жилище. На одной из вершин Тельпосиза якобы есть следы громадных ног бога Шуа. Если же Шуа услышит шум проходящих мимо Тельпосиза, то «поднимется страшный ветер, снег, и люди должны погибнуть, или же превращаются в камень».

Фото: Маркус Мауте, Гринпис

На защите дикой природы

Последние победы Гринпис в национальных парках России

АНАСТАСИЯ ЛАУККАНЕН

В сегодняшнем мире национальные парки – это поле постоянных сражений. В одних местах битвы происходят в судах и прокуратурах, в других – это целые войны с неигрушечными автоматами. Несмотря на множество сложностей, с которыми сталкиваются защитники парков, время от времени они празднуют удивительные победы. Мы расскажем о последних из них.

Югйд ва

«Югйд ва» в переводе с коми означает «светлая вода». Это самый большой национальный парк в России и первый в России объект Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Девственные леса Коми – последние нетронутые леса на территории Европы.

Кроме лесов в «Югйд ва» есть золото, с приблизительными запасами в 80 тонн, – месторождение «Чудное». Вокруг этого месторождения, которое расположено на особо охраняемой природной территории, и идет борьба. Добычу полезных ископаемых на этой территории пытались вести и до создания парка. После 1994 года она какое-то время продолжалась, а потом, когда в силу вступил Закон «Об особо охраняемых природных территориях», который запрещает на территориях парка такую деятельность, была постепенно прекращена.

С 1997 по 2010 год месторождение «Чудное» то считалось, то не считалось частью национального парка. Точнее, это пытались закрепить в официальных документах, но указы все время отменяли. А в 2010 году Министерство природных ресурсов и экологии РФ закрепило новую площадь «Национального парка «Югйд ва» без месторождения «Чудное», но с позволением пользоваться земельными участками и транспортом вне проложенных в парке дорог. Почти сразу компания «ГолдМинералс» получила лицензию на геологическое изучение и промышленное освоение месторождения сроком до 2029 года и инвестировала в этот проект 18 млрд рублей. Золотодобыча на объекте была одобрена, и месторождение было поставлено местными властями в кадастр как земли промышленности.

В сентябре 2012 года Прокуратура РФ ответила на заявления Гринпис и признала незаконность изменения площади парка. В Верховный Суд, правда, пришлось ходить дважды, после того как Минприроды издало еще одно положение о национальном парке. Гринпис и защитники парка праздновали

победу, но в 2014 году начался новый раунд.

В 2014 году появился проект федерального закона, допускающий изменение границ национальных парков в случае, если они утратили свою ценность. Одновременно с этим Минприроды подало заявку на изменение границ объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО. Территория парка увеличивалась на целых 183 га на юго-западной стороне заповедника, но месторождения «Чудное» в нем опять не было, так же как и кварцевого месторождения «Желанное».

Совсем недавно, в октябре 2015 года, в Коми приехал эксперт «Международного союза охраны природы» (IUCN), чтобы уже лично оценить ситуацию. Свое мнение он направил в ЮНЕСКО 15 ноября, но решит все сессия Комитета Всемирного наследия в июне 2016 года. Михаил Крейндлин, руководитель программ по особо охраняемым территориям Гринпис России, который лично сопровождал эксперта в поездке IUCN по Коми, в разговоре с корреспондентом «Экологии и права» рассказал, что не сомневается в решении ЮНЕСКО: «Я не думаю, что ЮНЕСКО допустит изменение границ и даст повод признать, что эти территории утратили ценность».

Самарская Лука

Национальный парк на территории Самарской Луки планировали создать еще в 1970-х. Парк утвердили в 1984 году, но главные события там стали разворачиваться уже в 2000-м. Все упирается в уже знакомый нам Закон «Об особо охраняемых природных территориях», который запрещает любое строительство в национальных парках.

В 2000 году в село Ширяево в парке приехал Владимир Путин. Осматривая склоны, он между делом бросил: «Здесь должен быть горнолыжный курорт». Неизвестно, были ли эти слова единственным толчком к разработке, но очень скоро был представлен грандиозный «Проект горнолыжного курорта «Долина Репина» с гостиницами, гольф-клубом, ресторанами, кинозалами, лавками с сувенирами и стрельбищем для биатлонистов. Но еще грандиознее выглядели предварительные оценки инвестиций: 37,7 млн евро. Проект внесли и в программу подготовки к проведению чемпионата мира по футболу.

А вот экологическую экспертизу будущего курорта провели только в 2005-2007 годах, и с отрицательными результатами. Работы в парке пришлось остановить.

В 2010 году опубликовали программу развития г. Жигулевска. Вместо «До-

лины Репина» в программе описывался уже новый туристско-развлекательный комплекс – «Жигулевская жемчужина». В декабре 2013 года губернатор Самарской области утвердил проект. Не хватало только одного – возможности строить в парке.

В 2015 году Министерство природных ресурсов утвердило новое «Положение о национальном парке «Самарская Лука». Согласно ему площадь заповедной и особо охраняемой зон национального парка сократилась почти на 7 тыс. га. Эти земли переводились в зону хозяйственного назначения. А значит, на них можно было строить любые объекты. Включая горные трассы.

Михаил Крейндлин в очередной раз обратился в Верховный Суд, взяв в собой Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», которому противоречило новое положение, и 25 тыс. подписей в защиту «Самарской Луки».

В сентябре 2015 года Верховный Суд признал недействующим новое положение о парке. В области заговорили про нехватку средств и инвестиций, и проект «Жигулевской жемчужины» отложили в долгий ящик. Говорят, к нему могут вернуться уже после чемпионата мира. Глава областного департамента туризма Михаил Мальцев допускает, что о проекте могут просто забыть, а вместо него сделать акцент на развитие экологического туризма.

Противостояние

Защитникам парка приходится бороться не только с недродобытчиками и государственными органами. Часто они встречают противостояние и среди местного сообщества.

Инта – один из многих моногородов России. Добыча золота в «Чудном» могла бы стать попыткой диверсификации экономики, которая почти полностью зависит там от добычи угля. Местные власти апеллируют к созданию новых рабочих мест и обеспечению региона дополнительными налогами.

В таких случаях с большими инвестиционными проектами связывают все перспективы развития города, а освоение недр считают соответствующим социально-экономическим интересам региона. Это заставляет власти отстаивать проект до конца.

Михаил Крейндлин советует ни в коем случае не отпускать руки: «Защита парка – это длительный и сложный процесс. Но мы знаем все риски и последствия подобных разработок и абсолютно уверены в своей правоте. Это очень важно». Он также напоминает, что работать при-

дется на разных уровнях: от публикаций в прессе и местных прокуратур до Верховного Суда и ЮНЕСКО.

«В случае с «Югид вой» решение Верховного Суда – это не конец истории, – объясняет Крейндлин. – После этого мы еще раз обратились в Прокуратуру РФ, и потом уже прокуратура сама подала иск в Арбитражный суд Республики Коми об изъятии земельного участка из использования «ГолдМинералс». Официально земли все еще стояли у них в аренде. А мы пытались добиться того, чтобы они числились в кадастре как земли ООПТ».

«Сейчас идти в суды по таким делам намного сложнее. 15 сентября приняли новый Кодекс административного судопроизводства, который сильно усложнил общественным организациям возможность таких заходов... Мы еще с ним не работали. Дело в мутной формулировке о том, будут ли суды в принципе принимать иски от общественных организаций об оспаривании нормативных актов», – предупреждает руководитель программ по особо охраняемым территориям Гринпис.

Из других инструментов – распространение информации через медиа и социальные сети, особенно «Твиттер», сбор подписей и личные требования всех желающих на сайте Президента РФ по проблеме сохранения российских ООПТ. Чем больше внимания к проблеме – тем больше вероятность успеха.

ЮНЕСКО

Комитет Всемирного наследия ЮНЕСКО часто встает на сторону экологических организаций в России. Недродобывающие проекты просто несовместимы со статусом объекта Всемирного наследия – это принципиальная позиция ЮНЕСКО, а его решения являются обязательными для всех стран конвенции. На территории России сегодня – 11 объектов Всемирного наследия. Гринпис настаивает на включении трех из них в список «Всемирного наследия под угрозой». Этот список часто называют «постыдным» для любой страны.

В этом году ЮНЕСКО впервые провел церемонию награждения почетным званием «Герой природного наследия». «Природа не может сама себя защитить. Но это источник жизни и человечности. Поэтому нам необходимы люди, которые мудро и отважно пытаются сохранить природное наследие по всему миру», – объявила тогда Мария Бомер, представитель ЮНЕСКО.

Среди героев – директор национального парка «Вирунга» Эммануэль де Мирод, а также Иван Блоков и Андрей Петров из российского представительства Гринпис. ■



Около 20 жилых гнезд степного орла находятся на территории заказника «Чарышская степь».

Фото: Илья Смелянский

На опережение

Создание заказника в уникальной степной зоне

НАТАЛЬЯ ПАРАМОНОВА

Что мы обычно называем «зеленой» победой? Отмену строительства АЭС, закрытие свалки, запрет прокладки автодороги через парк. Однако есть и экологические победы другого рода – например, решение проблем, которые еще не возникли. Сибирские экологи получили охранный статус для уникальной природной территории в Алтайском крае – Чарышской степи. Без охранного статуса этот участок в будущем мог быть застроен или отдан под сельхозугодья.

В Чарышских степях очень высокий показатель разнообразия трав – 44 вида на 100 квадратных метров. Кроме того, здесь обитает крупнейшая в Алтайском крае группировка краснокнижного степного орла. Почва степей в Алтайском крае – чернозем. В силу этого многие из естественных природных систем были утрачены – просто распаханы под сель-

скохозяйственные угодья. Относительно небольшие нетронутые участки, такие как Чарышская степь, остались одними из последних исконных степных зон.

После долгого периода подготовки в 2011-2012 годах специалисты экоцентра разработали обоснование для создания заказника. Экологи отправили документы к главе района, чтобы получить поддержку проекта. Это стандартная процедура – местные власти обязательно должны одобрить создание заказника. Глава района дал добро и стал содействовать созданию охраняемой природной территории.

По словам координатора программ Сибэкоцентра Ильи Смелянского, деньги и время при создании заказника уходило на командировки из Новосибирска, где расположен экоцентр, в Алтайский край, чтобы согласовывать документы с разными ведомствами. «Смешная ситуация

вышла с экспертизой нашего проекта. Ее должно делать Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Алтайского края, но в бюджете не было заложено на это денег. Тогда Сибэкоцентр объявил сбор средств, о котором написали в газетах. Управление попало в неудобную ситуацию: деньги-то все же они должны были тратить. Мы быстро собрали около 30 тысяч рублей, и получили положительное заключение экспертизы», – поясняет Илья Смелянский.

23 апреля 2013 года губернатором Алтайского края подписано постановление администрации края № 223 «Об образовании государственного природного комплексного заказника краевого значения «Чарышская степь» в Шипуновском районе Алтайского края». Площадь созданного заказника составляет 5971 гектар.

Как говорит Смелянский, обычно создание природных охраняемых территорий идет на уровне местных «зеленых» ведомств. Но в случае с Чарышской степью инициатором выступила некоммерческая независимая организация Сибирский экологический центр.

Создание заказника позволит сохранить уникальную степную территорию и ограничить ее возможное использование человеком, полагают экологи. ■

* Организация, принудительно включенная в реестр организаций, выполняющих функции «иностранный агент».

Полупобеда в Хибинах

Строительство дороги через будущий нацпарк остановлено

ИГОРЬ ЕРМАЧЕНКОВ

Хибины – популярное место отдыха десятков тысяч российских туристов, последние части нетронутой горной тундры. Но Хибины – это еще и перспективный промышленный регион. Там расположены месторождения апатит-нефелиновых руд, служащих сырьем для производства минеральных удобрений, лицензии на освоение которых выданы ЗАО «Северо-Западная фосфорная компания» (СЗФК). Несмотря на то, что парк пока не создан – его согласование застряло во властных кабинетах, как рассказывают экологи, уничтожение природы удалось остановить, используя СМИ как рупор для призывов к скорейшему созданию парка. Усилиями природоохранных организаций, при поддержке многочисленных сторонников удалось изменить маршрут прокладки дороги для вывоза руды.

«Наша маленькая победа в том, что у нас начался диалог с СЗФК. Этого удалось достичь благодаря активной деятельности общественных организаций, нашим выступлениям в СМИ, при посредничестве правительства Мурманской области. Помогло вмешательство главы Минприроды России Сергея Донского после выступления в СМИ экологических организаций, которые обратили внимание министра на эту проблему», – рассказывает руководитель Баренцево-морского отделения Всемирного фонда дикой природы (WWF) России Олег Суткайтис.

Директор WWF России Игорь Честин неоднократно поднимал тему Хибин на совещаниях с главой Минприроды России и губернатором Мурманской области, сотрудники Баренцево-морского отделения организовывали экспедиции и поездки с целью изучения обстановки и сбора данных. Наконец, в апреле 2012 года Министерство природных ресурсов и экологии РФ поддержало инициативу WWF России ускорить процесс создания национального парка «Хибины».

Согласно компромиссному решению компания построит подземный рудник и горно-обогатительный комбинат (ГОК) прямо на месторождении «Партомчорр». ГОК будет строиться на территории малоценного молодого сосняка за преде-

лами будущей охраняемой территории, зато в состав парка войдет часть Симбозерского заказника, которая является «родильным домом» для лосей. Обогащенная руда затем будет вывозиться по железной дороге, которую СЗФК построит на запад до станции Имандра. Дорога через Умбозерский перевал – то есть будущий нацпарк – будет также построена, но лишь для заброски строительной техники и дальнейшей передачи на баланс будущего национального парка.

«Мы сделали все, чтобы Хибины не превратились в груды промышленных отвалов. Если первым шагом стало мощное одновременное выступление в СМИ многих общественных организаций, то затем пришло время долгой и кропотливой работы. Вторым шагом стала подготовка обоснования создания парка, третьим шагом стали общественные слушания, четвертым – согласование проекта парка с федеральными и региональными органами власти и муниципалитетами», – отмечает Олег Суткайтис.

По его словам, сегодня в деле создания парка возникла очередная пауза. Экологи столкнулись с противодействием Федерального агентства по недропользованию, которое видит пользу в Хибинских горах только от добычи минералов. По мнению ведомства, создание национального парка может загубить горную промышленность области – хотя, как подчеркивает представитель WWF, все месторождения находятся за пределами границ будущего парка.

В то же время чиновники Минприроды России считают, что согласование закончится в 2016 году. Замдиректора департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Всеволод Степаницкий полагает, что несмотря на тяжелые согласования компромисс по определению границ парка «Хибины» будет найден до конца 2016 года.

«Единого механизма лоббизма нет – работа со СМИ является одним из способов, хотя зачастую они подконтрольны региональным властям и крупным промышленным корпорациям. Но все равно нужно работать с населением, через СМИ разъяснять свою точку зрения людям, проводить совещания, выступать, привлекать ученых, экспертов, журналистов, чиновников. Нужна скоординированная информационная работа по всем направлениям», – делает вывод Олег Суткайтис. ■



Умбозерский перевал и дорога, которую хотели реконструировать для транспортировки руды. Фото: Олег Суткайтис / WWF России

Некоторые любят погорячее

Почему власти предпочитают мусоросжигание, а экологи выступают против

НАТАЛЬЯ ПАРАМОНОВА

Сжечь мусор – это просто и понятно каждому человеку, как если бы сжечь кучу осенних листьев. Однако объемы отходов от жизнедеятельности человека исчисляются миллионами тонн, и их сжигание наносит серьезный ущерб экологии планеты в целом и окрестностей в частности. При этом не ослабевает противостояние – городские администрации хотят строить мусоросжигательные заводы (МСЗ), а местные жители и «зеленые» активисты выступают против.

«Власти любят заявлять о строительстве мусоросжигательных комплексов. Это позволяет очистить город от мусорных куч. На самом деле от куч МСЗ город не очистят: на смену мусору придут зола и шлак. Это тоже кучи, только более токсичные. Активно противодействовать начинают те, у кого перед окнами возведут этот завод», – говорит координатор токсической программы Гринпис Алексей Киселев.

Позицию Гринпис разделяет и основатель движения «Мусора.Больше.Нет» Денис Старк. По его мнению, сжигание мусора в любом случае задействует «грязные» углеводороды. Если налажен процесс переработки и из мусора извлекли такие ценные ресурсы, как пластик и древесину, то для того, чтобы поддержать процесс горения, понадобятся газ и электричество.

Надо сказать, что волонтерское «мусорное» движение на сегодняшний день в России – самая активная «зеленая» общественная инициатива. Ежегодно на всероссийские акции по уборке выходит около 2 млн человек без подключения административного ресурса. При поддержке администраций этот показатель вырастает до 20 млн. Идеология чистоты добровольческих движений основана на раздельном сборе и вторичной переработке сырья, поэтому можно говорить, что от 2 до 20 млн граждан России настроены против сжигания мусора. Однако всероссийских акций протестов пока не проводилось, а основная активность возникает при попытке властей

построить МСЗ неподалеку от жилых домов.

Так, Гринпис начал кампанию против сжигания мусора в 1996 году, когда правительство Москвы объявило о планах построить еще 7 новых заводов в черте города. В ноябре 2015 года мэр Москвы Сергей Собянин принял окончательное решение заводы не строить. Кроме Москвы Гринпис помог приостановить строительство МСЗ в Ленинградской области, подмосковном Пушкино, Сочи, Петербурге и Смоленске. В этом номере журнала мы предлагаем вниманию читателей пошаговую инструкцию по борьбе с сжиганием мусора.

ШАГ 1. Ищем информацию

Планы по строительству МСЗ обычно известны заранее. На это планируется тратить бюджетные деньги, это создает дополнительные рабочие места, сокращает свалки – море поводов для гордости, которые используют власти, сообщая о грядущем строительстве.

Необходимо понять, что конкретно будут строить: место, мощность, что именно будет сжигаться. А также узнать, на какой стадии находится проект, кто проектирует, когда закончат. Собрав первичную информацию, необходимо определить территорию, которая попадет в зону влияния завода.

Стандартные санитарно-защитные зоны предполагают строительство предприятий на расстоянии 1 км от жилых домов. Но эта мера не спасает от загрязненного воздуха. Зона активного загрязнения расположена на расстоянии 2,4 км от МСЗ и обусловлена высотой труб, выбрасывающих в атмосферу загрязняющие вещества. Зона в 5 и 24 км – это территории отсроченного воздействия. Сразу последствия будут незаметны, но они неизбежны. Нарисовать карту с зонами влияния МСЗ – это наглядное и доходчивое объяснение для жителей района.

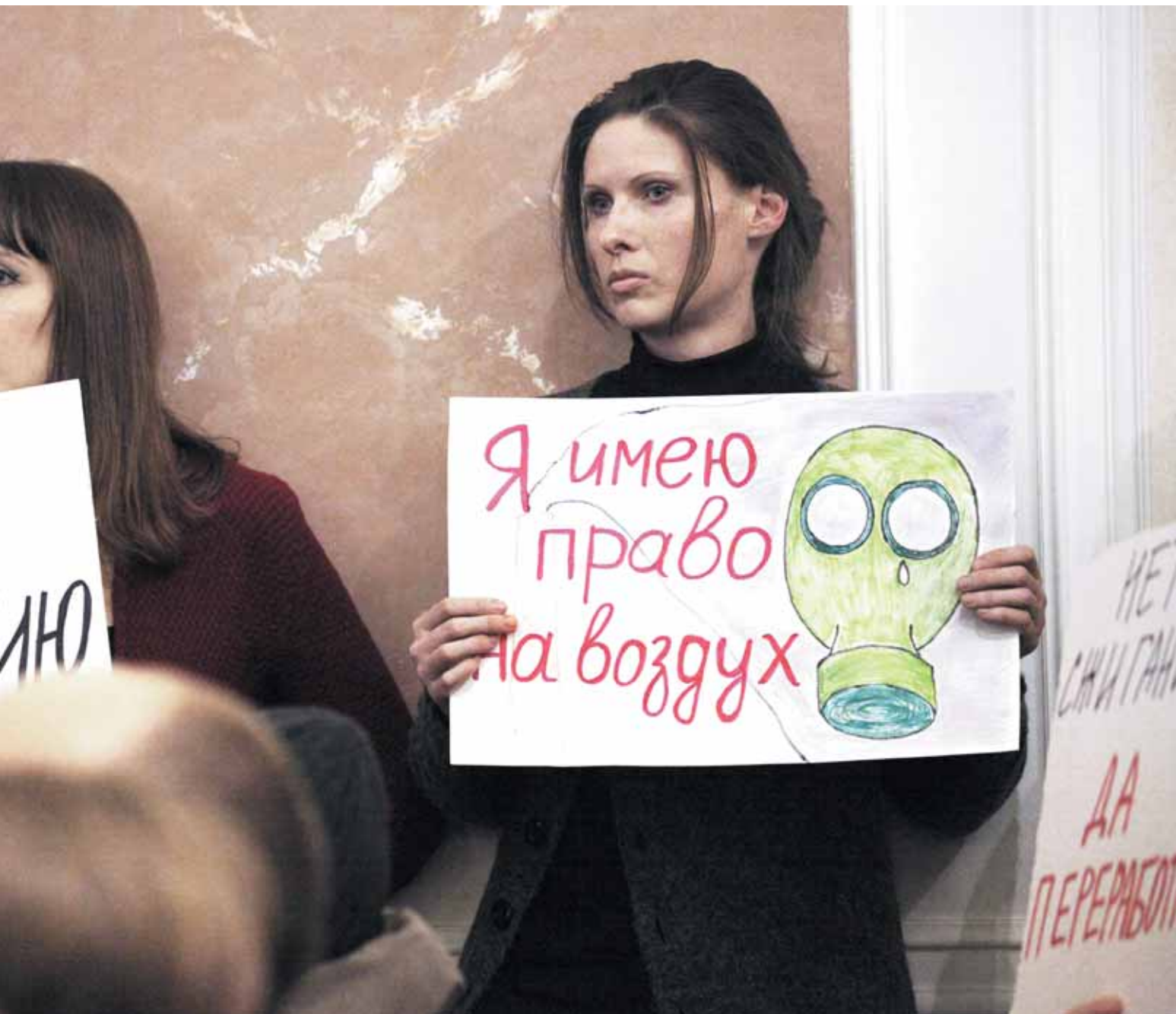
«Информация должна быть точной и честной. Надо подготовиться к разговору с людьми и всегда говорить правду – то,



в чем вы уверены. Малейшая ложь, даже для того, чтобы остановить стройку МСЗ, сыграет против общественной кампании», – предупреждает Алексей Киселев.

ШАГ 2. Предоставляем информацию

В Москве история противостояния сжиганию мусора началась с двух жителей Зеленограда. Им было не все равно, что рядом с их зеленым городом построят МСЗ. Ребята создали сайт stopzavod.ru, где изложили имеющуюся информацию, и начали общественную кампанию против строительства. В первый же день существования ресурса более 1 тыс. жителей Москвы подписали петицию против строительства МСЗ в Зеленограде. Сайт очень помог оповещать жителей о ходе кампании.



Слушания по строительству МСЗ. Петербург, 30 декабря 2014 года. На слушания пришло в два раза больше людей, чем мог вместить зал. Участники выступали за перенос слушаний на более удобное время и помещение большей площади, в итоге слушания признали несостоявшимися.

Фото: Елизавета Удилова / Гринпис России

Сейчас возможностей для поддержания контактов с активистами и жителями гораздо больше: есть социальные сети и местные форумы. Здесь стоит организовать группу, где любой желающий сможет найти данные о строительстве, узнать, почему это вредно, и поддержать протест.

Пример: группа «ВКонтакте» «Общественные слушания по МСЗ в Левашово». Администрация Ленинградской области рассматривала вариант строительства МСЗ недалеко от поселка Левашово. Группа была создана сразу после того, как стало известно о намеченных слушаниях. Всего в группу входит 297 человек, но здесь любой желающий может найти всю информацию о порядке проведения

слушаний, получить выдержки из документов и задать вопросы.

В случае если в вашем регионе несколько «зеленых» организаций, которые могли бы войти в протестную коалицию, будет лучше создавать отдельные группы в социальных сетях по конкретным вопросам, чтобы затем информация оттуда поступала в дружественные группы.

ШАГ 3. Хожение в народ

Распространение информации в сети – это очень действенный инструмент оповещения о проблеме. Однако остается сложность с получением обратной связи и уверенностью, что проблема вообще существует.

Опытные борцы с мусоросжиганием советуют «сходить в народ», то есть обойти дома, познакомиться с жильцами, с теми, кто будет находиться в зоне вредного влияния заводских выбросов.

Человек, который совершает обход, должен быть готов ответить на вопросы. Чаще всего спрашивают: какой вред здоровью наносит завод, можно ли отменить стройку, может ли завод быть безопасным?

По мнению «зеленых», технология сжигания мусора устарела, и в настоящее время должна быть заменена сортировкой и переработкой отходов. Дело в том, что при сжигании отходов образуются токсичные продукты горения, которые оседают вблизи завода. Выделяемые

шлаки и золы – это токсичные и вредные вещества, опасные для здоровья.

«Часто спрашивают, а можно ли поставить безопасные фильтры. Я говорю, что никто не даст гарантию своевременной замены этих фильтров, которые очень дороги. Второй момент, каким бы прекрасным ни был фильтр, вы же не дадите сигарету ребенку. Очевидно – это вред. С МСЗ то же самое. Он не может быть безопасным», – поясняет Киселев.

После того как вы прошли по квартирам и познакомались с соседями, можете быть уверены, что у вас появились единомышленники, которые поддержат ваши дальнейшие действия.

ШАГ 4. Жалобы и обращения

На этом этапе стоит задача донести до властей, что несогласные есть. Сейчас это сделать довольно просто – можно отправить жалобу по электронной почте. Кроме того, можно собрать подписи и отослать их в префектуру или мэру, или сразу в обе организации.

Обращения нужно отправлять в разные инстанции, чтобы выяснить, на каком основании выделена земля под проект, есть ли угроза здоровью людей, что будут сжигать, где пройдет санитарно-защитная зона, будет ли нанесен вред окружающей среде, была ли сделана оценка вреда от предприятия.

На первый взгляд, вопросы имеют очевидные ответы, но важно получить ответ от государственных органов.

Выделение земли, проектирование, оценка – это долгие процедуры, и если они еще не пройдены проектом, то шансы остановить строительство существенно возрастают.

Например, один из МСЗ в Москве планировали построить в Ясенево. В итоге главный архитектор города Александр Кузмин заявил, что завод построен не будет, так как в зону его влияния попадут зеленый массив и два микрорайона. Казалось бы, этот факт должен был быть принят во внимание властями еще до объявления о намерении строить МСЗ. Однако Кузмин заявил об этом в сентябре 2009 года, тогда как о намерении построить завод объявили в ноябре 2008 года.

ШАГ 5. Народный сход

Митинг, пикет, акция, встреча или народный сход – это названия общественных мероприятий, которые проводятся для выражения открытого протеста.

Однако нельзя обойтись только активностью в сети. К проблеме нужно привлечь внимание СМИ, которые, в свою очередь, придут или напишут о реальном действии.

Для массовых акций необходимо получить разрешение местных органов власти – префектуры или администрации. В случае если акцию не разрешают, можно найти способы провести ее без согласования с властями.

Например, «прикрытие» могут дать депутаты. По закону депутаты, как народные избранники, имеют право встречаться со своими избирателями и не согласовывать свои действия с администрацией. Кроме того, вы можете провести одиночные пикеты, которые также не надо согласовывать.

Гринпис использует неординарные акции для поддержки протестных кампаний. Так, чтобы показать, насколько близко к жилым домам и парку будут расположены три планируемых МСЗ в Москве, «зеленые» активисты установили верстовые столбы с указанием расстояния до заводов. Во время протестов в Петербурге жители использовали плакаты и противогаз, символизирующий загрязненный воздух, которым людям придется дышать, если завод будет построен.

ШАГ 6. Чужие ресурсы

По словам Алексея Киселева, у истоков всех протестов против строительства мусоросжигательных заводов стояли местные жители. Они начинали движение, а Гринпис присоединялся и помог им в работе. Такое масштабное «зеленое» движение, как Гринпис, позволяет привлечь больше внимания к проблеме со стороны СМИ, получить поддержку сторонников самой организации, также получить базу данных действующих контактов и возможность устраивать акции, которые привлекут внимание СМИ.

Кроме того, сотрудники Гринпис консультируют жителей по вопросам влияния МСЗ на окружающую среду, здоровье людей, по правовым вопросам строительства МСЗ и участия в общественных слушаниях.

Так, в ответ на запросы жителей Петербурга им показали проект будущего МСЗ. Однако при анализе документа специалистами Гринпис выяснилось, что в проекте нет сведений об отходах, которые будут сжигать. Возник резонный вопрос: возможно ли говорить о безопасности этого завода?

В борьбе против МСЗ помогают несколько крупных независимых «зеленых» движений, выступающих за сортировку и переработку мусора: ЭПЦ «Беллона», «За раздельный сбор», «Мусора.Больше.Нет», «Блогеры против мусора» и т. п. Помимо «зеленых» активистов к кампании Москвы и Петербурга присоединились местные депутаты и партии.

Зеленограду помогала Российская коммунистическая рабочая партия. С ее помощью удалось собрать 6 тыс. подписей против завода. Активно во всех «зеленых» протестах участвует партия «ЯБЛОКО».

Партии помогают с организацией акций, печатью и раздачей листовок, приглашением СМИ, распространением информации. Однако необходимо помнить, что никаких политических заявлений на мероприятиях звучать не должно. Это может очень негативно сказаться на кампании. Люди посчитают, что протестная кампания – это политический пиар, и не станут поддерживать дальнейшие акции.

ШАГ 7. Общественные слушания

Вся деятельность по обращению с отходами является объектом государственной экспертизы. Это подразумевает оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС). Обсуждение ОВОС проходит в формате общественных слушаний. Кроме ОВОС на суд жителей выносятся также техническое задание проекта завода. Теоретически, на общественных слушаниях люди могут повлиять на принятие решений и заблокировать проект строительства МСЗ, но реально заблокировать строительство – нет.

«Общественные слушания – это обязательная предусмотренная законом процедура, с помощью которой компания – заказчик строительства опасного объекта должна проинформировать граждан, что планируется строить и каково будет воздействие нового объекта на окружающую среду, и выявить мнение граждан по отношению к намечаемой деятельности» (по материалам Гринпис).

На слушаниях предоставляют предварительный проект оценки воздействия МСЗ на окружающую среду. Граждан информируют о планируемом строительстве и не принимают никаких решений, но прийти туда необходимо.

Большое количество людей, пришедших на общественные слушания, способно показать власти масштаб противодействия, с которым ей придется столкнуться.

Задача инициативной протестной группы – известить людей об общественных слушаниях и призвать туда прийти.

ШАГ 8. Творческая активность

Борьба против строительства МСЗ в Москве длилась 20 лет. Если говорить о Зеленограде или Ясенево, то здесь прошло около года между началом протестов и отказом от планов строительства.

Кроме постоянных писем, встреч, митингов и сбора информации «зеленые» активисты организовывали творческие

мероприятия, которые поддерживали интерес жителей к протесту.

Зеленоградцы выпустили футболки с принтом «За зеленый воздух в Зеленограде». Такая футболка – это антиреклама заводу и привлечение новых сторонников.

В городе также прошла выставка детских рисунков против МСЗ.

Чем дальше продолжаются протесты, тем больше мероприятий придется придумывать, чтобы поддерживать интерес к кампании, предоставлять людям информацию, напоминать о вреде строительства и важности высказывать свое мнение.

ШАГ 9. Бдительная победа

В 2015 году мэр Москвы Сергей Собянин отменил два проекта строительства МСЗ на Вагоноремонтной улице и на Угрешской. Он также отметил, что упор в Москве будет сделан на раздельный сбор и переработку мусора.

Однако одновременно с этими радостными для москвичей заявлениями появилась информация, что 15 мусоросжигательных заводов планируют построить в Подмосковье.

Если посмотреть на всю историю протестов против сжигания мусора, видно, что власти то решают их строить, то отменяют свои решения. Причем когда начинают строить, выпускают постановления и разрешительную документацию, отмена же происходит на словах, что, безусловно, здорово, но любой новый мэр может достать старый разрешительный документ и возобновить попытки построить МСЗ.

В Петербурге победа выглядела иначе – общественные слушания по проектам строительства мусоросжигательных заводов были отменены.

«В силу нашего законодательства на общественных слушаниях не принимается решение, строить МСЗ или не строить. Слушания проводятся с целью определения общественного мнения, но даже если большинство на слушаниях выскажется против проекта, сам факт проведения слушаний дает возможность реализовать проект», – рассказывает представитель Гринпис Рашид Алимов.

30 декабря на слушания по МСЗ в Выборгском районе по поводу строительства МСЗ в Левашово пришло так много народу, что зал не смог вместить всех. Организаторы в какой-то момент объявили слушания несостоявшимися. Многие из пришедших противников строительства не поняли сразу, что отмена слушаний – это скорее хорошо, чем плохо.

Как говорит Алимов, такое недопонимание вполне понятно, люди же не каж-

дый день ходят на общественные слушания и изучают законодательство.

«Если бы на слушаниях не было такого бардака, всем бы дали слово, то, конечно, никто не стал бы саботировать процесс. Нам повезло, что так вышло, и в итоге строительство стало невозможным», – поясняет Алимов.

Выбираем темп

История с попытками строить мусоросжигательные заводы началась в России в 1996 году. Сначала были планы, определение мест строительства, выпуск разрешающих документов.

В активную фазу проекты МСЗ в Москве вступили в 2008 году, и сразу встретили мощное сопротивление. Процесс сбора подписей, написания обращений, организаций акций, митингов и народных сходов длился около года. Затем власти заявили, что в указанных местах заводы строиться не будут.

Год ушел на борьбу против сжигания мусора.

«Ситуация со строительством мусоросжигательных заводов в Петербурге была несколько другой. Мы начали активно действовать, когда были объявлены общественные слушания по заводу в Левашово и Красном Бору. Слушания назначают за месяц примерно. Значит около месяца мы особенно активно работали по протестам», – поясняет Рашид Алимов.

По словам Алимова, дата общественных слушаний очень мобилизует, и людям понятно, что и для чего делается.

Когда процесс вялый, действовать намного сложнее.

«Если нет конкретной даты, протест находится в стадии мониторинга и проведения акций в случае необходимости. Так работать сложнее, но без отслеживания новостей и информации можно пропустить момент принятия решений о строительстве завода. Зачастую объявление об обязательных общественных слушаниях не публикуются в Интернете. Их необходимо ловить из печатных газет, сканировать и делать публичными», – поясняет Рашид Алимов.

Таким образом, противодействие сжиганию мусора может протекать по двум сценариям. Например, в Москве борьба была затяжной, без точных дат, с переносами планируемых мест строительства и сменой проектов самих заводов. В этом случае необходим постоянный контроль и мониторинг информации по ситуации, а также возможность мобилизовать активистов и граждан на протестный митинг.

В случае с Петербургом и областью протестные кампании занимали около месяца, но были известны даты общественных слушаний, и вся активность была направлена на то, чтобы привлечь наибольшее число противников МСЗ, изучить документы, направить жалобы и апелляции в соответствующие инстанции.

Исходя из состояния проекта и этапов его согласования, организаторы протестной кампании должны наметить план, который приведет к отмене строительства. После этого остается только действовать! ■



Верстовой столб с указанием расстояний до соседних мусоросжигательных заводов был установлен активистами у станции метро «Битцевский парк» в рамках марафона «STOPMSZ.ru». Москва, 2009 год.

Фото: Гринпис России

20 ПОБЕД

за последние 5 лет

2011



Создание государственного природного заповедника «Утриш» на базе регионального заказника «Большой Утриш» как следствие громкой протестной кампании против строительства «противопожарной» дороги (в кампании по защите Утриша и созданию заповедника участвовали «Экологическая вахта по Северному Кавказу», движение «Спасем Утриш!», Гринпис России и WWF России).

Распоряжением Правительства Сахалинской области № 576-р утверждена концепция долгосрочной целевой программы Сахалинской области «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий регионального значения Сахалинской области на 2012-2018 годы», огромный вклад в разработку которой внесла «Экологическая вахта Сахалина». Сахалинские и курильские региональные ООПТ впервые в истории получили долгосрочное специальное целевое финансирование.

Отказ от строительства заводов по производству поликристаллического кремния в Омске (ЗАО «Группа компаний «Титан» и ООО «НПО «Мостовик») в результате активного гражданского протеста.

Отказ от строительства ферромарганцевого производства на территории Кузнецкого металлургического комбината в Новокузнецке в итоге активных протестов и борьбы местных жителей, требования которых поддержал мэр города.

Отказ от строительства марганцевого производства на Усинском месторождении в Междуреченске (лицензия выдана ЗАО «ЧЕК-СУ.ВК») по итогам массовой борьбы местных жителей, в том числе победы в суде, которые объединились в Комитет по Усинскому марганцу.

2012

Отмена строительства опасного метанолового завода на Таманском полуострове (Краснодарский край) под давлением местных жителей и при активной поддержке «Экологической вахты по Северному Кавказу».

Президентом подписан **закон о защите морей от нефтяного загрязнения**, за принятие которого много лет боролся WWF России при поддержке общественности (так, в 2012 году было собрано более 120 тысяч подписей за принятие закона).

2013

Благодаря коалиционной работе удалось **не допустить проектирования и строительства Шилкинской (Транссибирской) ГЭС в Забайкальском крае**. Инвесторы, после проведения совместно с экологами дополнительных оценок перспектив гидроэнергетики, публично отказались от дальнейшего продвижения проекта. В кампании против строительства участвовали международная коалиция «Реки без границ», WWF России, местные жители из пяти регионов.

Окончательная победа после 7-летней борьбы **против строительства фенолформальдегидного цеха в г. Сасово Рязанской области**, которую вел комитет «За экологическую безопасность Сасовского района» (лидер – Вера Дронник) при поддержке местных жителей. Удалось провести местный референдум, в ходе которого более 90% жителей проголосовали отрицательно.

Ульяновские власти **отозвали разрешение на строительство отеля Marriott в городском парке** (что позже было подтверждено в суде) после активных протестов местных жителей, которые разбили палаточный городок и даже блокировали вход в областное правительство, требуя встречи с губернатором.

МБОО «Сибирский экологический центр» и АКОО «Гейблеровское экологическое общество»^{*} удалось добиться внесения изменений в положения нескольких заказников Алтайского края – введено **ограничение рубок в сезон гнездования птиц** с 15 марта по 15 июля.

Объединенными усилиями городского сообщества **остановлена попытка уничтожить часть парка имени И. Кулибина в центре Нижнего Новгорода** ради строительства шестиполосной магистрали.

^{*} Организация, принудительно включенная в реестр организаций, выполняющих функции «иностранный агент».

В этой хронике мы рассказываем о тех победах, о которых не упоминали в статьях этого номера. Истории, о которых мы пишем, разнятся по теме, масштабу, напряженности и длительности борьбы, но каждая из них по-своему важна: некоторые для города или региона, некоторые для всей страны. Конечно, это только малая часть побед, которые экологическим организациям и активистам удалось одержать за последнее время, – увы, журнал не может вместить всех историй борьбы и трудного успеха, которые разворачивались за эти годы в разных регионах.

2014

Спасение от застройки соснового бора «Сосновая горка» под Златоустом (Челябинская область) благодаря активному протесту местных жителей, организовавших палаточный лагерь, проводивших митинги и другие протестные действия.

Предотвращение возобновления строительства АЭС в Агидели (Республика Башкортостан) путем переговоров с местной властью, которые вело региональное отделение «ЭКА» в Башкирии при поддержке эксперта правозащитного центра «Беллона» Андрея Ожаровского.



Госдума отклонила опасный законопроект об изменении 44 статьи Водного кодекса (а именно отмены запрета на сброс сточных вод в охранных зонах источников водоснабжения) под давлением общественности: Гринпис России собрал за неделю более 32 тысяч подписей за отмену законопроекта.



Отзыв законопроекта об отмене экологической экспертизы на ООПТ, континентальном шельфе и в море, а также на объектах, связанных с переработкой отходов, благодаря усилиям WWF России (широкой общественной кампании и поднятию вопроса об опасности законопроекта на совещании с участием президента РФ).

2015



Победа в борьбе против поднятия уровня Чебоксарского водохранилища до 68-й отметки по итогам многолетней коалиционной кампании местных жителей и экологической общественности, огромный вклад внес экоцентр «Дронт»*. В 2015 году президент поручил правительству РФ обеспечить «разработку и утверждение плана-графика мероприятий по завершению строительства Чебоксарской ГЭС», отметка водохранилища сохраняется на уровне 63 метров.

МБОО «Сибирский экологический центр»* удалось по итогам более чем 5-летней работы добиться того, чтобы **статус степного орла** в Европейском Красном листе (European Red List) официально был повышен до критически исчезающего (Critically Endangered (CR)).

Остановка уже начатого строительства жилого дома в водоохранной зоне озера Карасун в Краснодаре, а также отмена проекта строительства комплекса высотных домов на берегу реки Кубани в Краснодаре (на этом месте планируется разбить парк) – этих побед удалось добиться местным жителям при активной поддержке «Экологической вахты по Северному Кавказу».

Местными жителями Городищенского городского поселения Волгоградской области с помощью общественной приемной регионального отделения движения «ЭКА» была **остановлена работа завода 2-го класса опасности по производству асфальтобетонной смеси**.

Если вы хотите рассказать о победе вашей организации или инициативной группы, пришлите информацию на электронный адрес редакции (mail@bellona.ru) – мы постараемся рассказать о ней в нашем блоге или последующих выпусках журнала.

IT-технологии для экологии

Как организации и инициативные группы используют интернет-инструменты

ТАТЬЯНА ЧЕСТИНА

Информационные технологии – неотъемлемая часть нашей сегодняшней жизни – все плотнее входят и в арсенал эоактивистов и организаций, ускоряя достижение целей и побед. Потенциал IT используется гражданскими активистами пока незначительным образом, но даже при таком ограниченном применении интернет-технологии дают возможность эоактивистам «дотянуться» с их историей до потенциально неограниченного числа людей, становясь средством самоорганизации и координации. А в ситуации информационного эмбарго интернет-сообщества становятся своего рода нецензурируемыми и независимыми медиа. Все чаще в эопроектах используется и технология краудсорсинга – когда общественно значимые задачи решаются силами добровольцев, координирующих свою деятельность с помощью Интернета. Все больше эоинициатив получают народное финансирование через краудфандинг – коллективное сотрудничество людей, объединяющих свои деньги через Интернет для поддержки конкретных проектов (в России самые популярные на сегодня платформы для этого – planeta.ru и boomstarter.ru).

Социальные сети и петиции

Самый простой и распространенный способ – создание группы по проблеме в социальных сетях и приглашение в нее как можно большего числа потенциальных сторонников. Часто сообщество в соцсетях служит заменой сайту, к созданию которого группа может прийти в долгосрочной перспективе. Так, в группе «Красноярск против!» против строительства завода ферросплавов в Красноярске (борьба закончилась победой) – более 40 тысяч человек, vk.com/club29666723.

Около 9 тысяч человек объединила группа за сохранение Торатау и Юрактау, vk.com/saveshihan, – уникальных гор-шиханов в Башкирии, памятников природы, которые жители несколько лет отстаивают от угрозы промышленной разработки (2 ноября 2015 года глава

Республики Башкортостан заявил в эфире, что «Башкирская Содовая Компания должна искать альтернативный источник для своего производства. При этом памятники природы, это Стерлитамакские шиханы, разрабатываться не будут»).

Другой распространенный способ – сбор подписей под онлайн-петициями. Крупные организации, как правило, ведут сбор на своих собственных сайтах. Так, в 2012 году WWF России собрал более 120 тысяч подписей в поддержку законопроекта о защите морей от нефтяного загрязнения. В конце 2012 года закон был подписан президентом, и с 1 июля 2013 года вступил в силу. Есть и другие кампании, когда организации удавалось набрать десятки тысяч подписей и добиться нужного результата. Регулярно и успешно использует сбор онлайн-подписей на своем сайте Гринпис России. Так, летом 2015 года было собрано около 25 тысяч подписей в защиту нацпарка «Самарская Лука». В итоге после заявления Гринпис Верховный Суд признал незаконным пункт утвержденного Минприроды положения о нацпарке, который разрешал строительство любых объектов для нужд собственников и пользователей в хозяйственной зоне. Одним из аргументов на суде стала увесистая папка с подписями.

Многие инициативные группы, у которых нет собственного сайта, используют для сбора подписей платформы www.change.org или www.avaaz.org/ru, которые позволяют быстро распространять петицию в социальных сетях, а также российский ресурс democrator.ru.

Координация сторонников волонтеров

Один из проектов мая 2015 года, при реализации которого был успешно применен краудсорсинговый подход, – это инициатива Гринпис России совместно с движением «Раздельный сбор» и коалицией «ПРО Отходы». Она объединила около 200 волонтеров и неравнодушных граждан для проведения общественной проверки организованного мэрией Мо-

сквы эксперимента по раздельному сбору отходов. В рамках эксперимента несколько мусорных компаний получили финансирование из городского бюджета на организацию пунктов приема отходов. В ходе проверки волонтеры должны были оценить, соответствует ли действительность заявленным планам мэрии, в частности, могут ли жители Москвы в реальности воспользоваться удобными пунктами приема и баками для вторсырья.

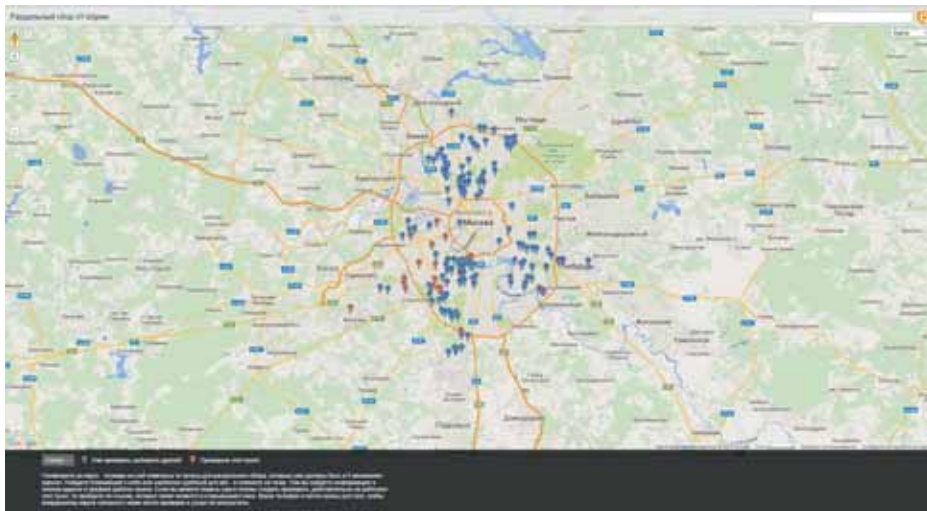
Каким образом был реализован механизм краудсорсинга, чтобы любой желающий мог подключиться? Человек заходил на гугл-карту проекта на сайте moscow4recycling.blogspot.ru, где были нанесены все те пункты раздельного сбора, которые должны быть в округах Москвы согласно госконтрактам, и выбирал удобный для проверки пункт. Далее участник проверки заполнял гугл-форму, подтверждая участие. После проверки наличия (и отсутствия) и деталей работы участник связывался с общественным координатором краудсорсингового проекта и передавал информацию.

Итоги проверки показали крайнюю неэффективность проводимого мэрией эксперимента по внедрению раздельного сбора (из 150 пунктов почти 100 симулируются с помощью четырех «Газелей», которые приезжают на час во дворы в неудобное время без всякого информирования жителей). Отсутствуют заявленные в контракте 3,5 тысячи баков для стеклотары и контейнеры для батареек. За такой «раздельный сбор» город собирается заплатить из своего бюджета 140 млрд рублей в ближайшие 15 лет. В результате Гринпис России направил итоги проверки, выводы и рекомендации мэру Собянину. Одна из основных рекомендаций экологов – принятие закона, который урегулирует все связанные с раздельным сбором вопросы.

Желающие уже сейчас поддержать раздельный сбор могут отправить письмо Собянину через онлайн-форму на сайте Гринпис с требованием реально внедрить раздельный сбор или воспользоваться картой пунктов приема вторсырья, которая тоже является примером краудсорсинговой инициативы recyclemap.ru.

Автор инициативы по проверке пунктов вторсырья Александр Цыганков, координатор проекта по переработке отходов Гринпис России, активист движения «Раздельный сбор»:

«У нас был хороший повод – многим москвичам хочется, чтобы в городе появился раздельный сбор, и совсем не хочется, чтобы в очередной раз бюджетные деньги были списаны на существующую



Карта проекта по общественной проверке экспериментального раздельного сбора мусора, проводимого мэрией Москвы.

только по бумагам инфраструктуру. С таким инфоповодом удалось достучаться до множества людей в социальных сетях. Задача заключалась в том, чтобы мотивированных и заинтересованных людей каким-то образом вытащить из онлайн-среды и вовлечь в активность офлайн. Главными принципами стали «автоматизация» и «упрощение». Мы были ограничены во времени и средствах, поэтому о разработке отдельного сайта речи не шло. Решить задачу помогло наличие множества бесплатных онлайн-инструментов – покорпеев над тем, как их совместить друг с другом, удалось без затрат сделать удобный для наших целей проект. Адрес, который нужно проверить, человек находил на карте – мы просто нанесли все точки. За пару кликов человек заполнял онлайн-анкету – и мы уже знали, какой пункт он собирается проверить и как с ним потом связаться. Благодаря тому, что все данные находились в облачном хранилище, все координаторы проверки имели к ним доступ и работали удаленно: заходили в папку, куда приходили данные с заполненных анкет, звонили человеку или писали ему письмо, а результаты вбивали в таблицу в той же папке. Конечно, можно было организовать все это еще лучше, проще, технологичнее – но я доволен результатом, и с ужасом думаю о том, сколько бы времени и сил занял бы проект, не будь всех тех бесплатных сервисов, которыми мы воспользовались».

Сбор жалоб как способ решения актуальных проблем

Еще один пример краудсорсинга – сайт «Красивый Петербург», www.красивый-петербург.рф, созданный волонтерами для горожан. На главной странице сайта говорится, что «все за 20 секунд Вы

можете отправить жалобу по любой из множества городских проблем, тем самым дав старт ее решению». На начало ноября 2015 года этой возможностью воспользовались уже 45 тысяч человек, отправив более 77 тысяч обращений, по итогам которых было решено более 24 тысяч проблем.

Как правило, обращения направляются по проблемам, связанным с тематикой благоприятной окружающей среды в городе: зелеными насаждениями (нарушениями в парках и скверах, необходимости озеленения и т. д.), с велосипедизацией (установкой велопарковки или прокладкой велодорожки), мусорными проблемами (незаконными свалками или требованием организовать раздельный сбор).

Как говорят сами активисты, часть жалоб, такие как внедрение раздельного сбора в конкретном районе или прокладка велодорожки, не будет выполнена в скором времени, однако послужит инструментом формирования социального заказа – от горожан к чиновникам.

Создатель ресурса «Красивый Петербург» Красимир Врански: «Общественная деятельность, как и любая деятельность, находится в конкурентной среде: идет борьба за внимание, за ресурсы, за лучших людей. Наше преимущество в том, что мы решаем социально значимые проблемы общества, поэтому мы должны присутствовать на всех популярных площадках коммуникаций и использовать современные технологии для достижения целей».

Сайт действует не только в Петербурге – вы можете обратиться к создателям ресурса, и создать аналогичный сайт у себя в регионе, с тем чтобы у жителей вашего города появилась возможность отправлять обращения в свои местные органы власти. Кроме веб-версии можно



Гражданская инспекция, МО Коломна. 20 апреля 2014 года.

Фото: vk.com/peterburg_krasiv

воспользоваться сервисом отправки обращений через мобильные приложения, скачав их на сайте.

Новые тенденции

Еще одно IT-направление, которое успешно развивается в мире и начинает развиваться в России, – это создание веб-приложений, мобильных приложений и игр на экотематику. Рынок мобильных приложений и игр стремительно растет во всем мире, активистам стоит обратить на это внимание. Примеры таких мобильных и веб-приложений (как российских, так и зарубежных) можно посмотреть на сайте te-st.ru в разделе «Базы ресурсов» => Найти приложение, выбрав подраздел «Экология».

Так как все больше эоактивистов интересуются новыми IT-инструментами, пытаюсь интегрировать их в ежедневную деятельность, в последнее время появляются и образовательные ресурсы для представителей НКО и инициативных групп, обучающие активистов новым технологиям в Интернете.

Так, одним из ресурсов для такого обучения может стать сайт «Теплицы социальных технологий», te-st.ru – это общественный образовательный проект, который связывает IT-специалистов и гражданских активистов и обучает последних способам решения общественных проблем с помощью информационных технологий. «Теплица» регулярно проводит бесплатные обучающие мероприятия для НКО, в том числе дистанционные. На сайте каждый день появляется новая информация о полезных для НКО IT-инструментах. В специальном разделе вы можете пройти аудит своего сайта на удобство для пользователя и получить консультацию по улучшению, установить «онлайн-лейку» – систему для краудфандинга и для сбора пожертвований на сайте. ■

Спасение рядового лосося

Запрет дрефтерного промысла лососевых рыб – крупнейшая экопобеда 2015 года

ИГОРЬ ЕРМАЧЕНКОВ

Опасности лова

Дрифтерный лов (от английского слова drift – дрейф) – лов рыбы с промысловых судов – дрефтеров. Дрифтерные сети называют «стенами смерти». Их ширина – около 30 метров и высота – до 12 метров. Вместе они составляют многокилометровые порядки. Сети находятся на пути миграций тунцов, лососей, китов, других мигрирующих животных. Молодь, проходя через ячейки дрефтера, получает раны и гибнет. Гибнут птицы и морские млекопитающие. Промысел дрефтерными сетями наносит вред не только океану, но и людям. Они препятствуют подходу рыбы из океана к берегу, где ведут промысел рыбаки.

Инициатива внесения изменений в Закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» принадлежит депутатам Госдумы и членам Совета Федерации, среди которых есть представители Камчатки. Рассмотрению законопроекта предшествовала длительная работа по оценке негативного воздействия дрефтерного промысла на морские экосистемы и расчету экономической составляющей. Так, ученые и эксперты Счетной палаты пришли к выводу, что данный вид промысла ежегодно наносит ущерб России в размере более 10 млрд рублей.

По оценкам Минприроды России, которое поддержало запрет, вследствие дрефтерного промысла лососей в исключительной экономической зоне России за 1992–2008 годы погибло около 2,3 млн птиц, из которых 1,6 млн – в сетях, выставленных японскими судами, а остальные 0,7 млн особей – в российских сетях.

«В среднем за год в плавающих сетях гибнут около 136 тысяч морских птиц. При этом в течение нескольких последних лет объем допустимого улова (ОДУ) лососей для дрефтерного промысла в исключительной экономической зоне России устанавливается практически на одном и том же уровне. Таким образом, данные исследований актуальны и в настоящее время. В плавающие сети иногда попадают и птицы, относящиеся к видам, занесенным в Красную книгу РФ: белоспинный альбатрос, белокрылая гагара, красноногая говорушка, короткоклювый и пестрый пыхики», – отмечает министерство.

Победу можно записывать на счет камчатского фонда «Сохраним лосося вместе», но, как всегда в случаях с экопобедами, и в данном случае, с одной стороны – это результат коллективных усилий большого количества людей и организаций, причем не только природоохранных НКО, но и объединений рыбопромышленников, а также усилий властей Камчатского края, а с другой стороны – и в этой победе, как и в остальных, есть конкретный человек, без титанических усилий которого она бы вряд ли состоялась. «Это камчатский журналист и эколог Сергей Вахрин, основатель упомянутого фонда», – говорит руководитель «Экологической вахты Сахалина» Дмитрий Лисицын.

«Я абсолютно убежден, что из всех экопобед 2015 года (а может, и последних пяти лет) именно эта – самая значительная, в первую очередь по размерам прекращенного и предотвращенного вреда живой природе. Интересно, что это редкий случай, когда устраненный в результате запрета дрефтерного промысла вред природе имеет совершенно конкретные количественные характеристики – он измеряется в десятках тысяч морских птиц и тысячах морских млекопитающих, спасенных в результате этой экопобеды», – отмечает Дмитрий Лисицын. Кроме того, тысячи тонн тихоокеанских лососей больше не будут выброшены за борт с дрефтерных судов, а пройдут к родным берегам на нерест. Там большая их часть будет выловлена рыбаками прибрежного лова – что даст существенный экономический и социальный эффект, а меньшая часть дополнительно пройдет в родные реки на нерест.

Японский лов

Корни хищнического промысла лососевых уходят глубоко в историю и связаны с «традиционно дружественными» отношениями с Японией. Дрифтерный лов велся в исключительной экономической зоне России, в том числе японскими рыбаками по межправительственным договоренностям. Лосось стал жертвой в том числе геополитических, международных игр. О причинах этого и о долгом пути к прекращению уничтожения огромных рыбных запасов Камчатки Сергей

Вахрин подробно написал в своей книге «Хроника неоконченной войны. Дрифтерному промыслу – НЕТ!».

«Японцы в свое время решили, что своей победой в русско-японской войне 1904–1905 годов они обеспечили себя дальневосточной российской рыбой на вечные времена. Но в 1920-х годах Советский Союз начал создавать собственную рыбную промышленность и закрыл японцам доступ к более стратегически важным сырьевым ресурсам – прежде всего, к нерке. Но японцы нашли обходной путь, и завязалась дрефтерная эпопея с переменным успехом сторон», – говорит в книге.

Всемирный фонд дикой природы России предпринимал попытки обратиться к японским экологам, к японской обществу, но они ничем не закончились, потому что это проблема по сути дела не японская, а российская, поясняет Сергей Вахрин. «У них процветают рыбные порты, зачем они будут защищать наши интересы, тем более экологические, если промысел отражается положительно на экономике Японии? У них свои национальные интересы», – говорит он.

Битва за лосося

Последняя битва в борьбе с дрефтером завязалась в 2008 году, когда российское правительство вдвое увеличило квоты российским дрефтерным рыбопромышленникам, и промысел из якобы научного превратился в явно промышленный, направленный на извлечение нерки (особо ценного вида лососевых рыб), пользующейся большим спросом в Японии. Именно тогда промысел стал не просто экологически опасен, а чрезвычайно опасен и опустошителен, отметил Сергей Вахрин.

«Мы начали с поиска союзников среди местного населения, депутатов, рыбаков, ведущих прибрежный промысел, для которых лов косяков лосося в открытом море является разорительным. Принялись собирать подписи вместе с WWF России, активно начали создавать общественное мнение по этому поводу», – вспоминает автор книги.

По его словам, на создание общественного мнения ушло несколько лет – если до 2008 года о дрефтерном промысле

знали только единицы, то после того как природоохранные организации показали проблему – люди ее не просто поняли, а связали с дрефтером свои экономические потери, потери Камчатки, вспомнили историю. Затем жители Камчатки начали координироваться и выдвигать свои требования по запрету на уровне главы государства и Госдумы.

Быстро создать общественное мнение можно, когда проблемы очевидны, а когда проблема теоретическая, то она сильного впечатления не производит. Дрифтерный промысел находится далеко в море, куда не так просто добраться, чтобы понять масштаб бедствия. Защитникам природы удалось с большим трудом попасть на промысел при помощи Счетной палаты, чтобы увидеть все своими глазами. После того как мы сами увидели промысел и показали его людям, то процесс пошел быстрее, объясняет Сергей Вахрин.

«Получился скоординированный удар – не каждый сам по себе, а мы объединились с депутатами, рыбопромышленниками, стали единой силой, единомышленниками. У каждой группы были свои формы воздействия на власть, но эти действия были скоординированы. Самое главное для победы – объединение сил, здесь экологические, экономические, политические и исторические интересы совпали», – отмечает собеседник журнала.

Одним из ключевых событий на пути к победе стало расширенное заседание комитета Совета Федерации по агропродовольственной политике и природопользованию, на котором в 2013 году рассматривался вопрос «О поэтапном прекращении дрефтерного промысла в исключительной экономической зоне РФ». Экологи хорошо подготовились к заседанию, предложив сенаторам посмотреть фильм.

«Минут пять-семь отводилось на фильм. И этот фильм сыграл исключительную роль в судьбе дрефтерного промысла. Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. Главное – определить суть вопроса и создать зрелище, которое произвело бы правильное впечатление на смотрящих. Сгущать краски всегда червато – человек поверит в увиденное, но потом разочаруется. Все должно соответствовать действительности», – рассказал Сергей Вахрин.

Для успеха в подобной глобальной кампании должен совпасть ряд факторов: безусловно, должна быть последовательность в достижении цели, изо дня в день, из года в год необходимо бить в одну точку, находить новую аргументацию,



Летом 2015 года Владимир Путин подписал закон о запрете дрефтерного промысла в исключительной экономической зоне России как для отечественных, так и для японских рыбаков с 1 января 2016 года. Случилось то, что многие считают крупнейшей победой защитников природы 2015 года, – исчезнут многокилометровые морские «стены смерти», в которых гибла не только вся рыба, но и птицы и морские млекопитающие. Фото: Design Pics Inc / Alamy/TACC

использовать все дополнительные факторы – экономические, исторические, житейские.

«Весь этот арсенал доводов мы старались использовать и донести до аудитории, которая принимает решения. В конечном итоге это и дало результат», – поделился Сергей Вахрин.

Негибкость противника – на руку

Руководитель морской программы Всемирного фонда дикой природы России Константин Згуровский полагает, что эта победа была бы невозможна, если бы не тесное сотрудничество защитников природы с рыбаками-прибрежниками и управленцев на Камчатке доносить информацию до людей, принимающих решения.

«Ключевая слагаемая успеха – конфликт интересов двух групп рыбаков плюс негибкая позиция дрефтерников, которые были уверены в своем будущем и не хотели ничего менять. WWF предлагал меры, чтобы ограничить промысел, а не закрыть... Но из-за нежелания дрефтерников что-то менять – они получили то, что получили! А так они бы еще два года могли бы как минимум ловить», – отмечает Константин Згуровский.

Как предупреждает представитель WWF, ситуация с дрефтерным промыслом непростая, многослойная, и сторонники дрефтера пытаются отыграть назад: недавно премьер-министр Японии Синдзо Абэ звонил президенту России и выражал опасения за судьбу японских рыбаков после принятия закона. По данным телекомпании «Фудзи», в телефонном разговоре с президентом России он попросил продолжить сотрудничество в области рыбного хозяйства. Кроме того, дрефтерные рыбопромышленники подумывают о том, чтобы судиться с правительством, которое ранее им продало квоты на промысел, а затем его запретило.

«Риск отката назад существует, в нашей стране все возможно. Ассоциация дрефтерного промысла бьется, чтобы изменить принятое решение, японские интересы здесь тоже замешаны – они ведь потеряли рабочие места, и самое главное – потеряли дешевую нерку, которая теперь будет стоить для японцев очень дорого. Хотя, конечно, это не государственный интерес для японцев – потеряли несколько хозяев нескольких компаний и руководители российской ассоциации дрефтерного промысла. А весь Камчатский край, вся Россия и природа – только приобрели», – заключает Сергей Вахрин. ■



Акция у Мособлдумы, на плакатах говорится о проблемах Подмосковья. 10 июня 2014 года.

Фото: Мария Ефимова

Принцип победы

Как экологический адвокат помогает гражданам отстаивать свои права на благоприятную среду

ТАТЬЯНА ЧЕСТИНА

Дмитрий Трунин – московский адвокат с многолетней практикой, в последние годы активно занимается помощью инициативным группам и просто активным гражданам в их борьбе за защиту прав на благоприятную окружающую среду.

Дмитрию 41 год, в 27 лет, после получения статуса адвоката, начал адвокатскую практику, которую ведет до сих пор, в 29 лет был избран председателем Коллегии адвокатов «Линия защиты». Первым экологическим делом для Дмитрия стала помощь Евгении Чириковой, которую Дмитрию удалось оправдать по делу об административном правонарушении (в защиту деревьев в Химкинском лесу), и Татьяне Павловой – в ее борьбе за Селятинский лес. «С тех пор природоохранная тема плотно вошла в мою адвокатскую работу», – рассказывает Дмитрий. Дмитрий также является муниципальным депутатом с. п. Кривцовское Московской области и планирует баллотироваться на выборы в Московскую областную думу.

Защита природы и природозащитников

В августе этого года Дмитрий Трунин одержал победу в Верховном Суде РФ и отстоял от застройки 6,5 га особо охраняемой территории с вековым лесом в Старой Купавне в Подмосковье. Территорию пытались перевести постановлением губернатора Московской области под многоэтажную застройку. Это была уже вторая победа по данному делу, ранее Дмитрию удалось одержать победу в областном суде. «Надо отдать должное областной прокуратуре, которая выступала на стороне активистов – вопреки позиции застройщика, администрации Ногинского района и губернатора Московской области», – рассказывает адвокат.

Обращений по природоохранным вопросам много, невозможно всем помогать в суде, поэтому Дмитрий и его организация часто выступают в качестве ресурсного центра: оказывают кон-

сультации, помогают организационно, в проведении экспертиз, выдают доверенность на представление интересов экологической организации в суде. Так, с помощью такой доверенности и консультаций местным активистам Истринского района удалось добиться, чтобы одной мусорной свалкой на территории Подмосковья стало меньше. В конце 2013 года Арбитражным судом Московской области был удовлетворен иск об обязанности МУП «Истринский полигон ТБО» прекратить ввоз, размещение, захоронение и утилизацию отходов на территории Букаревского сельского поселения.

Дмитрию Трунину регулярно приходится защищать и самих активистов. Татьяна Павлова, лидер инициативной группы в защиту Селятинского леса (о ее победе мы также рассказываем в этом номере), при осуществлении общественного экологического контроля была задержана и посажена на 5 суток. Адвокату удалось добиться того, что задержание и привлечение к административной ответственности было признано незаконным – справедливость была восстановлена. «Нет худа без добра: когда защитница была задержана, удалось получить документы, на основании которых было выдано разрешение на строительство, что помогло в дальнейшей борьбе защитников Селятинского леса», – рассказывает он.



Дмитрий Трунин приглашает министра экологии Подмосковья Анзора Шомахова на заседание Народной палаты.

Фото: Мария Ефимова

Методы работы

Несмотря на приведенные примеры побед в судах, Дмитрий Трунин говорит о том, что он старается идти в суд «в последнюю очередь», так как зачастую обращение в судебные инстанции не решает, а усугубляет природоохранную проблему. «Проиграв в суде, можно сделать проблему нерешаемой», – считает он.

«Обязанность защиты интересов благоприятной окружающей среды лежит прежде всего на контролирующих, надзорных и правоохранительных органах, поэтому я стараюсь подключать эти органы, заставляя их выполнять свои функции и привлекать правонарушителей к ответственности», – рассказывает Дмитрий Трунин.

«Мы стремимся работать над тем, чтобы «око государево» – прокуратура и другие надзорные органы смотрело куда должно, чтобы это око не закрывалось. Если с иском о природоохранном нарушении выходит прокуратура, то это, как правило, более эффективно и чаще приводит к победе, чем если это делает общественная организация или граждане, – поэтому мы стремимся убедить прокурора в необходимости обратиться в интересах граждан или соблюдения природоохранных норм», – делится Дмитрий Трунин своим опытом.

По словам адвоката, в любой ситуации стадия обжалования и обращения в правоохранительные органы позволяет

защитнику собрать полный пакет документов по проблеме и получить предварительную оценку ситуации со стороны государственных и иных органов. В результате только в том случае, если вопрос бесспорен и победа в суде по конкретному вопросу очевидна, – Трунин и его коллеги обращаются в суд. Именно тогда победа в суде становится мощным аргументом в борьбе.

Крайне важной для Дмитрия Трунина является просветительская и образовательная работа – так как в связи с новыми изменениями в Кодексе об административных правонарушениях выступать защитниками в судах могут только люди с юридическим образованием, адвокат старается собирать вокруг себя сообщество молодых коллег, которые вместе с ним работают по обращениям граждан по различным экопроблемам.

Дмитрий Трунин и его организация также помогают экоактивистам воспользоваться правом на общественный экологический контроль (закрепленное в статье 68 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), выдавая направление на его осуществление. «Как правило, экологическая проблема начинается внезапно – в таком случае активисты могут на основании этого направления требовать документацию на проведение работ, а в случае ее непредоставления – вызывать правоохранительные органы. Акты проверок по итогам такого контроля направляются в правоохранительные или надзорные органы и часто становятся первым документом, на основе которого можно доказать совершение экологического правонарушения», – рассказывает адвокат.

Интересно, что к услугам Дмитрия как экологического адвоката обращаются и генералы МВД, страдающие от незаконного строительства и уничтожения природы возле дома, и (зачастую втихую) представители правительственных структур. «Ущемление экологических прав уравнивает всех», – говорит он.

Несмотря на то, что консультации и сопровождение экоактивистов адвокат оказывает бесплатно, вести дела в суде на такой основе невозможно – это огромный труд, процессы могут тянуться годами. «Жители, как правило, сейчас понимают, что если рядом с их домом происходит какое-то нарушение или незаконная стройка, которая потенциально может разрушить их экологическое благополучие и уменьшить в разы стоимость имущества, – потому они предпочитают «скинфессу» и обратиться за помощью к профессионалу для защиты своих интересов», – говорит Дмитрий Трунин.

Он также считает своим долгом вводить в массовый оборот понятие «экоцид». Закрепленный статьей 358 Уголовного кодекса РФ «экоцид» означает «массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, – наказываемая лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет. По мнению Дмитрия Трунина, должностные лица, совершая преступление против природы, должны понимать, что это «преступление перед человечеством», не имеющее срока давности. В своей практике он собирает эпизоды таких преступлений перед природой. «Все случаи мы помним, каждый лес и каждое дерево не забыто, это складывается в тома будущего уголовного дела», – говорит он.

**Рекомендации
Дмитрия Трунина,
экологического
адвоката**



ЧТО ТРЕБОВАТЬ ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.

Добиваться от контролирующих, надзорных и правоохранительных органов исполнения обязанностей по защите окружающей среды, с тем чтобы эти органы выходили в суд с иском о природоохранном нарушении.

ОБРАЩЕНИЕ В СУД. Идти в суд в последнюю очередь – в том случае, если уверены в победе и есть сильный защитник.

ШИРОКИЙ РЕЗОНАНС ПОВЫШАЕТ ШАНСЫ НА УСПЕХ И БЕЗОПАСНОСТЬ.

Старайтесь придать проблеме как можно больший общественный резонанс, чтобы увеличить издержки тех, кто нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, и повысить безопасность самих активистов.

ПОМНИТЬ О ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.

Когда люди выступают в защиту права на благоприятную окружающую среду, они сами или их имущество могут нуждаться в защите: в вопросе защиты жизни и здоровья помогают огласка и сплоченность, имущество нуждается в страховании.



Победители и призеры V Всероссийского студенческого конкурса «ЭКО-ЮРИСТ – 2015»



Гордеев Никита
Победитель конкурса



Горбунов Михаил
1-е место



Давудова Диана
1-е место



Евтюгина Анастасия
1-е место



Махмудова Зарина
1-е место



Рамазанова Раисат
1-е место



Суранова Евгения
1-е место



Тымчук Юлия
1-е место



Филипов Владислав
1-е место



Чобанов Ризван
1-е место



Яковлева Диана
1-е место



Василенко Ольга
2-е место



Жарких Ангелина
2-е место



Исмаилова Оксана
2-е место



Кириллова Анна
2-е место



Киселева Инна
2-е место



Колпакова Екатерина
2-е место



Костина Ирина
2-е место



Машина Анастасия
2-е место



Савичев Алексей
2-е место



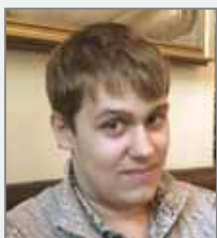
Федотова Юлия
2-е место



Игнатенко Виктория
3-е место



Коновалова Светлана
3-е место



Лыков Дмитрий
3-е место



Майер Яна
3-е место



Романова Нина
3-е место



Шинкевич Дарья
3-е место

В конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ – 2015» приняло участие 2744 работы из 218 учебных заведений России, представляющих 75 субъектов Федерации и 537 населенных пунктов страны.

ПОБЕДИТЕЛЬ КОНКУРСА

Гордеев Никита Сергеевич, Саратовская государственная юридическая академия (Саратов)

1-е МЕСТО

Горбунов Михаил Борисович, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Давудова Диана Давудовна, Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Евтюгина Анастасия Вадимовна, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)

Махмудова Зарина Магомедовна, Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Пархоменко Михаил Сергеевич, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Рамазанова Раисат Магомедкамильевна, Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Романчев Роман Олегович, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Суранова Евгения Михайловна, Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ (Иркутск)

Тымчук Юлия Александровна, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Филипов Владислав Владимирович, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (Нижний Новгород)

Чобанов Ризван Сафарович, Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Яковлева Диана Рюриковна, Московская государственная юридическая академия им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)

2-е МЕСТО

Василенко Ольга Сергеевна, Уральский государственный юридический университет (Екатеринбург)

Жарких Ангелина Олеговна, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Исмаилова Оксана Саидовна, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Кириллова Анна Сергеевна, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)

Киселева Инна Сергеевна, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (Москва)

Колпакова Екатерина Алексеевна, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)

Костина Ирина Сергеевна, Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)

Машина Анастасия Александровна, Омская юридическая академия (Омск)

Савичев Алексей Юрьевич, Мурманский государственный технический университет (Мурманск)

Федотова Юлия Валерьевна, Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)

3-е МЕСТО

Игнатенко Виктория Владиславовна, Таганрогский институт управления и экономики (Таганрог)

Коновалова Светлана Валерьевна, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Челябинск)

Лыков Дмитрий Андреевич, Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Майер Яна Александровна, Омская юридическая академия (Омск)

Романова Нина Витальевна, Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского (Брянск)

Чайковская Екатерина Александровна, Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (Магадан)

Шинкевич Дарья Сергеевна, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)

Лучшая работа в номинации «За юридическое грамотное обращение в органы судебной власти»

Яковлева Диана Рюриковна, Московская государственная юридическая академия им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)

Лучшие работы в номинации «За самостоятельность при решении экологической проблемы» (специальные призы от журнала GEO)

Евтюгина Анастасия Вадимовна, Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)

Махмудова Зарина Магомедовна, Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Филипов Владислав Владимирович, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (Нижний Новгород)

Стипендия имени Юрия Марковича Шмидта на 2016 год

Яковлева Диана Рюриковна, Московская государственная юридическая академия им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)

За лучший уровень подготовки студентов в области экологического права в 2015 году награждены

Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)
Волгоградский государственный университет (Волгоград)

За высокий уровень подготовки студентов в области экологического права в 2015 году награждены

Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Калининград)

Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Челябинск)

Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского (Саратов)

Нефтекамский филиал Башкирского государственного университета (Нефтекамск)

Омская юридическая академия (Омск)

Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции Министерства юстиции России (Калуга)

Магаданский филиал Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (Магадан)

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (Москва)

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (Нижний Новгород)

Высшие учебные заведения, принявшие наиболее активное участие в конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ – 2015»

Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)

Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского (Саратов)

Калужский филиал Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (Калуга)

Саратовский социально-экономический институт Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова (Саратов)

Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации (Чебоксары)

Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Калининград)

Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Сибайский институт (филиал) Башкирского государственного университета (Сибай)

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург)

Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета (Стерлитамак)
Волгоградский государственный университет (Волгоград)

Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Саранск)

Челябинский государственный университет (Челябинск)

Астраханский государственный университет (Астрахань)

Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Волгоград)

Работы победителей конкурса



Фото: youtube.com

Ульяновская область

НИКИТА ГОРДЕЕВ,

победитель конкурса «ЭКО-ЮРИСТ-2015»,
Саратовская государственная
юридическая академия

Военные учения в природном заказнике

Стратегические командно-штабные учения «Центр 2015» проводились в период с 26.08.2015 по 27.08.2015 на территории Государственного комплексного (ландшафтного) природного заказника «Сенгилеевские горы» в Сенгилеевском районе Ульяновской области (образован постановлением Правительства Ульяновской области от 05.02.2008 № 3/47-П).

С принятием Экологического кодекса Ульяновской области в 2013 году региональными властями ведется работа, направленная на создание на базе природного заказника национального парка «Сенгилеевские горы».

Проведение учений на территории Сенгилеевских гор стало очевидным нарушением норм федерального природоохранного законодательства.

В процессе оборудования позиций широко применялась различная землеройная техника и специальное навесное оборудование боевых машин (до 700 единиц техники), происходило самовольное занятие земель, устройство привалов, бивуаков (участвовало около 6 тыс. военнослужащих), то есть велась деятельность, повлекшая за собой нарушение почвенного покрова и загрязнение земель бытовыми отходами. Разрушение поверхности сказалось на состоянии экосистемы природного заказника (в частности, был засыпан исток реки Арбуга), который претенду-

ет на получение статуса национального парка.

Жителями Сенгилеевского района, организацией Гринпис были направлены обращения в Экологическую палату Ульяновской области, Министерство сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области, Главную военную прокуратуру и военную прокуратуру Ульяновского гарнизона.

Министерством сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области и Комитетом Ульяновской области по культурному наследию также были направлены обращения в органы военной прокуратуры.

Нарушено конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), также на ее защиту от негативного воздействия, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде (п. 1 ст. 11 ФЗ «Об охране окружающей среды»). Нарушено право на осуществление гражданами и общественными организациями мероприятий по охране особо охраняемых природных территорий (ст. 5 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»).

С целью сбора необходимой информации о проведенных военных учениях мною были направлены обращения в Штаб материально-технического обеспечения ВС РФ, Правовое управление Министерства обороны РФ, органы военной прокуратуры и Минприроды Ульяновской области. В последующем необходимо использовать собранные сведения с целью привлечения виновных к ответственности по ст. 8.39 КоАП РФ или ст. 262 УК РФ.

Волгоградская область

ГОРБУНОВ МИХАИЛ,

Волгоградский государственный
университет

Почему в Волгограде может пригодиться противогаз?

Конституция РФ в статье 42 закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду. К сожалению, закрепления права в конституции недостаточно для того, чтобы оно не нарушалось.

На протяжении истории эксплуатация природы и намеренное умалчивание о вредном воздействии на здоровье граждан было нормальной практикой. В современных экономических реалиях, когда единственным фактором успешности производства является прибыльность, сама жизнь диктует необходимость экономить на всем, и этой «экономной статьей» снова становится окружающая среда и, как следствие, – здоровье граждан.

Не стал исключением и город-герой Волгоград. Этот промышленный город, построенный на берегу Волги, прославил себя, но не в вопросе экологии. За последнюю четверть века промышленное производство в Волгограде резко спало, что должно было положительно сказаться на природе, но, к сожалению, оставшиеся на плаву предприятия «дымят за семерых».

На всей территории Волгограда в период с 21 по 24 сентября 2015 года можно было наблюдать сильнейшее задымление. Дым был настолько резок и едок, что затруднял дыхание.

В последующие дни в СМИ развернулась бурная кампания по поиску ис-

точника задымления. Предположения, в том числе приводимые со ссылками на государственные органы, были крайне противоречивы: возгорание свалки ТБО, пожар в степи, пожар на промышленном складе на юге города; было мнение, что выбросы могли быть осуществлены ОАО «Каустик». Последнее предположение, как представляется, наиболее вероятно.

По некоторым данным, ОАО «Каустик» запустило производственный комплекс «Никомаг». При этом нигде не удалось обнаружить ни протокола публичных слушаний касательно этого производства, ни экологической экспертизы, ни оценок воздействия на окружающую среду.

Вышеперечисленные факты и послужили поводом для обращения в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру.

Общественность обращалась в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру, в администрацию города Волгограда, в Росприроднадзор.

Прежде всего, нарушены конституционные права гражданина, гарантированные ему статьей 42 Конституции РФ, а именно: на благоприятную окружающую среду – вышеуказанное задымление; на достоверную информацию о ее состоянии – до сих пор официально не оглашен источник задымления; на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, – никому ничего не возмещалось.

Реакция органов власти варьировалась от органа к органу: замалчивание либо выдвигание маловероятных версий в СМИ про ландшафтные пожары, пожар на свалке твердых бытовых отходов, который произошел по вине трех лиц, ведущих бродяжнический образ жизни.

Мы намерены обратиться в Волгоградскую межрайонную природоохранную прокуратуру для подачи жалобы в целях скорейшего и полного разбирательства по данному вопросу.

Республика Дагестан

Диана Давудова, Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Незаконная вырубка в Эльтавском лесу

В период с августа по сентябрь 2015 года в микрорайоне завода «Эльтав», Кировский район, произошла незаконная вырубка деревьев вида тополь в количестве 30 штук. Как выяснилось, ранее на территории лесополосы был вырыт

котлован для строительства многоквартирного жилого дома. Под покровом ночи были срублены многолетние деревья, располагающиеся вокруг этой территории. На месте вырубки деревьев остались бревна, подготовленные к вывозу. Следует отметить, что Эльтавский лес является особой достопримечательностью города, а также местом отдыха горожан, и, следовательно, требует особого отношения. Однако, несмотря на чрезвычайный дефицит в городе лесопарковых зон, уничтожение зелени продолжается. Так, Эльтавский лес раньше имел площадь около 75 га, а сейчас на 20 га меньше. Это притом, что, по данным Росстата РФ, площадь озеленения городов, а именно городских зон жилой застройки, должна составлять не менее 40%. Махачкала же имеет чуть более 6% парков и лесопарков от общей территории.

Кроме незаконной вырубки в парке остались поврежденные деревья и развороченная техникой почва.

Более того, как рассказала одна из активисток движения за спасение Эльтавского леса Зумруд Магомедова, были случаи, когда к гражданам наведывались домой и угрожали физической расправой, если они не перестанут жаловаться в разные структуры на незаконную вырубку.

Таким образом, данные действия являются прямым нарушением экологических прав граждан, а также правонарушением, посягающим на интересы не только общества, но и государства.

Граждане обращались в следующие органы государственной и муниципальной власти: Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан; администрацию Махачкалы. Также гражданами было составлено обра-

щение президенту и правительству РФ, затем и в общественную организацию «Эко-юрист».

В данной ситуации нарушены следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, предусмотренное статьей 42 Конституции РФ и статьей 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; право на обращение в органы государственной власти и МСУ с сообщениями по факту уничтожения или повреждения зеленых насаждений, предусмотренное п. 4 ст. 6 Закона Республики Дагестан от 27.05.2010 № 28 (ред. 08.04.2014 № 24) «Об охране зеленых насаждений».

Реакция органов власти: данное правонарушение относится к компетенции Минприроды Республики Дагестан, которое приняло следующие меры: направлены письма в прокуратуру г. Махачкалы и МВД по Республике Дагестан с просьбой проверить законность выдачи документов на строительство жилых и многоквартирных домов; направлены сведения о нанесенном в результате вырубки зеленых насаждений ущербе в районный ОВД Кировского района, где возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ; проводится ежедневный осмотр лесного массива.

Пути решения проблемы: увеличение размера штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.28 КоАП РФ; необходимо перевести лесной массив в статус особо охраняемой территории; необходимо приостановить строительство жилого дома до установления его правомерности; необходимо возместить ущерб в полном объеме и осуществить посадку новых деревьев.



Фото: mkala.ru



Фото: www.train-photo.ru

Красноярский край

АНАСТАСИЯ ЕВТЮГИНА,

Юридический институт Сибирского федерального университета (Красноярск)

Охота на локомотиве

Мы стараемся помнить свои права (в частности, право на благоприятную окружающую среду, выраженное в ст. 42 Конституции РФ). Публикуется большое количество научных и новостных статей, принимаются законодательные акты (хоть и не всегда эффективные, но все же). Однако мы забываем про наши обязанности, в частности, указанную в ст. 58 Конституции РФ: «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам».

В 2014 году в Интернете появилось видео, на котором запечатлен бегущий от локомотива бурый медведь. Грузовой поезд настигает и сбивает бедного мишку, который до последнего бежит вперед по шпалам, пытаясь избежать смерти. При этом машинисты локомотива, выражающие неподдельную, зверскую радость, с криками «дави, дави его... ешь!», снимают происходящее на видео. Видео вызвало широкий резонанс в Сети – многочисленные комментарии, проклятья в адрес машинистов.

Что же есть окружающая среда? Является ли нарушением наших прав на благоприятную окружающую среду и ее защиту от негативного воздействия подобное жестокое, антигуманное отношение к животному? Так, по смыслу ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» понятием «окружающая среда» охватываются земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, а также животный мир. Один из принципов эко-

логического законодательства – принцип гуманности, в соответствии с которым законодательство предусматривает меры по предупреждению нанесения вреда растительному и животному миру, всем формам жизни.

Видео подверглось осуждению общественностью, в отношении машиниста было возбуждено уголовное дело по ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» (которое, однако, было прекращено в связи с деятельным раскаянием), а также его уволили с работы на основании совершения дисциплинарного проступка.

Нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду, выраженное в ст. 42 Конституции РФ, а также в п. 1 ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которому каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Несмотря на то, что данное событие получило широкий резонанс в Интернете, я, однако, не нашла информации о каких-либо обращениях общественности и действиях органов власти в целях решения данной проблемы.

Следует внести изменения в должностные инструкции для машинистов локомотивов, которые разрабатываются Минтрансом. В отношении описанной ситуации с медведем машинисты ссылались на то, что инструкцией не было регламентировано, какие действия следует предпринимать в подобной ситуации. Более того, так как прямого запрета наезда на животное не было, эти люди просто не осознавали негуманности, неправомерности подобного поведения. Мною было направлено подобное предложение в Минтранс.

Республика Дагестан

РАИСАТ РАМАЗАНОВА,

Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (Махачкала)

Прекрасное озеро Ак-Гель

Одной из прекрасных достопримечательностей нашей столицы является озеро Ак-Гель. На его берегах расположились парки «Ак-Гель», «Дракон», кинотеатр «Cinema Hall» и знаменитый памятник русской учительнице. Озеро представляет собой одно из главных мест отдыха не только жителей города, но и гостей нашей столицы.

Но в последнее время мы стали свидетелями того, как уничтожается озеро Ак-Гель, прекрасная природная жемчужина Махачкалы.

За последние несколько лет первоизданность озера Ак-Гель претерпела множество изменений. Особенно после обильной засыпки озера в целях строительства. Сейчас полным ходом идет застройка береговой территории озера. Прибрежная часть озера захламлена строительным и бытовым мусором. Появление новых жилых домов не исключает того, что канализационные системы будут выводиться именно в озеро. На сегодняшний день уже производится несанкционированный сброс сточных (канализационных) вод в озеро. Ко всему прочему кафе «Ак-Гель» и отель «Lord», расположенные прямо на береговой полосе, имеют ограждения, тем самым ограничивают свободный доступ граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе. Таким образом, вышеуказанные действия являются прямым нарушением экологических прав граждан.

Граждане обращались: к министру природных ресурсов и экологии Республики Дагестан Н. А. Карачаеву; к прокурору Республики Дагестан Р. А. Шахнавазову; к министру внутренних дел по Республике Дагестан А. М. Магомедову; в Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Дагестан. Также гражданами была составлена петиция, адресованная главе Республики Дагестан Р. Г. Абдулатипову.

В данном примере были нарушены следующие экологические права граждан: право на благоприятную окружающую среду, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; право доступа к водным объектам общего пользования, предусмотренное ст. 6 Водного кодекса РФ; право на бла-



Фото: bezformata.ru

гоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, предусмотренное ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Реакция органов власти: была обследована акватория озера Ак-Гель; руководство республики выделило Минприроды Республики Дагестан средства в размере 15 млн рублей для разработки проекта экологической реабилитации озера Ак-Гель; возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренные ст. 8.12.1, ч. 4 ст. 8.13, ч. 1 ст. 8.42 по фактам сброса сточных вод, загрязнения и засыпки озера отходами.

Пути решения проблемы: требуется проведение мониторинга состояния акватории озера Ак-Гель; необходимо расчистить прибрежную полосу от бытового и строительного мусора для улучшения состояния водного объекта; требуется провести обследование территории на предмет соблюдения законодательства строительными компаниями-застройщиками; необходимо привлечь к ответственности нарушителей по фактам сброса сточных вод, загрязнения и засыпки озера строительными и бытовыми отходами в соответствии со ст. 8.12.1, ч. 4 ст. 8.13, ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ.

Забайкальский край

ЕВГЕНИЯ СУРАНОВА,

Иркутский юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Братское СИЗО отравлено алюминием

На территории Братска осуществляет хозяйственную деятельность ОАО «Братский алюминиевый завод», на долю которого приходится большая часть выбросов загрязняющих веществ в городе (более 70%). При этом деятельность завода постоянно расширяется, например,

в 2014 г. было произведено 1 005 263 тонн товарного алюминия, что выше результатов 2013 г. на 0,35%.

Безусловно, деятельность предприятия оказывает негативное влияние на состояние окружающей среды и здоровье населения. Братск на протяжении нескольких лет включается в Приоритетный список городов России с наибольшим уровнем загрязнения атмосферы, отмечается превышение ПДВ загрязняющих веществ в атмосфере более чем в 36 раз, высокое содержание загрязняющих веществ в почве, воде и снежном покрове. Возрастает количество жителей, страдающих заболеваниями дыхательных путей и сердечно-сосудистой системы. В п. Чекановский установлен повышенный уровень распространения отдельных нозологических форм болезней и кумуляции фтора в костной ткани у детей.

В 2007 г. проектом организации и обустройства санитарно-защитной зоны ОАО «Братский алюминиевый завод», одобренным Главным санитарным врачом Иркутской области, установлена санитарно-защитная зона предприятия в размере 8 км.

Принимаются меры по переселению жителей из санитарно-защитной зоны завода. Братский городской суд решением от 2 сентября 2011 г. по иску Западно-Байкальского межрайонного прокурора обязал завод и администрацию Братска провести переселение жителей п. Чекановский за пределы санитарно-защитной зоны предприятия в срок до 31 декабря 2015 г.

Вместе с тем на фоне процесса переселения жителей остается нерешенной проблема расположения на расстоянии 2-3 км от завода в п. Чекановском ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Иркутской области. Следственный изолятор имеет

жилищный фонд, в том числе общежитие для осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, организована работа хлебопекарни, имеется овощехранилище.

В 2012 г. Уполномоченным по правам человека в Иркутской области в ГУФСИН России по Иркутской области направлено обращение о передислокации СИЗО, расположенного в 2 км от завода. В целях восстановления нарушенных прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных Уполномоченный направил письмо министру юстиции РФ с просьбой принять меры по решению вопроса о передислокации ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Иркутской области за пределы санитарно-защитной зоны предприятия или о прекращении его функционирования.

Сложившаяся ситуация приводит к грубому нарушению права каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на охрану здоровья (ст. 41, 42 Конституции РФ), права на благоприятные условия жизни в окружающей среде, качество которой позволяет вести достойную и процветающую жизнь (Стокгольмская декларация 1972 г.), а также права на такой жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния (Всеобщая декларация прав человека 1948 г.).

Руководство ГУФСИН России по Иркутской области в ответе на обращение Уполномоченного по правам человека в РФ В. Лукина указало на невозможность рассмотрения данного вопроса, так как, по их мнению, изолятор расположен за пределами санитарно-защитной зоны завода (вероятно, учтен ее ориентировочный размер – 1 км). Информация о ходе и результатах рассмотрения обращения В. Лукина Минюстом РФ отсутствует. Органами прокуратуры и

контрольными ведомствами каких-либо мер по данному поводу принято не было.

Следует направить обращение в Братскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, к компетенции которой относится осуществление надзора за исполнением администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу санитарно-эпидемиологического законодательства, а также надзора за соблюдением экологических прав граждан, находящихся в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы.

Республика Дагестан

РИЗВАН ЧОБАНОВ,

Северо-Кавказский институт (филиал)
Всероссийского государственного
университета юстиции (Махачкала)

Дело о гибели мальков

В северной части Каспийского побережья в рыбоохранной зоне устья реки Кривая Балка происходило систематическое нарушение экологического законодательства, в частности Водного кодекса РФ. Неустановленные лица в течение месяца прорывали канал в рыбоохранной зоне устья реки. Такие действия приводили к истощению воды и гибели биологических ресурсов (мальков рыб), что является нарушением норм ст. 65 Водного кодекса РФ.

Дагестанские рыболовы не раз вскрывали факт нарушения водного законодательства в 2014 году и обращались в Управление Росприроднадзора по Республике Дагестан. На тот момент дальнейшее совершение правонарушения удалось пресечь. Однако летом 2015 года, в начале августа неопределенные

лица вновь начали прорывать канал устья реки, и мы совместно с местными рыболовами подали жалобу в Махачкалинский отдел по надзору на море.

Нарушено право граждан, установленное п. 7 ст. 6 Водного кодекса РФ, где определено право каждого гражданина пользоваться полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства, а также право на благоприятную окружающую среду, установленное ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Сотрудниками был установлен факт правонарушения, и соответствующая информация была направлена в органы полиции с целью установления лиц, причастных к совершению данных правонарушений, и привлечения их к административной ответственности. По просьбе, указанной в жалобе о придании реке статуса особо охраняемого водного объекта, сотрудниками отдела были направлены требования в Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан о рассмотрении вопроса о необходимости придания данного статуса.

На мой взгляд, необходимы изменения как законодательства, так и правоприменительной деятельности: во-первых, своевременное и четкое реагирование органов полиции на жалобы о совершении подобного рода правонарушений; во-вторых, необходимость придания реке Кривая Балка статуса особо охраняемого водного объекта; в-третьих, увеличение штрафа и введение наказания (административный арест) за повторное совершение подобных правонарушений.

Волгоградская область

ЮЛИЯ ТЫМЧУК,

Волгоградский государственный
университет

Угроза Овражному

В районе хутора Овражный Городищенского района Волгоградской области расположен объект, представляющий серьезную экологическую угрозу для населения.

Это полигон твердых бытовых отходов, эксплуатируемый ООО «ЭкоМастер», размещение и эксплуатация которого не соответствует нормам законодательства.

Так, согласно санитарным правилам СП 2.1.7 1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для ТБО» размер санитарно-защитной зоны от жилой застройки до границ полигона составляет 1000 м. Рассматриваемый полигон ТБО расположен в 370 м от хутора Овражный.

Кроме того, объект создает реальную угрозу безопасности авиаперевозок ввиду большого скопления птиц на полигоне. Так, согласно п. 59 Федеральных правил использования воздушного пространства (утв. постановлением Правительства РФ от 11.03.2010 № 138) расстояние от аэропорта до свалки должно быть не менее 15 км (в данном случае 7,7 км).

Вследствие такого близкого соседства нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду.

Полигон находится в водоохранной зоне реки Мокрая Мечетка, которая используется жителями для хозяйственных нужд; она впадает в реку Волга, где ниже по течению расположены питьевые водозаборы Волгограда. Объект эксплуатируется с 1947 года (по другим данным – с 1959 года) и не имеет защитного экрана от проникновения загрязнений в почву и грунтовые воды, поэтому высока вероятность попадания в них опасных загрязняющих веществ, и в результате причинение вреда здоровью граждан.

В мае 2015 года в рамках операции «Отходы-2015», проводимой Комитетом природных ресурсов и экологии Волгоградской области, были выявлены грубые экологические нарушения. ООО «ЭкоМастер» в нарушение пп. 2 п. 4 и пп. 2 п. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ осуществило сброс жидких отходов (нефтепродуктов) в реку Мокрая Мечетка, и было привлечено к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ.

В апреле 2015 года граждане, проживающие на хуторе Овражный, направляли в адрес Комитета природных ресур-



Фото: мойухта.рф

сов и экологии Волгоградской области, Управления Роспотребнадзора, Росприроднадзора по Волгоградской области, Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры обращения по вопросам нарушения природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства в результате деятельности ООО «ЭкоМастер».

В приведенном примере имеет место нарушение следующих экологических прав граждан: права на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ); права на благоприятную среду обитания (ст. 8 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»); права на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ).

Роспотребнадзором и Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой была проведена внеплановая выездная проверка. По результатам административного расследования ООО «ЭкоМастер» было привлечено к ответственности по ст. 6.4, ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ. Комитетом природных ресурсов и экологии Волгоградской области в адрес ООО «ЭкоМастер» было направлено письмо о добровольном прекращении деятельности по эксплуатации полигона и его рекультивации, которое было ими проигнорировано.

Принимаются меры административно-го характера, но кардинально ничего не меняется.

Предлагаю следующие юридические пути решения проблемы: обратиться в суд с иском о ликвидации свалки; обязать ООО «ЭкоМастер» устранить последствия эксплуатации земельных участков (провести рекультивацию); разработать и утвердить план по размещению отходов на других полигонах города.

Нижегородская область

ВЛАДИСЛАВ ФИЛИПОВ,

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского

Комплексы на бумаге

В Нижегородской области остро стоит проблема сбора и утилизации мусора. На территории области находится крупнейший в Европе полигон для хранения ТБО (Игумновский), на котором в последние годы регулярно происходили пожары и выбросы загрязняющих веществ. В настоящее время проводится рекультивация земель полигона.

В целях решения проблемы утилизации мусора на территории области запланирована постройка 9 мусоросортировочных комплексов с полигонами для захоронения отходов. Это предусмотрено



Фото: www.zercalo.org

постановлениями Правительства области от 06.03.2009 № 104 «Об утверждении госпрограммы «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в Нижегородской области до 2016 года» и от 30.04.2014 № 306 «Об утверждении госпрограммы «Охрана окружающей среды Нижегородской области».

Постановлениями предписано завершить сооружение всех комплексов до 2015 года, но даже после продления срока на год, по состоянию на конец 2015 года, утвержденные правительством планы не реализованы. Готовы лишь 3 комплекса утилизации отходов в Дзержинске, Балахне и Городце, 2 комплекса в Кстово и Богородске готовы частично. Предусмотренные планами комплексы в Выксе, Сергаче, Арзамасе и Урене существуют лишь на бумаге.

Еще хуже меняется ситуация со сбором мусора. В соответствии с постановлением городской Думы от 20.06.2007 № 56 «Об утверждении Правил благоустройства г. Нижнего Новгорода» предусмотрено внедрение раздельного сбора мусора. Согласно п. 5.7 ч. 5 госпрограммы «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в Нижегородской области до 2016 года» до 2016 года должен быть введен раздельный сбор отходов в крупных населенных пунктах области. Пока никаких действий по организации раздельного сбора мусора вообще не производилось, что позволяет сделать вывод о том, что даже в 2016 году раздельный сбор мусора организован не будет. Последнее является нарушением п. 6.3 ч. 6 Перечня основных требований ФИФА по ключевым объектам инфраструктуры городов – организаторов чемпионата мира по футболу.

Жители Нижнего Новгорода и области регулярно обращаются с заявлениями о ликвидации несанкционированных свалок на территории соответствующего района в муниципальные органы (администрации районов Нижнего Новго-

рода, городских округов и районов Нижегородской области); в круглосуточную экологическую диспетчерскую службу Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области; в департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу.

Нарушены права: на охрану здоровья (статья 41 Конституции РФ); на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (статья 42 Конституции РФ); на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека (статья 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

В районных администрациях обычно проводят рейд по ликвидации несанкционированных свалок, о результатах которого отчитываются, в том числе через СМИ, но на практике этими свалками именуется даже одиночный пакет с мусором, который в отчетах фигурирует как свалка.

Примерно 2 раза в год организуют субботники, предоставляя гражданам минимально необходимый инвентарь для участия в уборочных мероприятиях.

27 октября 2015 года мною было направлено обращение губернатору Нижегородской области Шанцеву В. П. с описанием создавшейся ситуации и просьбой:

- проконтролировать своевременность сооружения мусоросортировочных комплексов, предусмотренных постановлением Правительства области от 30.04.2014 № 306;

- обязать Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области разработать программу по организации раздельного сбора мусора в Нижнем Новгороде и области;

- обеспечить контроль за выполнением программы по организации раздельного сбора мусора. ■

РЕЗУЛЬТАТЫ

III Международного конкурса школьных и студенческих проектов сохранения природных экосистем в регионах Балтийского и Баренцева морей «B3 – BELLONA BARENTS BALTIC»

Номинация «Защита морей от загрязнений» Младшие школьники (до 12 лет)

1-е место

Федяшова Арина, буклет «Нет, не всегда сурово наше море...», МБОУ СОШ № 13 н.п. Белое Море Мурманской области, рук. – Давыдова Г. Е.

Старшие школьники (старше 12 лет)

1-е место

Матушкин Михаил, «Рекультивация техногенных территорий методом фитомелиорации Кузоменских песков устья реки Варзуги в условиях Заполярья», Научное общество «Северный сад» ГБОУ СОШ № 618 Приморского района г. Санкт-Петербурга, рук. – Пестова Т. М.

2-е место

Филиппов Михаил, Бруньковская Виктория, Староверова Татьяна, Колтовая Анна, «Берегите наши Северные моря», МБОУ СОШ № 23, рук. – Ваулина А. В.

3-е место

Аликсейчук Ирина, Бессонов Максим, Жидиляев Артем, Берлева Кристина, Лозовская Мария, Пугаева Карина, «Проблема эвтрофикации Балтийского и Баренцева морей», ГБОУ СОШ № 471, рук. – Котельникова Я. А.

Поощрительный приз

Десятовская Екатерина, Азарный Павел, Назарова Алена, «Загрязнение Баренцева моря», МБОУ «Березниковская средняя школа», рук. – Голикова Л. С.

Студенты и учащиеся профессиональных образовательных учреждений

1-е место

Козьмик Дарья, Ивашко Екатерина, Калинкина Елена, Уразбаев Мухамет, Намазбаев Ямил, «Защитим Балтику законом», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

2-е место

Петров Андрей, информационный сайт «Баренцево море», ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарева», рук. – Жочкина И. Н.

Номинация

«Экологические проблемы городов» Младшие школьники (до 12 лет)

1-е место

Казакова Валерия, Новикова Валерия, «Зеленая весна: помним о прошлом, думаем о будущем!», Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Евдская школа», рук. – Пяташева Е. Н., Пяташев А. Л.

2-е место

Задалова Анастасия, Скоробогатова Татьяна, Иваненко Леонид, Хартыкайнен Анастасия, Михайлюк Регина, Латышева Мария, Денисенко Алена, Антонова Варвара, Никитина Кристина, Зеленый патруль п. Кикерино, МКОУ Кикеринская средняя общеобразовательная школа, рук. – Кузьмина И. А.

3-е место

Кудина Дарья, исследование чистоты снега, ГБОУ школа № 403 Пушкинского р-на, рук. – Автухович О. В., Романовская С. Я.

Старшие школьники (старше 12 лет)

1-е место

Воронин Дмитрий, Перелетов Никита, Хусенова Карина, Гадовое Мехроджон, Тлеужев Астемир, проект «Экологические истины – Защищая природу, мы защищаем самих себя», ГБОУ школа № 522, рук. – Журавлев А. Д.

Данилова Елизавета, Затуряева Елизавета, Ханжина Мария, Нежевкина Ксения, Метсо Александра, Рыбакова Анжелика, «Чистая вода родников – наше богатство», МБОУ СОШ № 9, рук. – Гергель Т. В., Гулевич Л. М.

2-е место

Вдовина Анна, Павлова Алина, Шульженко Дарья, «Комплексное исследование озера Острочинное и его прибрежной зоны», МОУ «Будогощская СОШ», МОУДОД «Киришский ДДЮТ», рук. – Большакова Е. И., Павлова Т. А. Новикова Кристина, Коняхина Кристина, Богославская Анастасия, Рагимова Амалия, Силантьева Алина, Татарина Анна, Филиппенко Алина, «Озеро Лумболка – рекреационный ресурс города Мончегорска», МБОУ СОШ № 1 им. Аркадия Ваганова, рук. – Крикливенко О. Ю., Крикливенко Е. О.

3-е место

Ковалева Кристина, наблюдения за ростом и развитием сосны обыкновенной на учебно-опытном участке МБОУ «Кингисеппская гимназия», Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Кингисеппская гимназия», рук. – Вершинина Е. В.

Поощрительный приз

Павова Таисия, Быструшкина Дарья, Дизер Диана, «Соловьиные ночи в Гатчине», МБОУ ДО «Гатчинский Дом детского творчества «Журавушка», рук. – Чиринской Л. И.

Студенты и учащиеся профессиональных образовательных учреждений

Поощрительный приз

Участники: Василенко Зоя, Ващенко Анастасия, «Экологические онлайн челленджи как способ продвижения проэкологического проведения», Санкт-Петербургский государственный университет, рук. – Василенко З. А.

Номинация

«Искусство против загрязнения» Младшие школьники (до 12 лет)

1-е место

Дидин Святослав, Дидин Ратибор, «Инопланетный теремок. Экологическая сказка», МБОУ СОШ № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинского района, рук. – Белавкина Н. Д.

2-е место

Коробейников Кирилл, Волкова Арина, Крапивина Екатерина, Кушнир Елизавета, Горжиенко Вероника, Пугина Наталья, Харина Ксения, Вишнякова Ксения, Филиппова Арина, Трефилова Алена, Сысоева Дарья, Мирошникова Рената, Суркина Екатерина, Скороходов Алексей, Соколенко Василий, Морошкин Денис, Капустин Антон, Леонидов Руслан, Девочкин Богдан, Кузьмичев Михаил, Дынников Григорий, Кузнецов Демид, Загвоздина Милана, Ермакова Карина, Юницын Адам, Стрельцова Софья, Мартиросян Давид, Белкина Кристина, Насименко Александр, Егорова Виктория, «Красота своими руками из ничего», МБОУ ДОД «ДДТ», рук. – Федонина Т. В.

3-е место

Манюрова Аделина, Манюров Мансур, экосказка «Баренцево море в XVII веке», гимназия № 1 им. А. С. Пушкина, рук. – Небесная Т. М.

Старшие школьники (старше 12 лет)

1-е место

Гагарина Анастасия, Мяз Елизавета, спектакль «Экологический суд богов Олимпа над Человеком», ГБОУ СОШ № 213, рук. – Пикалева И. С.

Клишина Анастасия, «Для кого сети?», МБОУ «Гуманитарная гимназия № 8», рук. – Гольдфайн Ю. В.

2-е место

Терегулова Кира, рисунок «SOS», МБОУ «СОШ № 25 им. 70-летия нефти Татарстана», рук. – Патрикеева В. А.

Бачурина Дарина, «Никогда ничего не вернуть обратно...», МБОУ «Гуманитарная гимназия № 8», рук. – Гольдфайн Ю. В.

3-е место

Кашина Ульяна, Бойко Юлия, Филиппова Елена, стихотворения о природе, ГБОУ СОШ № 252, рук. – Верховцева Т. В.

Шепетюк Карина, Марченко Александр, Курчак Николай, Полищук Сергей, Старикова Виктория, Матвеева Анна, Попов Павел, Тарханова Анастасия, Якушкина Екатерина, Хвостова Анастасия, Возисова Полина, Шкуратова Алина, Шербинин Владислав, «Мир, который мы теряем», ГБОУ школа № 403 Пушкинского района, рук. – Светличная Л. В., Добельник Е. А., Панфилова Н. В.

Поощрительный приз

Бойко Юлия, Середа Алина, видеофильм «Остановись», ГБОУ СОШ № 252, рук. – Верховцева Т. В.

Хабарина Вероника, Комаровская Мария, Соловьева Ангелина, «Спасем море!», МОУ «Денисовская СШ», рук. – Азарова А. А.

Терентьева Анна, «Давайте не будем загрязнять природный дом для обитателей Севера!», МБОУ «Лицей № 2», рук. – Тихонова Л. А.

Специальный приз за участие в решении экологических проблем силами искусства

Шепетюк Карина, Марченко Александр, Курчак Николай, Полищук Сергей, Старикова Виктория, Матвеева Анна, Попов Павел, Тарханова Анастасия, Якушкина Екатерина, Хвостова Анастасия, Возисова Полина, Шкуратова Алина, Шербинин Владислав, «Мир, который мы теряем», ГБОУ школа № 403 Пушкинского района, рук. – Светличная Л. В., Добельник Е. А., Панфилова Н. В.

Студенты и учащиеся профессиональных образовательных учреждений

1-е место

Santeri Anttila, Hanna Enroth, Konsta Grönberg, Eemil Heimo, Einar Helkkula, Lari Jauhiaiinen, Lauri Lehtinen, Enni Lehtonen, Jerry Lehtonen, Lauri Leimu, Sunatda Loidee, Saara-Maria Muurinen, Sesilia Niehaus, Erika Näsi, Niko Penttilä, Saana Pääkkö, Vilma Tuppurainen, Ella Töyrylä, Krista Tähtinen, Jenny Viljanen, Amanda Virtanen, «Подводная скульптурная тропа в архипелаге», Turun suomalaisen yhteiskoulun lukio (финская гимназия в Турку)

Поощрительный приз

Бахмутов Юрий, «Атомный бизнес», Юридический институт СФУ, рук. – Спиглазова Т. Г.

Благодарность за постоянство в работе

ГБОУ СОШ № 466 Курортного района Санкт-Петербурга: Новоселова Наталья Георгиевна

ГБОУ школа № 403 Пушкинского района Санкт-Петербурга:

Марченко Светлана Викторовна
Светличная Людмила Валентиновна

КОМИКС!

БЕЛЛОНА - ЗАЩИТНИЦА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ



Древнеримская богиня справедливой войны Беллона пришла из подземного мира в современность, чтобы бороться с беззаконием и защищать окружающую среду. Прошли тысячелетия, и методы богини изменились. Теперь вместо меча и бича у Беллоны в арсенале багаж накопленных человечеством знаний, навыки правозащиты и инструменты гражданской активности.

Выпуск 6. Никогда не опускать руки!

- Беллона, почему злые экологи часто встречают такое отчаянное сопротивление?



- Это потому, что хорошие дела всегда раздражают злые силы - а их немало!..



НАПРИМЕР - КУПЛЕННЫЙ СУДЬЯ.



КОРРУПТИРОВАННЫЙ ЧИНОВНИК.

АНГАЖИРОВАННЫЙ СИЛОВИК...



- "Чудище стозевно и лаяй..."
Нам что же - опустить руки?..



- Ни в коем случае! Да, экологам непросто, но мы все равно добиваемся своего!



- Когда мы проявляем силу духа и силу воли - пасуют чиновники, боятся выносить несправедливые решения судьбы, не решаются незаконно действовать силовики... Это и есть наши победы!



Идея комикса - Николай Рыбаков. Художник - Вячеслав Шилов.

