

Environment & Rights

2(19)/2005

www.ecopravo.info

ИЮНЬ

ЭКОЛОГИЯ *и* ПРАВО



Журнал «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» — некоммерческое негосударственное издание, целью которого является освещение экологических и правозащитных проблем, эколого-правовое просвещение граждан.

Мы убеждены, что наличие в стране сильного эколого-правозащитного движения, являющегося составной частью гражданского общества, позволит гражданам России умело пользоваться своими правами и отстаивать их. Образно говоря, ветви власти не должны закрывать от граждан солнце.

Мы надеемся, что наши публикации позволят читателям расширить их возможности в борьбе за свои права.

Журнал рассчитан на широкий круг читателей.

В ФОКУСЕ

Григорий Пасько ЗЕЛЕНАЯ ПАРТИЯ	4
Рашид Алимов ЗЕЛЕННЫЕ В ГЕРМАНИИ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ	7

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

Григорий Пасько ПРОТИВОСТОЯНИЕ ПРОДОЛЖАЕТСЯ	12
Кристина Ракитянская ПЕРМЬ ПРОТИВ РАКЕТ	16

ЧЕЛОВЕК ИМЕЕТ ПРАВО

Ина Янская СВЕТЛОЕ БУДУЩЕЕ, ИЛИ ИСТОРИЯ ОДНОГО РЕФЕРЕНДУМА	18
---	----

В СУДЕБНЫХ КОРИДОРАХ

Кристина Ракитянская, Сергей Гамзов, Рашид Алимов ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ(СЯ) В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД	20
--	----

СРЕДА ОБИТАНИЯ

ПРАВО УПРАВЛЯТЬ ГОРОДОМ	24
Евгений Тимофеев КОСТЕР ВО ДВОРЕ	26

С МЕСТА СОБЫТИЯ

Вадим Постников В ПРАВЕ НА ИНФОРМАЦИЮ – ОТКАЗАТЬ	27
Светлана Геллертова ЗАКОН ДЖУНГЛЕЙ	30

ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Татьяна Захарченко ПРИСОЕДИНЕНИЕ К ОРХУССКОЙ КОНВЕНЦИИ: ЗАМЕТКИ К АРГУМЕНТАМ «ЗА»	33
--	----

ДЕНЬГИ ПАХНУТ НЕФТЬЮ

Вадим Гладилов СТРАСТИ ПО «САХАЛИНУ»	35
Шамиль Мовсумов КАК РАБОТАЮТ ТНК В КАСПИЙСКОМ БАССЕЙНЕ?	37
Андрей Михайлов РАДИАЦИЯ ИЗ ОФФШОРА, ИЛИ ЧИНОВНИК+ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ=ЧП?	39

Дорогие читатели!

В настоящее время журнал «Экология и право» распространяется бесплатно, по заявкам в редакцию. Чтобы оформить подписку, отправьте запрос по электронной почте esorgavo@esorgavo.info, свяжитесь с нами по телефону (812) 327 29 43 или напишите по адресу редакции.

Просим предоставить при этом следующую информацию о себе: фамилия, имя, отчество, организация, почтовый адрес, адрес электронной почты.

Журнал издаётся на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии.

Отпечатано в типографии «Барс», Съездовская линия, д. 11, лит. А тиражом 1 000.

Обложка: фото Григория Пасько

БОЙТЕСЬ РАВНОДУШНЫХ...



Главное событие в мире экологов на сегодняшний день — состоявшийся недавно учредительный съезд политической партии Союз зеленых России. Событие, безусловно, важное, многообещающее. Но вот чувства безоговорочной радости оно не вызывает. И не вызывало, похоже, у самих учредителей партии. Я, к примеру, удивился тому факту, что многие, проверенные временем и «боями» на разных уровнях экологии не стали участниками партийного строительства, а весьма скептически отнеслись к созданию партии. Ну, может быть, не весьма, а сдержанно скептически. Сути это не меняет. Хорошо хоть вообще пришли на съезд. Могли ведь и проигнорировать. Значит, им безразлична ЭТА партия? Вон, к примеру, лидерам оппозиционных партий, не пришедшим на столь редкое в наши дни событие, — рождение явно оппозиционной власти партии — съезд оказался неинтересен.

В этом номере журнала мы рассказываем вам, уважаемые читатели, о работе съезда, а также о предшествовавшей ему научно-практической конференции «Экология, права человека и гражданское общество».

Разумеется, предлагаем вниманию и статьи наших традиционных рубрик: «В фокусе», «В судебных коридорах», «Среда обитания», «Деньги пахнут нефтью».

Мы продолжаем знакомить читателей с мнением наших авторов по поводу участия или неучастия России в международных конвенциях. На этот раз Татьяна Захарченко рассуждает об Орхусской конвенции и о том, почему Россия до сих пор не подписала этот документ.

Некоторые темы наших публикаций уже знакомы читателям — о строительстве проезда на территории парка Кузьминки в Москве, о сжигании ракет в Перми. Их мы объединили под рубрикой «Возвращаясь к напечатанному».

Кстати, на съезде меня многие спрашивали: будет ли выходить наш журнал, а то что-то давно не было видно его? Сообщаем: журнал очень даже виден в электронном виде на сайте www.ecopravo.info. А бумажный вариант — это своего рода сборник тех материалов, которые мы посчитали достойными вашего внимания. Разумеется, только финансовые проблемы, присущие сегодня многим, в том числе неэкологическим, изданиям, не позволяют издавать шесть бумажных номеров в год, как это было ранее.

Мы по-прежнему надеемся на обратную связь с вами. Нам особенно интересна ваша информация о том, как вокруг вас относятся к природе рядовые люди и чиновники; как удастся, если удастся, отстаивать экологические права; соответствует ли действительности утверждение социологов о том, что вопросы экологии находятся у россиян на 10-м месте в ряду приоритетов, и правы ли те, кто утверждает, что забота об экологии — это удел богатых стран?

...У новой партии, на мой взгляд, неплохой краткий вариант названия — Зеленая Россия. Конечно, это, скорее, мечта (зеленый — цвет надежды). Пока Россия местами даже коричневая и уж точно — серая, по цвету нынешней власти. Но надежда на то и надежда, чтобы умирать последней. Тем более, что умирать экологическое движение пока явно не собирается. Наоборот — рвется в бой. Поможем? Или будем отсиживаться в окопах равнодушия? В конце концов, наше будущее и будущее наших детей зависит от нас самих.



Главный редактор:

Григорий Пасько

Заместитель редактора:

Кристина Ракитянская

Ответственный секретарь:

Рашид Алимов

Выпускающий редактор:

Вадим Гладилов

Юрист:

Нина Поправко

Корректор:

Дарья Сафронова

Верстальщик:

Антон Имамагалиев

Редакционная коллегия:

Людмила Алексеева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-экологический союз)

Александр Никитин

(Экологический правозащитный центр «Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд защиты гласности)

Александр Ткаченко

(Русский ПЕН-клуб)

Эрнст Чёрный

(Коалиция «Экология и права человека»)

Алексей Яблоков

(Центр экологической политики России)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

Учредитель и издатель:

Санкт-Петербургская

общественная организация

Экологический правозащитный центр

«Беллона».

mail@bellona.ru

www.bellona.org

Издание зарегистрировано в Министерстве по делам печати и средств массовых коммуникаций РФ. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-14909 от 20 марта 2003 года.

Распространяется бесплатно, по заявкам, адресованным в редакцию.

Адрес редакции и издателя:

191028, Санкт-Петербург, а/я 58. Телефон: (812) 327-29-43.

Электронная почта:

ecopravo@ecopravo.info.

Сайт журнала: www.ecopravo.info.

Our address:

PO box 58, St. Petersburg, 191028, Russia.

ЗЕЛЕНАЯ ПАРТИЯ

*Григорий Пасько,
редактор журнала «Экология и право»*

Фото Рашида Алимова

5 июня 2005 года в подмосковном Королеве состоялся учредительный съезд Союза зеленых России (Зеленая Россия). Председателем партии избран президент Центра экологической политики России Алексей Яблоков.

Dura lex...

В федеральном законе «О политических партиях» записано: «Политическая партия — это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, выборах и референдумах, а также в целях представления интересов в органах государственной власти и органах местного самоуправления».

Основными целями политической партии закон определяет формирование общественного мнения и политическое образование, воспитание граждан, выражение мнений граждан и выдвижение кандидатов на выборах.

После съезда должна состояться государственная регистрация партии и ее региональных отделений. За регистрацию необходимо уплатить государственную пошлину. Для государственной регистрации должны быть представлены: заявление уполномоченных лиц; устав партии в двух экземплярах; программа политической партии; заверенные уполномоченными лицами копии решений учредительного съезда партии о создании политической партии и ее региональных отделений, о формировании ее руководящих и контрольно-ревизионных органов, документ об уплате государственной пошлины.

Наши читатели, конечно же, понимают, что эти правовые аспекты перечисляются не просто так: именно они в ближайшее время будут определять направленность в работе партии. Мало учредить партию — ее надо еще и зарегистрировать, что в нынешней ситуации в России непросто. Кстати, об этом говорили многие делегаты съезда — и с трибуны, и в кулуарах. Говорили и о том, что партии может быть отказано в регистрации. Причем говорили так часто, будто это решение — отказать — уже кем-то принято. Между тем не следует забывать, что в регистрации политической партии может быть отказано, если: устав партии противоречит Конституции РФ; наименование и символика не соответствуют закону; не представлены необходимые документы; нарушены сроки представления документов; документация не соответствует требованиям закона. Отказ в регистрации может быть обжалован в суде (Басманном, к примеру, или в Мещанском).



Заседание съезда

В законе в перечне видов государственной поддержки политических партий указано обеспечение равных условий и гарантий доступа к государственным и муниципальным средствам массовой информации. К слову: о предстоящем съезде сообщили лишь радиостанция «Эхо Москвы» и радио «Свобода» — СМИ явно не государственные.

Уже на съезде стало известно, что в Королев приехали посланники из 62 регионов страны (около 200 человек). Зеленые работали более восьми часов. При этом за создание партии они проголосовали менее чем через два часа после начала работы, а все остальное время обсуждали программу партии и выбирали руководящие и другие партийные органы.

Делегаты избрали политсовет партии, который вместе с председателем составил 15 человек. Как рассказал Яблоков, у него будет три заместителя: активист экологической организации «Беллона» Александр Никитин, руководитель Союза экологической организации Москвы Андрей Фролов и лидер зеленого движения из Саратова Ольга Пицунова. По его словам, «Зеленая Россия» рассчитывает на поддержку студентов и домохозяек, бизнеса и интеллигенции. «Приоритеты партии совпадают с интересами большинства граждан России, которые хотят безопасного и здорового будущего для своих детей», — подчеркнул Яблоков. Он также предположил, что партия примет участие в выборах в Государственную Думу, хотя оговорился, что «более конкретно пока говорить об этом рано».

Еще Алексей Владимирович произнес фразу, которую цитировали затем многие СМИ: «Мы создаем партию от отчаяния: происходящая деэкологизация государственного управления не отвечает национальным интересам».

Исторический экскурс

В книге Ю.Коргунока «Современная российская многопартийность» (1999г.) экологические объединения расположены в главе «Нетрадиционные политические организации». Причем после главы о троцкистах. Автор поясняет, что причина, по которой экологические партии следует считать нетрадиционными, заключается в том, что проблемы, выдвигаемые ими на первый план,

не могут рассматриваться как предмет политической борьбы. Далее перечисляются партии, которые, по мнению Коргунюка, «появились в результате политизации экологического движения» и которые затем примкнули к демократическому движению, растворившись в нем.

Среди «наиболее заметных» экологических партий и движений доавгустовского периода автор называет Социально-экологический союз (зарегистрирован Минюстом в 1991 г.), «Хранителей радуги» (указана дата основания -1988 г.) и Партию зеленых (март 1990 г.).

О последней сказано, что в ее создании активно участвовали представители различных анархистских организаций — В.Дамье, А.Шубин и другие. Партия зеленых определялась создателями как «экосоциалистическая, базисно-демократическая, антиавторитарная и принципиально альтернативная» существующим политическим партиям.

В 1991г. Партия зеленых раскололась на Лигу зеленых партий и Российскую партию зеленых.

Есть в российской многопартийной палитре еще, как минимум, одна партия зеленых, чьи корни растут из «Конструктивно-экологического движения «Кедр». На сайте «Кедра» сказано, что это «неполитическая общественная организация, объединяющая граждан России для решения экологических проблем страны. Движение создано и официально зарегистрировано в 1993 году и в настоящий момент насчитывает более 200 тысяч членов в 70 регионах России. Осенью 2002 года Движение «Кедр» отметило 10-летие общественно-политической деятельности». (Странно: неполитическая организация отметила годовщину политической деятельности — прим. авт.)

Далее из сайта «Кедра» становится известным, что в ноябре 1994 года в Екатеринбурге состоялся 1-й Учредительный съезд (а что, бывает и 2-й учредительный???) Экологической партии России. К 2002 году таких съездов прошло уже восемь штук.

Других, более заметных, «игроков» на рынке партийного экологического строительства в России не заметно.

Из проекта Декларации новой партии — Союза зеленых России: «Мы вынуждены констатировать, что углублению экологических проблем в стране способствовало отсутствие целенаправленного и продуманного законодательства в сфере экологии и защиты экологических прав граждан. Все наши победы на этом поприще носили случайный характер, а законы, направленные на охрану природы и людей, либо рождались в страшных муках, либо появлялись на свет уродцами. И даже после их появления до сих пор не прекращаются попытки видоизменить их или попросту игнорировать.

В этих условиях мы считаем естественным заявить о намерении создать новую — экологическую — партию России, которая, по нашему мнению, должна объединить все те лучшие и здоровые экологические силы, которые существуют сегодня в нашей стране.

Цель нашей партии — в претворении в жизнь конституционных основ экологической политики России, обеспечение экологически безопасного развития общества и государства».

Внепартийная дискуссия

Едва образовавшись, новая партия подверглась критике. Причем, со стороны тех, кто, казалось бы, должен был поддержать, в общем-то, благое дело. Вот один лишь из последних диалогов в экорассылке между В. Борейко и С. Федорынчиком (текст первого — курсивом).

«Уважаемые коллеги! Два острых выступления В.Борейко по поводу создания Союза зеленых России (СЗР), конечно, содержат элементы истины. Но чрезмерная категоричность вредит.

«На фоне легкомысленно-победных реляций о создании Партии зеленых России хотелось бы высказать большие сомнения. На мой взгляд, такая партия сейчас в России — это ходячий труп».

Абсолютное большинство партий в странах бывшего СССР можно так назвать с гораздо большими основаниями. Многие создатели новой партии известны не только российским экологам. При этом известны они как люди образованные, высокоморальные, здравомыслящие и способные к энергичным действиям. Слова Яблокова, что партию создали «от отчаяния», можно понимать по-разному. Но в том числе — как свидетельство осознания необходимости в создании политической структуры для обслуживания нужд экологического движения России. Если партия политически поможет укрепиться экологическому движению, то экодвижение вернет «вложения» с лихвой и усилит партию.

«На нее никто не даст денег...»

Ну, так уж НИКТО?! Наверное, это все-таки зависит от талантов сборщиков средств и качеств предлагаемой идейной продукции. Церкви разных конфессий (идеологические организации!) существуют главным образом на подаяния, хотя ни в одной из них Бога живьем не показывают.

«Зарубежные фонды не имеют права финансировать партии, а свои бизнесмены давать деньги на врагов-зеленых никогда не будут. Надежды на «экологически ориентированный бизнес» беспочвенны, так как такого бизнеса в природе не существует».

Неверно. Небольшой сегмент бизнеса таким является. Существуют, например, энергосервисные компании, которые зарабатывают на энергосбережении.

«Ведь цель любого бизнеса — сверхприбыль, бабки любой ценой, в том числе ценой гибели и уничтожения природы...»

Это устаревшее (эпохи раннего капитализма) понимание бизнеса, к сожалению, донныне исповедуемое многими предпринимателями в странах бывшего СССР. Существует не так уж мало средних и мелких предпринимателей, которые готовы будут поддержать такую партию. Вопрос в том, сможет ли она сделать шаги навстречу им, и будут ли эти шаги совместимы с чистотой



Алексей Яблоков, Андрей Фролов, Александр Никитин

провозглашенных принципов.

«За эту партию никто голосовать не будет. Во-первых, у населения сейчас другие приоритеты, во — вторых, на рекламу партии нужны деньги, а их нет».

Не могу сказать о приоритетах населения России, но в приоритетах населения Украины, по данным социологических исследований, за годы независимости вопросы экологической безопасности ни разу не поднялись выше 2-го приоритета, но и ни разу не опустились ниже 7-го приоритета. Устойчивое пребывание в десятке приоритетов — достаточно важно для того, чтобы с этим считались все серьезные политики.

Если СЗР сможет прорваться через паутину прохождения регистрации (а это действительно очень не просто — 50 тысяч членов привлечь!), то даже без особой рекламы за нее проголосуют несколько процентов населения России.

«Создается очень странное впечатление, что созданная партия неким образом является плотью от плоти и даже продолжением Центра экологической политики России...»

Это неплохо. Другие партии годами не могут создать себе аналитические центры, а у этой один такой центр уже точно есть! Да и многие другие НПО не прочь будут поработать на партию в качестве мозговых центров. Однако добавлю, что на мой субъективный взгляд, ЦЭПР до сих пор мало занимался инструментами политики. А без инструментов и экологическую политику осуществить невозможно.

«При создании партии зеленых России совершенно не изучен грустный опыт существования подобных партий в России и Грузии и не сделаны соответствующие выводы. А еще народная мудрость гласит — семь раз отмерь...»

Слова «совершенно не изучен» — пример преувеличения со стороны коллеги В.Борейко. Наверное, опыт ПЗУ российскими партстроителями изучен не вполне, но достаточно. Но какие-то общеизвестные вещи явно приняты во внимание.

Возможно, Борейко окажется прав в своих оценках.

Но мне хочется, чтобы он ошибся и СЗР оказался жизнеспособной партией».

Вот такой диалог. Кто прав, кто ошибался — покажет время. Можно, наверное, только сожалеть о том, что подобные диалоги были относительно редки в процессе рождения новой партии. И, возможно, некоторые другие аргументы Владимира Борейко нашли бы свои контраргументы. Вот, к примеру, тезисы Борейко, оставшиеся пока без ответа: все было сделано впопыхах, без учета опыта хотя бы партии зеленых Украины; в руководство партии не удалось привлечь ни крупных ученых экологов (Яблоков не в счет), ни известных журналистов, ни известных писателей, вообще никаких общественных деятелей; партия эта отнюдь не демократическая, а создана непосредственно под А.В.Яблокова (и вина тут не Яблокова, а скорее тех, кто желает быть ближе к нему, быть первым среди лучших).

К этим рассуждениям я бы добавил мнение Алексея Козлова из объединения «Зеленая альтернатива».

По его мнению, ресурсы, которые необходимо будет потратить на функционирование партии, критически велики. Их невозможно будет тратить без ущерба деятельности экологических организаций, члены которых потенциально могут стать членами партии. «Мы должны будем заниматься формальностями, а не конкретной деятельностью», — считает Алексей.

Далее, по мнению Козлова, в современных условиях есть два пути создания политической партии: первый — договориться с администрацией президента России, второй — уйти в прямую оппозицию власти и тогда действовать методами национал-большевиков — эпатировать публику, устраивать акции, выводить людей на улицы. Понятно, что ни первое, ни второе новой партии зеленых не подходит.

Покритиковал Алексей Козлов и политические цели партии: они, по его мнению, «беззубые»; устав партии — «загнан в жесткие рамки Минюста». (Здесь Алексей процитировал чьи-то слова: какую партию у нас ни строй, все равно получается КПСС).

Примечательно, что один из основателей первой партии зеленых Александр Шубин стал членом политического совета новой партии. В своем выступлении на учредительном съезде он отметил, что у партии никогда не будет достаточно денег. А если кто-то даст 15 млн. долларов, значит, «мы что-то делаем не так». «Мы должны быть образцом демократической партии», — подчеркнул Шубин.

Что дальше? Дальше надо вникать в закон и строго ему следовать. Мало создать партию, ее надо зарегистрировать и вдохнуть в нее жизнь. Обеспечить работу 50-ти региональных отделений. Найти необходимые финансы. (При заявленной оппозиционности это явно будет непросто). И, очевидно, начинать работу по подготовке к выборам в Государственную Думу в 2007 году. Мне представляется, что шансы пройти туда у новой партии, несмотря ни на что, все-таки есть.

Рашид Алимов
Санкт-Петербург
ecopravo@ecopravo.info

ЗЕЛЕННЫЕ В ГЕРМАНИИ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

— Будьте реалистами, требуйте невозможного, — так с трибуны съезда в Королеве напутствовал новую российскую зеленую партию представитель Объединенной партии зеленых Европы Йенс Зигерт.



Йенс Зигерт, представитель Объединенной партии зеленых Европы, на трибуне учредительного съезда «Зеленой России». Фото rusgreen.ru

Лозунг, произнесенный Йенсом, — изобретение 1968 года, лозунг студенческих протестов и бунтов во Франции, Германии, Мексике, Италии, Аргентине. Лозунг того особенного времени, когда интеллектуалы ожидали, что вот-вот «темница истории» откроется, времени, когда очень многим казалось, что старый порядок, приведший старое общество к величайшему ужасу человеческой истории — фашизму, падет, и на смену появится что-то абсолютно новое.

Отчасти так и произошло: сегодняшнее общество сильно отличается от послевоенного. Именно на основании этих ожиданий и стремлений появились европейские партии зеленых.

Самой успешной можно считать партию зеленых Германии. На её примере мы и проследим историю зеленого движения.

Начало: 1968

Недавнее прошлое Германии не давало покоя студентам 60-х. Они требовали продолжения денацификации университетов и реформирования учебных планов (в 1945 году большинство профессоров, учивших ранее в соответствии с фашистской идеологией, остались на своих местах). Они призывали к национальному покаянию. Настаивали на том, чтобы поколение их отцов объяснило, как нацизм стал возможен. Но отцы молчали.

«Больше демократии!» — требовали студенты, пусть при этом многие из них зачитывались Мао и Троцким. Но понимание революционности было различным. Один из лидеров студентов Руди Дучке — испытавший влияние как марксизма, так и критической теории Теодора Адорно — называл целью не будущую утопию вроде коммунизма, но постепенное изменение, «революционизирование» общества. Кроме того, уже тогда он считал, что такая трансформация западного общества должна идти рука об руку с освобождением стран третьего мира и демократизацией восточноевропейских коммунистических стран. Так, студенты протестовали против войны во Вьетнаме.

Социализм Дучке имел христианские корни. На Пасху 1963 года он записал в своем дневнике: «Иисус воскрес. Произошла революция, определившая ход мировой истории, — революция всепобеждающей любви. Когда люди полностью воспримут открывшуюся им любовь в реальность «здесь и сейчас», логика безумия не сможет более существовать».

2 июня 1967 года в Германию прибыл иранский шах Реза Пехлеви. И студенты протестовали, потому что они считали это очередным позором Германии — то, что страна поддерживает диктаторский режим. Полиция разгоняла демонстрацию. Случайная пуля, выпущенная офицером Карл-Хайнцем Куррасом, убила студента Бенно Онезорга. Женатого студента, который в демонстрациях участвовал впервые.

Проявив себя тупым и жестоким, государство вызвало волну протеста. Именно после смерти Онезорга Андреас Баадер и несколько его единомышленников — которые впоследствии образуют террористическую организацию «Фракция Красной армии» — впервые подожгли магазины и предстали перед судом. Тогда же возникла и анархистская организация «Движение 2 июня» — названная так по дате убийства Онезорга.

В апреле 1968 года произошло покушение на лидера студентов Руди Дучке — рабочий Йозеф Бахман подошел к Дучке на улице и выстрелил ему в голову. На суде выяснилось, что Бахман действовал под влиянием крайне правой пропаганды желтой газеты «Бильд» — одного из изданий медиа-корпорации Акселя Шпрингера. Корпорации, близкой к тогдашней власти. Что-то вроде нашей нынешней «Комсомольской правды». Один из заголовков «Бильда» незадолго до покушения на Дучке звучал так: «Остановите Дучке немедленно!» Нашумевший роман Генриха Бёлля «Потерянная честь Катарины Блюм», написанный вскоре, — история о том, как полиция и приближенная к ней желтая пресса разрушают репутацию и жизнь девушки, заподозренной в пособничестве ограблению.

После покушения Дучке был вынужден уехать со своей семьей в Англию. Вновь в Германию он вернется в середине семидесятых — когда новое общественное движение возникло, в первую очередь, как движение протеста против строительства атомных электростанций. Дучке понял, что у этого движения гораздо более широкая база, чем у движения студентов, и благодаря экологической направленности оно будет востребовано будущими поколениями — независимо от идеологий.

Терроризму левацких групп (всплеск которого пришелся на 1977 год — так называемая «немецкая осень») Дучке решает противопоставить новую политику: приход в парламент вчерашних студентов, ясно понимающих, какие идеалы они собираются отстаивать. Дучке готовит создание партии зеленых. Фактически, одной из главных идей и одним из главных принципов политики становится идея терпимости. Права меньшинств — в том числе этнических и сексуальных — должны непременно отстаиваться.

Терпимость — это главное отличие зеленых от предшествовавших им движений. Так, в 1965 году философ Герберт Маркузе, приветствовавший студенческие протесты, опубликовал книжку «Критика чистой терпимости». В этой работе он заявил о том, что терпимость «репрессивна». Идея Маркузе состояла в том, что доброжелательность и терпимость на самом деле лишь помогают продолжению статус-кво. Характерно, что идеи Дучке и будущих зеленых отличались от таких выкладок.

Кроме того, зеленые оказались просто ближе к жизни, чем многие левые организации. Одно дело — борьба с реальным злом: с атомной станцией, с вредным производством, с застройкой на детской площадке. И совсем другое дело — догматическая критика капитала и социального неравенства. Критика, на практике не меняющая ничего.

При этом, фактически, борьба «за экологию» стала рассматриваться как борьба за социальную справедливость — ибо нечестно, если одни получают сверхприбыли, нанося вред здоровью других.

Другим идеалом зеленых был пацифизм — в декабре 1979 года конференция министров обороны и иностранных дел стран НАТО приняла решение обзавестись новым ядерным оружием. Немецкий парламент практически полностью поддержал это решение, но большинство населения было против. Партия зеленых стала основным организатором маршей мира и блокирования военных баз.

В это же время Дучке начал помогать восточноевропейским диссидентам, боровшимся с коммунистическими правительствами — Адаму Мичнику, Ота Шиху и другим. Последствия покушения дали о себе знать — в конце 1979 года Дучке умер из-за эпилептического припадка. Однако дело его было продолжено: уже в следующем году партия зеленых была официально зарегистрирована. Среди её основателей — молодая политик Петра Келли и радиакальный художник Йозеф Бойс.

Кстати, в 1982 Бойс устроил художественный проект «7000 дубов» — деревья начали высаживать в городе Касселе в надежде, что такую идею подхватят в других городах.

В конце семидесятых в партию пришел и бывший участник студенческих волнений Йошка Фишер, ещё помнивший, что такое «коктейль Молотова», но уже отказавшийся от таких методов борьбы под впечатлением от террористических действий левацких групп. В 1983 он избран в парламент, а через два года становится министром экологии в Гессене, избранный от первого в истории страны блока зеленых с социал-демократами.

Четыре столпа

Постепенно немецкие зеленые сформулировали «четыре столпа» своей политики. Примерно те же принципы приняты зелеными партиями США и Канады. На сегодня партии зеленых по всему миру привержены следующим «столпам»:

1. Экология (иногда «Экологическая мудрость» или «Экологическая устойчивость»)
2. Социальная справедливость (иногда «Социальное равенство и экономическая справедливость»)
3. Низовая демократия
4. Ненасилие

На немецком лозунг звучит так: Die Grunen: ökologisch, sozial, basisdemokratisch, gewaltfrei.

В 1982 году от партии зеленых откололась Экологическая демпартия. Отколовшаяся часть не разделяет поддержку иммигрантов, не занимается правами сексуальных меньшинств, имеет свой взгляд на феминизм и выступает за запрет аборт. В вопросах экологии и свободы торговли позиция экодемпартии в основном совпадает с позицией зеленых.

Партия зеленых продолжает занимать твердую антивоенную позицию, выступает против ограничений на иммиграцию и аборты, защищает права геев и лесбиянок. Зеленые выступают за декриминализацию употребления марихуаны и за развитие того, что они называют «анти-авторитарные» практики воспитания и школьного образования. Партия также продолжает участвовать в акциях гражданского неповиновения, особенно часто входя в столкновения с полицией на демонстрациях против ядерного оружия и атомной энергетики.

В восьмидесятые годы зеленые на различных выборах получают места не только в немецком парламенте и парламентах федеральных земель, но и в Европарламенте. В 1987 на национальных выборах зеленые набирают 8,3% голосов — как ответ на чернобыльскую катастрофу.

В 1989 году мэром Франкфурта был избран друг революционной молодости Йошки Фишера, лидер французских студенческих выступлений, гражданин Франции и Германии Даниэль Кон-Бендит. В 1994 он станет депутатом Европарламента, а в 1999 году вернется на французскую политическую сцену как лидер французских зеленых.

В 1993 году в Партию зеленых объединенной Германии вошла группа «Союз '90», образовавшаяся в Германской демократической республике.

1998 год принес зеленым победу в составе «Красно-зеленого альянса», коалиции с социал-демократами. Лидер зеленых Йошка Фишер стал министром иностранных дел. Вскоре разгорелся и первый кризис — именно при зеленом министре иностранных дел войска бундсвера впервые участвовали в операции за рубежом, в Югославии. Партию покинули некоторые активисты-пацифисты, в том числе Бернхард Клазен.

В 2001 году зеленые достигли соглашения о свертывании ядерной энергетики в Германии. В апреле 2005 года была закрыта АЭС в Обригхайме. После дебатов, зеленые согласились оставаться в коалиции и поддерживать немецкое правительство канцлера Герхарда Шрёдера по вопросу войны в Афганистане. Это вновь осложнило их отношения с зелеными по всему миру, но продемонстрировало, что они были способны на сложные политические сделки и уступки. С другой стороны, Фишер твердо настоял на неучастии Германии в операции в Ираке.

Масальская декларация

В 1993 году была принята Масальская декларация — один из основных документов нынешней Европейской партии зеленых.

«Так называемый прогресс предыдущих веков привел нас в ситуацию, когда основа жизни на Земле находится под серьезной угрозой. Технологическое развитие может лишь отложить на время уничтожение окружающей среды, но не может предотвратить экологического и социального коллапса цивилизации без фундаментальных изменений идеологии бесконечного материального роста, которая до сих пор преобладает», — так звучит начало этой декларации.

«Как пионеры индустриализации, лежащей в основе сегодняшнего кризиса, европейцы несут основную ответственность за отказ от изменения этих разрушительных тенденций».

«Зеленая политика основана на стабильном использовании, а не на неограниченном потреблении... Существующий переток доходов с Севера на Юг должен быть изменен. Бремя долгов бедных стран мешает их развитию. Долги беднейших стран должны быть аннулированы в безусловном порядке. Долги средних стран должны быть сокращены в соответствии с необходимостью достаточного сохранения жизненности экосистем и прав человека», — вот некоторые экономические требования зеленых.

«Не должно строиться новых ядерных электростанций и существующие ядерные источники энергии должны быть остановлены сразу, как это станет возможным...

«Позеленение» экономики путем преобразования различных отраслей означает достижение новых, экологических правильных рабочих мест в таких отраслях, как сохранение энергии, возобновимая энергетика, повторное использование, переработка отходов, общественный транспорт, сельское хозяйство, лесоводство, охрана природы, исследование и разработка экологически правильных технологий... Дискриминация на основе сексуальной ориентации человека должна быть запрещена, в том числе в области репродукции и права охраны детства. Криминализация гомосексуализма является нарушением прав человека», — вот лишь немногие положения Масальской декларации, с полным текстом которой можно ознакомиться на сайте Союза зеленых России (www.rusgreen.ru).

В феврале 2004 года, в Риме федерация европейских зеленых партий была преобразована в единую Европейскую партию зеленых. Участвовавший в съезде Йошка Фишер дважды повторил в начале своего выступления: «Нас не прогнать!»

Диалог: Германия-Россия

Естественно, ситуация в Германии сильно отличается от ситуации в России. Немецкие зеленые уже успели изменить немецкое общество — и без произведенных ими изменений невозможно себе представить сегодняшнюю Германию. Даже если из-за недовольства высокой безработицей красно-зеленый альянс окажется на время отстранен от власти, достигнутое зелеными уже не повернуть вспять. И в принципе, никто на сегодня не ожидает, что, например, решение проблемы безработицы, предлагаемое христианинскими демократами будет сильно отличаться от того, что предлагают в этой области зеленые.

Конечно, в Германии нет таких проблем, какие есть в России. Германия не ведет кровопролитную войну на своей территории. Немецкому правительству не нужно решать, как вернуть к нормальной жизни миллионы солдат — зачищавших целые села, раненных, контуженных, оказавшихся на обочине жизни.

Тем не менее социальные реформы проводятся и в России, и в Германии. Опыт таких реформ — особенно учитывая выступления пенсионеров против отмены льгот во всех крупных городах России в начале 2005 года — обсуждался на одном из заседаний дискуссионного клуба при Немецко-Русском Обмене в Санкт-Петербурге.

Интересно проследить, как примерно одни и те же проблемы рассматривают лидер фракции зеленых в немецком парламенте Катрин Геринг-Экардт и независимый депутат российской Думы Оксана Дмитриева.

— В Германии реформы должны были произойти. Их проведение откладывали на протяжении 25 лет, и вот проблемы накопились. Одна из причин, почему необходимо проводить реформы — демографическая. Люди всё дольше живут, и это хорошо, — однако при этом



Катрин Геринг-Экардт, глава фракции зеленых в немецком парламенте. Фото: goering-eckardt.de

много лет наблюдалась низкая рождаемость, и таким образом возрастает нагрузка на людей трудоспособного возраста. Уже в 1989 году в Западной Германии все смеялись над лозунгом «пенсии гарантированы», но тогдашнее консервативное правительство боялось проводить реформы. Наконец, воссоединение Германии также увеличило нагрузку на казну.

По словам Катрин Геринг-Экардт, неизбежность реформ, проводимых в настоящее время зелено-красной коалицией, связана и с ростом безработицы, наблюдавшимся в Германии в 1990е годы, и в настоящее время достигшем 2 млн человек, или свыше 13% населения страны. Однако многие «на индивидуальном уровне» оказались «не готовы к реформам». Так, например, реформы ударили по популярности социал-демократов, рейтинг которых упал за последнее время на 23%.

Среди проводимых реформ Катрин Геринг-Экардт перечислила реформу здравоохранения, пенсионную реформу, реформу рынка труда, реформы образования и налогообложения. Все эти реформы не слишком популярны. Так, например, пенсионная реформа в известной мере перекладывает ответственность за обеспечение старости с государства на частное страхование. А увеличение занятости достигается за счет уменьшения пособия по безработице. Геринг-Экардт упомянула, что все эти реформы проводить достаточно сложно, поскольку Германия — федерация, а достичь согласия на проведение реформ на уровне федеральных земель достаточно не просто.

Оксана Дмитриева пояснила, что с её точки зрения имеется в виду под «социальными реформами»: реформы в области здравоохранения, образования, социального обеспечения, а также пенсионное и социальное страхование (пособие по нетрудоспособности, безработице, различные пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка, медицинское страхование).

— К сожалению, в отношении России нельзя сказать, что какие-либо реформы были проведены от начала и до конца и оценить их последствия: у нас идет постоянное изменение законодательства, причем одни изменения наслаиваются на другие, система становится всё более запутанной, хотя каждый раз целью реформ является упрощение системы, обеспечение прозрачности и понятности для граждан, — посетовала она.

— Мне кажется, что основной целью любой реформы должно стать улучшение социального положения граждан. Потому что если оно ухудшается — непонятно, зачем проводить реформы. Иногда, правда, есть другие причины: сокращение социальных расходов или перераспределение средств — например, отнять у меньшинства и отдать большинству. Но в целом, я считаю, что реформы можно проводить только для улучшения положения всех, когда положение одних улучшается, и это не ухудшает положение других. И улучшение должно быть заметно достаточно быстро.

Оксана Дмитриева отметила, что сокращение пособия по безработице, — та реформа, которая в Германии вызвала наибольшее общественное волнение, в России прошла практически незамеченной. У нас подобная реформа проводилась с 2000 года, — но благодаря огромной «теневой» неофициальной занятости в России, общество не выразило ни одобрения, ни недовольства.

— Но всё равно я считаю, что эти меры были оправданы. Были явные злоупотребления при начислении пособия по безработице при работе вахтовым методом: люди устраивались на сезонную работу летом на Дальнем Востоке, в конце сезона их увольняли, и весь год они получали пособие по безработице, которое не снислось большинству в качестве заработной платы. По новым правилам такое стало невозможно.

Другие социальные реформы в России — это пенсионная реформа, монетизация льгот, реформы образования и здравоохранения. При этом у нас постоянно меняются условия социального страхования, условия предоставления льгот, санаторно-курортного лечения.

— Первый этап пенсионной реформы был проведен в 1998 году, когда изменился порядок начисления пенсий, перестали учитывать многие периоды стажа, которые учитывали до этого. Существенно сократили заработок, который учитывался при назначении пенсий. В России 37 млн пенсионеров — и они до сих пор выражают недовольство — в том числе, обращаясь в Европейский суд по правам человека. С 1 января 2002 происходит переход от государственной распределительной к смешанной (распределительной плюс личной накопительной) пенсии. Однако реформа провалилась, не успев начаться. Двойное бремя на ныне работающих оказалось слишком велико.

Оксана Дмитриева упомянула, что до этих реформ средняя пенсия равнялась 37% от средней зарплаты. Сейчас эта цифра — коэффициент замещения — снизилась до 25%, и это при том, что в западных странах она со-

ставляет до 60%. И это, по мнению депутата, также свидетельствует о провале реформ.

Участвующая во встрече врач-педиатр Ирина Полухова задала вопрос Катрин Геринг-Экардт о немецкой реформе здравоохранения и рассказала о просчетах в российской медицинской реформе.

— Реформа подразумевает «взаимодействие». Это что-то близкое к советской системе поликлиник, которая сохраняется в восточных землях Германии. До сих пор в западных землях такой системы нет, есть только различные клиники, причем часто пациент вынужден проходить в них одни и те же обследование. Теперь взаимодействие различных врачей хотят улучшить — опыт новых Восточных земель бывает положителен, — ответила лидер фракции зеленых.

Профессор Политехнического университета Мария Кононова задала вопрос о связанном с Болонским процессом переходе к новой системе образования, который произойдет в обеих странах в 2007 году: «Насколько бесплатным будет такое образование, особенно в России? В скольких вузах сохранятся бесплатные бакалавриат и магистратура?»

Катрин Геринг-Экардт ответила, что считает, что бесплатное образование должно сохраняться, причем безусловно должно сохраняться доступное обучение естественным наукам и технике. На этот же вопрос ответила Оксана Дмитриева:

— Да, в России происходит переход к образованию бакалавров (70%) и магистров (30% продолжающих обучение). Это означает существенное снижение уровня образования. Это неоправданно. У нас 59% получают образование на платной основе, при этом 44% бюджета Министерства образования происходит из оказания платных услуг. При этом в Германии доля негосударственного финансирования высшего образования — всего 21%. Вопрос на самом деле безусловно должен стоять только об увеличении объема высшего образования.

— Правительства всегда не любят идти на непопулярные реформы перед выборами. Готовы ли вы идти на непопулярные реформы и потерять эту власть? — спросил Сергей Морозов из Северо-Западной академии госслужбы у Катрин Геринг-Экардт.

— В Германии выборы происходят постоянно на земельном и на федеральном уровнях. Социал-демократы уже проиграли большое количество выборов, но мы как правящая коалиция проводим необходимые реформы. Мы честны перед своими избирателями, — ответила Катрин Геринг-Экардт.

Алексей Плотников из Социал-Демократического союза молодежи задал вопрос о происходящей в России монетизации льгот.

Катрин Геринг-Экардт признала, что мало знает о монетизации льгот, но когда она спросила о расчетах, сделанных перед проведением этих реформ, у депутатов Законодательного собрания Петербурга, те только пожалели плечами.

Валентин Голберг из Социологического института Российской академии наук спросил у Оксаны Дмитриевой, как же так получилось, что положение пенсионе-

ров в результате монетизации льгот ухудшилось, а нагрузка на бюджет возросла? Заключается ли причина только в коррупции?

— Деньги раздали тем, кто их не ждал и не требовал. Пенсионеры, живущие в городе, вынуждены пользоваться транспортом, и льгота на проезд необходима для них. В таком большом городе как Петербург совершенно невозможно без транспорта. Бесплатный проезд для всех пенсионеров был отменен, и все пенсионеры получили небольшую компенсацию. В том числе те, кто живет в деревне, никогда транспортом не пользовался, и на эту компенсацию совершенно не рассчитывал. Этот аспект реформы был проведен совершенно неправильно, и нагрузка на бюджет увеличилась в два раза при недовольстве пенсионеров, живущих в крупных городах.

Катрин Геринг-Экардт тоже не смогла не задать вопрос Оксане Дмитриевой:

— Вы говорили, что при любом социальном реформировании должны происходить улучшения для всех. Вы правда так считаете? Ситуация в Германии такова, что мы вынуждены ухудшать систему просто для того, чтобы она сохранилась для следующего поколения. Вы считаете, что невозможно ставить такие далекие цели?

— Можно ли проводить реформу, которая сначала вызовет падение уровня жизни, а потом приведет к его улучшению? На какой срок можно рассчитывать реформу? Мы ожидали коммунизма к 1980 году, отдельных квартир к двухтысячному. Люди что-то планировали и в 1913 и в 1985 году. Я для себя считаю, что отрезок планирования не должен превышать десяти лет — за более длинный отрезок времени слишком многое меняется. Я считаю, что проводить реформы, обещая, что положение улучшится через 30–40 лет, безответственно, — ответила Оксана Дмитриева.

— Я выросла в ГДР, и мы тоже знали, что такое пятилетний план. Мы тоже знаем, что иногда планировать невозможно. Мой муж в 1970 начал растить бороду, решив не стричь её, пока не победит социализм. Он до сих пор ходит с бородой.

Тем не менее, дети, которые будут взрослыми через двадцать лет, рождаются сейчас. Учитывая это, планировать возможно. Я не обещаю, что через 30 лет кто-то будет жить лучше, но мы работаем для стабилизации социальной системы. Вопрос здесь — альтернативы. Всегда, когда они есть, их надо обсуждать, — сказала Катрин Геринг-Экардт.

И добавила, подводя итог:

— Главное — наличие общественной дискуссии. Только она дает возможность принять лучшее решение. Знать разные мнения — это основа стабильности.

Использованы материалы Свободной энциклопедии (Wikipedia.Org)

Григорий Пасько,
редактор журнала «Экология и право»
Фото автора

ПРОТИВОСТОЯНИЕ ПРОДОЛЖАЕТСЯ



Журнал «Экология и право» в течение всего 2004 года освещал на своих страницах эпопею борьбы жителей дома №1 по улице Краснодонской в Москве за благоприятную окружающую среду. Напомним суть дела. Еще в 2002 году правительство Москвы своим постановлением утвердило проект строительства дороги (проезда №2288), которая должна проходить буквально под окнами жителей дома №1; автостоянок на территории парка Кузьминки-Люблино; станции очистки возле прудов рядом с домом №1. Об этом узнали жители. Разумеется, случайно. И, разумеется, забили тревогу. В течение прошлого года они неоднократно обращались в различные инстанции с требованиями предоставить им полную информацию о планах строительства объектов и ознакомиться с проектами, а также официальным текстом заключения Государственной экологической экспертизы (ГЭЭ). Ни с проектами, ни с заключением ознакомиться не удалось. Иная информация выдавалась дозированно и была во многом противоречивой.

Вот, к примеру, что отвечал в июне 2004 года и.о. начальника отдела по надзору за исполнением законов в экологической сфере, на транспорте и в оборонной сфере А.Дятлов: «...Данный проект является основой для разработки последующих стадий проектирования и оформления исходно-разрешительной документации... До настоящего времени строительство ни по одному из объектов не ведется из-за отсутствия финансирования». То есть, если были бы деньги, то объекты построили, невзирая на мнение жителей дома №1, на многочисленные митинги протеста против строительства.

Как сейчас складывается обстановка вокруг пресловутого проекта? Этот вопрос я задал члену инициативной группы жителей дома №1 Ирине Лабановой. Вот что она рассказала.

Утки — первые жертвы

За период с осени 2004 года по 20 апреля 2005 по вопросу строительства очистного сооружения и дороги у дома по ул. Краснодонской (дом 1, корпус 1) от инициативной группы были отправлены в разные инстанции Москвы и в федеральные ведомства РФ 25 писем с требованиями прояснить ситуацию вокруг строительства объектов. Из ответов московских чиновников, по мнению Лабановой, следует один вывод: объекты будут построены. Несмотря ни на что! В ответах постоянно повторяется, как заклинание, сообщение о том, что «очистные сооружения будут построены взамен старых».

Члены инициативной группы прочитали в газете «Московский комсомолец» сообщение о том, что в районе Жулебино планируется постройка коттеджей, и пришли к выводу: именно для этих коттеджей нужна дорога и очистные сооружения. С учетом того, что в райо-

не дома №1 дорога будет сужаться, здесь постоянно будут возникать автомобильные пробки, в результате чего резко ухудшится и без того плохая экологическая обстановка в районе.

Здесь следует упомянуть тот факт, что изначально дорога (проезд № 2288) планировалась для того, чтобы автомобили высоких гостей смогли подъехать к местам празднования 300-летия усадьбы князей Голицыных летом прошлого года. Но вот отшумели праздничные мероприятия, и проект строительства снова замаячил на горизонте.

В январе этого года произошло загадочное событие. В прудах возле дома №1 появилась жидкость синего цвета. Около трех десятков уток, постоянно обитавших на прудах, погибли. По факту загрязнения прудов было возбуждено уголовное дело, которое, как нам стало известно, еще не расследовано. Зато после этого случая резко активизировалась деятельность сторонников строительства дороги и очистных сооружений: дескать, видите, что происходит, надо строить!

20 марта 2005 года у дома №1 прошел очередной митинг протеста жителей. После него членов инициативной группы пригласили в Москапстрой, где они смогли посмотреть — без права копирования! — на проекты строительства. Запрет ничем не аргументировался. Хотя ясно было, что представители Москапстроя грубо нарушают закон, в частности, ст. 42 Конституции РФ, ст.ст. 12, 13 закона «Об охране окружающей среды», ст. 7 закона «О государственной тайне» и другие.

Из резолюции, принятой по итогам митинга 20 марта 2005 года: «Мы, жители Люблино, выступаем категорически против строительства очистного сооружения в непосредственной близости от жилых домов по

ул. Краснодонская... мы также против строительства дороги и автостоянок на территории южной части парка Кузьминки-Люблино... Мы выражаем недоверие депутатам муниципального собрания района, проголосовавшим за решение о строительстве объектов... В случае реализации преступных планов по уничтожению части парка... мы оставляем за собой право на защиту своих интересов всеми доступными нам законными методами».

На одной из встреч с главой управы района Люблино И.Лабанова спросила главу управы А.Савина: «Кто будет отвечать, если при строительстве очистной станции дом №1 рухнет (он стоит на песчаном грунте, и рядом проходят подземные воды — прим.автора)?» Савин, по словам Лабановой, ответил, что отвечать будет тот, кто подписал этот проект, т.е. бывший глава управы А.Сморяков, а действующий глава ни за что не отвечает — ему дали указание строить, и он должен строить.

Кричите – вас услышат?

За последние полгода членам инициативной группы удалось собрать весомую коллекцию ответов чиновников разного ранга и разных организаций. Бумаги эти интересны не только тем, что демонстрируют почти полное пренебрежение к запросам граждан, но и наличием в них конкретной информации.

Давайте проследим хронологию ответов.

Из письма временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по г. Москва А.В.Петренко от 11 января 2005 г.: «...Предпроектное обоснование реконструкции существующего очистного сооружения... было согласовано заключением комиссии ГЭЭ (Государственной экологической экспертизы)... Проектные материалы реконструкции очистных сооружений... до настоящего времени на ГЭЭ не заявлялись».

Из письма зам.председателя Комитета по архитектуре и градостроительству г. Москва А.И.Сушкова 12 января 2005 г.: «Проектно-сметная документация (ПСД) на строительство проезда № 2288 с очистным сооружением... согласована с заинтересованными городскими организациями и сдана заказчику ЗАО УКС КБН ОАО «Москапстрой» в декабре 2003 года... ПСД до настоящего времени находится на экспертизе в Мосгосэкспертизе... По дублеру Волгоградского проспекта в Люблино ГУП НИиПИ Генплана разработал «Проектные предложения по развитию улично-дорожной сети и проект планировки городской магистрали в районе Люблино-Печатники». В настоящее время работа проходит стадию согласования».

Из письма заместителя главного Государственного врача по Москве Н.Н.Филатова от 17 января 2005 г.: «...В наш адрес проектные материалы по данному объекту не поступали... По нашему распоряжению Центр Госсанэпиднадзора в Юго-Восточном округе произвел лабораторные исследования проб атмосферного воздуха, отобранные возле 7 подъезда дома №1 по ул. Краснодонская. В указанных пробах выявлено содержание взвешенных веществ, формальдегида, окиси углерода в пределах допустимых концентраций для атмосферного воздуха населенных мест. Содержание диоксида азота выше предельно допустимой концентрации в 1.4 раза,

что характерно для атмосферного воздуха Юго-Восточного округа Москвы».

Из письма первого заместителя руководителя департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москва Н.И.Бринзы от 19 января 2005 г.: «В настоящее время материалы проекта заявлены на повторное рассмотрение... Участки, отводимые под организацию парковок, не входят в границы парка «Кузьминки-Люблино». Размещение очистного сооружения по улице Краснодонская предусмотрено взамен существующего очистного сооружения... В соответствии с актом обследования, на участке строительства... предполагается вырубить 1 дерево и 26 кустарников. До настоящего времени проектная документация на рассмотрение в Департамент не представлялась».

Из письма главы управы района Люблино г. Москва А.А.Савина от 17 февраля 2005 г.: «...Проезд между парковой зоной и жилым кварталом предлагается построить в красных линиях пр.пр. 2288, которые были установлены Генеральным планом развития Москвы 1971 года.... В настоящее время проектная документация на строительство дороги пр.пр.2288, автостоянки и очистного сооружения находится на согласовании в Мосгорэкспертизе. Строительство не ведется».

Из письма руководителя управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования г. Москва С.Н.Матвеева от 3 марта 2005 г.: «...Проект строительства очистных сооружений в управление Росприроднадзора по г. Москва для проведения государственной экологической экспертизы до настоящего времени не представлялся».

Из письма и.о. заместителя начальника управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Москвы Т.А.Чайко от 17 марта 2005 г.: «В пределах территории участков с указанным режимом разрешается новое озеленение и благоустройство, реконструкция инженерных сетей, зданий и сооружений, а также ограниченное новое строительство объектов, необходимых для содержания территории. При таких обстоятельствах выделение земельного участка на период проектирования и строительства данного объекта не противоречит заключению Государственной экологической экспертизы».



Ирина Лабанова показывает место, где будет проложена новая дорога

Из письма Т.А.Чайко Уполномоченному по правам человека в РФ от 14 февраля 2005 г.: «Изложенные в обращении (членов инициативной группы — прим. автора) доводы о нарушениях природоохранного законодательства в ходе проверки подтвердились. Генеральному директору ЗАО УКС КБН объявлено предостережение о недопустимости нарушений закона».

Из этих и других писем видно, что многие материалы проектной документации проходили повторную проверку: это стало возможным только благодаря неравнодушной позиции жителей дома №1. Также обращает на себя внимание тот факт, что чиновники акцентируют внимание на том, что в настоящее время строительство не ведется.

Из письма Т.А.Чайко видно, что ГЭЭ уже проводилась. Однако официально ознакомиться с заключением ГЭЭ жителям дома не удалось.

В распоряжение редакции журнала «Экология и право» попала копия документа (скорее всего, это текст заключения ГЭЭ), в котором сказано, что в зону проведения работ попадают 535 деревьев и 1305 кустарников, из которых вырубке подлежат 346 деревьев и 844 кустарника. (Сравните с ответом Н.И.Бринзы, в котором речь идет об 1 дереве и 26 кустарниках). Из этого же документа видно, что вряд ли можно ожидать благоприятного прогноза по снижению уровня загазованности в районе строительства проезда 2288 и дороги-дублера Волгоградского проспекта. Примечательно, что копия документа содержит вывод: «Представленные материалы проекта «Дорога по пр.пр. 2288 и автостоянки по южной границе парка «Кузьминки-Люблино» соответствует экологическим требованиям. Воздействие на окружающую среду допустимо». Есть и подпись под документом — Н.И.Бринзы.

Судя по рассказу Ирины Лабановой, именно этот документ не был показан членам инициативной группы. Почему? Что пытаются скрыть чиновники от людей, по закону имеющих право на получение достоверной и полной информации, касающейся их здоровья?

Граждане имеют право...

О том, что жители России являются гражданами своей страны, власти этой страны вспоминают, как правило, лишь накануне различных выборов: понятное дело, в этой процедуре без электората не обойтись. Если можно было — обошлись бы обязательно. Как в случаях со строительством сомнительных с точки зрения экологической безопасности объектов.

Между тем, в соответствии со ст.8 закона «Об экологической экспертизе» (1995 г.), специально уполномоченные государственные органы в области экологической экспертизы обязаны направлять гражданам материалы о рассмотрении предложений при проведении ГЭЭ и материалы, содержащие информацию о заключении ГЭЭ.

Согласно ст.11 закона «Об охране окружающей среды» (2002 г.), граждане имеют право выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении.

На одном из сайтов обнаружилась следующая информация. Жители Замоскворечья для защиты своих



Тот самый дом на Краснодонской

экологических прав решили использовать возможности именно общественной экологической экспертизы (ОЭЭ). По мнению авторов информации, в этом районе была впервые в столице организована ОЭЭ. Случилось это после того, как жители Замоскворечья познакомились с проектом градостроительного плана развития своего района до 2020 года. Увидев, что он легализует все то, что вызывает их протест, они предложили проанализировать этот сложный документ независимым экспертам. К общественной экспертизе были привлечены экологи, юристы, архитекторы и геологи. Был принят регламент, устанавливающий порядок взаимоотношений общественной экспертизы с проектировщиками и представителями власти. Проект был разослан во все заинтересованные инстанции для согласования.

Нетрудно догадаться, что было дальше, — власть ответила народу молчанием. Только один чиновник ответил несогласием на том основании, что ничего подобного он не припоминает за свою жизнь.

Действительно, дело это новое. Но есть закон, и его надо исполнять, каким бы противным он ни казался разномастным чинушам. Просто все мы, жители и граждане, должны активно использовать свои права и учиться их отстаивать. Да, будет сопротивление властей. Да, власть наша подчас подлая, мстительная, хамоватая и туповатая. Но ведь во многих случаях это мы с вами ее такой избрали или позволили власти обмануть нас. (Кстати, в ситуации со строительством проезда 2288 в Люблино тоже далеко не с лучшей стороны проявила себя избранная народом власть в лице муниципального собрания. Вряд ли нынешний состав этого собрания останется несменным в следующий раз.)

А Васька слушает...

Наверное, трудно сосчитать, сколько случаев, аналогичных люблинскому, происходит сегодня по всей России. Только в прошлом году и только в Москве были созданы несколько десятков общественных организаций, деятельность которых направлена на защиту экологических прав граждан. Члены этих организаций пишут письма, требуют, привлекают внимание... А власть делает по-своему.

Еще не отшумели страсти по люблинским проектам, а уже в соседнем Марьино появилась новая головная боль для жителей — торговый центр «Ашан», построенный явно наспех, без учета экологической обстановки в районе. Работа центра парализовала жизнь целого района. Вечные пробки на прилегающих улицах и проездах, загазованность и шум, неудобства для жителей в свободном передвижении около своего же жилого района.

Те меры, которые власти приняли в ответ на возмущение жителей, привели к еще большей неразберихе. (Это как с законом об отмене льгот, вызвавшим стойкую аналогию со строчкой «Что ни сделает дурак, все он сделает не так...»). Между тем, из предложенных еще в ноябре прошлого года мер почти ничего не сделано до сих пор: не установлены экраны-щиты, не обеспечены благоустройство и чистота вокруг «Ашана», не сделаны ограждения дворовой территории... Примечательно, что жители близлежащих домов до последнего не знали истинных размеров деятельности торгового комплекса и возможностей его парковочных площадок.

И таких примеров только по Москве — сотни. Очевидно, что власть нынешняя не любит свой народ, держит его за быдло, безмолвную скотину. И только от нас зависит, смирился ли мы с таким положением или окажем достойное сопротивление нарушению российских законов.

Постскрипtum:

История со строительством проезда 2288 по ул. Краснодонской продолжает обрастать новыми событиями. Недавно одна из активисток борьбы против строительства проезда Ирина Лабанова получила ...повестку в суд. Она вызвана туда в качестве ответчика по исковому заявлению о сносе металлических тентов. Заявители — ОАО «Московская теплосетевая компания» и общественная организация автолюбителей «Столица». В заявлении указано, что ответчиками (помимо Лабановой еще 9 человек) установлены металлические тенты (МТ). Слово «незаконно» отсутствует. МТ установлены на озе-

ленной территории, в охраняемой зоне подземных инженерных коммуникаций. В соответствии со ст.7 закона Москвы от 05.05.1999 года №17 «О защите зеленых насаждений», на озелененных территориях запрещается стоянка автотранспортных средств, установка гаражей и тентов. В соответствии со ст.12 закона Москвы от 14.07.2004 г. № 49 «Об административной ответственности за правонарушения в области содержания и сохранности подземных инженерных коммуникаций и сооружений», установка гаражей... является незаконной. Распоряжение главы управы района Люблино о возможности размещения МТ не издавалось и соответственно ответчики не имеют договоров краткосрочной аренды земельного участка.

В ответ на эти аргументы И. Лабанова показала мне бумагу, датированную мартом 2002 года и названную «Владельцу металлического тента № 0500» за подписью сотрудника администрации района Люблино, в которой написано следующее: «Администрация... просит произвести оплату по приложенным квитанциям до 15 марта 2002 года».

Квитанции Лабанова оплатила в том же 2002 году. То есть, получается, что в 2002 году администрация района Люблино была очень даже не против МТ: лишь бы владельцы платили. Почему же вдруг возникло исковое заявление? И почему объединение Мосэнерго «Тепловые сети» только в марте 2004 года спохватилось, что тенты «установлены в охранной зоне» и это является нарушением? Тем более, что закон № 49 «Об административной ответственности» (см. выше) появился только спустя четыре месяца после акта -предписания «Тепловых сетей»?

Нетрудно представить себе, что активные действия Лабановой против строительства проезда 2288 кому-то в управе сильно не нравятся. Вот и решили «зайти с другой стороны». Отсюда — акты проверок, требования убрать тенты, повестки в суд... Сама Ирина Борисовна говорит, что готова к тому, чтобы убрать тент. Но все должно быть по закону.

А по закону сначала надо выяснить, кто и на каком основании давал разрешение на установку тентов. Если на законных основаниях, то какие могут быть претензии к владельцам МТ? Если в силу изменения законодательства, то владельцам должен быть возмещен ущерб и предоставлены новые участки. При этом снос металлических тентов, на чем настаивают заявители иска, должен быть произведен за счет управы района, а не за счет самих владельцев.

Как бы там ни было, а редакция журнала «Экология и право» теперь уже обязана следить за развитием ситуации вокруг строительства загадочного проезда 2288.



Эти деревья обречены



Митинг жителей против ликвидации ракет в Перми

15 сентября 2003 года

В течение дня несколько жителей Перми в разных местах и в разное время видели, как со стороны Закамска к центру Перми плыли тёмно-серые облака и ощущался удушливый специфический запах. Смог стоял над городом 3 дня. В эти дни было сжигание одного или двух ракетных двигателей на твёрдом топливе (РДТТ).

Эта дата, 15 сентября, была якобы определена руководством области для начала сжигания утилизируемых ракет в связи с приездом в Пермь 15 августа сенатора США Р. Лугара. Перед этим, 9 сентября, в Перми прошёл митинг протеста зелёной общественности против ввоза и сжигания ракет. Была принята резолюция и направлена президенту РФ, губернатору, в Федеральное космическое агентство, депутатам всех уровней. Получены отписки.

Октябрь 2004 года

«В Закамске жителям, умершим от рака, причину смерти «рак» не ставят, а ставят любой другой диагноз. Официальных данных по раку жителям не дают и в отчетах от больниц эти данные не подают. Пример, моей маме, умершей от рака, поставили причину смерти «интоксикация», — сообщила Панькова Е.Н.

25 декабря 2004 года

«Было сжигание ракетного двигателя (прожиг) в 19.00. Облако шло на Закамск, близко к поверхности Земли. Это говорит о бесплодном сжигании РДТТ, что является грубым нарушением требований федеральной службы по экологическому и технологическому надзору (Ростехнадзор) в Пермской области. Такие нарушения по данным Ростехнадзора и наблюдениям жителей происходят практически постоянно, но ответственности за эти преступления никто не несёт», — сообщила Сумарокова Л.И.

4 мая 2005 года

Было сжигание 1-й ступени ракеты (48 тонн), примерно в 12.00. Загазованность ощущалась на большой территории Кировского района. По данным Ростехнадзора по Пермской области превышение массы свыше 30 тонн запрещено. Сжигание такой массы РДТТ является грубейшим нарушением природоохранного законодательства. Никаких государственных экспертиз на сжигание изделий с превышением предельной массы не проведено.

11 мая 2005 года

В 15.30 сожгли 1-ю ступень ракеты (48 т). Направление ветра — южное. Огромное облако поднялось над городом как смерч и пошло на посёлок Крым, садовые кооперативы, застилая всё вокруг.

Наблюдал и сообщил житель поселка Крым.

Кристина Ракитянская
christina@bellona.ru

Фото «Автономное действие»

ПЕРМЬ ПРОТИВ РАКЕТ

Год назад мы писали о ситуации в Перми. Весь город «ждал» массовой переработки твёрдотопливных баллистических ракет. Официально говорили о 56, по другим же источникам: в России около 1000 ракет РС-22 снимаются с боевого дежурства.

Это отрывки из «Хроники Союза «За химическую безопасность», составленной по сообщениям жителей Перми в связи с утилизацией твёрдотопливных ракет на территории города. Если прочитать всю «Хронику», становится просто страшно...

В мае 2005 года сжигание отдельных ступеней ракет происходит практически каждые 5–7 дней. При этом всю весну ОАО «Галоген» (химическое производство) выбрасывает фтороводород. Фтороводород очень опасен, так как разлагает кости. В районе завода им. Кирова в начале июля 2004 года была крупная авария, когда сошли с рельсов четыре цистерны с соляной кислотой. Восстановление путей шло более недели. В конце лета 2004 года в районе предприятия «Галоген» произошло опрокидывание железнодорожной цистерны 40 тонн с аварийным разливом крепкой соляной кислоты. Ответственность, как всегда, была в неведении.

С 1997 года происходит массовое отравление жителей деревни Павлово Ординского района при добыче нефти на Кокуйском нефтяном месторождении ООО «Лукойл-Пермь». Вся территория деревни загрязнена нефтью и используемыми для её разжижения особо опасными химическими реагентами.

Как чувствуют себя жители Перми и области в таких условиях — можно представить!

По данным Управления здравоохранения Пермской области, детская заболеваемость и смертность в Перми и других городах Пермской области с каждым годом неуклонно растёт и значительно превышает средний уровень по России. В Пермской области количество детей, имеющих функциональные отклонения и хронические заболевания, составляет 86,7%. Сравнительные показатели смертности и заболеваемости младенцев (перинатальный период) Кировского района Перми, где находится полигон по сжиганию ракет и еще более 10 химических предприятий, сильно превышают средний уровень по Перми. «Младенческая заболеваемость и смертность говорит о наиболее неблагоприятной экологической ситуации в данном районе и всей Перми. Это очень настораживает нас, экологов-общественников», — говорит Лидия Попова, председатель Пермского отделения Союза «За химическую безопасность» и главный координатор пермского антиракетного движения.

Однако полные и достоверные исследования окружающей среды и здоровья населения, экологическая оценка влияния всех вредных объектов в связи с утилизацией ракет до сих пор не проведены.

Весной 2004 года общественной организации «Экологическая самооборона» удалось провести экологическую экспертизу только одного проекта — корпуса термического обезвреживания отходов (пиролизная печь). Общественная экологическая экспертиза выявила серьезные нарушения в проектной документации. Было также обнаружено, что указанный уровень выбросов диоксинов при сжигании ракет занижен государственными экспертами в 100 раз.

Программа утилизации баллистических ракет в целом не проходила экологической экспертизы, не были организованы открытое обсуждение проектов и общественные слушания в Перми. Единственным исключением является проект ракетных хранилищ: он прошёл экспертизу в Москве, в Министерстве природных ресурсов, но опять же в режиме секретности.

В настоящее время экспертной комиссией Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) должна проводиться государственная экологическая экспертиза проектов по реконструкции закрытого и открытого стендов для сжигания ракет в Перми.

«Недавно мы получили ответ из генеральной прокуратуры от 25.05.2005г. В письме подтверждается факт ликвидации (сжигания) ракет со ссылкой на необходимость Договора СНВ-1 и гособоронзаказ. Там нет ни слова о том, что Конституция РФ и Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе» и другие правовые акты нарушены. К тому же сообщается дезинформация, что проведена реконструкция открытого стенда. По данным Пермского регионального отделения Ростехнадзора, к реконструкции стенда еще и не приступали. При этом умалчивается, что государственная экологическая экспертиза еще не проведена», — сообщила Лидия Попова.

И сжигание ракет в Перми продолжается. Никто не знает точно, какими вредными выбросами сопровождается ликвидация ракет. Никаких исследований проведено не было. Администрация Перми и Пермской области молчит. Военные прикрываются секретностью, несмотря на ст. 5 ФЗ «О государственной тайне», которая говорит, что экологическая информация и вопросы здоровья населения не являются государственной тайной. Никто не говорит, что при сжигании выделяются супертоксичные диоксины и целый ряд диоксиноподобных веществ, диоксид азота, синильная кислота (цианистые соединения), формальдегид, металлы, их соединения и еще целый ряд органических веществ.

Понятно, что не говорят, потому что не хотят нести ответственность! Ведь если официально признать состав выбросов от сжигания ракет, то ликвидацию ракет придется прекратить, да и денег никто на такое мероприятие уже не даст. «А ведь жители могут запретить вообще сжигание как самый опасный способ, если другой альтернативы сейчас нет, — комментирует Лидия Попова. — Так

сделали жители Воткинска, Украины, Кемеровской и других областей. Соккрытие экологической информации является преступлением перед жителями Перми и вопиющим нарушением Конституции РФ».

Не дожидаясь чуда, жители Перми решили отстаивать свои интересы в суде.

В начале марта в Ленинском районном суде г. Пермь состоялось предварительное судебное заседание по искам В.В.Оглоблиной и Л.С.Поповой на возмещение морального вреда в связи с противозаконной ликвидацией ракет. Адвокат истцов Олег Голубев говорит, что это дело является уникальным, так как касается одновременно и нарушений Закона «Об охране окружающей среды», и возмещения морального вреда, вызванного в результате этих нарушений. Оригинальность данного дела состоит в том, что будет рассматриваться возможность возмещения морального вреда за действия, которые еще официально не объявлены и сокрыты от населения. И, наконец, суд должен рассмотреть вопрос — законна ли утилизация ракет в черте миллионного города в принципе?

Судебные же слушания состоялись только в мае месяце. По обоим принято решение перевести иски в областной суд в связи с настойчивыми требованиями ответчиков о секретности темы. Ответчики практически ни по одному вопросу не предоставили аргументированный ответ. Истцы добавляют все новые материалы к заявлениям.

Одновременно еще несколько жителей Кировского района, пострадавших от ракетных выбросов, собираются подать судебные иски с требованием возместить ущерб.

В марте 2005 года в Москве напротив здания Ростехнадзора прошла акция протеста под лозунгом «Пермяков ожидает судьба Ющенко?». В Ростехнадзор было направлено обращение нескольких экологических организаций. Экологи требуют комплексного и высокопрофессионального исследования экологических последствий сжигания ракет, установления санитарно-защитной зоны вокруг узла ракетных предприятий и учета отрицательно-го заключения общественной экологической экспертизы.

Активисты антиракетного движения Перми обращаются к депутатам, губернатору, в прокуратуру, ГУПР и другие инстанции. На научно-практической конференции «Права человека, экология и гражданское общество», проходившей 3-4 июня 2005 года в Москве, были приняты обращения к президенту. Участники конференции просят «немедленно остановить этот экологический геноцид и прекратить отравление жителей Перми». Результатов пока никаких. Тем не менее, борьба продолжается!



Ст.15 Конституции Российской Федерации п.2:

«Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

СВЕТЛОЕ БУДУЩЕЕ, ИЛИ ИСТОРИЯ ОДНОГО РЕФЕРЕНДУМА

*Ина Янская
Санкт-Петербург
escopravo@escopravo.info*

22 мая 2005 года прошел референдум в г. Светлый. Явка избирателей на участки голосования составила 48,5%. Для того, чтобы результаты референдума были признаны, не хватило 1,5%.

Жители Светлого уже давно воюют с нефтяными компаниями. В этом портовом городе ЗАО «Балтнафта» (дочерняя структура «Татнефти») и ЗАО «Московская производственная база» планировали строительство своих нефтетерминалов.

Еще в марте 2003 года глава администрации муниципального округа «Светловский городской округ» (МО СГО) А.А. Григорьев подписал акты о выделении земельных участков под проектирование терминалов по перевалке нефти в черте Светлого. Населению об этом тогда решили не говорить.

Только через год, в апреле 2004, в СМИ появилась тревожная информация о строительстве. Конечно, реакция местного населения была отрицательной. И это понятно — кто захочет жить рядом с нефтетерминалами!

Жители не медлили и обратились в калининградскую экологическую общественную организацию «Экозащита!». Администрация при этом сохраняла полное молчание. Тогда «Экозащита!» направила открытое письмо президенту, губернатору калининградской области, начальнику управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Калининградской области и главе администрации Светловского городского округа.

В ответ на него 24 мая глава администрации МО СГО через местную газету «Светловские вести» официально подтвердил информацию о планах строительства двух нефтетерминалов в черте Светлого. Позже Григорьев в той же газете заявил: «Если предполагаемое строительство не поддерживается местным населением на общественных слушаниях, разрешение на такое строительство компании не получат».

19 июля 2004 года началось общественное обсуждение проекта реконструкции и строительства базы под бункеровку судов топливом. Более 300 жителей участвовали в общественных слушаниях, пытались отстоять свое право на благоприятную окружающую среду. Ведь даже ребенку понятно, что сокращение санитарно-защитной зоны нефтетерминалов почти в два раза нарушает это право.

Ст. 42 Конституции Российской Федерации:
«Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии...»



В сентябре состоялись общественные слушания по проекту строительства терминала по перевалке нефтепродуктов ЗАО «Балтнафта». В них приняли участие около 600 жителей г. Светлый. Для того, чтобы контролировать процедуру слушаний из Москвы специально приехали Святослав Забелин, член Комиссии по правам человека при президенте России, и Андрей Ожаровский, эксперт ОБСЕ.

Именно во время общественных слушаний впервые прозвучало предложение провести референдум по вопросам строительства терминалов.

Сначала жители подали ходатайство о регистрации инициативной группы. Затем направили документы по проведению референдума в Окружной Совет депутатов МО СГО.

Решение о проведении референдума в определенном субъекте принимает Совет депутатов. «Поэтому важно сотрудничать с депутатами, — говорит Александра Королева, сопредседатель экологической группы «Экозащита!» — Большую роль сыграло то, что предложение было поддержано муниципалитетом, главой администрации».

Депутатам предстояло решить, являются ли вопросы, вынесенные на референдум, вопросами местного уровня. Вероятно, решение принималось под давлением заинтересованной стороны. И в ноябре депутаты отклонили проект референдума. Тогда инициативная группа обратилась в суд с просьбой признать выданное депутатами решение не соответствующим закону. Суд принимает сторону жителей Светлого и признает решение депутатов незаконным. Представители ЗАО «Балтнафта» еще пытались остановить свершение справедливости — подали кассационную жалобу в областную суд. Но и эта инстанция признала незаконность решения депутатов.

Наконец 17 января 2005 года депутаты приняли решение о том, что вопросы референдума соответствуют требованиям ст. 12 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ст. 5, 8 закона Калининградской области «О местном референдуме в Калининградской области», Устава МО СГО.

На референдуме избирателям предстояло ответить на следующие вопросы:

— *Согласны ли вы со строительством терминала по перевалке нефтепродуктов по ул. Кржижановского, 4 в черте города Светлый?*

— *Согласны ли вы с реконструкцией и строительством бункеровочной базы под бункеровку судов топливом и перевалку нефти на танкеры по ул. Рыбацкой, 1 в черте города Светлый?*

После этого инициативная группа смогла зарегистрироваться и получила свидетельство.

Начался сбор подписей. Чтобы провести референдум, необходимо было собрать подписи не менее пяти процентов населения округа. До марта подписи были собраны и, что не менее важно, признаны достоверными.

В конце марта Совет депутатов МО СГО определил дату проведения референдума — 22 мая. Инициативная группа приступила к информированию жителей и активной агитации прийти на референдум. Были выпущены листовки, они распространялись и в деревнях, которые будут затронуты нефтяным строительством.

Между тем, ЗАО «Балтнафта» не могло спокойно смотреть на противодействие и подало иск в суд, оспаривая правомочность решения окружного совета депутатов о соответствии законодательству вопросов референдума. Нефтяная компания таким образом хотела отменить будущий референдум.

Но жители Светлого и тут не сдались. Они устроили пикет перед зданием суда, где проходило разбирательство, и не расхотелись в течение двух часов.

На суде представитель ЗАО «Балтнафта» пытался доказать, что строительство терминалов соответствует стратегическим интересам Российской Федерации, согласно протоколу об экономическом сотрудничестве между республикой Татарстан и Калининградской областью. Но на вопрос инициативной группы о том, упоминаются ли в этом протоколе два планируемых терминала именно в Светлом, представитель компании ответил, что в протоколе такого утверждения нет.

«В течение уже почти целого года шаг за шагом мы вместе с местными жителями идем к референдуму. Мы совершенно убеждены, что аргументы, которые выдвигаются представителями нефтяной компании, под собой ничего не имеют», — сказала Александра Королева из «Экозащиты!».

В итоге 16 мая 2005 года Светловский городской суд принял решение отказать ЗАО «Балтнафта» в удовлетворении иска.

Казалось бы, дорога открыта. Проводи референдум, заручайся «поддержкой» населения и прекращай строительство нефтяных терминалов. Но все не так просто.

22 мая — день референдума. Свое мнение высказали более десяти тысяч человек. Но референдум признан несостоявшимся, так как 50% явочный барьер не был преодолен.

Цитата из протокола: *«Признать местный референдум несостоявшимся на основании п.8 ст. 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие граждан в референдуме Российской Федерации».*

Однако, определить судьбу строительства пришло большее число жителей, чем на последние выборы главы округа и депутатов окружного совета. Причем подавляющее большинство, 98% из пришедших на избирательные участки жителей Светлого путем голосования заявили, что не согласны со строительством в городской черте двух нефтяных терминалов.

«Мы расцениваем столь активный отклик жителей Светлого как значительный кредит доверия противникам строительства опасных нефтяных терминалов», — заявляет Андрей Ожаровский, эксперт проекта «Независимый центр мониторинга для экологического референдума».

Называется несколько причин «провала» референдума.

Во-первых, административное устройство Светловского городского округа не совсем удачно. Ведь интересы жителей самого города и примыкающих поселков могут и не совпадать. К тому же, планируемые терминалы должны быть расположены ближе к Светлому, чем к поселкам. И жителей поселков эта проблема волнует меньше. Поэтому явка избирателей в них была в три раза ниже, чем на участках в Светлом.

Во-вторых, говорят, что избирательная комиссия была абсолютно пассивна и не оказывала содействия референдуму. На избирательных участках в начале голосования даже не были вывешены вопросы, вынесенные на референдум. А это уже, кстати, противоречит законодательству.

И еще один факт. Областная и территориальная избирательные комиссии запретили представителям проекта «Независимый центр мониторинга для экологического референдума» распространять листовки с цитатами из Конституции Российской Федерации. Общественным организациям просто запретили информировать избирателей. Некоторые из жителей поселков даже не знали о референдуме.

Вот такой вот первый экологический референдум!

Журнал «Экология и право», так же как и представители «Экозащиты!», считает, что ЗАО «Балтнафта» и ЗАО «Московская производственная база» все-таки обязаны прислушаться к мнению жителей Светлого и отказаться от опасных планов по строительству терминалов.

Депутаты же Светловского окружного Совета подготовили обращение к президенту, губернатору области и ряду чиновников высокого ранга, руководителей природоохранных правительственных структур с требованием учесть результаты референдума и обязать нефтяные компании отказаться от своих планов. Нефтяные компании пока сохраняют молчание и никак себя не проявляют. А инициативная группа намерена обратиться в суд и оспорить результаты референдума.

ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ(СЯ) В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД!

*Кристина Ракитянская
Сергей Гамзов
Рашид Алимов
Санкт-Петербург
ecopravo@ecopravo.info*



Европейский суд по правам человека присудил россиянке Надежде Фадеевой шесть тысяч евро. Это первое российское экологическое дело, рассмотренное в Страсбурге.

Надежда Фадеева живет в Череповце Вологодской области. Она обращалась в Череповецкий городской суд с иском к ОАО «Северсталь» по вполне разумному поводу — переселить ее семью из санитарно-защитной зоны (СЗЗ) металлургического комбината. В этой зоне, по официальному заключению центра Госсанэпиднадзора, замеры показывают превышение нормативов по фенолу, сероводороду, аммиаку, формальдегиду, сероуглероду, пыли.

В 1996 году Череповецкий суд постановил переселить семью Фадеевой из СЗЗ, но в порядке общей очереди предоставления квартир. Это решение затем еще несколько раз обжаловалось в вышестоящих инстанциях. Но ситуация не менялась: они признавали решение городского суда законным и исполненным. А семья Фадеевой продолжала жить в опасной зоне, так как конца общей очереди на жилье и видно не было.

Тогда Надежда Фадеева обратилась с жалобой в Европейский суд (ЕС), ссылаясь на статью 8 Европейской конвенции по правам человека (право на уважение личной и семейной жизни гражданина и неприкосновенность его жилища). ЕС начал рассматривать это дело только в 2003 году.

И 9 июня 2005 года Европейский суд признал права Надежды Фадеевой нарушенными и обязал Россию выплатить ей шесть тысяч евро в качестве моральной компенсации. Суд присудил ей также 6500 евро и 5540 английских фунтов за судебные расходы и издержки.

Дело Фадеевой — первое российское экологическое дело, по которому Европейский суд вынес окончательное решение. Правда, в мае 2002 года Европейский суд удовлетворил иск чернобыльца-ликвидатора Анатолия Бурдова, но его претензии касались необос-

нованных отсрочек выплат компенсации, — власти города Шахты, где проживает Бурдов, не спешили выплачивать деньги, заявляя, что в бюджете нет средств.

В настоящее время в Европейском суде дожидается рассмотрения ряд исков, связанных с нарушением права на благоприятную окружающую среду и других экологических прав россиян. В числе их — иск о незаконности строительства Ростовской АЭС, поданный жителем Ростова Степаном Аведиковым.

— Из России приходит много жалоб, связанных с экологией, — рассказала корреспонденту «Беллона вэб» в конце прошлого года в интервью о перспективах дела Аведикова секретарь суда Наталья Брейди.

В этом интервью Брейди предсказала скорое решение по делу «Фадеева против России». При этом Брейди обратила внимание на то, что в деле против «Северстали» была признанная Российским государством санитарно-защитная зона (СЗЗ), в жалобах же против Ростовской АЭС подобных СЗЗ признанных государством, а потом нарушенных, нет.

В конституции РФ прописано: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» (ст. 42). А статья 45 гласит, что «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

Порой же российских законов не достаточно, чтобы защитить свои права и свободы. Тогда можно и нужно вспомнить, что мы с вами защищены не только нашей, российской конституцией, но и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод на нас распространяется. Вступившая в силу 3 сентября 1953 г. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод не только провозгласила основополагающие права человека, но и создала особый механизм их защиты.

Ст. 2 Конституции Российской Федерации: «Человек и его права являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Россия присоединилась к ней 30 марта 1998, приняв федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». Ратификация Россией Европейской конвенции позволяет всем лицам, находящимся под ее юрисдикцией, обращаться в Европейский суд (ЕС), если они считают свои права нарушенными, что подтверждается статьей 46 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. В 46 статье говорится, что «каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты». Исчерпание всех национальных средств правовой защиты является одним из обязательных условий приемлемости обращения граждан в ЕС.

Любая жалоба в ЕС проходит две стадии. На первой суд определяет приемлемость жалобы для рассмотрения. Затем на второй стадии рассматривает дело по существу и выносит свое решение, обязательное для выполнения во всех странах, ратифицировавших конвенцию.

Жалоба признается приемлемой при выполнении нескольких условий. Во-первых, это исчерпание всех национальных, внутригосударственных средств правовой защиты. То есть ваша жалоба должна быть рассмотрена во всех возможных инстанциях в России. Это порой является самым долгим и трудоемким процессом, а иногда и вовсе не возможным.

Во-вторых, жалоба должна быть подана в ЕС не позднее чем через шесть месяцев после окончательного рассмотрения вопроса высшей инстанцией в России.

В-третьих, обращение должно исходить от жертвы, потерпевшего. Даже если подается коллективная жалоба (например, от организации), то каждый должен обосновать свои претензии.

И самое главное, обращение будет считаться приемлемым, только если предмет жалобы являются права, гарантируемые Конвенцией о защите прав человека и основных свобод или ее Протоколами.

Только при выполнении всех этих условий ваша жалоба признается приемлемой и ЕС может приступить к ее рассмотрению по существу. Количество судей ЕС определяется числом стран-участниц конвенции. На данный момент конвенцию ратифицировали 40 стран. Каждое же конкретное дело рассматривается сначала комитетом в составе трех судей на предмет приемлемости. Затем Палата из семи судей рассматривает дело по существу, причем в состав Палаты обязательно входит судья от государства, участвующего в разбираемом споре.

Однако решение Европейского суда не отменяет решения национального суда, даже если при рассмотрении дела и вынесении решения были нарушены права человека. Европейский суд рассматривает жалобы только для того, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований конвенции. Однако ЕС вправе присудить «справедливое удовлетворение претензии».

Это очень важно, так как если вы не согласны с решением российского суда и требуете от ЕС перерешать свою проблему или отменить решение национального суда, то вашу жалобу признают не приемлемой и ЕС не будет ее рассматривать по существу. А если вы в своей жалобе будете говорить о том, чтобы были нарушены ваши права, например, в ходе судебного разбирательства в России, то ЕС обязан будет рассмотреть ваше дело, так как, согласно Конвенции, каждый имеет право на справедливый суд. Статья 6 Конвенции гласит: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Нужно понимать, что Европейский суд рассматривает только споры между гражданами и государствами. При положительном решении вашего дела в ЕС Европейский суд принимает решение об устранении государством-ответчиком допущенных нарушений и в некоторых случаях присуждает заявителю денежную компенсацию.

Еще один положительный момент всей процедуры. Она бесплатна. Конечно, в случае, если ЕС сочтет, что вы сами не имеете возможности оплатить юридические услуги, проезд в Страсбург и все связанные с делом расходы.

Раньше рассмотрение дела в Европейском суде длилось очень долго, несколько лет. Недавно была проведена реформа, направленная на решение этой проблемы. Но сроки рассмотрения дел все еще остаются достаточно большими, так как жалоб становится все больше и больше, причем многие из них изначально неприемлемы к рассмотрению. Жалуются даже на то, что вовремя не установили газовую плиту в доме. Отсев таких дел тоже отнимает много времени. Так что помните: важно правильно поставить вопрос.

При рассмотрении в российских судах дел, касающихся нарушения прав человека в сфере экологии, часто встречаются и нарушения других прав человека, которые непосредственно отражены в Европейской Конвенции. Не стоит недооценивать свои возможности, пишите в Европейский суд, отстаивайте свои права там. Главное — правильно сформулировать жалобу, отразить в ней те нарушенные в ходе национального разбирательства права человека, которые защищает Европейская Конвенция. Всегда существует вероятность того, что Европейский суд обяжет своим решением наше государство по справедливости решить ваш вопрос.

7 мая 2002 года ЕС постановил удовлетворить жалобу Анатолия Бурдова. ЕС не только признал нарушения прав Бурдова, но и обязал Россию выплатить ему 3000 евро в качестве компенсации морального ущерба.

В октябре 1986 г. Анатолий Бурдов был мобилизован военными властями для ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Он участвовал в операции до 11 января 1987 г. и в результате получил

чрезмерную дозу радиоактивного излучения. В 1991 году экспертизой была установлена причинная связь между ухудшившимся здоровьем Бурдова и его участием в чернобыльских событиях, и ему была назначена компенсация. Но она не была выплачена. Начиная с 1997 года, Бурдов несколько раз обращался в российские суды, и они удовлетворяли его жалобы по этому вопросу. Но компенсация была выплачена только в марте 2002 года, так как у Управления социальной защиты до этого просто не было средств. К тому же Бурдова не устраивала и сумма компенсации. В обращении в ЕС Бурдов утверждал, что существенные и необоснованные задержки исполнения вступивших в законную силу решений суда нарушили его права. Европейский суд признал Бурдова жертвой нарушения прав, защищаемых конвенцией. А именно, право на справедливое судебное разбирательство, которое предусматривает своевременное выполнение принятых национальным судом решений.

На данный момент в Европейском суде рассматриваются еще несколько «экологических» дел граждан против России. Например, это дело Ледяевой. Людмила Ледяева обратилась в Европейский суд с такой же жалобой, как и Надежда Фадеева. ЕС признал жалобу Людмилы Ледяевой приемлемой в части, касающейся нарушения права на уважение личной и семейной жизни и жилища (ст.8 Конвенции). Теперь осталось дожидаться решения ЕС по существу этого дела.

Известно, что в ЕС была направлена жалоба Степана Аведикова, 80-тилетнего жителя Ростова-на-Дону, о Ростовской атомной станции и нарушениях закона при ее строительстве. ЕС получил жалобу, но еще не рассматривал вопрос о ее приемлемости.

Кроме «экологических дел» широко известны так называемые «шпионские дела», которыми занимался Европейский суд. Это и дело журналиста Григория Пасько, и дела ученых Валентина Данилова и Игоря

Сутягина, и дело Александра Никитина. Наиболее интересным среди них многие правозащитники считают именно дело Александра Никитина.

В 1995 году против Никитина было возбуждено уголовное дело по подозрению в государственной измене. В 1999 году российский суд общей юрисдикции оправдал заявителя. Верховный суд РФ оставил приговор в силе. Президиум Верховного суда РФ отклонил протест Генерального прокурора РФ и подтвердил оправдательный приговор заявителю.

Александр Никитин жаловался на нарушение права не быть судимым дважды и права на справедливое судебное разбирательство. Европейский суд не признал нарушений конвенции в отношении заявителя, указывая, что речь идет об определенной разновидности возобновления процесса, но не о повторном привлечении лица к уголовной ответственности за то же преступление. Постановление по делу «Никитин против России» является в российских делах первым, которым ЕС не установил нарушение Россией тех или иных положений конвенции.

Каринна Москаленко (адвокат, руководитель Центра содействия международной защите) считает этот «ход» Европейского суда своеобразным жестом одобрения действий России. Мол, зачем признавать Россию нарушителем прав человека в этом конкретном деле, если оправдательный приговор все-таки был вынесен и вступил в силу до обращения в ЕС.

Что ж, будем надеяться на положительные решения российских дел в Европейском суде, независимо от необходимости одобрения Европой действий России. А пока продолжать бороться, бороться всеми возможными способами за свое право жить, жить в справедливом, жить в экологически безопасном мире.

311

ПО МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА, ЭКОЛОГИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»

Научно-практическая конференция «Права человека, экология и гражданское общество» состоялась в июне в Ивантеевке Московской области. Ее организаторами выступили Международный социально-экологический союз, Центр экологической политики России, Союз «За химическую безопасность», Ассоциация «Голос», Московская Хельсинкская группа. Участники обсудили актуальные проблемы жизнедеятельности человека. Некоторые из них представлены в публикуемой подборке (читайте врезки на стр. 25, 32, 36 и 38).

Народ имеет право...

П.Денисов

В отношении коренных малочисленных народов Сибири, Севера и Дальнего Востока право человека на информацию о состоянии окружающей среды реализуется крайне неоднозначно. В большинстве случаев представители коренных национальностей проживают на территориях, богатых различными видами полезных ископаемых. И это значит, что частные и

государственные добывающие компании заинтересованы в реализации различных проектов, а среди них немало таких, которые способны реально повлиять на ухудшение окружающей среды. Согласно действующему законодательству этим проектам необходима государственная экологическая экспертиза. Во многих случаях этому должны предшествовать общественная экспертиза и общественные слушания. Однако представители коренных народностей чаще всего неграмотны и не разбираются в технической и юридической терминологии. Поэтому для них необходимо общественные слушания готовить особенно тщательно.

Еще одной практической сложностью, возникающей при реализации информационного права, является воздействие на представителей коренных народностей как со стороны органов, заинтересованных в принятии положительных решений по проектам, так и со стороны природоохранных организаций, настаивающих на непринятии таких решений. При этом, ведь, обе стороны апеллируют к интересам самих народов, разобраться в их аргументации задача непростая.

Таким образом, напрашивается единственно реальный вывод: реализация прав на информацию о состоянии окружающей среды в отношении малочисленных народов нуждается в совершенстве, и в первую очередь на федеральном уровне.

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА

о порядке обращения в Европейский суд по правам человека



Суд может получать жалобы от любого физического лица, неправительственной организации или группы частных лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения прав, предусмотренных положениями Европейской Конвенции о правах человека и Протоколов к ней (ст.34 Протокола №11 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Ввиду того, что Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию и часть Протоколов к ней, то право на обращение в Европейский суд есть и у граждан РФ. Фактически это означает, что при соблюдении установленных Конвенцией условий приемлемости жалобы ее может подать любое лицо, находящееся на территории РФ, права которого, предусмотренные Европейской Конвенцией, были нарушены. Причем таким лицом является не только гражданин РФ, но и иностранец, и лицо с двойным гражданством, и лицо без гражданства, а также несовершеннолетние и душевнобольные. Юридические лица (как коммерческие, так и некоммерческие) тоже могут подавать жалобы.

При обращении в Европейский суд наиболее трудным для заявителя представляется соблюдение всех формальных критериев приемлемости жалобы. Условия приемлемости изложены в ст.35 Протокола №11 к Европейской Конвенции. К ним относятся исчерпание внутренних средств правовой защиты; 6-месячный срок обращения (жалоба должна быть подана в течение 6 месяцев с даты принятия окончательного решения национальными властями); обоснованность жалобы, правомерность жалобы (не должна противоречить нормам Конвенции и Протоколам к ней); недопустимость анонимной жалобы; недопустимость повторности жалобы (к примеру, если аналогичные

жалобы уже рассматривались в Европейском суде, если сама поданная жалоба уже рассматривалась Европейским судом либо же иной международно-правовой инстанцией, такой, как Комитет по правам человека ООН), недопустимость злоупотребления правом на обращение.

Возвращаясь к критерию исчерпания внутренних средств правовой защиты, надо отметить, что применительно к Российской Федерации этими средствами являются первая инстанция и кассационная инстанция (а также апелляция инстанция, если предусмотрен этот порядок). Обращение к этим инстанциям является обязательным. Что же касается надзорного порядка рассмотрения дел, то он решением Европейского Суда по правам человека по конкретному делу был признан неэффективным, а потому прохождение этого института не является обязательным для подачи жалобы.

Особо следует выделить такой критерий, вытекающий из положений Конвенции, как недопустимость злоупотребления правом на обращение. Здесь имеется в виду обязанность заявителя поддерживать свое обращение в суд на протяжении всего периода рассмотрения жалобы, отвечать на запросы Суда, предоставлять информацию о ходе движения дела во внутренних национальных процедурах, не предоставлять ложную информацию. Заявитель должен быть корректным и не допускать в своем заявлении оскорбительных высказываний в адрес государства в целом и отдельных лиц и организаций в частности, иначе его жалоба также будет признана неприемлемой в силу злоупотребления правом на обращение.

Что же касается стоимости обращения в Европейский суд, то как таковое оно абсолютно бесплатно, и, более того, Европейский суд вправе

предоставить заявителю правовую помощь, то есть оплатить его расходы на переписку, оплату услуг адвоката, транспортные расходы и др.

Европейский суд по правам человека принимает любые обращения, поэтому заявитель может написать в Европейский суд по правам человека, изложив свою ситуацию так, как ему представляется необходимым это сделать. Но, как правило, после получения такого письма – предварительного обращения – Секретариат Европейского суда высылает заявителю формуляр обращения, текст Европейской Конвенции по правам человека и пояснительную записку о том, как заполнять формуляр. Предварительное обращение прерывает течение 6-месячного срока на обращение.

Формуляр обращения – это определенная форма, выработанная Европейским судом по правам человека. Все разделы этого формуляра составлены таким образом, чтобы после ознакомления с формуляром можно было составить представление о нарушении прав человека и о том, может ли жалоба быть потенциально приемлемой.

Самостоятельное заполнение формуляра может быть достаточно сложным и требует наличия определенных правовых знаний, поэтому после получения такого формуляра рекомендуется воспользоваться помощью юриста.

Европейский суд по правам человека расположен в г. Страсбург, Франция, по адресу:

European Court of Human Rights
Council of Europe
F – 67075 Strasbourg-Cedex
Tel: 33 (0)3 88 41 20 18
Fax: 33 (0)3 88 41 27 30



ПРАВО УПРАВЛЯТЬ ГОРОДОМ

«Экология и право» продолжает публикацию полезной для каждого информации – на все случаи жизни. Очень часто, соприкоснувшись с так называемыми «мелочами быта», мы просто не знаем, куда обратиться и кто должен помочь. Но ответственного можно найти всегда.

Стройка

Порядок предоставления земельных участков под строительство установлен Земельным кодексом.

Если строительство уже начато, следует сделать письменный запрос в территориальный, специально уполномоченный государственный орган в области экологической экспертизы (бывшее управление природных ресурсов) на предмет прохождения проектом строительства государственной экологической экспертизы.

Отсутствие информирования граждан является наиболее распространенным нарушением при выделении участков под застройку.

Если Вы обнаружили на дверях подъезда информацию о планируемом строительстве, воспользуйтесь в полной мере предоставленной Вам возможностью высказать свое мнение.

Будущие застройщики вынужденно спрашивают Ваше мнение — будьте осторожны. Желание поскорее завершить процедуру информирования местного населения иногда заставляет людей давать заведомо невыполнимые обещания.

Строительство ведется с отступлениями от проекта. Не исключено, что проект изначально удовлетворял всем требованиям и все согласования с соответствующими надзорными органами проведены законно, но вот началось строительство, и от проекта остались «рожки да ножки».

Строительство в санитарно-защитной зоне. Понятие санитарно-защитная зона (СЗЗ) предусмотрено нормативными документами — «это территория между границами промплощадки и территорией жилой застройки».

Превышение плотности населения квартала при строительстве нового дома: нормы плотности населения оговариваются в СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

Расстояние от стены здания до проезда должно быть не менее пяти метров.

Противопожарные нормы требуют обеспечения воз-

можности проезда пожарных машин к жилым и общественным зданиям и доступа пожарных с лестниц и автоподъемников в любую квартиру и помещение.

Стройка закончена, проблемы остались: обратитесь с письмом к администрации района и потребуйте проконтролировать выполнение обязательств, взятых на себя застройщиком.

Ухудшение условий жизни

Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора (ЦГСЭН) контролирует выполнение нормативов, согласно которым условия проживания людей не должны ухудшаться.

Высокочастотный передатчик — на крыше. Администрация района заключила соглашение с фирмой на установку высокочастотного передатчика на техническом этаже, а антенны сотовой связи — на крыше Вашего дома. Поинтересуйтесь, проходил ли проект экспертизы в территориальном, специально уполномоченном государственном органе в области экологической экспертизы (бывшем управлении природных ресурсов).

У вас квартира в цокольном этаже или дом настолько врос в землю от старости, что окна выходят во двор вровень с землей: мимо окон уже не только проходят люди, но потоком проезжают машины — шум, грязь, чад. Налицо нарушение прав на благоприятную среду обитания, гарантированные ст. 42 Конституции РФ.

Навязчивый запах шашлыка: в парке, который расположен рядом с Вашим домом, появилось сразу несколько шашлычных, которые сильно дымят. Обратитесь с заявлением в Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора (ЦГСЭН).

Засилье машин

Вас беспокоит шум при завозе ночью товаров в продуктовый магазин, находящийся на первом этаже вашего дома. Закон на Вашей стороне. В первую очередь, стоит обратиться в городской центр санитарно-эпидемиологического надзора с сообщением о нарушении санитарных норм и правил (СанПиН). Согласно СанПиН 2.3.5.021-94 «Санитарные правила для предприятий продовольственной торговли», запрещен ночной завоз пищевых продуктов в предприятия продовольственной тор-

Ст. 18 Конституции Российской Федерации:
«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими...»

говли, встроенные в жилые здания.

Строится или расширяется автозаправочная станция в жилом районе. Познакомьтесь с документами проекта и с нормативным актом СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов». Если Вы обнаружите нарушение соответствующих норм, немедленно напишите письмо в городской Центр санэпиднадзора.

Зеленые насаждения

Дерево затеняет окно. Даже если дерево из породы, хорошо переносящей стрижку, не следует обрезать крону самовольно. Отнесите в ЖЭУ письменное заявление.

Дерево растет слишком близко к дому, оно может быть источником разрушения крыши, стен или балконов. Никакой самостоятельности: вырубка зеленых насаждений на территории города производится только по поручочным билетам, выданным отделом охраны окружающей среды мэрии.

Чтобы проверить законность сноса зеленых насаждений, требуйте прямо на месте показать вам поручочный билет, а в ЖЭУ поинтересуйтесь наличием акта на вырубку, согласованного в муниципалитете.

Изучите законы и другие нормативные акты, охраняющие зеленые насаждения. В федеральном законе «Об охране окружающей среды» статья о зеленых насаждениях — самая короткая, но все же есть.

Согласно «Правилам создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации», деревья могут рассчитывать на уход: удаление сухих ветвей, лечение дупел и механических повреждений.

Есть ли хозяин у деревьев во дворе? Вы живете в муниципальном доме? Тогда Ваш «наймодатель» — ЖЭУ, и оно обязано осуществлять систематический уход за зелеными насаждениями.

Мусор

Правила обращения с отходами регулируются федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст. 22; санитарными нормами и правилами, региональными Правилами

благоустройства.

Запреты, наложенные законом, берегают нам здоровье. По оценкам специалистов, при сгорании одной тонны растительных остатков образуется около 9 кг микрочастиц дыма. В их состав входят пыль, окислы азота, угарный газ и множество канцерогенных органических соединений.

Сваливание мусора в водоохраных зонах запрещено «Положением о водоохраных зонах водных объектов и прибрежных защитных полосах».

Если виновник свалки гражданин, а не юридическое лицо, напишите заявление в милицию.

Несвоевременный вывоз мусорных контейнеров, слишком близкое расположение мусорных контейнеров к жилым домам, загрязненные шахты мусоропроводов — все это нарушения СанПиН «Содержание территорий населенных мест», соответственно, жаловаться придется в ЦГСЭН и районную администрацию.

Органы, обязанные контролировать чистоту в городе, — это местное самоуправление и центр государственного санэпиднадзора (ЦГСЭН), туда и следует обращаться с жалобами.

К борьбе за чистоту могут быть подключены и органы охраны природы: отдел охраны окружающей среды мэрии и территориальный специально уполномоченный государственный орган в области экологической экспертизы (бывшее управление природных ресурсов).

В вашем дворе давно стоит остов автомобиля. В контейнер его не погрузишь, владелец неизвестен. Заявление и учет автотранспортных средств, непригодных к эксплуатации, осуществляется органами ГИБДД.

Вас беспокоит близость мусорного контейнера к дому: измерьте самостоятельно расстояние — если оно окажется менее 20 м, это повод для беспокойства и обращения в ЖЭУ, администрацию района, ЦГСЭН.

Источник: пособие «Городская среда: 55 шагов к решению экологических проблем», выпущено Международным социально-экологическим союзом и Группой «Экозащита!».



ПО МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА, ЭКОЛОГИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»

Ошибки на уровне проекта

Б.Кислов, С.Шапхаев, Бурятское региональное отделение по Байкалу

С прошлого года ведется проектирование единой нефтепроводной системы Тайшет-Сковородино-бухта Перевозная протяженностью четыре тысячи километров. Из них 555 километров пройдут через территорию Бурятии. И сейчас уже прослеживается, что реализация проекта принесет много острых проблем.

Нефтепровод, к примеру, пересечет реку Верхняя Ангара, ее притоки Янчуй, Янчукан, Дяпкар, Ковокта и ряд других. И всюду запланированы подземные переходы: экскаватор роет траншеи, в них укладываются трубы. Естественно, экологию это несколько не улучшит. А более прогрессивный и безопасный метод микротоннелирования или направленного бурения применяться почти не будет.

Значительную опасность представляют проектируемые на территории Байкала две нефтеперекачивающие станции и терминал для перегрузки нефти в цистерны. Эти объекты предполагается соорудить в речных долинах с высокой проницаемостью грунта — малейшая утечка и беды не миновать.

При всем этом ОАО «Транснефть» постоянно препятствует проведению общественных экологических экспертиз, отказывая в представлении необходимых документов.



КОСТЕР ВО ДВОРЕ

Егор Тимофеев
Санкт-Петербург
greenpeacego@yandex.ru
Фото автора

В любое время года мы достаточно часто встречаемся с тем, что под окнами во дворе жгут старую листву, ветки, мусор в переполненных баках. Что делать в подобной ситуации?

Самый простой способ потушить небольшой очаг — ведро воды. Попутно объясните дворникам, а они чаще всего и поджигают мусор, что они нарушают целый ряд законов:

- Кодекс РФ об административных правонарушениях, статьи 8.1 и 8.21;
- ФЗ «Об охране окружающей среды», статья 51;
- ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статья 22;
- ФЗ «Об отходах производства и потребления», статья 11;
- Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге», статья 26.

Но если очаг достаточно крупный или их несколько, то стоит вызвать наряд пожарных, позвонив по телефону 01 (это можно сделать и с мобильного телефона — у большинства операторов сотовой связи звонок на этот номер для вас будет бесплатным).

При звонке в службу 01 необходимо точно прояснить суть происходящего (например, горит мусорный бак на контейнерной площадке) и назвать подробный адрес: «Во дворе дома №7 по пр. Стачек, у третьей парадной, въезд со стороны пр. Стачек».

Дождаться приезда пожарных не обязательно, но желательно. Ваша помощь может пригодиться для указания машине точного места горения и, возможно, для составления некоторых бумаг для отчетности пожарных о выезде.

Если у вас под рукой есть фотоаппарат, то вы можете сделать несколько фотографий для подтверждения факта сжигания мусора (отходов) при дальнейшем обращении в госорганы.

Очень хорошо, если на ваших фотографиях будет запечатлен дворник — инициатор пожара. В этом случае найти виновных будет совсем не сложно. Причем, если вам удалось застать дворника на месте происшествия, то необходимо сделать несколько разноплановых фотографий — его самого около горящего мусора, общий план местоположения костра (должны быть видны соседние дома, магазины).

Ст. 33 Конституции Российской Федерации:
«Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления».

Если вы хотите не только быстро ликвидировать возгорание, но и добиться, чтобы виновные были наказаны, то следует написать письма в госорганы.

В письме необходимо указать:

- ваши ФИО, паспортные данные, место жительства, контактный телефон (чтобы письмо не расценивалось как анонимка);
- информацию о сути происходящего, людях, производящих сжигание, дате, месте и времени;
- нарушением каких законов является это сжигание;
- просьбу предоставить ответ в установленный законодательством срок (это один месяц без учёта времени пересылки письма);
- приложения (например, фотографии).

Необходимо отправить заказное письмо с простым уведомлением о вручении. Это позволит вам убедиться, что адресат письма получил. Далее вам необходимо хранить у себя это уведомление и копию вашего письма до получения ответа из госорганов.

В случае отсутствия ответа в установленный законодательством срок вам следует позвонить в этот госорган и разобраться в причине задержки ответа или письменно обратиться с жалобой в вышестоящий госорган.

Направлять письма можно в Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, центр Госсанэпиднадзора, Государственную административно-техническую инспекцию, Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Администрации Санкт-Петербурга.

Реализация права на благоприятную окружающую среду зависит от каждого из нас. Если мы хотим жить в чистом городе и растить здоровых детей, то мы не имеем права «не замечать» экологические правонарушения, проходить мимо, а тем более совершать их.

Комментарий юриста:

В любом случае можно также обратиться в Муниципальное образование вашего района, написать жалобу в районную прокуратуру Санкт-Петербурга по месту произошедшего поджога, в отдел по надзору и исполнению законов в сфере экономики и охраны природы, можно обратиться в Ленинградскую межрайонную природоохранную прокуратуру по адресу: 191028, Санкт-Петербург, ул. Моховая, д.8. Прокуратура обязана призвать к ответственности виновных лиц.

Вадим Постников
Тюмень
hrtyum@sibtel.ru

В ПРАВЕ НА ИНФОРМАЦИЮ — ОТКАЗАТЬ

В Тюмени уничтожают зеленые насаждения и на их месте появляются элитные домики. Как утверждают эксперты, прибыль от таких преобразований зашкаливает. Только при норме 20 кв. м зеленых насаждений на человека, на одного жителя Тюмени теперь приходится 0,5 кв. м (для сравнения: в Омске 9 кв. м, в Сургуте — 11).

Особенно угрожающая ситуация в спальных районах. Свободные площади, предусмотренные генпланом для зеленых насаждений, передаются под строительство, а небольшие зеленые уголки, чудом сохранившиеся в юго-восточной части города, тоже находятся под угрозой.

Роща по улице Федорова-Широтная занимает два с небольшим гектара. В ней — памятный знак жертвам политических репрессий. Когда-то, в 2002 году, часть ее предлагалось отдать под строительство небольшого дома. Но затем от этого отказались по той простой причине, что строительство в рекреационной зоне запрещено. Однако уже через полгода «эксклюзивное» право на этот участок приобрел один из заказчиков. Хотя роща как была рекреационной зоной, так и осталась. Формальным поводом для пренебрежения законом стал «национальный» вопрос, то есть под вырубку был намечен участок, где росли деревья не той «национальности». Рощу в 5-м микрорайоне Тюмени называют березовой, хотя в ней есть и сосенки, и рябины. Вот и был составлен тайный план уничтожения «не березовой части».

Люди стали добиваться справедливости в судебном порядке. Но суд принял решение об отказе в удовлетворении жалобы. А далее, если верить официальным бумагам, события посыпались друг за другом.

Инструмент чиновника — липа

13 марта председатель комитета по строительству Татьяна Кириллова письменно уведомляет земельный комитет администрации города, что земельно-градостроительная комиссия включила в реестр согласованных земельных участков территорию по ул. Федорова-Широтная (о которой шла речь выше). Хотя по бумагам заседание этой комиссии состоялось лишь 17 марта! И есть множество доказательств тому, что его не было вовсе.

19 марта 2003 совет по управлению земельными ресурсами направил дело в так называемую «Совместную комиссию по выработке решения о предоставлении и передаче земельных участков юридическим лицам и гражданам». Этот орган наделен правом предоставлять городскую землю под застройку. 10 апреля Совместная комиссия приняла решение о временном(?) предоставлении земельного участка, расположенного в зеленом массиве, под строительство жилого дома с объектами соцкультбыта.

Но прежде чем попасть в реестр согласованных земельных участков, полагается оформить акт выбора земельного участка. Это происходит на земельно-градостроительной комиссии, и свое решение каждый член комиссии закрепляет на бумаге. Между тем председатель земельно-градостроительной комиссии Игорь Пустовит официально сообщил общественности, что на заседании комиссии 17 марта такой акт не подписывался, а вместо этого использовался уже подписанный, старый акт 2002 года, составленный на тот же участок под другой объект и под другого заказчика.

Прокуратура Центрального округа Тюмени в августе 2004 отказалась возбудить дело в отношении секретаря комиссии, зафиксировав, что сотрудник комитета по строительству администрации Болгова «после рассмотрения данного вопроса на заседании комиссии... приговорила чистый бланк, прикрепила его на старый титульный лист, заполнив его данными... в соответствии с решением земельно-градостроительной комиссии». А областная прокуратура установила, что 17 марта 2003 г. на заседании комиссии ее председатель И. Пустовит не присутствовал. Между тем в положении указано, что открывает и ведет заседание председатель. И никто иной. Так что раз не было председателя, не было и заседания? Масштабная фальсификация.

Контролирует законность при отводах земельных участков Совет управления земельными ресурсами. Если верить официальным данным, то 19 марта указанный Совет рассмотрел «клеено-штопанную» документацию по березовой роще, нашел ее законной и дал «добро» на передачу части зеленого фонда под размещение жилого дома с разными увеселительными заведениями. И, наконец, пакет с документацией оказался в Совместной комиссии по выработке решения о предоставлении и передаче земельных участков юридическим лицам и гражданам. Она тоже следит за соблюдением законности. Или за соблюдением видимости законности. 10 апреля поддельный акт выбора земельного участка был рассмотрен и утвержден. Тогда и родилось Распоряжение о временном предоставлении земельного участка.

Ст. 45 Конституции Российской Федерации п. 2:
«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

Суд и дело

Ленинский районный суд признал незаконным распоряжение Совместной комиссии. Но 9 августа 2004 года кассационным определением судебной коллегии по административным делам это решение было отменено и принято новое. Этот судебный акт поражает воображение. Вот как объясняется эксклюзивное право заказчика на повторное, окруженное непроницаемой тайной обращение: «Позже, 16.01.2003, ООО «Сибирский ландшафт» повторно обращается с заявлением о предоставлении земельного участка по ул. Федорова-Широтная в аренду, и 19 марта вновь на Совете управления земельными ресурсами рассматривалось данное заявление со всеми приложенными к нему документами...». Вопрос: а почему рассматривалось заявление, поданное не со всеми «положенными», а только со всеми «приложенными» документами?

А еще вопрос, на который по ясной причине нет ответа в судебном акте: почему заявление заказчика рассматривается повторно, хотя у него нет необходимых документов? В пакете должно быть положительное заключение городского Центра Госсанэпиднадзора, но его нет. Мало того, в акте выбора земельного участка, который является базовым в пакете разрешительных документов, в соответствующей строке главный санитарный врач города написал: «Не согласовано, зона рекреации». Добавим, что если бы главный санитарный врач одобрил предложение, то ему пришлось бы выдать положительное заключение на особом бланке с определенными степенями защиты. Это для нашей с вами защиты такая процедура установлена. Как же обойти такую запись? В акте выбора земельного участка над отказом в согласовании красивым ровным почерком надписано: «см. заключение №1176». Тот, кто вписывал этот текст, учел, что надо «см. заключение» писать, а не «см. согласование».

Чем отличаются фальшивомонетчики от мошенников? Они хорошо знают предметную область, но ошибаются в деталях. Интересно, что в суде первой инстанции долго искали это заключение №1176. И не нашли. Это стало основанием считать незаконным распоряжение департамента имущественных отношений области, предварительно согласовавшего размещение жилого дома. Но более высокая судебная инстанция заняла иную позицию. Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в августе 2004 пришла к выводу, что «в совместной комиссии по выработке решения о предоставлении и передаче земельных участков были предоставлены все необходимые документы, в том числе получено согласование от Центра Госсанэпиднадзора Тюмени».

Еще по закону положено до составления акта выбора земельного участка проинформировать население о возможных изменениях среды обитания. Но в такой спешке, буквально за мартовскую неделю, клеили документы о проведении нужных заседаний, вписывали в документы нужных заказчиков! В общем, не до информирования...

Вне конкуренции, вне закона

Итак, после того, как заказчик 16 января 2003 подал заявление, ни одно СМИ не сообщило о том, что в березовой роще по ул. Федорова-Широтная снова появилась возможность строить жилой дом. Такого объявления и не могло быть по условиям «игры». Если нарушилась секретность операции, то заявки непременно подали бы и другие заказчики. Совместная комиссия в феврале 2004 года записала: «Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский ландшафт» земельный участок площадью 9303 кв. м для строительства жилого дома с соцкультбытом и благоустройством сквера «Березовая роща» в г. Тюмень по ул. Федорова-Широтная после опубликования в средствах массовой информации архитектурно-планировочного задания (АПЗ) и «получения положительного результата общественного мнения».

Выписка из протокола представлена в Ленинский районный суд Тюмени. Она находится в материалах дела. Но в госоргане, где намечено проведение государственной экологической экспертизы, текст изменен. Вместо требования опубликовать АПЗ после «получения положительного результата общественного мнения» записано: «Проинформировать население через средства массовой информации о градостроительной деятельности». «Положительного результата общественного мнения» уже не требуется. Потому, что возникли проблемы с получением положительного мнения. Отрицательного-то — сколько угодно...

Несмотря на массовые протесты горожан, положительное заключение было срочно заверено подписью руководителя Ростехнадзора по Тюменской области И.И.Коломийчука.

Голодовкой по бюрократам

Пришлось для защиты своих конституционных прав прибегать к общественным акциям. Группа жителей — члены партии «Зеленые», члены совета ветеранов 5-го микрорайона, активисты ТОС 5-го микрорайона, представители движения «За права человека», общества «ЭКОзащита» и ряда молодежных организаций — всего 15 человек — направились к Игорю Коломийчуку. Вошли в приемную, сели в кресла и объявили о начале голодовки под лозунгами: «Госчиновники, научитесь выполнять свои обещания! Не нарушайте наше право на информацию! Голодовка — протест против беззакония!» В это время группы поддержки начали обзвон редакций газет.

В ответ были стянуты разнообразные силы. Под окнами побывало больше 10 милицейских автомобилей. У голодающих выясняли установочные данные, с ними беседовали старшины и сержанты, лейтенанты и капитаны, майоры и подполковники. И даже полковник, правда, один, но — настоящий. Нас фотографировали и снимали на видеокамеры.

Голодающим не давали возможности набирать воду и пользоваться туалетом. В этой обстановке пришлось побеспокоить депутата областной думы Александра Черепанова. Он приехал и уже вечером вынес из кабинета то, что требовалось — заключение государственной экологической экспертизы.

Для кого законы пишутся?

Законом «Об охране окружающей среды» предусмотрена защита зеленого фонда городских поселений, а не вырубка парковых массивов. Между тем, проект «посажен» на зону рекреации. Он не может быть реализован без уничтожения целого гектара парковой полосы сразу, и еще одного — в ближайшие два-три года после застройки. Но это ничуть не смутило чиновника, призванного охранять экологические права граждан. Мы убеждены, что противодействие нашему праву на информацию было лишь звеном целой цепи беззакония, которой охвачены федеральные структуры, причастные к оформлению разрешительных документов на строительство в запретном месте.

Последовательность действий, включающая тайное проведение заседания, отказ в течение трех недель выдать заключение государственной экологической экспертизы, попытка отделаться от людей пустыми обещаниями дают основание считать, что действиями И.И. Коломийчука было нарушено право граждан на информацию.

Так уж повелось, что в нашей стране фактически нарушаются права именно тех, кто проявляет активную гражданскую позицию, чье имущественное положение не позволяет восстанавливать здоровье на Канарах и для которых Россия является действительно Родиной, а не источником незаконного обогащения.

Сведениями не располагают...

Прокуратура обратилась к главе Федеральной службы РФ по надзору в сфере защиты прав потребителей Геннадияу Онищенко, предложив отменить заключение на соответствие санитарно-эпидемиологическим нормам жилого дома на одном из двух гектаров парковой зоны. Таким образом, у нас появился солидный союзник. Однако вскоре мы убедились, что и противоположная сторона отступать не намерена. Директору ООО «Сибирский ландшафт» удалось добиться от РУ ФСБ письма о том, что там не располагают данными о захоронениях жертв политических репрессий в этой зеленой зоне. И тогда фирма попыталась через комиссию по топонимике изменить название таблички на памятном знаке. Мы воспротивились этому. Даже если документы не сохранились или утеряны, для такого решения необходимо более тщательное обследование. Располагая множеством источников информации о захоронениях в районе бывшего аэродрома ОСОВИА-ХИМ на месте нынешнего сквера, РУ ФСБ никак не может запросить военное ведомство и узнать точные координаты этого объекта.

Бой с... тенью

Отстаивая право жителей Тюмени на существование в городе зеленой зоны, мы оказались вынуждены защищать и самих себя. Мы обратили внимание прокуратуры на тот факт, что, невзирая на выданное городским центром санэпиднадзора отрицательное заключение на земельный участок под строительство элитного дома, областной центр той же самой организации без особых проволочек выдает положительное заключение. Просто ли так это делается — задали мы вопрос прокуратуре. Это так задело самолюбие заместителя главного государственного санитарного врача по Тюменской области А.Г. Бизяеву, что она обратилась в суд с иском о защите чести и достоинства. В этом нет ничего неожиданного. Но вот то, что случилось в суде, нас буквально повергло в шок. Судья А.В. Карпов (Ленинский райсуд) обязал нас опровергнуть некоторые фразы... Чуть было не сказал: из обращения в прокуратуру. Но дело в том, что этих фраз в нашем обращении не было. Кто-то отредактировал его так, как было нужно. Пришлось нам обращаться с кассационной жалобой.

27 апреля Ленинский районный суд рассмотрел нашу жалобу и признал нас причинителями морального вреда областному центру санэпиднадзора и лично заместителю главного санитарного врача Анне Бизяевой. За это с каждого из нас судья решил взыскать по 1000 руб. И хотя судейская коллегия в полторастраничном тексте про взятки, подкуп, корыстную заинтересованность ничего не нашла, тем не менее, постановила оставить решение суда первой инстанции без существенных изменений.

Например, такая фраза: «Бизяева состоит в коррупционной связи (основанной на взятке, подкупе) с директором ООО «Сибирский ландшафт». Поискали мы у себя в тексте такую формулировку, но не нашли, и никто в суде нам не смог ее показать. Однако опровергать ее нас обязывают... То же самое с текстом «Бизяева выполняет свои должностные обязанности, имея корыстную заинтересованность...». В нашем обращении таких слов нет, но опровергнуть мы их должны. Совершенно дикая ситуация, и было бы нам очень смешно, если б не было так грустно...

Для А. Бизяевой мы решили собрать в городе добровольные пожертвования. Но только монетками достоинством не свыше пяти копеек. Мешочки с ними намерены отвезти в резиденцию главного санитарного врача области.

Комментарий юриста:

Еще не все потеряно и на судебном поле. Хотя решение суда вступило в законную силу, оно может быть обжаловано в суде надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением. В соответствии со ст. 377, 378 ГПК РФ, судебные постановления могут быть обжалованы в течение года со дня их вступления в законную силу.



В Нижегородской области больше ста фирм занимаются лесозаготовками. Девяносто процентов — нелегально, без лицензии. Выписать лесорубочный билет на десять сухих берез и срубить сто здоровых сосен — обычное дело. Примеров тому множество...

ЗАКОН ДЖУНГЛЕЙ

*Светлана Геллертова
Нижний Новгород*



Фото: АС Байкал ТВ

Памятник природе

В пригородном курортном поселке Зеленый Город, что расположен в лесу рядом с городом, который является государственным памятником природы, вырастают частные дачки.

В декабре прошлого года, листая одну из местных газет, я наткнулась на малоприметное объявление: «Дачное некоммерческое партнерство «Зеленый городок» приобрело на правах аренды участок лесного фонда с постройками в Зеленом Городе; в течение 2005 года предполагается реконструкция существующих строений...» Указывалась и дата проведения общественного обсуждения планируемой реконструкции. Любопытно. Не те ли это господа, которые однажды уже предпринимали попытку взятия курортной зоны возле Нижнего Новгорода?

Право на развалюхи, но не на землю

Еще в 1999 году дачные партнеры в лице депутатов городской думы, предпринимателей, руководителей предприятий и чиновников высокого ранга приобрели у завода «Красная Этна» полуразрушенные дачи. Жители соседнего дачного поселка Березовая Роща-1 подняли тревогу, когда новые владельцы купили старые дачки, начали вырубать деревья под новое широкомасштабное строительство и даже выкапывать водоемы. Людей тогда успокаивали и директор лесхоза Геннадий Шурыгин, и инспектор городского комитета экологии Виктор Щербак: новые владельцы получили право собственности только на развалюхи — разбирай и увози. А землю им никто здесь не даст — это же лесфонд! К тому же государственный памятник природы, особо охраняемый объект.

Тем не менее, дачники все-таки приступили к строительству. Правда, в 2001 году Нижегородский лесхоз дал предписание: приостановить (к слову, приостановили только через несколько недель после большого шума, поднятого местными СМИ) — и даже назначил штраф в размере более 160 тысяч рублей.

С чувством глубокого интереса я отправилась на эти обещанные общественные обсуждения, которые происходили почему-то не в Зеленом Городе, а на Б. Покровке. По правилам на общественных слушаниях должны присутствовать жители окрестностей, в которых ведется стро-

ительство. Обязательно и ознакомить местные власти с готовящимся проектом. Но глава администрации поселка Зеленый город узнала о слушаниях от меня и очень удивилась. На встрече с представителями ДНП присутствовало всего три человека. «Ничего построенного нет, — уверял собравшихся председатель «Зеленого городка» Юрий Жиделев. С лесхозом заключен договор аренды на 49 лет, проект реконструкции проходит согласование в ГлавУАГе, экологической экспертизы пока не было».

Планируется благоустроить территорию внутри участка и в радиусе 100 метров вокруг него, очистить лес (от леса? — С. Г.), восстановить (по сути поменять) существующую канализацию...»

Что значит — «ничего не построено»? Своими глазами три года назад видела готовые фундаменты под нехилые дачки и сваленные сосны. Словом, надо ехать и смотреть.

В списке дачников — депутаты и директора

И мы поехали. Около двадцати готовых... не знаю, как и назвать. «Дачами» уж точно — язык не повернется. И несколько недостроенных. Котлована, правда, нет — зато теперь на его месте строящееся здание, которое похоже скорее на спортивный комплекс или досуговый центр, чем на жилой дом. С просторными гаражами на несколько машин. Вот тебе и памятник природы. Или уже можно говорить — природе?

В списке новых дачников, который мне удалось добыть еще три года назад, фигурирует 12 человек. Среди них — депутат городской думы Андрей Осипенко, заместитель директора завода спецавтомобилей Сергей Судьин, занимающий руководящую должность на ГАЗе Евгений Жаворонков, владелец сети магазинов Юрий Жиделев, бывший начальник налоговой полиции Сарова Сергей Захаров, заместитель по снабжению федерального ядерного центра в Сарове Сергей Тарасов и другие.

Мы написали в природоохранную прокуратуру заявление по поводу всего вышеописанного. Его приняли. И. о. природоохранного прокурора Нижегородской области Елена Корнишова дала некоторые пояснения:

— Участки лесного фонда в частную собственность не передаются. По закону, если объект недвижимости в собственности, автоматически появляется право на зе-

мельный участок. Но только не в гослесфонде! В этом случае надо проходить всю процедуру по приобретению прав на участок, в соответствии с лесным и земельным законодательством. То есть сначала вывести участок из гослесфонда, а тем более памятник природы (если закон позволяет), а потом уже строить какие-то планы. Кроме того, одно дело — если снесли старый сруб и в этих же границах построили новое строение, и совсем другое, если места заняли больше, то есть снесли деревья, нарушили плодородный слой земли. Это уже нарушение закона. За все, что происходит в лесфонде, отвечает директор лесхоза. И в любом случае все согласования должны быть до начала строительства или реконструкции, а никак не после. В том числе, конечно, экологическая экспертиза. Если имеет место самовольная застройка, может стоять вопрос о сносе. Но только в судебном порядке. Ответственность может быть административная, уголовная, дисциплинарная.

Да хоть какая! Срубленных деревьев не вернуть.

Ответ-отписка

Проверка установила, что на территории памятника природы ведется реконструкция капитальных жилых зданий (а всего здесь расположены 32 дачные постройки), но на проект нет положительного заключения экологической экспертизы, то есть нарушен Закон РФ «Об охране окружающей среды». Прокуратурой вынесено представление с требованием приостановить реконструкцию. К административной ответственности привлечено юридическое лицо ДНП «Зеленый городок» и его председатель Юрий Жиделев. Штраф взяли по максимуму — 5 тысяч рублей...

Но почему нет ни слова о том, что строить личные дачи в памятнике природы (от чего и сами владельцы не отпираются) — это тоже незаконно?

На этот вопрос Елена Корнишова говорит:

— Заказчик — юридическое лицо, а не физическое. Разрешение получено на реконструкцию существующих строений, а не новое строительство. Цели культурно-оздоровительные, что не противоречит статусу курортного поселка.

Значит, по букве закона все в порядке? И разрешения все получат...

За подробностями я отправилась к начальнику отдела экспертиз Росприроднадзора Ирине Пикторовой, ознакомилась с документом (экологическим обоснованием), поданным на экспертизу выбора участка. Положительное заключение было выдано ...22 февраля 2005 года. То есть все построено до того, как был согласован выбор участка. И никто этого не заметил... На место, по словам Ирины Федоровны, не выезжали — не нашли необходимым.

Говорится в этом документе о реконструкции 14 летних строений на существующих фундаментах. Сразу вопрос: откуда взялись 32 объекта, якобы расположенных на участке и присутствующих в ответе прокуратуры и выступлении председателя ДНП на слушаниях? Никто не смог на него ответить. А насчет фундаментов местные жители готовы свидетельствовать, что ни по длине, ни по ширине они прежним не соответствуют, не



Одна из строящихся в Зеленом городе дач
фото: Михаил Шибаров

говоря уже о глубине. Под домами настоящие бункеры — у кого кухня, у кого гаражи, прачечные, бильярдные. А ведь это легко проверить.

«Земляные работы предполагается вести ручным способом с применением шанцевого инструмента, без механизации, с обходом существующих деревьев» — написано в «экологическом обосновании». А жители рассказывают о подъемных кранах и экскаваторах, о десятках уничтоженных деревьев.

«Бассейн планируется демонтировать и создать на его месте общественный центр на 15–20 человек — одноэтажное здание с мансардой».

Не было на этом месте такого огромного бассейна. Был лес. Сосны, пихты и ели, воздух необыкновенный. Люди грибы собирали. А «одноэтажное здание»... Котлован под него такой выкопали — дух захватывало, рабочие внизу на муравьев были похожи, как рассказывают местные. И обрубленные корни по краям...

«Территория арендованного участка была окружена бетонным забором, который планируется заменить на кирпичный» — повествует далее любопытный документ.

Опять вранье. Сама видела четыре года назад ветхий штакетник, а где в метре, где в полутора от него — новый забор. Господа существенно сузили идущую мимо дорогу, не нуждаясь ни в каких разрешениях.

— Ирина Федоровна, все-таки получит ДНП положительное заключение вашей экспертизы?

— Не знаю. Мы даем заключение на проект реконструкции или строительства, а построенные здания не являются объектом экспертизы...

Да все они получают. Подгонят как-нибудь под букву закона.

Кстати, сурово предписанной приостановки строительства отнюдь не произошло. Строят себе (сама видела).

Здоровье для отдельно взятых

Вообще в Зеленом Городе творится неладное. Власти должны были развивать эту территорию как зону отдыха, способствовать процветанию находящихся там

Ст. 58 Конституции Российской Федерации:
«Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам».

санаториев, домов отдыха и детских лагерей. Однако здравницы хиреют и прекращают существование одна за другой.

В 1961 году все ведомственные дома отдыха и санатории были переданы профсоюзам. Они работали, оздоравливали по мере сил население, давали возможность людям отдохнуть. С началом перестройки начались трудности, но до 1995 года вся санаторно-курортная система функционировала. В начале 90-х годов поднялась волна приватизации. Промышленные и другие предприятия стали активно акционироваться.

В 1996 году была организована автономная некоммерческая организация (АНО) «Нижегородкурорт», которую возглавил главный врач санатория «Городецкий» Михаил Беляков. Учредителями АНО стали Нижегородский Облсовпроф, Нижегородское региональное отделение фонда социального страхования (ФСС), департамент по занятости и соцзащите населения, департамент здравоохранения Нижегородской области и санаторно-курортное объединение ООО Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) «Профкурорт» (г. Москва).

В учредительном договоре новой организации определялась ее цель: оздоровление граждан РФ и других государств на базе санаторно-курортного комплекса профсоюзов Нижегородской области. Путем «участия в разработке и реализации региональных программ по оздоровлению...», «...эффективного использования перспективных лечебных, курортных местностей и их экологической охраны», «оказания помощи здравницам в организации их материально-технического обеспечения, строительства, реконструкции и проведения капитальных работ», «осуществления правовой защиты имущественных и иных хозяйственных интересов здравниц».

«На самом деле лечебно-оздоровительные учреждения Зеленого Города не только не получили помощи и поддержки — наоборот, все начало разваливаться, — рассказывает Владимир Буланов, проработавший директором дома отдыха «Красное Сормово» 34 года. — Многие здравницы распродали. Не у дел остались сотни работников санаториев, домов отдыха и детских оздоровительных лагерей».

Они зарегистрировали организацию «Общественное движение «За возрождение курортного поселка Зеленый Город», которую возглавляет Владимир Александрович Буланов. Правда, шесть лет хождения по инстанциям прошли впустую, проблемы Зеленого Города власти не заинтересовали.

Но почему же собственник всего санаторно-курортного богатства — Облсовпроф — не сумел воспользоваться народным достоянием иначе, чем продать значительную часть зданий бывших здравниц в частные руки?

На наши вопросы отвечает председатель Облсовпрофа Валерий Чапанов.

— Валерий Константинович, почему в Зеленом Городе только два работающих санатория «Нижегородкурорта», остальные попросту догнивают?

— Они к нам уже не относятся, мы их продали другим владельцам.

— Почему?

— Мы избавлялись от убытков, которые они приносили...

Можно ли сейчас что-то исправить? Движение «За возрождение курортного поселка Зеленый Город» на это надеется.

ПО МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ

«ПРАВА ЧЕЛОВЕКА, ЭКОЛОГИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»

Уплотнение через нарушения

В.Батищев, Воронежское отделение Академии безопасности жизнедеятельности

Строительный бизнес в любом российском городе прибегает к самым изощренным уловкам и нарушениям законов, чтобы получить удобную и дешевую площадку для работы. При этом особенно часто нарушаются экологические и санитарно-эпидемиологические нормы. Этому способствует и власть (ей нужно наполнять бюджет), и депутаты, и отсутствие генеральных планов развития, и низкая активность населения, не знающего своих прав, и отсутствие реальной политической силы, которая бы стояла на страже интересов граждан. В результате немедленно организовалось новое направление в строительной практике — уплотненная застройка.

Уплотнение идет в основном за счет скверов, садов, парков, бульваров, озелененных территорий, прибрежных, водоохраных и санитарно-защитных зон. Мощной атаке подвергаются внутридворовые детские, игровые площадки. Ведь вблизи них проложены сети и инженерные коммуникации — значит, не надо трогать их. И неважно, при этом, что нарушаются и ограничиваются права человека, главное, что строители получают выгоду...

Анализ градостроительной ситуации в России показывает, что основными негативными тенденциями можно признать следующие.

Несовершенство законодательной и нормативной базы в области использования земельных и природных ресурсов, с многолетним отсутствием градостроительной документации, в том числе правил застройки городов. Отсутствие четкого функционального зонирования городских территорий, неупорядоченное и избыточное размещение промышленных, коммунально-складских и автотранспортных предприятий без необходимой организации для них санитарно-защитных зон. Опережающее строительство без наличия утвержденной проектной документации, должного изучения общественного мнения и условий природопользования. Сооружение многочисленных временных объектов торгового обслуживания, отсутствие планомерной и скоординированной работы по развитию городских инженерных систем. Все эти тенденции приводят к многочисленным фактам нарушения действующего законодательства. А это, в свою очередь, оказывает огромное влияние на ухудшение качества окружающей среды.

Что необходимо предпринять для исправления негативных тенденций? Прежде всего, оптимизировать функциональное зонирование наших городов за счет сокращения площадей производственных и коммунальных предприятий в центральных районах. Требуется обеспечить развитие транспортной, инженерной и коммунальной инфраструктуры с соответствующим перераспределением транспортных потоков. Очень важно организовать единую систему озеленения города с сохранением в естественном состоянии водно-ландшафтных пространств, создать реестры природных и озелененных территорий общего пользования с определением и закреплением их границ, владельцев и форм собственности.

Только в этом случае можно добиться снижения антропогенной нагрузки на природные объекты, стабилизировать экологическую ситуацию в наших городах.

Татьяна Захарченко

ПРИСОЕДИНЕНИЕ К ОРХУССКОЙ КОНВЕНЦИИ: ЗАМЕТКИ К АРГУМЕНТАМ «ЗА»

Решение о присоединении либо не присоединении к любому международному соглашению является внутренним вопросом суверенного государства. Предлагаем вашему вниманию заметки Татьяны Захарченко. Они отражают мнение автора о целесообразности присоединения России к «Конвенции ЕЭК ООН о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», известной также под названием Орхусской конвенции по имени города Орхус в Дании, где она была подписана в 1998 г. Мнение автора основано на более чем двадцатилетнем опыте работы в области предоставления информации и участия общественности в принятии экологически значимых решений.

Орхусская конвенция как символ перемен

На сегодняшний день сторонами-участниками Орхусской конвенции являются 26 государств, в число которых входят: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Грузия, Дания, Италия, Македония, Казахстан, Киргизия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Молдова, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Франция и Эстония. Из бывших советских социалистических республик только Узбекистан и Россия не присоединились к данной конвенции. Некоторые из бывших советских стран уже достаточно продвинулись на пути обеспечения доступа граждан к экологической информации и их участия в принятии решений, касающихся окружающей среды. Безусловно, вопрос о том, насколько эффективно бывшие советские государства выполняют положения Орхусской конвенции, сторонами которой они являются, — достаточно непростой. Бесспорно, однако, то что юридическое признание Орхусской конвенции стало международным символом признания страной на уровне государственной политики важности открытости деятельности государственных органов и осознания необходимости фундаментальных перемен в области взаимодействия государства и гражданина в сфере решения (и предотвращения) экологических проблем. Поэтому тот факт, что Российская Федерация пока что воздерживается от присоединения к Орхусской конвенции, с большой вероятностью может рассматриваться международным сообществом как знак привязанности к традициям секретности и тоталитарности в государственном управлении, а также подавления индивидуальных прав и свобод граждан.

Гармонизация с законодательством Европейского Союза

В настоящее время Европейский Союз (ЕС) пересматривает свое законодательство и приводит его в соответствие с требованиями Орхусской конвенции. Этот процесс направлен на ратификацию в ближайшее время Орхусской конвенции со стороны Европейского сообщества, что введет ее в силу для тех стран-членов ЕС, которые пока что самостоятельно ее не ратифицировали, и ускорит ратификацию конвенции теми странами, которые готовятся к вступлению в ЕС.

Присоединение Российской Федерации к Орхусской конвенции будет соответствовать провозглашенным принципам в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве с Европейским Союзом. Оно создаст мощную пра-

вовую базу для гармонизации Российского законодательства с законодательством ЕС, в частности, со следующими тремя относительно новыми директивами ЕС¹:

- Директивой 2003/4/ЕС о доступе к экологической информации (Directive 2003/4/EC of the European Parliament and of the Council on public access to environmental information);
- Директивой 2003/35/ЕС, обеспечивающей участие общественности в принятии определенных планов и программ в отношении окружающей среды (Directive 2003/35/EC of the European Parliament and of the Council providing for public participation in respect of the drawing up of certain plans and programmes relating to the environment and amending with regard to public participation and access to justice Council Directives 85/337/EEC and 96/61/EC);
- Директивой 2001/42/ЕС об оценке воздействия определенных планов и программ на окружающую среду (Directive 2001/42/EC of the European Parliament and of the Council on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment).

Защита интересов национальной безопасности Российской Федерации

Отдельными государственными органами России было высказано опасение, что присоединение к Орхусской конвенции может создать угрозу интересам национальной безопасности России. Трудно себе представить, что если бы для стран, которые признают данную конвенцию, возникла угроза интересам их национальной безопасности, Орхусская конвенция была бы подписана 39 странами ближнего и дальнего для России зарубежья, а также Европейским сообществом. Здесь можно только еще раз обратить внимание на то, что Орхусская конвенция специально оговаривает, что в просьбе о предоставлении экологической информации может быть отказано, если её разглашение отрицательно повлияет на национальную оборону или государственную безопасность страны.

Российские эксперты в своем блестящем анализе правового регулирования доступа к экологической информации и участия граждан в принятии экологически

^{*1} Директивы Европейского Союза устанавливают обязательные к исполнению требования для стран-членов ЕС. Поэтому государства-члены ЕС обязаны привести своё законодательство в соответствие с требованиями директив ЕС. Однако, эти государства могут устанавливать более жесткие требования, нежели те, которые предусмотрены в директивах ЕС, а также на свое усмотрение выбирать формы и методы достижения соблюдения требований данных директив.

значимых решений в Российской Федерации² убедительно показали, что отдельные положения Орхусской конвенции уже отражены в законодательстве России и нет принципиальных противоречий между совершенствованием российского законодательства в свете требований данной конвенции и приоритетами и доктринами, сформулированными в отечественном законодательстве. Более того, этот анализ свидетельствует, что приведение законодательства России в соответствие с требованиями Орхусской конвенции отвечает и тем рекомендациям, которые уже неоднократно высказывались российскими учеными-юристами в области правового регулирования доступа к экологической информации и участия общественности.

Нужна ли Орхусская конвенция неправительственным организациям России?

Представителями некоторых неправительственных организаций России было высказано мнение, что Орхусская конвенция по существу ничего не добавляет к российскому законодательству и даже более того — ослабит их позиции при запросах о получении информации и общении с российскими чиновниками. Для специалиста в вопросах Орхусской конвенции, знакомого также и с российским законодательством, такие аргументы выглядят не очень обоснованно.

Безусловно, как любой международный документ, Орхусская конвенция явилась результатом компромисса между различными государствами, которые имели разные позиции и предпочтения по вопросам, регулируемым конвенцией. С правовой точки зрения данная конвенция не лишена недостатков и некоторые ее положения проработаны недостаточно четко. Это, однако, не умаляет силы и значительности положений и требований Орхусской конвенции, которые могут быть взяты на вооружение неправительственными организациями и отдельными лицами России, стремящимися повлиять на решение вопросов, затрагивающих окружающую среду.

Десять лет назад автор данных заметок подготовила пособие для граждан России, где освещались вопросы получения информации, участия общественности в принятии экологически значимых решений и обращения в суд³. «Сопrotивление» материала при анализе российского законодательства для написания этой работы было огромным. Советская правовая система никоим образом не была рассчитана на активную позицию или инициативу граждан в области охраны окружающей среды с использованием правовых механизмов. Стремительное развитие российского законодательства за прошедшие годы не всегда искореняет или даже затрагивает традиции государственного управления, укоренившиеся за период советской истории. Орхусская конвенция по своей сути способствует именно изменению традиций государственного управления бывших советских республик. Она играет

важную роль в преодолении ментальности чиновников, рассматривающих информацию, которой они владеют, как свою собственную. Орхусская конвенция формирует ответственность государственных органов перед обществом за принятие экологически значимых решений. Она влечет признание права каждого участвовать в принятии решений, которые в итоге и затрагивают каждого — решений в области окружающей среды.

С юридической точки зрения, Орхусская конвенция накладывает обязанности на государственные органы обеспечить права отдельных лиц. При соблюдении этой конвенции недостаточно провозгласить в законодательстве страны права граждан о доступе к информации или об участии общественности в принятии экологически значимых решений. Стороны Орхусской конвенции должны законодательно определить процессы и конкретные механизмы, которые обеспечивают реализацию таких прав. Именно это выделяет Орхусскую конвенцию как документ исключительной важности для деятельности неправительственных организаций и для здорового функционирования гражданского общества.

Орхусская конвенция раз и навсегда снимает традиционное бюрократическое требование — показать, почему или зачем информация необходима. Установление требования о том, что государственные органы обязаны предоставить экологическую информацию в ответ на запрос общественности без необходимости обосновать ей свою заинтересованность в получении информации — блестящее достижение конвенции как международного юридического инструмента. Более того, данная конвенция накладывает обязанность на страну обеспечить доступ к экологической информации, независимо от того, в распоряжении какого государственного органа исполнительной власти эта информация находится. Любое министерство или ведомство страны, которая является стороной Орхусской конвенции, обязано предоставить экологическую информацию в ответ на запрос отдельного лица или общественности.

Перечень аргументов в пользу присоединения к Орхусской конвенции для неправительственных организаций России можно было бы без труда продолжить. Детальное изучение текста конвенции и материалов, подготовленных в рамках настоящего проекта, помогут составить более полную картину о преимуществах присоединения к Орхусской конвенции для общественности и неправительственных организаций России. Веб-сайт Орхусской конвенции может также послужить богатым источником информации, включая и версию на русском языке, о том, как можно наиболее эффективно использовать данную конвенцию для реализации своих экологических прав. Как любой правовой, в том числе и международный, инструмент, Орхусская конвенция только тогда обретает жизнь и значение, когда ее положения из сухих юридических строчек становятся орудием действий и опорой для конкретных поступков. Признание на уровне такого солидного международного соглашения важности доступа к информации, участия общественности в процессе принятия решений, а также доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, — безусловно даёт в руки неправительственных организаций России дополнительный весомый аргумент в деле охраны окружающей среды.

² См. О. Л. Дубовик «Экологическая информация: понятие, виды, режим, защита» и О. А. Самончик «Участие общественности в принятии решений по вопросам, касающимся окружающей среды» в материалах семинара Российского регионального экологического центра, состоявшегося 18 июня 2003 года в Москве.

³ Т. Р. Захарченко «От политического протеста к юридическим действиям: практическое руководство для граждан России», NRDC, 1994.



СТРАСТИ

ПО «САХАЛИНУ»

Вадим Гладилев
 Санкт-Петербург
 gladilov@bellona.ru
 Фото: www.sakhalin.ru

Реализация проекта «Сахалин-2» – разработка нефте- и газоместорождений в Охотском море – ведется второе десятилетие, и постоянно сопровождается громкими скандалами. Сейчас в Пресненском районном суде Москвы рассматривается очередной иск экологов...

Впрочем, сначала немного об организационной и экономической базе проекта. Освоение шельфа разбито на несколько проектов — «Сахалин-1», «Сахалин-2» и ещё несколько находящихся в стадии идей «сахалинов», общим числом до восьми. Среди учредителей оператора проекта компании «Сахалин энерджи» фигурируют названия почтенных фирм. Около \$10 млрд. договорились вложить в нефтегазовый проект в России японские компании Mitsui и Mitsubishi совместно с голландской группой Royal Dutch/Shell.

На Royal Dutch/Shell придется львиная доля инвестиций — до 55%, а остальную часть капиталовложений разделят между собой Mitsui (25%) и Mitsubishi (20%). Совместная компания «Сахалин энерджи», созданная в 1992 году, начнет производить жидкий природный газ с 2007 года на шельфовых месторождениях к востоку от Сахалина.

По оценке специалистов, запасы газа в рамках этого проекта позволят покрыть 10% спроса на рынках Восточной Азии. Нефтегазовые месторождения, задействованные в проекте «Сахалин-2», содержат до 1,1 млрд. баррелей нефти и 360 млн. т газа в жидком эквиваленте. В Японии покупатели российского газа уже найдены, это две крупнейшие энергетические компании Tokyo Electric Power и Tokyo Gas, которые будут покупать свыше одного млн. т газа в год каждая.

Интерес к проекту проявили также еще три японские компании. Не исключается, что «Сахалин энерджи» будет продавать газ в Южной Корее и Тайване.

Проект «Сахалин-2» сулит решение многих энергетических проблем Дальнего Востока и приток валюты в государственную казну. Но означает ли это, что Россия должна соглашаться платить за освоение шельфа любую цену?

И тут самое время перейти к тем, кто постоянно вступает в конфликты с нефте- и газодобытчиками. На Сахалине создан «Общественный совет по шельфу», в который входят Сахалинское отделение РАЕН, Сахалинское энергетическое общество, «Наш Дом Россия», ЛДПР, КПРФ, «Гражданская ответственность», «Экологическая вахта Сахалина», «Женщины России» и ряд других организаций. Никто не возражает против нефтесборщицы как таковой, но высказываются сомнения по поводу предполагаемых условий разработки.

К сожалению, оснований для этого предостаточно. Последний пример. В мае этого года с подачи «Экологической вахты Сахалина» областная прокуратура выявила нарушения природоохранного законодательства при выдаче разрешения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования МПР РФ (Росприроднадзор) компании «Сахалин Энерджи» на перемещение и сброс грунта от дноуглубительных работ при строительстве причала отгрузки сжиженного природного газа (СПГ) в заливе Анива. Было установлено, что в марте-апреле 2005 года компания провела масштабные работы в районе Пригородного. При этом в центральную часть залива Анива были сброшены сотни тысяч тонн грунта, похоронившего на многокилометровой площади ценные биоресурсы, такие, как крабы, гребешки, морские ежи, трепанги и др. Деятельность «Сахалин Энерджи» вызвала бурю протестов местных жителей, рыбаков и властей Корсаковского района. И, как оказалось, эта деятельность осуществлялась на основании незаконно выданного разрешения.

Причем, это уже не первый случай нарушения закона со стороны подразделений Министерства природных ресурсов РФ. В 2003 году Росприроднадзор незаконно выдал аналогичное разрешение на перемещение и сброс грунта при строительстве причала по разгрузке оборудования в Пригородном, что подтвердилось после проверки прокуратурой Сахалинской области. Однако в том случае Генеральная прокуратура не нашла оснований для принятия мер прокурорского реагирования, что сделало возможным выдачу новых незаконных разрешений. Только на этот раз с более тяжелыми последствиями, поскольку объем сбрасываемого грунта по причалу СПГ в 2005 г. в десятки раз больше, чем в 2004 г. при строительстве причала отгрузки оборудования (свыше двух млн. куб. м против немногим более 100 тыс. куб. м). «Сахалин Энерджи» намерена продолжить дноуглубительные работы осенью этого года.

Ст.41 Конституции Российской Федерации п. 3.:
«Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом».

В письме Сахалинской областной прокуратуры от 5 мая 2005г. в адрес председателя совета РОО «Экологическая вахта Сахалина» Д. Лисицына сказано:

«Проверкой установлено, что Разрешение выдано с нарушением норм Федерального закона от 30.11.95 «О континентальном шельфе Российской Федерации». Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что деятельность Федеральной службы по надзору в сфере природопользования не поднадзорна прокуратуре области, 05.05.05 в Генеральную прокуратуру Российской Федерации направлена соответствующая информация с предложением принять от имени Генерального прокурора Российской Федерации меры прокурорского реагирования, направленные на устранение выявленного нарушения федерального законодательства и недопущение нарушений в дальнейшем».

Экологи надеются, что теперь Генеральной прокуратурой будут предприняты соответствующие меры для сохранения живых богатств залива Анива.

Однако, надежды эти, мягко говоря, пустые. Далеко не в первый раз обращаются сахалинцы за помощью в правоохранительные органы, но защищаются на практике почти всегда интересы нефтедобытчиков.

Например, 4 мая 2005 года в Пресненском районном суде города Москва состоялось очередное судебное заседание по иску граждан и общественных организаций об оспаривании отказа Правительства РФ, МПР РФ и компании «Сахалин Энерджи» в предоставлении информации об экологической безопасности проекта «Сахалин-2». Общественные организации уже неоднократно обращались с требованиями к компании применять более современные экологически безопасные технологии, но нефтяники продолжают нарушать российское природоохранное законодательство. В последнем иске жители просили предоставить информацию о том, проходил ли проект государственную экологическую экспертизу, получено ли положительное заключение.

Дело до первого своего рассмотрения пролежало в суде более двух лет, то есть два года ушло на обжалование незаконных определений об отказе в принятии данного заявления в производство суда. И, в результате, когда

дело наконец-то было принято и состоялось первое заседание, компания и все ответчики пытались объяснить, что они не обязаны предоставлять эту информацию.

А ведь по Закону — обязаны... Информация эта не является конфиденциальной, не содержит коммерческой тайны и в то же время представляет общественный интерес.

Как ни странно, но Пресненский районный суд, судя по всему, также настроен защищать не интересы граждан, а нефтедобытчиков. Начнем с того, что судья, рассматривающий дело, был вызван в Московский городской суд и дело было передано другому — В.А.Рогожину. Для представителей истцов решение председателя суда передать дело именно этому судье стало полной неожиданностью. Вся беда в том, что именно судья Рогожин на протяжении двух с половиной лет не принимал данное дело к производству, вынося различные определения по надуманным процессуальным мотивам. Все эти определения были отменены кассационной инстанцией. Председатель Пресненского районного суда указал В.А.Рогожину на недопустимость нарушения процессуального законодательства. По просьбе истцов дело было передано на рассмотрение другому судье — Л.В.Суменковой, которая и начала рассмотрение дела по существу.

К сожалению, теперь дело вновь находится на рассмотрении у судьи, продемонстрировавшего свое предвзятое отношение к делу, в котором граждане и организации защищают одно из основных конституционных прав — право на доступ к общественно значимой информации. И предпринял все возможное, чтобы по казуистическим мотивам отложить заседание. Будет ли толк от следующего? Редакция продолжает следить за развитием событий.

Комментарий юриста:

В данном случае рекомендую обратиться с жалобой на имя председателя вышестоящего суда на бездействие судьи, и параллельно обратиться с жалобой в квалификационную коллегию судей.



ПО МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ

«ПРАВА ЧЕЛОВЕКА, ЭКОЛОГИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»

Идти до конца

А.Краснов, экоцентр «Дронт», Нижний Новгород

Важнейшим принципом работы экологического центра «Дронт» стало доведение любого начатого дела до логического завершения. И хотя при этом нередко затрачивается много времени, сил и средств, но результаты неизменно оправдывают все «расходы».

Особенно важно это при осуществлении досудебной и судебной поддержки. Только за последние годы юристы экологического центра приняли участие в десяти разбирательствах и сумели выиграть пять из них, остальные находятся на различных стадиях рассмотрения. Несомненным успехом можно считать завершившиеся дела по незаконному отстоя 26 грузовых судов на территории пляжа и восстановлению нарушенной экологии в поселке Октябрьский Борского района. Крупным шагом надо считать и судебное запрещение на строительство канала сточных вод к Мещерскому озеру (памятник природы регионального значения). Сюда же можно отнести и запрет на сооружение гаражного комплекса на Московском шоссе в Нижнем Новгороде.

Большая и напряженная работа ведется центром по подготовке и проведению общественных экологических экспертиз (ОЭЭ) — с 2000 года их осуществлено свыше двадцати. И в большинстве случаев нам удалось добиться желаемых результатов: все наши замечания, как правило, учитываются в принятых окончательных решениях.

Хотя и здесь возникает немало сложных проблем. Очень сложно, например, получить у заказчиков проектов необходимую документацию. Затягивание сроков приводит к тому, что порой общественная экспертиза проводится позже государственной, и тогда она уже не имеет юридической силы, фактически становится никому не нужной. Было бы более правильным, если б заказ на государственную экспертизу выдавался только при наличии заключения ОЭЭ.

КАК РАБОТАЮТ ТНК

В КАСПИЙСКОМ БАССЕЙНЕ?



Шамиль Мовсумов

Баку

movsumov@yandex.ru

Фото www.aspkz.freenet.kz

В начале нового тысячелетия состояние Каспийского бассейна в результате «нечеловеческой» деятельности стало критическим. Существует множество экологических проблем, которые требуют немедленного решения. Несмотря на это, ТНК (транснациональные корпорации) из различных стран мира в настоящее время активно ведут разведочные и буровые работы по добыче нефти и газа в Каспийском бассейне. Согласно контрактам о долевом разделе добычи, созданы Консорциумы из ТНК для проведения совместных работ, а операторами в этих Консорциумах являются американские и западно-европейские корпорации.

В своей деятельности ТНК руководствуются международными соглашениями, юридическими правилами и нормами, а также национальными законодательствами, внутренними кодексами поведения и принципами.

Согласно Всемирному договору ООН (Всемирный Экономический Форум, г.Давос, 31 января 1999г.), лидеры мирового бизнеса в своей деятельности должны уважать права человека и содействовать их международной защите.

Однако, ТНК, работающие в Каспийском бассейне, нарушают требования международных соглашений и юридических норм. ТНК не всегда соблюдают права человека, в том числе право на получение информации о состоянии окружающей среды.

Согласно Всемирному договору ООН, корпорации должны принимать меры по усилению экологической ответственности, стимулировать развитие и распространение экологически безопасных технологий.

При добыче нефти многие корпорации, не имея экологически безопасной технологии, выбрасывают буровые отходы (шламы и другие буровые выработки) и сжигают попутные углеводородные газы. К сожалению, общественность в этих случаях не имеет информации о вредных выбросах. То есть нарушается право каждого на получение информации о состоянии окружающей среды.

По национальным законодательствам американские корпорации, работающие за рубежом, должны информировать граждан о своей деятельности (условиях труда, полученных травмах, о вредных выбросах и т.д.) и полученных результатах работы. Однако, жители той страны, где ТНК занимаются разведочными и буровыми работами, не имеют доступа к этой информации.

Корпорация BP, принимая систему международных

стандартов ISO 14000 для экологического управления, контролирует воздействие своей деятельности на окружающую среду. Но другие корпорации, входящие в состав консорциума (в Азербайджане — месторождения Азери, Чираг и Гюнешли — корпорации ExxonMobil, Statoil и др., а в Казахстане — месторождение Кашаган — корпорации ENI/Agip, ExxonMobil, Statoil, TotalFinaElf и др.), не приняли эту международную систему и нарушают требования международных соглашений.

Тогда вообще непонятно, какими принципами или кодексами поведения руководствуются консорциумы и какую внутреннюю политику проводят они, осуществляя свою деятельность в Каспийском бассейне.

Всеобщая декларация о правах человека провозглашает также право на поиск, получение и распространение информации и идей любыми средствами, независимо от государственных границ. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод отмечает, что это право включает свободу придерживаться своего мнения, свободу получать и распространять информацию и идеи без какого либо вмешательства со стороны государственных органов.

Доступ к информации подразумевает не только пассивное получение информации из осведомленных источников, но также и активное действие — поиск информации. Это, в свою очередь, обязывает ответственные государственные структуры также действовать и быть готовыми к тому, что к ним в любое время могут обратиться с законным запросом какой либо информации.

Данные права и обязанности провозглашены и регулируются отдельными законодательными актами и международными соглашениями, одно из которых — Орхусская конвенция.

Орхусская конвенция — «Доступ к информации, участие общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» — была принята 25 июня 1998 года. Она признает, что у нас есть обязательства перед буду-

Ст. 29 Конституции Российской Федерации:
«Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом...»

щими поколениями, и подчеркивает, что устойчивое развитие можно обеспечить только путем привлечения к работе всех заинтересованных сторон. Эта конвенция говорит о взаимодействии общественности и государственных органов в условиях демократии и создает основу нового процесса участия общественности в переговорах и реализации международных соглашений.

Из Прикаспийских стран, входящих в состав СНГ, только три страны (Азербайджан, Казахстан и Туркменистан) ратифицировали эту конвенцию. Однако, вот уже семь лет прошло со дня подписания конвенции, а Россия до сих пор не ратифицировала эту конвенцию (несмотря на то, что российское законодательство позволяет получать экологическую информацию от владельца). Это затрудняет доступ общественности Прикаспийских стран к экологической информации, которая в ряде случаев имеет трансграничное значение и важна для принятия решений при охране окружающей среды в Каспийском бассейне.

В настоящее время в виртуальной сети Интернет имеется достаточное количество вебсайтов, где можно ознакомиться с различными НПО, занимающимися вопросами охраны окружающей среды и защиты прав человека. Для изучения опыта работы, для проведения совместных работ, а также мониторинга, связанного с защитой прав граждан Прикаспийских стран, необходимо создавать банк данных НПО и законодательной базы этих стран.

В начале ноября 2003 года в Тегеране Прикаспийские страны подписали «Рамочную Конвенцию по защите морской среды Каспийского моря». Целью Конвенции является защита морской среды Каспийского моря от загрязнения, включая защиту, сохранение, восстановление, устойчивое и рациональное использование его

биологических ресурсов. В настоящий момент эта конвенция ратифицирована Туркменистаном и Ираном. Если другие Прикаспийские страны ратифицируют конвенцию, то это может предотвратить дальнейшее загрязнение и осуществлять постоянный контроль состояния бассейна.

Таким образом, чем большие меры будут приниматься для охраны, сохранения и восстановления морской среды, тем меньше будет необходимость в экологической информации для принятия решений.

Общественность Прикаспийских стран должна провести совместную работу для того, чтобы Россия ратифицировала Орхусскую конвенцию, а Азербайджан, Россия и Казахстан — Тегеранскую конвенцию. Она должна призывать корпорации, работающие в Каспийском бассейне, соблюдать требования различных международных соглашений и норм для защиты прав человека в регионе.

Автор статьи — Шамиль Мовсумов — советник президента Международной Экоэнергетической Академии (г. Баку), член МСоЭС.

При подготовке материала использовались такие источники:

1. К. Уоттерс. Каспий — объект международного внимания. Бюллетень Московского ИСАР. 2001, №14, с. 26 -27.
2. Конвенция о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Тбилиси, 2000, 79 с.
3. Д.Тарасевич, О.Яковлева. Право на экологическую информацию. "Записки с Дальнего Востока», 2002, №1, с.27 -29.



**ПО МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ
«ПРАВА ЧЕЛОВЕКА,
ЭКОЛОГИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»**

Рекреация — зона жизни

В.Ильин, ГНЦ РФ ИМБП, А.Чумаков, Российский экологический Конгресс

Развитие частной собственности в России, перевод земли, вод и недр в предмет купли-продажи во многом вступают в противоречие с реализацией прав человека на свободный доступ к природным объектам страны в эстетических и рекреационных целях. На наш взгляд, сохранение лесопарковых и прибрежных полос в качестве рекреационных зон должно являться государственной политикой.

Пока, к сожалению, этого не наблюдается. Обсуждаемый в Думе Лесной кодекс, скорее всего, призван решить очередные чисто прагматические задачи, но отнюдь не стратегические охранительные.

В государственной программе сохранения рекреационных зон необходимо учесть все многообразие нашей окружающей среды и наметить главные меры по ее улучшению. Для Москвы и Московской области можно было бы предложить следующее.

Значительно расширить перечень объектов, относящихся к особо охраняемым территориям. Не допускать строительство в парковых и лесопарковых зонах. Превратить зоны вокруг малых рек в парковые, создать террасные экопарки.

Если говорить более конкретно по Москве, то можно предложить и такое. Придать статус заповедных Нескучному саду, Братцевскому, Покровско-стрешневскому, Лианозовскому, Терлецкому, Филевскому паркам, Серебряному бору, Крылатским холмам, Тимирязевскому «казенному» лесу. Соединить Бирюлевский дендрарий и Царицынский парк аллеями. Расширить зону Кузьминского парка до МКАД. Парк Воробьевы горы и приуниверситетские сады объединить в ландшафтный заповедник. И, наконец, все имеющиеся парки на договорной основе надо бы передать в патронат ведущим научно-исследовательским учреждениям Российской академии наук для обеспечения экологического мониторинга.

Именно эти задачи надо признать приоритетными для активистов зеленого движения.

РАДИАЦИЯ ИЗ ОФФШОРА,



ИЛИ ЧИНОВНИК

+ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ = ЧП?

*Андрей Михайлов
pravda@atnet.ru*

Фото: <http://sevmash.ru>

Эта эколого-правовая история началась так давно, что найти какие-то документы было весьма сложно... Так или иначе, могучий Интернет все-таки кое-что сохранил. Особенно англоязычный. С год назад местные СМИ на все лады перепевали тему: «Севмаш» (Северодвинск, Архангельская область) купил на Западе буровую платформу «Хаттон» с признаками радиоактивного заражения! Уж-жас! На «Хаттоне» за много лет работы в северных морях накопилось столько грязи, в том числе и радиоактивной (состоящей из отложений в трубопроводах и сепараторах), что экологи вынуждены были возмутиться и поставить вопрос о запрете работ на «Хаттоне» до ликвидации опасных загрязнений.

Далее было вот что: экологически озабоченный Запад, почесав в затылке, тут же стал рассматривать вопрос о выделении средств на утилизацию «грязи», которая действительно была обнаружена на «Хаттоне»! А «Севмаш», не дождавшись выделения этих самых средств, вдруг отстучал «в заграницу»: мол, «Хаттон» просто великолепен, об остальном давайте забудем! В местных СМИ руководитель юридического отдела «Севмаша» Владимир Головченко направил грозное письмо: опровергнуть информацию о загрязнении! Результат плачевен: денег на утилизацию «грязи» поторопившийся заявить о «кристальной чистоте» «Хаттона» «Севмаш» так и не получил. А у Запада появилась возможность отбрыкиваться от любых российских претензий об этой самой «грязи» на «Хаттоне»: мол, вот бумага от русских — там все чисто. Экологи пригорюнились, если не сказать больше... Прошел год. Грязь с «Хаттона», говорят заводчане, втихоря вывозят до сих пор. Было ее много...

На самом деле к платформе не имеют имущественно-го отношения ни «Севмаш», ни Запад (в частности, Норвегия). Платформа вообще не норвежская! А «Севмаш» злополучный «Хаттон» вообще не приобретал! Как вам? Дальше будет еще загадочнее и интереснее. Экология так же тесно переплелась в этой истории с политикой, как переплелись в России понятия «дураки и дороги»...

Верхнее строение списанной норвежской нефтебуровой платформы «Хаттон» было доставлено на акваторию северодвинского «Севмашпредприятия» еще в августе 2003 года. Здесь эту часть «Хаттона» намереваются использовать при строительстве морской ледостойкой стационарной платформы «Приразломная». Купил

«Хаттон» для достройки «Приразломной» могучий «Севморнефтегаз», который это строительство курирует и финансирует. Однако через некоторое время, уже после начала работ, севмашевцами было неожиданно установлено, что на верхнем строении «Хаттона» имеются радиоактивные источники, работа с которыми требует соблюдения дополнительных мер радиационной и экологической безопасности. Дальше — больше: чем дольше идут работы на «Хаттоне», тем больше проблем. Экология потребовала восстановить права...

Так, по словам одного из работников отдела ядерной и радиационной безопасности «Севмаша», в системе пожарной сигнализации в качестве детекторов используются радиоизотопные извещатели — их более 300. По своим параметрам они относятся (если руководствоваться российскими документами, в частности, «Основными санитарными правилами обеспечения РБ»), ко второй группе опасности. Интересно, что во время приема севмашевцами «Хаттона» от продавца не было даже обнаружено никакой документации, в которой были бы указаны места расположения и точное количество этих самых пожарных извещателей. По словам нашего источника, на верхнем строении «Хаттона» смонтировано и другое технологическое оборудование, напигованное природными радионуклидами с активностью, превышающей допустимые нормы. Вот конкретный пример: внутри сепараторов, предназначенных для очистки поступающих из нефти сопутствующих природных материалов (типа песка и глины), есть радионуклиды, активность которых значительно выше нормы. Анализ отобранных проб, проведенный отделом ядерной и радиационной безопасности «Севмаша», выявил присутствие на внутренних поверхностях этих сепараторов, а также некоторых трубопроводов, присутствие естественных радионуклидов, в основном радия-226 и тория-232. Извечные русские вопросы «Кто виноват?» и «Что делать?» в данном случае настолько размазаны по ситуации вокруг «Хаттона», что проще их сформулировать иначе: «Почему русские не спросили?» и «Почему иностранцы промолчали?».

На момент покупки и последующей транспортировки в Россию на «Хаттоне» отсутствовал акт о радиационном обследовании. Впечатление такое, что норвежцы и сами не знали о том, что на «Хаттоне» опасно.

Впрочем, по мнению некоторых севмашевцев (кстати, все заводчане, с которыми мне пришлось говорить на эту тему, слезно просили не упоминать их фамилий и даже имен — «как бы чего не вышло»), акт просто «замылили», пытаясь «спихнуть» наспигованную радионуклидами старую платформу. Но, судя по той информации, которую мне удалось собрать, при приобретении российскими представителями из ЗАО «Севморнефтегаз» (они курируют на Севмаше постройку «Приразломной») у иностранной стороны вообще не были затребованы документы о радиационной обстановке на платформе. Короче, все промолчали. Одни радовались, что «спихнули» «Хаттон» да еще за деньги, другие радовались, что получили готовую верхнюю часть «Приразломной». Замкнутый круг...

Впрочем, в любом замкнутом круге есть дырка. Вот, например, примечательный документ на двух языках. «Bill of sale» — это, судя по переводу, «Меморандум о соглашении». 22 августа 2002 года документ зарегистрирован в Норвежской ассоциации судовых брокеров. Цитирую: «... Монитор ТЛП Лимитед Компании», зарегистрированная и существующая по законам Каймановых островов (!) с регистрационным адресом: Хантло Билдинг, 75, Форт Стрит, а-я 1350, Джи-ти, Каймановых острова, согласилась продать... за \$ 67.000.000... ЗАО «Севморнефтегаз», зарегистрированному в РФ, ... верхнее строение от платформы с натяжными опорами «Хаттон ТЛП», включая запчасти... Построено в 1984 году предприятием Хайленд Фабрикейтурс (Мак Дермотт, Шотландия, Великобритания)... Флаг: Норвегия... Место регистрации: Берген, Норвегия... Место утилизации: Ставангер, Норвегия...». Ну ничего себе — путь покупки! То есть платформа, построенная в Англии, зарегистрированная на далеких Каймановых островах (типичный оффшор: и новым, и уже старым русским это слово хорошо знакомо), ходила под флагом Норвегии, пришла в Ставангер на утилизацию, а тут ее «добрые русские» по цене металлолома купили, особо не разбираясь, что там внутри. Может быть, я и ошибаюсь, но в российской прессе все-таки озвучивались другие цифры, не 67 «лимонов баксов», а несколько поменьше. Но эта часть истории с покупкой «Хаттона» еще ждет своего комментария.



Верхнее строение «Хаттона» на акватории Севмаша

Я, например, исследуя документы на двух языках, читая сайты на трех языках (информация про «Хаттон» есть еще и на испанском!), уже начал переходить на четвертый язык, на русский матерный... Во всяком случае, на англоязычном сайте компании «Kerr-Mc-Gee North Sea (UK) Limited») последнее сообщение гласит: «Хаттон ТЛП», крепивший мощь США (?) на протяжении 15 лет, будет утилизирован в Ставангере, Норвегия...» Это как бы косвенное подтверждение того, что русские купили заведомый металлолом. И теперь никакие претензии по части содержащейся на «Хаттоне» «грязи» предъявить не смогут никому... Интересно, что фирма Kerr-Mc-Gee North Sea (UK) Limited, судя по информации на ее корпоративном сайте, «живет» вообще... в США, в Оклахома-Сити. Уф-ф, как все запутано в мире бизнеса. Голову сломаешь. Лучше вернуться к экологическим реалиям.

В общем, еще год назад специалистами северодвинского Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора (ЦГСЭН-58) радионуклиды, обнаруженные на «Хаттоне», классифицировались как радиоактивные отходы, ввоз которых на территорию России запрещен. По информации заводчан, на «Хаттоне» была еще и куча емкостей с токсичными промышленными отходами, которые потихоньку вывозились. Что это за отходы — долго устанавливалось в заводской лаборатории «Севмаша», но так и не «установилось». Но воняет неведомая пакость сильно, и людей после «нюхания» сильно тошнит...

Интересно, что ситуация с «Хаттоном» как бы наступила на хвост и российской таможне. Оказывается, в свое время мурманские таможенники при оформлении «Хаттона» особо не вникали, какой же именно «подарок» от норвежцев они оформляют. Нет, особых нарушений таможенных законов не наблюдается. Просто таможня «дала добро», не спрогнозировав ситуацию. Ну не могли же мурманчане, проверяя «товар» от жутко экологически озабоченной Норвегии, даже представить, что уже после начала работ на «Хаттоне» всплывут какие-то радионуклиды и пакость промышленного происхождения. У меня есть копия письма главного государственного санитарного врача ЦГСЭН-58 А. Некрасова в адрес гендиректора ЗАО «Севморнефтегаз» И. Чернова, где указано на нарушение как минимум пяти российских нормативных актов об обеспечении радиационной и экологической безопасности. И главное — санитарным врачам (и экологам) не был представлен акт полного радиационного обследования помещений жилого и технологического комплекса «Хаттона». Не было и санитарно-эпидемиологического заключения о возможности работы на «Хаттоне»...

Цитирую акт №87.33/102, подготовленный в ЦГСЭН-58: «К зоне контролируемого доступа необходимо отнести помещения Д5, Д7, Д9/ВО. В этих помещениях находится ряд технологического оборудования, в котором на момент обследования нельзя было отобрать пробы технологических отложений из-за невозможности доступа к внутренним полостям. Ряд оборудования с возможным повышенным содержанием радионуклидов по перечню ПКБ проходит в недоступных местах для радиационного обследования... Предварительное ради-



Вывод суперблока «Приразломной» из цеха

ационное обследование выявило наличие демонтированного оборудования, относящегося ко второй категории производственных отходов... Радиационное обследование в помещении Д7 выявило наличие оборудования, относящегося ко второй и третьей категории производственных отходов... На главной палубе находится демонтируемый насос продуктовой нефти, который по содержанию природных радионуклидов относится к третьей категории...» И так далее, в том же духе.

Второй документ вызывает не меньше изумления, чем вышеприведенный. Это официальное письмо «Севмаша» Генеральному консулу Норвегии в Мурманске господину Фредерику Артуру: «Уважаемый господин Артур! Сообщаем Вам, что к публикациям в СМИ о приобретении платформы «Хатан» (так в оригинале, на самом деле, как ни переводи английское «Hutton», «Хатан» никак не получается — перевод звучит как «Хаттон» — прим. авт.) ФГУП ПО «Севмаш» никакого отношения не имеет... При тщательном обследовании помещений в нефтеотложениях были обнаружены природные радионуклиды (торий, уран, калий) с активностью, требующей проведения радиационного контроля... В соответствии с вышесказанным платформа «Hutton TLP» не представляет для Северодвинска опасности радиационного загрязнения». Хороший вывод: радионуклиды есть, поэтому «опасности не представляет!» Местные «зеленые» были поражены: «А почему, собственно, «Севмаш» категорически отказался иницииро-

вать переговоры с Западом по поводу утилизации всей грязи, которая обнаружена на «Хаттоне»? Почему так настойчиво отрицает наличие там промышленных отходов второй и третьей категории? Ведь, заяви об этом сам «Севмаш», вопрос был бы решен ко всеобщему удовольствию!»

Вообще, конечно, освоение «Приразломной» — дело государственное. Ее разработку будет вести компания «Севморнефтегаз», созданная в 2002 году «Газпромом» и «Роснефтью». Извлекаемые запасы нефти оценены в 74,5 миллиона тонн, газа — 3,35 миллиарда кубометров. В год здесь планируют добывать 6,58 миллиона тонн «черного золота». Проект рассчитан на 22 года. Если нефть и газ пересчитать на деньги — нехило получится.

Возможная прибыль невольно наводит на мысль о том, что за сделкой стоит родной отечественный предприниматель с большой буквы «П», поднаторевший в оффшорных операциях. Как и следовало ожидать, «посредник» по завершении дела немедленно канул в Лету... Ну да это дело сыщиков и прокуратуры. Последней впрямую подумать и о том, кто ответит за то, что сотни рабочих «Севмаша» продолжают подвергать опасности свои жизни. Одно дело — Чернобыль, а другое дело ради чьей-то частной выгоды. Предприниматель с большой буквы «П», чиновник с большой буквы «Ч». Что получается, когда они находят общий язык? Правильно: «ЧП!»

«Что мне у вас нравится, — откровенничал один мой товарищ, американец по происхождению и по духу, — задумал решить какой-то вопрос, не надо изучать общественное мнение и заниматься прочей ерундой, присутствующей западному обществу. «Мотивировал» одного чиновника, ну, максимум — двух, и любой вопрос разрешен!» Согласитесь, что это справедливо и по сей день, о какой бы там чиновничьей реформе не говорили чиновники, которые ее возглавляют и ее же проводят.

Так что сдвиги в сторону плодотворного сотрудничества налицо. Остается пожелать нашим чиновникам и предпринимателям («ЧП») всех рангов и уровней почаще задумываться о судьбе собственной страны, продолжающей вызывать у иностранцев неизменный вопрос: «Как же так, богатейшая страна, каждый второй — гений, а живете как дегенераты?», подразумевая, что у них все наоборот.

— Неужели воруют?
— А то!..



АНОНС ОЧЕРЕДНОГО НОМЕРА

Очередной — это 20-й. Не Бог весть какой юбилей, но все же... Не все экологические издания, живущие на небольшие гранты, доживают в наше время до каких-то круглых цифр и дат. Мы — дожили.

В очередном, скорей всего, сентябрьском, номере мы предложим вниманию наших читателей подборку статей на тему «Уплотнительная застройка». Что это? Почему так стремительно распространилось это явление по городам всей России? Как противостоять этому «нашествию»? Надеемся, что статьи наших авторов и комментарии юристов помогут читателям эффективно отстаивать свои права на здоровую окружающую среду.

Весной этого года и в начале лета по России прокатилась волна борьбы госчиновников с дачниками, которые загрязняют мусором придорожные территории. Государство сказала: дачник — это враг экологии. Так ли это на самом деле? Почему

дачник поступает именно так? И куда государство тратит налоги этого дачника, не предоставляя абсолютно никаких возможностей цивилизованно обращаться с бытовыми отходами? Об этом — в специальном расследовании наших авторов.

Также мы продолжим знакомить наших читателей с опытом успешного отстаивания экологических прав жителей разных регионов страны. Возможно, кому-то этот опыт пригодится.

В сентябре, возможно, будет известно и о том, каких успехов достигла в региональном партстроительстве новая партия — Зеленые России. Надеемся, что в интервью нашему журналу Алексею Яблоков, лидер партии, не откажет. Кстати, уважаемые читатели, присылайте ваши вопросы Алексею Владимировичу.

И вообще: если у вас есть вопросы к нам — пишите. Есть интересные темы для обсуждения — присылайте их. Удачи!

Редакционная коллегия

Editor's Note

Beware the Indifferent

The most important current event for environmentalists today is the recent founding convention of the Green Union of Russia. This event is undoubtedly significant, carrying great promise. But it fails to call forth a feeling of unreserved joy, and it did not provoke such a feeling from its founders, either. I, for one, was amazed by the fact that many time-tested, veteran environmentalists chose not to participate in the new party, rather looking upon its establishment with a decided skepticism. Well, maybe not "decided", but with a "restrained" skepticism. That doesn't change my point. It is good that they at least decided to come—they could have just stayed home and ignored it altogether. So, that means they're simply indifferent? To this, of all parties? Furthering my point, leaders of other opposition parties also found the conference uninteresting. They decided not even to attend the creation of this clearly oppositionist party—which is, in reality, a rare event in our time.

In this issue, we report to you, our respected readers, about the work of the convention, as well as about the preceding conference on "Ecology, Human Rights, and Civil Society".

Naturally, we also present articles according to our traditional rubric.

Incidentally, at the convention several people repeatedly approached me with the question: "Is your journal going to continue to be published? It's been a while since it's been seen or heard from..." The journal is very actively making itself seen and heard online at the site www.ecopravo.info. The printed version is something along the lines of an anthology of the materials that we consider worthy of your attention. The current circumstance is the result of strictly financial problems (felt by many publishers today, not just environmentalists) which have not allowed us to release six printed issues per year, as was previously possible.

As ever, we are hoping for feedback from you. We are especially interested to learn about how everyday people and government employees in your area treat nature, about what results (if any) insisting on your environmental rights produces, about whether or not sociologists' claims are accurate—that environmental questions are last among the average Russian citizen's priorities—and about whether or not people are right when they say that concern for the environment is the luxury of wealthy countries.

...In my view, the new party has a decent nickname—Green Russia. Of course, that's more a dream than anything (green is the color of hope). For now, Russia is a calico of brown and, more than anything, gray—the color of the "powers that be", the modern uniform of the agency that succeeded the KGB. But hope remains, and hope dies last. And the environmental movement has no intention of dying now. On the contrary, it is impatient to take up the fight. So will we help? Or are we going to squat in our trenches of indifference? In the end, our future and the future of our children depend on us alone.

The Green Party

By Grigory Pasko

The creation of a new Green Party aimed at uniting environmental concerns throughout Russia into a coherent oppositional force is a bold step, and many obstacles stand before this new political organization. In this article, Pasko draws on legislation governing party formation, ideological speeches, and opponents' criticisms to recreate the charged atmosphere at the party's foundation. The convention is only a first step in party formation and registration, which may be rejected by politically biased bureaucrats. Also, those problems that have troubled environmentally oriented parties in the past must somehow be managed, such as lack of funding, failure to obtain the endorsement social figures, prominent scientists or celebrities, and its diversion of resources away from other environmental activity.

The Greens in Germany: Then and Now

By Rashid Alimov

This article traces the evolution of the Green Movement in Europe on the basis of one of its most successful branches, the Green Party of Germany. Though born in a turbulent period, which also saw the rise of anarchist and aggressive terrorist groups in Europe, the Green Movement differed itself from other student groups in that it preached the values of tolerance and equal rights for all, including ethnic minorities and people of nontraditional sexual orientation. Furthermore, to many people the Green Party seemed to be simply more relevant, fighting concrete battles against tangible evils, such as nuclear weapons and power plants, rather than railing against the evils of capitalism. In 1979, the Green Party was officially registered in Germany, having formed the "Four Pillars" of its political philosophy — Ecology, Social Justice, Grass-roots Democracy and Nonviolence — and by the late 1980s, the Green Party occupied not only seats in the FRG's Parliament, but in the European Parliament as well. The 1990s saw even greater success for the party, as the leader of Germany's Green Party, Joscha Fischer, was named Minister of Foreign Affairs in 1998. It is interesting to note that, to a certain extent, German parliamentarians are faced with issues identical to those of their Russian colleagues, demonstrating that Russian liberals have much to learn from their Western-European counterparts.

Resistance Carries On...

By Grigory Pasko

Residents of Lyublino in southeastern Moscow, faced with a municipal road project that threatens to drastically worsen local traffic conditions and destroy much of a nearby park, have been trying for months to force municipal authorities to observe transparency laws. Responses by different agencies to residents' letters show that authorities are grudgingly starting to pay lip service to citizens'

environmental concerns. Nonetheless, authorities are still evidently attempting to hide the results of an environmental impact statement for fear of public backlash, and municipal bureaucrats have initiated other peripheral legal action against environmental activists in an inane effort at intimidation.

A Bright Future

By Ina Yanskaya

On May 22, the port city of Svetlyi (or "Bright") in Kaliningradskaya oblast bore witness to Russia's first environmentally motivated referendum. Residents went to the polls in order to decide the question of whether or not to allow the construction of two major oil-processing facilities in the city. Despite the fact that 98% of voters rejected the proposed project, the voter turnout of 48.5% failed to satisfy the minimum of 50% to validate the referendum.

Perm vs. Missiles

By Christina Rakityanskaya

The residents of Perm continue their civic battle with federal authorities over the incineration of solid fuel dioxins from RS-22 missiles in the vicinity of the city, which is home to over a million people. Local citizens and organizations are fighting on every level possible—from court battles to public protests in Perm and Moscow—in order to guarantee some form of environmental oversight and accountability from the government. Unfortunately, due to the military sensitivity of the case, their efforts are largely being ignored.

Welcome to the European Court of Human Rights

By Christina Rakityanskaya, Sergei Gamzov, Rashid Alimov

On June 9, 2005, the European Court of Human Rights awarded Nadezhda Fadeeva 6,000 in Russia's first specifically environmental case before the court. This legal feat serves to demonstrate the potential of the court as a real path of legal redress for Russian citizens frustrated by the Russian legal system. This article presents an overview of the circumstances under which it is possible to turn to the Court of Europe and how to do so.

A Bonfire in the Yard

By Yegor Timofeev

At any time of the year, the acrid smell of burning trash and other waste in overfilled dumpsters is very nearly a constant companion for Russians as they go about their days. Most pay little attention to the fires and their sources, which, more often than not, turn out to be the very people responsible for order and cleanliness in residential and commercial buildings alike—the dvornik. In this article, the author lists a number of ways the average citizen can combat this problem, from a simple call of the fire department to detailed photodocumentation of the culprits and the formulation of official letters of complaint.

Your Right to Manage Your City

This article provides a useful introduction for the average Russian citizen as to how to realize their legal rights in common everyday situations. Issues discussed include construction projects (a ever-present reality in Russia's construction boom), deterioration in the quality of life, automobile noise, dealing with issues involving location of plants and trees, littering and garbage. Most importantly, citizens must take an active role in keeping themselves informed, asking questions, approaching potential violators, and insisting on the fulfillment of their legally established rights.

The Right to Deny Information

By Vadim Postnikov

City authorities of Tiumen' have effectively sold away nearly all of the legally required and protected green spaces of the city, and they managed to do it with a flamboyant incompetence that would verge on hilarity—if its results weren't tragic. One area, designated a monument to the victims of political oppression, was given up "temporarily" for the construction of a residential complex. After the public's right to be informed about the affair was conveniently ignored in this case, repeated attempts at redress through lawsuits and public protest have been drowned in a sea of falsified documents, signatures, meeting minutes.

Instead of a Forestry Code, the Law of the Jungle

By Svetlana Gellertova

Gellertova investigates several cases of illegal logging and dacha construction in the vicinity of Nizhny Novgorod, specifically in Zelenyi gorod, or "Green city" (supposedly a specially protected natural monument). The local *leskhoz*, or state-owned forestry complex, has allowed the illegal harvesting of healthy timber by dozens of private firms under the pretext of clearing diseased and dead wood, resulting in what could easily be millions of rubles of damage. Legal action is still pending regarding the illegally authorized dachas on protected territory, built by prominent local politicians and business magnates.

Dismay on Sakhalin

By Vadim Gladilov

The ongoing oil and natural gas project "Sakhalin-2" has a particularly poor environmental record, making it a target for a ragtag alliance of Sakhalin groups with environmental interests. Sakhalin Energy, the international conglomerate carrying out the project, has repeatedly procured illegal permission from Rosprirodnadzor to conduct destructive work on the ocean floor in Aniva Bay. Environmentalists finally scored a small victory when Sakhalin Energy violated the law blatantly enough (in dumping millions of tons of subsoil into the bay) that the local prosecutor was able to successfully file a claim against the

illegal activity. However, with investors standing behind Sakhalin Energy like Mitsubishi and Royal Dutch/Shell, the case will likely be stalled into legal oblivion, as other cases before it.

Radiation from Offshore

By Andrei Mikhailov

The recent acquisition by Russian company "Sevmash" of the superstructure of the offshore oil drilling platform "Hutton" is swathed in mystery. The Russians bought it practically for the price of scrap metal from a Swedish company (based in the Caiman Islands), who supposedly in turn acquired the facility from its British/Scottish manufacturer (based in Oklahoma City). It then came to light that the purchased platform was dangerously contaminated with numerous radioactive elements, and the Western companies responsible for the sale even began murmuring about the possibility that they would *pay* to clean it up. Most confusing, though, is that the Russians suddenly decided that the radioactive contamination wasn't so bad after all—and silenced the issue.

What are TNCs doing in the Caspian Basin?

By Shamil Movsumov

Movsumov provides a general overview of recent advances in international law that could improve different aspects of the environmental condition of the Caspian Sea Basin. Movsumov calls for trans-national corporations (TNCs) operating in the Caspian Basin to strive to secure the environmental well-being of the people according to the principles laid out by the World Economic Forum in 1999 in Davos. He further appeals for the governments bordering the Caspian to rise to the standards of international law established by the Aarhus Convention on access to environmental information in the context of sustainable development (1998) and the Framework Convention on the Protection of the Marine Environment of the Caspian Sea (Tehran, 2003).

Joining the Aarhus Convention: Notes on the Arguments In Favor

By Tatyana Zakharchenko

Zakharchenko sets forth a series of reasoned arguments in favor of Russia's entrance into the UN's Aarhus Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters. Although the convention would not fundamentally alter Russian law on the right to information, it would represent a major step by Russia toward establishing itself within the international community of democratic states and harmonizing law with the European Union

*Summaries by David Donnelly,
Graham Dumas.*

Grigory Pasko

Editor-in-Chief

Christina Rakityanskaya

Deputy Editor

Rashid Alimov

Managing Editor

Vadim Gladilov

Associate Editor

Anton Imamgaliev

Design & layout

Daria Safronova

Proofreader

Nina Popravko

Lawyer

EDITORIAL BOARD:

Lyudmila Alexeeva

Moscow Helsinki Group

Svet Zabelin

Socio+Ecological Union

Alexander Nikitin

Environmental Rights

Center «Bellona»

Alexey Simonov

Glasnost Defence

Foundation

Alexander Tkachenko

Russian PEN Center

Ernst Cherny

Ecology and Human

Rights Coalition

Alexey Yablokov

Center for Environmental

Policy of Russia

Anna Sharogradskaya

Regional Press Institute

Our address:

PO box 58,

St Petersburg,

191028, Russia

ecopravo@ecopravo.info



Журнал «Экология и право»
191028, Санкт-Петербург, а/я 58
Телефон: (812) 327-29-43
Электронная почта редакции
ecopravo@ecopravo.info
Сайт журнала: www.ecopravo.info