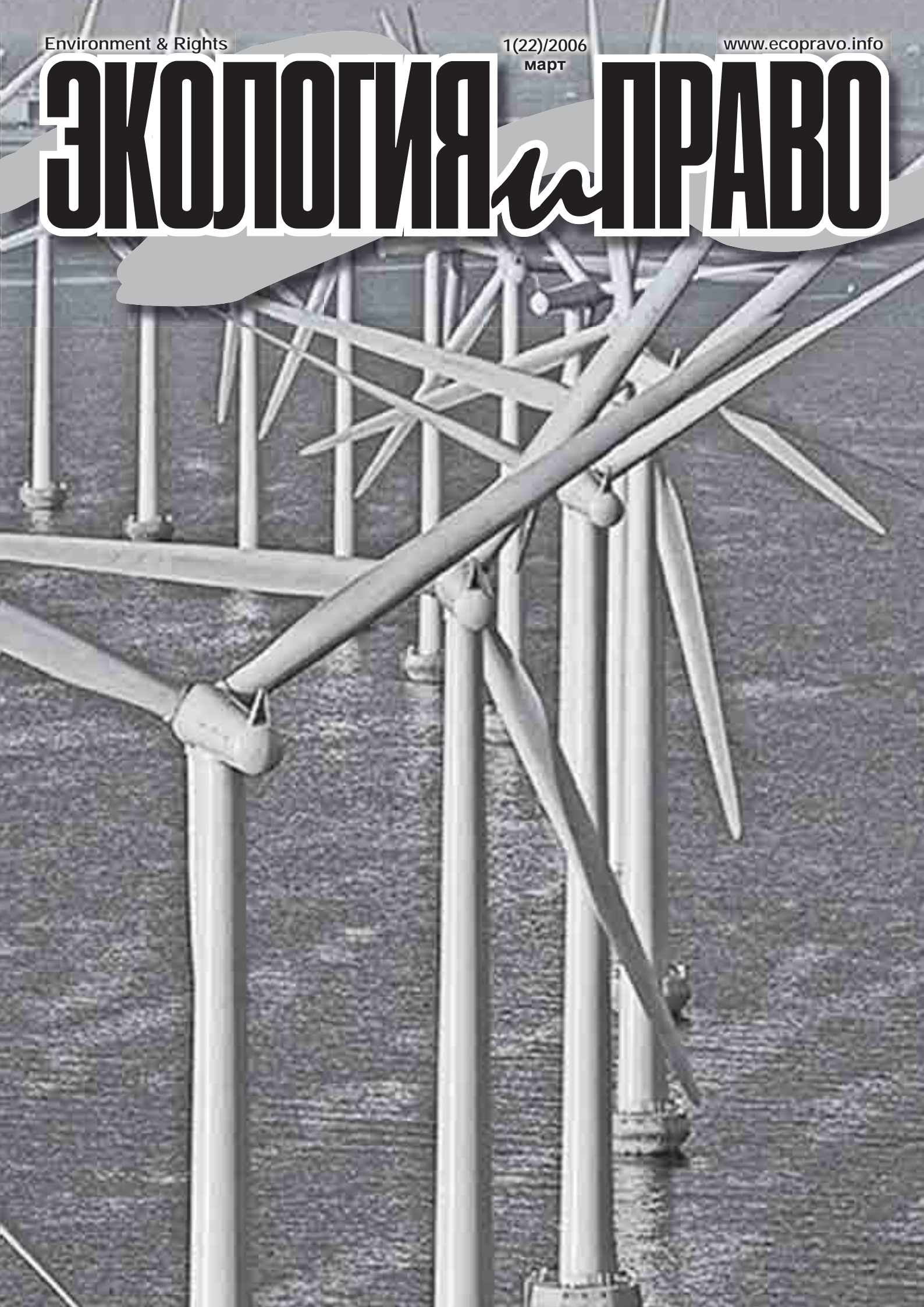


Environment & Rights

1(22)/2006  
март

[www.ecopravo.info](http://www.ecopravo.info)

# ЭКОЛОГИЯ *и* ПРАВО



## СОДЕРЖАНИЕ

Журнал «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» — некоммерческое негосударственное издание, целью которого является освещение экологических и правозащитных проблем, эколого-правовое просвещение граждан.

Мы убеждены, что наличие в стране сильного эколого-правозащитного движения, являющегося составной частью гражданского общества, позволит гражданам России умело пользоваться своими правами и отстаивать их. Образно говоря, ветви власти не должны закрывать от граждан солнце.

Мы надеемся, что наши публикации позволят читателям расширить их возможности в борьбе за свои права.

Журнал рассчитан на широкий круг читателей.

### Дорогие читатели!

В настоящее время журнал «Экология и право» распространяется бесплатно, по заявкам в редакцию. Чтобы оформить подписку, отправьте запрос по электронной почте [ecopravo@ecopravo.info](mailto:ecopravo@ecopravo.info), свяжитесь с нами по телефону (812) 327 29 43 или напишите по адресу редакции.

Просим предоставить при этом следующую информацию о себе: фамилия, имя, отчество, организация, почтовый адрес, адрес электронной почты.

Журнал издаётся на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии.

Фото на обложке: Ян Артус-Бертран

Отпечатано в ООО «ПЦ«Синтез»,  
СПб, Рузовская ул., д. 16.  
Тираж 1 000 экз.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА .....	3
<b>В ФОКУСЕ</b>	
<b>Юрий Вдовин</b> ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО — КОМУ ОНО МЕШАЕТ .....	4
<b>Вадим Дымов</b> ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ САМОЗАЩИТЫ.....	7
<b>АЛЬТЕРНАТИВА</b>	
<b>Кристина Ракитянская</b> ЭНЕРГИЯ ЗАВТРАШНЕГО ДНЯ .....	10
<b>Вера Пономарева</b> ЗАКОН О «ЧИСТОЙ» ЭНЕРГИИ.....	12
<b>ЭКОВЗГЛЯД</b>	
<b>Олег Камакин</b> СРУБИМ ПЕЧАТИ! .....	14
<b>Дмитрий Вышкварцев</b> КИТАЮ — НЕФТЬ, БАЙКАЛУ — СМЕРТЬ? .....	15
<b>Виктор Азараков</b> ЗАКОН И РАЗУМ — ПАРТНЕРЫ .....	16
<b>Василий Иванов</b> ПОЖАР?... ЧТО ГОРИТ? .....	17
<b>Владимир Орехов</b> РЕШЕНИЮ НЕ ПОДЛЕЖАТ .....	18
<b>Сергей Суглобов</b> ЖИЗНЬ В БОРЬБЕ .....	20
<b>Валентина Литвяк</b> НАША ВЗЯЛА! НО... .....	21
<b>Ольга Рогошкина</b> ТЕМНЫЕ ВОДЫ АМУРСКИЕ... .....	22
<b>ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ</b>	
<b>Надежда Попова</b> ЗАГЛУШКИ ВЕКСЕЛЬБЕРГА.....	24
<b>Вадим Гладилов</b> БАЙКАЛ ПРОТИВ ТРУБЫ.....	26
<b>Александр Зимбовский</b> ВЗЛЕТАЛА КРАСНАЯ РАКЕТА.....	28
<b>СРЕДА ОБИТАНИЯ</b>	
<b>Михаил Перцович</b> ЗАКОЛЬЦОВАННАЯ ИСТОРИЯ.....	30
<b>СОСЕДИ</b>	
<b>Григорий Пасько</b> ПОЛЕЗНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РАЗВИВАЕТСЯ .....	34
<b>ПРАВИЛА ИГРЫ</b>	
<b>Глеб Васильев</b> КИОТО: УРАВНЕНИЕ СО МНОГИМИ НЕИЗВЕСТНЫМИ .....	36
<b>Анна Анацкая</b> У ШТАТОВ СВОЙ ВЗГЛЯД НА КИОТО .....	39
<b>НА ПОЛЯХ ЗАКОНА</b>	
<b>Лина Зернова</b> ПЕТЕРБУРГ ПРЕТЕНДУЕТ НА ЗВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТОЛИЦЫ .....	41
<b>ПРАВОВАЯ БИБЛИОТЕКА</b>	
<b>Ольга Яковлева</b> ЧТО НАМ НЕСЕТ ЗАКОН «О НЕДРАХ».....	45
<b>Нина Поправко</b> СУБЪЕКТАМ РАСШИРЯТ ПОЛНОМОЧИЯ .....	48



# «БЕЗ НИХ НИ ВСТАТЬ, БЕЗ НИХ НИ СЕСТЬ»

В старом фильме про мушкетеров, с Боярским в главной роли, звучит песенка про ...шпионов. В ней есть такие слова: «Шпионы там, шпионы здесь, без них ни встать, без них ни сесть». (За точность последовательности слов не ручаюсь, но смысл сохранен). А на День защитника отечества по ТВ показали российско-американский боевик, в котором главными антигероями были... экологи. Не просто экологи, а зарубежные экологи, которые, по версии авторов фильма, являются одновременно и ...шпионами. Фильмец — так себе стряпня, бывает похуже. Обидно, конечно, за хороших голливудских актеров, вляпавшихся в картину с душком, ну да ладно: актерская братия во все времена нередко отличалась плохим политическим вкусом.

Примечательно, что перед 23 февраля ТВ озвучило слова директора ФСБ Патрушева о том, что доблестные чекисты в 2005 году поймали аж девятерых иностранных шпионов. Ни фамилии, ни страны при этом, разумеется, названы не были: чекисты предлагают нам верить им на слово.

Вкупе с киноподелкой получается, что среди неназванных девяти шпионов как минимум один — эколог. А вкупе с поправками к закону об НПО, которые скоро вступят в силу, думаю, новые шпионские процессы ползут, как грибы после радиоактивного дождя.

Еще накануне Дня защитника отечества в Сахаровском музее в Москве открылась выставка «Политическое «правосудие» и политзаключенные современной России». Среди политзаключенных есть и экологи. То есть, по версии ФСБ они — шпионы. Организаторы выставки на пресс-конференции говорили о том, что при огромном количестве неправосудных приговоров в стране, тем не менее, не создаются условия, препятствующие злоупотреблениям власти, нет противостояния власти, общество не поднимается и не говорит власти: «Стоп!». А значит, произвол будет продолжаться.

Конечно, ростки самосознания пробиваются: митинги по поводу неправосудного приговора Олегу Щербинскому, якобы виновному в гибели алтайского губернатора; по поводу дедовщины в «замечательной» (по версии «гражданского» министра обороны РФ) армии... Но это все — бессистемно, случайно, немассово... Все и всем довольны? Все знают, к какому именно будущему ведут нас чекисты, дорвавшиеся к власти? Или всем плевать на настоящее, а значит, на самих себя и на будущее своих детей?

К слову. Упомянутая выставка в Музее имени Сахарова открывалась словами пастора Мартина Нимёллера: «Когда в Германии нацисты приходили за коммунистами, я молчал, потому что не был коммунистом. Потом они приходили за евреями, а я молчал, потому что не был евреем. Потом они пришли за профсоюзными активистами, я молчал, поскольку не был профсоюзным активистом. Потом они пришли за католиками, а я протестант, и поэтому промолчал. А потом они пришли за мной. К этому времени не осталось никого, кто бы мог за меня заступиться».

Когда придут за вами, вы вспомните о неправительственных общественных организациях. Но они уже будут вне закона. Вне ИХ закона. Вне закона тех, без кого сегодня в России «ни встать, ни сесть».

Когда возле вашего дома будут рыть котлован для постройки нового «элитного» дома для новой «элиты» страны (в основном, это братки из ГБ), вы подумаете о том, чтобы обратиться к экологам. Но они уже будут сидеть: они же, по версии государства, шпионы.

Когда вам вздумается поднять булыжник с мостовой, окажется, что и булыжник, и мостовая уже приватизированы. Теми, кто сегодня сочиняет законы. Теми, кто сочиняет байки про шпионов. Теми, без кого сегодня в России «ни встать, ни сесть». ... Теми, от кого Россия, надеюсь, все же найдет в себе силы избавиться.


**Главный редактор:**

Григорий Пасько

**Заместитель редактора:**

Кристина Ракитянская

**Выпускающий редактор:**

Вадим Гладилов

**Юрист:**

Нина Поправко

**Корректор:**

Дарья Сафронова

**Верстальщик:**

Антон Имамгалиев

**Редакционная коллегия:**

Людмила Алексева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-экологический союз)

Александр Никитин

(Экологический правозащитный центр

«Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд защиты гласности)

Александр Ткаченко

(Русский ПЕН-клуб)

Эрнст Чёрный

(Коалиция «Экология и права человека»)

Алексей Яблоков

(Центр экологической политики России)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

**Учредитель и издатель:**

Санкт-Петербургская

общественная организация

Экологический Правозащитный Центр

«Беллона»

mail@bellona.ru

www.bellona.ru

Издание зарегистрировано в Министерстве по делам печати и средств массовых коммуникаций РФ. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-14909 от 20 марта 2003 года.

Распространяется бесплатно, по заявкам, адресованным в редакцию.

**Адрес редакции и издателя:**

191028, Санкт-Петербург, а/я 58.

Телефон: (812) 327-29-43.

Электронная почта:

ecopravo@ecopravo.info.

Сайт журнала: www.ecopravo.info.

Our address:

PO box 58, St. Petersburg, 191028, Russia.

Любая свобода, как правило,  
утрачивается постепенно.  
Дэвид Юм

Юрий Вдовин,  
«Гражданский контроль»  
yivdovin@mail.wplus.net

# Гражданское общество — КОМУ ОНО МЕШАЕТ



Еще во время второго срока президентства Бориса Ельцина в продвижении к демократии проявлялось стремление его и ближайшего окружения опираться на силовые структуры, в первую очередь на структуры бывшего КГБ. Это беспокоило многих правозащитников, но вселяло надежду то, что президент практически не покушался на свободу слова и сдерживал в какой-то степени покушения гэбэшников на ростки независимых от власти проявлений гражданского общества. Стоит вспомнить, что его относительно вегетарианская позиция помогла защитить Александра Никитина, несмотря на традиционные для гэбэшников методы фальсификации материалов его дела, давления на суд и общественное мнение, распространение через СМИ откровенной лжи о самом Никитине, об организации «Беллона», об адвокатах и людях, защищавших Никитина.

Традиционная для коммунистов опора на боевой отряд сыграла злую шутку с Россией и с Борисом Ельциным, который, красиво выйдя из КПСС, не сумел преодолеть в себе традиционного для людей этой формации принципиального непонимания смысла демократии, принципов разделения властей, независимости суда и СМИ в первую очередь, от исполнительной власти. Его сподвижниками усиленно навязывался миф о непригодности для России парламентского способа организации жизни в стране, мол, для России традиционно правление при сильной единоличной власти. Под этот миф и была принята Конституция с упором на сильную президентскую власть, но в которой, тем не менее, были прописаны права граждан на вполне европейском уровне. Изменения же в эту часть конституции не могут быть внесены без созыва Конституционного Собрания, созвать которое надо по решению трех пятых Совета Федерации и Госдумы, а изменения могут быть приняты только двумя третями Конституционного Собрания.

Страна, в которой реальная демократия многие десятилетия подвергалась хуле, так и не стала демократической. Большинство преобразований

в направлении демократизации натолкнулось на откровенный саботаж со стороны советского чиновничества, легко расставшегося с веригами партийности КПСС, объявив себя демократами, реформаторами, но дорвавшимися теперь до владения и бесконтрольного распоряжения собственностью, которой они ранее распоряжались под контролем партии. Большинство признаков демократии в России несет в себе мощный запал имитации. И передача функций президента носила практически авторитарный монархический смысл, хотя и сопровождалась процедурой выборов, которые новая власть научилась осуществлять с целым рядом признаков цивилизованности, сбивая этим с правильного восприятия положения дел в стране и большинство россиян, и западных наблюдателей.

С приходом в должность президента кадрового чекиста процесс демонтажа тех небольших завоеваний демократии, которые наметились к концу XX века, ускорился при попустительстве общественности и мирового сообщества. В стране сначала были ликвидированы практически все независимые от власти СМИ. Было в России после принятия Закона «О СМИ» независимое вещание, конкурировавшее с РТР и ОРТ, — а потом последовательно уничтожено — НТВ, ТВ-6, ТВС. Под соусом все тех же «споров хозяйствующих субъектов» наиболее влиятельные газеты и журналы так или иначе попали под контроль власти. Граждане потеряли возможность получать достоверную информацию о происходящем в стране и мире — ее заменил традиционный советский агитпроп. Надежды на то, что россияне смогут делать осознанный выбор своих предпочтений на основе информированности, не сбылись. Законодательство о партиях, о выборах и референдумах, о митингах и демонстрациях практически лишило страну возможности сформировать реальную многопартийную систему, народ лишен возможности выразить свою волю в условиях тотального манипулирования общественным мнением. Но оставалась еще одна сфера в обществе, которая

раздражала власть самим фактом своего существования. Это сфера деятельности некоммерческих и общественных объединений и организаций. Тут была допущена неосмотрительность власти, что привело к тому, что неподконтрольные властям общественные объединения практически остались единственным фактором, тормозящим реванш номенклатуры. Особенно раздражительными для власти стали экологические и правозащитные движения.

Сначала президент стал объяснять, что экологи свои акции и протесты проводят по заказу конкурирующих западных промышленных магнатов, которые заинтересованы в том, чтобы наша промышленность не создавала им конкуренции на мировых рынках. Правда, ни одного конкретного примера приведено не было, и озвученное обвинение стало традиционным чекистским ярлыком. Ну, и правозащитники «достали». То безобразия в армии становятся достоянием общественности, то произвол федеральных войск в Чечне, то произвол судей и милиционеров, нарушения прав человека в тюрьмах и лагерях, попрание социальных прав граждан при монетизации льгот... Кто во всем виноват? Конечно, неподконтрольные властям правозащитники. Но как до них добраться, как их «укоротить»?

По разным источникам и слухам, ФСБ в лице Патрушева добивалась в верхних эшелонах власти каких-то мер по ослаблению влияния общественных объединений. В идеале для них ситуация должна вернуться к привычному состоянию общества в Советском Союзе, когда практически все общественные организации существовали исключительно под контролем государства и для решения задач партии и правительства, но вовсе не для решения проблем, объединивших людей по их интересам. За малым исключением типа ленинградского джаз-клуба «Квадрат», существовавшего с 50-х годов и занимавшегося легально опальным музыкальным жанром, общественные объединения были верными помощниками партии. Все эти Советы мира, творческие союзы, ДОСААФ и т.п. нужны были советской власти для создания всеобщей поддержки любых гадостей, которые она учиняла. Вот по этому образцу и была предпринята попытка изменить законодательство об общественных объединениях и некоммерческих организациях, чтобы приостановить процесс реального созревания гражданского общества, которое ставит под контроль нанятую им власть. А власть в демократическом обществе занимается народом для решения проблем граждан, для реализации их прав и законных интересов. Но наша власть с этим смириться никак не может. Она все время твердит о каких-то государственных и национальных интересах, сформулировать которые все время стесняется. Потому что то, что она понимает под государственными интересами, есть ни что иное, как групповые интересы чинов-



Перед судебным заседанием по делу Александра Никитина (фото: «Беллона»)

ников и приближенного к ним бизнеса. Но если государственные или национальные интересы и имеют право на жизнь, то исключительно как функция интересов граждан и реализации прав и законных интересов граждан. К сожалению, власть этого принципиально понять не хочет и делает все, чтобы этого не поняли и граждане.

Так или иначе, но как спецоперация нашей власти, одновременно с волной грязи, которую стали лить на экологов и правозащитников, родился и Федеральный Закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Там много чего — и ограничения на деятельность иностранных организаций, и усиление контроля за финансовой деятельностью, и обязанность отчитываться по финансовой деятельности, и право чиновников определять, правильно ли работают НПО, и, главное, по сути придуман легитимный механизм прицельного преследования неугодных НПО вплоть до их ликвидации. Как говорится, уши осла видны издали.

На всякий случай несколько слов о грантах, которые получают правозащитники, да и другие общественные организации. Как правило, не грантодатель ищет, кого бы нанять на выполнение какого-то задания, как пытаются представить оппоненты правозащитников, а некоммерческие организации ищут грантодателя, согласного дать им денег на решение задач в соответствии с уставами организаций. При этом почти всегда гранты предоставляются организациям на конкурсной основе. А деятельность НПО и без того находится под строжайшим контролем со стороны грантодателя, под неусыпным контролем налоговой инспекции, при ежегодном аудите и при обязательных ежегодных отчетах в регистрирующий орган. Чего еще надо? А надо иметь возможность прижать неугодного, предоставив чиновнику свободу действий и интерпретаций новых положений в законах, регулирующих деятельность НПО. Впрочем, лучше уж прочитать любимое властью:

«Статья 38. Надзор и контроль за деятельностью общественных объединений.



Надзор за соблюдением законов общественными объединениями осуществляет прокуратура Российской Федерации.

Орган, принимающий решения о государственной регистрации общественных объединений, осуществляет контроль за соответствием их деятельности уставным целям. При осуществлении данного контроля указанный орган вправе:

1) запрашивать у руководящих органов общественных объединений их распорядительные документы;

2) направлять своих представителей для участия в проводимых общественными объединениями мероприятиях;

3) не чаще одного раза в год проводить проверки соответствия деятельности общественных объединений, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, их уставным целям в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции;

4) запрашивать и получать информацию о финансово-хозяйственной деятельности общественных объединений у органов государственной статистики, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов и иных органов государственного надзора и контроля, а также у кредитных и иных финансовых организаций;

5) в случае выявления нарушения Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации или совершения ими действий, противоречащих их уставным целям, органом, принимающим решения о государственной регистрации общественных объединений, может быть вынесено руководящим органам данных объединений письменное предупреждение с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения и срока устранения указанного нарушения, который составляет не менее одного месяца. Предупреждение, вынесенное органом, принимающим решения о государственной регистрации общественных объединений, может быть

обжаловано общественными объединениями в вышестоящий орган или в суд», ну, и т.д.

Согласитесь, здесь заложен огромный простор для произвола чиновников! И сообщество НПО, и международное демократическое сообщество, и Совет Европы говорит, что эти законоуложения создают предпосылки к ликвидации в России возникающего гражданского общества. Об этом написал в своем письме российским правозащитникам Альваро Хиль-Роблес. «Европейский союз очень встревожен тем, что этот закон может ввести серьезные ограничения для деятельности общественных организаций в России», — именно так говорится в заявлении МИДа Австрии, которая, как известно, председательствует с этого года в ЕС. Как сказано в документе, новый вариант закона сильно ужесточает условия для деятельности неправительственных фондов, даже несмотря на то, что в законопроект и были внесены поправки. Обеспокоены и в США. Но наши власти твердо решили обеспечить себе традиционную советскую возможность держать под тотальным контролем все, что шевелится. А для создания в обществе уверенности в правоте власти в ее борьбе с НПО устраивается совершенно неприличная травля общественных организаций с обвинением их в причастности к шпионажу, в неразборчивости в выборе источников финансирования с огульным охаиванием международных и частных фондов, обвинении их в недоброжелательном отношении к России и использовании НПО в каких-то корыстных целях. Традиционно никаких фактов не приводится, а вешаются ярлыки, и только.

Страх владеет властью, страх перед НПО, перед возможным прозрением граждан, которые могут осознать, что власть рвется только к тотальному контролю над всем в России, чтобы сохранить свой контроль над ресурсами и финансовыми потоками. Власть как огня боится конкуренции на окол властном пространстве, потому что знает себе цену и свои шансы в добросовестной конкуренции. Отсюда задача — не допустить добросовестной конкуренции в окол властном пространстве!

Идет атака на независимые от власти НПО. Идет атака на независимых от власти граждан. Следующая мишень — Интернет. Власть узнала, что, расправившись с независимыми СМИ, она пропустила не только независимые от нее НПО, но и 17% граждан России, которые регулярно получают информацию в Интернете. Это для нее еще один источник страха.

И еще власть боится, что россияне перестанут бояться власти, а потребуют от нее работать на граждан, а не на себя. В противном случае общество найдет-таки в себе силы нанять другую власть для реализации своих прав и законных интересов.

Вадим Дымов,  
журналист  
ecopravo@ecopravo.info

# ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ САМОЗАЩИТЫ



*В тяжких муках нарождающееся в России гражданское общество чуть ли не ежедневно получает то по рукам, то по зубам. Вводимые в действие в апреле этого года изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации, касающиеся в основном деятельности неправительственных, некоммерческих организаций, — весомый тому пример. Вряд ли, конечно, эти жесточайшие «изменения» приведут к повсеместной и поголовной смерти НПО, но жизнь усложнят во сто крат — это точно.*

Хотя, когда эта жизнь в России у наиболее активной части общественности была простой и легкой? Что-то не припоминается... Все НПО экологической направленности вот уже несколько лет, например, ведут борьбу с авторами «проекта века» — нефтепровода «Восточная Сибирь-Тихий океан». Выступают, что называется, сомкнутым строем, опираясь на помощь десятков и сотен тысяч простых людей, используя такие инструменты, как общественные слушания, общественная экспертиза. И получают взамен пока лишь пощечины: то в «шпионской» деятельности их обвиняют, то в «непонимании государственных стратегических интересов», то еще бог знает в чем.

Но — вопреки всему — они не унимаются и твердо стоят на своем: сегодняшнюю относительную выгоду и близко нельзя ставить рядом с задачей сохранения среды обитания человека, возможностью и будущим поколениям любоваться, например, красотами Байкала.

Постепенно, но неотвратно неправительственные организации, просто активные граждане нарабатывают некие методики и механизмы самозащиты от чиновников, власть предержащих. Общественные слушания в этом ряду инструментов занимают сегодня все более важное место.

...Некоторое время назад во Всеволожске впервые в России общественные слушания и подготовка к ним проводились по схеме, максимально приближенной к мировой практике квази-судебных (административных) процедур:

1. Орган местного самоуправления принял Регламент слушаний, задающий сроки проведения и действия участников обсуждения. При этом, собрание представителей муниципального образования «Всеволожский район Ленинградской области» само выступило в качестве независимого организатора слушаний.
2. Документы по Оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) Всеволожского завода прокатных изделий (ВЗПИ) были размещены в 21 библиотеке муниципального образования, где каждый житель района мог ознакомиться с ними и оставить замечания для организаторов.
3. Привлечены ведущие независимые эксперты для анализа проекта.
4. Проведен опрос общественного мнения жителей района по проекту.
5. Процедура самого заседания слушаний состояла из диалога независимых экспертов с проектировщиками при участии заинтересованных жителей.

Регламент квази-судебных (административных) общественных слушаний был предложен и разработан экспертами Программы ЭКОМ. Руководитель ЭКОМ Александр Карпов был приглашен Временной комиссией в качестве ведущего слушаний (председателя президиума).

На общественные слушания были вынесены документы ОВОС ВЗПИ. Заинтересованные жители района, гости и журналисты выслушали мнения представителей завода, а также независимых экспертов о данном проекте.

К сожалению, несмотря на многочисленные просьбы организаторов, на слушаниях не было разработчиков ОВОС, специалистов по экологии от завода. В результате, ответы топ-менеджеров ВЗПИ на вопросы экспертов далеко не всегда были аргументированными, а иногда просто демонстрировали незнание их же собственной документации и элементарных фактов. Так, большой неожиданностью для них было то, что отрицательные заключения по проекту были даны органами санитарно-эпидемиологического надзора



**Александр Карпов,**  
директор Центра экспертиз ЭКОМ

по Ленинградской области, а также департаментом Министерства природных ресурсов по Северо-Западу. Без положительных же заключений этих ведомств документы завода просто не будут рассмотрены Государственной экологической экспертизой.

Эксперты «разложили по полочкам» представленные заказчиком материалы ОВОС. Расчеты в документации произведены без соблюдения надлежащих норм, с фактическими ошибками. Кроме того, они неполны и не затрагивают часть обязательных моментов. Так, реальная величина выбросов в атмосферу может оказаться в 2-8 раз больше заявленной. Санитарно-защитная зона вокруг завода также рассчитана с нарушением принятых норм. Расчет выполнен для «необитаемого острова» — без учета того, что в промышленной зоне работают еще пять предприятий и уже существует фоновое загрязнение. Притом, даже в эту «искусственно ужатую» зону попадают жилые дома и садовые участки, мероприятия по расселению которых не предусмотрены.

О возможных последствиях «ошибок в расчетах» рассказал профессор Военно-медицинской академии И. Меркушев, приводя реальные примеры из практики алюминиевых производств в Волхове и Надвоицах. Повышение уровня тяжелых профпатологий в промышленной зоне завода, заболеваний у местных жителей, снижение продуктивности сельхозкультур — вот что можно ожидать после ввода в эксплуатацию данного предприятия...

В связи с тенденцией сокращения многих функций государственного аппарата, роль и значимость общественной экологической экспертизы будут постепенно возрастать. Общественная экспертиза является

тем инструментом, который позволяет установить диалог между интересами населения и формальными процедурами проектно-инвестиционного цикла.

Чем же закончились общественные слушания во Всеволожске? Завод здесь строиться не будет.

**Корр. «Экоправа» спросил у А. Карпова:**

**— В данном случае удалось добиться желаемого результата, но ведь значительно чаще эффективность общественных слушаний невысока (мало все же учитываются высказываемые замечания при принятии окончательного варианта). Что могут активисты предпринять в этом направлении?**

А. Карпов не согласился с этим:

— Эффективность слушаний довольно высока, только не в том, где ее обычно ищут. Во-первых, это возможность для граждан увидеть друг друга, найти единомышленников, объединиться для дальнейших действий. Во-вторых, это возможность вступить в прямой диалог с администрацией и заказчиком проекта. При наличии соответствующих процедур — как в Петербурге, это еще и возможность не пропустить халтурный проект.

С учетом последнего соображения, слушания, как и любая другая процедура публичной презентации документации, резко повышает качество проектирования. Разработчики стремятся заранее «подстелить соломки», а заказчик выбирает тех разработчиков, которые могут подготовить проект с учетом всех требований закона. То есть цель системы слушаний в том, чтобы на слушаниях вообще не было никаких замечаний!

Понятно, что это идеал, который вряд ли будет достигнут в ближайшее время. Но измерять эффективность слушаний только количеством высказанных и учтенных замечаний тоже неправильно.

Активисты могут помочь жителям, которых беспокоит какой-то проект, грамотно воспользоваться законом.

**Корр. «Экоправа»:**

**— В структуру общественных слушаний органично вписывается и общественная экологическая экспертиза. Судя по борьбе с проектом нефтепровода ВСТО, она еще далека от совершенства?**

А. Карпов:

— Система экологической экспертизы нуждается в довольно радикальном реформировании: количество объектов должно сократиться, а сама процедура должна стать публичной и открытой. Тогда сразу отпадет множество проблем:

- во-первых, не будет противопоставления общественной и государственной экспертизы, не будет двух государственных экспертиз, как сейчас (экологическая и вневедомственная);

- во-вторых, и информирование общественности, и слушания будут включены в единый процесс принятия решения, в котором люди смогут прямо высказывать свои точки зрения и аргументы тем, кто это решение принимает. Уйдут многочисленные



«интерпретации» и обработки общественного мнения в виде протоколов, результатов слушаний и пр.

Однако надо понимать, что слушания у нас регулируются совсем даже не законом «Об экологической экспертизе», а законом «Об основных принципах организации местного самоуправления в РФ», Градостроительным кодексом и немножко — Земельным, и положением об ОВОС. Причем это только рамочное регулирование, конкретные процедуры должны создавать органы местной власти. Вот от них и зависит эффективность конкретных мероприятий.

**И последний вопрос корр. «Экоправа»:**

— **И еще хотелось бы знать Ваше мнение по поводу поправок к закону о НПО. Чем это усложнит жизнь?**

А.Карпов:

— Для петербургского Общества естествоиспытателей это — международный скандал и позор. Мы должны будем объяснять десяткам наших зарубежных членов, которых мы с почетом (!) принимали за их научные достижения, что у нас вот государство приняло такой закон, что вы, уважаемые господа, не можете больше быть нашими членами. А если вы захотите пожертвовать деньги на стипендии, или научные исследования, или конференции, как это было раньше, то мы будем вынуждены сообщать об этом в «компетентные органы».


В научной среде информация распространяется хорошо, я думаю, что это простимулирует многих способных молодых людей получать стипендии не здесь, где за них надо отчитываться неизвестно кому, а прямо на Западе. И там же жить и работать. А старших коллег в зарубежных лабораториях это побудит относиться с пониманием к таким устремлениям и оказывать им всяческую поддержку.

Позор, короче говоря. Позор в невысказанном вопросе: «Почему вы, русские, имеете такое правительство?». И участливое понимание такое — как к инвалиду. Вот это будут наши сложности.

### **Для сравнения — вместо заключения**

В канадской провинции Квебек создано агентство ВАРЕ, специализирующееся на проведении общественных слушаний в рамках оценки экологических последствий проектов. ВАРЕ докладывает результаты слушаний (читай — экспертиз) министру экологии, но не подчиняется ему. Агентство имеет профессиональный штат около 40 человек, ежегодный бюджет несколько десятков миллионов долларов и профессиональный кодекс поведения служащих, который предусматривает такую щекотливую вещь, как разрешение «конфликта интересов». Стоимость программы общественных слушаний по одному лесостроительному плану в провинции Онтарио составляет около 2 млн. американских долларов (это сверх бюджета аналогичного агентства), длится такая программа свыше двух лет.

Впечатляет, не правда ли? Так это же государственный подход к проблематике общества.

**Пишут, что...** 

### **Законопроект надо поправить**

На исходе февраля завершился сбор поправок ко второму чтению законопроекта «О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге». Центр ЭКОМ подготовил пакет предложений, который передан на рассмотрение депутатам Законодательного Собрания.

По оценкам Центра, принятие нового закона в версии правительства Санкт-Петербурга может ограничить возможности горожан влиять на градостроительные решения. ЭКОМ предложил из 64 параграфов 33 изложить в новой редакции, 18 добавить (включая одну статью) и три удалить. Поправки направлены на усиление ответственности госчиновников за исполнение процедур информирования населения и проведения слушаний.

В декабре 2005 г. ЭКОМ организовал гражданскую экспертизу этого законопроекта. Она проводилась в форме открытого конкурса аналитических работ по оценке качества проекта, его соответствия федеральному законодательству и принципам общественного участия. Анализ показал, что в законопроекте остаются неурегулированными важные вопросы:

- об ответственности органов власти за непроведение публичных слушаний;
- о возможности или невозможности обжалования результатов слушаний;
- о процедуре разрешения возникших несогласий;
- об отсрочке проведения публичных слушаний и обосновании такой отсрочки.

— Мы взяли результаты экспертизы за основу для своей работы, — говорит юрист Центра ЭКОМ Дмитрий Афиногенов. — Предлагаемые поправки содержат формулировки, которые позволят привлекать нарушителей к административной ответственности, в протоколе слушаний обязательно должны отражаться выявленные разногласия между общественностью и разработчиком документации.

Сейчас реальное участие граждан осуществляется только путем обращения в судебные инстанции. Законодателям предстоит решить, как обеспечить включение общественности в обсуждение градостроительных проектов на стадии их разработки и принятия решений.

Источник: <http://ecominfo.spb.ru>



# ЭНЕРГИЯ ЗАВТРАШНЕГО ДНЯ

*Все жители планеты достаточно трезво оценивают близость и неизбежность момента, когда имеющиеся природные ископаемые источники энергии будут уничтожены. Газ и нефть, как бы мы ни пытались регулировать их оставшееся количество, все-таки не вечны...*

И, конечно, в минуты приступа пессимизма мы обязательно вспоминаем об энергии Солнца, энергии вечной, вечной настолько долго, насколько мы, по крайней мере, можем себе представить.

Мощность излучаемой Солнцем энергии огромна, как и эффект ее использования. Ежесекундно теряемой Солнцем лучистой энергии достаточно, чтобы в течение часа растопить и довести до кипения 2,5 биллиона кубометров льда, то есть растопить слой льда вокруг Земли толщиной более 1000 км. Известно, что полное количество солнечной энергии, поступающей на поверхность Земли за неделю, превышает энергетический запас всех планетарных нефти, газа, угля и урана.

Именно поэтому сейчас приоритетной становится альтернативная энергетика — получение энергии из возобновляемых источников.

Это, в первую очередь, сама солнечная энергия, а также ее производные: энергия ветра, энергия растительной биомассы, энергия водных потоков. Но изначально все это та же энергия Солнца. Ветер на Земле образуется за счет температурных перепадов в разных регионах, которые возникают из-за действия солнечного тепла. Водооборот в природе опять же возможен благодаря нагреву планеты Солнцем. То есть альтернативные, возобновляемые источники — это запасы солнечной энергии, как бы она ни проявлялась: в виде падающей воды, дующего ветра или непосредственно сияющего солнца.

Кроме того, к возобновляемым источникам принято относить геотермальное тепло, поступающее на поверхность Земли из ее недр; низкопотенциальное тепло окружающей среды и некоторые источники энергии, связанные с жизнедеятельностью человека (тепло от жилища, промышленных и сельскохозяйственных производств, бытовые отходы и т.п.).

Конечно, главный плюс альтернативной энергии — это ее возобновимость, то есть в итоге неисчерпаемость. Но ограничивает ее широкое распространение необходимость ощутимых затрат на оборудование для сбора и преобразования энергии,

потому что энергетические потоки не постоянны во времени и имеют невысокую плотность.

Отсюда понятно, почему, например, солнечные установки чаще встречаются в Германии и Японии, а не в более «солнечных» странах.

По результатам опроса, который проводился в конце 2005 года в странах Европейского Союза социологической службой «Еврбарометр», 48% граждан ЕС предпочитают использование солнечной энергии, а 31% респондентов высказался за разработку и развитие технологий, позволяющих использовать силу ветра при производстве электроэнергии.

## Почему не у нас?

Технологии использования возобновляемых источников энергии активно развиваются во многих странах мира. Во-первых, это позволяет им иметь некоторую степень независимости от стран, которые еще располагают запасами нефти и газа. Во-вторых, такой путь сохраняет собственные ископаемые источники топлива, если они имеются в небольшом количестве. В-третьих, использование энергии солнца, воды и ветра экологически более безопасно: никаких выбросов, загрязняющих окружающую среду, при использовании таких источников просто нет, для добычи и транспортировки такого вида энергии не надо строить трубопроводы и нефтяные вышки, при этом нет риска разлива нефти или выброса газа, а в отличие от атомной энергии (которую, кстати, тоже относят к альтернативным источникам), нет опасности ядерной аварии и радиационных выбросов и т.д.

По использованию энергии солнца Германия по итогам 2004 года занимала лидирующую позицию после Японии, сообщает Агентство «ИНЭКО». По словам торгового союза, в отрасли солнечной энергетики в Германии заняты уже более 30 тысяч человек. Оборот этой отрасли составляет более двух миллиардов евро. На сегодняшний день 10% всей электроэнергии в Германии производится из возобновляемых источников.

В Германии имеются только промышленные залежи угля, которые сегодня практически не используются. Япония тоже не имеет собственных энергетических ресурсов. Поэтому цены на оборудование и другие затраты для получения энергии из альтернативных источников сопоставимы с ценами на традиционные энергоносители для этих стран.

Доля возобновляемых источников в энергосистеме Дании сейчас достигает 20%. В 70-х годах более 90% датского энергообеспечения зависело от нефти других стран. После нефтяного кризиса Дания выбрала уголь, но это только ухудшило состояние окружающей среды. Тогда приоритетным было определено альтернативное направление и, кроме того, отказ от энергии атома. Сейчас Дания — страна ветряков.

В странах, использующих альтернативную энергию, именно государство активно поддерживает такую энергодеятельность: принимаются законы, устанавливаются налоговые льготы для производителей энергии из возобновляемых источников, дотации покупателям такой энергии. Кроме того, развитые страны стремятся нанести как можно меньше вреда природе, в том числе, например, подписав Киотский протокол, страны должны сократить выбросы углерода в атмосферу. И поэтому альтернативная энергетика развивается, поддерживается и поощряется. Жители западных стран ценят не только и не столько экономичность, а имидж страны и заботу об окружающей среде.

В России ситуация иная. Во-первых, у нас «огромная и богатая» страна, и запасы природного газа, нефти, угля продолжают радовать не только россиян, но и щедро экспортируются в другие страны (в некоторые — даже по цене ниже, чем внутри страны!).

И, конечно, менталитет обязывает: «Пока жареный петух не клонет...» Поэтому никому нет дела, а собственно, и выгоды развивать альтернативную энергетику в России. Правительство озабочено развитием атомной промышленности и планирует построить еще несколько ядерных реакторов. О какой государственной поддержке может идти речь?

Во-вторых, оборудование для получения и преобразования энергии солнца, ветра и воды слишком дорого для россиян по сравнению с расходами на традиционные источники, которые к тому же еще не иссякли. Потребителем солнечных установок за рубежом является средний класс. У нас же, очевидно, установить ветряк на своем огороде может только обеспеченный человек.

При этом не стоит забывать, что в других странах развитие альтернативной энергетики началось (и продолжается), прежде всего, в секторе владельцев частных домов и коттеджей. Большая же часть россиян живет в пятиэтажках... Хотя если разобраться, то это могло стать не барьером, а содействовать внедрению централизованной системы использования возобновляемых источников энергии. Но еще множество других факторов указывает на то, что альтернативная энергия для России продолжает оставаться энергией завтрашнего дня.

### ☞ К сведению

*Солнце — ближайшая к нам звезда Вселенной, образованная на 70% водородом и на 27% — гелием.*

*Благодаря сочетанию сверхвысоких давлений и температур на Солнце происходят ядерные реакции, при которых выделяется огромное количество энергии. На Землю попадает лишь одна двухмиллиардная часть общего излучения Солнца. Потребуется невероятно огромное время, чтобы Солнце израсходовало на излучение энергии все свое вещество и перестало бы существовать — приблизительно 10 млрд. лет.*

### А мы надеемся

И, тем не менее, потребность в альтернативной энергии в России есть. Во-первых, опять-таки наша страна огромна, и многие отдаленные районы (Крайний Север, Сибирь, Приморье, Камчатка) постоянно страдают от нехватки топлива, а стоимость транспортируемых туда энергоресурсов увеличивается в разы. Зачастую зимние кризисы в этих районах решаются только через Министерство чрезвычайных ситуаций.

Во-вторых, хоть Россия и имеет возможность торговли квотами согласно механизмам Киотского протокола, потому что «парниковые» выбросы в стране меньше установленного уровня, но существует множество районов, где нестабильная экологическая ситуация, связанная с деятельностью энергосистемы, на лицо. Мы продолжаем строить трубопроводы, например, нефтепровод «Восточная Сибирь — Тихий океан», когда общественность против строительства, когда есть угроза природному наследию, когда невозможно обеспечить экологическую безопасность. Мы продолжаем разработку месторождений нефти, например, на Камчатском шельфе, когда жители не согласны с проектами добычи, когда под угрозой исчезновения находятся краснокнижные и редкие виды животных и растений. Мы продолжаем развивать атомную промышленность и запускать новые ядерные реакторы, когда еще не решили проблему с выводом из эксплуатации и утилизацией выработавших свой срок реакторов Кольской, Ленинградской и других АЭС.

Мы не хотим решать эти проблемы и оставляем их следующим поколениям. А у них не остается выбора, кроме как быть умнее нас и воспользоваться энергией завтрашнего дня.

Но уже сейчас известно, что экономический потенциал возобновляемых источников энергии в России составляет 270 млн. тонн условного топлива — это свыше 25% внутреннего энергопотребления. По многим видам оборудования для получения альтернативной энергии российские ученые способны продемонстрировать современные разработки международного уровня. Кроме того, специалисты предлагают и готовые проекты, например, ветропарка на Кольском полуострове.

Остается только ждать... завтрашнего дня и надеяться.

Вера Пономарева,  
журналист  
vera@bellona.no

# Закон

# о «ЧИСТОЙ» Энергии

*За последние 20 лет мировое потребление энергии ветра и солнца возросло на 25–30%. Прежде всего — в Соединенных Штатах, Японии и Западной Европе, которые являются мировыми лидерами как в области применения возобновляемой энергии, так и в сфере продвижения новых технологий на этом рынке.*

Быстрый рост альтернативной энергетики в этих странах стал возможным, прежде всего, благодаря законодательной поддержке со стороны государства. Законы, принятые в Европе и США, обеспечивают благоприятные условия для производителей энергии из альтернативных источников. Большинство этих стран ввели налоговые льготы, обязали сетевые компании покупать «чистую» электроэнергию.

В России таких законов пока нет. Поэтому, несмотря на благоприятные природные условия (Россия обладает самыми крупными в Европе ресурсами

ветроэнергетики) и большой научный потенциал, у нас до сих пор нет ни огромных ветропарков, ни индивидуальных солнечных батарей или ветряков при дачных участках и в удалённых сёлах. Цели, которые ставит правительство России, поистине скромны — достичь к 2020 году «менее, чем 1% экономики всех топливно-энергетических средств за счет нетрадиционной энергетики» (см. «Энергетическая стратегия России на период до 2020 года»).

Сегодня все существующие и разрабатываемые российские законы в области энергетики касаются,

прежде всего, крупного бизнеса: они разрабатывают правила игры для оптового рынка энергии. Малых производителей энергии российское законодательство обходит стороной.

Сотрудники Кольского научного центра Наталья и Григорий Дмитриевы, основываясь на собственном опыте создания малой энергетической компании «Ветро Энерго», а также проанализировав законодательство других стран, разработали проект «закона об энергетическом предпринимательстве». Этот законопроект призван регулировать деятельность малого предпринимателя в альтернативной энергетике и его взаимоотношения с государством.

По словам авторов законопроекта, основные трудности на пути малого бизнеса в энергетике представляют: создание и регистрация предприятия, уплата налогов, а также подключение и работа с сетью.

### Малое предпринимательство

Согласно российскому законодательству, субъектами малого бизнеса могут быть организации, «в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов не превышает 25%; в уставном капитале которых доля, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства, не превышает 25%».

Такое ограничение инвестиций значительно затрудняет создание малого энергетического предприятия. Даже небольшой ветряк в 200 киловатт может стоить от 200 до 600 тысяч долларов, при этом срок его окупаемости составляет более 10 лет. Поэтому авторы законопроекта предлагают снять существующее ограничение. По их мнению, достаточно лишь оговорить долю представителей крупного бизнеса в уставном капитале.

### Налогообложение

Система налоговых льгот для производителей «чистой» энергии существует в США, Германии, Англии, Италии, Японии, Индии.

Законопроект для российских предпринимателей предлагает установить упрощенную систему налогообложения с постоянной ставкой налога. Предприятия, продающие электроэнергию, могли бы раз в год платить единый налог на вмененный доход. По мнению авторов, это решение было бы вполне целесообразно, так как объем выработки энергии из чистых источников, как правило, стабилен. Для установок на биотопливе он определяется потребностью в энергии. Что касается солнечных и ветроустановок, среднегодовая выработка на них достаточно устойчива, несмотря на то, что в краткосрочном аспекте объем энергии может значительно меняться.

Кроме того, законопроект предусматривает создание налоговых льгот для предприятий альтернативной энергетики в каждом субъекте федерации.

### Доступ к сети

Одной из основных проблем производителей энергии на основе альтернативных источников является подключение к электросети. Сетевые компании неохотно заключают договоры с предпринимателем по многим причинам — в частности, из-за того, что солнечные и ветроустановки не могут вырабатывать постоянный объем электричества.

Поэтому в разработанном законопроекте гарантируется свободный доступ предпринимателя к сети. Далее устанавливаются минимальные тарифы, по которым электроэнергия должна приобретаться у производителей. Подобная схема работы с сетью уже дала положительный результат в таких странах, как Германия и Испания, которые стали лидерами по производству ветроэнергии. В Германии, например, закон обязывает обслуживающие сеть организации принимать электроэнергию, получаемую в непосредственной близости от них на основе возобновляемых источников, в первую очередь.

### А воз и ныне там

В России необходимо принять закон об использовании альтернативных источников энергии. Какие-то действия в этом направлении предпринимались уже давно. Так, уже несколько лет в Минэнерго разрабатывается проект федерального закона «О возобновляемых источниках энергии». Но дальше громких заявлений дело пока не идет.

Видимо, дело в том, что у производителей «чистой» энергии нет своего мощного лобби. Вполне очевидно, что развитие малой энергетике и преимущественное использование возобновляемых источников противоречит текущим интересам тех, кто делает свой бизнес на добыче традиционного углеводородного топлива или пытается представить в качестве альтернативы атомную энергию. Энергосистеме, вероятно, также проще было бы не связываться ни с какими альтернативами. В результате делаются громкие заявления, но реальной помощи никто так и не получает.



### Комментарий юриста:

Статья 34 Конституции гласит: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». 14 июня 1995 года принят Закон №88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», где говорится, что производственно-технологическая поддержка субъектов малого предпринимательства может осуществляться на льготных условиях. Распоряжением правительства РФ от 28.08.2003 №1234-р утверждены «Основные положения энергетической стратегии на период до 2020 года», в соответствии с которыми необходимо разработать и принять Федеральный закон «О возобновляемых источниках энергии» и соответствующий акт правительства Российской Федерации. К сожалению, несмотря на то, что Государственная Дума рассматривала данный закон, принят он не был.

## ЭКОВЗГЛЯД-2005

### От редактора

В 20 номере редакция нашего журнала объявила конкурс «Эковзгляд-2005» в трех номинациях: «Так победили!» (об успешном опыте правовой защиты в области экологии); «За семью печатями» (о наиболее характерных примерах сокрытия экологической информации) и «Есть контакт!» (о примерах удачного общения СМИ и общественных организаций с органами власти). Мы решили продлить срок конкурса и ждем от вас новых отзывов.

В этом номере мы публикуем материалы, уже присланные читателями на «Эковзгляд». По двум номинациям нашим читателям есть что рассказать. Оказалось, что самая «невостребованная» часть конкурса попала в раздел «Есть контакт!». То есть, получается, что контакта у народа с властями практически нет. Народ — сам по себе, власти — сами. Подозреваем, что они вполне могут обходиться друг без друга. С той лишь разницей, что власти народ нужен (надо же на чьей-то шее существовать), а народу власть почти до лампочки. Лишь бы, родимая, не мешала.

*Так нет же! Еще как мешает! То законы идиотские придумает, то указы дурацкие нарисует. Что-то потом сама же и отменяет, но, в основном, себя, любимую, в обиду не дает. А уж касаясь экологии, то здесь у чиновного люда два подхода: себе урвать что-нибудь, желательно, у реки и с лесом; или от граждан оттяпать что-нибудь.*

*Есть и другая сторона медали: нашему народу до экологии тоже часто дела нет. Только когда бульдозер (кран, грейдер, экскаватор) к дому подрулят и канаву, котлован выкопают — зачастую только тогда у граждан просыпается экологическое самосознание.*

*А все на самом деле просто: внимательно читайте фамилии и партийную принадлежность тех, за кого голосуете на выборах. Желательно лица кандидатов заранее увидеть и речи их пламенные о любви к родине заранее услышать. Деятельность, в том числе экологическую, тех, кто уже давненько у власти, мы имели возможность оценить. Деятельность такова, что, согласно итогам нашего конкурса, — контакта с властью нет.*

*...А конкурс тем временем продолжается: пишите нам.*

# Срубим печати!



Это очередной материал конкурса «Эковзгляд-2005» в номинации «За семью печатями». Его автор — Олег Камакин — заместитель директора по учебно-воспитательной работе школы №1 города Волжска (Марий Эл) и член нескольких детских организаций.

Осенью теперь уже прошлого года я получил от Гринпис (мы с ними давно сотрудничаем) пакет с подписными листами. Сами по себе подписные листы меня не удивили: мы уже собирали подписи в защиту китов, в защиту тропических лесов, в поддержку других различных начинаний Гринпис, но то, что я увидел в этот раз, меня просто сразило.

Это поразило не только меня, но и всех детей нашей детской организации, вместе с которыми мы и занимаемся помощью природе. Сами посудите, пусть это звучит несколько кощунственно, но китов пока удается спасти от уничтожения, тропические леса тоже держатся силами многих людей, но теперь угроза нависла над единственным в мире уникальным озером, над Байкалом!

Еще лет 15 тому назад экологи говорили о целлюлозно-бумажном комбинате, который травит озеро, говорили об угрозе байкальской нерпе, а теперь надо говорить о спасении озера в целом. Подумать только — почти у самого озера пройдет нефтепровод. Вот это сменились у нас в стране приоритеты! Сначала думали хоть немного об окружающей среде, говорили о закрытии целлюлозно-бумажного комбината, об очистных

сооружениях... Теперь думают и говорят только о деньгах, которые можно выручить от продажи нефти. Но самое главное, что это делается действительно «за семью печатями». Кто об этом знает? Да никто. Лишь совсем недавно об этом рассказал в своей передаче Андрей Караулов. Но сколько человек видели эту передачу? Вот то-то и оно, что мало.

Сможем ли мы прожить без нефти? Скорее, нет. Это ведь не только бензин, это огромные деньги в бюджет страны и в чьи-то карманы, то есть в яхты, машины...

А сможем ли мы прожить без Байкала? Сможем ли мы видеть, как по нашей вине умирает озеро? Огромное, чистое, уникальное озеро, которое должно было радовать нас, наших детей и внуков чистотой своей воды, цветущими берегами, греющейся на берегу нерпой? Умирает для того, чтобы у нас был бензин, а у кого-то еще яхты, машины... Как можно сравнить воды Байкала и нефть, деньги? Все ли измеряется деньгами? Если судить по тому, как скрывается проект по прокладке нефтепровода, можно решить, что все. А вот если судить по тому, что затеял Гринпис, то, надеюсь, еще не все. А вот если судить по тому, как решается вопрос о разрешении таких проектов, то начинаешь сомневаться в честности и главное дееспособности руководителей страны.

Хорошо, что об этом теперь знают люди. Те, которые измеряют жизнь не количеством денег и пытаются спасти озеро, а для этого сначала «рубят печати», пусть и посредством сбора подписей. Это ведь только начало, не правда ли?

*Дмитрий Вышковарцев,  
старший научный сотрудник института биологии моря  
Дальневосточного отделения РАН*



фото: Гринпис

*Недавнее сообщение об отрицательном заключении государственной экологической экспертизы на скандально известный проект газопровода «Восточная Сибирь — Тихий океан» добавило сил и веры многим тысячам активистов-экологов.*

Свой вклад в общую победу внесли и дальневосточники. Правда, вот парадокс, трое членов госкомиссии, одобившие все-таки проект, тоже родом с Дальнего Востока. К счастью, далеко не все в огромном регионе настроены так соглашательски.

Группа инициативных, критически воспринявших идею проекта граждан сложилась еще в октябре 2003 года, когда ОАО «Транснефть» предложило первый вариант проекта и, в частности, его «Обоснования инвестиций в строительство нефтепроводной системы ВСТО (по маршруту Ангарск — бухта Перевозная)». Проектом предусматривалось строительство перегрузочного и наливного терминалов в Хасанском районе на берегах Амурского залива с нормой нефтяных выбросов в атмосферу на уровне 105 тыс. тонн в год при перегрузке 80 млн. тонн нефти в год на танкеры. Естественно, что этому удалось воспрепятствовать.

В июле 2004 года, при попытке ОАО «Транснефть» получить одобрение второго варианта строительства нефтепроводной системы ВСТО по новому маршруту «Тайшет — бухта Перевозная» в администрации Хасанского района и согласовать отвод земель под нефтебазу, Дума Хасанского района отказала в таком согласовании и приняла предложение инициативной группы жителей о проведении референдума по вопросу: «Согласны ли Вы на строительство железнодорожного нефтеперегрузочного узла и морского нефтеналивного терминала в Хасанском районе?»

В августе 2004 года местными жителями Хасанского района была сформирована рабочая группа, которая представила в администрацию района документы для регистрации. В этом было, конечно, отказано «на основании неправильной формы предоставленных документов».

19 января 2005 года в соответствии с законом Приморского края «О местном референдуме в Приморском крае» №97-КЗ от 05.01.2004 г. в Избирательную комиссию Хасанского района снова было подано ходатайство «О регистрации Инициативной группы по проведению референдума на территории муниципального образования Хасанский район» для вынесения на референдум вопроса, уже одобренного районной Думой.

11 марта 2005 года инициативную группу все-таки зарегистрировали для проведения референдума. Мы решили, что победили...

Однако 15 марта 2005 года Дума Хасанского района приняла Решение «Об отмене решения Думы Хасанского района от 25 февраля 2005 г. №145...», как не отвечающему требованиям действующего законодательства РФ, руководствуясь письмом председателя избирательной комиссии Приморского края, составленным на умышленно некорректных посылках, и соответствующим ему протестом прокурора Хасанского района. 22 марта 2005 года регистрационное свидетельство инициативной группы было аннулировано.

Члены инициативной группы, не стали отступать, а направили иски по этому вопросу в районный суд и продолжили свою борьбу. Они все-таки готовили население к референдуму: были составлены и распространены инструкции для жителей, собирались подписи, проводились консультации.

Благодаря активным действиям инициативной группы отношение к планам строительства железнодорожного нефтеперегрузочного узла и морского нефтеналивного терминала в Хасанском районе изменилось у депутатов администрации не только Хасанского района, но и Приморского края.

Были остановлены незаконные изыскательские работы в бухте Перевозная на основании решения природоохранных служб Приморского края и Хасанского района в связи с полным отсутствием документов на производство работ. Некоторые руководители прибрежных хозяйств остановили мероприятия по сворачиванию своей деятельности в Хасанском районе. А жители Хасанского района и Приморского края осознали реальную возможность утраты курортно-рекреационной зоны побережья и акваторий Амурского залива.

Теперь, когда решение государственной экологической экспертизы принято, инициативная группа не намерена сворачивать свою деятельность. Хорошо известно умение наших оппонентов выкручиваться из самых сложных ситуаций. Поэтому вполне возможно, что нам придется продолжить свою работу — но уже с большей настойчивостью. Опыт накоплен, пригодится.



Виктор Азараков,  
юрисконсульт заповедника «Хакасский»

# ЗАКОН И РАЗУМ — ПАРТНЕРЫ

*Где-то строят нефтепровод, где-то вырубают зеленые насаждения, где-то ведут разработку скважин... Казалось бы, заповедники потому так и названы, что это места заветные, святые, уникальные, которые трогать нельзя. Но и у этих неприкосновенных территорий есть проблемы.*

Государственный природный заповедник «Хакасский» состоит из 9 участков, одним из которых является озеро Иткуль, общей площадью 5547 га и с площадью акватории 2300 га, с очень чистой водой. Это озеро иногда называют маленьким кусочком Байкала.

Наш заповедник был создан в 1999 году в результате слияния двух других — «Чазы», который включал в себя уникальные и типичные участки степных экосистем, и «Малый Абакан», горно-таежный заповедник, созданный для сохранения уникальных кедровых лесов. Из-за отсутствия финансирования земельные участки заповедника пока все ещё оформлены на уже несуществующие «Чазы» и «Малый Абакан».

Правительство Республики Хакасия решило воспользоваться данной ситуацией и 13 мая 2004 года приняло Постановление №141 «О предоставлении акваторий водных объектов, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам рыболовства». Согласно пункту 9 Приложения №2 к указанному Постановлению правительства Республики Хакасия, озеро Иткуль предоставили Белоярскому рыбопроизводному заводу Хакасской республиканской инспекции рыбоохраны ФГУ «Енисейрыбвод» сроком на один год для хозяйственного использования.

Заповедник, не согласившись с данным Постановлением, 20 мая 2005 г. обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании недействительным п. 9 его приложения

и ходатайством о приостановлении действия оспариваемого пункта.

Арбитражный суд возбудил производство по делу и своим Определением приостановил действие оспариваемого пункта. Это была наша первая маленькая победа, поскольку зарыбление озера могло быть произведено в течение нескольких часов.

В данном судебном деле участвовали: заповедник в качестве истца (я как его представитель), по ходатайству заповедника в дело в качестве 3-го лица было привлечено Территориальное управление Министерства имущественных отношений по Республике Хакасия (собственник озера), ответчик — правительство Республики Хакасия (представителем правительства был президент коллегии адвокатов в Республике Хакасия).

Доводы правительства были направлены на то, что заповедник «Хакасский» вообще не имеет процессуального права представлять интересы особо охраняемой природной территории, которая ранее принадлежала заповеднику «Чазы». Согласно статье 140 Водного кодекса РФ, водные объекты, имеющие важное значение для сохранения, воспроизводства и добычи водных ресурсов, предоставляются преимущественно для этих целей. Инспекция рыбоохраны считала, что заповеднику вообще не выделялась водная акватория, поскольку на данный участок у заповедника был государственный акт на бессрочное (постоянное) пользование землей.

Надо отметить, что само озеро Иткуль действительно находится внутри границ земельного



участка, и при принятии Постановления №432 Советом Министров РСФСР о создании государственного заповедника «Чазы» водная акватория была указана как земли запаса, поскольку так они учитывались в 1991 году.

Арбитражный суд Республики Хакасия после трех месяцев работы удовлетворил заявление Заповедника, признал недействительным п. 9 приложения №2 к Постановлению правительства Республики Хакасия. На это решение были поданы апелляционные жалобы правительства Республики и Хакасской рыбоохраны.

Не вдаваясь в детали, скажу, что Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Республики Хакасия от 1 ноября 2004 года решение по данному делу (А74-2206/2004-К2) было оставлено без изменений, а жалобы без удовлетворения. Правительство Республики Хакасия не согласилось с этим и обратилось с кассационной жалобой в Федеральный Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. Но и эта инстанция была на нашей стороне: решение от 2 сентября 2004 г. и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Республики Хакасия по делу оставить без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Так мы победили.

В процессе производства по делу Арбитражный суд установил, что:

1. Правительство Республики Хакасия вышло за рамки своих полномочий;

2. Оспариваемой частью Постановления правительства Республики Хакасия в гражданский оборот была вовлечена территория заповедника, изъятая из оборота;

3. Государственный природный заповедник «Хакасский» является правопреемником государственных природных заповедников «Чазы» и «Малый Абакан» и является надлежащим заявителем по делу.

Так была достигнута победа, за которую мы боролись более двух лет, объединив усилия многих экологов. Ее значение, на мой взгляд, значительно шире, чем может показаться на первый взгляд. Во-первых, спасено от хозяйственной деятельности общенациональное достояние граждан Российской Федерации — озеро Иткуль. Во-вторых, реализовано экологическое право заповедника, целью которого является сохранение и изучение естественного хода природных процессов и явлений, генетического фонда растительного и животного мира, отдельных видов и сообществ растений и животных, типичных и уникальных экологических систем. А главное, 100 заповедников Российской Федерации получили прецедент и судебную практику по данному рода спорам, поскольку, на мой взгляд, посягательства на территории заповедников будут продолжены. В дальнейшем заповедникам предстоит отбиваться чаще и серьезнее. И к этому надо быть готовым всем.



### Комментарий юриста:

В соответствии с №33-ФЗ от 14 марта 1995 г. «Об особо охраняемых природных территориях», земля, воды, недра, растительный и животный мир, находящиеся на территориях государственных природных заповедников, предоставляются в пользование (владение) государственным природным заповедникам на правах, предусмотренных соответствующими федеральными законами. Их изъятие или иное прекращение прав на земельные участки и другие природные ресурсы — запрещается. Природные ресурсы государственных природных заповедников полностью изымаются из оборота (не могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами). Суд принял законное и обоснованное решение, показав самостоятельность судебной власти и ее осуществление независимо от других государственных органов, что декларируется ст. 10 Конституции РФ. Хочется верить, что количество таких судебных решений в нашей стране будет расти.



### ПОЖАР?.. ЧТО ГОРИТ?

В конце минувшего года в Псковской области случился пожар: горели склады в агрофирме «Черская», — сообщил в редакцию активист псковского «Зеленого Креста» Василий Иванов.

Пожары, в принципе, дело обычное, и можно было бы не выделять для рядового случая место на страницах нашего издания. Но в том-то и беда, что случай не совсем ординарный, а вот поведение местных властей — вполне узнаваемо.

В бывший военный ангар были свезены пестициды: 40 наименований и в количестве от 200 до 350 тонн (точной цифры никто назвать не смог) из пяти районов области. Склады находятся на расстоянии 1 километра от реки Великая, обеспечивающей водозабор для Пскова. Когда произошло возгорание и клубы ядовитого дыма окутали деревеньку Лесное, сюда несколько раз приезжали пожарные. Однако полностью справиться с огнем сумели лишь через шесть суток.

С тех пор и по нынешнее время местные власти хранят гордое молчание. Какие ядохимикаты горели и в каком количестве, какой материальный ущерб нанесен, какими последствиями для здоровья людей грозит этот пожар, что выброшено в атмосферу — ни на один из этих вопросов жители так и не получили ответа. Обычная практика чиновников...

Псковский «Зеленый Крест» принял решение провести независимую экологическую экспертизу этого происшествия и разработать проект по реабилитации загрязненных территорий — это 10 квадратных километров.

# Решению не подлежат



Материалы о мытарствах жителей поселков Дзержинского района Нижегородской области, которые живут практически на территории промышленных свалок и полигона твердых отходов, редакция публиковала неоднократно. Мы рассчитывали, что дзержинцев услышат хоть на каком-то уровне власти. Увы, присланное инициативной группой граждан письмо свидетельствует об обратном.

## Уважаемая редакция!

Еще раз выражаем Вам глубокую благодарность за освещение нашей темы на страницах журнала. Свою борьбу мы продолжаем. Нам не хватает опыта, юридической подготовки, совсем нет финансов. Ваши советы для нас очень много значат. В частности, после Вашего совета мы обратились к только что назначенному Полномочному представителю президента РФ в Приволжском федеральном округе А.В.Коновалову, надеясь, что он не станет начинать свою деятельность демонстрацией полного безразличия к бедам жителей столицы Приволжья.

Полученный ответ нас опечалил.

С уважением,  
Руководитель инициативной группы жителей М.С.Бубнов  
Член инициативной группы В.Ф.Орехов

Вот какой документ — с незначительными сокращениями — получили и переправили нам в редакцию члены инициативной группы

Администрация Президента Российской Федерации  
Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации  
в Приволжском федеральном округе

15 декабря 2005 г. №А53-7382

М.С.Бубнову,  
пос.Горбатовка,

Дзержинский район Нижегородской области

Ваше коллективное обращение, поступившее в аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе А.В.Коновалова, рассмотрено.

Факты заслуживают должного внимания. Однако решить Вашу проблему на региональном уровне не представляется возможным, т.к. местные органы государственной власти не наделены всеми полномочиями, в отличие от федеральных органов власти. Для этого Вам необходимо обратиться через представителей в Государственной Думе от Вашего округа с инициативой проведения Федеральной целевой программы, в рамках которой будет решена данная экологическая проблема.

Аппарат полномочного представителя Президента РФ в ПФО не является надзорной структурой, а также не выполняет те функции, которые по законодательству возложены на исполнительные органы субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, прокуратуру, правоохранительные органы и суды Российской Федерации.

Защита гражданских прав и интересов, в том числе нарушенных, осуществляется заинтересованными лицами самостоятельно, способами, указанными в ст.12 ГК РФ, либо судом, как следует из положений ст.11 ГК РФ.

В соответствии с действующим российским законодательством (Конституцией Российской Федерации, ФЗ «О прокуратуре», приказом Генеральной прокуратуры РФ от 22 мая 1996 г. №30 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина»), в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов всеми государственными учреждениями, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина всеми государственными учреждениями.

Поскольку Вы самостоятельно уже обращались во все компетентные государственные структуры и Вам ранее давались разъяснения по данному вопросу, сообщаем вам, что на основании Положения о полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе, утвержденного Указом Президента РФ от 13.05.2000 г. №849, полномочный представитель Президента РФ в федеральном округе не правомочен повлиять на принятие окончательного решения по Вашему вопросу.

Далее следует подпись советника полномочного представителя и т.д. В принципе, подобный документ можно было бы озаглавить «Вода, кругом вода...» и в полном соответствии с «жизнеутверждающими» последними строками выбросить в мусорную корзину — все равно он более ни на что не годится. Но народ у нас терпеливый, умный, умеет читать и между строчками. Публикуем комментарий жителей, ничего не добавляя.

Аппарат ППП в ПФО однозначно признает, что «факты заслуживают должного внимания». Эта позиция рождает надежду. Но предложение обратиться к депутату... Даже и своим (т.е. городским и областным) депутатам мы не нужны, чего же ожидать от депутатов московских?

По существу, аппарат ППП в ПФО отвергает саму возможность любых действий местных органов власти по решению проблемы.

Мы сообщали полномочному представителю президента, что состояние окружающей среды вызывает обоснованную тревогу у всего населения, что политика властей ведет к дальнейшему увеличению техногенной нагрузки на окружающую среду, вызывая дальнейшее ухудшение ее состояния, что жители не получают от властей и других официальных органов необходимую защиту нарушенных прав на благополучную окружающую среду.

С удивлением прочитали в ответе, что решить «нашу проблему на региональном уровне не представляется возможным». Нам же кажется, что проблема может и должна быть решена при участии властей всех уровней, каждой в своей сфере.

Действительно, полная реабилитация территории только региональными силами принципиально невозможна — слишком много и долго гадили. И действительно, ставить вопрос о федеральной целевой программе необходимо. Однако, почему региональная власть вообще не может (не должна) что-либо делать, чтобы хоть остановить ухудшение ситуации?

Разве нужны федеральные деньги на то, чтобы местная власть пересмотрела свою политику, пока ведущую к дальнейшему ухудшению окружающей среды в зоне влияния восточного промузла?

Разве невозможно организовать без федеральных денег постоянный мониторинг состояния окружающей среды в районе влияния восточного промузла?

Разве нужны федеральные деньги для запрета развития в восточной промзоне экологически опасных производств? Тем более, если учесть, что именно этот запрет содержится в существующем экологическом законодательстве, прямо запрещающем строительство вредных производств в местах, где уже достигнуто превышение ПДК вредных веществ в окружающей среде?

Разве нужны федеральные деньги для жесткого запрета сверхнормативных выбросов вредных веществ в окружающую среду и эффективный контроль за выполнением этого запрета?

Разве нужны федеральные деньги для того, чтобы в полном соответствии с действующим экологическим законодательством заставить частное предприятие (ОАО «ГАЗ») выполнить проектирование и начать строительство своего коммерческого полигона за пределами городской территории? Список подобных вопросов можно продолжить.

Для выполнения указанных мероприятий необходимо лишь, чтобы местная и региональная власти добросовестно исполняли свое предназначение — действовать в интересах населения и строго в правовом поле российского законодательства.

Действительно, аппарат ППП в ПФО не должен выполнять функции, возложенные на другие органы самоуправления, прокуратуру и суды. Но жители обращались не к аппарату, а к самому уполномоченному представителю президента РФ, справедливо полагая, что их просьбы сформулированы в полном соответствии с «Положением о полномочном представителе президента РФ...»

В частности, пункт 5 «Положения...» говорит так: «Основными задачами полномочного представителя являются: организация в соответствующем федеральном округе работы по реализации органами государственной

власти основных направлений внутренней и внешней политики государства, определяемых президентом РФ; организация контроля за исполнением в федеральном округе решений федеральных органов государственной власти...».

Нам кажется, что именно требование от соответствующих инстанций должного «...контроля за исполнением в федеральном округе решений федеральных органов государственной власти» мы были вправе ожидать от полномочного представителя президента в ПФО.

Суть нашего обращения к ППП в ПФО именно в том и состоит, что мы жалуемся полномочному представителю президента на допускаемые нарушения федерального и регионального экологического законодательства в его «королевстве». И кому же нам жаловаться на нарушение экологического законодательства? Особенно после того, как мы не получили никакой защиты от природоохранной прокуратуры.

Действительно, ст. 11 ГК РФ определяет право граждан на самостоятельную защиту своих гражданских интересов. Однако это не исключает права граждан и на другие способы защиты. А нам по существу говорят: «Сами защищайтесь, никакая прокуратура и надзоры не помогут!»

Нам приходится сталкиваться с огромной юридической службой ОАО «ГАЗ». А где взять жителям деньги на эту борьбу? Крупное дело предполагает и крупные расходы. Мы знаем это, многократно обращались и продолжаем обращаться в прокуратуру, однако... Полигон ТБО продолжает гореть и травить всю округу, химзаводы по-прежнему выбрасывают в атмосферу вредные вещества, полигон ОАО «ГАЗ» активно модернизируется и начинает коммерческую деятельность по размещению на городской территории ядовитых промотходов.

Вот последние примеры. Полигон ТБО преподнес новогодний «подарок» — 5 января 2006 года поселки окутал густой удушливый ядовитый дым, который стоял стеной примерно с трех часов ночи до полудня. А жители получили сообщение, что, несмотря на нарушения процедуры экологической экспертизы, проект модернизации полигона ТБО получил положительное заключение ГЭЭ.

Вот на такие примеры бездействия прокуратуры мы и пытались обратить внимание нового полпреда. И получили от аппарата полномочного представителя президента ответ — читайте законы и обращайтесь в прокуратуру... Но ведь мы как раз и жалуемся на действия (бездействие) «компетентных государственных структур»!

Вывод, следующий из этого ответа, один — что полномочный представитель президента РФ не правомочен потребовать исполнения подписанных президентом законов!

*В тюрьме, говорят, есть такие основные принципы: «Не верь! Не бойся! Не проси!». Похоже, они становятся обыденными и для всего населения России. Особенно теперь, после принятия нового закона об обращениях граждан, по которому чиновник вправе прервать любую переписку — если она ему не нравится.*



#### Комментарий юриста:

Юридической группой ЭПЦ «Беллона» подготовлена жалоба в Генеральную прокуратуру РФ на бездействие органов исполнительной власти и природоохранной прокуратуры Нижегородской области, с просьбой принять меры прокурорского реагирования по фактам, изложенным в жалобе.



Сергей Суглобов,  
инициативная группа жителей,  
Санкт-Петербург

# Жизнь в борьбе



Усадьба Александрово (дача Шереметьева)  
Фото: С.Баричев

*В городах, мегаполисах существует множество проблем. Но одна из них в последнее время напоминает о себе все чаще и громче — это уплотнительная застройка. Она вторгается не только в наши дворы и скверы, но и на территории культурных и исторических памятников. Жители сами решают одну проблему, а за ней обнаруживаются еще десяток других...*

В Санкт-Петербурге в 2001 году на территории ландшафтного памятника истории и культуры — дач Шереметева, Воронцова и Брюса, взятых под государственную охрану, — строительная фирма пожелала построить 14-этажный элитный дом. Главный охранитель памятников города Н.И.Явейн оказался столь уступчив, что быстро «спроворил» проект распоряжения губернатора о переносе границ охранной зоны, отведя под застройку большую часть гидропарка (на охраняемой территории находятся четыре пруда).

Естественно, жители стали бороться с предполагаемым строительством. И своего добились. В.Матвиенко вынуждена была подписать постановление, признавшее утратившими силу распоряжения на строительство дома. Строители убрали забор, засыпали котлован и благоустроили территорию, возвратив скверу первоначальный вид.

Теперь всю энергию жители переключили на спасение прудов, которые интенсивно чахнут, несмотря на то, что они остались в границах охранной зоны.

В июле 2005 года они направили коллективное письмо о катастрофическом состоянии системы прудов в квартале «Ульянка» в Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников. Эти пруды распоряжением губернатора Санкт-Петербурга от 15 октября 1999 г. №1101-р «О водоохраных зонах и прибрежных защитных полосах водных объектов Санкт-Петербурга» внесены в «Перечень водных объектов, расположенных на территории Санкт-Петербурга, с указанием размеров водоохраных зон и прибрежных защитных полос» под №86. Вся эта территория как часть исторического ансамбля «Петергофская дорога» включена в список памятников мирового значения ЮНЕСКО.

К сожалению, эти пруды и прилегающая часть остатков паркового комплекса находятся в плачевном состоянии. Со времени их последнего благоустройства прошло более двадцати лет. В результате уплотнительной застройки изменились гидрологические условия прудов: почти полностью прекратилась проточность, сократилась интенсивность подпитки подземными водами. Пруды сильно обмелели, заросли водорослями. Практически полностью исчезла рыба. Пруды замусорены, а береговые откосы заросли бурьяном и репейником. Работники ГУП «Ленводхоз» проводят работы по очистке береговой линии и водной поверхности крайне нерегулярно.

Комитет не уделяет внимания этому памятнику. Последнее мероприятие Комитета заключалось в том, что в 2001 году от паркового комплекса путем изменения границ охранной зоны была отрезана значительная и наиболее озелененная часть и передана под застройку. Общественность тревожит не только плачевное состояние прудов, но и полное равнодушие к их судьбе администрации города. На письмо жителей Комитет не дал ответа. Это само по себе является нарушением закона.

Жители повторно обратились в Комитет и просят в установленные законом сроки ответить о планах Комитета и практических мерах, которые намечаются по спасению указанного исторического объекта.

После восстановления Константиновского дворца и придания ему государственного статуса над всеми окрестными местами нависла угроза полной ликвидации. Новая застройка в нарушение всех законов уже теснит парк «Александрово» с восточной границы и с запада. Следующий удар по этим памятникам следует ожидать от реализации проекта Китайского квартала.

Валентина Литвяк,  
инициативная группа жителей,  
Балаково



# НАША ВЗЯЛА!

*Едва ли не на шантаж чиновников пришлось пойти жителям небольшого поселка в Саратовской области, чтобы избежать последствий большой беды. Однако до полной победы еще далеко. Впрочем, обо всем по порядку.*

Посёлок Сазанлей находится в центре города Балаково Саратовской области и застроен в основном индивидуальными жилыми домами, приусадебными участками. Территория его расположена у впадения судоходного и оросительного (обводного) каналов в водохранилище Саратовской ГЭС.

С вводом в эксплуатацию Саратовской ГЭС и заполнением водохранилища в 1970 году неуклонно повышается уровень подземных вод на всей территории посёлка. Вымокли плодовые насаждения на приусадебных участках, завалились затопленные погреба и подполья. Абсолютно катастрофическая ситуация сложилась в 2002 году, когда грунтовые воды вышли на поверхность в пониженных участках местности. Затонувшие огороды моментально заросли камышом, аиром и прочей болотной растительностью, заселились болотной фауной. Затопленные надворные туалеты, отсутствие канализации и дренажной системы превратили жизнь людей в ад. Но самое страшное то, что разрушаются затопленные фундаменты и стены домов и хозяйственных построек. Сотни семей могут стать бездомными, это уже видно по сквозным трещинам в фундаментах и стенах строений.

Много лет, а с 2000 года и в письменной форме, обращались люди за помощью к городским, областным властям, депутатам всех уровней, в МЧС местное и федеральное, к президенту РФ, в центральные СМИ и радиостанцию «Свобода», в прокуратуру городскую, областную и Генеральную. Отовсюду получали формальные отписки с переадресовкой жалоб к местным властям, на бездействие которых люди и жаловались. Пробовали обжаловать сложившуюся ситуацию в судебном порядке, в результате понесли и моральный ущерб, и немалые судебные расходы. Но все оставалось на прежнем уровне.

Наконец, в 2004 году, жителями посёлка Сазанлей был официально поставлен вопрос о досрочном отзыве депутата избирательного округа (он же глава администрации Балаковского муниципального образования). В случае отзыва он автоматически лишился бы права оставаться главой муниципального образования. Это был последний и единственный шанс заставить власти услышать население посел-



Фото: foto.rambler.ru

ка. И случилось чудо: энергичными действиями руководства города была сооружена ветка ливневой канализации, проведена откачка воды с территории посёлка. Впервые за последние годы люди увидели не воду, а землю на собственных участках. Пять лет хождения по инстанциям со слезами и мольбами о помощи завершились успехом.

Но... Но теперь нужны большие деньги для восстановления всего разрушенного подтоплением. О добровольном возмещении материального ущерба руководство поселка и слышать не желает. И счетов, получается, предъявлять некому. В результате перестройки некогда единый комплекс гидротехнических сооружений распался на ряд самостоятельных структур: Саратовская ГЭС, Балаковский район гидротехнических сооружений и судоходства, ФГУ по эксплуатации Саратовского водохранилища, управление мелводхоза. Каждый из них определил для себя круг обязанностей, в который не входит ответственность перед населением за причиненный вред.

Население посёлка — это люди в основном малообеспеченные, много лет несут постоянные расходы, связанные с ремонтом разрушающихся строений, покупкой грунта для искусственного повышения территории земельных участков. Один судебный процесс они проиграли, тем не менее, собираются продолжить защиту своих прав в законном порядке.



Ольга Рогошкина,  
программист,  
Хабаровск

# ТЕМНЫЕ ВОДЫ

## АМУРСКИЕ...



*Новости о катастрофе на реке Сунгари, о попадании огромного бензольного пятна в Амур уже давно ушли с первых страниц газет, подзабылись. Однако, проблема не исчезла совсем. Более того, она обрастает новыми, не менее острыми гранями.*

Вернемся к хронике событий. 13 ноября прошлого года из-за аварии на химическом заводе китайского города Цзилинь в реку Сунгари произошел выброс загрязняющих веществ. Данными об этом китайские власти не сочли нужным с кем-то поделиться. И лишь 21 ноября в Харбине, который находится в 380 километрах вниз по течению от Цзилиня, было объявлено об отключении водоснабжения на четыре дня. Причем, поначалу это объясняли необходимостью проведения ремонтных работ. Только 22 ноября официально было заявлено, что принятые меры вызваны отравлением воды химическими веществами. 23 числом датируются первые новости российской прессы о взрыве завода в Китае. До 25 ноября власти Китая не отвечали на запросы о составе выбросов, но и, предоставив сведения, не отразили полной картины случившегося. Российским специалистам сообщили, что в выбросе участвовал нитробензол, бензол и некоторые вещества фенольного ряда. И гораздо позже пришли известия о взрыве на том же заводе цистерн с аммиаком.

По данным специалистов дальневосточного филиала Всемирного фонда дикой природы (WWF), опубликованным 23 и 24 ноября в средствах массовой информации (<http://www.rambler.ru/db/news/msg.html?s=260000614&mid=6908470>, <http://www.moigorod.ru/news/details.asp?n=2146373528>), пятно двигалось по Сунгари со средней скоростью 100 км в день (то есть около 4 км/час). Водный путь от места аварии до Хабаровска составляет 1296 км. Если бы скорость оставалась неизменной, то пятно достигло бы Хабаровска за 13 дней, то есть 26 ноября. С другой стороны, если судить о быстроте



фото: Юрий Сизов

перемещения пятна по приближению его к Харбину (380 км за шесть дней), то скорость должна быть около 2 км/час.

Начался период перетряхивания фактов, их толкований, слухов и домыслов. Скорость передвижения пятна, озвучиваемая в СМИ, резко замедлилась — отнюдь не по причине замерзания воды и становления льда, а в связи с предстоящими выборами в Законодательную думу, которые должны были состояться 11 декабря. И чем ближе было это число, тем «медленнее» продвигалось пятно. Резко уменьшалось, а то и пропадало вовсе, количество сообщений о

### ☞ К сведению

*Бензол или ароматический углеводород бензола (C<sub>6</sub>H<sub>6</sub>) — жидкость со специфическим запахом. Используется в качестве растворителя красок, смол и лаков. Проникает в организм через легкие и неповрежденную кожу, поражает костный мозг и центральную нервную систему. При легкой степени отравления бензолом появляется эйфория, головокружение, шум в ушах, головная боль, тошнота, рвота, пошатывание при ходьбе. При отравлении средней тяжести — беспокойство, неадекватное поведение. Снижается артериальное давление. Могут быть судороги. Возможна потеря сознания. При тяжелых интоксикациях развивается токсическая кома с остановкой дыхания вследствие паралича дыхательного центра.*



километраже, который остался до города. С каждым днем прогнозируемая дата смещалась вперед и вперед. При этом в университетах раздавали листки по оказанию первой помощи, а 1 декабря был распущен на неделю «каникул» медицинский университет Хабаровска. До роспуска студенты получили листовки «Порядок оказания медицинской помощи пострадавшим от отравления в связи с загрязнением р. Амур», которые являлись приложением к приказу министра здравоохранения от 24.11.2005 г ([http://community.livejournal.com/benzol\\_khv/4158.html#cutid1](http://community.livejournal.com/benzol_khv/4158.html#cutid1)).

Всё это происходило на фоне ажиотажа вокруг воды, когда выкупали даже минеральную воду, оставляя на прилавках немного сока и алкогольную продукцию. А по телевизору и радио читали успокаивающие монологи, что мол, не волнуйтесь, всё спокойно.

Не было оглашено ни одного профессионального расчета о приближении пятна, даже попытки объяснить хотя бы одну из нестыкующихся друг с другом дат. Непонятно, как население могли уверять в том, что воды не заражены нитробензолом — ведь, как оказалось, на Дальнем Востоке не было методики экспресс-определения данного вещества в воде. Институт тектоники и геофизики в срочном порядке разрабатывал нужные тесты, китайская сторона передала приборы для определения содержания тех типов токсичных веществ, наличие которых предполагалось в пятне, но ведь это было позже. Вода же, поступающая в жилые массивы с водозабора Амура, с вечера 25 ноября приобрела неприятный запах, который наиболее сильно ощущался при кипячении воды.

Но всё это ничто по сравнению с тем, что предстоит пережить весной и в последующие годы. Из заявления директора института водных и экологических проблем ДВО РАН Бориса Воронова: «Как только поднимется температура в реке, сразу можно ожидать обострения ситуации в местах скопления нитробензола. Ситуация будет отслеживаться не только в период ледостава, но и после него. Это может затянуться на полгода, а может быть и на год.

Несмотря на то, что Амур имеет большую протяженность, хорошую разбавляемость воды, высокую

самоочищающую способность (считается, что реки такого класса, как Амур, самоочищаются через каждые 400 км), это тот случай, когда наши ученые еще не все знают. Неизвестно пока, что было сопутствующим при выбросе бензола, нитробензола и анилина. Если предположить, что помимо них вышли еще и кислоты, азотная и серная (они используются при производстве бензолов), то это может привести к выщелачиванию тяжелых металлов, которые скапливаются в донных отложениях».

Китай отгрузил 150 тонн угля для очистки. Местные власти контролируют строительство нового водозабора. Город обеспечен 5-ти и 50-литровыми канистрами с водой. Ученые производят взятие проб из толщи льда.

Но когда я читаю, что выловленные из Амура караси и щуки покрыты кровоточащими язвами, а в их тканях сверхбольшие отложения тяжелых металлов, когда я чувствую неприятный и необычный запах воды, идущей из крана; когда даже после очистки недешевыми стационарными и проточными фильтрами вода при закипании начинает напоминать разбавленное желе — живо ощущаю, что опасность никуда не ушла. Она лишь сменила облик, она аукнется дальневосточникам в старости, она отразится на детях через поколение, через два...

Хочется обратиться ко всем: не дайте забыть об экологической катастрофе, которая не произошла, а происходит сейчас на Дальнем Востоке!





Надежда Попова,  
журналист  
porova@mk.ru

Министр МЧС Шойгу предложил отобрать лицензию у известного олигарха.

# Заглушки Вексельберга

Поселок Надвоицы (600 км от Петрозаводска) — позорное пятно на карте России, и сегодня о Надвоицах знают не только в Норвегии и Великобритании, но и в Австралии, Новой Зеландии и на Островах Зеленого Мыса. В этом поселке нет ни одного здорового ребенка, потому что здоровье детей еще в утробе матери убивает надвоицкий алюминий.

Сегодня Надвоицкий алюминиевый завод входит в холдинг, принадлежащий алюминиевому олигарху Виктору Вексельбергу, тому самому, которого еще недавно прочили в губернаторы Камчатского края (широкой общественности олигарх стал известен после покупки девяти пасхальных яиц Фаберже).

О карельском алюминии, который сжирает здоровье детей (да и взрослых обитателей поселка тоже), мы рассказывали на страницах журнала неоднократно. Что же изменилось за последнее время в этом поселке?

В советское время рабочие Надвоицкого алюминиевого завода выходили на митинги протеста с собственноручно изготовленными транспарантами: «Почему наши дети стесняются улыбаться?» и сами же давали ответ: «Остановите грязное алюминиевое производство!». Но завод продолжал работать. Врачи ставили неутешительные диагнозы: 93% детишек больны флюорозом (размягчением костей). В местной водичке слишком много фтора, вот из-за этого крошатся и выпадают детские зубки. 17-летним детям ставят коронки, как глубоким старикам.

Что же изменилось с приходом господина Вексельберга? Как утверждает известный российский ученый-эколог, академик РАН Алексей Яблоков, в Надвоицах г-н Вексельберг активно строит экологические декорации. Ему вторит еще один известный ученый-эколог Лев Федоров:

— Серьезных медицинских обследований в Надвоицах не было, а случались лишь эпизодические набегі... Если бы такие обследования были, то давно бы занялись техническим перевооружением завода.

По последним данным, СУАЛ-холдинг построил в Надвоицах новую котельную, собирается реконструировать поселковую поликлинику: местным жителям обещаны кабинеты, оснащенные по последнему слову медицинской техники. Наконец-то дошли руки и до обветшавшего местного Дома культуры, а еще СУАЛ-

холдинг и Законодательное собрание Карелии подписали Соглашение о сотрудничестве. Дано обещание перевести электролизное производство Надвоицкого алюминиевого завода на самую современную и экологически чистую технологию. Но это пока лишь обещания. За те три с половиной года, как у НАЗА сменился собственник и НАЗ вошел в состав СУАЛ-холдинга, дети меньше болеть не перестали, потому что господин Вексельберг никак не может потратиться на экологические нужды поселка Надвоицы. И эту ситуацию экологи называют «застаревшая ЧС». Как можно бороться с застаревшей ЧС?

По этому поводу весьма интересно высказался министр МЧС Сергей Шойгу. Это случилось на так называемом «деловом завтраке» в правительственной «Российской газете» (11 января 2006 г.):

— Этой проблемой, проблемой Надвоицкого алюминиевого завода, должен заняться Росприроднадзор. Они [инспекторы] должны приехать в Карелию и закрыть этот завод, лишить владельца лицензии. Законы сегодня это позволяют...

И еще можно обратиться в Ростехнадзор (Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору). Хотя не будем забывать, что в настоящее время Ростехнадзор возглавляет небезызвестный генерал Константин Пуликовский, экс-полпред президента в Дальневосточном Федеральном округе. Именно этот генерал активно продвигал господина Вексельберга на пост губернатора Камчатского края и, по слухам, потерял свое место полпреда именно из-за продвижения господина Вексельберга в губернаторское кресло. Станет ли господин Пуликовский мешать бизнесу своего хорошего знакомого? Вряд ли.

О том, какой ценой достается надвоицкий алюминий покупателям, российские ученые-экологи сообщили всему миру по каналам Лондонской биржи цветных металлов. Так о проблемном бизнесе господина Вексельберга узнали даже в далекой ЮАР.

— Таким людям, как Вексельберг, — рассуждает доктор химических наук Лев Федоров, — нужна безупречная репутация, для них важно не иметь репутационных хвостов.

Но, похоже, обладатель коллекции пасхальных яиц Фаберже так этого и не понял.



Виктор Вексельберг постоянно обижается на журналистов, критически отзывающихся о его алюминиевом бизнесе. Судебный процесс с автором этих строк длится долгие 10 месяцев (с апреля 2005 г.). Олигарха защищают очень авторитетные и дорогие адвокаты. Но когда я задала вопрос в Нагатинском районном суде Москвы, знают ли уважаемые господа защитники проектную мощность Надвоицкого алюминиевого, адвокаты лишь переглянулись. И на второй вопрос: «На сколько процентов г-н Вексельберг увеличил выпуск алюминия за последний год?» они тоже ответить не могли. Из чего я сделала вывод: собственные адвокаты г-на Вексельберга не знают истинного положения вещей на вредном алюминиевом производстве. Меж тем Надвоицкий алюминиевый завод уже выпускает не 67 тысяч тонн алюминия в год, а все 74 тысячи. Что это значит? Что вредных выбросов стало еще больше.

Что еще настораживает в этой ситуации? В октябре прошлого, 2005, года по просьбе администрации Надвоицкого алюминиевого завода Детская республиканская больница (ДРБ) Карелии в городе Петрозаводск провела обследование детишек, проживающих в поселке Надвоицы. Главный врач ДРБ Людмила Зарипова, не моргнув глазом, сообщила карельским журналистам:

— Мы, врачи, не разделяем опасения экологов. Никаких проблем в поселке Надвоицы с экологией нет. Набор выявленных у детей заболеваний традиционен для наших широт и для детского возраста.

Главный врач Зарипова отметила полное отсутствие заболеваний внутренних органов и костно-мышечной системы, которые вызываются повышенным содержанием фтора в воде. Ситуация выправилась? Но каким образом, если до сих пор на Надвоицком алюминиевом заводе не реконструировано все его вредное производство? Почему вдруг «выздоровели» больные дети? Как выяснилось, скороспелое заявление госпожи Зариповой не соответствует действительности: пять тысяч детей в поселке Надвоицы как болели, так и болеют флюорозом, причем в ярко выраженной форме.

На заводе постоянно модернизируют технологическое оборудование, но нет, это не то оборудование, которое может уменьшить вредные выбросы. Господин Вексельберг предпочитает тратить деньги, в первую очередь, на повышение квалификации персонала и совершенствование технологий по производству алюминия. Ведь на НАЗе весь объем производимого металла составляет алюминий высших сортов – А7 и А85.

К сожалению, до сих пор неясно, что же происходит с внедрением технологии электролиза на обожженных анодах, что позволило бы исключить выделение смолистых веществ. Что происходит с установкой специальных кожухов, которые могут в два раза снизить образование твердых фторсодержащих отходов? Похоже, что эти проблемы с мертвой точки пока не сдвигаются. Министр МЧС Шойгу знал, о чем говорил. Господин Вексельберг все еще жалеет деньги на дорогостоящие заглушки и на здоровье обитателей поселка Надвоицы.

## Пишут, что...

### Гендиректору ПО «Маяк» предъявили официальные обвинения

Генеральному директору производственного объединения «Маяк» Виталию Садовникову предъявлены официальные обвинения по ст. 246 и 247 ч.1 и 2 УК РФ за нарушение правил эксплуатации объекта и правил обращения с экологически опасными отходами производства, что привело в 2001-2004 годах к сбросу в бассейн реки Теча нескольких десятков миллионов кубометров жидких радиоактивных отходов.

Как сообщили корреспонденту ИА REGNUM в пресс-службе заместителя генпрокурора РФ в УрФО, владея информацией о попадании жидких радиоактивных отходов в реку, он не принял никаких мер, хотя экономические возможности у него были. Как доказывают исследования, с 2001 по 2004 год предприятие получило чистой прибыли свыше 1,14 млрд. рублей, более 1,88 млрд. рублей было получено от внешнеэкономической деятельности, свыше 2,5 млрд. рублей — от продажи валютной выручки.

Однако вместо того, чтобы решить экологическую проблему, часть этих средств была направлена на содержание представительства в Москве, часть — на оказание безвозмездной помощи сторонним организациям и иные непроизводственные нужды. Помимо заработной платы за четыре года, только на премирование генерального директора было израсходовано свыше 1,73 млн. рублей. Садовникову запрещено покидать место жительства без ведома следователя.

### Справка:

Федеральное государственное унитарное предприятие (ФПГУ) «Производственное объединение «Маяк» — предприятие ядерного оружейного комплекса России. Оно входит в состав Федерального агентства по атомной энергии Российской Федерации.

ПО «Маяк» — единственное в России предприятие по переработке отработанного ядерного топлива. На предприятии перерабатывают ядерные отходы с 1977 года. Комбинат обслуживает Кольскую, Нововоронежскую и Белоярскую атомные станции, а также перерабатывает ядерное топливо с атомных подводных лодок и из-за рубежа.

ПО «Маяк» расположено в северной части Челябинской области в районе городов Кыштым и Касли. «Маяк» является градообразующим предприятием, из 85 тысяч жителей Озерска на Производственном объединении постоянно трудится 14 тысяч человек.

Источник: ИА REGNUM

Вадим Гладилев  
gladilov@bellona.ru  
фото: Гринпис

# БАЙКАЛ ПРОТИВ ТРУБЫ



*Промежуточной можно считать победу, одержанную общественностью в борьбе против строительства нефтепровода «Восточная Сибирь — Тихий океан». Глава Ростехнадзора Константин Пуликовский подписал отрицательное заключение на проект, так как он угрожает экологической безопасности Байкала.*

А чуть раньше Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору издала приказы, которые устанавливают несоответствие материалов «ТЭО (проект) трубопроводной системы ВСТО. Первый пусковой комплекс» экологическим требованиям и определяют необходимость их доработки. Принято также решение о продлении работы комиссии государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) сроком на 30 дней и введении в ее состав дополнительных экспертов.

«Решение государственной экспертизы — это несомненный прорыв. До сегодняшнего дня нефтяники и другие торговцы природными ресурсами нашей страны, казалось, обладали всей полнотой власти в России. Это не так», — заявил координатор Байкальской программы Гринпис России Роман Важенков.

И радоваться бы восстановленной справедливости, да есть, как говорится, нюанс: глава Минпромэнерго Виктор Христенко уже заявил, что решение о строительстве нефтепровода, включая ответвление на Китай, принято. Поэтому неизвестно, чем обернется возвращение проекта на доработку и удастся ли добиться главного: отвести трассу нефтепровода подальше от Байкала и не строить перегрузочного терминала в бухте Перевозная. Именно против этого протестуют десятки тысяч людей.

Как говорится в сообщении Ростехнадзора, рассмотрев выводы экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, ведомство пришло к заключению, что они не соответствуют требованиям Федерального закона «Об экологической экспертизе», поскольку содержат нечеткие формулировки и определения, а также недостаточно обоснованы.

Комиссия государственной экологической экспертизы еще 24 января признала проект ВСТО, разработанный «Транснефтью», экологически

недопустимым на участке трассы в районе озера Байкал. Отрицательное заключение экспертизы подписали 40 экспертов из 52.

К экологическим рискам специалисты относят близость к нефтепроводу озера Байкал, а также высокую сейсмоактивность зоны вокруг озера. «Каждый час по трубопроводу будет проходить девять тыс. тонн нефти, если он будет работать на полную мощность, именно такой объем может попасть в Байкал», — сказал руководитель рабочей группы комиссии Геннадий Чегасов, отметив, что даже разлив в три тыс. тонн нефти погубит Байкал.

«Транснефть» готова сейчас через суд доказывать соответствие экологическим нормам проекта строительства первого этапа нефтепроводной системы ВСТО. С точки зрения ее специалистов, в проекте нет никаких ошибок. «Предварительный анализ замечаний показал, что никакой конкретики в этих претензиях нет. Никакого экономического обоснования. Никаких технических расчетов. Однако если заключение все-таки выйдет, мы готовы подать в суд на Ростехнадзор и через суд докажем, что претензии не обоснованы», — сказал «Интерфаксу» вице-президент «Транснефти» Сергей Григорьев.

По его словам, в проекте строительства ВСТО не предусматриваются разливы нефти, потому что «это высокотехнологичный проект и аварии там просто невозможны». «Если вдруг произойдет что-то экстренное, мы максимально быстро, в течение 15-20 минут, перекроем путь нефти в Байкал», — заявил Григорьев.

С чем и поздравляем вас, господин «соврашший»! Расчеты самих разработчиков ТЭО показывают, что в аварийных ситуациях объемы разливов нефти достигнут четырех тыс. тонн. Время, за которое нефть попадет в Байкал, будет колебаться в пределах от 20 минут до 49 часов. Однако никаких оценок нанесенного ущерба эко-

системе уникального озера не приводится. Протоаварийные мероприятия выглядят практически нереализуемыми в природно-климатических условиях Восточной Сибири и, по утверждениям самих разработчиков, в условиях Сибири никогда не апробировались.

К числу других явных ошибок необходимо отнести то, что через большинство рек труба будет прокладываться простым траншейным способом, а это вызовет серьезнейшее антропогенное воздействие на речную сеть бассейна озера. Воздействие на этапе строительства на уникальную экосистему озера Байкал разработчиками проекта не оценено. Не проанализировали они и потенциальное воздействие аварийных разливов нефти на водосборный бассейн Байкала. Таким образом, разработчики не представили убедительных доказательств обеспечения экологической безопасности намечаемой деятельности для населения, окружающей среды и, в первую очередь, для уникальной экосистемы озера Байкал — участка Всемирного природного наследия.

Попробуем восстановить основные этапы рождения проекта.

Премьер-министр РФ Михаил Фрадков подписал распоряжение о строительстве ВСТО 31 декабря 2004 года. Функции заказчика проектирования и строительства трубопровода были возложены на компанию «Транснефть».

На первом этапе предусматривается строительство участка нефтепровода Тайшет — Сковородино (2,4 тыс. км) и сооружение нефтеналивного терминала в районе бухты Перевозная (Приморский край), куда нефть будет поставляться по железной дороге. На втором этапе предполагается строительство участка нефтепровода Сковородино — бухта Перевозная. В случае строительства отвления на Китай в китайском направлении будет поставляться 30 млн. тонн в год, по маршруту Сковородино — Перевозная — 50 млн. тонн.

«Транснефть» разработала несколько вариантов нефтепроводов. По первому варианту этого проекта, труба должна пройти от Ангарска на север до Байкало-Амурской магистрали, затем на Дальний Восток до порта Находка. В 2003 году данный вариант трубопровода был представлен на рассмотрение ГЭЭ. Комитет ГЭЭ МПР отклонил проект трубопровода Ангарск — Находка на основании того, что, помимо других аспектов, труба должна была пересечь территорию Всемирного природного наследия «Озеро Байкал».

В 2004 году компания подготовила исправленный вариант, по которому труба была отодвинута на 80-100 км от Байкала. Несмотря на многочисленные нарушения процедуры экологической экспертизы и выступления общественности, на стадии «обоснования инвестиций» данный вариант получил положительное заключение ГЭЭ, проведенной Ростехнадзором. Однако от этого проекта отказалась сама «Транснефть».

«Транснефть» предложила третий вариант, незаконно перенесла трассу на берег Байкала. В противоречие с международным и российским законодательством, на протяжении более 100 км новый маршрут нефтепровода проходит всего в 800 метрах от берегов Байкала, создавая серьезную угрозу будущему этого уникального озера.

Незаконность переноса трассы нефтепровода на берег Байкала была подтверждена двумя (в июне и сентябре 2005 г.) проверками государственных контролирующих учреждений (Росприроднадзор, Ростехнадзор и пр.), указавшими, что новый маршрут не соответствует тому, который получил положительное заключение государственной экспертизы в 2004 г. Все замечания государственных органов «Транснефтью» были проигнорированы. Эксперты ЮНЕСКО и Международного Союза охраны природы заявили, что прохождение нефтепровода через территорию Всемирного наследия будет грубейшим нарушением Конвенции об охране Всемирного природного и культурного наследия.

В октябре 2005 года ТЭО маршрута нефтепровода по третьему варианту было вновь передано на ГЭЭ в Ростехнадзор. Несмотря на протесты экологов и решение Хабаровского суда (о признании недействительным положительного заключения прошлой экспертизы «Обоснования инвестиций в строительство ВСТО»), Ростехнадзор принял ТЭО нефтепровода на рассмотрение.

Кроме того, была проведена независимая общественная экспертиза проекта. Ее выводы однозначны: нефтепровод опасен для окружающей среды. Выводы общественной экспертизы были переданы в Ростехнадзор и распространены среди экспертов государственной комиссии.

И вот теперь, наконец, видно, что в основных моментах мнения государственной экспертизы и общественной совпали. Несмотря на давление со стороны «Транснефти», желающей начать строительство любой ценой, здравый смысл и закон восторжествовал. Мнение ученых, экологов и десятков тысяч людей во всем мире оказалось сильнее интересов группы нефтяников. Как развернутся события дальше? Мы будем держать своих читателей в курсе.





Фото: Анархо-Экологическое  
Сопrotивление

### «Передозировка»

4 ноября в 12.30 Пермь потряс мощный взрыв. Очевидцы рассказывали, что с территории завода поднялось черное облако и опустилось на Закамск. Многие из них после этого почувствовали першение в горле и даже удушье.

Сначала причины ЧП скрывались, но примерно через неделю стало ясно, что произошло то, о чем долго предупреждали экологи, — при сжигании очередного ракетного двигателя разнесло стенд по утилизации твердого топлива. Взрыв произошел потому, что стенд, согласно проекту, предназначался для утилизации ракетных двигателей весом не более 18,7 тонны. Однако в него засунули 48-тонный двигатель 1-й ступени межконтинентальной баллистической ракеты РС-22 (в американской терминологии — СС-24).

Естественно, авария не остановила хода программы, и уже 9, 11 и 12 ноября прошли новые сжигания, уже на открытом стенде, с полным выбросом продуктов сгорания в атмосферу. Если говорить про областные власти, то их первая реакция была просто замечательной — вице-губернатор области Владимир Лобанов, выступив перед журналистами, заявил, что, во-первых, ничего особенного в «НИИ полимерных материалов» не произошло, и, во-вторых, причины случившегося будут выяснены, а все виновные строго наказаны.

15 ноября Федеральное космическое агентство признало аварию. На его сайте появилась информация о том, что во время утилизации ракеты в Перми «двигатель перешел в нерасчетный режим горения».

Позже Пермь посетил министр обороны Сергей Иванов. Он тоже заявил, что ничего не произошло. Зачем в таком случае понадобился его визит в Пермь, Иванов не уточнял. Наверно, он прокатится самолетом за казенный счет для того, чтобы в рабочее время погонять чай с приятелем Чиркуновым... Впрочем, сейчас уже вся страна знает, что у министра обороны просто талант по части «незнания и незамечания». А чтобы министру не замечать было еще легче, правоохранители задержали бойцов Анархо-Экологического Сопrotивления, вышедших в день визита министра с пикетом по ракетной тематике.

Александр Зимбовский,  
«Движение против насилия»  
dees@mail.ru

Взлетала красная ракета,  
А от нее бежал расчет.  
Кто хоть однажды видел это,  
Тот фиг к ракете подойдет.

Из профессиональных шуток ракетчиков

# Взлетала красная ракета

### Суд постановил...

А сжигания на открытом воздухе продолжались, и 25 ноября лаборатория Пермского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды зафиксировала сильнейшее загрязнение атмосферы: в 12 часов на улице Причальной — 19,7 ПДК (предельно допустимой концентрации) хлористого водорода, в 13 часов на улице Гальперина — 19,2 ПДК этого же вещества. По сообщению врачей, в этот день многие лёгочные больные Закамска, особенно пожилые и дети, чувствовали резкое ухудшение самочувствия, кашель и удушье. Напомним, хлористый водород — высокотоксичное вещество второго класса опасности, выделяющееся при сгорании твёрдого ракетного топлива.

Между тем 4 декабря 2004 года Арбитражный суд Пермской области подтвердил решение арбитражного суда первой инстанции, официально установив, что идущая в Перми утилизация ракет противозаконна. Основанием для такого вывода послужило то, что программа утилизации не прошла государственную экологическую экспертизу, кроме того, у производящего сжигание ракет предприятия «НИИ ПМ» отсутствуют разрешения на выброс высокотоксичных веществ, выделяющихся в атмосферу при сгорании ракетного топлива. Ссылки «НИИ ПМ» на оборонный заказ, которым предписывается проведение работ по утилизации, были судом отклонены, «поскольку выполнение оборонного заказа не должно противоречить требованиям в области охраны окружающей среды и экологической безопасности».

Самое интересное то, что суд состоялся по иску самого ФГУП «НИИ ПМ» к Пермскому управлению Федеральной службы по экологическому и технологическому надзору (Ростехнадзор по Пермской области).

### С точки зрения морали

22 декабря была обезврежена опасная несовершеннолетняя преступница, а также выяснилось, что в Перми есть государственные органы, работающие с точки зрения морали. Алёну Лаптеву, 17-летнюю участницу «антиракетного» пикета во время визита в Пермь министра обороны Сергея Иванова, постави-

ли на учёт в Комиссии по делам несовершеннолетних и обязали её родителей выплатить штраф в размере 500 рублей. Когда заместителя главы администрации Свердловского района Светлану Попыванову спросили, почему в отношении Лаптевой выносятся такие решения, в то время как в отношении несовершеннолетних участников пикетая суд до сих пор не смог установить факт правонарушения, она пояснила: «Мы рассматриваем дело с точки зрения морали, а не закона».

В январе 2006 года выяснилось, что губернатор Перми Олег Чиркунов тоже «зеленый». Глава исполнительной власти Пермского края направил в прокуратуру письмо с просьбой принять к ФГУП «НИИ ПМ» меры прокурорского реагирования с тем, чтобы заставить предприятие соблюдать законодательство и выполнять требования надзорных органов.

Эта просьба была мотивирована тем, что уже с 1 июля прошлого года по сей день у «НИИ ПМ» отсутствуют разрешения на выброс загрязняющих веществ. Таким образом, сжигание ракет здесь является грубым нарушением федеральных законов «Об охране окружающей среды» и «Об охране атмосферного воздуха». 17 ноября Управление Ростехнадзора по Пермской области дополнительно выдало «НИИ ПМ» предписание об остановке незаконного сжигания, однако, предприятие не обратило никакого внимания и на этот запрет. В Кировском районе Перми вследствие сжигания ракет 25 ноября прошлого года создалась критическая экологическая ситуация.

Прокуратура Пермского края заявила, что разрабатывает меры прокурорского реагирования на нарушение законодательства предприятием «НИИ ПМ».

### **И опять по кругу**

Пермские экологи могли бы на радостях пить шампанское, если бы не одно «но». В это же время вице-губернатор Николай Бухвалов на состоявшейся 12 января под председательством главного федерального инспектора Виктора Шеина закрытой «коллегии по безопасности», посвящённой утилизации ракет, выступил, мягко говоря, иначе. В результате предложение Управления Ростехнадзора по Пермской области по вынесению опасного производства за пределы миллионного города было отвергнуто, а сами представители Ростехнадзора подверглись давлению на предмет скорейшей выдачи ими всех разрешений, требуемых «НИИ ПМ» для сжигания ракет. Ответственные слушания по проблеме утилизации ракет, назначенные в Законодательном Собрании ещё на минувший октябрь, тоже бесконечно откладываются. А рабочую группу по их подготовке возглавляет тот же вице-губернатор Николай Бухвалов. Так что у незаинтересованного наблюдателя может возникнуть впечатление, что либо у наших властей раздвоение личности, либо кто-то над кем-то нагло издевается.

В субботу 28 января в 12.15 на пермском предприятии «НИИ ПМ» сожгли очередную ракету. Ядовитое облако ушло в направлении лыжного курорта Усть-Качка.



### **Комментарий юриста:**

Государственными органами исполнительной власти на действующих предприятиях должен осуществляться экологический аудит и экологический контроль проектных решений, получивших положительное заключение экологической экспертизы. Осуществление хозяйственной и иной деятельности без положительного заключения экологической экспертизы является незаконным, такая деятельность должна быть прекращена. В ФЗ-№52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» говорится, что граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации получать информацию о состоянии среды обитания и на возмещение в полном объеме вреда, причиненного здоровью. За нарушение санитарного законодательства, как и за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ и нарушении правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, предусмотрена уголовная ответственность соответственно ст.ст. 236, 237, 246, 251 УК РФ.

### **Пишут, что...**

#### **Референдум по запускам с космодрома Плесецк запланирован на осень**

21 февраля в Архангельске прошло собрание инициативной группы по проведению референдума о компенсации вреда здоровью и окружающей среде, наносимого запусками с космодрома Плесецк. Собравшиеся окончательно утвердили вопросы референдума. Об этом корреспонденту ИА REGNUM сообщил главный координатор инициативной группы по проведению референдума о компенсации вреда здоровью и окружающей среде, наносимого запусками с космодрома Плесецк, Александр Тутов.

По его словам, вопросы на рассмотрение избирательной комиссии будут переданы в марте. Проведение референдума планируется на осень 2006 года.

Для голосования планируется утвердить следующие вопросы:

1. Считаете ли вы, что администрация Архангельской области должна пересмотреть договор с Министерством обороны РФ «О порядке и условиях эпизодического использования районов падения отделяющихся частей ракет на территории Архангельской области», а также приложения №1 к договору «Расчет компенсационных выплат в областной бюджет Архангельской области за использование районов падения при проведении запуска космических аппаратов» в сторону значительного увеличения выплат с проведением общественных слушаний и общественной экспертизы?

2. Считаете ли вы необходимым запретить запуски ракет на сверхтоксичном гептиловом топливе, наносящем экологический ущерб Архангельской области?

*Источник: ИА REGNUM*



Михаил Перцович,  
журналист  
GratePepper@yandex.ru

# Закольцованная история

*Вот уже на протяжении пяти лет жители Санкт-Петербурга, попавшие в санитарную зону строительства кольцевой автодороги, пытаются отстаивать свои права.*

## А как хорошо все начиналось...

Звучали красивые громкие фразы о том, что строительство Кольцевой автомобильной дороги (КАД) вокруг Санкт-Петербурга необходимо для развития экономического потенциала Санкт-Петербурга и Ленинградской области. И о том, что в сложившихся условиях улично-дорожная сеть города работает с большим напряжением (средняя скорость движения транспорта на улицах города составляет 15-20 км/час), а трасса КАД объединит транспортную систему региона и свяжет основные дорожные магистрали из Санкт-Петербурга в Хельсинки, Мурманск, Москву, Киев и Таллинн. Эта дорога, по замыслу авторов, призвана опоясать Санкт-Петербург по наружному периметру города. Причем, согласно концепции КАД, одна из целей проекта — пустить транзитный транспорт в обход города, чтобы петербуржцы могли дышать озоном, а не бензиновыми выхлопами.

Все это, конечно же, прекрасно и, более того, является правдой. 6 марта 2001 года правительство РФ дает распоряжение о начале строительства, руководствуясь технико-экономическим обоснованием строительства (ТЭО), которое было разработано еще в 2000 году. Случилось так, что в некоторых местах будущая КАД проходит в непосредственной близости от жилых домов. В частности, в заключении экспертизы проектных материалов (сделанной санитарно-эпидемиологической службой, правда, лишь в феврале 2002 года, но об этом позже) сказано, что магистраль идет через сад «Спартак», пересекает проспект Обуховской Обороны и выходит на существующее положение улицы Запорожской, с севера расположены жилые кварталы микрорайона «Троицкое поле». Об этом же районе в ТЭО говорится, что из 17 перечисленных зданий практически нет ни одного жилого дома, а все торговые, коммерческие и складские помещения. Это каким же надо обладать талантом и так провести трассу кольцевой автодороги по территории жилого микрорайона, чтобы не захватить ни одного жилого дома, а только торговые и коммерческие предприятия?!

## Вот где собака зарыта

Тот факт, что на бумаге дорога обходит жилые территории, не меняет реального положения дел — дома и люди никуда не исчезли. Более того, они начали обращать на себя внимание. Так, в июле 2001 года жители микрорайона «Троицкое поле» устроили ряд митингов протеста, а затем обратились в администрацию губернатора Санкт-Петербурга. Администрация, как ни странно, не заставила себя долго ждать и, естественно, пошла на компромисс — из-за «кучки» жителей нельзя останавливать проект федерального масштаба. Было вынесено решение «разрешить выполнение проектных и изыскательных работ по трассе первой очереди КАД на участке от Приозерского шоссе до Московского шоссе после выполнения требований статей 41-43 Закона Российской Федерации «Об охране окружающей среды».

Теперь, кажется, все должно бы было благополучно закончиться, но «строители» ознакомились лишь с первой частью постановления администрации. То есть строительство на участке продолжили, а вот требования статей почему-то не выполнили. Поэтому активистам «Троицкого поля», число которых заметно уменьшилось (видимо, под давлением извне), пришлось обратиться уже в прокуратуру Санкт-Петербурга.

Прокуратура установила, что, «согласно распоряжению правительства РФ от 06.03.01 №305, принято предложение Минтранса России, согласованное с Минэкономразвития России и Минфином России, об ускоренном строительстве первой очереди КАД. Принятие вышеуказанного решения о начале строительства до утверждения проектной документации и без согласования данной проектной документации с государственными контролирующими органами, в том числе без проведения государственной экологической экспертизы проекта строительства КАД, противоречит градостроительному законодательству и законодательству об охране окружающей среды». После этого прокуратура города обратилась в генеральную прокуратуру РФ.

И вновь наступило затишье... Складывается такое впечатление, что дело просто решили «спустить на тормозах», и так бы оно и случилось, но мир не без добрых людей. За забытых властью жителей вступился депутат законодательного собрания города Андрей Ловягин. Он обратился с запросом в центр гигиены и эпидемиологии Санкт-Петербурга. Ему ответили, что постановление главного врача не выполнено Дирекцией по строительству транспортного обхода и, в связи с этим, материалы о нарушении санитарного законодательства переданы в прокуратуру Невского района. Также сообщили, что инженерный проект КАД на рассмотрение в центр Госсанэпиднадзора не поступал, а проект подготовительных работ по строительству ЛОТа №2 КАД (район Запорожской улицы) рассмотрен и отклонен. Депутат Ловягин серьезно подошел к вопросу и даже стал инициатором создания в Законодательном собрании специальной рабочей группы по вопросам КАД. Вот что он пишет в своей статье «Экспертиза» (газета «Славянка», 15.11.2002): «Потребовались массовые митинги, жалобы вплоть до президента, депутатские запросы и даже создание в Законодательном собрании специальной рабочей группы по проблеме КАД, чтобы, только-то и всего, просто получить утаиваемую от народа информацию, ... размер санитарно защитной зоны и перечень компенсационных мероприятий».

Долгий путь длиной в два года привел, наконец, к «восстановлению» прав жителей Троицкого поля. Санитарно-эпидемиологическое заключение экспертизы проектных материалов говорит: «Проектной организацией определен перечень объектов, попадающих под пятно застройки кольцевой магистрали и в санитарно-защитную зону (СЗЗ). Проектом предусмотрен снос ряда объектов и расселение жилых домов, а также компенсационные платежи и затраты на реализацию мероприятий по установке шумозащитных экранов, шумозащитному остеклению, дополнительному озеленению и расселению... Измерения проведены в контрольных точках на территории жилой застройки... Наиболее высокие уровни транспортного шума отмечены на проспекте Обуховской Обороны».

Гигиеническая экспертиза РАМН утверждает, что «для проектируемого участка КАД с учетом принимаемых планировочных мер, а также шумозащитных мероприятий (экранирование, озеленение, остекление) можно рекомендовать СЗЗ при эффективных шумозащитных мерах 60 м и при менее эффективных 100 и более метров, так как, согласно расчетным данным, на этих расстояниях будет обеспечено соблюдение гигиенических нормативов ПДК (предельно допустимая концентрация) компонентов выбросов автотранспорта и ПДУ (предельно допустимый уровень) шума для условий населенных мест». Проще говоря, для того, чтобы не расселять все Троицкое поле, строители КАД решили отделаться «малой кровью» и соблюсти «шумовые» нормы. Но даже здесь им

что-то помешало. Вышеуказанные условия были выполнены лишь на одну треть: шумозащитные экраны были добросовестно установлены, были даже установлены стеклопакеты, правда, только на лицевой, по отношению к дороге, части здания. Этим дело и ограничилось. Ни о каком озеленении речь даже не шла, впрочем, и не могла идти, так как расстояние между дорогой и первыми домами ну никак не позволяет посадить в четыре ряда хвойные деревья, да еще и высотой около тридцати метров (именно такова высота понтонов моста). Следовательно, СЗЗ должна быть больше.

### История одного человека

После решения о санитарной зоне сторонники КАД почти добились своего: число борющихся жителей практически сошло на нет. Людям хватает экранов, стеклопакетов и обещаний о скором расселении, а кто-то просто устал. Но стеклопакеты есть далеко не у каждого, а экраны снижают уровень шума всего лишь на одну треть. Людмилу Селезневу это совсем не устраивает, и у нее еще есть силы для борьбы. «Я не привыкла сдаваться», — говорит она о себе. Начиная летом 2001 года с большим количеством единомышленников, уже к весне 2002 года она, можно сказать, осталась в гордом одиночестве, но это ее не останавливает. «Поначалу мужчин было много, военных, ведь Троицкое поле приписано к военному городку. Потом их вызвало командование, и, видимо, сказало: «Вы что хотите — экологически чистые условия проживания или в Петербурге жить? Если первое, то отправят вас куда-нибудь в тайгу, там и будете природой наслаждаться». Еще депутат был, Ловягин, так на него тоже сверху надавили», — вот так и начался путь женщины по кабинетам различных чиновников городской администрации. «Я со многими встречалась, поначалу с Тратниковым, он лично обещал меня переселить, затем это обязательство перешло на Вахмистрова, со многими... И писала, и звонила. А они все запросы отсылают и друг на друга ссылаются».

Людмила Селезнева послала запрос в центр Госсанэпиднадзора Санкт-Петербурга, в ответе на который было сказано: «В районе жилого массива Троицкого поля (в зоне прохождения КАД) проектом определена территория размером 30-70 метров, где не выполняются санитарные нормы даже при реализации всех защитных мероприятий. За границей данной территории, в том числе на участке расположения Вашего дома, санитарные нормы по шуму и выбросам вредных веществ в соответствии с материалами инженерного проекта будут обеспечены».

После этого она написала в прокуратуру, где велось дело, о повторном обращении жителей Троицкого поля по поводу законности строительства КАД. Прокуратура подтвердила незаконность распоряжения правительства РФ от 06.03.01. №305, а также необходимость проведения государственной экологической экспертизы. Кроме того, в ответе



Карта-схема КАД ([www.nevastroyka.ru](http://www.nevastroyka.ru))

на запрос было указано, что «Дирекцией по строительству транспортного обхода города Санкт-Петербурга министерства транспорта РФ» совместно с Госсанэпиднадзором проводится работа по определению границы СЗЗ влияния КАД на прилегающие районы с целью определения перечня объектов (жилых и нежилых), подлежащих расселению и перепрофилированию. Через месяц прокуратура еще раз подтвердила, «что решение правительства РФ от 06.03.01. №305 не правомочно», и «по результатам проверки направила соответствующую информацию генеральному прокурору РФ». Вместе с тем сообщив, что «Минтранс обратился в Кассационную коллегию Верховного суда РФ с обжалованием вышеуказанного решения».

В итоге Департамент государственного контроля и перспективного развития в сфере природопользования и охраны окружающей среды МПР России по северо-западному федеральному округу даже выдал предписание о приостановке деятельности в части строительства КАД на участке ЛОТ №2. Согласно ему, деятельность может быть восстановлена только после представления заключения Государственной экологической экспертизы. Правда, строительство было почти тут же продолжено — учредители проекта сослались на санэпидемзаключение, сделанное еще в 2002 году.

Вся эта история абсурдна изначально, так как само решение о начале строительства было признано незаконным еще в 2001 году. Но самое абсурдное то, что это еще не конец. Так, судебное дело было приостановлено после передачи в Верховный суд РФ из-за приобщения к нему большого количества новых документов, но на строительство это вновь никак не повлияло.

В апреле 2003 года у правительства, видимо, проснулась совесть, и оно издало распоряжение №524, согласно которому в 2005 году должна быть введена в эксплуатацию первая очередь КАД, а

органам исполнительной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области рекомендовано «рассмотреть вопрос о долевом участии в финансировании строительства первой очереди автомобильной дороги, сноса и переноса строений, жилых домов и инженерных коммуникаций, попадающих в зону строительства, а также отселение граждан из домов, подлежащих сносу или переносу...»

Но, как говорится, все хорошо не бывает. Администрация города вновь ничего не хотела делать до того момента, как Людмила Селезнева, уставшая искать справедливости в России, собралась подавать жалобу в Страсбургский суд по правам человека. Тогда ее вызвал к себе уже сам вице-губернатор Александр Вахмистров и вновь уверил, что вопрос о ее переселении уже решен и что это только дело времени, правда, на просьбу дать расписку, он крайне возмутился, мол, как можно не верить ему, второму человеку города, и дал, в итоге, честное слово. Женщина вновь поверила в честность наших чиновников, но время шло, сроки отправления жалобы истекали, а обещание опять никто выполнять не собирался.

Поэтому 12 июля 2005 года жалоба была послана в Страсбург, а в сентябре пришел ответ о том, что она признана приемлемой и будет рассмотрена по существу. На этот раз есть все основания рассчитывать на справедливость, а главное, на успех. Не может не воодушевлять недавний успех Надежды Фадеевой из Череповца, которая выиграла в Страсбурге похожее дело (о переселении из СЗЗ ОАО «Северсталь»), журнал писал об этом в июньском номере.

### Второй фронт

Но не только жители Троицкого поля сражались за свое право на чистую окружающую среду. Так, в октябре 2004 года по инициативе жителей поселка Шушары, в районе которого проходит «Пробивка Витебского проспекта до Московского шоссе», была проведена общественная экологическая экспертиза документации второй очереди проекта. Местные жители и депутаты местного самоуправления были обеспокоены тем, что проектная документация не объясняет, какое влияние КАД окажет на состояние окружающей среды в поселке Шушары. Экспертиза проводилась в соответствии с ФЗ «Об экологической экспертизе» (от 23.11.1995) и регламентом, разработанным Санкт-Петербургским обществом естествоиспытателей (СПБОЕ). В экспертную комиссию вошли специалисты по вопросам охраны воздуха, по защите от шума, по гидрогеологии и правовым вопросам. В ходе экспертизы желающие могли ознакомиться с проектной документацией и направить в адрес СПБОЕ замечания, вопросы и предложения по поводу рассматриваемого проекта.

Экспертиза показала, что проект не может быть реализован в настоящем виде и требует доработки с последующим повторным представлением на эко-



логическую экспертизу. Результаты общественной экспертизы были переданы в Главное управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, которое проводило государственную экологическую экспертизу проекта, с просьбой обязать заказчика дать мотивированные ответы по всем представленным замечаниям и устранить выявленные нарушения. Документ также направлен в органы местного самоуправления и территориальные органы администрации Петербурга.

### **Очень медленно, но верно...**

Именно так проходит-таки расселение домов, находящихся в санитарной зоне и подлежащих сносу по плану проекта. С громким скрипом колеса власти все же возвращаются. Нельзя не отметить, что к концу 2004 года от границы землеотвода и СЗЗ строящейся первой очереди КАД переселено 62 семьи в Красногвардейском районе, 54 семьи в Невском районе и 3 семьи во Всеволожском районе Ленинградской области (итого расселено 119 семей).

16 октября 2005 года правительство приняло распоряжение о мерах по расселению домов в СЗЗ КАД Невского и Красногвардейского районов. 19 декабря 2005 года в Фонде имущества состоялся конкурс по приобретению в собственность Санкт-Петербурга квартир для расселения домов, попадающих в зону строительства КАД. На участие в конкурсе подали заявки порядка 20 компаний-застройщиков. Часть поданных заявок были отклонены из-за того, что предложенные квартиры не соответствовали условиям жилищного комитета. По итогам всех состоявшихся конкурсов куплено 570 квартир на сумму 1 184 137 052 руб.

География квартир весьма разнообразна. Есть квартиры в Приморском, Выборгском, Калининском, Красногвардейском и даже в Центральном районах. При этом Фонду имущества удалось заметно минимизировать отпущенные городом средства. Основным критерием выбора победителя была минимальная цена квадратного метра. В ряде случаев цена предложения была существенно ниже той планки, которую город назвал максимальной.

И все равно процесс расселения идет вяло. Оправдываются чиновники тем, что выделенные из бюджета на покупку квартир деньги рассчитывались из цен на недвижимость за 2001 год, а сейчас цены взлетели почти в два с половиной раза! Хотя если разделить 3,5 миллиарда, выделенные еще Яковлевым на переселение граждан из СЗЗ КАД, на количество граждан, подлежащих расселению (были составлены точные списки), то получится по два с половиной миллиона на человека. Единственное, что на самом деле может оправдать столь затянувшийся проект, что действующее законодательство позволяет проводить расселение в течение трех лет после ввода объекта в строй. Значит, верно говорят: «Обещанного три года ждут»...



### **Комментарий юриста:**

В соответствии со ст.12 ФЗ-№174 «Об экологической экспертизе», объекты магистралей городов подлежат обязательной государственной экологической экспертизе, оценке воздействия на окружающую среду и составлению экологического обоснования хозяйственной и иной деятельности. После завершения государственной экологической экспертизы исполнитель, в соответствии с Приказом Госкомэкологии России от 17.06.1997 №280, направляет письма с целью информирования общественности и средств массовой информации по их запросам. За нарушение законодательства об экологической экспертизе установлена административная ответственность — статья 8.4 КоАП РФ. Установлена имущественная, административная и уголовная ответственность за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды в соответствии с законодательством. А вред, причиненный здоровью граждан негативным воздействием на окружающую среду в результате хозяйственной деятельности, подлежит возмещению в полном объеме. Законы у нас есть, а с их соблюдением проблемы. Присоединившись к Европейской Конвенции, провозгласив ряд основополагающих прав и свобод, Россия обязуется их соблюдать. Решение Европейского суда, признавшее факт нарушения Конвенции государством-участником, передается руководству этого государства, которое должно принять соответствующие меры по его выполнению.



### **«Чернобыльские уроки»**

#### **Группа «Экозащита!» выпустила пособие для учителей**

Накануне двадцатой годовщины аварии на Чернобыльской АЭС группа «Экозащита!» выступила с инициативой провести «Чернобыльские уроки» в школах. Забывать о трагедии опасно — ведь она может повториться.

Идея проекта в том, чтобы помочь учителям средних школ грамотно рассказать о Чернобыле и его последствиях, провести уроки, классные часы, другие мероприятия, посвященные печальной дате.

Для этого выпущено пособие для учителей, содержащее планы уроков, методические рекомендации по их проведению. Специальные разделы адресованы учителям физики, биологии, ОБЖ, обществознания.

Текст пособия будет размещен на сайте Коалиции НКО «Чернобыль+20» [www.chernoby120.ru](http://www.chernoby120.ru). Мы надеемся, что данное пособие поможет преподавателям быстро и качественно подготовить уроки о Чернобыле.

Для получения более подробной информации о проекте и для заказа пособия обращайтесь:

**телефон:** +7-905-5771240,

**e-mail:** [ecodefense@online.ru](mailto:ecodefense@online.ru),

**почтовый адрес:** Москва, 123056, Грузинский пер. 3-231 с пометкой «Чернобыльские уроки»

На вопросы редактора журнала «Экология и право» Григория Пасько ответил посол Федеративной Республики Германия Вальтер Юрген Шмид.



# ПОЛЕЗНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РАЗВИВАЕТСЯ

— *Уважаемый господин посол! Несмотря на то, что в последнее время очень много внимания уделяется развитию взаимоотношений между Россией и Германией в различных областях, вопросы экологии, тем не менее, остаются не столь широко известными, как вопросы, скажем, сотрудничества в сфере экономики. Какие проекты проводились и проводятся в рамках германо-российского сотрудничества в области охраны окружающей среды?*

— Многолетнее германо-российское сотрудничество достигло за последние годы очень высокого уровня. Экологическая сфера не является исключением. Все те многочисленные проекты, которые уже были успешно завершены, реализуются в данный момент или планируются, я не смогу назвать в отдельности в рамках одного интервью. Но если пометить места осуществления проектов на географической карте, то сразу же станет ясно, что данная деятельность простирается от Калининграда до Иркутска и затрагивает тем самым как европейскую, так и азиатскую части России.

Вот некоторые конкретные совместные проекты:

- в Санкт-Петербурге была выработана концепция долгосрочной рекультивации бывших в промышленном пользовании земель;
- в Калуге были разработаны ориентиры по управлению бывшими военными объектами недвижимости;
- в Краснодарском крае и Астраханской области были созданы центры мониторинга окружающей среды;
- в Иркутске было проведено консультирование Автономной Республики Бурятия в рамках закона об охране озера Байкал;
- в Алтайском крае ведется сотрудничество по созданию международного биосферного заповедника;
- в Московской области был внесен вклад в обеспечение безопасности установок по производству аммиака;

- в Калининградской области в рамках проекта по предупреждению чрезвычайных ситуаций на территории водосборного бассейна реки Неман (Беларусь, Литва, Россия) были подготовлены и осуществлены планы предупреждения и аварийного оповещения.

Давайте рассмотрим один из совместных проектов подробнее. В сентябре 2005 года в Калининграде состоялись Четвертые Российско-Германские дни экологии. Приглашены были специалисты обеих стран, а также представители местных администраций и гражданских инициативных групп. Обсуждались вопросы эффективности использования энергии, охраны водных ресурсов и устойчивого снабжения питьевой водой, а также вопросы ландшафтного планирования в Калининградской области. В рамках семинара по энергетике были указаны возможности освоения потенциалов эффективного энергопользования и финансирования инвестиций в данной области. Я считаю, что это также хороший пример того, как развитие экономики может стимулироваться без нанесения вреда окружающей среде.

Все эти проекты осуществляются на основе Соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Федеративной Республики Германия о сотрудничестве в области охраны окружающей среды, подписанного 28 мая 1992 года, а двигателем новых проектов служат регулярно заседающие рабочие группы с участием экспертов двух стран.

— *Как Вы оцениваете экономические и политические аспекты Северо-Европейского газопровода по дну Балтийского моря?*

— Сначала я хотел бы констатировать, что проект Северо-Европейского газопровода (СЕГ) находится пока в стадии планирования, ответственность за него лежит на участвующих в нем компаниях «Газпром», BASF и E.ON Ruhrgas, основавших в декабре 2005 года совместное предприятие. Так что речь здесь идет

о частнохозяйственном проекте, где экономическую ответственность и все риски несут участвующие в нем компании.

На фоне растущей потребности в природном газе и одновременном снижении объемов собственной добычи в Западной Европе данный инфраструктурный проект призван повысить безопасность снабжения газом. По окончании строительства газопровод будет иметь пропускную способность 55 млрд. кубических метров, что соответствует приблизительно 12% сегодняшнего потребления газа Европейским Союзом. Федеральное правительство оказывает политическую поддержку деятельности германских предприятий именно по соображениям безопасности снабжения Европы газом.

С пуском СЕГ, который предположительно должен произойти в 2010 году, будет создан новый путь поставки дополнительного газа из России в Германию и Северо-Западную Европу. Тем самым произойдет присоединение к трансевропейским энергетическим сетям. Во время строительства газопровода будут учитываться взятые в отношении государств бассейна Балтийского моря международно-правовые обязательства по защите окружающей среды и участию в определении трассы. Они в особенной степени вытекают из так называемой Конвенции Эспоо об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, из хельсинкской Конвенции по защите морской среды Балтийского моря и Конвенции ООН по морскому праву. Таким образом, ввиду растущей потребности в импорте газа, СЕГ соответствует интересам не только Германии, но и Европейского Союза.

**— Какие, на Ваш взгляд, существуют проблемы в сотрудничестве с Россией по вопросам экологии? Каковы успехи в этой области?**

— С момента подписания Соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Федеративной Республики Германия о сотрудничестве в области охраны окружающей среды развилось успешное и полезное для обеих сторон сотрудничество. Здесь нужно отметить совместную деятельность по защите климата, природы и ландшафта, по экомониторингу и по чистым технологиям. Двустороннее сотрудничество проводится в рамках проектов в четырех рабочих группах: «Окружающая среда и энергия», рабочей группы по сотрудничеству в регионе Балтийского моря, «Экологически чистое производство, безопасность промышленных объектов и подготовка трансфера технологий», «Охрана природы и биологическое разнообразие».

Защита климата является первоочередной национальной и международной задачей как для Германии, так и для России. После вступления в силу Киотского протокола в феврале 2005 г. оба государства приняли национальные планы мероприятий по выполнению Протокола. Двустороннее сотрудничество в области охраны климата происходит в рамках конкретных проектов под руководством успешно осуществляющей свою деятельность российско-германской рабочей группы «Окружающая среда и энергия». Основное внимание здесь уделяется экомониторингу.

*Вальтер Юрген Шмид родился в 1946 г. в г. Эсслинген-на-Неккаре (федеральная земля Баден-Вюрттемберг). После прохождения военной службы получил юридическое образование в университетах Тюбингена, Мюнхена и Экс-ан-Прованса. Имеет научную степень кандидата юридических наук. Дипломатическую карьеру начал в 1976 г. Работал в аппарате МИДа, посольствах в Уругвае и Турции. В 1986-1991 гг. возглавлял канцелярию сената (правительства) Гамбурга. Затем был послом в Гвинее. С 1996 г. руководил департаментом МИДа, ведающим проблемами разоружения. Последние годы — уполномоченный федерального правительства по вопросам разоружения и контроля над вооружениями. Чрезвычайный и полномочный посол ФРГ в РФ с июля 2005 г. Известно также, что Вальтер Юрген Шмид занимался нераспространением ядерного оружия и, в частности, так называемым иранским досье. Работал бок о бок с главой МАГАТЭ Мохаммедом эль-Барадеи, который в прошлом году получил Нобелевскую премию мира. Также занимался формированием германской политики в отношении Ирака.*

Кроме того, обе стороны рассматривают совместную охрану Балтийского моря от загрязнений как важную задачу. Фондом поддержки экологического партнерства «Северное измерение» (NDEP) предоставляются финансовые средства для поддержания мер по охране окружающей среды в районе Балтийского моря. За счет них финансируются крупные проекты по строительству очистных сооружений и установок по утилизации мусора, например, в Санкт-Петербурге и Калининграде, в том числе и при участии российской и германской сторон.

Постепенно растущее осознание проблем окружающей среды в органах власти и среди населения пробуждает надежду, что российско-германское сотрудничество в области экологии будет расширяться в будущем и сможет быть подкреплено конкретными проектами. Помимо всего прочего, есть идеи относительно дальнейших проектов в Калининградской области и семинаров по распространению результатов уже реализованных консультационных проектов. Помимо проектного сотрудничества существует взаимодействие в рамках председательства России в «Группе восьми» в этом году и, соответственно, Германии в 2007 году. Россия рассматривает тему безопасности энергообеспечения в качестве основного пункта сотрудничества, который поддерживается Германией. Здесь важную роль играют вопросы охраны окружающей среды. Кроме того, планируется расширять сотрудничество в рамках партнерства ведомств по охране окружающей среды.

**— Большое спасибо за интервью.**



# КИОТО: уравнение СО МНОГИМИ НЕИЗВЕСТНЫМИ

В Монреале на исходе прошлого года прошла 11-я сессия Конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата и 1-е Сопределение сторон Киотского протокола. Тысячи представителей из 150 стран мира приняли участие в саммите. Им предстояло принять решения, позволяющие добиться выполнения условий Киотского протокола до 2012 года и, одновременно, выработать новые требования по сокращению выбросов углекислого газа, метана, оксида азота в атмосферу в период после 2012 года.

Чем глубже вникают ученые в суть глобального потепления, наступающего на планету, тем больше «белых пятен» они обнаруживают в собственных знаниях. Проходившая в Санкт-Петербурге 26-27 января 2006 года российско-британская конференция «Киотский протокол: экономические аспекты» подтвердила, что не решишь одним махом множества проблем, даже если международным сообществом и принят серьезный документ, призванный навести порядок в этой сфере. Конференция была организована Российским государственным гидрометеорологическим университетом (РГГМУ) и Генеральным консульством Великобритании в Санкт-Петербурге, участие в ней приняли ведущие специалисты двух стран в области климатологии и экономики природопользования.

Протокол предусматривает создание предпосылок для организации и функционирования внутрироссийского рынка квот выбросов, «углеродной» биржи, эффективных механизмов взаимодействия с европейскими и американскими рынками. Это выгодно для нас еще и потому, что Россия в ходе структурной реформы промышленности в 90х годах значительно сократила объемы выброса парниковых газов и сейчас этот уровень ниже разрешенного Протоколом примерно на 30%. В этих пределах наша страна и может торговать квотами. По некоторым данным, это принесет в казну государства до 30 млрд. долларов, которые вовсе не лишние — для той же модернизации промышленности, например.

Отметим сразу и прежде всего: до сих пор в научных кругах страны не сложилось какое-то консолидированное мнение по поводу глобального потепления и связанных с ним последствий, а также по поводу эффективности Киотского протокола. И в любом случае, как отметил, открывая конференцию, ректор РГГМУ Лев Карлин, «сейчас, год спустя после ратификации Протокола, страна оказалась неготовой к получению выгод». Вот так: из воздуха делать деньги так и не научились. Хотя начало было, как всегда, многообещающим.

## Первые проекты

В середине прошлого года в Москве были подписаны два первых в истории контракта по продаже углеродных кредитов из России. Это стало возможно благодаря механизмам Киотского соглашения по ограничению выбросов парниковых газов — Проектам Совместного Осуществления (СО). Получаемые в результате реализации инвестиционных проектов

сокращения выбросов будут переданы покупателю кредитов — правительству Дании.

Как сообщил корреспондент ИА REGNUM, оба проекта, осуществляемые на электростанциях в Амурске («Хабровскэнерго») и Медногорске («Оренбургэнерго»), были подготовлены Энергетическим Углеродным Фондом (ЭУФ) РАО «ЕЭС России» в тесном сотрудничестве с Российским Углеродным Фондом (РУФ). Помимо этих проектов, ЭУФ и РУФ завершают подготовку еще трех проектов в энергетическом секторе. В настоящий момент также ведутся переговоры с покупателями кредитов по осуществлению проектов СО в других отраслях промышленности.

В целом два проекта уменьшат выбросы парниковых газов на 1,5 млн. тонн в период с 2008 по 2012 гг. Датское правительство покупает 80% этих кредитов. Проекты, по которым сейчас РУФ ведет переговоры, должны обеспечить сокращения выбросов на уровне 10 млн. тонн и создать необходимые условия для финансового обеспечения этих проектов. В то же время все эти проекты предоставляют экономически оправданный способ выполнения обязательств по Киотскому соглашению, как для Дании, так и для других стран-участниц.

## ОАО «ДВЭУК» делится возможностями

Японские бизнесмены проявляют большой интерес к возможностям Дальневосточной энергетической управляющей компании («ДВЭУК») по поставке на японский рынок квот на выброс углерода на основе так называемых «сокращенных» выбросов. Речь идет о продаже квот, которые возникнут в процессе перевода крупных энергостанций на экологически более чистый газ. Учитывая, что имеются в виду именно

«сокращенные» выбросы, а не «недоиспользованные» квоты, остающиеся у крупнейшей дальневосточной энергетической компании, такой подход менее опасен для окружающей среды. Поэтому японские компании готовы не просто покупать подобные квоты, но и направлять предоплату в виде инвестиций на выполнение необходимых технических и технологических программ.

ОАО «ДВЭУК» представило японским компаниям ряд проектов, связанных с повышением эффективности производства электроэнергии на генерирующих предприятиях, находящихся под управлением «ДВЭУК», с суммарным сокращением выбросов парниковых газов около 6 млн. тонн CO<sub>2</sub> уже за первый бюджетный период Киотского протокола (2008-2012 гг.). Всего же продажа квот, предлагаемых ОАО «ДВЭУК», обеспечит привлечение финансовых ресурсов в экологические проекты в объеме до 40 млн. евро.

### Иной взгляд на решение проблем

Вроде бы интерес к российским предложениям есть. Но есть и другое мнение по поводу того, что конкретно сделано в РФ по выполнению Киотского протокола. Интернет-издание «Время новостей», обобщая высказывания некоторых экспертов, заключает: ничего не сделано. Даже те два контракта, которые РАО «ЕЭС России» в июне прошлого года подписало с датским Агентством по охране окружающей среды, находятся под угрозой расторжения: российское правительство в срок не подписало так называемое «письмо одобрения», без которого они не могут вступить в силу.

По мнению этих экспертов, теоретически российские компании могут неплохо заработать на продаже своих квот. По соглашению, страна может ежегодно продавать не более 10% имеющегося резерва — для России 500 млн. тонн ежегодно. Годовой доход от торговли, по оценке Минэкономразвития, может составить 1-3 млрд. долларов.

Однако выход на биржу для российских промышленников до сих пор закрыт: к торгам допускаются только европейские компании, имеющие сертификаты ЕС о допустимом объеме выбросов. Европейцы могут купить квоты у россиян только напрямую, причем заплатив не деньгами, а инвестициями в энергосберегающие проекты в России. Но и этот механизм пока недоступен — в России до сих пор нет соответствующей системы учета выбросов: Минэкономразвития ее разработало, однако до сих пор она остается в виде проекта.

Тем не менее, предприятия все же надеялись получить иностранные инвестиции на проекты, направленные на снижение выбросов. Почти все крупные компании разработали такие проекты. А РАО «ЕЭС России» даже участвовало в тендере, проводимом датским правительством, на инвестиции в технологии сокращения выбросов парниковых газов. Победили два проекта — по переводу двух котлов Амурской ТЭЦ-1 с угля на газ и реконструкции Медногорской ТЭЦ (Оренбургская область), в результате которой на ней должны быть установлены парогазовые турбины. «За счет

*Киотский протокол, устанавливающий ограничения на выбросы парниковых газов, принят в декабре 1997 года в дополнение к Рамочной Конвенции ООН об изменении климата (РКИК). Протокол вступил в силу 16 февраля 2005 года — через 60 дней после ратификации его Россией. Для вступления его в силу была необходима ратификация государствами, на долю которых приходилось бы не менее 55% общемировых выбросов парниковых газов.*

*Суть Протокола в том, что ограничиваются предельные объемы антропогенных выбросов парниковых газов в странах-участниках на уровне, который ниже имевшегося в 1990 году. Для многих развитых стран объемы необходимых сокращений превышают 10% имеющегося в настоящее время уровня. Добиться этого нелегко — для этого необходимо повышать энергоэффективность экономики, частично отказаться от использования ископаемого топлива в пользу альтернативных источников энергии, ввести жесткий режим экономии энергоресурсов.*

*Рамки Киотского протокола накладывают определенные ограничения на российскую экономику, особенно на отрасли, связанные с добычей, переработкой и потреблением углеродосодержащих видов топлива. Однако, в Протоколе заложены так называемые механизмы гибкости, позволяющие смягчить последствия этих ограничений. Они были разработаны на 7-ой конференции сторон РКИК в конце 2001 года в Марракеше (Марокко) и утверждены на первой Встрече сторон Киотского Протокола в конце 2005 года в Монреале (Канада).*

поступлений из Дании мы рассчитывали реализовать эти инвестиционные проекты общей стоимостью около 20 млн. долл., — заявил ген. директор энергетического углеродного фонда РАО Андрей Горьков. — Однако вступление в силу контрактов и поступление денежных средств было обусловлено получением до 28 октября письма одобрения от правительства Российской Федерации. 28 октября прошло, и теперь наши партнеры имеют право расторгнуть в одностороннем порядке заключенные контракты».

Впрочем, недавно межведомственная комиссия по проблемам реализации Киотского протокола в РФ рекомендовала министерствам и ведомствам ускорить представление в правительство проектов постановлений, направленных на сокращение антропогенных выбросов из источников или на увеличение абсорбции поглотителями парниковых газов, реализуемых в рамках статьи 6 Киотского протокола. Кроме того, Минэкономразвития рекомендовано в двухмесячный срок разработать концепцию закона о регулировании выбросов парниковых газов. Вроде бы что-то зашевелилось...

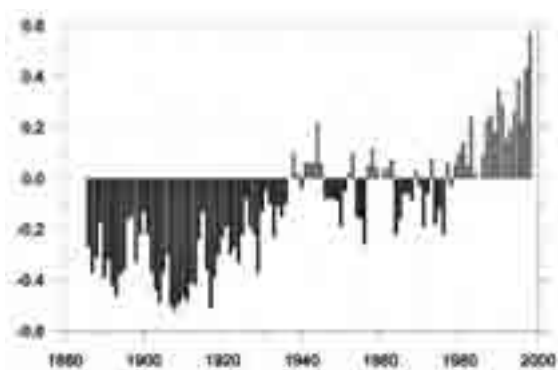
### Концепция ... не соответствует

Выслушивая противоречивые мнения и суждения на конференции в Санкт-Петербурге, невольно можно было прийти к мысли, что до сих пор никаких сколько-нибудь значимых научных исследований в сфере изменения климата даже и не проводилось. Конечно, многие занимались этой тематикой, но, так сказать, спонтанно, время от времени, и никто фактически не заботился о координации усилий специалистов. Разрозненные же результаты в единую картину так и не складываются.

Характерный пример. Весь Киотский Протокол базируется на концепции «парникового эффекта». Но вот выступает на конференции профессор Университета экономики и финансов (Санкт-Петербург) Владимир Разумовский — и что мы слышим: «Широко распространенная «парниковая концепция» изменения климата и априорное признание техногенного фактора как основной причины этих изменений, положенные в основу Киотского Протокола, не вполне соответствуют современным представлениям об энергетических процессах, происходящих в сложных системах «атмосфера-гидросфера», «атмосфера-биосфера-ледосфера», «атмосфера-криосфера», «атмосфера-техносфера». Указанная концепция по существу не учитывает физической и экономической дифференцированности географической оболочки и различий в региональных условиях и особенностях происходящих в ней процессах».

Это какой же документ Россия ратифицировала, если он, как выясняется, базируется на сомнительных предпосылках? И, может, права Америка, вместе с Австралией отказавшаяся от подписания Протокола?

Более того, по мнению Разумовского, «потепление климата носит скорее не глобальный, а региональный (межрегиональный) характер. Достаточно отчетливо выделяются зоны, где наблюдается повышение среднегодовых температур, и зоны их понижения или неизменного состояния. При этом, глобальной температуры воздуха — основного критерия «парниковой концепции» — реально не существует». Кстати, своеобразным подтверждением этого стало выступление на конференции еще одного участника — профессора, руководителя отдела взаимодействия океана и атмос-



Аномалия среднегодовой температуры воздуха у поверхности Земли, усредненная по Земному шару (°C). Данные: Университет Восточной Англии

феры Арктического и Антарктического научно-исследовательского института (Санкт-Петербург) Генриха Алексея. Он привел в пример январское похолодание почти на всей территории России и отметил, что в Арктике в те же дни наблюдалось повышение температуры, какого не наблюдалось с 1930 года. И он тоже отнюдь не склонен связывать эти явления с антропогенным фактором (результат хозяйственной деятельности человека). Хотя и согласен с тем, что при нынешних темпах роста выбросов парниковых газов, и, прежде всего, углекислого и метана, опасность их негативного влияния на природные процессы многократно увеличивается.

Подобное, в принципе, очень спокойное отношение многих российских ученых к проблеме, которую в мире считают одной из острейших, не могло не наложить отпечатка и на действия других категорий людей, от которых зависит принятие практических решений. Экономисты, управленцы у нас ведь привыкли жить по принципу «Пока гром не грянет...» И потому также предпочитают спокойно ждать дальнейшего развития событий, не прикладывая усилий к их регулированию.

Лев Карлин проанализировал «некоторые механизмы гибкости Киотского Протокола, основанные на использовании нетрадиционных источников энергии», и привел немало примеров, которые к позитивным даже при очень большом желании не отнесешь. Сейчас, говорит ученый, в атмосферу ежегодно выбрасывается около 27,4 млрд. тонн парниковых газов, выделяемых при сжигании ископаемого топлива. Основным вариантом сокращения этих объемов может стать переход на альтернативные источники получения энергии: развитие гидроэнергетики, использование возобновляемых источников, водородная энергетика. Увы, ни один из этих методов не получил, скажем, на Северо-Западе сколько-нибудь заметного развития. Еще в 50-е годы на реках региона функционировало несколько десятков малых ГЭС. Сейчас осталась только одна.хлопотное это дело для чиновников, оказывается, да и денег для собственных нужд там не раздобудешь. Другое дело — тепловые гиганты на мазуте...

В Великобритании сегодня уже всю применяются механизмы гибкости, действует национальная программа «Изменение климата», введен климатический налог, в работе аукциона квот постоянно принимают участие более 30 участников — об этом на конференции рассказывали и Генеральный консул Джордж Эдгар, и британские эксперты Тим Аткинсон и Пол Софф. Причем, вся эта работа тесно увязана с усилением режима экономии, внедрением энергосберегающих технологий, совершенствованием технологических процессов.

А Россия все успокаивает себя: лишние градусы тепла нам не повредят. И, соответственно, не предпринимает никаких усилий для того, чтобы более активно включиться в решение мировой проблемы. Даже несмотря на то, что это сулит неплохие финансовые выгоды. Легче, как видно, вновь и вновь наступать на грабли, чем наклониться и отбросить их...

Анна Анацкая,  
студентка факультета Международных отношений СПбГУ  
anna@SA13836.spb.edu

# У ШТАТОВ



# СВОЙ ВЗГЛЯД НА КИОТО

фото: Гринпис

*Соглашение, направленное на снижение выбросов в атмосферу парниковых газов (Киотский протокол), подписали 84 страны мира. Соединенные Штаты и здесь выбрали свой особенный «зигзагообразный» путь. Еще в 1992 году проект Протокола активно поддерживался администрацией Б.Клинтона, однако, с избранием Дж.Буша президентом началось дистанционирование от этого соглашения, вплоть до отказа от его ратификации в 2001 году. Почему? Попробуем разобраться.*

Подчеркнем, прежде всего, что Дж.Буш, Р.Чейни и другие представители сегодняшней администрации США пришли или вернулись в политику из нефтяного бизнеса. Возможно, поэтому ограничения выбросов в атмосферу находятся вне их интересов.

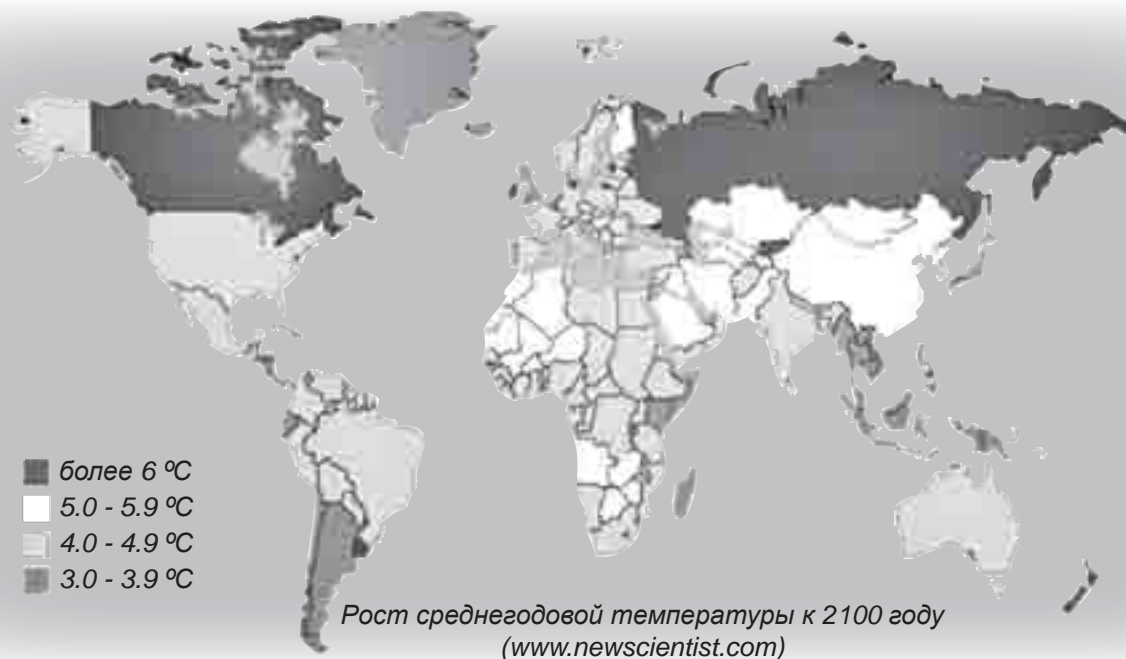
Впрочем, это замечание чисто субъективное, поскольку нельзя говорить об абсолютном отказе Соединенных Штатов от программ по охране окружающей среды. Это подтверждают и слова советника президента Буша по экологии, Джеймса Коннотона: «Капиталовложения в экологическую программу Буша составляют 100 млрд. долларов, и, судя по предварительным итогам, интенсивность выбросов будет снижена на 24%. Суть программы: заставить потребителей энергии внедрять новые технологии, а также способствовать разработке экологически безопасных технологий в энергетике и транспорте, на что из федерального бюджета выделено 11 млрд. долларов. К 2012 году в США снижение выбросов только из установок федеральной собственности составит 10% объема, намеченного Киотским протоколом по всему миру».

Таким образом, реальные действия по снижению выбросов парниковых газов в Америке вполне согласуются с целями, провозглашенными в Протоколе. А вот формального присоединения к соглашению все-таки не происходит. В администрации США твердо убеждены, что в Киотском протоколе существует ряд недоработок: отсутствуют реальные рычаги для регулирования выбросов, а механизмы ведут к перемещению вредных производств и выбросов из развитых стран в третий мир.

И самое главное в том, что Киотский протокол накладывает жесткие ограничения на выбросы парниковых газов в атмосферу. Фактически, Соединенным Штатам необходимо сократить энергопотребление и тратить огромные средства на инвестиционные программы в области энергосбережения. Это приведет лишь к замедлению экономического роста в США, что ослабит их влияние на международной арене.

Развитые страны, по мнению американских специалистов, могут выполнить условия Киотского протокола лишь при помощи покупки квот на загрязнение, то есть смысл этого документа заключается в создании нового глобального рынка (рынка квот на выбросы парниковых газов) и использовании его как инструмента глобальной конкуренции. Для США это далеко не лучший выход.

В основе отказа США от Киотского протокола, таким образом, лежат чисто экономические причины. В исследовании Департамента энергетики США наиболее оптимистичным (предусматривающим максимально возможное снижение объема выбросов



за счет энергосбережения) является вариант, при котором рост выбросов в 2010 г. по отношению к 1990 году составит «лишь» 11%. По оценкам того же Департамента, объем необходимых инвестиций, направляемых ежегодно на реализацию этого высокоэнергетически эффективного варианта, будет составлять 50-90 млрд. долларов.

Неудовлетворенность интересов США привела не только к отказу от ратификации протокола, но и к созданию нового соглашения. Соединенные Штаты в 2005 году предложили альтернативный вариант международного экологического союза, в который вошли Китай, Индия, Япония, Южная Корея, Австралия. Всех их объединяет то, что необходимость сокращать выбросы парниковых газов, которая является главным условием Киотского протокола, могла сильно затормозить экономическое развитие этих стран. Уже сейчас на долю всего шести участников нового «пакта» приходится около половины мирового ВВП и всех выбросов парниковых газов в мире.

Вариант названия нового соглашения — «Азиатско-Тихоокеанское партнерство по чистому развитию и климату». В основе альтернативного документа лежат механизмы передачи экологически чистых технологий от развитых стран к развивающимся, в нем отсутствуют ограничения на допустимые объемы эмиссии парниковых газов (то есть нет квот на выбросы). Особенно это актуально для Китая, энергетика которого зависит от эффективности сжигания угля.

Уже сейчас страны-участницы проводят совместные программы по снижению выбросов в атмосферу азотных, серных соединений, соединений ртути, а не только углекислого газа.

Многие наблюдатели рассматривают этот проект в качестве конкурента Киотского протокола. Все государства, подписавшие новое соглашение, за исключением Японии и Кореи, ранее отказались присоединиться к Киотскому протоколу. Альтер-

натива Киотскому протоколу подверглась критике со стороны Европейского Союза. Там считают, что подобное соглашение вряд ли будет способствовать сокращению эмиссии парниковых газов. Инициатива не предусматривает механизмы международного контроля, и каждая страна будет решать проблему борьбы с загрязнением атмосферы, исходя из собственных интересов.

Для того, чтобы в полной мере понять аргументы США при отказе от ратификации Киотского протокола, следует отметить, что связь глобального потепления с увеличением выбросов углекислого газа лишь предполагается, но никем так и не доказана. Вполне возможно, что имеют место лишь циклические колебания параметров биосферы, вызванные объективными закономерностями. Даже если предположить, что в глобальном потеплении виноваты именно парниковые газы, Киотский протокол окажет совершенно незначительное воздействие на масштабы загрязнений.

В принципе, нельзя однозначно заявлять, что в Соединенных Штатах к Протоколу существует негативное отношение. Оно скорее не однозначно.

Примером тому может служить создание добровольного рынка по продаже выбросов парниковых газов и углеродных кредитов, полученных при реализации конкретных проектов по сокращению выбросов этих газов. Проект получил название «Чикагская климатическая биржа». На первом этапе в торгах примут участие семь штатов, выбросы которых составляют 20% общего объема выбросов в США. В дальнейшем к ним могут присоединиться другие штаты США, Канада и Мексика.

...Необходимо подчеркнуть, что Европейский Союз лучше подготовлен к реализации предусматриваемых Киотским протоколом мер, их осуществление обойдется европейцам дешевле, чем американцам, а потому главный конкурент Соединенных Штатов получит экономическое преимущество.



Лина Зернова,  
журналист  
zerno@lens.spb.ru

фото: Екатерина Гладилова



# ПЕТЕРБУРГ ПРЕТЕНДУЕТ НА ЗВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СТОЛИЦЫ

С отечественным законодательством точно не соскучишься. Судите сами, с 1 января 2005 года Закон №122 практически отстранил субъекты федерации от вопросов охраны окружающей среды. А с 1 января года нынешнего Закон под номером 199 не только вернул им прежние функции, но и добавил еще и ряд новых.

От столь головокружительных зигзагов иные субъекты просто теряют головы. Причем, в самом прямом смысле. К примеру, правительство Ленинградской области, не заложив в бюджет 2005 года финансирование соответствующей статьи, практически разрушило собственный эко-контроль. Зато теперь в спешном порядке вынуждено его восстанавливать. В итоге уже больше года область ходит в «эко-беспризорниках»...

А вот администрация Санкт-Петербурга в этом плане оказалась более предусмотрительной: сохранив функции эко-контроля, она даже увеличила штат природоохранных инспекторов. В мегаполисе с населением в пять миллионов человек и 116 тысячами предприятий с безнадзорностью шутки плохи.

С заместителем председателя Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и экологической безопасности администрации города Николаем Сорокиным встретился наш корреспондент.

— *Николай Дмитриевич, скажите честно, как исполнительная власть Питера решилась нарушить закон №122?*

— А мы и не нарушали. Просто не все обратили внимание на вышедший в самом конце 2004 года закон за №199, продлевающий действие уже существующего «Об охране окружающей среды» до 1 января 2006 года. Так что наша политика оказалась вполне легитимной. Скажу откровенно, нам казалось, что отстранение субъектов от контроля — дело временное. Мы были уверены: с 2006 года полномочия расширятся.

Так и получилось: с 1 января субъекты РФ дополнительно к экологическому и геологическому контролю получили полномочия по водному контролю, контролю за охраной атмосферного воздуха и за выполнением экологических требований в сфере обращения с отходами. (Конечно, это касается объектов, не подлежащих федеральному экологическому контролю.) Но «государевым оком» мы станем лишь после того, как осуществлять эти полномочия поручит нам правительство города.

— *По-моему, до 1 января Комитет надзирал только за выбросами предприятий в атмосферу. Объясните, как в одночасье можно превратиться в полноценного контролера сразу по всем перечисленным вами направлениям? Поскольку с нуля это невозможно, значит, Питеру еще в течение пары-тройки лет все-таки придется ходить в эко-беспризорниках?*

— Согласен, законодательная чехарда порядка не прибавляет. Однако Петербург в эко-маргиналы не попадет, поскольку наш Комитет давно занимается всеми сферами жизнедеятельности города. Возьмем те же вопросы охраны и рационального использования воды. Уже много лет подряд администрация города сама, на собственные средства чистит реки и каналы. Хотя с 1 января 2005 года, поскольку субъекты РФ перестали быть участниками водных отношений, эти работы должны были финансироваться федерацией. Но займи мы выжидательную позицию, превратилась бы наша гордость в замусоренные болота.

Например, известно ли вам, что только в новогоднюю ночь в водоемы сбрасывается до 600 тысяч бутылок? В праздники с городских улиц убираются урны для мусора — так город борется с терроризмом. А поскольку многим гражданам донести тару до дома не приходит в голову, в одну большую урну превращаются реки и каналы.

Выуживать эхо праздника, вместе с десятками тысяч тонн песчаных наносов, придется во время дноуглубительных работ. К землечерпалкам и баржам, построенным, кстати, по экологическим требованиям, принятым в Нидерландах, горожане уже привыкли. И если в середине 90-х из-за обмеления водные артерии настолько заросли, что их приходилось выкашивать косами (да, да, косцы, стоя на носу лодки, натурально срезали густые заросли водорослей), то теперь чистые и прозрачные акватории с утра



*Передвижная станция контроля качества воздуха*

до ночи бороздят туристические катера и суденышки. Разумеется, в навигацию. Вот вам и роль субъекта в истории...

Скажу больше, по собственной инициативе Комитет провел инвентаризацию водных объектов, на что ушло пять лет. А в Петербурге более трех тысяч рек, озер, прудов и каналов. Так что к использованию и охране водных ресурсов мы готовы.

— *Николай Дмитриевич, коль речь зашла о воде, спрошу про жемчужину Петербурга — Суздальские озера. Как известно, вокруг них выросли коттеджи, владельцы которых дотянули заборы до самого уреза воды. Не придется ли Вам стать на время питерским Митволом?*

— У нас политика будет другой — никаких революций. Если инвестор уже построил и выкупил землю до уреза воды, судебных перспектив нет. Ошибки были допущены на стадии оформления земельного участка. Другое дело, если кусок пляжа захвачен без оформления документов, тогда на забор можно будет пускать бульдозер...

С 1 января 2007 года субъектам федерации переходит вся экологическая экспертиза. Надеюсь, мы выстроим систему, полностью исключаящую землеотвод в водоохранной зоне. Пока же самостийное строительство действительно является проблемой. К примеру, с огромной скоростью оно идет и на побережье Финского залива. Там, правда, строятся все кафе да рестораны.

Сам ездил с коллегами штрафовать один объект, который был возведен всего за пять дней. Кстати, с 8 января штрафы за основные экологические правонарушения выросли в десять раз. А после того, как субъекты получают право формировать собственные методики оценки ущерба с учетом региональных особенностей, санкции могут достигать нескольких миллионов рублей. Так что скоро быть законопослушным станет экономически выгодным. Мы к этому стремимся.

— *С «водой» более или менее понятно. А как, например, с «геологией»?*

— И в этом направлении работа велась. Готовы все геологические карты Санкт-Петербурга, над которыми по заказу Комитета в течение двух лет работали специалисты. А взялись за нее в связи

с разработкой экологического паспорта территории Петербурга. Дело в том, что территория Северной столицы с геологической точки зрения очень сложна. И не учитывать это нельзя. Прежде всего, сам мегаполис построен на стыке Балтийского кристаллического щита и Русской платформы, что чревато сейсмоактивностью. Последнее землетрясение до пяти баллов случилось у нас в 1968 году. Кроме того, ряд зданий расположен на карсте. Эти известковые породы достаточно коварны, поскольку легко размываются, особенно кислотными дождями.

— *И сколько же таких зданий?*

— Около 2400. Но геологический мониторинг, который мы ведем с помощью натуральных наблюдений и спутниковых снимков, показывает, что опасности для них пока никакой. Карстовые воронки — образовавшиеся в результате вымывания пустоты — все-таки обнаружены, но находятся в стороне от строящихся. Над ними строиться уже точно нельзя!

На одной из геологических карт вынесена и заброшенная природная гидросеть. Ведь Петербург возводился на 101 острове, а сегодня их осталось всего 41. На месте когда-то существовавших проливов — мокрая песчано-гравийная смесь — тоже весьма коварная основа. На глубинах до 120 метров обнаружены палеодолины — древние русла Невы. На один из таких участков у площади Мужества и напоролись метростроители....

— *Получается, без таких знаний город развиваться не может?*

— Строиться вслепую просто опасно! А ведь до самого последнего времени общей геологической картины Санкт-Петербурга не существовало, были только отдельные «куски». Создавая геологическую карту, мы сводили воедино старые отчеты, причем, зачастую достаточно противоречивые. Число их на одну точку достигало порой 130! Новые же геологические карты защищены в Федеральном Агентстве по недропользованию и являются легитимным материалом для принятия решений.

— *Правда ли, что на субъекты федерации возлагается и контроль за недропользованием? Хотя, какие в Петербурге недра...*

— Как какие? Все, что находится ниже пяти метров от поверхностного слоя, считается недрами. Подземные пространства — главное богатство города. В них строится то же метро, коллекторы глубокого залегания, а еще — магазины, кафе, рестораны, гаражи. Современное градостроительство нацелено на освоение горизонтов, находящихся ниже нулевой отметки.

В недрах залегают и подземные воды. 20% города — от Сестрорецка до поселка Смолячково, от Петродворца до Ломоносова — обеспечивается запасами вод Гдовского горизонта. В городских границах находится и торфяное Обуховское месторождение — в нем осталось около 400 тысяч тонн этого полезного ископаемого.

Короче, объем работ мы представляем. В Милане, Гамбурге и других городах Европы системы недропользования действуют десятилетиями, а в Санкт-Петербурге только утверждаются. Правительство города уже одобрило форму лицензии на недропользование, и после выделения участков недр местного значения мы начнем предоставлять их недропользователям.

— *И все-таки одна из самых больших питерских тем — воздух. В часы пик на городских улицах от выхлопов просто не продохнуть. Что же нас ждет впереди?*

— Все последнее десятилетие Комитет формировал собственную систему мониторинга атмосферы. Сегодня у нас 17 стационарных станций автоматизированного контроля качества воздуха и две передвижные. Одну такую лабораторию на колесах мы по просьбе финнов направили на научную конференцию в Лаппеенранту. Поработав с ней, они признали: такой техники в Финляндии нет.

— *А у нас откуда?*

— Куплена за счет городского бюджета, сделана в Москве, а оборудование вывезено из США по специальному разрешению Госдепартамента. Стоит только сказать, что питерское подразделение Росгидромета, осуществляющее государственный мониторинг, имеет восемь постов, причем, ручного отбора проб образца 1935 года. Вот вам и разница между федеральным и местным контролем.

— *Николай Дмитриевич, не знаю, раскрываю ли я тайну, но данные о загрязнении воздуха федерального контролера Росгидромета сильно отличаются от ваших. «Федералы» утверждают, что в атмосфере Петербурга от пяти до десяти и больше предельно-допустимых концентраций вредных веществ. По вашим данным, воздух чист почти так же, как в Хельсинки. Где правда?*

— В автоматизированном контроле. Европейский союз потратил очень много денег, чтобы понять, что при переходе на автоматические станции совпадения с ручным отбором проб быть не может. Это две самостоятельные системы. Наши станции выдают среднесуточное значение, делая 84 измерения в сутки. При ручном отборе снимаются дневные значения, когда на улицах полно основных загрязнителей — автомобилей.

Все страны Европейского союза перешли на автоматику. Нашу систему в течение года курировали специалисты Финского метеорологического института, она оказалась адекватной европейской. Да и в своем отечестве наша система официально признана — мониторинг ведется в соответствии с лицензией, выданной Росгидрометом РФ, и все результаты мы передаем в государственный фонд информации. А только ежегодно мы получаем до 2,5 миллионов анализов.

Вместе с тем решили пойти дальше. Впервые в России в Санкт-Петербурге внедрен новый вид контроля с пассивным отбором проб. В своих стационарных станциях разместили небольшие коробочки с фильтрами, в которых раз в месяц измеряется со-

держание токсикантов. Датчики работают в рамках одного из проектов с финнами, и к концу года мы будем владеть точной информацией о концентрациях в воздухе 12 видов вредных загрязнителей.

Кроме того, впервые в стране мы наладили отбор активных проб воздуха на бенз(а)пирен. Прибор — уже питерская разработка, изготовленная специалистами НИИ им. Менделеева. Этот канцероген переносится на частицах пыли и вызывает онкологические заболевания.

— *И все-таки, каким воздухом мы будем дышать через два, три года? Машин становится все больше...*

— Действительно, сейчас в городе 380 автомобилей на 1 тысячу жителей, а к 2008 году будет 480. Значит, атмосфера может стать тяжелее. Чтобы этого не произошло, правительство Петербурга поставило задачу стабилизировать то качество среды обитания, которое имеется сегодня. В минувшем году был принят ряд программ по строительству дорожных сетей, совершенствованию дорожного движения и общественного транспорта. И все эти меры должны компенсировать рост личного автопарка. Существенного ухудшения воздуха не произойдет. Главная задача — стабилизировать ситуацию.

— *Вы обмолвились об экопаспорте города. Что это за птица?*

— Экологической паспортизацией территорий в России не занимался опять-таки никто, поэтому наш паспорт — большая победа Санкт-Петербурга. К работе приступили шесть лет назад, готов он будет в конце года нынешнего.

Паспорт — это 280 баз данных, содержащих информацию о любой среде, в любом разрезе, в любое время за последние 25 лет. К примеру, из него можно будет узнать, какая погода в какой день была в Петербурге, какие предприятия какие выбросы и сбросы имели, насколько они экологически дисциплинированы. Можно выяснить экологическую ситуацию в районах города, ту же геологическую обстановку. Словом, это идеальный инструмент для информационного обеспечения принятия решений (управления) в пятимиллионном городе.

— *Неужели такого паспорта не имеет Москва?*

— Недавно к нам приезжали коллеги из Департамента природопользования столицы. Увидев паспорт, они сдали билеты и остались на неделю, чтобы с ним хорошенько ознакомиться. Это первая в России модель.

— *Годится ли она для других российских городов?*

— Скорее всего, нет. Каждый субъект будет сам решать, что ему вносить в паспорт, а что нет, к тому же у каждого свои данные. Так КУГИ города дает нам информацию о всех арендаторах, земельный Комитет — земельный кадастр, содержащий сведения о землеотводах, градостроительный — информацию о топологической основе и т.д. По

сути, это моментальный снимок жизнедеятельности гигантского организма, имеющий свою неповторимую индивидуальность.

Не верю, чтобы кому-то кроме Москвы такая работа оказалась по силам. Бюджет нашего Комитета — около миллиарда рублей. А, к примеру, у наших коллег из Пскова или Новгорода на несколько порядков меньше.

— *Увеличение полномочий Комитета наверняка должно привести к увеличению численности сотрудников?*

— Не знаю, какое решение примет правительство. Дело в том, что число городских чиновников в Северной Столице было утверждено еще в 1995 году и с того времени не превысило семи тысяч человек. В отличие от федеральных, число которых за это время выросло с 14 до 20 тысяч (!). Это без сотрудников правоохранительных органов и ФСБ. Так вот чтобы добавить в нашем Комитете, нужно сократить в другом. Это будет решать правительство.

— *Николай Дмитриевич, считаете ли вы благом предоставление субъектам федерации полномочий государственного контроля или наоборот?*

— Все зависит от региона. Для дотационных — это не благо, поскольку госконтроль, как вы поняли, требует немалых средств. Для доноров — да. За счет собственных инвестиций мы можем реально улучшить качество жизни населения. Ведь в отличие от «федералов» власть на местах лучше понимает нужды людей. К примеру, собираемся резко сократить время экологической экспертизы. Пока у федеральных органов на это уходит от шести до девяти месяцев. У нас все будет быстрее — за счет экологического паспорта, специальных помещений для работ экспертов, библиотеки, современных методов организации труда. Комитет уже приступил к созданию автоматизированной системы государственной экологической экспертизы (АСГЭЭ), внедрение которой должно поднять производительность труда и сократить время проведения экспертизы.

Еще теснее будем работать с населением, вкладывать больше в экологическое воспитание горожан. Словом, не удивлюсь, если Санкт-Петербург в скором времени будет признан экологической столицей России.

#### **Комментарий юриста:**

В Санкт-Петербурге принят Закон №712-109 «О городском экологическом контроле в Санкт-Петербурге и административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды», в соответствии с которым, полномочия по осуществлению экологического контроля возлагаются на правительство Санкт-Петербурга.

В то же время внесены изменения в Закон Санкт-Петербурга №237-30 «Об организации местного самоуправления», которые исключают муниципальные органы из мероприятий по организации и осуществлению экологического контроля.

*Ольга Яковлева,  
член Московской областной коллегии адвокатов,  
почетный адвокат России*



# Что нам несет закон «О НЕДРАХ»?

## Правовой анализ законопроекта «О недрах»

*В проекте Федерального закона «О недрах» предлагается принципиальное изменение концепции правоотношений в области изучения и использования недр. Изменения направлены на фактическую ликвидацию права государственной собственности на недра, государственного контроля разведки и добычи полезных ископаемых, утрату государственного контроля информации в области разведки и использования недр.*

Проект открыто защищает интересы добывающих компаний (собственников прав на разведку и добычу полезных ископаемых) в ущерб интересам Российской Федерации и граждан России.

В проекте лишь формально (ст. 10) воспроизводится содержание статьи 9 Конституции РФ: «...недра на территории Российской Федерации используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории...». Однако проект не закрепляет статус недр как публичного общественного достояния нынешних и будущих поколений российских граждан. Законопроект не содержит никаких гарантий права граждан России на недра, гарантий защиты интересов населения при предоставлении участков недр в пользование. Коренные малочисленные народы, в большинстве своем проживающие в местах, богатых полезными ископаемыми, не имеют никаких гарантий на защиту территорий традиционного природопользования.

Отсутствуют гарантии граждан на получение информации о готовящихся решениях органов власти о выделении участков недр в пользование.

Отсутствуют гарантии какого-либо участия граждан в решении вопросов использования недр и их охраны. Отсутствие гарантий прав граждан в содержании законопроекта нарушает положения статей 2, 3, 9, 15, 18, 24, 32, 42, 72 Конституции РФ, статей 3, 18 ФКЗ «О правительстве РФ».

Положение статьи 10 проекта ФЗ «О недрах» о том, что недра и содержащиеся в них полезные ископаемые являются федеральной собственностью, формально, поскольку перечеркивается всем содержанием законопроекта.

Так, в статье 5 говорится, что Российская Федерация осуществляет владение, пользование и распоряжение недрами в соответствии с настоящим законом. Однако проект закона не содержит правовых механизмов, обеспечивающих это право государства. В пункте 3 статьи 5 указывается на то, что от имени Российской Федерации могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы государственной власти Российской Федерации в пределах своей компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Далее логично было бы включить в число полномочий государственных органов полномочия по владению, пользованию и распоряжению недрами, как это предусмотрено в действующем Законе РФ «О недрах» (статьи 3, 4). Однако в статье 6 законопроекта, содержащей перечень полномочий органов государственной власти Российской Федерации, указанные полномочия отсутствуют.

Таким образом, в перечень полномочий органов власти РФ и органов власти субъектов не входит владение, пользование и распоряжение недрами.

Формальное отсутствие указанных полномочий в статьях (6,8) законопроекта лишает органы государственной власти возможности реализовы-

вать права и выполнять возложенные на них Конституцией РФ (статьи 114; 72, пункт «в»), ФКЗ «О правительстве РФ» (статья 18) обязанности по владению, пользованию и распоряжению землей и недрами.

Для сравнения следует указать, что в числе полномочий четко указано владение, пользование и распоряжение геологической и иной информацией о недрах. Поэтому, в соответствии с дословным текстом закона (ст. 6, ст. 8), органы власти могут владеть и распоряжаться не недрами, а информацией о них, причем только находящейся в их собственности.

Недопустимой является конструкция закона, ставящего Российскую Федерацию, обладающую богатейшими природными ресурсами и являющуюся одним из крупнейших государств, в положение простого партнера гражданско-правовых отношений с недропользователями — добывающими компаниями и даже отдельными физическими лицами. Однако на данной идее базируется весь закон.

Уже в статье 1 указывается, что целью закона является защита государства, граждан Российской Федерации, а также недропользователей. Включение в цели закона отдельного положения о защите прав недропользователей на равных с Российской Федерацией и гражданами России, в отличие от действующего закона, является симптоматичным. В статье 1 хотя бы порядок субъектов формально указывает на приоритет государственных и общественных интересов.

Но уже в статье 6 истинный смысл закона выходит наружу. В пункте 7 к полномочиям органов власти Российской Федерации отнесена «защита прав пользователей недр и интересов граждан Российской Федерации». Здесь уже откровенно высвечивается цель всего закона.

В первую очередь органами власти РФ защищаются права пользователей недр, положение о защите интересов Российской Федерации, общественных интересов отсутствует. Граждане Российской Федерации вообще оставлены без защиты. В тексте статьи граждане РФ указаны после недропользователей, и в отношении их неслучайно применяется неправомерная, размытая по содержанию и не порождающая правовых последствий термин «интересы», а не «права».

Дальнейшее содержание закона развивает линию по уничтожению прав Российской Федерации и ее граждан на свои ресурсы.

Рассмотрим статью 23. Она устанавливает безусловное право собственности на добытые полезные ископаемые за пользователем недр. Как видно из этой статьи, данное положение распространяется и на стратегическое сырье. Положение пункта 5 возможно рассматривать лишь как насмешку над самим понятием государства: «... в отношении стратегических видов минерального сырья федеральными законами

может быть установлено приоритетное право Российской Федерации на заключение договоров о приобретении в собственность таких видов минерального сырья».

Проект предоставляет пользователям недр неограниченные возможности владеть, пользоваться и распоряжаться всеми добытыми природными ископаемыми, в том числе и стратегическими видами минерального сырья.

Интересно рассмотреть, кому же предлагаются столь широкие возможности?

В соответствии со статьей 9 законопроекта, пользователями недр могут быть юридические лица, физические лица — граждане Российской Федерации, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей. Кроме того, право пользования недрами на условиях соглашения о разделе продукции предоставляется и юридическим лицам, в том числе и иностранным, создаваемым на основе договоров о совместной деятельности (договоров простого товарищества) и не имеющим статуса юридического лица объединениям юридических лиц. В законопроекте умышленно заложена правовая конструкция, в соответствии с которой Российская Федерация, формально являясь собственником недр, будет вынуждена выкупать у добывающих компаний (как российских, так и иностранных, и даже у физических лиц) стратегические виды сырья. Причем даже это право законом не гарантировано. Как видно из проекта, в нем лишь предположительно указывается на возможность принятия законов о приоритетном праве государства на заключение договоров на приобретение стратегических видов сырья у недропользователя.

Смысл закона заключается в том, что при формальном сохранении права собственности на недра за государством, их реальным хозяином становятся недропользователи — добывающие компании и даже физические лица. Именно поэтому весь закон направлен на регулирование имущественных отношений, связанных с правом пользования недрами.

В проекте это право рассматривается как имущественное право (статья 20). Оно может переходить от одного лица к другому, в порядке правопреемства, быть предметом гражданско-правовых сделок. Право пользования недрами подлежит регистрации как право собственности на недвижимое имущество и сделок с ним.

Проектом ликвидируется государственное, административное регулирование пользования недрами и вводится гражданско-правовой порядок, определяемый положениями Гражданского кодекса РФ. Проект не предусматривает правовых механизмов, которые бы в должной мере обеспечили заложенную в нем гражданско-правовую концепцию. Так, в заключении на проект федерального закона «О недрах» Комитета Государственной Думы по экологии указано на то, что «переход с админис-

тративно-правовых отношений на гражданско-правовые является основным концептуальным элементом законопроекта, на котором строятся, в основном, правовые конструкции и структура проекта. Он требует обеспечения действенного контроля со стороны государства над деятельностью хозяйствующих субъектов. Однако законопроект в должной мере не служит целям стимулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы и ее рационального использования и не обеспечивает государственный контроль и учет в этой области». Таким образом, концепция проекта в предлагаемом виде представляет собой существенную угрозу для прав и интересов населения России, а также для безопасности государства.

Недра и находящиеся в них запасы природных ископаемых являются залогом безопасности Российской Федерации и основой благосостояния всего народа. В этой связи важнейшее значение приобретает вопрос ответственности недропользователей перед Российской Федерацией, перед гражданами — обеспечение реализации прав граждан на недра как основу жизни и деятельности, прав граждан на недра как общественное достояние нынешних и будущих поколений. Система норм, обеспечивающих интересы Российской Федерации и граждан России, отсутствует. Обязанности недропользователей сводятся к выполнению гражданско-правовых обязательств по сделкам. Реализация прав граждан не обеспечивается ни органами государственной власти, ни недропользователями.

Разведка и использование недр является видом деятельности, оказывающей существенное негативное воздействие на окружающую среду.

Однако в проекте отсутствуют нормы, обеспечивающие охрану недр и окружающей среды. Нет положения об обязательности государственной экологической экспертизы проектов нормативных актов, технической, технологической и иной документации, необходимой для выделения участков в пользование и конкретных видов деятельности по изучению и освоению недр. Предусмотренное статьей 22 проведение государственной экспертизы участков недр недопустимо рассматривать как альтернативу государственной экологической экспертизы, проводимой на основании Федерального закона «Об экологической экспертизе». Проект грубо нарушает конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, гарантированное статьей 42 Конституции РФ и Федеральным законом «Об охране окружающей среды». В законопроекте нарушаются принципы, закрепленные в статье 3 ФЗ «Об охране окружающей среды» об обязательном участии в деятельности по охране окружающей среды общественных организаций и граждан, о соблюдении прав человека на благоприятную окружающую среду при хозяйственной деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду. На

фото: «Российская газета»



органы государственной власти не возлагаются обязанности по обеспечению экологической безопасности при разведке и использовании недр. Недропользователи также не несут обязанности по обеспечению экологической безопасности хозяйственной деятельности. Содержание права пользования недрами закреплено в статье 35, а обязанности недропользователей сводятся к соблюдению гражданско-правовых обязательств.

О недопустимости рассмотрения проекта закона «О недрах» свидетельствует и Заключение Комитета по природным ресурсам и природопользованию Государственной Думы РФ на проект федерального закона №187513-4 «О недрах», внесенный правительством РФ. Формально Комитетом рекомендовано Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект. Содержание заключения указывает на существенные концептуальные недостатки и положения проекта, которые в совокупности ставят под угрозу не только благополучие, но и безопасность Российской Федерации. В частности, в заключении обращается внимание на то, что стратегические виды минерального сырья, в том числе радиоактивные материалы, попадают в собственность пользователя недр (ч.3 ст.23).

Заключения Комитета находятся в прямом противоречии со всем содержанием его аналитической части. Характер и количество высказанных замечаний свидетельствуют о недопустимости принятия законопроекта в предлагаемой правительством РФ концепции.

# Субъектам

Нина Поправко,  
юрист журнала «Экология и право»  
kab147@mail.ru

## расширяют

## ПОЛНОМОЧИЯ

*Продолжая публикацию статей, посвященных природоохранному законодательству в правовой рубрике нашего журнала, мы хотим остановиться на последних изменениях в экологическом законодательстве Российской Федерации. Учитывая некоторую специфичность правовых вопросов, а также отсутствие у большинства возможности отслеживания постоянно меняющегося законодательства, мы постараемся, в общих чертах, ознакомить Вас с наиболее существенными изменениями в экологическом блоке.*

Итак, ст.72 Конституции РФ регулирует предметы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации. Это имеет большое значение, поскольку субъекты Федерации находятся ближе к интересам населения регионов. В связи с этим представляет интерес вступивший в силу Федеральный закон от 31 декабря 2005 года ФЗ-№199 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий». Остановимся на этих изменениях подробнее.

Во-первых, в соответствии с внесенными изменениями в ФЗ-№7 от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды», органы государственной власти субъектов РФ в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, могут обращаться в суд с требованием об ограничении, о приостановлении и (или) запрещении в установленном порядке хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды. Статья 7.1 относит к вопросам местного значения городских, сельских поселений организацию сбора и вывоз бытовых отходов и мусора. Статья 68 посвящена вопросам общественного контроля в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль).

Во-вторых, внесены изменения и в ст.ст. 3, 6 ФЗ-№52 от 30 марта 1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», где к полномочиям субъектов РФ теперь относится обеспечение своевременного информирования населения субъекта РФ о состоянии среды обитания.

В-третьих, внесены изменения в ФЗ-№96 от 4 мая 1999 года «Об охране атмосферного воздуха», где к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ в области охраны атмосферного воздуха, помимо введения ограничений на передвижение транспортных средств в населенных пунктах, местах отдыха и туризма, на особо охраняемых территориях в целях уменьшения выбросов вредных (загрязняющих веществ) в атмосферный воздух, теперь относится и

предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны атмосферного воздуха.

В-четвертых, внесены изменения в ст. ст. 47, 51, 63, 120, 121 Лесного кодекса РФ, которыми ряд полномочий Федерации в части осуществления прав пользования и распоряжения лесами, их охраной, защитой и воспроизводством, передан органам государственной власти субъектов РФ.

В-пятых, внесенные изменения в ст. ст. 6, 29, 49, 59, 60 Градостроительного кодекса РФ, которыми расширены полномочия органов государственной власти субъектов РФ в области государственной экспертизы проектов документов территориального планирования и государственной экспертизы проектной документации.

Существенно затронули эти изменения и ФЗ-№174 от 23 ноября 1995 года «Об экологической экспертизе». Теперь органы государственной власти субъектов РФ осуществляют организацию и проведение государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня, принимают нормативные правовые акты в области экологической экспертизы объектов регионального уровня, осуществляют контроль за соблюдением законодательства об экологической экспертизе при осуществлении хозяйственной и иной деятельности на объектах, подлежащих государственному экологическому контролю.

26 декабря 2005 года вступил в силу Федеральный Закон ФЗ-№183 «О внесении изменений в кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», который предусматривает увеличение штрафных санкций за административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования.

Изменения затронули ст. ст.8.1-8.4 КоАП РФ — многократно увеличен штраф за несоблюдение требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении строительства, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений и иных объ-



ектов, увеличены штрафы за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами, нарушение законодательства об экологической экспертизе. Введена новая санкция — штраф может быть заменен административным приостановлением деятельности на срок до 90 дней.

Глава 8 КоАП РФ дополнена статьей 8.41 «Невыполнение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду», которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 до 60 МРОТ, на юридических лиц — от 500 до 1000 МРОТ.

В Санкт-Петербурге в связи с расширением полномочий субъектов РФ в области охраны окружающей среды 14 декабря 2005 года принят закон Санкт-Петербурга «О городском экологическом контроле в Санкт-Петербурге и административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды». Органы государственного экологического контроля должны осуществлять контроль за реализацией проектных решений, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы. В соответствии со ст. 3 Закона: «Объектами экологического контроля являются объекты хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности, за исключением объектов, подлежащих федеральному экологическому контролю». К полномочиям исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, осуществляющего городской экологический контроль, относятся в частности:

- проверка работы очистных сооружений, средств контроля, соблюдение нормативов выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду и т.д.;
- подготовка предложений органам лицензирования о приостановлении действия лицензий при невыполнении природопользователем установленных в лицензиях требований в области охраны окружающей среды;
- привлечение виновных лиц к административной ответственности в пределах своих полномочий;
- предъявление исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

В случае выявления вреда, нанесенного окружающей среде, виновным направляется требование о добровольном возмещении вреда. При отказе нарушителя решение принимается в судебном порядке. Органы, осуществляющие экологический контроль, вправе обратиться в суд с ходатайством о возмещении расходов на проведение соответствующих исследований и экспертиз. Ст. ст. 10-12 Закона установлены штрафные санкции за неповиновение и невыполнение требований должностного лица.

Положительным, во всех изменениях, является то, что защита экологических прав граждан становится обязанностью не только населения, но и государства, его должностных лиц.

Будем надеяться, что законодатель не ограничится внесенными изменениями, а на федеральном уровне будут приняты важнейшие для страны законы: Лесной, Водный кодексы, закон «О недрах», «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», «О зонах экологического бедствия», «Об экологическом контроле», «О питьевой воде и питьевом водоснабжении», «Об обязательном экологическом страховании», «Об ответственности юридических лиц, должностных лиц и граждан за ущерб, нанесенный окружающей среде», будут установлены налоговые и иные льготы субъектов хозяйственной деятельности, осуществляющих внедрение новых технологий и иных природоохранных мероприятий.

Назрела необходимость принятия Экологического кодекса как с целью замены большого числа законов и нормативных актов в области окружающей среды, так и к более четкому разграничению полномочий региональных и федеральных властей.

Теперь о ложке дегтя. Российское законодательство гарантирует, что информация о состоянии окружающей среды и любая экологическая информация должна регулярно распространяться государственными органами. Своевременность информации является одним из условий обеспечения прав граждан.

Тем не менее, 11 февраля 2006 года президент подписал Указ №90 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне», а правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект «Об информации, информационных технологиях и защите информации», видимо, взамен принятого в 1995 году ФЗ-№24 «Об информации, информатизации и защите информации».

В соответствии со ст. 4 законопроекта, в зависимости от категории доступа, информация делится на общедоступную (список которой заметно сокращен) и информацию, доступ к которой ограничен федеральным законом или законом субъекта РФ (список которой, вероятно, будет заметно расширен).

Кроме этого, законопроект не затрагивает круг вопросов, которые регулировались предыдущим законом, в частности, вопроса качественного информационного обеспечения граждан, в том числе, и в экологической сфере.

В связи с этим интересно, каким будет законопроект, внесенный в Государственную Думу президентом РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», где детально прописана процедура рассмотрения обращений с указанием сроков и ответственных лиц.

Проанализировав изложенное и отведав разбавленного дегтем меда, тем не менее, постараемся остаться оптимистами и поверить, что затронутые изменения не слишком отдалят Россию от присоединения к Орхусской конвенции «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

Будем надеяться, что наше общество «воспрянет ото сна» и защитит свое право на благоприятную окружающую среду в рамках, установленных законом.

## Nobody and Nothing — Without Them?

There is a Soviet movie based on Dumas's book about musketeers, starring Mikhail Boyarsky. And in that movie, there is a song about spies: "spies are here and spies are there, so there can be nobody and nothing without them". (Translation may be not fully accurate, but the thought is the same).

On February 23, when Russia celebrated the Day of the Defender of the Fatherland, our TV showed a Russian/American action movie with environmentalists as the main bad guys. Those were not environmentalists *per se* but foreign environmentalists, and also spies — according to the movie. The movie itself is so-so; there are many films worse than this one. Pity that the really good Hollywood actors have painted themselves such a tainted picture, but actors quite often show lack of political taste.

But it is remarkable that before February 23, news channels broadcasted the words of Mr. Patrushev, FSB Director, who stated that his brave subordinates caught as many as nine foreign spies in 2005. No names or countries were mentioned. The FSB suggests that we just take its word.

Together with the movie, one must think that, among nine no-named spies there is at least one environmentalist. And together with the amendments to the Law on NGOs which will take effect soon — I think that new "spy cases" will spring up like mushrooms after rain.

At the same time, before the Day of the Defender of the Fatherland, an exhibition has opened in the Sakharov Museum, titled "Political "Justice" and Political Prisoners in the Modern Russia". Among the political prisoners, there are environmentalists — spies, according to the FSB. At the press conference, the exhibition organizers said, despite the fact that a large number of unjust court sentences have been made in the country, there are no conditions for resisting power abuses. Society is not rise to say "Stop!" to the power. And if it does not do so — the despotism will continue.

Sometimes, self-conscience pops up here or there: there are meetings against the unjust sentence of Oleg Scherbinsky alleged guilty of the Altai governor's death in a car accident, or against hazing in our army, the army called "wonderful" by the Minister of Defense (who is supposedly a civilian)... But all these events and activities are occasional, not systematic, not mass. Why? Is everybody satisfied with everything? Does everybody know what kind of future the FSBists at the power are leading us to? Or does nobody care about the present, for himself or herself, for the future of his/her children?

By the way, the exhibition in the Sakharov Museum was opened by Rev. Martin Niemöller's words: "First they came for the Communists, and I didn't speak up, because I wasn't a Communist. Then they came for the Jews, and I didn't speak up, because I wasn't a Jew. Then they came for the Catholics, and I didn't speak up, because I was a Protestant. Then came they came for the trade unionists, but I was not a trade unionist. Then they came for me, and by that time there was no one left to speak up for me."

...When *they* come for you, you will remember non-governmental public organizations. But by that time, those will be outlawed — by *them*. By those without whom there can be now nobody and nothing in Russia.

When someone digs a trench for a new "elitist" house (will it be not for the FSB "elite"?) just near your house, you will think to ask environmentalists for help. But by that time, those will be jailed: the state power thinks them to be spies.

When you want to pick up a stone from a pavement you may find that the stone and the pavement are already private. Privatized by *them*. By those who today invents both laws and spy tales. By those without whom there can be nobody and nothing in Russia... Unless Russia is appear to be strong enough to get rid of them. I still hope.

### IN FOCUS

#### Civil Society — and who's bothered by it

By Yury Vdovin

A history and description of the Russian political regime since the Yeltsin years. How the democratic revolution was stopped and slowly turned back by a generation of former KGB agents. How the state of today's Russian Civil Society is being affected by the ongoing tendencies of the current Russian administration with a special emphasis on the recently passed law banning foreign funding of Russian non-governmental organizations.

#### Weapon of Self-Defense

By Vadim Dymov

The harsh amendments to several legislative acts, concerning the activity of non-governmental organizations will unlikely lead to the universal death of NGO's. It will however seriously complicate life for them. The recent actions are especially distressing because civil society in Russia had only just begun to adapt the instruments and tools necessary for their own defense and effective organization. Recent achievements had included the securing of public hearings for projects having a direct effect on citizens.

### ALTERNATIVE

#### The Energy of Tomorrow

By Christina Rakityanskaya

It is known that the amount of solar energy that reaches the earth's surface in the course of a week exceeds the energy capabilities of all of our planet's oil, gas, coal, and uranium reserves. This fact, namely, is the reason why alternative energy is becoming a priority—the promise of renewable energy reserves. This article explores the bases of alternative energy, its pluses and minuses for different countries, and why, for Russia, the energy of the sun remains only the energy of the future.

#### "Clean" Energy Law

By Vera Ponomaryova

In Russia today there is still little legal support for alternative energy on the part of the government. Today Russian laws cover the activity only of big business. Associates of the Kola scientific center Natalia and Gregory Dmitrievy, produced a project 'The Law on Energy Business' based on their own experience founding a small energy company (Wind Energy), and on analysis of similar legislation in other countries. This legislative project calls for the regulation of small business in the area of alternative energy and its relationship with the government.

### ECOview

#### Is the Death of Baikal?

By Dmitry Vyshkvartsev

The recent news about the government's environmental advisors recommendation

not to go ahead with the controversial pipeline 'Eastern Siberia-Pacific Ocean' is owed in large part to the actions and work of many scientists and environmental defenders. The battle, however, continues. The article looks at some of the details of the project and how this impressive result on the part of the ecological community was achieved. A fine lesson in NGO grassroots' activity.

#### The Law and Reason — Partners

Victor Azarakov

The 'Hakassia' Nature Preserve in the Hakassian Republic wins an important case involving the preservation of the lake 'Itkul', a natural wonder often compared to Lake Baikal. In the course of two years of legal ranging the Nature Preserve was able to prove that the local authorities overstepped their legal boundaries when attempting to grant fishing rights to the fishing industry. The local government attempted to use a little known law in their defense, but the court threw it out. Happily, the pristine lake and its natural inhabitants were saved from over fishing.

#### No Decision is Expected

By Vladimir Orehov

The journal has turned its attention to the problems of the residents of Dzerzhinsk in the Nizhniy Novgorod region several times — and unfortunately so far without any tangible results for the same residents. They attempted to turn with their concerns to the executive representative of the office of the President of Russia in the Privolzhsky region and received only a formal reply. The 'Bellona' legal group has filed a legal complaint concerning this matter.

#### Life in Battle

By Sergey Suglovov

The recently restored Konstantin Palace has become famous throughout the world. But there are few who know that near this palace smolder in decay other historic monuments—the Dacha's of Sheremetyev, Vorontsov, Bruce, that there wither and gradually disappear ponds, that the infamous and massive apartment blocks are strangling and swallowing the Alexandrino park. Worst of all, all of this is happening within the environmental protection zone of St. Petersburg.

#### Ours Took it!

By Valentina Litvyak

The residents of the small town of Sazanley in the Saratov district were forced literally into blackmail in order to save their land from underground aquifers. The situation arose after the opening of the Saratov hydroelectric station, near which live the residents of Sazanley. Only then did they demand answers from their representative, and he, the head of the Balakovo municipal association, began to change things for the better. However, there is still a long road to full victory.

## BACK TO THE OLD FILES

### Silencing Vexelberg

By Nadezhda Popova

In the far-northern Karelian town of Nadvoicy oligarch Victor Vexelberg has failed to take steps to protect the people from extreme pollution caused by one of his aluminum interests. Minister Shojgu has called for intervention from the state, but the ministry responsible for initiating and seeing through any preventative measures is a good friend of the oligarch.

### Baikal Against the Pipes

By Vadim Gladilov

The victory against the building of the Western Siberia-Pacific oilpipeline originating the Baikal zone and terminating in the Perevoznaya bay is temporary and far from definite. As a result of the signing of a negative finding by the official environmental experts the project has been sent back to the drawing board. However there remains many loopholes for the designers and builders to exploit.

### Red Rocket Takeoff

Alexander Zimbovsky

On the fourth of November last year Perm was shook by a powerful blast. As it turned out, the stand was toppled during the burning of a rocket engine at the Polymer Materials Center.

## THE HABITAT

### A Circular Story

By Michael Percovich

For 5 years the residents of the so-called 'sanitary zone' of the future St. Petersburg Girdle Road have been fighting to retain their rights. This article details the history of the proposed road, and how the local and national authorities have changed their minds, several times, about the original conditions that were laid out to residents of the regions bordering the road. The government has failed to carry out expert ecological studies, as had been promised, and the further assurances of relocation and sound control have been put aside.

## THE GOINGS-ON NEXT DOOR

### Useful Cooperation is Advancing

By Grigory Pasko

Germany's Ambassador in Russia Walter Jurgen-Schmidt talks about the progress of recent Russian-German projects and about the trajectory of the Russian-European relationship, and the special focus that Germany has given to its Russia policy in the recent past. The question of the much-discussed Baltic pipeline receives special attention. Also discussed are the perspectives for cooperation in environmental affairs, and Russia's entry into the G8.

## GAME RULES

### The Kyoto Protocol: Leveling with the Unknown

By Gleb Vasiliev

The deeper international organizations dig into the document known as the Kyoto Protocol,

the more mysteries they reveal. Even as the 2012 date approaches for the date of the first enforcement measures, the document is still presenting new difficulties to those attempting to decipher it. This article details Russia's first quota sale, as allowed under the protocol's rules to those country's falling within the Kyoto limits, and how Russia might use this in the future.

### The USA Has It's Own View on Kyoto

By Anna Anatskaya

The USA failed to ratify the Kyoto treaty, preferring another path in the struggle against greenhouse gases. Together with a string of other countries the US has organized an alternative environmental union, members of which are not bound by the same strict limits as Kyoto, but instead prefer a specific and united path to a lowering of the anthropogenic load.

## ON THE LAWS MARGINS

### St. Petersburg Stakes Claim to the Title of Environmental Capital

By Lina Zernova

The article examines how, in Nikolay Sorokin's point of view, the city of St. Petersburg has been able to finagle its way out of the constricting situation that Russia's cities have been placed in by the federal government from an ecological point of view. The article takes a look at Petersburg's ecological successes and failures, and how Sorokin and the city administration plan to fix basic problems with pollution, provision of clean water, and new construction.

## YOUR LEGAL LIBRARY

### What Will the Law about "Natural Resources" Bring Us?

By Olga Yakovleva

The federal "Natural Resources" law openly defends the interests of mining companies and harms the interests of the country and its citizens. Legal analysis has shown that a real guaranty of human rights and the receiving of information about potential laws and legislation concerning the use of natural resources is lacking. The project also contains points contradicting the Russian constitution itself.

### Broadened Authority for the Subjects

By Nina Popravko

This article presents an analysis of that federal legislation in the sphere of conservation, which serves as a basis for regional legislation. Correspondingly, local laws should not contradict laws made at the federal level. This article studies the changes that are being made to many environmental laws.

*Summarized by Alex Groce*

**Grigory Pasko**  
Editor-in-Chief

**Christina Rakityanskaya**  
Deputy Editor

**Vadim Gladilov**  
Associate Editor

**Anton Imamgaliev**  
Design & layout

**Daria Safronova**  
Proofreader

**Nina Popravko**  
Lawyer

## EDITORIAL BOARD:

**Lyudmila Alexeeva**  
Moscow Helsinki Group

**Svet Zabelin**  
Socio+Ecological Union

**Alexander Nikitin**  
Environmental Rights  
Center «Bellona»

**Alexey Simonov**  
Glasnost Defence  
Foundation

**Alexander Tkachenko**  
Russian PEN Center

**Ernst Cherny**  
Ecology and Human  
Rights Coalition

**Alexey Yablokov**  
Center for Environmental  
Policy of Russia

**Anna Sharogradskaya**  
Regional Press Institute

## Our address:

PO box 58,  
St Petersburg,  
191028, Russia  
ecopravo@ecopravo.info

