

Environment & Rights

3(24)/2006  
октябрь

[www.ecopravo.info](http://www.ecopravo.info)

# ЭКОЛОГИЯ *и* ПРАВО



Журнал «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» — некоммерческое негосударственное издание, целью которого является освещение экологических и правозащитных проблем, эколого-правовое просвещение граждан.

Мы убеждены, что наличие в стране сильного эколого-правозащитного движения, являющегося составной частью гражданского общества, позволит гражданам России умело пользоваться своими правами и отстаивать их. Образно говоря, ветви власти не должны закрывать от граждан солнце.

Мы надеемся, что наши публикации позволят читателям расширить их возможности в борьбе за свои права.

Журнал рассчитан на широкий круг читателей.

#### Дорогие читатели!

В настоящее время журнал «Экология и право» распространяется бесплатно, по заявкам в редакцию. Чтобы оформить подписку, отправьте запрос по электронной почте [ecopravo@ecopravo.info](mailto:ecopravo@ecopravo.info), свяжитесь с нами по телефону (812) 327 29 43 или напишите по адресу редакции.

Просим предоставить при этом следующую информацию о себе: фамилия, имя, отчество, организация, почтовый адрес, адрес электронной почты.

Журнал издаётся на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии (29.07.2015 организация признана нежелательной на территории России).

Фото на обложке:  
[www.wallpapersfactory.com](http://www.wallpapersfactory.com)

Отпечатано в ООО «ПЦ«Синтез»,  
СПб, Рузовская ул., д. 16.  
Тираж 1 000 экз.

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| КОЛОНКА РЕДАКТОРА .....   | 3  |
| <b>В ФОКУСЕ — ЛИКВИДАТОРЫ</b>   |    |
| <b>Григорий Пасько</b><br>ЭХО ЧАЖМИНСКОГО ВЗРЫВА .....                      | 4  |
| <b>ПОСТФАКТУМ</b>   |    |
| <b>Вадим Гладилов</b><br>САММИТ — АНТИСАММИТ .....                          | 8  |
| ПРИКАЗАНО: САЖАТЬ И НЕ ПУЩАТЬ .....   | 12 |
| <b>ЭКОВЗГЛЯД</b>  |    |
| <b>Александр Зимбовский</b><br>МОСКОВСКИЕ ИСТОРИИ .....                     | 14 |
| <b>Вера Пономарева</b><br>ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЭЭ: ДЛЯ СЛУЖЕБНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ? ..... | 17 |
| <b>Вадим Дымов</b><br>ЧП-ХРОНИКИ .....                                      | 18 |
| <b>АЛЬТЕРНАТИВА</b>   |    |
| <b>Лала Ашрафова</b><br>ИСТОЧНИК ЭНЕРГИИ — ВЕТЕР .....                      | 23 |
| <b>Катерина Гайсова</b><br>НА КРЫЛЬЯХ ВЕТРЯКА .....                         | 24 |
| <b>СОСЕДИ</b>   |    |
| <b>Лина Зернова</b><br>ФИННЫ ПОКАЖУТ НАМ, КАК МУСОР «ГАЗУЕТ» .....          | 27 |
| <b>ПРОЕКТЫ ВЕКА</b>   |    |
| <b>Вадим Дымов</b><br>ВСТО: ТРУБНЫЙ ИЗГИБ .....                             | 30 |
| <b>ПРАВОВАЯ БИБЛИОТЕКА</b>  |    |
| <b>Эрнст Чёрный</b><br>БОЛТУН — НАХОДКА ДЛЯ ШПИОНА .....                    | 34 |
| <b>Нина Поправко</b><br>ИНФОРМАЦИОННАЯ ГРАНИЦА НА ЗАМКЕ .....               | 37 |
| <b>Юлия Гусева</b><br>ПОМОГАЮТ ЗНАКИ .....                                  | 39 |
| <b>Дмитрий Афиногенов</b><br>ПРЯМАЯ ДЕМОКРАТИЯ .....                        | 42 |
| <b>АТОМНАЯ РОССИЯ</b>   |    |
| <b>Юрий Черногор</b><br>ЧТО ДЕЛАТЬ С АТОМНЫМИ СТАНЦИЯМИ? .....              | 45 |
| <b>ТВОРЧЕСТВО НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ</b>   |    |
| <b>Олег Камакин</b><br>ПРИКЛЮЧЕНИЯ ЖЁЛУДА .....                             | 48 |





# БОЙТЕСЬ ДАНАЙЦЕВ...

*Сажу за рабочим столом и думаю, с чего начать статью? Вдруг звонок в дверь. Явно чужой звонок. Открываю. Симпатичный интеллигентный мужичонка предлагает сыграть в бесплатную лотерею. Отказываюсь вежливо. Я и в платные никогда не играл, а уж в бесплатные — и подавно. Тогда он, делая упор на знаменитость своей фирмы — «Кибри» — (неужто не слышали?! ) — предлагает бесплатную чистку ковров. Я уж думал согласиться, да вспомнил, что ковров отродясь в доме не было. Словом, расстроил человека. Ушел он, не осчастливив меня ни бесплатной лотереей, ни бесплатной чисткой...*

*Иногда мне хочется думать, что те, кто сегодня у власти, мнят себя такими интеллигентными мужичками, которые предлагают нам, жителям России, всевозможные блага. А мы, идиоты, почему-то от них отказываемся. Не потому ли, что давно и четко и усвоили: бесплатный сыр — только в мышеловке.*

*Когда внезапно сняли (а потом поставили на другую должность того же ранга) генерального прокурора, никто в России не сомневался в главной причине этого снятия — передел собственности и смещение акцентов в сферах влияния. К поголовному, притом бесплатному, осчастливлению народа он не имеет никакого отношения. Все очень просто. Перманентный передел происходит не первый год. Ельцинские переделывали под себя, путинские — под себя. Правда, такого масштаба и такой циничности, как при Путине, переделщики себе давно не позволяли.*

*По телевизору часто показывают, как один из чиновников Росприроднадзора усердствует на поприще борьбы с «несанкционированными застройщиками». Но ведь если постройки появились лет 10 тому назад, значит, кто-то же тогда их разрешил? И если разрешил, то почему сейчас надо все «разрулить» в другую сторону? Если разрешил незаконно, то почему не сидит в тюрьме? Да и избирательность «наездов» чиновника настораживает: при попытке застройки Кузьминского лесопарка в Москве московскими властями этого «борца» за экологию и близко не было.*

*Зачем нужны крикливые акции? Потому что — очередной передел. Юнтоловский заказник, Гайвинский бор, Кузьминский лесопарк, озеро Байкал, плато Укок, бухта Перевозная, акватория Балтийского моря — таких адресов экологического неблагополучия сотни по всей России. Стержень политики современной российской власти — «урвать» себе то, что было «урвано» до них. Иным словом — «переурвать». Причем таким образом, чтобы за столбить за собой право пользоваться этим «урванным» и после того, как история сапожником пнет нынешних «небожителей» с их насиженных мест.*

*Издания, подобные нашему, констатируют лишь малую толику тех фактов, которые происходят ежедневно в России на фронтах «переурвания» собственности. К большому сожалению, эффективность наших публикаций, на мой взгляд, невысока в силу малотиражности издания. Но это не значит, что мы должны молча и безучастно взирать на то, что и как вытворяет власть с нашей страной, ее богатствами и ее людьми.*

*Мы можем отказать власти в ее стремлении снова сесть нам на шею. Процедура прописана, и называется она «голосование на выборах». Мы можем голосовать, а можем и не голосовать.*

*Так же, как можем играть в бесплатную лотерею и чистку ковров, а можем — вежливо, но настойчиво, отказать играть в эти явно сомнительные игры.*



**Главный редактор:**

Григорий Пасько

**Заместитель редактора:**

Кристина Ракитянская

**Выпускающий редактор:**

Вадим Гладилов

**Юрист:**

Нина Поправко

**Корректор:**

Евгений Питолин

**Верстальщик:**

Антон Имамгалиев

**Редакционная коллегия:**

Людмила Алексева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-экологический союз)

Александр Никитин

(Экологический правозащитный центр «Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд защиты гласности)

Александр Ткаченко

(Русский ПЕН-клуб)

Эрнст Чёрный

(Коалиция «Экология и права человека»)

Алексей Яблоков

(Центр экологической политики России)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

**Учредитель и издатель:**

Санкт-Петербургская

общественная организация

Экологический Правозащитный Центр

«Беллона»

mail@bellona.ru

www.bellona.ru

Издание зарегистрировано в Министерстве по делам печати и средств массовых коммуникаций РФ. Свидетельство о регистрации ПИ №77-14909 от 20 марта 2003 года.

Распространяется бесплатно, по заявкам, адресованным в редакцию.

**Адрес редакции и издателя:**

191028, Санкт-Петербург, а/я 58.

Телефон: (812) 327-29-43.

Электронная почта:

ecopravo@ecopravo.info.

Сайт журнала: www.ecopravo.info.

Our address:

PO box 58, St. Petersburg, 191028, Russia.

# ЭХО ЧАЖМИНСКОГО ВЗРЫВА



*Из воспоминаний Николая Рубцова, бывшего начальника службы радиационной безопасности Чажминского судоремонтного завода (СРЗ №30): «Если бы по нашей аварии сразу дали достоверную, объективную информацию и приняли все меры везде, где приходится иметь дело с ядерными реакторами, то Чернобыльской трагедии могло и не быть. Но все было строго засекречено».*

10 августа 1985 года на территории 30-го судоремонтного завода (войсковая часть 63971) ВМФ произошла ядерно-радиационная авария на АПЛ К-431. При перезарядке активной зоны ядерного реактора атомной подводной лодки (АПЛ) вследствие нарушения требований ядерной безопасности и технологии подъема крышки реактора произошел тепловой взрыв, в результате которого погибли десять человек.

В ликвидации последствий аварии кроме военных моряков принимал участие и гражданский персонал завода. Социальная защита именно гражданских специалистов не осуществлялась и не осуществляется до сих пор. Гриф секретности, наложенный с самого начала на сам факт аварии, не позволяет внести эту категорию людей в число тех, кому положены льготы. Таких людей — 2209 человек. С 1985 года, то есть уже больше 20 лет, государство отмахивается от своих граждан, выдумывая все новые и новые отписки.

Что положено в виде льгот и компенсаций участникам ликвидации последствий аварии? 50-процентная скидка при оплате коммунальных услуг (ну какие там услуги в вымирающем поселке, где жителей — меньше

10 тысяч человек?); выход на пенсию на 10 лет раньше установленного законом срока (в отсутствие работы там и так почти все неработающие); надбавка к пенсии (сами знаете, какие у нас надбавки); увеличение ежегодного оплачиваемого отпуска на 14 дней (если учесть, что большинство бывших ликвидаторов ныне пенсионеры, то эта льгота теряет смысл), бесплатный проезд по железной дороге, медицинское обслуживание (в том же поселке Дунай).

При заоблачных ценах на нефть и стабилизационном фонде в 250 млрд. долларов сумма затрат на людей, нуждающихся в заслуженной помощи государства, могла бы и должна была бы быть увеличена. Но видно, не в нашем государстве.

Война бумаг длится, судя по документам, с 1993 года. Второй виток — с 2000 года. Именно тогда была создана инициативная группа, возглавил которую Владимир Пещеркин. Сотни документов показал мне Владимир Филиппович. Один из последних — письмо на имя президента России. В нем, в частности, отмечается, что во время аварии в окружающую среду было выброшено около 6 млн. Кюри радиоактивных веществ. При этом сформировавшийся радиоактивный след накрыл не только территорию завода, но и весь поселок Дунай, и вышел на акваторию Уссурийского залива. Уровень радиоактивного загрязнения территории в/ч 63971 в 10 тысяч раз превысил предельно допустимые концентрации, средняя мощность дозы излучения по состоянию на август 1985 года составила 200 мР/час. Согласно критериям радиационной обстановки, этот уровень характеризуется как чрезвычайно опасный. Между тем, весь гражданский

**Из воспоминаний контр-адмирала запаса Александра Максимова, бывшего начальника службы РХБЗ ТОФ: «Радиоактивному загрязнению подвергся только определенный участок на заводе, да еще «грязь» сразу после аварии разнесли обувь с пирса... Разнесенную по предприятию «радиоактивность» смели, сгребли, смыли и территорию завода заасфальтировали. Потом асфальт еще раз сняли, убедились, что все чисто, и снова заасфальтировали».**



персонал завода был задействован на работах по ликвидации последствий аварии. При этом с работников завода были взяты расписки о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну, запретили писать письма и отправлять телеграммы.

Говорят, что нагрывшее высокое начальство приказало последствия аварии «ликвидировать к понедельнику». Чекисты пустили слух, что ничего страшного на заводе не произошло: был, всего-навсего, «взрыв аккумуляторной батареи».

Подробности аварии содержатся в приказах Минобороны, не рассекреченных, вопреки требованиям Закона о государственной тайне, до сих пор. До сих пор не ликвидированы и все последствия ядерно-радиационной аварии на АПЛ.

Мне трудно сказать, почему гражданские специалисты завода молчали о своих проблемах 15 лет. Видимо, сильна привычка советских людей «стойко и мужественно переносить тяготы и лишения службы». Видимо, считали, что в бурное время перемен наличие рабочего места в Богом забытой дыре — поселке Дунай Приморского края, — уже само по себе неплохо. Видимо, слух о скором закрытии самого завода активизировал размышления на тему: а что же дальше?

Начали, как водится в военных и полувоенных коллективах, с поисков приказа по в/ч 63971 об объявлении всей территории завода зоной строгого режима после ядерно-радиационной аварии. Такой приказ многие видели и многие слышали о нем. Однако в 2004 году на запрос членов инициативной группы пришел ответ врио командира в/ч 63971 Г.Слугина о том, что приказ такой уничтожен.

Этап за этапом удалось выяснить, что:

- была группа гражданских служащих, включенных в списки ликвидаторов;
- индивидуальные дозиметры гражданским служащим, не вошедшим в эти списки, но, тем не менее, принимавшим участие в ликвидации последствий аварии, не выдавались;
- журнал учета полученных этой категорией гражданских служащих доз не велся;
- не велся журнал учета рабочего времени в зоне строгого режима на всех работников в/ч 63971.

Удалось также выяснить, что все документы, напрямую подтверждающие действия работников во время аварии (планы работы цехов, заказ-наряды, рабочие листки на выполнение конкретных работ, приказы и прочее), были уничтожены. (Некоторые — совсем недавно, несколько лет тому назад).

Шесть лет переписки с различными инстанциями, хождения по кабинетам, сидения в ведомо проигранных для простых граждан холуйских судах ни к чему, по сути, не привели. Письмо-ответ, направленное в суд вице-адмиралом Н.Карачуном (начальник главного технического управления ВМФ РФ) резюмировало позицию государства по всему этому делу.



*Владимир Пещеркин и Ирина Вяткина*

В нем, в частности, сказано: «Войсковая часть 63971 в Перечень объектов ВМФ, на которых имели место ядерно-радиационные аварии... не может быть отнесена в силу того обстоятельства, что в своем составе ядерных энергетических установок... не имеет».

Лукаво-иезуитский пассаж. Это все равно, что написать: зрителям спектакля «Норд-Ост» отказать в требованиях на компенсации на основании того, что боевики-террористы не входили в состав трупы театра. А в Беслане боевики не были членами педколлектива школы... А высотки в Нью-Йорке не имели в своем штате самолетов гражданской авиации...

Карачун словно забыл, что сама авария его ведомством не была включена в число таковых на протяжении целых 8 лет после самого события. Не было ее в документах. Не было и людей в этих документах, которые ликвидировали последствия аварии. И только в 1993 году авария на АПЛ была зарегистрирована. А факт того, что эта АПЛ в то время находилась на территории завода, НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАН ДО СИХ ПОР!

Словом, в обращении в президенту Пещеркин и еще 20 человек из числа тех, кто в далеком 1985 году ликвидировал последствия аварии, просят:

- зарегистрировать на правительственном уровне аварию 10 августа 1985 года;

**Из воспоминаний капитана 1 ранга Анатолия Крашенинина, бывшего начальника штаба соединения АПЛ, ремонтировавшихся на СРЗ-30:**

*«...Работали они группами, меняя друга друга через одну-две минуты. Тонны воды закачивались с моря, сбивая температуру и снижая радиацию. Было задействовано несколько сот человек. Благодаря им не произошло заражение на юге Приморья на подобие Хиросимы и Чернобыля... Случаев трусости не было. Только один командир вспомогательного соединения попросил у вышестоящего начальства отдать ему письменный приказ вместо устного — его тут же убрали и, говорят, уволили со службы».*

- признать весь гражданский персонал в/ч 63971, выполнявший свои обязанности в тот период, участниками ликвидации последствий аварии.

Письмо направлено 1 июня 2006 года.

Ответа пока не последовало.

В одной из местных газет еще в 1998 году была опубликована статья И.Кропельницкого, в то время — заместителя начальника СРЗ по воспитательной работе. Он пишет: «В 1991 году вышло постановление ВС РФ «О распространении действия закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска... Борьба за признание работников завода членами подразделений особого риска началась в 1993 году. Мы составили списки и хотели получить защиту на 2232 человека... Но нам сказали, что это невозможно. Потому что на тот момент Комитету ветеранов подразделений особого риска (ПОР) правительство разрешило довести число ветеранов до 10 тысяч человек максимум. Это по всей стране: Тощкие, Новоземельские учения, Семипалатинский полигон, сборка ядерных боеприпасов, НПО «Маяк», ликвидация аварий на лодках и надводных кораблях с атомными установками — на все про все 10 тысяч человек. А тут только мы одни выставили две с лишним тысячи... Нам было жестко отказано».

Между тем листаем ответы из других инстанций, чтобы понять: каков может быть ответ нынешней власти.

Особый разговор у нас получился с бывшей медсестрой завода Ириной Вяткиной. Ирина — инвалид по общему заболеванию. Вот уже шесть лет как она передвигается на костылях. С каждым годом здоровье ее ухудшается. По словам Ирины Петровны, есть свидетели того, что она принимала участие в ликвидации последствий аварии — капитан 1 ранга запаса Анатолий Крашенинин — он в то время возглавлял штаб по ликвидации аварии. Однако суды до сих пор не выносят решение в пользу Вяткиной на том основании, что суду не были предоставлены письменные приказы того времени о развертывании госпиталя. Конечно, издевательское решение: известно, что приказы того времени либо хранятся за семью печатями секретности, либо попросту уничтожены. Вот, к примеру, ответ из военной прокуратуры Тихоокеанского флота от 28 декабря 2005 года за подписью моего старого знакомого (представлял интересы обвинения в суде) В.Погодина: «На ваш запрос... сообщаю, что уголовное дело в 2-х

томах по ядерно-радиационной аварии 10 августа 1985 года на АПЛ К-431, заказ 175, уничтожено 30 апреля 1992 года за нашим входящим №280 с».

Если кто не знает, то буквочка «с» обозначает, что дело было секретным. Разумеется, Погодин не сообщает, почему дело было уничтожено, по чьему приказу и на каком основании. Зато теперь понятно, что в случае требований предъявить суду какие-либо приказы того времени, можно смело ссылаться на Погодина, подразумевая, что в уничтоженных материалах уголовного дела как раз и находились те самые, требуемые, приказы.

Конечно, следы некоторых приказов блуждают, как призраки, в названиях других, более свежих, приказов. Например, приказ командующего ТОФ №229 от 19 апреля 1999 года прямо упоминает приказ командующего №74 1993 года, изданный в свое время на основании двух других приказов — министра обороны №250 и №302. В них как бы идет речь о ликвидации последствий аварии на АПЛ К-431. Однако приказ №229 интересен не этим, а тем, что в нем два деятеля флота — командующий ТОФ М.Захаренко и его начальник штаба (ныне — командующий ТОФ) В.Федоров, приказывают признать утратившим силу приказ командующего ТОФ

№277 от 1994 года. Почему? Не потому ли, что приказ №277 содержал указание на объявленный список лиц военнослужащих и лиц гражданского персонала в/ч 63971, непосредственно участвовавших в ликвидации последствий аварии, а также в работах по сбору и захоронению радиоактивных веществ?

Надо ли говорить о том, что в приказе №277 гражданское лицо Пещеркин В.Ф. (и многие другие) значился, а в приказе Захаренко-Федорова №299 — уже не значится?

Вот как переписывается история — росчерком пера нескольких деятелей.

К счастью, сохранился архив. Насколько я понял, его уничтожить пока не успели. Во всяком случае, еще 12 мая этого года Надежда Спирыкова (и некоторые другие ликвидаторы) получила из архива ТОФ справку о том, что в приказе №277 она значится, как стрелок ВОХР и как участник ликвидации последствий аварии с характером работ «санитарная обработка производственных помещений на зараженной территории». Правда, начальник архива ТОФ Л.Шестопалова тут же сообщает, что приказ №277 отменен, и причина отмены архиву флота не известна. Замечу: она, похоже, никому не известна из тех, кто заинтересован в правде и фактах.

*Из интервью Галины Прониной (краевой комитет ветеранов подразделений особого риска) местной газете, 5 августа 2005 года: «В 1995-96 годах 278 человек получили удостоверение ветерана ПОР. В 2003 — еще более 30. К сожалению, с первого дня у этих людей возникли проблемы с предоставлением льгот и выплатой денежных компенсаций. Ровно два года назад вообще прекратили что-либо платить. Командование МО и ВМФ отказывается помогать, якобы не определен порядок выплаты бюджетных средств гражданским лицам унитарных предприятий МО. Люди умирают, стало быть, их деньги остаются в бюджете государства».*

Следует отметить, что до сих пор, в нарушение статьи 7 закона «О государственной тайне», многие документы, относящиеся к аварии (планы, графики, заказ-наряды, документы по учету ежедневной работы и т.п.) продолжают оставаться под грифом «секретно». Только недавно, под нажимом таких, как В.Пещеркин, новое командование завода в лице В.Боровицкого сообщило: «Документы... переданы для рассмотрения на экспертной комиссии и принятия решения о рассекречивании их или оставления грифа секретности». Угадываете, какое решение из этих двух будет принято?

Дело в том, что государству почему-то невыгодно признавать людей, пока еще живых, ликвидаторами аварии. Позицию государства четко, на мой взгляд, изложил председатель комитета ветеранов подразделений особого риска В.Бенцианов (цитирую по публикации в газете ЗАТО Фокино «Время»): «... Никаких свидетельских показаний для признания права на льготы принимать во внимание нельзя: ... потому что это такой вот прыщ, который... вы одних удовлетворите, он погаснет, а остальные, узнав это, начнут требовать. И этот нарыв будет все время взбухать».

Нарыв по имени «государство» не «взбухает» — он просто игнорирует собственных граждан и их право на нормальную жизнь.

#### **Комментарий юриста:**

В данной ситуации я бы рекомендовала начинать не с установления юридического факта, а с обжалования действий должностных лиц соответствующей войсковой части, отказавших, к примеру, во включении лица в список ветеранов подразделений особого риска. Данные документы поступают из РВК по месту жительства на основании заявлений граждан с прилагающимися документами. Такой порядок установлен приказом министра обороны от 18 августа 2005 года №354 «О порядке и условиях оформления и выдачи удостоверений гражданам из подразделений особого риска», где указан список войсковых частей, принимающих решения. Если во включении в список отказывают, документы возвращаются в РВК по месту жительства и это решение обжалуется в районном суде, в случае отказа — в кассации и т.д. Это первый путь.

Есть второй путь. Имеется постановление правительства РФ «О порядке предоставления компенсаций и льгот лицам, пострадавшим от радиационных воздействий» от 30 марта 1993 года №253. Для получения удостоверения на компенсации и льготы, нужно получить заключение регионального межведомственного экспертного совета или заключение ВВК об установлении причинной связи инвалидности с радиационным воздействием и обратиться в военкомат или другой уполномоченный орган за выдачей удостоверения. Отказ в выдаче так же обжалуется в суде.

#### **Пишут, что...**

#### **Учебный курс среди лесов**

С 22 по 29 августа 2006 года в Печоро-Илычском заповеднике прошел полевой образовательный курс по экологии и ландшафтной динамике девственных таежных лесов для 12 специалистов государственной лесной службы Швеции.

Курс был организован специалистами фонда «Серебряная тайга» по заявке руководства шведской лесной службы. В нем приняли участие опытные менеджеры лесного хозяйства из центральных и южных округов Швеции. Именно желание своими глазами увидеть, как развиваются нетронутые, никогда не рубившиеся девственные леса в разных типах ландшафта, как естественные силы природы обеспечивают постоянное обновление и функционирование таежных экосистем, в чем их отличие от управляемых лесов Скандинавии, привело шведских лесоводов вглубь девственной тайги. Таких масштабных нетронутых охраняемых ландшафтов в Швеции не сохранилось, и это было, пожалуй, наиболее сильным впечатлением для западных лесников и экологов. Ведь на их родине особо охраняемые природные территории составляют всего 3,5% лесов и представлены отдельными небольшими фрагментами, а в Республике Коми таких территорий — почти 15%, и самые крупные из них — Печоро-Илычский заповедник и национальный парк «Югыд ва» занимают территорию почти 3 млн. гектаров. «Не повторяйте наших ошибок, сохраняйте ваши девственные леса» — убеждали шведы организаторов курса и специалистов заповедника. «Уже сейчас они представляют огромную научную, познавательную, рекреационную и туристическую ценность, а в будущем их уникальность и ценность будет только возрастать!»

Вторым фактом, впечатлившим гостей, был уровень сохранившегося биоразнообразия. Среди участников курса были профессиональные экологи — Магнус Вадштайн и Стефан Бьёркланд, которые занимаются сохранением биоразнообразия, инвентаризацией ключевых биотопов и организацией новых охраняемых природных территорий. На демонстрационных маршрутах полевого курса они неоднократно встречали разные виды насекомых, лишайников и грибов, занесенных в Красную книгу Швеции. Эти виды являются исчезающими в управляемых лесах, для сохранения и восстановления которых шведским лесоводам приходится затрачивать немало усилий и средств.

По окончании 7-дневного путешествия вглубь девственной печорской тайги участники отмечали, что среди шведских лесников полевые образовательные курсы в Печоро-Илычском заповеднике считаются очень престижными и рассматриваются как необходимое дополнительное образование по экологии таежных лесов.

*Источник: рассылка ENWL*



Вадим Гладилев  
gladilov@bellona.ru  
фото www.G8Russia.ru



*Самые характерные черты полицейского государства проявились в России в июле — в дни подготовки и проведения саммита G8 в Санкт-Петербурге. В фокус внимания мировой и отечественной прессы это событие попало в немалой степени и из-за того, что в стране были предприняты беспрецедентные меры подавления общественного мнения, не согласующегося с официальной политикой властей. Над этим «поработали» все силовые структуры, за исключением, разве что, армии.*

### **Дорогие гости...**

Нынешний саммит, прошедший в июле в Санкт-Петербурге, оказался наиболее затратным в финансовом отношении по сравнению со всеми остальными. Накануне встречи управляющий делами президента, заместитель председателя оргкомитета G8 Владимир Кожин заявил, что общий бюджет саммита «Большой восьмерки» оценивается в 10,7 млрд. рублей.

Однако, по окончании встречи глав государств газета «Новые Известия» привела совершенно иные сведения. Как следует из ее сообщения, подготовка и проведение саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге обошлись российским налогоплательщикам почти в 40 млрд. рублей. Издание отмечает, что эта сумма превышает затраты на организацию предыдущей встречи глав государств G8, которая прошла в Великобритании, почти в десять раз. Тогда стоимость саммита составила 80 млн. фунтов или 4 млрд. рублей.

По сведениям газеты, реставрация фасадов зданий, которые находятся на пути следования из аэропорта «Пулков», стоила 5,5 млрд. рублей. Усовершенствование взлетно-посадочной полосы самого аэропорта обошлось в 4 млрд. рублей, а на реконструкцию кольцевой дороги в Санкт-Петербурге было израсходовано 4,4 млрд. рублей. Таким образом, без учета прямых расходов (3,2 млрд. рублей) было затрачено 13,9 млрд. рублей.

Чего же удалось достичь за немалые вложенные средства?

### **Официальные итоги**

На официальном сайте 32-го саммита G8 в Санкт-Петербурге было опубликовано заявление российской стороны по итогам его работы.

В заявлении перечисляются основные результаты: принятие документов по темам, предложенным Россией в качестве председателя «Большой восьмерки» (глобальная энергетическая безопасность, борьба с инфекционными заболеваниями и образование), а также документов, предложенных другими участниками саммита (в том числе по борьбе с пиратством, коррупцией, по торговле, по развитию Африки, по нераспространению ядерного оружия). Приняты документы и по инициативам по борьбе с терроризмом, в том числе ядерным.

В документе обращается внимание на то, что обсуждение вопросов глобальной экономики проходило при участии не только лидеров «восьмерки», но и глав государств и правительств Бразилии, Индии, Китая, Мексики и Южной Африки, а также руководителей международных организаций (ООН, ЮНЕСКО, МАГАТЭ, Всемирной организации здравоохранения, Всемирного банка, Африканского союза, СНГ и других).

Также, отмечено в заявлении, были обсуждены вопросы, связанные с ядерной программой Ирана, результатом чего стал призыв к Тегерану принять



предложения «шестерки» международных посредников, выдвинутые в июне. Северную Корею G8 призвала прекратить ракетные испытания и вернуться к шестисторонним переговорам по своей ядерной программе.

Отдельное заявление принято по ситуации на Ближнем Востоке. В нем содержится призыв ко всем сторонам конфликта прекратить насилие и выражается поддержка специальной миссии генерального секретаря ООН, направленной в регион.

Итоговое заявление содержит призыв к правительствам Армении и Азербайджана «готовить свои народы к миру, а не к войне» в Нагорном Карабахе, а также к косово-албанскому руководству — «делать все возможное для нахождения компромиссного решения с целью сохранения многоэтнического Косово».

И возникает вопрос: какую практическую ценность имеют все эти документы для мировой политики и, в первую очередь, естественно, для России?

Первые же комментарии после саммита показали, что его итоги воспринимаются весьма неоднозначно.

### **«Не более чем пиар-акция беспомощных людей»**

— это мнение известного политолога Андрея Пионтковского. «Большая восьмерка», на его взгляд, сегодня неспособна решать важные вопросы.

— Слово «Чечня» никем из гостей Владимира Путина произнесено не было, но при этом как бы незримо присутствовало. Владимир Владимирович, обсуждая проблемы Ближнего Востока, сделал, на мой взгляд, очень верное замечание, что, конечно, недопустим захват заложников, но ответные действия всегда должны быть соразмерны, и ни в коем случае не приводить к гибели мирного населения. Это прекрасно. Но ведь это говорил человек, под духоподъемным лозунгом которого «мочить в сортире» был вторично снесен с лица земли Грозный. Человек, который отдал приказ на штурм «Норд-Оста» с применением газа, а потом с теми же голубыми глазами говорил, что газ не принес никакого вреда заложникам. Человек, который позволил штурм Беслана. Это, на мой взгляд, просто невероятный цинизм!

Что касается ближневосточного кризиса, то заявления мировых лидеров на этот счет выглядят достаточно беспомощными. Ничего, кроме призывов к обеим сторонам конфликта — умерить свои силы и попытаться договориться — произнесено не было. Всё это лишний раз подчеркивает всю никчемность этой структуры.

У «Большой восьмерки» есть своя история. Когда организовывалась «Большая шестерка», а затем «Большая семерка», у нее было две очень больших функции. Там были самые крупные экономические игроки мира, которые могли решать глобальные экономические проблемы. Там были геополитические союзники, которые были вовлечены в «холодную войну» с Советским Союзом. Сейчас она не играет ни той, ни другой роли. Она не может решать экономических проблем без Индии и Китая. Россия уже открыто со-

### **Для справки**

«Группа восьми» — неофициальный форум лидеров ведущих промышленно развитых демократических стран, участниками которого являются Россия, США, Великобритания, Франция, Япония, Германия, Канада, Италия, а также представлен и полноформатно участвует ЕС. На долю стран-участниц «восьмерки» приходится 49% мирового экспорта, 51% промышленного производства, 49% активов МВФ. В рамках «восьмерки» осуществляется согласование подходов к актуальным международным проблемам.

«Группа восьми» не является международной организацией. Она не основана на международном договоре, не имеет формально определенных критериев приема, устава и постоянного секретариата. Решения «восьмерки» носят характер политических обязательств государств-участников.

Саммиты проходят ежегодно поочередно в странах-партнерах, а страна, проводящая встречу на высшем уровне, выступает в течение календарного года в качестве председателя «Группы восьми». Она организует проведение саммита, министерских, экспертных и рабочих встреч, вырабатывает график и обеспечивает координацию всей текущей работы «восьмерки».

Ежегодный рабочий цикл «восьмерки» сориентирован, прежде всего, на подготовку и проведение саммитов — главного мероприятия «клуба». Вся подготовительную работу возглавляют и координируют шерпы, которые встречаются обычно четыре раза в год.

Шерпы возглавляют «национальные команды» в составе политических директоров, внешнеполитических и финансовых су-шерпов, других национальных экспертов. Российский шерпа в «восьмерке» — помощник президента Российской Федерации И.И.Шувалов.

В рамках «Группы восьми» организуются также рабочие, экспертные и целевые группы по определенным направлениям. В настоящее время в «восьмерке» действуют Группа высокого уровня по вопросам нераспространения ОМУ, Римская/Лионская группа (борьба с терроризмом и оргпреступностью), Группа контртеррористических действий, Группа личных представителей лидеров «восьмерки» по связям с руководителями африканских стран, Группа экспертов по вопросам Глобального партнерства, Группа экспертов по нераспространению ядерного оружия (с подгруппой по утилизации плутония), Рабочая группа по ядерной и физической безопасности и др. В среднем по линии «восьмерки» за год проходит от 60 до 80 мероприятий.

В соответствии с решением саммита «восьмерки» в Кананаскисе (2002 год) Россия приступила к выполнению функций председателя «Группы восьми» с 1 января 2006 года.

вершено и ясно говорит другим участникам, что она не союзник Запада. Мы не можем принять чью-либо сторону в развертывающемся конфликте. Поэтому один из самых неглупых участников этой встречи господин Блэр предложил такой выход из этой абсурдной ситуации — расширение «восьмерки» за счет включения Китая и Индии. Возможно, это неплохой выход из создавшейся ситуации. Тогда, по крайней мере, «восьмерка» (или уже «десятка») будет иметь какой-то смысл серьезного экономического форума.

### Отложенный эффект для российской экономики

— так оценили некоторые итоги участники состоявшейся в конце июля на сайте ИК «ФИНАМ» ([www.fnam.ru](http://www.fnam.ru)) конференции «Экономические итоги саммита G8 в Санкт-Петербурге», участие в которой приняли политологи и аналитики инвестиционных компаний. Они сходятся во мнении, что прошедший саммит «большой восьмерки» дал мало конкретики и плюсов, хотя можно выделить и определенные успехи.

*«Плюсов пока немного, и есть разочарования. Например, российские власти, видимо, очень рассчитывали на то, что в период саммита или до него удастся договориться с США о вступлении в ВТО. Можно говорить об определенном имиджевом эффекте — вхождение в элитный клуб «золотого миллиарда». Тем не менее, разочаровывает общая расплывчатость формулировок и отсутствие согласия по ключевым экономическим вопросам как между Россией и «семеркой», так, в меньшей степени, и внутри самой «семерки», —* говорит экономист инвестиционной компании «ФИНАМ» Ольга Беленькая.

Генеральный директор РОО «Центр политической информации» Алексей Мухин достаточно критично оценивает решения прошедшего саммита G8, считая, что многие из них носили декоративный характер. Сама встреча, по мнению эксперта, носила «прогулочно-шашлычный и культурно-просветительский характер». Из значимых решений г-н Мухин выделяет «соглашение о борьбе с коррупцией на высоком уровне».

Эксперт «Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования» Елена Абрамова в качестве главного результата встречи выделяет выработку совместной повестки дня и набор представлений о направлениях действий. *«Позже они будут, вероятно, развернуты в конкретные договоренности в*

*рамках ВТО (Доха-раунд) и ООН», —* предполагает г-жа Абрамова. Кроме того, она считает, что Россия сможет получить выгоду от Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма. *«Можно ожидать создания международного рынка недорогих реакторов для развивающихся стран плюс роста «сопутствующих» услуг (обогащение, обучение персонала и т.п.). Учитывая заделы, у России есть серьезный шанс позиционироваться на этом рынке, хотя конкуренция будет достаточно сильной», —* считает эксперт.

### А в это время...

В дни работы саммита на стадионе имени Кирова состоялся своеобразный «контрсаммит» антиглобалистов — второй Российский социальный форум. На нем до начала было зарегистрировано 850 человек — представители неправительственных правозащитных, экологических организаций, свободных профсоюзов, гражданских инициатив, но к концу их по разным причинам осталось чуть более половины. Прямо на поле был разбит палаточный городок, установлены полевые кухни, туалеты, звуковая аппаратура, сообщал в те дни «Интерфакс».

В повестке дня РСФ было обсуждение реформирования ЖКХ и практики применения нового Жилищного кодекса РФ, проблемы образования и здравоохранения, борьба с последствиями монетизации льгот, защита прав человека, развитие демократии и другие темы.

Территория, прилегающая к стадиону, была оцеплена милицией. На место проведения форума можно было попасть по специально выписываемым приглашениям. На стадион удалось проникнуть четверым молодым людям в футболках с логотипом «Всеобщей альтерглобалистской лиги». Они вступили в конфликт с участниками форума, пытаясь доказать им, что они хотели бы принять участие в мероприятии, но их до этого не допускают. Один из организаторов форума, координатор общественного движения «Альтернативы» Александр Бузгалин заявил, что «мы не пускаем на наш форум профашистские, националистические, просталинские организации. Срывать наш форум мы не позволим». После этого инцидент был исчерпан, сообщает «Росбалт».

Участники форума планировали пройти от стадиона имени Кирова на Крестовском острове до крейсера «Аврора», но губернатор Санкт-Петербурга Валентина Матвиенко не разрешила антиглобалистам пройти по центру города, выразив надежду, что удастся избежать таким образом столкновений с правоохранительными органами. Как показала практика, надежды ее оказались беспочвенными: стычки различного масштаба постоянно возникали то тут, то там. Любые попытки людей высказать собственное, отличное от официального мнение, мгновенно гасились представителями силовых структур. Таковую прыть бы им проявлять при борьбе с преступностью...





## Капканы для инакомыслящих

И вообще, вопрос «Бить или не бить» участников июльского антисаммита перед правоохранительными органами не стоял. И разгоняли, и били, и с поездов-автобусов снимали активистов общественных организаций. Придумывались самые абсурдные причины, лишь бы не дать людям высказать своего мнения по поводу встречи глав государств и правительств. Собственно, этого и следовало ожидать: власти заранее предупреждали, что меры безопасности во время работы «Большой восьмерки» будут приняты самые жесткие.

И слово было сдержано: многочисленные — по некоторым сведениям до 80 тысяч — милиционеры, омовцы и прочие стражи порядка жесточайшим образом реагировали на любые попытки провести протестные акции. По данным «Коммерсанта», всего по России накануне и во время работы G8 было задержано под различными предлогами 577 человек. Наши «независимые» суды, также получившие соответствующие указания сверху, проявили чудеса оперативности, и большинство активистов общественных организаций были приговорены к срокам от пяти до десяти дней. Простенько и со вкусом: спрятать имеющихся собственное мнение на то время, когда встречались главы государств. А дальше — идите, идите и больше нас не гневите...

Вот здесь, по мнению участников пресс-конференции, которую провели в Санкт-Петербурге по итогам саммита руководители нескольких общественных организаций и партий, кроется заблуждение: почувствовав возможность жестко и безнаказанно подавлять любое общественное мнение, власть теперь уже не остановится, и преследования инакомыслящих будут продолжаться. Лидер питерских нацболов Андрей Дмитриев заговорил даже о том, что теперь придется перенимать опыт большевиков прошлого века и овладевать нелегальными формами протестных действий. Впрочем, горячую голову молодого коллеги тут же остудил руководитель городских коммунистов: «Никакого подполья, только конституционные формы борьбы с зарвавшейся властью, выстроившей в России полицейское государство, только объединение всех оппозиционных сил».

Но раздраженность А. Дмитриева можно и понять: он сам стал фигурантом одного из задержаний. По его словам, в самый канун саммита он возвращался на автобусе из Москвы в Санкт-Петербург. В Тверской области машину остановила милиция с целью проверки документов у пассажиров. Ничьи личности, кроме как Дмитриева, стражей порядка не заинтересовали. Ему предложили выйти из автобуса и проехать с ними. По признанию Андрея, обращались с ним довольно вежливо и привезли не в камеру, как он ожидал, а на одну из баз отдыха, где взаперти и под охраной из трех человек пришлось просидеть четыре дня — в аккурат все время работы саммита. «Обезглавленная» организация питерских нацболов в результате не смогла предпринять активных протестных акций, за исклю-

чением пикетов и раздачи листовок у гостиниц, где жили журналисты.



С нескрываемой горечью говорила на пресс-конференции председатель Петербургского отделения Объединенного гражданского фронта Ольга Курносова о том, что ее организация подала заявки на проведение 25 мероприятий, на которых бы люди могли высказать собственное отношение к саммиту, и ни одна из них не была утверждена. Это насколько же надо бояться собственный народ, чтобы любыми мерами заставить его молчать.

Вполне понятно: престиж государства, международный авторитет, желание продемонстрировать абсолютное спокойствие и благополучие в России. Но врать-то зачем? Пытаться обмануть весь мир невозможно, выдать желаемое за действительность — тоже.

Представитель Комитета единых действий Михаил Дружинский рассказал, что им власти запретили даже проведение фольклорного фестиваля, усмотрев, очевидно, в этом скрытую крамолу и угрозу общественному спокойствию.

В принципе, правозащитники и общественные демократические организации не сидели сложа руки ни в преддверии саммита, ни в дни его работы. Накануне на очень высоком уровне, по мнению многих наблюдателей, в Москве прошла «Другая Россия». Несмотря на многие трудности, проведены были мероприятия второго Российского социального форума.

Но вот что настораживает. Даже на пресс-конференции вспыхнул вдруг совершенно неприятный спор между некоторыми руководителями и представителями общественных организаций, суть которого свелась по существу к выяснению, кто больше делает, кто более весом среди населения. То есть, как и не один раз прежде, была продемонстрирована разобщенность и несогласованность демократических сил. Лично на мой взгляд, это и есть самая главная причина того, почему власть легко и просто смогла «заморозить» благие намерения: сила, как известно, легко ломает соломинку, но почти никогда не может справиться с большим пучком.

Неужели и эти уроки саммита ничему не научат демократически настроенные слои нашего общества?

фото: Роман Сапоньков,  
www.saponkov.ru



*До саммита оставалось еще две недели, а в нашу редакцию уже начали поступать сигналы о том, что в стране начались задержания и аресты представителей самых разных партий и движений, желающих принять участие в социальном форуме России в Санкт-Петербурге и на форуме Российского гражданского конгресса «Другая Россия» в Москве. Вот короткая выборка из этих сообщений.*

### 5 июля

Через 2 часа после приобретения активистами алтайского отделения Союза коммунистической молодежи железнодорожных билетов в Петербург — место проведения Российского социального форума (РСФ) и саммита «большой восьмерки», руководитель Тальменского отделения СКМ Вячеслав Латышев был вызван в районный отдел внутренних дел. Там ему предложили написать подписку о невыезде, в противном случае обещали «закрыть суток на 15». На отказ подписать этот абсолютно противозаконный документ Латышева уверили, что все равно дальше Омска никто из барнаульцев не доедет — всех снимут с поезда. «Причину мы всегда найдем», — заявили комсомольцу. В этот же день к активистке СКМ Петраченко Наталье в г. Новоалтайск под видом проверки паспортного режима пришли сотрудники оперативного отдела. После проверки началась «профилактическая беседа». Девушка ответила, что она — свободный человек, совершеннолетний, не совершивший никаких преступлений, и посему имеющий полное право ездить в своей стране туда, куда хочет. Вечером сотрудники МВД звонили родителям Натальи и просили убедить дочь воздержаться от планируемой поездки.

Секретаря горкома КПРФ Бийска Балахнина Владимира вызвали в «шестой отдел». Также настоятельно рекомендовали не ездить на РСФ, поскольку это небезопасно — кругом террористы и чеченские экстремисты. Помимо прочего, Владимира пытались убедить в неверности коммунистических идей. Позже несколько коммунистов были сняты с поезда в Омске и трое суток провели под арестом.

### 6 июля

По информации председателя Новосибирского отделения Союза офицеров СССР Вячеслава Рябцева, за два часа до отправления в Москву поездом из Новосибирска исчез потенциальный участник Российского социального форума, лидер местного отделения АКМ (Авангард красной молодежи) Вадим Иванов. Трое суток его незаконно удерживали сотрудники милиции.

На Центральном вокзале города Ульяновска был незаконно задержан председатель Ульяновского регионального отделения «Объединенного Гражданского Фронта», заместитель председателя РО РДП «ЯБЛОКО» Александр Брагин.



Ему пообещали «быструю расправу» в случае, если тот поедет на федеральный совет ОГФ в Москву, а в последующем в Санкт-Петербург на Российский социальный форум.

### 7 июля

Сотрудники милиции сняли с поезда шестерых членов РО ОГФ, направлявшихся в Москву из Находки. Им не дали одеться, сняв спящими с полок. У четверых из них перед этим пропали документы. Руководитель делегации Надежда Корчевная была избита — отбиты почки, сотрясение мозга. Как стало известно порталу Каспаров.Ru, одного из двух членов делегации, у которых остался паспорт, — 19-летнего студента, обучающегося в Санкт-Петербурге, — согласились отпустить в Петербург. Однако на границе Читинской области и Бурятии его снова обыскали и, обнаружив у него два патрона, отправили обратно в Читку.

Чтобы не допустить участие руководителя томского ОГФ Ивана Тютрина в конференции «Другая Россия», органы инсценировали драку. Закрытый суд определил Тютрину административное наказание в виде десяти суток ареста.

### 8 июля

В Калининграде сотрудники УБОП сняли с авиарейса Калининград-Москва заместителя председателя калининградского Объединенного Гражданского Фронта Михаила Костяева. У него забрали паспорт и вручили повестку в суд на 9 июля по старому делу об оскорблении главы администрации одного из районов области.

В Москве по подозрению в подделке паспорта задержали мурманчанку Марту Ломакину, члена партии «Союз зеленых России», ехавшую просить помощи на форум «Другая Россия». Несоответствие ее внешности с русской фамилией(!) стало поводом для задержания. Женщину держали трое суток в темном холодном помещении без воды и пищи.

Активиста НБП\* Д.Ватрушкина, собиравшегося поехать в Питер, задержали прямо в вагоне поезда Саратов-Санкт-Петербург. Он провёл 9 часов в УБОПЕ, где ему рассказывали, что «президент у нас хороший, и не стоит против него протестовать». Поводом для задержания стало то, что он якобы находится в федеральном розыске, хотя на самом деле он студент 2 курса местного политеха, и ни от кого не скрывается. Через два дня он был отпущен.

По сообщению первого секретаря СКМ Красноярского края Андрея Селезнева, перед поездом в Санкт-Петербург был задержан и допрошен Роман Бурлак, активист СКМ (Союз Коммунистической Молодежи) и один из местного лидеров антимонетизационных выступлений. Тем не менее, он сел в поезд, но по дороге у него украли паспорт, после чего милиция задержала его во второй раз.

### 10 июля

На Наталью Ремезову, активистку приморского регионального отделения ОГФ, направлявшуюся на форум «Другая Россия», заведено уголовное дело по статье «Терроризм». У Ремезовой и сопровождавшего ее члена ОГФ при посадке в самолет была обнаружена тротиловая шашка, сообщил корреспондент портала Каспаров.Ru. Активистам ОГФ грозит до 10 лет лишения свободы.

К саратовским активистам Социалистического движения «Вперед!» пришли сотрудники УБОП с целью узнать, собираются ли они ехать на контр-саммит в Ленинград. У некоторых они потребовали написать объяснительную.

В тот же день с поезда были сняты 6 членов саратовского отделения партии «Союз зеленых России» и два члена движения ОГФ. Паспорта отобраны, билеты разорваны.

Несмотря на то, что оргкомитет Российского социального форума в официальном порядке обратился к властям и полностью согласовал программу мероприятий в рамках контрсаммита, силовые структуры преследовали активистов во всех регионах страны. Практически всюду с активистами беседовали сотрудники ФСБ и МВД, угрожая неприятностями и обещаниями снимать их с поездов.

Вот злоключения одного активиста. Александр Лашманкин на своем пути в город на Неве был задержан несколько раз — разными подразделениями и под разными предлогами. Александр, житель Самары, купил 12 июля билет до Москвы и сразу был задержан на вокзале, доставлен в дежурную часть. Допрашивал его дознаватель, некий ст. лейтенант Русаков. На вопрос, в чем его обвиняют и на каких основаниях задержан, сказали, что он объявлен в федеральный розыск ФСБ в качестве подозреваемого. На вопрос «в чем его подозревают», дознаватель не ответил, но сказал, что «вы же прекрасно знаете за что...», намекая на то, что Лашманкин — гражданский активист и участник РСФ. Позже его пытались обвинить в краже чемоданов, но в итоге отпустили и официальных обвинений не предъявили. А утром 13 июля Александр Лашманкин пытался выехать в Санкт-Петербург на электричке. В Сызрани его «приняли» на вокзале при выходе из электрички. В отделении продержали 3 часа по подозрению: «позвонил женский голос и сообщил, что человек, похожий на вас везет запрещенные предметы». После выпустили с извинениями.

Далее Александр пытался уехать автостопом и был арестован на выезде из Сызрани на посту ГАИ для проверки его причастности к воровству... шин.

*(Материал подготовлен при содействии сайта команды правовой поддержки «Legalteam»)*

# МОСКОВСКИЕ ИСТОРИИ

*«Стройка на Таганке, нас объединившая, не частный случай. Победа или поражение на этом локальном фронте ничего не решает и собой знаменует только некоторый рубеж. Теперь очевидно, что просто так, само собой, уже ничего не изменится! Повсюду нас окружает и преследует тотальный беспредел и свинство государства, в котором мы живём. Знакомых мне людей выкидывают из собственных квартир, из больниц (из Склифа, представьте себе!) за то, что не могут они давать взятки. Вырубают наши леса, уничтожают наши дома, отнимают наше жизненное пространство, воруют у нас и при этом затыкают нам рты. Действующих механизмов (правоохранительные органы, суды, СМИ) не осталось! Система сгнила до основания! Если мы и проигрываем сейчас локальные бои, то в войне, ставшей для нас очевидной, мы сдаваться не намерены. Всё только начинается».*

*(С форума сайта Таганского района)*

Стройка в Таганском сквере — одна из самых охраняемых в Москве. Просто обнести ее железным забором оказалось мало. Сверху забор обтянули полиэтиленом, а поверх него — металлической сеткой — защита от граффитчиков, писавших вещи, коловшие глаза застройщику. По всему периметру забор просто усажен невероятным даже для столицы количеством видеокamer. Еще один порог безопасности от граффитчиков, а возможно, и не только. Жильцы микрорайона неоднократно обещали в порядке «самозащиты права» спалить строительную технику. Все эти меры, включая взятки, по словам юриста группы Юрия Падалко, не помогли. В настоящий момент строительство приостановлено.

Сначала люди, сколько могли, препятствовали постановке забора вокруг стройплощадки. Потом проводили митинги, закидывали яйцами префекта, блокировали вход в мэрию. Естественно, ходили по судам и чиновникам.

И 2006 год мало что изменил. 24 января группа жителей Таганки, усиленная сочувствующими москвичами, сходила «в гости» в приемную гаранта конституции. На участниках акции были майки с надписями: «Коррупция деморализует общество, разлагает власть. В.Путин», «Стройка на Таганке идет за взятки».

Цель визита была проста — публично отдать письменное обращение с просьбой инициировать процедуру привлечения к уголовной ответственности Генпрокурора и директора ФСБ как лиц, ответственных за создание системы коррупции. В ответ на заявление пришла стандартная отписка.

1 марта Верховный суд проштемпелевал решение Мосгорсуда. То, что Таганский земельный участок отнесен к зоне «сквера», а значит, выдача разрешения на его застройку незаконна, что участок включен в Московский реестр недвижимых памятников истории и культуры и их территорий, что «Дженерал-центр» самостоятельно сменил назначение строящегося объекта, судей не интересовало. Пришедших на заседание таганцев не удивило юридическое издевательство, к нему они давно привыкли.

Незадолго до этого — 15 февраля — прошла пресс-конференция первого заместителя премьера правительства Москвы В.И.Ресина. Ему был задан вопрос: «Вы лично подписали исходно-разрешительную документацию на строительство по ул. Таганская. Однако этот сквер отнесен к территории памятника истории и культуры, а ведь территории памятников законодательно запрещены для застройки. Скажите, кто должен отвечать за это правонарушение? Вы



лично? Или прямо подчиненные лично вам Мосархстройнадзор, Москомнаследие и ОАТИ? Или полностью финансируемая вами Московская городская прокуратура?». Ресин не ответил ничего. А после вопроса «Чем объяснить появление в Москве почти пятисот протестных групп против точечной застройки?» — произнес длинную речь. Чиновник обвинил разбалованных советскими нормами застройки эгоистов (так он именуется людей, недовольных уплотнением города), привыкших пользоваться придомовой землей с детскими площадками, и не думающих об очередниках на жилье.

То, что и в Москве вообще, и на Таганке в частности, уплотнительная застройка ведется в целях, весьма далеких от нужд очередников, не помешало Ресину говорить громко и пылко. По окончании пресс-конференции юрист Падалко заявил: «В прошлом году я дважды подавал в прокуратуру Москвы заявления о привлечении к уголовной ответственности В.И.Ресина, префекта Центрального административного округа (ЦАО) С.Л.Байдакова, депутата И.Ю.Святенко как членов преступного сообщества чиновников-коррупционеров в связи с незаконным строительством по ул. Таганская. В нарушение закона, несколько месяцев по этим заявлениям прокурор Москвы А.И.Зуев не обеспечивает вынесение постановлений (возбудить или отказать в возбуждении уголовного дела). Чтобы заставить прокуроров исполнять обязанности, я вынужден обратиться к общественному мнению. А потому, Владимир Иосифович, я вас публично объявляю взяточником».

За эти слова охранники избili юриста прямо в фойе. Заявление о произошедшем было направлено начальнику 46-ого отделения милиции ЦАО Москвы. Ответа нет.

На следующий день — 16 февраля — активисты инициативной группы, находясь рядом со стройкой, давали интервью программе «Вести — Москва». Один из сотрудников милиции, охраняющих стройку, увидев это, попытался дубинкой разбить камеру. Падалко встал у него на пути с вопросом: «На каких основаниях вы пытаетесь воспрепятствовать съемкам, проходящим не на территории стройки?». В ответ Юрий получил несколько ударов милицейской дубинкой. Результат — перелом носа, сотрясение мозга и уголовное дело за «нападение на сотрудника милиции».

13 апреля исполнился ровно год с момента вырубки берез в сквере. В этот день жители Таганки вышли и привязали черные ленточки к забору стройки. Специально поставленный правоохранитель оборвал ленточки.

18 апреля таганцы направили в Государственную земельную инспекцию города Москвы письмо, в котором просили направить представление в департамент земельных ресурсов Москвы о досрочном прекращении права застройщика-инвестора ООО «Дженерал Центр» на земельный участок. В начале мая представители инициативной группы жителей Таганского района получили ответ: «В адрес де-



Майки инициативной группы жителей Таганки (акция 24 января 2006 года)

партамент земельных ресурсов Москвы направлено обращение с просьбой рассмотреть вопрос о возможности досрочного прекращения права ООО «Дженерал Центр» на земельный участок по адресу: ул. Таганская, вл. 3».

2 июня в Префектуре ЦАО состоялось совещание по вопросу строительства во вл.3 по ул. Таганская.

28 июня ОАТИ изъяла у ООО «Дженерал-центр» ордер и прекратила стройку.

«Мы достигли результата, потому что не были разобщены. Обычно после того, как уже выроят котлован, руки у людей опускаются. Мы оставались вместе и вели борьбу, — говорит Егор, один из бойцов инициативной группы, — впрочем, нельзя сказать, что мы полностью удовлетворены. Нас услышали, когда сквер уже был практически уничтожен. Это значит, что у нас впереди еще много работы».

### Хватит строить — пора сажать!

На каждый положительный результат борьбы простых людей за свои минимальные права в Москве приходится десятки отрицательных. Вот лишь один из примеров.

По одной улице Бутырской сдавливая друг друга и соседние дома, втиснулись сразу четыре бензоколонки. Сейчас жители ведут напряженную борьбу против строительства... пятого источника поступления бензина в баки автомобилей и атмосферу. Единственный в микрорайоне сквер, в свое время приглянувшийся застройщику, уже вырублен. Работы за забором, поставленном в свое время при помощи милиции, идут полным ходом. Буквально в 20 метрах от жилого дома вкопаны баки с надписью «автомойка». Как это сочетается с санитарными нормами — остается загадкой.

Жильцы обратились к муниципальному собранию с просьбой сообщить, кто именно голосовал за согласование строительства. Депутаты, по понятным причинам, обращение проигнорировали.

Затем активисты с Бутырки встретились с депутатом гордумы Татьяной Портновой. Она сразу сказала им, что не может решить их проблему, однако обещала направить депутатский запрос в инстанции, давшие разрешение на строительство. Естественно, и Архи-



Протестующие повесили прямо на забор стройплощадки огромный плакат «240 тонн топлива над линией метро, не много ли?»

тектурный надзор, и Министерство природопользования ответили депутату — никаких нарушений нет. Особенно жителей Бутырки умиляет ответ г-на Филатова. Главный санитарный врач города Москва тоже не усмотрел абсолютно ничего удивительного в расположении пяти АЗС на одной улице.

Состоялась встреча «зеленых» с помощником прокурора Москвы. 1-й зам. прокурора Сергей Борисов оказался на редкость немногословен. В ответ на претензии «Гринпис» и нескольких инициативных групп города Москвы, пришедших на встречу, он только и сказал: «А вы в суд подавали?». «Простите, но это вы, заметив нарушения закона, должны подавать в суд, вам за это зарплату платят», — возразили ему. Консенсус найден не был.

В апреле прошло пикетирование стройплощадки. Аксию поддержали партия «Яблоко», движение «Автономное Действие» и инициатива «Еда вместо Бомб». Протестующие повесили прямо на забор стройплощадки огромный плакат «240 тонн топлива над линией метро, не много ли?». Кроме него, участники акции держали в руках множество маленьких транспарантов с перечеркнутыми буквами BP (British Petroleum — компания-владелец бензоколонки), транспарант «Руки прочь от сквера» и другие баннеры. Особой популярностью в народе пользовался лозунг: «Хватит строить. Пора сажать». После того, как акция завершилась, бутырцы приступили к обсуждению планов на будущее, а милиционеры — к сдиранию повешенных на забор плакатов.

В том же апреле, во время совещания в Департаменте Транспорта и Связи Москвы выяснилось, что, вопреки условиям метрополитена, компания BP не произвела реконструкцию вентиляционного киоска и не соорудила огнезащитное ограждение.

3 июня должен был пройти митинг против строительства. Представителям инициативной группы не удалось получить согласование на мероприятие. В результате сотрудники милиции прервали акцию, начавшуюся рядом со стройплощадкой, отгеснив бутырцев во двор.

Во дворе, под окнами родного дома, и была принята резолюция митинга. Люди обратились к президенту Путину с просьбой ответить на следующие вопросы:

1) Почему при разработке, согласовании и утверждении документов на МАЗК «ПКЭК» на Бутырской улице органы государственной власти, инвесторы (застройщики), не обеспечили в массовом порядке своевременное оповещение и информирование граждан, проживающих в районе, и их участие в обсуждении и подготовке решения в области градостроения?

2) Почему муниципальное собрание района «Бутырский» согласовало строительство без учета мнения жильцов домов 2, 4, 6 по Бутырской улице?

3) Почему Москомприроды, не разрешивший строительство автостоянки в 1999 году, из-за нарушения экологической обстановки микрорайона, согласовал проект по строительству МАЗК в 2000 году?

4) Почему на территории сквера в 2003 году был завезен грунт, разбит газон, высажены 50 деревьев, и жильцам сообщили, что строительство осуществляться не будет, а в декабре 2005 года эти деревья были уничтожены, вместе с деревьями, произрастающими на этом месте ранее?

5) Почему в экологической экспертизе (от 25 декабря 2005 года) нет информации по бензапирену, выделяемому в результате деятельности МАЗК, и заключения о его влиянии на жизнь и здоровье людей?

6) Почему экспертной комиссией МГЭЖЭ не оценивалась возможность размещения МАЗК на данном участке с учетом экологических ограничений территории?

7) Почему в заключении МГЭЭ выбросы проезжей части Большой Новодмитриевской улицы не включены в суммарный расчет для обоснования размера СЗЗ так же, как и автомагистрали (Бутырская ул., ж.д. вокзал Савеловский), завод «Знамя»?

8) Почему расстояние от жилого дома до МАЗК составляет менее 50 метров и включает в себя проезжую часть Большой Новодмитриевской улицы, что запрещено СанПином 2.2.1/2.1.1.1031-01 (санитарно-защитные зоны и классификация предприятий)?

Ответа, естественно, нет...



#### Комментарий юриста:

Самовольно ломать, портить или сжигать строительную технику не рекомендую, так как в таких действиях присутствует уголовный состав и возможно возбуждение уголовного дела по ст. 330 УК РФ — самоуправство. А в соответствии с гражданским законодательством возможно еще и возмещение имущественного ущерба.

Рекомендую написать жалобу в генеральную прокуратуру РФ, прокуратура обязана осуществлять надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина исполнительными органами субъектов РФ, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, в соответствии с ФЗ-168 от 17 ноября 1995 года «О прокуратуре РФ».



Вера Пономарева

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЭЭ: ДЛЯ СЛУЖЕБНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ?

*Уже полгода жители домов на пересечении Гражданского пр. и ул. Верности в Петербурге пытаются отстоять сквер, на территории которого запланировано строительство пятиэтажного ресторана быстрого питания «Блиндональтс», совмещенного с развлекательным центром и офисами.*



Об этих планах граждане узнали в марте, увидев под своими окнами наскоро возведенный забор. Затем — без заключения государственной экологической экспертизы и необходимых согласований — в сквере началась вырубка деревьев. С тех пор на месте предполагаемой стройплощадки проходят митинги, собрано несколько тысяч подписей против реализации проекта.

Под давлением общественности застройщик — ОАО «Агат» — вынужден был заказать государственную экспертизу. Только, по непонятной причине, «Агат» поспешил начать ГЭЭ до проведения общественных слушаний. Что самое удивительное, Управление Ростехнадзора по Санкт-Петербургу и Ленинградской области закрыло глаза на это обстоятельство, подписав приказ о начале экспертизы без необходимых протоколов слушаний.

21 июля состоялось последнее заседание экспертной комиссии, на котором было вынесено положительное заключение. Почему-то на это заседание забыли пригласить двух наблюдателей, делегированных муниципальным советом — руководителя петербургского отделения «Гринпис» Дмитрия Артамонова и представителя центра экспертиз «Эком» Полину Агаханянц.

«С самого начала строительства Ростехнадзор нарушал и продолжает нарушать закон, действуя не в интересах граждан, а в интересах коммерческих структур», — говорит Татьяна Кучурина, лидер инициативной группы жителей микрорайона.

Однако обжаловать незаконное решение чиновников в суде оказалось не так-то просто: ведь для того, чтобы подать иск, нужны документы. Первое обращение в суд с просьбой признать незаконным и отменить приказ о начале экспертизы было отклонено, так как заявительница не смогла предоставить судье оспариваемый приказ.

Теперь инициативная группа решила оспорить результаты экологической экспертизы. Но на запрос о предоставлении заключения ГЭЭ проекта глава

Управления Ростехнадзора по Петербургу и Ленинградской области Сергей Титов ответил отказом. Возможно, он был бы рад выдать заключение ГЭЭ, но, к сожалению... не имеет на это права. «Согласно федеральному закону «Об экологической экспертизе» органы местного самоуправления могут получать от государственных органов необходимую информацию о результатах проведения государственной экологической экспертизы», — сообщил Титов.

«Закон можно трактовать по-разному. Но такая трактовка лишает нас права оспаривать заключение ГЭЭ, предусмотренное статьей 18 закона «Об экологической экспертизе». Это абсурд — если граждане не могут получить заключение ГЭЭ, которая проводится для того, чтобы были соблюдены их же права на благоприятную окружающую среду», — говорит Татьяна Кучурина.

Между тем, по словам директора центра экспертиз «Эком» Александра Карпова, этот отказ Ростехнадзора — далеко не единичный случай. С такой проблемой сталкивается большинство граждан, желающих получить копию экспертного заключения. «К сожалению, это обычная практика, — говорит Карпов. — Заключение ГЭЭ удается получить очень редко, под общественным давлением или в случае особой любезности государственных органов».

Остается только догадываться, отчего государственные органы, существующие на деньги налогоплательщиков, с таким упорством скрывают от них документы, созданные для их же собственного блага, ссылаясь при этом на скользкую формулировку в законе. В конце концов, ведь предоставление экспертного заключения законом никак не возбраняется!

Александр Карпов считает, что заключения ГЭЭ должны публиковаться и быть общедоступными. «Мы подготовили пакет поправок к закону «О государственной экологической экспертизе в Санкт-Петербурге» и собираемся провести их через Законодательное собрание города. Наши поправки включают и этот пункт», — заявил Карпов.

Вадим Дымов  
журналист

# ЧП

## ХРОНИКИ

*Вторая половина года в России традиционно наиболее опасна для жизни ее граждан: падают ракеты, взрываются резервуары, цветут и зеленеют водоемы. О некоторых ЧП, которые были центром внимания российских и мировых средств массовой информации — в публикуемой ниже подборке.*

### Азотные реки, фекальные берега

Через несколько лет Москва может превратиться в сточную канаву.

Все, что ни делается, все — к худшему. Примерно так можно интерпретировать всенародно известную крылатую фразу в отношении качества поверхностных вод в Московском регионе. Специалисты бьют тревогу: сточные воды скоро перекроют сам водоток Клязьмы, Оки и тем более многострадальной реки Москвы. Антропогенная

нагрузка на них с годами растет в геометрической прогрессии. Однако деньги по-прежнему вкладываются куда угодно, только не в очистные сооружения. Корреспондент «МК» выяснил, до какого состояния доведены наши водные артерии и какая судьба ожидает их в будущем.

Московский регион — не обособленное государство, поэтому судить о качестве воды на его территории лучше через призму комплексной оценки всего Центрального федерального округа. Именно так и поступа-

ют специалисты Московского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. Кстати, так наиболее ярко проявляется контраст между состоянием воды в столичной области и у ее соседей.

— Видите, превалируют зеленые «нити», — разворачивает карту начальник отдела поверхностных вод ГУ «Московский ЦГМС-Р» Галина Плешакова. — Это водные объекты Центрального региона, качество которых в основном характеризуется 3-м классом (умеренно загряз-



ненные воды). Иными словами, концентрация основных загрязняющих и биогенных веществ здесь не превышает 2 ПДК. А теперь взгляните на Московскую область и столицу. Здесь каких цветов только нет: от зеленого до фиолетового и даже красного. То есть класс качества повышается от 4-го (загрязненные воды) до 6-го (очень грязные воды).

Цифры говорят сами за себя: из 174 случаев высокого загрязнения, зафиксированных на всей территории Центрального региона, 93% произошло в бассейне реки Волги, в котором, собственно, и расположен столичный регион. Если мы посмотрим, каким образом распределяются эти случаи по веществам, то увидим, что львиная доля (73 случая) принадлежит соединениям азота, 45 — нитритному азоту, 30 — органическому веществу БПК-5, 10 — меди и 3 случая выпадает на дефицит кислорода. Такое распределение не могло не найти отражения на изменении качества водных объектов. Ради справедливости надо заметить, что у соседей не все так благозвучно, как может показаться. Ярким фиолетовым пятном мигает участок реки Дон в Смоленской области. На протяжении последних нескольких лет здесь держится 5-й класс качества (грязные воды).

Когда начинаешь рассматривать ситуацию по каждой реке отдельно, в пору хвататься за голову. Потому что контраст изменения качества воды, начиная с границ Московской области, буквально режет глаза. Взять, например, Оку, реку, которую в области считают чуть ли не самой чистой. Ее класс качества от истока до границы с Подмосковьем стабильно удерживается на уровне 3-го. При впадении реки Нары он повышается до 4-го, сохраняется на этом уровне до впадения реки Москвы и только на территории Рязанской области возвращается на круги своя.

Не лучше ситуация на реке Клязьма. Больше всего ей достаётся от города Щелкова. Если до него качество воды соответствует 3-му классу (в основном

благодаря каскаду Пестовского и Клязьминского водохранилищ), то ниже сбросошелковских очистных сооружений качество воды ухудшается практически в два раза и достигает 6-го класса (очень грязные воды). Эта взвесь течет по Клязьме вплоть до Лосино-Петровского. За несколько километров река успевает самоочиститься лишь до 5-го класса и в таком виде покидает Подмосковьё. Сброс недостаточно очищенных сточных вод в Клязьму, который производит шелковское коммунальное предприятие, рано или поздно доведет реку до полного коллапса. Уже сейчас среднегодовая концентрация загрязняющих веществ ниже Щелкова достигает 14 ПДК!

Свою заметную лепту в загрязнение Клязьмы вносят Орехово-Зуево, Павловский Посад и другие населенные пункты, расположенные по течению реки. Водному объекту, при всем желании, не удастся справиться с загрязнениями, объемы которых постоянно множатся. Впрочем, Клязьма и Ока — цветочки по сравнению с тем, что происходит на реке Москва. Ей, скорее, не повезло протекать по столице нашей Родины. 83 км реки из общих 478 приходится на Москву, что не может не сказаться на ее состоянии. Масла в огонь добавляют Курьяновская и Люберецкая станции аэрации, расположенные на выходе из города. По идее, они призваны очищать отработанную воду. Тем не менее, на выходе из Первопрестольной качество воды удерживается на уровне 5-го класса, что, напомним, очень плохо. После сбросов Люберецкой станции аэрации класс качества последние три года вообще удерживается на уровне 6-го.

На реке Москва идет и стабильный рост случаев высокого загрязнения. Если в 2001 году их было 14, то в 2005 — уже 45. Из них в основном аммонийным и нитритным азотом. Например, среднегодовое содержание аммонийного азота в истоке реки составляет 2,4 ПДК, в Москве уже 6 ПДК, а после станции

аэрации достигает 16 ПДК! Для сравнения: в 2000 году на выходе из станции тот же показатель фиксировали на уровне 2 ПДК. Если и дальше каждые пять лет загрязнение будет увеличиваться в 8 раз, страшно подумать, что останется от реки. Та же ситуация — с содержанием фосфатов. Если до Москвы их содержание не превышает 0,2 ПДК, то ниже станции аэрации вода разве что не светится, потому что в ней содержится 2-3 ПДК данного вещества. Из чего же сделана наша водичка?

— Только вдумайтесь в эту цифру! — призывает Плешакова. — 42 миллиарда кубических метров воды в год перерабатывает Люберецкая станция аэрации. Объем стока всей Клязьмы на территории области составляет 1 миллиард кубических метров в год, а здесь такие объемы. Ни власти, ни владельцы предприятий не горят желанием особо тратиться на очистные сооружения. При всех потугах на реконструкцию и модернизацию схема очистки хозяйственных сточных вод осталась той же: отстой, аэрация с активным илом, последующий отстой-фильтрация и последняя стадия — обеззараживание. Другой технологии на сегодняшний день, к сожалению, не придумано. Как не изменилась и унаследованная от советской власти система собирать с многомиллионного города все стоки, а потом пытаться очистить их в одном месте — на Люберецкой станции аэрации.

По справке журналистов «Московского комсомольца», занимавшихся этими проблемами, общегосударственная сеть режимных наблюдений за качеством поверхностных вод Центрального региона насчитывает 101 водный объект, 135 пунктов наблюдений, 202 створа, из которых 167 расположены на водотоках. Территория разделена на 4 гидрографических района: Балтийский, Черноморский, Азовский и Каспийский. Самым обширным, в территорию которого входит Московский регион, является Каспийский.



Шесть контейнеров с маркировкой «радиоактивные материалы» были обнаружены в июле сотрудниками «Гринпис» под Санкт-Петербургом. Фото: [www.greenpeace.ru](http://www.greenpeace.ru)

В сферу деятельности Центрального УГМС входят 10 областей (Московская, Тверская, Ярославская, Костромская и др.). На территории каждой области осуществляет свою деятельность региональный центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. В Московской области расположено 65 створов наблюдений и 25 водных объектов. Соотношение среднегогодового расхода природных вод к расходу сточных вод в реке Москве достигает 1,4:1. Последний раз самый высокий класс загрязнения — 7-й (чрезвычайно грязные воды) — фиксировался в столичном регионе в 2000 году.

### Дымят и падают ракеты

Ракета «Днепр» с 18 спутниками упала с высоты 25-30 километров. Такие данные сообщили ИТАР-ТАСС на Байконуре, откуда носитель стартовал в ночь с 26 на 27 июля. В 40-50 км от города Байконур найдены фрагменты «Днепра». По сообщениям Роскосмоса, авария российской ракеты-носителя произошла из-за перегрева жидкости на поршне, который управляет камерой номер четыре основного двигателя первой ступени. Теперь экспертам осталось выяснить причину, по которой перегрелась жидкость. Между тем, уже сейчас глава Федерального космического агентства Анатолий Перминов заявляет, что после окончания экспертизы российская сторона обратится к правительству

Казахстана с просьбой о возобновлении стартов аналогичных ракет с Байконура. Напомним, что запуски были прекращены по инициативе Казахстана через несколько дней после аварии. Власти республики также требуют от России компенсацию за ущерб, нанесенный экологии района, в котором упал «Днепр». Окончательная сумма ущерба еще не определена, по мнению местных чиновников, она может составить 330 миллионов долларов. Как сообщалось ранее, в пресс-службе Роскосмоса эту цифру назвали «многократно завышенной».

Как свидетельствует Газета.ру, вопрос экологической обстановки в зоне падения ракеты-носителя «Днепр» находится на особом контроле в правительстве Казахстана. При этом, издание ссылается на сообщение министра по чрезвычайным ситуациям Казахстана Шалбая Кулмаханова.

«Падение российской ракеты-носителя РС-20 «Днепр» находится на особом контроле в правительстве Казахстана. Кроме того, оно вызвало беспокойство у населения, прежде всего, в Кызылординской области», — сказал Кулмаханов во время посещения космодрома Байконур. Кулмаханов вместе с председателем правительственной комиссии Казахстана вице-министром образования и науки Азаматом Абдымомуновым, членами комиссии и группой специалистов побывал во вторник на месте падения «Днепра». Были

отобраны пробы воды и почвы. Члены комиссии, разделившись на несколько рабочих групп, совершили облет места падения ракеты-носителя, а также объехали районы возможного падения фрагментов ракеты, сообщила пресс-служба МЧС. По окончании работ в Байконуре было проведено совместное заседание правительственных комиссий Казахстана и России.

Ракета-носитель «Днепр», созданная на базе тяжелой стратегической ракеты РС-20 «Воевода» (по западной классификации «Сатана») должна была вывести на орбиту 18 космических аппаратов, в том числе первый белорусский космический аппарат «БелКа» и российский «Бауманец». На «Днепре» было 16 иностранных малых спутников — итальянские Unisat-4 и PICROT, а также 5 контейнеров Р-РОТ с 14 американскими наноспутниками. На второй минуте полета произошло аварийное отключение двигателей первой ступени ракеты-носителя, и она вместе со спутниками упала на землю.

А вот как оценил ситуацию независимый эксперт, кандидат технических наук Сергей Кричевский.

— Место падения находится в 205 км к западу от Кызыл-Орды и в 150 км к юго-западу от Байконура (координаты 44 градуса 34 минуты северной широты и 63 градуса 58 минут восточной долготы). В месте падения — воронка диаметром 50 м и глубиной 10 м. В радиусе 1 км территория загрязнена высокотоксичными компонентами ракетного топлива (т.е. опасно загрязнены не менее 3-4 квадратных км территории). Наличие гептила в размере 1000 миллиграмм на литр зафиксировано в воронке, образовавшейся в грунте от падения и взрыва аварийной ракеты. Концентрация вредных веществ превышает норму в тысячу раз. Существует угроза экологической катастрофы. Властями принимаются меры по защите населения, медицинскому обследованию,



расследованию аварии и др. В связи с аварией ракеты-носителя «Днепр» эвакуирован личный состав пограничного участка «Керкели», дислоцирующегося в районе ее падения в Кызылординской области Казахстана (на юге). Вместе с тем, отмечается в сообщении, местное население оповещается о запрете выгула домашнего скота в месте падения обломков ракеты «Днепр» и космических аппаратов, предупреждается о возможной эвакуации в случае необходимости.

### Поезда сходят с рельс

В Приморье произошла крупная железнодорожная авария.

Возле приморского города Дальнереченска около 5 утра по местному времени с рельсов сошли 32 пустых вагона и цистерны для нефтепродуктов, шедших в сторону Хабаровска. Как сообщили корреспонденту ИА REGNUM 6 августа в региональном центре МЧС, в западном направлении движение удалось открыть, движение в сторону Хабаровска стало возможно.

Хотя вагоны шли на большой скорости, жертв удалось избежать, но из-за аварии оказалась заблокированной железнодорожная ветка в восточном направлении. Сошедшие с путей цистерны разрушили около 50 метров железнодорожного полотна, электроопору и несколько стрелочных переездов. Пассажиры других поездов, ставшие заложниками аварии, были отправлены в населенные пункты на автобусах.

### Радиоактивный груз

26 июля 2006 года под Санкт-Петербургом сотрудниками «Гринпис» были обнаружены шесть контейнеров с маркировкой «радиоактивные вещества». Мощность излучения на поверхности контейнеров достигала 19 мкЗв/ч (примерно 1900 мкР/ч), что превышает фоновый уровень примерно в 100 раз, а на пассажирской платформе — в 40 раз. На поверхности контейнеров указано, что в них перевозится уран-235 и уран-236. В течение

получаса активисты «Гринпис» беспрепятственно находились в непосредственной близости от контейнеров, проводили их обследование и фотосъемку. За все это время из прицепного вагона, где, по идее, должна быть охрана, так никто и не вышел.

А накануне на станции Капитолово размещались 56 специализированных вагонов для перевозки радиоактивных грузов, возле которых уровень радиации превышал допустимый в 20 раз. Охраны также замечено не было. О «странном составе» со значками радиации в «Гринпис» сообщил один из пассажиров электрички. «Такого рода перевозка может быть великолепным подарком для террористов — как для их обеспечения радиоактивными материалами, так и непосредственно как объект теракта», — говорит Дмитрий Артамонов, руководитель отделения «Гринпис» в Санкт-Петербурге. — Такой теракт может привести к очень серьезным последствиям, поскольку разрушить контейнеры особого труда не представляет. Да и террористы совершенно не обязательны — в случае «обычной» аварии эффект может быть ничуть не меньше». Еще два месяца назад 37 контейнеров с такой же маркировкой были обнаружены «Гринпис» на той же станции Капитолово. Они также были без охраны. Чтобы предотвратить возможные негативные последствия такой халатности, о происходящем тогда были проинформированы сотрудники МЧС. От дежурного МЧС по Ленинградской области получили следующую информацию: они ничего про этот состав не знают и «если там охраны нет, то и нет».

На просьбу принять меры пока не стало поздно, был получен ответ, что «даже после теракта поздно не бывает». Не прошло и десяти дней после того, как в России главы «большой восьмерки» обсуждали проблемы энергетической безопасности, ядерной в том числе, а под Санкт-Петербургом, прямо на

пассажирской станции, стоят без охраны радиоактивные составы. К ядерной безопасности в России относятся, по-видимому, иначе. Поэтому планы по строительству новых АЭС внушают справедливое опасение: из-за халатности атомного ведомства под угрозой вполне могут оказаться жизни миллионов жителей нашей страны.

### В подземных водах — керосин

В Каменске-Уральском (Свердловская область) грунтовые воды загрязнены тоннами керосина, коллективные сады стали непригодными для выращивания растений, сообщил «Интерфаксу» начальник ТУ Роспотребнадзора Каменска-Уральского Павел Дуров. «Мы провели экспертизу по просьбе владельцев садов. Действительно, в подземных водах обнаружен керосин. Его люди находят в открытых колодцах. Есть даже такие данные, что некоторые люди делают скважины, так как керосин находится неглубоко, выкачивают его», — сказал Дуров.

Он пояснил, что керосин накапливался в грунтовых водах в течение длительного времени. «Керосин в подземных водах — это результат эксплуатации неисправных емкостей для хранения керосина на военном аэродроме в селе Травянском», — уточнил Дуров.

Он отметил, что основная проблема состоит в том, что керосин загрязняет уголья, и территория садов становится непригодной для использования, поскольку растения и их плоды впитывают в себя нефтепродукты из почвы. Специалист порекомендовал оставить такие сады и требовать компенсации ущерба. Также, по его словам, керосин в подземных водах при небольшом лесном пожаре может привести к катастрофе, так как легко воспламеняется. Кроме того, отметил он, гидрогеологи высказали предположения, что капсула керосина движется по подземному руслу реки Исеть и может выйти наружу. «Однако

неизвестно, когда это произойдет; может, через десять лет или сто», — добавил он.

### **Хиросима взывает к освобождению мира от ядерного зла**

Десятки тысяч людей со всего мира собрались в японском городе Хиросима в воскресное утро, чтобы помолиться о мире и призвать к избавлению от ядерного оружия в день 61-ой годовщины первой атомной бомбардировки. Участники ежегодной скорбной церемонии в память о более 220 тысячах людей, погибших от взрыва и его последствий, собрались в мемориальном Парке Мира вблизи того места, куда была сброшена бомба. «Радиация, взрыв в соединении с летней невыносимой жарой создали настоящий ад на Земле», — сказал мэр Хиросимы Тадатоши Акиба. Высказав глубокое сожаление по поводу глобальной тенденции к ядерному вооружению, Акиба призвал к проведению кампании по освобождению мира от атомного оружия. «Спустя 61 год число государств, вооруженных ядерным злом и поработанных ядерным оружием, все растет. И теперь человечество стоит на распутье — оставаться ли ему в этом рабстве или освободиться от него», — сказал в своей речи мэр Хиросимы. В 8:15 утра зазвонил Колокол мира — именно в этот момент 6 августа 1945 года военный самолет США сбросил ядерную бомбу на этот город. Вторую бомбу США сбросили на город Нагасаки 9 августа того же года.

### **После Чернобыля — Швеция?**

Информация о происшествии на шведской АЭС в Форсмарке, которое уже сравнивают по возможным последствиям с аварией на Чернобыльской АЭС, наводит на серьезные размышления о безопасности атомной энергетики вообще. Авария на АЭС в Швеции, которая стала, по мнению ряда экспертов, самым серьезным происшествием на атомном объекте в мире со вре-

мен аварии на Чернобыльской АЭС 20 лет назад, могла привести к расплавлению тепловыделяющих элементов в активной зоне реактора. Окончательно установить масштаб и характер повреждений станет возможно по завершении расследования. «Чистое везение, что активная зона не расплавилась, — считает бывший директор АЭС Ларс-Олов Хеглунд (Lars-Olov Hoglund). — Из-за того, что в сети не было электроэнергии, все могло закончиться катастрофой». Как показало расследование, авария на АЭС Форсмарк произошла 25 июля в 5 часов 46 минут 02 секунды по местному времени (в 9 часов 46 минут по московскому) вследствие нештатной работы систем обеспечения безопасности при аварийном выключении реактора. Оно, в свою очередь, было инициировано коротким замыканием на распределительной подстанции за пределами самой АЭС, в 130 км к северу от Стокгольма. Как сообщило венгерское агентство по чрезвычайным ситуациям со ссылкой на шведскую инспекцию АЭС, автоматически включились только 2 из 4 дизельных генераторов, которые должны были обеспечить работу систем защиты — охлаждение реактора. Остальные удалось включить только вручную и лишь 20 минут спустя. Масштаб повреждений характеризуется как высокий, по 7-балльной шкале INES аварии присвоен уровень 2 (максимальный — 7). Это первая авария такого класса на данной АЭС. По словам официального представителя АЭС Андерса Маркгрена (Anders Markgren), реактор АЭС заглушен и будет остывать до тех пор, пока не будут сделаны окончательные выводы относительно причин и масштабов аварии, а также возможных повреждений. Уже ясно, что станция будет перестроена с тем, чтобы исключить возможность повторения подобных аварий. Для Швеции, в которой примерно половина всей потребляемой электроэнергии вырабатывается на АЭС,

столь серьезная авария явилась особенным ударом — начались выключения реакторов с целью контроля безопасности. Так, сообщает Aftenposten, остановлены 2 из 3 реакторов на АЭС Оскарсхамн.

АЭС в Форсмарке вырабатывает 16% всей потребляемой в Швеции электроэнергии, совокупная мощность трех реакторов — 3,09 МВт. Первый энергоблок сдан в эксплуатацию в 1980 году. Персонал станции — 720 человек (2002). АЭС состоит из трех реакторных блоков с реакторами на легкой воде. «Довольно странно, что это случилось в Швеции, где системы безопасности отличаются исключительной надежностью, — считает Нильс Бемер (Nils Bohmer), Беллуна-Осло. — Я бывал в Форсмарке, и уровень подхода к вопросам безопасности там разительно отличается от того, что мне приходилось видеть, к примеру, на российских АЭС. То, что подобный инцидент мог случиться в Швеции, считавшейся самой безопасной страной из всех, показывает, что в АЭС никогда нельзя быть уверенным на все 100%. Происшествие должно стать тревожным звонком для всех стран в мире, предполагающих строительство новых атомных электростанций».

### **Взрыв завода в Китае**

В Китае взорвался химический завод. Как сообщило агентство Xinhua, при тестовом запуске взорвался реактор завода в восточной провинции Цзянсу. Погибли 12 человек, госпитализированы с различными травмами несколько десятков человек, 7000 жителей окрестностей завода эвакуированы. Завод производит бензолные и фторсодержащие химикаты. Информации о загрязнении окружающей среды пока нет.

*(По сообщениям российской и мировой прессы)*



Лала Ашрафова,  
Менеджер Международной  
экоэнергетической академии, Баку

# Источник энергии — ветер

Сейчас в России около 10 миллионов потенциальных потребителей, прежде всего, в сельских районах, не могут пользоваться электроэнергией, поскольку до них не дошли линии электропередачи. И что, всегда сидеть им с лучиной?

Централизованное электроснабжение и обслуживание малых и удаленных друг от друга потребителей в большинстве случаев связано с высокими затратами, а денег, как известно, никогда не бывает много. Альтернативой ему могут и должны стать дешевые, надежные и экологически чистые источники — ветряные энергетические установки (ВЭУ).

Однако, несмотря на то, что уже давно существуют развитые технологии для производства электроэнергии с помощью ветряных установок, рынок, связанный с использованием энергии ветра, развивается очень медленно по следующим причинам. Во-первых, очень низок уровень информированности населения о возможности использования ВЭУ в качестве источника энергии. Во-вторых, совершенно отсутствуют законодательные и нормативные акты по применению возобновляемых источников энергии, в том числе ВЭУ.

Мощность ВЭУ в основном зависит от скорости ветра, которая меняется в зависимости от высоты. Применение ВЭУ целесообразно в местностях, где среднегодовая скорость ветра (побережье Северного Кавказа, в азиатской части Восточной Сибири, на побережьях Тихого и Северного Ледовитого океанов и т.д.) не отличается от расчетной скорости ветра — 4 м/с. Монтаж установок на местности производится в соответствии с методическими указаниями и санитарными нормами и правилами (например, расстояние ВЭУ от жилого дома должно быть не менее 30 м).

Мировой опыт эксплуатации ВЭУ показывает, что для применения установок необходимо улучшение просветительной работы среди населения, которое является потенциальным потребителем. Общественные организации должны провести различные мероприятия, способствующие применению возобновляемых источников энергии, в том числе ВЭУ, для удовлетворения потребности различных потребителей в сельской местности.



Катерина Гайсова  
факультет журналистики, СПбГУ

# На крыльях ветряка

*Редакция уже не один раз обращалась к проблемам ветроэнергетики. Но, видимо, есть необходимость в том, чтобы еще и еще возвращаться к этой теме. Поэтому мы напомним некоторые подробности положения дел в сфере возобновляемых источников получения энергии.*



Самой первой для всего человечества «ветроэнергетической установкой» (ВЭУ) был обыкновенный парус. Именно с его помощью энергия ветра преобразовывалась в кинетическую энергию движения судна.

И на суше люди также приспособливали ветер для своих нужд. Десятки тысяч ветряных мельниц издавна исправно мололи зерно, откачивали воду, совершали много других полезных действий. Труды многих изобретателей они были усовершенствованы. Ветряная мельница оказалась существенно проще водяной. Только в России их было больше 250 тыс.

Но вторая половина XX века оказалась несчастливой для них — «последователи» героя великого Сервантеса повели с мельницами отнюдь не аллегорическую борьбу и, в отличие от Дон-Кихота, добились полной и безоговорочной победы.

Сама жизнь заставляет сегодня понять: людям не надо спешить отказываться ни от какого опыта. И вот мы потихоньку стали вспоминать давно забытое старое, совершенствуя и дополняя его современными достижениями. Одна из перспектив энергообеспечения — ветер, влиять на появление которого могут только атмосферные фронты и другие погодные условия.

### Историческая справка

Первые проекты ветроагрегатов, способных вырабатывать электроэнергию, появились еще в 20-е годы XX века. Первый экземпляр ветродвигателя с роторами (цилиндрами) на четырех крыльях, диаметром 20 метров, был установлен в 1926 году в Берлине на башне высотой 15 м. Его крылья были сделаны из легкого металла — лоталя. Тогда же предпринимались попытки создать силовые установки на основе ветроагрегата для морских и речных судов. Работы эти, основанные на эффекте Магнуса (при вращении цилиндра в набегающем на него потоке воздуха появляется поперечная сила, действующая на него), со временем были свернуты. В 80-е годы Жак-Ив Кусто построил корабль, работающий на том же принципе, доказав, как минимум, что «в этом что-то есть».

### Ветер — в электроэнергию

Сегодня старая добрая «мельница», оснащенная электронным управлением и гигантскими лопастями (до 120 и более м в диаметре), ротором и генератором, вполне способна вырабатывать уже не только муку, но и электроэнергию. Действие современных ВЭУ основано на преобразовании энергии ветра уже не в кинетическую, как это было в случае с парусными судами, а в электрическую, которую можно передавать на расстояния и использовать для получения света и тепла.

Современные ветряки — это сооружения высотой с многоэтажный дом с огромными лопастями. Спроектированы ветряки в основном с тремя лопастями, укрепленными на горизонтальной оси.

Некоторые ветродвигатели похожи на вертикально расположенное велосипедное колесо с лопастями вместо спиц, другие — на карусель. Но все проекты имеют одну особенность — гигантские размеры ветроколеса. Это понятно: чем больше лопасти, тем легче даже самый слабый ветер сможет их вращать. Сегодня уже появляются идеи создания так называемых

ветросиловых плотин — наземного и морского базирования. Один из таких проектов представляет собой металлический каркас высотой 350 и шириной 500 м, на котором установлены 224 ветрогенератора. Каркас крепится к понтонам. Закрепленные на якоря понтоны сами устанавливаются против ветра.

Все большее распространение получают ветроэнергетические станции (ВЭС). Основным типом используемых на станциях ВЭУ является трехлопастное ветроколесо с горизонтальной осью вращения (99% ветроагрегатов). В настоящее время одна стандартная турбина может обеспечить производство 5 МВт электроэнергии, что в десять раз лучше, чем было 20 лет назад. Этого достаточно для обеспечения электроэнергией поселка из 1600 современных домов. Такие агрегаты имеют диаметр лопастей, равный 80 м, и высоту башни в 80 м. В 2002 году немецкая компания Enercon завершила создание прототипа ВЭУ на 4,5 МВт с диаметром ротора в 112 м. В октябре 2004 года этот ветроагрегат был включен в рабочий режим в земле Шлезвиг-Гольштейн (Германия).

Потенциал использования энергии ветра достаточно велик — подсчитано, что длительность действия энергетического потока ветра составляет от 2 до 5 тыс. часов в год в зависимости от места положения, диаметра ветрового колеса и высоты его оси над землей. Ветроэнергетика достаточно активно развивается в ряде стран Западной Европы, Азии и США. За период с 1995 по 2004 год мировой рынок ветровых энергетических турбин рос ежегодно в среднем на 40%.

### Дуют ветры и в России

РАО ЕЭС намерено восстановить ветроэнергостановки в Калмыкии и, стало быть, именно этим регионом будет прирастать ветроэнергетика в России. Сегодня она не может развиваться из-за отсутствия нормативно-правовой базы, заявил на пресс-конференции в Москве Анатолий Копылов, советник председателя правления Федеральной гидрогенерирующей компании РАО «ЕЭС России», сообщает ИА REGNUM. Для развития той или иной области энергетики «необходимо определенное количество рекомендаций, инструкций и прочих нормативных и регламентирующих документов», но для российской ветроэнергетики подобные материалы пока не разработаны, констатировал он.

И все-таки, по словам Анатолия Копылова, еще с 2002 года в стране действует программа развития ветроэнергетики, и в настоящее время при участии РАО «ЕЭС» разрабатывается проект Федерального закона «О поддержке использования возобновляемых источников энергии».

Особенно благоприятные условия для ветроэнергетики существуют на Дальнем Востоке и в поволжских степях, сообщил Анатолий Копылов. В частности, по его словам, в настоящее время планируется разработать схему реконструкции существующих ветроэнергостановок в Калмыкии и приведения их в рабочее состояние.

Согласно материалам, предоставленным РРЭЦ, к 2050 году энергопотребление в мире увеличится в 2 раза, а к 2100 году — в 2,5 раза. При этом, ис-



пользование нефти и газа как энергоносителей будет сокращаться. Россия обладает огромными ресурсами ветровой, геотермальной, солнечной энергии, энергии биомассы, гидроэнергетическими ресурсами. Технический потенциал возобновляемых источников энергии в стране, по данным РРЭЦ, составляет 4,6 млрд. тонн условного топлива в год, что в пять раз превышает объем потребления всех топливно-энергетических ресурсов России.

Энергетические ветровые зоны в нашей стране расположены, в основном, на побережье и островах Северного Ледовитого океана от Кольского полуострова до Камчатки, в районах Нижней и Средней Волги и Каспийского моря, на побережье Охотского, Баренцева, Балтийского, Черного и Азовского морей. Отдельные ветровые зоны расположены в Карелии, на Алтае, в Тыве, на Байкале.

Максимальная средняя скорость ветра в этих районах приходится на осенне-зимний период — период наибольшей потребности в электроэнергии и тепле. Около 30% экономического потенциала ветроэнергетики сосредоточено на Дальнем Востоке, 14% — в Северном экономическом районе, около 16% — в Западной и Восточной Сибири.

В 1992-1994 годах было начато строительство Калмыцкой ВЭС мощностью 22МВт (АО «Калмэнерго»), Заполярной ВЭС мощностью 2,5МВт (АО «Комизэнерго»), Куликовской ВЭС мощностью 5,1 МВт (АО «Янтарьэнерго») и др. Строительство Калмыцкой и Заполярной ВЭС на базе отечественных установок с 1997 года практически прекращено из-за отсутствия финансирования.

Сейчас построены и действуют на немецком и датском оборудовании Маркинская ВЭС (АО «Ростовэнерго»), ВЭС на о.Беринга (АО «Камчатэнерго») и Куликовская ВЭС (АО «Янтарьэнерго»).

*Куликовская ВЭС.* Первый агрегат пущен в мае 1998 года, последний — в июне 2002 года. За период с 1 сентября 1999 года по 1 сентября 2002 года ВЭС выработала 6058,8 тысяч кВт/ч электроэнергии. Эксплуатационный персонал отмечает проблемы ремонта узлов ветроагрегатов, конструкция которых предусматривает только блочную замену, а также сложности организации сервисного обслуживания с привлечением датских фирм.

*Анадырская ВЭС (Чукотский АО).* Сроки проектирования и строительства: январь 2001 — октябрь 2002 года. Пуск на полную мощность — июль 2003 года. Мощность станции — 2,5 МВт. Установлено 10 ветроагрегатов типа АВЭ-250 отечественного производства для северных условий. Среднегодовая скорость ветра — 6,5 м/с, максимальная — 52 м/с. За период с 1 июля 2003 года по 1 апреля 2004 года выработано 2370,68 кВт/ч электроэнергии. Подтверждена работоспособность ветроагрегатов при скоростях ветра от 4,8 м/с до 30 м/с и при температурах до -42 градусов, при параллельной работе ВЭС (70% мощности) и ДВС (30% мощности).

Кроме того, более десяти ветроэнергостанций в России проектируются или находятся в стадии строительства.

Таким образом, отнюдь не на голом месте можно было бы разворачивать серьезную государственную целевую программу по внедрению альтернативных экологически чистых источников электроэнергии.

### Поможем, чем можем

Заметим, что в странах, которые развивают ветроэнергетику, уже давно отработаны механизмы развития этой, пока еще нетрадиционной и во многом экспериментальной отрасли энергетики.

В США поддержка осуществляется на федеральном и местном (штат, город) уровнях. Штаты Нью-Йорк, Висконсин, Мичиган и Пенсильвания используют механизмы государственной закупки возобновляемой электроэнергии как средство стимулирования и поддержки источников чистой энергии. В штате Нью-Йорк государственная закупка чистой энергии по итогам 2005 года составила 10%, к 2010 году — 20%.

В Пенсильвании государственная закупка уже в течение нескольких лет составляет 5%. Существует система государственных доплат за выработанную ВЭУ энергию (1,5 цента за кВт/ч).

В Австралии на каждый выработанный на возобновляемых источниках энергии МВт выдается сертификат. По итогам финансового года за каждый отсутствующий сертификат взимается штраф в размере около 21 доллара. Принятым в Германии законом об использовании возобновляемых источников энергии в течение первых пяти лет эксплуатации предусмотрена фиксированная стоимость энергии, отпускаемой ВЭС потребителю на уровне около 0,09 евро за кВт/ч. Величина квот на возобновляемую энергию в Великобритании составляет 3% от годового объема и возрастет до 10% к 2010 году.

Для поддержки начинаний в области альтернативной энергетики в Индии создано министерство нетрадиционных источников энергии. При нем организован фонд субсидирования и выдачи кредитов для строительства объектов ВИЭ. Кредит выдается на 6 лет с освобождением от выплаты процентов на 1 год. Для объектов ветроэнергетики введены такие льготы: освобождение от налога на прибыль на первые 5 лет после сооружения, разрешение на списание 100% стоимости ВЭС через год эксплуатации, гарантированная стоимость продажи энергии, вырабатываемой ВЭС, в размере 0,07-0,08 долларов за кВт/ч.

В странах с достаточно развитой ветроэнергетикой принят ряд мер, стимулирующих работы в этом направлении. В Германии, США, Дании, Испании введена обязательность покупки для энергосистемы энергии ВЭС в режиме естественного ветра. В Германии, США, Испании, Индии, Нидерландах, Англии существуют налоговые льготы на производство оборудования и создание ВЭС, государственные и региональные инвестиции в создание новых типов оборудования и создание ВЭС, государственные гарантии для инвесторов.

В России закон о возобновляемых источниках энергии, как мы помним, до сих пор не принят.

Лина Зернова  
журналист  
zerno@sbor.net  
фото: Ю. Кулькина

# ФИННЫ ПОКАЖУТ НАМ, КАК МУСОР

*В прошлом номере журнала мы писали о том, как решаются мусорные проблемы в Финляндии. Сегодня эта тема получает продолжение — но уже на Ленинградской земле.*

## «ГАЗУЕТ»

В районе Суздальских озер появились контейнеры для раздельного сбора мусора. Ответственности соображать долго не придется — в один будет предложено бросать бумагу, в другой — стекло, а в третий — все остальное. Все просто, как в детском саду. Правда, яркие финские бачки появятся не везде, а в трех местах — непосредственно у Суздальских озер, у платформы «Озерки», а также в малоэтажном жилом комплексе «Скандинавия». И это — только начало. К ноябрю, если все сложится, собирать отходы раздельно начнет вся Выборгская сторона. Так что 500 тысяч ее жителей смогут с полным правом назвать себя европейцами.

Впрочем, раздельный сбор отходов для Петербурга — не в диковинку. Сегодня в разных районах города действуют около 200 площадок, к которым жители окрестных домов несут мусор в разных пакетах. А к концу года администрация Санкт-Петербурга решила обеспечить разноцветными контейнерами уже полгорода. То есть из 4500 площадок более 2200 станут «раздельными». Это настоящий прорыв.

И все-таки «выборжане», даже на фоне таких успехов, держатся в лидерах. Суть в том, что установка разноцветных контейнеров — лишь вершина айсберга. Дальше планируется то, чем еще не занимался ни один район Петербурга. Ведь администрация Выборгского района вкупе с МИД Финляндии и финской компанией «Молок» начали пилотный проект, цель которого — усмирение мусорного дракона, для начала в одном отдельно взятом районе Санкт-Петербурга.

В 11 километрах от Хельсинки находится самый крупный полигон Суоми, на который свозятся отходы, нарабатываемые почти миллионом жителей — пятой частью населения Финляндии. На первый взгляд, окруженные лесами 160 гектаров территории на свалку ну никак не похожи. Ни запаха, ни разлагающейся органики, ни несметных полчищ горластых чаек. Выситя поросшая зеленой травой гора, вот, собственно, и все. Только на самой ее вершине можно увидеть копошащуюся технику, трамбуемую только что доставленный мусор, и засыпающую его грунтом.

Полигоном командует межмуниципальное предприятие «Helsinki Metropolitan Area Council» (YTV). Около 20 лет назад муниципальные власти финской столицы и трех самых крупных пригородов решили объединиться, чтобы преобразовать бурный поток бытовых отходов в управляемое течение. Дело в том, что в середине 80-х финские свалки мало чем отличались от наших. Теперь менеджеры YTV точно знают: секрет превращения зловонной помойки в безопасную для природы гору отходов — всего лишь правильный менеджмент.

Со стороны все выглядит просто. Муниципальное предприятие на конкурсной основе нанимает участников технологического процесса: администрацию и работников полигона, специализированный автосервис, мусороперевозчиков, перерабатывающие предприятия и т.д. И, наладив механизм экономической заинтересованности, запускает производство. А дальше — потребители платят за сданный мусор, а YTV оплачивает услуги





Реклама раздельного сбора мусора над контейнерами в переулке Бойцова

нанятым подрядчиком. В муниципальную казну никто и не думает залезать, поскольку мусорный бизнес — дело прибыльное.

Прибыли УТВ складываются от реализации переработчикам извлеченных из мусора вторичных ресурсов — бумаги, стекла, металла, пластмассы. А также продажи свалочного газа — зеленая гора еще и генерирует метан. Его только нужно уметь собрать. Так вот «нафаршировав» свалку системой труб, УТВ собирает газ, которого хватает на отопление 24 тысяч жилых домов!

Именно УТВ и решило поделиться с администрацией Выборгского района своим опытом.

Смелости чиновников Выборгской стороны надо отдать должное — бытовыми отходами в Петербурге всю жизнь занимался Жилищный Комитет. Решившись на такой эксперимент, районная администрация пошла нетереной дорожкой. Хотя, строго говоря, такая инициатива не противоречит принятой в августе прошлого года городской концепции по обращению с твердыми бытовыми отходами. Этот документ как раз призывает районы к действию.

— Больше всего от проблемы отходов страдают районные власти, — говорит заместитель главы администрации Выборгского района Сергей Гумен. — Ведь именно к нам идут местные жители с жалобами и обращениями.

В апреле Выборгский район получил грант от МИД Финляндии на разработку местной концепции по обращению с отходами. Предполагается, что готова она будет уже в октябре. И уже сейчас в административном здании заключаются договора с жилищниками, отвечающими за обслуживание контейнерных площадок, мусороперевозчиками, полигонами бытовых отходов, переработчиками вторичного сырья.

— Самое любопытное, что все перечисленные организации участвуют в сборе и утилизации отходов и сегодня, — продолжает Сергей Гумен. — Но пока каждое звено работает само по себе, без какой-либо взаимной заинтересованности. К примеру, мусороперевозчики могут не приехать за отходами вовремя и никакого материального наказания за это не понесут. А все потому,

что Жилищный комитет, получающий с населения деньги за перевозку мусора, не в состоянии проконтролировать каждый мусоровоз. Вот и стоят переполненные баки во дворах неделями.

Проблема с отходами в Петербурге заложена уже в организации самого процесса. Мусорными контейнерами занимается Жилищный комитет, оплачивающий Спецтранс перевозку. Полигоны и мусороперерабатывающие заводы курируются уже Комитетом по природопользованию и экологической безопасности, при этом за утилизацию городской скверны рассчитывается городской бюджет. Одновременно доходы от продажи извлеченного из мусора вторичного сырья остаются тайной за семью печатями.

Проблема усугубляется отсутствием современного законодательства по отходам. Страдающей же стороной остается, как всегда, население.

Вот почему Выборгская администрация решила взять этот сектор районного хозяйства в свои руки. И, вооружившись финской моделью, попытаться не только обуздать мусорного дракона, но и заставить его работать на благо горожан.

Уже ясно, что пилотный проект окажется делом непростым. И один из самых щепетильных моментов — управление финансовыми потоками. Собираемая с населения плата за транспортировку отходов, а также доходы, получаемые с реализации вторичных ресурсов, должны аккумулироваться на одних счетах и управляться одним юридическим лицом. Это будет акционерное общество, по типу финского межмуниципального предприятия УТВ.

На его же счета должны будут перечисляться и средства, расходуемые на переработку и утилизацию отходов. Как уже говорилось, пока в Петербурге они выделяются из городского бюджета. Но, вообще говоря, эту процедуру должны оплачивать производители мусора — физические и юридические лица. Такова международная практика, так обстоят дела и в Финляндии.

— С появлением разноцветных контейнеров коммунальные тарифы не изменятся, — говорит Сергей Гумен. — Средств, по нашим оценкам, на нормальную работу с отходами хватает. Главное — навести порядок в головах. Если нам с помощью финских коллег на Выборгской стороне удастся создать стройную систему управления бытовым мусором, распространить эксперимент можно будет на весь Петербург.

Любопытно, что финны намерены организовать под Петербургом еще один опытный участок: на полигоне «Волхонка», куда свозится мусор с Выборгской стороны, будет налажен сбор свалочного газа. Они планируют «отрезать» кусок свалки, нашпиговать его специальным оборудованием, чтобы показать нам, как мусор «газует».





А пока у нас мусор собирают в основном так...

— Пусть и наш мусор поработает на нужды местных жителей, — заявляет Сергей Гумен. — В соседних с «Волхонкой» поселках изношенные сети с напряжением, едва дотягивающим до 180 вольт. Население будет нам благодарно, а наша компания получит дополнительные прибыли.

Еще одна статья доходов, на которое может рассчитывать вновь созданное акционерное общество, — сокращение выбросов парниковых газов. Метан, который выделяет разлагающийся мусор, занимает одно из первых мест среди газов, содействующих глобальному потеплению. Со строительством дренажной системы он уже не будет «парить» небеса, а менеджеры по отходам Выборгского района возьмутся за подсчет прибылей, возможность получения которых дает им подписанный Россией Киотский протокол.

#### **Комментарий юриста:**

Правовое регулирование в области обращения с отходами осуществляется в соответствии с ФЗ-89 от 24 июня 1998 года «Об отходах производства и потребления», а также нормативными правовыми актами субъектов РФ и муниципальными правовыми актами.

Одними из основных принципов государственной политики в области обращения с отходами является научно обоснованное сочетание экологических и экономических интересов общества и участие в международном сотрудничестве Российской Федерации в области обращения с отходами.

В Комитете Совета Федерации разработана «Экологическая программа по управлению отходами методом создания системы сбора, сортировки и переработки вторичных материалов из твердых бытовых отходов с участием населения».

А депутатами Законодательного Собрания Санкт-Петербурга внесен на рассмотрение проект Закона «Об обращении с отходами производства и потребления в Санкт-Петербурге». В частности, за неосуществление раздельного сбора отходов законопроект предусматривает наложение административного штрафа на должностных и юридических лиц.

### Пишут, что...

#### **Погром в Ульяновске**

В Ульяновске на исторической набережной вырубают реликтовые деревья, спиленные стволы обливают керосином и сжигают прямо на месте.

Так в городе реализуется широко разрекламированный проект горнолыжного курорта «Ленинские горки».

Сначала планируется построить два бугельных подъемника, проложить три вида трасс, установить снеговые пушки для восстановления покрова, а также обустроить специальную зону для сноубордистов. После этого будут построены сеть кафе национальных кухонь, комплекс летних развлечений, автомобильная стоянка, крытый теннисный корт, картодром, зоны для пикников, летний скаутский лагерь.

Инициатором проекта была группа компаний «Волга — Днепр» и один из ее руководителей Денис Барышников. Он является соучредителем некоего ООО «Ленинские горки», которое будет заниматься сбором денег под строительство трассы. У общественности создалось впечатление, что бизнес и местные власти сообща продвигают «курортный» проект.

Для строительства выбран парк Дружбы народов, который находится в самом центре города. Здесь, на волжской набережной, расположен Ленинский мемориал, а также здания педагогического университета, сельскохозяйственной академии, областной филармонии и художественного музея. Сюда же собралось втиснуть новый развлекательный комплекс.

По заключению экспертов, предполагаемое место строительства горнолыжного курорта находится в оползневой зоне с чрезвычайно запущенной дренажной системой. По самым скромным подсчетам, противооползневые и берегоукрепительные работы обойдутся в 2-3 раза дороже самого курорта. Даже странно, что бизнесмены взялись за проект, который требует таких колоссальных вложений.

По мнению бывшего главного геолога Ульяновской области, почетного исследователя недр России Ивана Мирошникова, проводившего экспертизу волжского склона, начинать масштабное строительство в этом районе смертельно опасно. Есть риск, что все сползет вниз: и Мемориальный центр, и университет, и филармония вместе с посетителями. Именно поэтому на «Ленинские горки» было наложено экологическое табу.

Интересно, что к началу работ в парке «Ленинские горки» не было (и до сих пор нет) элементарного плана горнолыжной трассы и государственной экспертизы проекта. Город просто поставили перед фактом, подчистую выкорчевав часть склона. Видимо, авторы проекта не сомневались, что проект получит одобрение.

*МОСКОВСКИЕ НОВОСТИ,  
N31 за 2006 год (18 августа 2006)*

Вадим Дымов  
журналист  
escopravo@escopravo.info

# ВСТО: ТРУБНЫЙ ИЗГИБ

*Как хороши, а главное, эффективны на Руси... разговоры. Вот побеседовал, например, прилюдно президент страны с главой «Транснефти» Вайнштоком, и мгновенно было принято решение отодвинуть нитку нефтепровода «Восточная Сибирь — Тихий океан» сразу аж на 400 километров. Вскользь заметим, что прежде глава «Транснефти» уверял, будто единственно возможная трасса — по берегу священного Байкала.*



Только вот незадача: и это скоропалительное решение далеко не всех удовлетворяет в России. С одной стороны, хорошо, что отвели потенциальную беду от заповедных мест. Но с другой — как это скажется на якутских оленях, которые испокон века привыкли кочевать в местах, куда скоро придет мощная техника? А олени здесь для местных жителей ничуть не менее ценны, чем нефть для страны.

Для тех, кто не очень глубоко вник в проблему, напомним кратко историю проекта ВСТО.

Впервые о проекте заговорили еще несколько лет назад. Изначально был предложен южный вариант. Он должен был начинаться у Ангарска, идти к южной оконечности Байкала, обходить его по южному берегу, выходить к реке Селенге в районе города Селенгинска, а дальше — на Сковородино вдоль линии Транссиба. Это — первая очередь строительства нефтепровода. Труба проходила бы в коридоре 5-25 километров от берега озера. Этот вариант был отвергнут «Транснефтью», заказчиком проекта: трасса нефтепровода по этому варианту пересекает Тункинский национальный парк, именно поэтому данный проект нефтепровода был отклонен в целом.

Был еще один документ, предполагавший обход озера Байкал на 200 км севернее. Этот вариант был одобрен экспертами, поскольку он предполагал прокладку трассы в основном за пределами водосборного бассейна озера, начиная с Тайшета и на восток. Проект получил положительное заключение государственной экологической экспертизы. Однако и этот вариант был отвергнут самими проектировщиками. Когда изыскатели пошли по трассе ставить вешки, вдруг обнаружилось, что зона Северо-Байкальского нагорья и Станового хребта непроходима. Слишком высокие горы, слишком болотистые долины, слишком быстрые реки и слишком крутые перепады высот. И абсолютное бездорожье. Там трубу можно сваривать только вручную. Стационарные агрегаты подключать не к чему — зона не электрифицирована. Риск аварии по техническим причинам в данном случае во много раз возрастает. Был, в принципе, и другой вариант — более северный, который почему-то даже не рассматривался проектировщиками. В этом случае трасса нефтепровода проходила бы за пределами всего водосборного бассейна озера Байкал, а значительная его часть — по междуречью Вилюй-Лена, где сравнительно легкий профиль. Риск попадания в Байкал нефти при возможных аварийных ситуациях в этом случае значительно снижается. Кроме того, у этого варианта есть и другие преимущества: он тяготеет по пути ко многим восточносибирским месторождениям углеводородного сырья, в том числе и якутским. При сравнительно незначительных затратах их к нему можно было бы подключить в короткий срок. Нефтепровод, образно говоря, превратился бы в своеобразную сборную систему.

Из всех этих вариантов «Транснефть» выбрала было самый «легкий» и самый опасный — у Байкала трассу предполагалось вести буквально в 800 метрах. Вполне естественно, что такое решение взволновало и огорчило многих россиян. Никакие уверения проектировщиков и строителей о технических новшествах при сооружении нефтепровода не могли перевесить опасения в том, что, случись при эксплуатации любая авария, озеро Байкал будет фактически уничтожено.

Сотни общественных организаций, буквально миллионы людей стали на защиту Байкала. В свою очередь, к каким только уловкам не прибегали работники «Транснефти», чтобы проташить свои идеи. При разработке материалов раздела «Оценка воздействия на окружающую среду» (ОВОС) в нарушение федерального закона «О государственной экологической экспертизе» начали реализацию проекта, разбив его на отдельные участки, представляя на общественные обсуждения разрозненные документы. Тем самым были введены в заблуждение представители государственных структур и общественность республики. Российский закон требует организацию общественных слушаний тогда, когда имеется материал в полном объеме, чтобы каждому человеку были понятны воздействия заказчиков на природу. По имеющимся же материалам понять что-либо было невозможно. Поэтому общественные слушания превращались в фальсификацию.

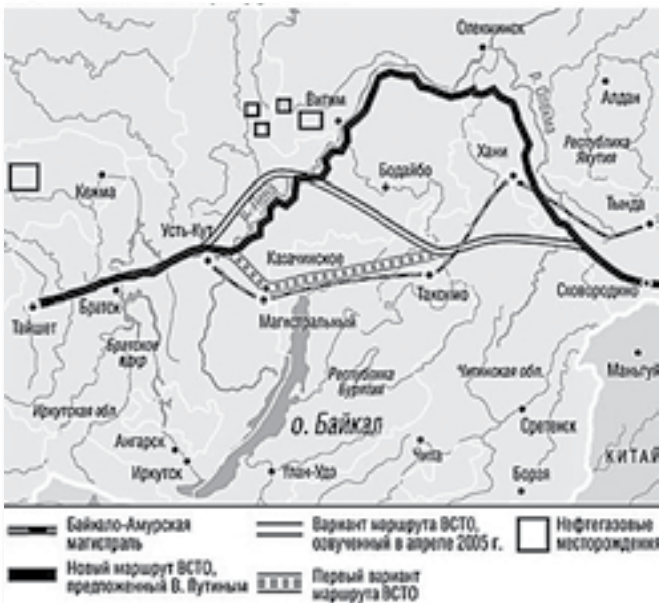
Но вернемся к нынешнему якутскому варианту. В самой Якутии сегодня волнуются «зеленые», представители других общественных организаций. Всем понятно, что грандиозная стройка способна во многом изменить сложившийся образ жизни людей. И все хотят быть уверенными, что не к худшему.

Несколько общественных организаций приняли обращение к руководителям Республики Саха, в котором высказывают вполне обоснованные возражения против методов действия «Транснефти», которая и здесь идет привычным для себя путем: законченного проекта еще нет, а слушания по нему... уже организуются. Естественно, по отдельным разрозненным участкам, скрывая общую ОВОС.

В обращении вполне резонно отмечаются несколько пунктов, которые противоречат даже элементарной логике, не говоря уже о научной обоснованности проекта. В представленных ОАО «Транснефть» материалах, отмечают эксперты и специалисты, отсутствует анализ и понимание ряда специфических особенностей якутского участка ВСТО, а именно:

1. Влияние вечной мерзлоты на выталкивание участков нефтепровода на поверхность земли, с возможной деформацией металлической стенки трубы и возникновением трещин и прорывов, через которые нефть попадет на ландшафт. Доказательством возникновения такого рода «вы-





Как изменится маршрут ВСТО

пучивания» трубы является опыт строительства и эксплуатации газопроводов разного диаметра на территории Республики Саха (Якутия). В разработке ОВОС не приглашались «Транснефтью» специалисты газовой отрасли, имеющие практический опыт в проектировании, эксплуатации газопровода в условиях вечной мерзлоты и имеющие научно обоснованные разработки. А ведь имеется практический опыт строительства «воздушной трубы» на Аляске, в условиях вечной мерзлоты. Многолетний аляскинский опыт строительства и эксплуатации такого крупного нефтепровода показывает, что этот способ является пригодным для большей сохранности вечной мерзлоты с применением устройства ленинградского ученого Гопеева.

- Пункт 2 статьи 22 федерального закона «Об охране окружающей среды» требует, чтобы нормативы допустимого воздействия на окружающую среду обеспечивали соблюдение нормативов качества окружающей среды с учетом природных особенностей территорий. До сих пор не выполнены республиканскими органами власти требования этой статьи, не принят региональный строительный норматив. Поэтому разработчики ОВОС, ссылаясь на СНиП 2.05.06-85, регламентируют заглубление не менее 1 метра над верхом трубопровода. Но опыт ликвидации аварий на газопроводах «Якутгазпрома» в конце прошлого века показывает, что применение требований СНиП 2.05.06-85 без учета местных особенностей в условиях Якутии приводит к «выпучиванию» трубопровода и авариям. Строительство ВСТО по СНиП 2.05.06-85 приведет к экологической катастрофе: в случае разрыва трубопровода ежечасно будет вытекать 9 тысяч тонн нефти.

- Не изучены такие геологические процессы и явления, как кольцевые гряды, карстовые формы рельефа, оползни, овражная эрозия в части их генезиса. Последствия развития данных явлений и процессов на трассе нефтепровода могут привести к его прорыву.
- В представленной ОВОС не изучены процессы воздействия вод сезонно-талого слоя, формирование и движение наледи, пучения покровных суглинков и грунтов обратной засыпки на трубопровод.
- Не решены вопросы минимизации процессов технологической деградации почв по всей трассе трубопровода, не отражены мероприятия по ликвидации последствий техногенного нарушения микрорельефа по всей длине трассы.
- ОАО «Транснефть» не учитывает особенности образа жизни жителей Ленского, Олекминского, Алданского и Нерюнгринского районов республики по использованию лесных, земельных угодий, водного ресурса районов как источника существования. А ведь большинство жителей здесь существуют за счет охоты, рыболовства, разведения скота, лошадей и оленей, сбора грибов, ягод, орехов на так называемых федеральных землях (по кадастровой оценке). В связи с этим уменьшение количества фауны и флоры на территории этих четырех районов приведет к искусственному изменению образа жизни большинства населения республики.

Существует и еще немало других замечаний и возражений, к которым обязательно надо прислушаться проектировщикам и строителям. Но, судя по всему, это вряд ли случится: в «Транснефти» давно уже привыкли не слушать никого, кроме самих себя и... президента страны.

Общественники напоминают, что в соответствии с федеральными природоохранными законами все крупные строительные работы должны пройти государственную экологическую экспертизу, которая проводится после разработки проекта строительства. Только при наличии всей технической и другой документации должна проводиться государственная и общественная экологическая экспертиза. Поэтому, в настоящее время для разработки проекта строительства нефтепровода ВСТО через территорию Республики Саха (Якутия), «Транснефти» необходимо организовать сбор мнений по техническим и экономическим условиям строительства нефтепровода. В связи с этим эксперты и экологические организации, которые имеют опыт проведения общественного контроля крупных проектов и общественных экологических экспертиз, предлагают выполнение следующих технических условий при строительстве нефтепровода ВСТО через территорию Республики Саха (Якутия):

- В местах пролегания многолетних мерзлотных грунтов нефтепровод ВСТО через территорию Республики Саха (Якутия) должен строиться в надземном (воздушном) варианте.

2. По путям миграции оленей, лосей и других животных нефтепровод должен иметь высоту для их беспрепятственного прохождения.
3. При строительстве магистрального нефтепровода со своей инфраструктурой будет нанесен значительный ущерб природе республики, поэтому он должен быть оценен в полной мере, а в качестве компенсационных мероприятий должны быть созданы питомники по разведению животных и растений.
4. Прохождение трассы нефтепровода связано с пересечением большого количества рек, речек и водно-болотных угодий Юго-Западной и Южной Якутии, что приведет к существенным изменениям гидрологического режима всей Якутии. В связи с этим необходимо принятие региональных строительных гидрологических нормативов.
5. При разработке ОВОС должно быть предусмотрено создание аварийной службы для ликвидации аварийных ситуаций с оснащением вертолетами, автомашинами, соответствующим оборудованием.
6. Общественным экологическим организациям, зарегистрированным на территории Республики Саха (Якутия), поручить проведение общественной экологической экспертизы материалов ОВОС и ТЭО магистрального нефтепровода.

Для возмещения экологических и социальных потерь для жителей республики, говорится в обращении, должны быть разработаны следующие экономические механизмы:

1. Для жителей всех районов (улусов), где будет проходить нефтепровод, ОАО «Транснефть» должна выделить каждому жителю свои акции стоимостью не менее 300 долларов.
2. В качестве компенсации нанесения ущерба природной среде региона ОАО «Транснефть» должна ежегодно выделять бонус в размере не менее 30 тысяч рублей всем жителям республики, по примеру нефтяных компаний, работающих на Аляске.
3. ОАО «Транснефть» все акции, относящиеся к пункту п.1 данного абзаца обращения, умноженные на три, должна размещать в депозитарном центре Республики Саха (Якутия) для увеличения привлекательности фондового рынка республики.
4. Ил Тумэн (Высший законодательный орган) должен инициировать разработку проекта федерального закона по защите интересов всех субъектов и МСУ России, по трассе прохождения ВСТО, для полной компенсации ущерба, нанесенного природной среде и населению от добычи и транспортировки нефти.

В соответствии с действующими федеральными законами, такими как «Бюджетный кодекс», «Налоговый кодекс», закон «О недрах», налог на имущество, налог на добавленную стоимость, налог на прибыль, налог на добычу природных ресурсов и другие взи-

маются по месту регистрации предприятия. Таким образом, ОАО «Транснефть», имея регистрацию в Москве и других городах, налоги будет платить там. А опасностям различного рода будет подвергаться Якутия. Авария в мае 2006 года на нефтепроводе Талакан-Витим диаметром 150 мм нанесла непоправимый экологический ущерб реке Пеледуй. В случае аварии нефтепровода диаметром 1500 мм, с давлением 100 атм, будет нанесен неадекватный экологический удар по реке Лена. Даже высоконадежное оборудование с 3-х кратным дублированием, используемое в космосе, выходит порой из строя.

Все мы прекрасно знаем, что случаи разрывов нефтепроводов не единичны. Ежегодно в России, по данным независимых экологов, это происходит до 35 тысяч раз в год, в том числе до 300 аварий официально зарегистрированных, с выбросом нефти свыше 10 тысяч тонн в каждом случае. На трубопроводах «Транснефти» только за первый квартал произошло 8 аварийных разливов нефти, из них 2 крупных объемом в несколько сотен тонн. Достигнута аварийность 0,16 случаев на 1000 км трубопроводов, что в 10 раз превышает показатели, о которых заявляет «Транснефть».

«Прохождение «трубы» создает населению республики не только экологическую и экономическую, а еще и социальную угрозу», — этими словами завершается обращение. И это не пустая фраза.

Подписавшие обращение к руководителям республики представители Якутского регионального Бюро фракции «Зеленая Россия» Российской Объединенной демократической партии «Яблоко», «Общественного экологического центра РС (Якутия)», Центра экологического просвещения РС (Якутия) «Эйгэ», «Сети Общественного Экологического Мониторинга» готовы организовать полноценные и эффективные общественные слушания и общественную экспертизу. Нужна только добрая воля «Транснефти» и ее нормальное сотрудничество с общественностью. Ведь в принципе здесь никто не против самой идеи строительства нефтепровода через Якутию. Надо только, чтобы все делалось с соблюдением федеральных законов и не снижало бы жизненного уровня людей.



**Комментарий юриста:**

5 июля 2006 года в Государственную Думу внесен законопроект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и некоторые другие законодательные акты РФ», который отменяет обязательность проведения государственной экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) инфраструктуры для добычи, переработки и транспортировки нефти на суше.

Законопроект существенно снижает роль общественности в принятии экологически значимых решений.



Эрнст Чёрный  
Коалиция «Экология и права человека»

Указ президента №90 от 11 февраля 2006 года  
фактически вводит в стране режим глобальной  
секретности.



**Болтун-  
находка  
для врага!**



Своим Указом президент РФ ввел в действие новый перечень сведений, составляющих государственную тайну, который позволяет чиновникам различных уровней засекречивать практически любую информацию, даже такую, которая не должна засекречиваться в соответствии с законом «О государственной тайне»<sup>1</sup>.

Так, например, статьей 46 Указа к государственной тайне отнесены «Сведения о степени обеспечения безопасности населения». Теперь граждане лишены права знать о степени опасности близлежащих производственных объектов, о выбросах и загрязнениях, об опасных продуктах и т.п. Страна фактически возвратилась в дочернобыльские времена. Если точнее, то по уровню секретности мы вернулись в сталинскую эпоху. Это хорошо видно из статьи 39 Указа, которая засекречивает «Сведения, раскрывающие объемы выпуска или поставок стратегических видов сельскохозяйственного сырья». Так как нигде не определено, какие виды сырья являются стратегическими, то это означает, что все отдается в руки чиновников, которые сами вправе определить, что конкретно будет секретным в такой мирной отрасли, как сельское хозяйство. Путь к широким манипуляциям открыт! Никакая общественность теперь об этом не узнает.

Забавно, но секретными, согласно статье 45 Указа, становятся даже сведения «О дислокации, предназначении, степени защищенности объектов административного управления». Такого не было очень давно. Теперь, если гражданин сообщит иностранному корреспонденту, где находится мэрия Москвы, то он может быть обвинен в разглашении государственной тайны, а то еще и в государственной измене!

Удивительной даже в наше странное время всевластия спецслужб является статья 98. Она засекречивает «Сведения, раскрывающие ...методы ведения следствия по уголовным делам о преступлениях против основ конституционного строя, безопасности государства, мира или безопасности человечества...». Это означает, что, вопреки УПК РФ, регламентирующего ведение следствия, придуманы какие-то специальные, но скрытые от общества, «методы ведения следствия». Скорее всего, это те методы (так стыдливо называются пытки), которые применяются и се-

годня для добывания нужных показаний. Просто до этого Указа они не имели под собой нормативной базы. Теперь, надо полагать, они станут легитимными. Посмеет кто-нибудь сказать, что нынешние руководители спецслужб — плохие ученики товарищей Сталина, Ежова и Берии? Ни в коем случае. Еще 10 января 1939 года в одном из документов ЦК говорилось: «ЦК ВКП(б) считает, что метод физического воздействия должен применяться и впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразоружившихся врагов народа, как совершенно правильный и целесообразный метод». Нет-нет, не зря в 98 статье Указа ввернута «безопасность человечества». Когда чекисты начинают заботиться обо всем человечестве или о мире — грядут, похоже, серьезные репрессии. Секретная нормативная база для выбивания показаний уже подготовлена.

Читая статью 18 Указа, можно сделать вывод о том, что, несмотря на запрет химического оружия, в стране, все же есть такое оружие, о чем свидетельствует следующая формулировка: «Сведения, раскрывающие боевые, физические, химические или ядерные свойства вооружения, военной техники...». Хорошо бы, пока не поздно, понять, что это за химические свойства вооружений, которые являются секретными?

Большое беспокойство вызывают статьи 2 и 3 Указа. Вполне можно предположить, что власти планируют широкомасштабные боевые действия с применением войск, как на территории РФ, так и за рубежом<sup>2</sup>. В них идет речь не только о контртеррористических операциях, что хоть как-то можно понять, но и о «мероприятиях» (посмотрите, как стыдливо названо применение войск — «мероприятие») по обеспечению защиты от антиконституционных действий и противоправного вооруженного насилия. От кого — в Указе не сказано. Уж не от народа ли?

Весьма показательно, что секретной стала вся фармацевтическая промышленность. Статья 52 Указа признает государственной тайной «Сведения, раскрывающие производственные мощности, плановые или фактические данные о выпуске, поставках (в натуральном выражении) средств биологической, медицинской или ветеринарной защиты». Оставим этот нормативный пассаж без

<sup>1</sup> Статья 7. Сведения, не подлежащие отнесению к государственной тайне и засекречиванию Не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию сведения: о чрезвычайных происшествиях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, и их последствиях, а также о: стихийных бедствиях, их официальных прогнозах и последствиях; о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии, демографии, образования, культуры, сельского хозяйства, а также о состоянии преступности; о привилегиях, компенсациях и льготах, предоставляемых государством гражданам, должностным лицам, предприятиям, учреждениям и организациям; о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина; о размерах золотого запаса и государственных валютных резервах Российской Федерации; о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами.

Должностные лица, принявшие решения о засекречивании перечисленных сведений либо о включении их в эти цели в носители сведений, составляющих государственную тайну, несут уголовную, административную или дисциплинарную ответственность в зависимости от причиненного обществу, государству и гражданам материального и морального ущерба. Граждане вправе обжаловать такие решения в суде.

<sup>2</sup> Сведения, раскрывающие планы применения войск в мирное время в специальных (контртеррористических) операциях или мероприятиях по обеспечению защиты государства, общества и личности от антиконституционных действий и противоправного вооруженного насилия.

комментариев. Но все же очень странно, почему выпуск медицинских препаратов должен быть секретным? Думайте, граждане. Думайте, пока не поздно, и пока еще есть чем думать.

А вот 59 статья Указа убедительно свидетельствует, что в Кремле, в Минобороны и на Лубянке до сих пор работают колдуны и шаманы, которые водят за нос малокомпетентных чиновников. Только этим можно объяснить, что гидрометеорология и гелиогеофизика стали оборонными науками. Секретными становятся: «Сведения, раскрывающие результаты работ в области гидрометеорологии, гелиогеофизики или специальных геолого-геофизических исследований, проводимых в интересах обеспечения обороноспособности, безопасности государства». Глупость идеологов таких направлений исследований безусловно опасна для страны, науки, ученых и граждан. Опасна и затратна.

Статьи 60 и 61 Указа возвращают нас в докосмический век. Только полное непонимание возможностей космических методов исследования могло позволить признать секретными «Геопространственные сведения по территории Российской Федерации и другим районам Земли, раскрывающие результаты топографической, геодезической, картографической деятельности, имеющие важное оборонное или экономическое значение». К гостайне отнесены и «Геопространственные сведения по территории Российской Федерации и другим районам Земли, раскрывающие результаты деятельности по дистанционному зондированию Земли, имеющие важное оборонное или экономическое значение».

Все эти сведения легко получают страны, занимающиеся космической деятельностью, и никакие национальные запреты и преграды здесь значения не имеют. Признание же секретными сведений по зарубежным территориям вообще плохо поддается пониманию. Купили вы, скажем, топографические карты по территории Новой Зеландии, и извольте на скамью подсудимых по 283 статье УК РФ. Так, что ли?

Науку Указ просто и грубо загоняет в стойло, подконтрольное спецслужбам. Статья 65 Указа говорит, что секретными являются «Сведения о физико-химических явлениях (полях), сопутствующих созданию, производству эксплуатации, перевозке, хранению, реализации или утилизации вооружения, военной техники...». Дело в том, что все, что создается на нашей планете — от автомобилей до ракет и космических аппаратов — совершенно точно соответствует установленным законам физики. Сами эти законы не могут быть военными или гражданскими. И уж совершенно точно известно, что нельзя засекретить какой-либо закон физики, как бы этого ни хотелось генералам или чекистам. Засекретить

можно только то, что относится к псевдонауке (какие-нибудь торсионные поля, которые так любят в этих ведомствах и на которые бесконтрольно тратят народные миллиарды). Попытка засекретить реальные физические законы — глупость власти, реализуемая за счет бесправного налогоплательщика.

Тем не менее, можно считать установленным фактом, что любые новые исследования в области физики, химии, астрономии, метеорологии теперь легко окружить забором секретности. Только чиновнику дано право разрешать публикации или иной свободный обмен научной информацией.

На фоне провальных «шпионских» процессов это вполне понятно: любого ученого можно легко обвинить в разглашении государственной тайны или государственной измене. Похоже, что именно этого и добивались на Лубянке.

Если выражаться мягко, то нужно признать, что Указ не соответствует закону РФ «О государственной тайне». Что более серьезно, то он не соответствует и Конституции страны. К примеру, Указ прямо и грубо нарушает ст. 29, ч. 4 Конституции РФ, гарантирующую свободу искать, получать и распространять информацию.

Нет, неспроста в стране вводится система глобальной секретности. Под ее прикрытием можно творить любой произвол и даже охранять «безопасность человечества». Странно только, что справиться с реальным фашистским террором, ставшим повседневной реальностью, чекисты никак не могут. Или не хотят?

#### **Комментарий юриста:**

В соответствии со ст. 90 Конституции РФ президент издает указы и распоряжения, которые обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, вступившего в силу для России 23 марта 1976 года, «каждый человек имеет на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи». Пользование правами налагает особые обязанности и ответственность. «Оно может быть сопряжено с некоторыми ограничениями, которые установлены законами и являются необходимыми:

- для уважения прав и репутации других лиц,
- для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения».

# Информационная граница на замке

Нина Поправко,  
юрист



*Граждане РФ имеют право на информацию. Данный постулат закреплен в ст.42 Конституции РФ, которая гарантирует нам право на достоверную информацию, в том числе и о состоянии окружающей среды. 9 августа 2006 года вступил в силу новый федеральный закон №149-ФЗ от 27 июля 2006 года «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее Закон), с этого же дня утратил силу ФЗ-№24 от 20 февраля 1995 года «Об информации, информатизации и защите информации».*

Новый Закон подразделяет информацию на общедоступную и информацию, доступ к которой ограничен. Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами, в соответствии с которыми информация представляет служебную, коммерческую или профессиональную тайну. Защита информации, составляющей государственную тайну, осуществляется в соответствии с законом о «Государственной тайне», перечень данных сведений определен в соответствующем Указе №90 от 11 февраля 2006 года президента РФ и заметно расширен по сравнению с предыдущим Указом 1993 года.

В соответствии со ст. 8 Закона, граждане «вправе осуществлять поиск и получение информации в любых формах и из любых источников», а организации имеют право на ее получение при осуществлении своей уставной деятельности. Из п.4 этой статьи следует, что «не может быть ограничен доступ к нормативным правовым актам, затрагивающим права, свободы и обязанности человека и гражданина» и, в том числе, к «информации о состоянии окружающей среды».

Интересно, что Закон не раскрывает понятия «экологическая информация». Не раскрывает — и не надо. Мы тоже умные книжки читаем, поэтому знаем, что за сокрытие и искажение экологической информации по ст. 8.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а само понятие экологической информации дано в диспозиции данной статьи. Это информация «о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей природной среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, ...о состоянии земель, водных объектов и других

объектов окружающей природной среды». Кроме административной, Закон предусматривает дисциплинарную, гражданско-правовую и уголовную ответственность.

За сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей, законодателем предусмотрена уголовная ответственность в соответствии со ст. 237 УК РФ, а ст. 140 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за отказ в предоставлении гражданину информации, либо предоставление неполной или заведомо ложной информации. При этом гражданам самим придется доказывать, что данные действия причинили вред их правам и законным интересам.

## Новости из Смольного

В Санкт-Петербурге 18 августа вступил в силу закон от 20 июля 2006 года №400-61 «О порядке информирования и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге», принятый вместо Закона №144-20 «О порядке участия граждан и объединений в обсуждении и принятии решений в области градостроительной деятельности на территории Санкт-Петербурга».

Из нового документа следует, что:

- публичные слушания проводятся в целях соблюдения прав человека на благоприятную окружающую среду, а информирование населения о возможном строительстве производится в целях обеспечения прав граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды;
- публикация решения о подготовке документации теперь можно будет увидеть в официальном издании правительства Санкт-Петербурга или на официальном сайте органа градостроительства в сети Интернет;



- информацию о проведении публичных слушаний по документации тоже можно будет узнать на сайте градостроительного органа в сети Интернет, там же будет указано место и время проведения экспозиции документации;
- адресная рассылка информационного сообщения должна быть произведена только депутатам Законодательного Собрания, чьи избирательные округа будут затронуты и главам муниципальных образований, на территории которых предполагается строительство (отмененный закон предполагал обязательную адресную рассылку информационного сообщения заинтересованной общественности);
- не позднее 20 дней со дня опубликования информационного сообщения организуется экспозиция документации (копии согласований, копия публикации информационного сообщения и иные материалы, которые обеспечат полноту и достоверность информирования граждан), с предоставлением помещения, в течение не менее 10 дней.

Однако в данной статье закона ничего не говорится о том, что должны быть представлены материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и информация о предполагаемых последствиях в случае принятия градостроительного решения, несмотря на то, что ст. 47 Градостроительного кодекса РФ устанавливает еще и обязательность инженерно-экологических изысканий.

- публичные слушания проводятся в одном из ближайших зданий, примыкающих к территории строительства, где проводится обсуждение документации, в котором в обязательном порядке участвуют представитель уполномоченного органа, представитель органа градостроительства и представитель организатора подготовки документации.

При этом участие заинтересованной общественности обязательным не является.

- после заседания «великой тройки» оформляются стенограммы и протоколы обсуждений, которые содержат состав участников, поскольку только они, не позднее четырех дней после обсуждения, смогут представить свои аргументированные предложения и обоснованные замечания для включения в протокол.

Понятий «аргументированности» и «обоснованности» в законе не приводится, так, что каждый может толковать и излагать это по-своему (отмененный закон обязывал представителя уполномоченного органа указывать основания, по которым были отклонены замечания и предложения).

- не позднее чем через 15 дней со дня проведения публичных слушаний, уполномоченный орган направляет организатору протокол и заключение о результатах публичных слушаний, которое официально публикуется и размещается на сайте органа градостроительства в сети Интернет. С учетом протокола и заключения о результатах, правительством города и принимается решение.

В законе также говорится об информировании населения о возможном или предстоящем предо-

ставлении земельных участков для строительства и особенности организации и проведения публичных слушаний при принятии Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга.

Кроме того, в новом законе отсутствуют положения о том, что:

- ♦ протоколы и заключения проведенных общественных слушаний являются неотъемлемой частью документации, предоставляемой на государственную экологическую экспертизу;
- ♦ по запросу любого гражданина или организации эта информация должна быть предоставлена.

Новый закон также не предусматривает ответственности организаторов проведения публичных слушаний в случае нарушения требований закона, не определен перечень мест, где жителям районов можно бесплатно ознакомиться с интересующей их информацией (в том числе и в Интернет — на сайте Смольного).

Таким образом, информация о проведении публичных слушаний, во-первых, будет платной, поскольку узнать что-либо можно будет только посредством покупки официальных изданий правительства города, либо в сети Интернет (доступ к которой стоит денег), во-вторых, безадресной, а в-третьих, ограниченной и публикуемой в изданиях, не доступных основной массе населения города. Повторю, что отмененный закон предполагал обязательную адресную рассылку информационного сообщения заинтересованной общественности.

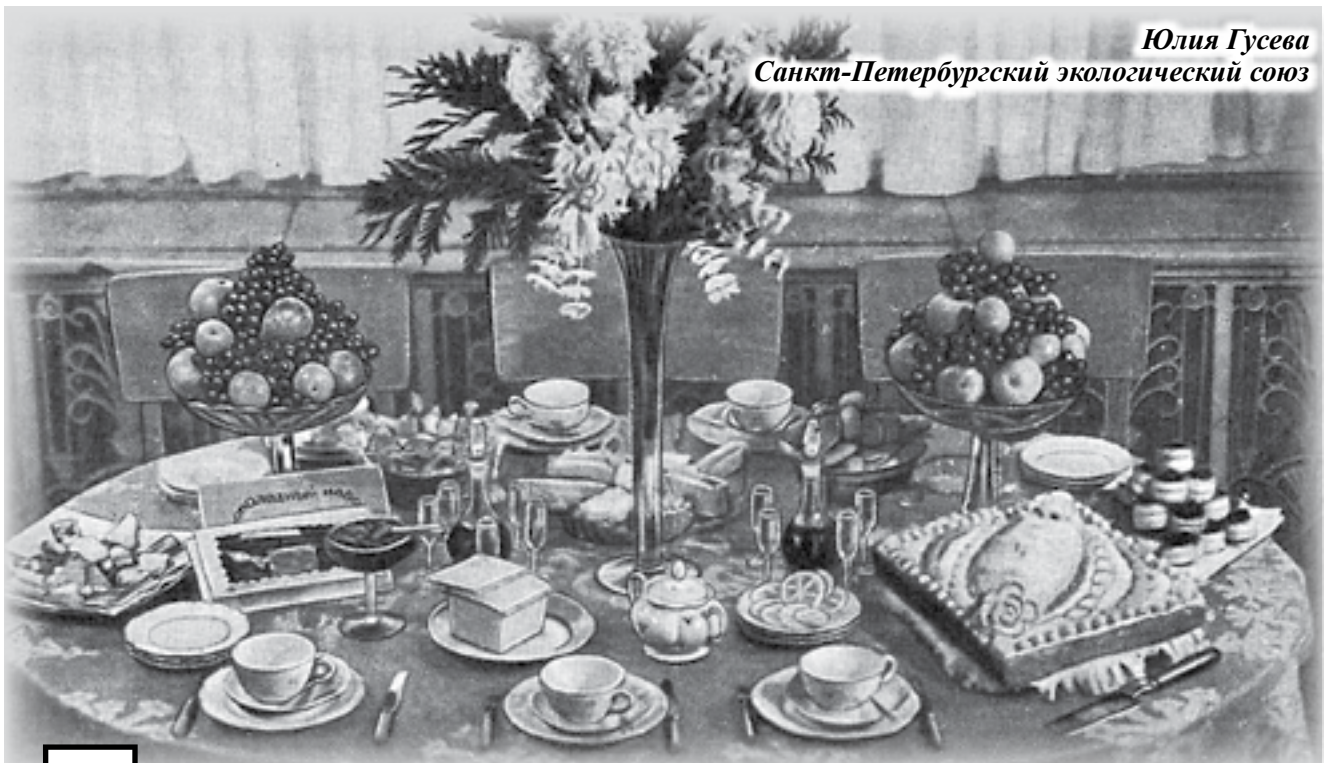
Кстати, в юридическую группу Экологического Правозащитного Центра «Беллона» обратилась инициативная группа граждан, обеспокоенная строительством первой в России платной автодороги — «Западного скоростного диаметра», который пройдет по территории Юнтоловского заказника и Васильевского острова.

Граждане считают, что при этом будет нарушено их право на благоприятную окружающую среду, так как прохождение автомагистрали по территории заказника фактически его уничтожит. А как скажется прохождение автодороги по намытой или не намытой территории части Васильевского острова на окружающую природную среду района, состояния атмосферного воздуха, водную систему острова и здоровья его жителей, пока ответов нет.

На запросы граждан о строительстве автомагистрали, чиновники отвечают, что проекта нет, работы не ведутся, так что беспокоиться не стоит. И это при том, что мы имеем право на информацию, даже в том усеченном виде, который изложен в новом Законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Что сказать в заключение? Бесплатный сыр — только в мышеловке. Желающие, конечно, могут надеяться на получение бесплатного ответа на запрос. Надежда умирает последней, как говорится... А суть нововведений, сводится к двум основным тезисам, выражаясь языком плаката: «Чиновник — не болтай! Гражданин не дремлет!» и «Товарищ, спи спокойно — информационная граница на замке!».

От себя хочется добавить: «Граждане! Будьте бдительны!».



Юлия Гусева  
Санкт-Петербургский экологический союз

# Помогают знаки

*Каждый из нас хочет покупать для себя и своей семьи только полезные, безопасные для здоровья и вкусные продукты. Но, приходя в магазин, мы сталкиваемся с проблемой выбора. Целые ряды разных видов хлеба, колбасы, молока... Какой среди этого множества продуктов лучший?*

Конечно, проще всего посмотреть на этикетку. На этикетках многих товаров часто можно увидеть надпись «экологически безопасный», «экологичный». Но всегда ли эти слова гарантируют высокое качество продукции? В конце 2002 года был принят Федеральный закон «О техническом регулировании», принципиально меняющий старый порядок стандартизации, сертификации и надзора за качеством продукции. Однако, этот закон не решает проблему законодательного обеспечения производства и реализации экологически чистой продукции. С одной стороны, требования к производителям экопродукции чрезвычайно жесткие, а с другой, многие отечественные производители, не пройдя ни сертификацию, ни экологическую экспертизу, наносят на упаковку своих продуктов знаки «БИО» или «Экологически безопасный продукт» и автоматически повышают цены. Причем их нельзя наказать за эту самодеятельность, поскольку никаких ограничений на использование подобной маркировки нет.

С 1 июля 2005 года вступил в действие ГОСТ 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования». Этот стандарт, в частности, запрещает производителям использовать словосочетание «экологически чистый» в названиях своих товаров. А применять выражения «выращенный с использованием только органичес-

ких удобрений», «выращенный без применения пестицидов, минеральных удобрений» возможно только при обязательном подтверждении указанной информации.

Таким образом, потребитель, желая приобрести качественный товар, не получает никакой гарантии, что продукт с надписью «экологически безопасный» действительно является таковым.

## Потребительские предпочтения

Почему же производители используют такие надписи на своих товарах? Это говорит о том, что повысился интерес к экологически чистым продуктам. Происходит смена приоритетов, по которым покупатель выбирает товар. Еще несколько лет назад основным критерием, на который ориентировалось большинство граждан, была цена продукта.

В 2005-2006 годах Экологический союз проводил социологические опросы населения Санкт-Петербурга, чтобы выявить потребительские предпочтения граждан. Результаты опросов показали, что на данном этапе развития потребительского рынка при выборе продукции покупатель руководствуется в первую очередь информацией о составе товара. Это говорит о том, что принимая решение о покупке, жители города в первую очередь хотят обеспечить здоровое и полезное



питание для себя и своих близких. В такой ситуации информация об экологической безопасности продукции послужит серьезным аргументом в пользу покупки того или иного товара.

### Знаки доверия

Подтверждением того, что товар действительно является экологически безопасным, является экологическая маркировка. Экомаркировка — это маленький значок, который ставится на упаковку товара. Получить знак экомаркировки могут лишь те товары, которые прошли добровольную экологическую сертификацию и доказали высокое качество своей продукции.

Экомаркировка была создана для того, чтобы, с одной стороны, дать потребителю надежный критерий выбора качественной продукции, а с другой, помочь производителям в продвижении их товаров на рынке. Можно сказать, что экомаркировка является своеобразным мостиком между производителем и потребителем, сообщая об экологической безопасности продукции не через отчет компании, не через длинный список неизвестных ингредиентов, а через маленький знак на упаковке.

### У других

В Европе система экологического маркирования давно и активно развивается и охватывает самые разные группы товаров, как пищевых, так и непищевых. Наиболее известными являются два лейбла непищевой продукции — «Северный лебедь» (Скандинавия) и «Европейский цветок» (Европейский Союз). Несмотря на то, что эти знаки относятся к добровольной экологической сертификации, они были введены по инициативе правительств. «Лебедь» и «Цветок» охватывают множество товарных групп — от туалетной бумаги и матрасов до отелей и компьютеров. Всем предприятиям, связанным с поставкой продукции в страны Европейского Союза, хорошо знакома также SE-маркировка — своего рода технический паспорт, указывающий на соответствие продукции требованиям европейских регламентов.

Существующие в мире экомаркировки по информации, которую они несут, можно разделить на следующие основные группы:

- информация об экологичности продукции в целом, от добычи сырья до утилизации использованного продукта.

- информация об экологичности отдельных свойств продукции. Сюда относятся знаки, отражающие отсутствие веществ, приводящих к уменьшению озонового слоя вокруг Земли; знаки, информирующие о возможности утилизации

использованного продукта с наименьшим вредом для окружающей среды, и многие другие;

- информация для идентификации натуральных продуктов питания (органическое производство).

### У нас

В России международные стандарты, которые являются основанием для добровольной экологической сертификации, известны далеко не всем, не говоря уже об их широком применении. Однако при попытке выйти на международный рынок, заключить договор с банком, внешнеторговой организацией, «рекомендательный» характер таких стандартов ощущается достаточно быстро. В глазах потенциального партнера наличие сертификатов является подтверждением добросовестности и ответственности компании за процесс производства, за людей, работающих в ней, за сохранение окружающей среды. Другими словами, от этого зависит имидж, а следовательно, и конкурентоспособность предприятия.

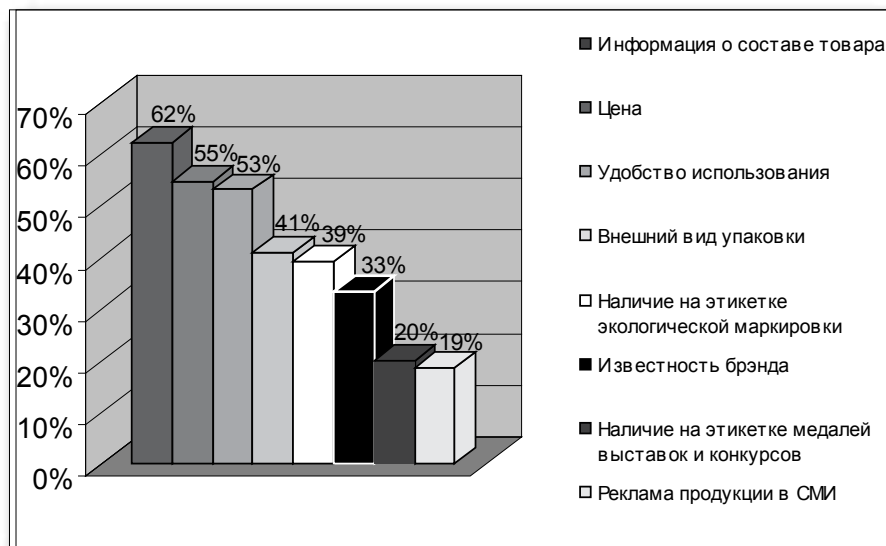
Тенденции развития промышленного производства сегодня таковы, что на рынке конкурентные преимущества получает в первую очередь экологически безопасная продукция. Поэтому система экологического маркирования продукции в России постепенно начинает формироваться. В регионах страны развиваются системы добровольной экологической сертификации. В настоящий момент не существует единой системы, тем не менее, различные сертифицирующие организации взаимодействуют друг с другом для продвижения экологически безопасной продукции на потребительском рынке.

Консолидация усилий сертифицирующих организаций Санкт-Петербурга привела к развитию городской системы экологического маркирования продукции, образованной в начале 2006 года. Система представлена знаком соответствия «Петербургская марка качества» (ГУ «Центр контроля качества товаров, продукции, работ и услуг») и экомаркировкой «Листок Жизни» (НП «Санкт-Петербургский Экологический союз»), образующими два уровня экологического маркирования продукции.

Экомаркировка действительно является достоверным критерием для выбора экологически безопасной продукции. Например, для получения экомаркировки «Листок Жизни» необходимо пройти многоступенчатую экспертизу. Она включает в себя экспертизу конечного продукта, то есть готового товара. Также, осуществляется







*Результаты опросов показали, что на данном этапе развития потребительского рынка при выборе продукции покупатель руководствуется в первую очередь информацией о составе товара.*

экспертная оценка всего жизненного цикла производства продукции. Поскольку экомаркировка подтверждает безопасность товара не только для здоровья человека, но и для окружающей среды, этот аспект экспертизы совершенно необходим. Учитываются все этапы производства товара, от получения сырья до утилизации упаковочных материалов, кроме того, на всех этапах должны применяться ресурсосберегающие технологии. Необходимо также экологический аудит компании, причем осуществляет его незаинтересованная третья сторона.

Предприятие, получившее знак экомаркировки, должно соответствовать следующим требованиям:

- руководствоваться в своей деятельности требованиями нормативно-правовых актов в области охраны окружающей среды;
- иметь качественный конечный продукт производства, не содержащий веществ, отрицательно влияющих на человеческий организм;
- оказывать минимальное воздействие на среду на всех этапах жизненного цикла производства продукции;
- стремиться к рециклингу или безвредной утилизации отходов и упаковки.

Экомаркировка «Листок жизни» выдается сроком на два года. По истечении этого периода требуется подтверждение того, что продукция соответствует критериям экологичности. Такая система присвоения товарного знака «Листок жизни» исключает возможность «покупки» и подделки маркировки и помогает поддерживать качество продукции на высоком уровне. Также необходимо отметить, что экознаками маркируется не весь ассортимент производимых фирмой товаров, а конкретный товар/товарная серия.

Кроме маркировки, покупателям помогают «экологические полки», появившиеся в магазинах Санкт-Петербурга этим летом. Цель их создания — собрать в одном месте продукцию лучшего качества, гарантированно экологически безопасную, и выделить ее для того, чтобы потребитель легко смог ее найти. На экополках представлена только сертифицированная продукция российских и иностранных производителей, как пищевая, так и непившая.

Появление экологически безопасных товаров на специальных полках оказалось востребованным жителями города. При этом покупатели осознают, что производство экологически безопасной продукции не может быть очень дешевым, потому что включает в себя дополнительный комплекс мероприятий по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности. И они готовы платить за заботу о своем здоровье и чистоте окружающей природной среды. Это подтверждают результаты социологических опросов. Почти 90% респондентов соглашались платить на 10% выше за сертифицированную продукцию, а около трети готовы покупать такую продукцию и на 20% дороже. Таким образом, в России формируется класс экологически ориентированных потребителей.



#### **Комментарий юриста:**

В соответствии с ФЗ-№5487-1 от 22 июля 93 года «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан», граждане Российской Федерации обладают неотъемлемым правом на охрану здоровья. Это право обеспечивается, в том числе, и охраной окружающей природной среды и реализацией доброкачественных продуктов питания.

*Дмитрий Афиногенов*  
 кандидат политических наук  
 эксперт Центра экспертиз «ЭКОМ»  
 Санкт-Петербург

# ПРЯМАЯ ДЕМОКРАТИЯ

*Народная законодательная инициатива является одной из форм прямой демократии, наряду с референдумом и другими. В отличие от представительной демократии, при которой власть народа осуществляется через представляющие его государственные органы, прямая демократия предполагает принятие государственных решений самим народом (гражданами) непосредственно.*

Народная законодательная инициатива представляет собой право определенной группы избирателей предложить проект закона, который подлежит обязательному рассмотрению парламентом, при этом парламент, как правило, может принять любое решение: согласиться с проектом, внести в него поправки или отклонить его. Этим народная законодательная инициатива отличается как от референдума, решение которого имеет силу закона, так и от права на обращения в органы власти с предложениями (петицией), которое предполагает ответ, но не требует обязательного рассмотрения на уровне парламента.

В России народная законодательная инициатива — это явление новое, хотя простые обращения (заявления, жалобы) в органы государственной власти практиковались довольно давно. В Конституции РФ 1993 года также закреплено право граждан на обращения в органы власти (ст.33), а упоминание народной законодательной инициативы как формы непосредственной демократии отсутствует. В то же время, поскольку непосредственное осуществление власти народом является основой нашего конституционного строя (ст.3), есть возможность дополнительно раскрывать способы выражения этой власти в специальных законах. На федеральном уровне такие законы приняты в отношении референдумов. Народная законодательная инициатива в федеральном законодательстве еще не получила правового закрепления. В этом отношении регионы России «обогнали» центр, поскольку во многих субъектах федерации народная инициатива уже стала правовой нормой. Эта форма прямой демократии установлена в не менее чем 20 субъектах РФ, что можно считать достаточно широким распространением нового для нашей страны института власти.

Отсутствие федерального регулирования народной законодательной инициативы открыло для регионов свободу творчества, что привело к значительному разнообразию определений этой формы прямой демократии в разных субъектах федерации. Народная законодательная инициатива в региональном законодательстве называется также «народная законодательная инициатива» (Иркутская область), «народная правотворческая инициатива» (Липецкая, Ярославская, Калужская области), «народная инициатива (граждан)» (Томская область), «законодательная инициатива» граждан (Тамбовская, Волгоградская, Свердловская, Астраханская, Смоленская, Омская области). При этом в Уставе Волгоградской области существует также «гражданская инициатива», которая является формой обращения (заявления), поскольку не предполагает обязательного рассмотрения законодательного предложения в парламенте. Похожая ситуация в законодательстве Кемеровской области, где речь идет о законодательном предложении. Кроме того, нельзя считать народной законодательной инициативой право вносить законопроекты, представленное почетным гражданам (Санкт-Петербург, Камчатская область), а также общественным организациям (в том числе коренных и малочисленных народов) (Коряжский автономный округ, Приморский край, Республика Карелия, Белгородская область) и профсоюзам (Тульская область). В данном случае субъекты законодательной инициативы выступают либо как частные лица, либо как организации, то есть, в обоих случаях отсутствует элемент народовластия. В Уставе Костромской области вводится понятие «народная инициатива», которая включает в себя и обращения граждан, и сходы, и предложения по законопроектам.

Несмотря на большой разброс в названиях народной законодательной инициативы, в основу большинства региональных подходов положена соответствующая практика, сложившаяся в развитых демократических странах Европы. В соответствии с ней, для осуществления законодательной инициативы сначала образуется инициативная группа, которая официально регистрирует инициативу, а затем эта группа собирает определенное количество подписей в поддержку инициативы. Затем инициатируемый документ и подписи направляются в представительный орган власти, который рассматривает инициативу и принимает по ней решение. Эта практика народной законодательной инициативы нашла отражение в российском региональном законодательстве. Таким образом, и вопрос о том, кто может выступить с народной законодательной инициативой (быть субъектом законодательной инициативы), во всех регионах решен примерно одинаково — это граждане, проживающие на соответствующей территории и обладающие активным избирательным правом. Различия народной законодательной инициативы в региональном законодательстве связаны с определением содержания инициативы и процедуры ее осуществления.

С точки зрения содержания народная инициатива может быть оформленной (сформированной) и неоформленной (несформированной). Оформленная инициатива представляет собой постатейно составленное предложение проекта нормативного акта; неоформленная — общее пожелание, общие принципы проекта, по которому должно высказаться представительное учреждение. В разных субъектах РФ установлена либо оформленная инициатива (Алтайский край, Ярославская, Брянская, Омская области, Москва), либо оба варианта (Волгоградская, Калужская области), либо в силу очень общего описания существует неопределенность по этому вопросу (Тамбовская, Липецкая, Томская, Костромская, Астраханская, Иркутская, Магаданская, Смоленская области, Еврейская автономная область, Республики Хакасия, Удмуртия, Тыва, Приморский, Краснодарский и Красноярский края).

К содержательной стороне народной законодательной инициативы относится также определение того, по каким вопросам она может осуществляться. В ряде субъектов РФ на этот счет установлены ограничения, которые, как правило, связаны с разделением полномочий между Российской Федерацией и регионами (Волгоградская, Ярославская, Брянская области, Алтайский край). В Свердловской и Омской областях установлены особые правила для законодательной инициативы по внесению изменений в региональные Уставы (требуется большее число подписей в поддержку).

Говоря о процедурах народной законодательной инициативы, в первую очередь необходимо отметить, что в законодательстве лишь нескольких субъек-

тов РФ она описана достаточно подробно, чтобы служить реальным механизмом осуществления народом своей власти (Волгоградская, Ярославская, Брянская, Калужская области, г. Москва, Алтайский край). В остальных случаях региональное законодательство, как правило, ограничено установлением минимального числа поддерживающих инициативу граждан, которое необходимо для рассмотрения ее соответствующим парламентом. Для определения легитимного количества голосов применяется два подхода:

- указания абсолютного числа граждан, которые должны выступить в поддержку инициативы (Свердловская, Брянская, Калужская, Астраханская, Смоленская, Омская области, Республики Тыва, Удмурдская, Краснодарский край, Еврейская автономная область);

- указанием процента от числа зарегистрированных избирателей (Липецкая, Томская, Ярославская области, Алтайский край, Приморский край, Республика Хакасия).

При этом число необходимых подписей колеблется от одной тысячи (Калужская область) до 100 тысяч (Краснодарский край) и от 0,1% (Приморский край) до 5% (Республика Хакасия).

Отвечая на вопрос о том, какой из названных способов определения необходимого числа граждан является наиболее оптимальным, Комарова В.В. пишет, что... «установление абсолютного числа граждан значительно упрощает дело, поскольку освобождает инициативную группу и представительный орган власти (или избирательную комиссию) от необходимости вычисления процентного отношения и ведения споров, от какого числа избирателей необходимо вычислять конкретный процент. Применение процентного отношения в какой-то мере объективизирует ситуацию. Необходимо только унифицировать это число для всех гражданских инициатив соответствующего уровня и выразить его в абсолютном числе для упрощения подсчетов и исключения споров»<sup>1</sup>.

Рассмотрим более подробно механизм законодательной инициативы в тех субъектах РФ, в которых он определен. Начнем с того, как запускается весь процесс. В Брянской и Ярославской областях и в Москве это осуществляет инициативная группа граждан соответственно не менее 20, 5 и 50 человек. В Калужской области субъекты законодательной инициативы должны сначала о ней заявить и опубликовать свой проект, а затем уже создают инициативную группу (5 человек). Особая ситуация в Алтайском крае, где прежде готовится ходатайство о возбуждении процедуры законодательной инициативы, которое должно быть подписано не менее чем 300 гражданами. Затем проводится рассмотрение ходатайства, экспертиза и публикация законопроекта. И лишь после этого создается инициативная группа по сбору подписей. По поводу состава инициативных групп никаких особых

<sup>2</sup> Комарова В.В. «Народная правотворческая инициатива - история и практика регулирования в регионах». [http://www.islg.ru/islsg/export/sites/islsg/ru/publications/articles/komarova\\_05.html](http://www.islg.ru/islsg/export/sites/islsg/ru/publications/articles/komarova_05.html) просмотр 23.08.06



требований нет — во всех регионах это должны быть граждане-избиратели.

Для сбора подписей под законодательной инициативой во всех четырех регионах, в которых есть проработанный механизм этой формы непосредственной демократии, утверждены соответствующие бланки. Срок для сбора подписей в Брянской области и Алтайском крае составляет 2 месяца, в Ярославской области — 30 дней, а в Калужской области — срок не установлен. Проект законодательной инициативы вместе с подписями передается в Брянской области сразу в областную Думу, в Ярославской области и Алтайском крае — в Избирательную комиссию для проверки подписей, и уже оттуда поступает в представительный орган власти. В Калужской области законодательная инициатива осуществляется через депутата Законодательного Собрания.

Рассмотрение народной законодательной инициативы в представительных органах государственной власти регионов осуществляется, как правило,

также как и любого другого законопроекта. Хочется отметить как положительный момент, что в Уставе Волгоградской области указано, что «законопроекты и предложения, направленные в областную Думу в порядке реализации права законодательной инициативы граждан, рассматриваются Думой в первоочередном порядке». В Брянской области и Алтайском крае, кроме того, предусмотрено, что в случае, если представительный орган власти откажется придать законопроекту силу закона, то проект выносится на региональный референдум.

Завершая обзор, можно сказать, что в отношении народной законодательной инициативы в России сложилась редкая ситуация, когда региональное законодательство оказалось впереди федерального. И пусть во многих регионах это пока только правовая декларация, закрепленная в Уставе или Конституции, без определения четкого механизма его осуществления, это открывает путь для дальнейшего движения по пути к развитию институтов прямой демократии.

## Экокультура в Петербурге

Кристина Ракутянская  
christina@bellona.ru

*12 сентября началось общественное обсуждение законопроекта «Об экологическом образовании, просвещении и формировании экологической культуры в Санкт-Петербурге» и программы формирования экологической культуры населения Санкт-Петербурга на период 2008-2012 годов.*

В феврале этого года Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности правительства Санкт-Петербурга объявил открытый конкурс на разработку законопроекта и программы. В конкурсе на право разработки победил директор Центра экспертиз ЭКОМ Александр Карпов.

«Интересен сам факт: в тендере я победил как физическое лицо, как гражданин России!» — говорит Карпов. Конечно, Центр ЭКОМ активно сотрудничает со своим директором в процессе разработки, осуществляет поддержку процесса общественного обсуждения.

«Проект закона не только должен быть разработан, но и обсужден с общественностью, и обсуждение нужно начать как можно раньше», — считает Карпов.

Сейчас город имеет большие проблемы с окружающей средой, и их характер меняется в связи с развитием рынка, технологий. Раньше основные риски были связаны, прежде всего, с промышленной деятельностью предприятий. Сейчас возрастает роль бытового поведения людей.


«Каждый из нас может быть причиной экологической катастрофы местного масштаба, — поясняет Карпов. — Поэтому, необходимо придавать большее значение общечеловеческо-

му пониманию важности окружающей среды, повышать уровень экокультуры. Формирование экологической культуры — это пространство совместной работы государственных органов, образовательных учреждений, СМИ, общественных объединений, горожан. И главный вопрос сегодня в том, смогут ли новый закон и программа обеспечить эффективное взаимодействие всех участников этого процесса. Поэтому, мы надеемся на открытый и плодотворный диалог со всеми заинтересованными сторонами. Если город не поддержит эти направления деятельности, то все остальные рычаги просто не будут действовать».

Вслед за обсуждением проекта закона будет обсуждаться проект программы действий, направленных на формирование экологической культуры в Санкт-Петербурге. Главная цель обсуждаемой программы — обеспечить взаимодействие государственных и неправительственных организаций, корпоративных и гражданских инициатив, образовательных и научных учреждений, СМИ, органов местного самоуправления, бизнеса и НКО в сфере экологического образования и просвещения.

У горожан есть возможность принять участие в обсуждении будущего закона на самой ранней стадии его разработки: тексты законопроекта находятся в открытом доступе в библиотеке им. В.В.Маяковского по адресу набережная реки Фонтанки, д. 46. После утверждения Комитетом по природопользованию разработанного, проекты будут рассматриваться правительством города. А затем проект будет внесен на рассмотрение в Законодательное Собрание.

Юрий Черногоров  
эксперт  
ecopravo@ecopravo.info



# ЧТО ДЕЛАТЬ С АТОМНЫМИ СТАНЦИЯМИ?

*Проблема обращения с радиоактивными отходами приобрела в настоящее время серьезное значение для сохранения среды обитания человека. В результате военного и мирного использования атомной энергии накоплено большое количество различных видов РАО, которые представляют потенциальную угрозу для людей и окружающей среды.*

Положение усугубляется еще и тем, что к настоящему времени прошло около 50 лет с начала промышленного использования ядерной энергии и объекты, созданные в начале этого периода, требуют выведения из эксплуатации. Среди них и атомные электростанции (АЭС).

В настоящее время в проектах АЭС нет однозначной концепции снятия с эксплуатации энергоблоков. МАГАТЭ в этом вопросе выделяет три подхода:

- Немедленный демонтаж — это дезактивация и демонтаж оборудования через несколько месяцев или лет после останова реактора, в зависимости от типа оборудования; в последующем территория АЭС становится пригодной для повторного использования.
- Безопасная консервация предполагает, что до окончательного демонтажа оборудования должен пройти значительно больший период времени, обычно от 40 до 60 лет, оборудование при этом находится в условиях безопасной консервации.
- Захоронение означает, что демонтированное оборудование размещают на неограниченное по сроку специальное хранение, которое исключает возможность утечек радиоактивности, для этого все материалы, содержащие радиоактивные элементы, минимизируются в объеме и размещаются в бетонных структурах.

Вывод из эксплуатации блоков АЭС в России базируется на концепции, принятой в 1991 году и провозглашенной Росэнергоатомом в качестве технической политики. Согласно этой концепции, преимущественными считаются варианты «зеленой лужайки» (ликвидация энергоблока с отложенным на 100 лет демонтажем реакторных конструкций) и «коричневой лужайки» (захоронение конструкций реактора энергоблоков на их штатном месте).

Но ни тот, ни другой вариант для вывода из эксплуатации энергоблоков, практически не подходят. Мощности доз излучения от реакторных конструкций таковы, что в период до 100 лет после останова реакторов, работы по их демонтажу потребуют применения специализированных, в т.ч. и управляемых дистанционно, средств. И при этом образуется очень большое количество радиоактивных отходов (РАО). Например, при ликвидации энергоблока с реактором РБМК образуется около 100 тысяч тонн бетона и 10 тысяч стали, активность которых достигает 105 ТБк.

Однако существующие в настоящее время региональные могильники РАО не в состоянии принять такие объемы РАО, которые образуются при реализации концепции «зеленой лужайки». Требуется создание новых региональных могильников очень больших объемов, что требует существенных экономических затрат. Оставлять

навсегда останки энергоблока на месте его постройки до их естественного разрушения также нерационально.

Для вывода из эксплуатации энергоблоков АЭС необходимо выгрузить отработавшее ядерное топливо (ОЯТ), после чего применить комбинированный вариант:

- демонтаж всех строительных конструкций энергоблока, кроме реакторного отделения (РО), с находящимся в них оборудованием;
- загрузка в РО радиоактивных отходов, накопленных как в блоке, выводимом из эксплуатации, так и в других РАО;
- герметизация и приведение РО в радиационное и физическое безопасное состояние;
- постановка заполненного РО на временное хранение на штатном месте с сохранением его безопасного состояния на весь срок хранения;
- после окончания временного хранения демонтаж строительных конструкций РО с находящейся в нем реакторной установкой, другим оборудованием и РАО (создание «зеленой лужайки»).

Важно, чтобы в течение длительного хранения РО обеспечивалась радиационная, экологическая и физическая безопасность энергоблока. Эффективным барьером, исключающих выход радионуклидов за пределы РО, является инженерное сооружение, способное удержать радионуклид в течение необходимого промежутка времени.

Главную опасность РАО представляют радионуклиды  $^{137}\text{Cs}$ ,  $^{90}\text{Sr}$  (периоды полураспада 30,2 и 28,6 лет соответственно). Барьер безопасности можно считать эффективным, если он сможет удерживать радионуклид в течение десяти периодов полураспада. Значит, для АЭС время сохранения барьером своих свойств должно быть не меньше 300 лет. Но для полного распада и гарантированной безопасности необходимо 15-20 периодов полураспада или в среднем 500 лет.

Отсюда, материал инженерных барьеров должен иметь высокую радиационную стойкость; обладать подвижностью, долговечностью (500 лет под воздействием ионизирующих излучений и факторов окружающей среды); обладать высокими биологическими защитными свойствами; снижать коррозию металлов, на которые уложен материал, практически до нуля.

Микроструктура отвержденного материала должна быть газопроницаема, чтобы без нарушения целостности барьера обеспечивать выход газов, образовавшихся внутри при радиоллизе воды; обладать высокой водонепроницаемостью, чтобы исключить вымывание радионуклидов; обладать высокими иммобилизационными свойствами, обеспечивать минимально возможную скорость выщелачивания и диффузии радионуклидов из барьеров.

Также необходимо, чтобы материал барьера обеспечивал минимальные скорость выхода и количество водорода при радиоллизе воды, для

исключения образования в объектах «гремучей смеси» и возможности ее взрыва. Материал должен быть пожаро- и взрывобезопасным, жаро- и морозостойким.

Кроме того, компоненты для его приготовления должны быть дешевыми и иметься в достаточных количествах; приготовление должно быть простым и выполняться по многократно апробированным технологиям на существующих предприятиях или непосредственно на месте проведения работ. Укладка материала в барьеры должна производиться механизированным способом, дистанционно, чтобы исключить переоблучение персонала и радиоактивное загрязнение оборудования.

РО, построенные из обычного бетона, не выдержат 500 лет хранения из-за воздействия излучения изнутри и воздействия факторов окружающей среды снаружи (например, объект «Укрытие» 4-го блока Чернобыльской АЭС разрушился всего через 20 лет после возведения).

В качестве материала барьеров, обеспечивающего прочность строительной конструкции энергоблока АЭС за счет собственной высокой прочности и долговечности в условиях длительного хранения, следует применить бетонную смесь для омоноличивания радиационно-опасных объектов СБ-2 (ТУ 5745-042-07502259-99).

Эта смесь была разработана представителями петербургских специализированных предприятий по заказу главного технического управления ВМФ МО РФ для обеспечения безопасного длительного хранения реакторных отсеков атомных подводных лодок, надводных кораблей с отработавшими ядерными энергетическими установками и радиационно-опасных отсеков судов атомно-технологического обслуживания.

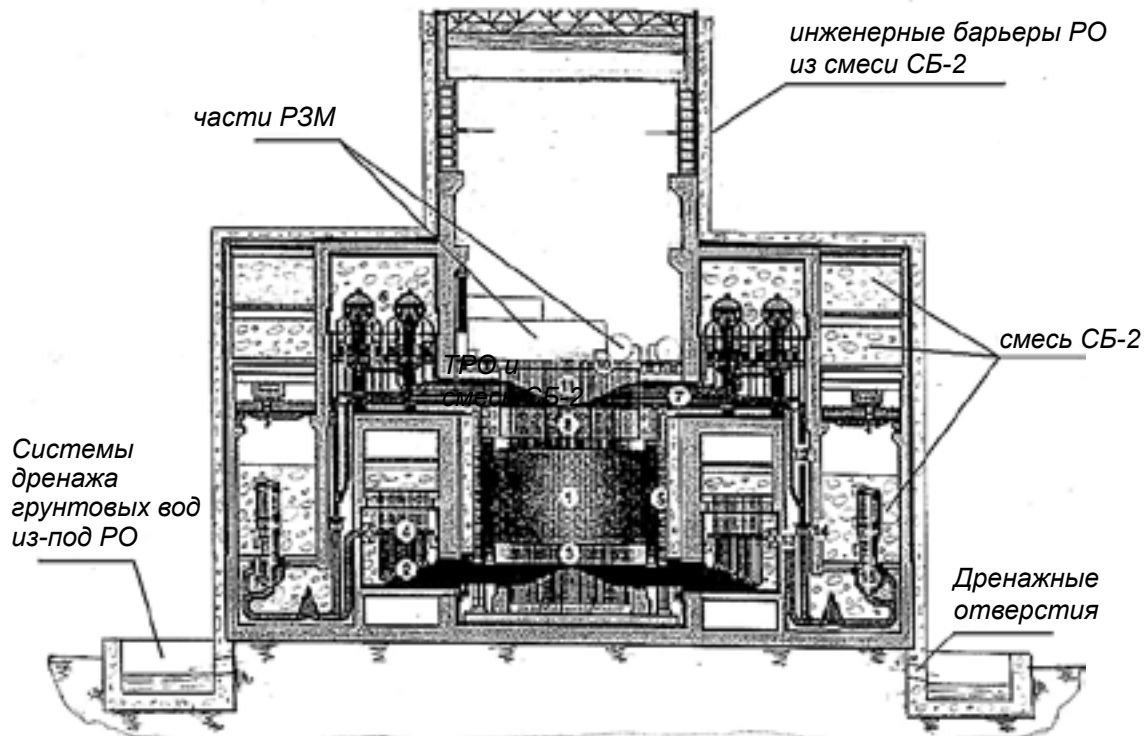
При разработке материала были рассмотрены многие десятки рецептур и, наконец, была создана бетонная смесь на основе портландцемента с нетрадиционным для обычных бетонов составом, в который были добавлены шунгзитовый песок, клиноптилолит и микрокремнезем.

Полномасштабные научные исследования материала (1993-1999 гг.) убедительно показали соответствие предложенной смеси для работы в качестве материала инженерных барьеров в специфических условиях радиационно-опасных объектов любых типов, хранящихся на открытых площадках.

Смесь СБ-2 испытана на поглощенную дозу 6000 Мрад при мощности дозы гамма-излучения 110—86 рад/сек. Математические прогнозы подтвердили долговечность смеси до 500 лет при применении ее в качестве материала иммобилизационных, биологических и антикоррозионных защитных инженерных барьеров для радиационно-опасных объектов, хранящихся на открытых площадках и содержащих РАО и ОЯТ.

В качестве примера можно рассмотреть технологию использования специальной бетонной смеси СБ-2 для приведения в радиационно-безопасное состояние энергоблоков АЭС с реакторами РБМК





Реакторное отделение энергоблока ЛАЭС, подготовленное к длительному безопасному хранению

и постановки их на длительное, на срок до 500 лет, безопасное хранение с последующей ликвидацией энергоблока.

Технология основана на принципе барьерности, рекомендованном МАГАТЭ для таких случаев, и обеспечивает выполнение требований «Правил обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации блока атомных станций» НП-012-99, утвержденных постановлением Госатомнадзора России №12 от 29 декабря 1999 года.

Первой и обязательной операцией является выгрузка ОЯТ, а также удаление из всех систем РО жидких и газообразных сред, в том числе и радиоактивных. Далее следует дезактивация в минимально необходимом объеме и демонтаж строительных конструкций и оборудования энергоблока, кроме РО. Строительная конструкция РО герметизируется и подготавливается к формированию инженерных защитных барьеров, для чего предварительно проводится комплексное инженерное и радиационное обследование РО. Вокруг РО расставляется необходимое количество бетононасосов, от них прокладываются бетоноводные трубопроводы к помещениям, в которых предполагается формировать инженерные барьеры. На первом этапе, на заводе общестроительного назначения приготавливается и доставляется к бетононасосам смесь СБ-2, которая укладывается в свободные пространства реакторной шахты и выдерживается в ней в течение 28 суток до полного ее затвердевания.

Затем демонтируется и укладывается на съемный настил реакторного зала разгрузочно-загрузочная машина и мостовой кран. В помещения сепараторов и главных циркуляционных насосов доставляются и укладываются твердые радиоактивные отходы, и

выше на 20–30 см эти помещения также заполняются бетонной смесью. С наружных поверхностей РО снимается картограмма мощностей доз гамма-излучения и производится расчет толщины инженерного барьера. На наружных поверхностях РО строится армирование и опалубка, в которую заливается смесь СБ-2. По периметру РО строится система дренажа, исключая разрушение бетонного основания РО от воздействия грунтовой воды. Подготовка РО к длительному, на срок до 500 лет, хранению на этом заканчивается.

Достоинства представленной технологии очевидны. Важно, что для такого сложного процесса используются уже существующие технологии общестроительного назначения, компоненты смеси имеются в России в достаточных количествах и недорого.

Построенные внутри РО биологические защитные, антикоррозионные барьеры снизят коррозию металла реакторов и систем их обслуживающих, сохраняют их герметичность и исключают выход из них радионуклидов. А барьеры снаружи реакторного блока сохраняют герметичность и прочность всего РО и исключают его разрушение на срок до 500 лет, т.е. до полного надежного распада основных радионуклидов  $^{137}\text{Cs}$  и  $^{90}\text{Sr}$ .

Таким образом, стоимость выведения из эксплуатации энергоблока АЭС и постановки его РО на длительное хранение, на срок до 500 лет, с последующим формированием на его штатном месте «зеленой лужайки», по предложенной технологии будет минимальной при максимальной надежности решения поставленной задачи. Эту же технологию можно использовать для выведения из эксплуатации энергоблоков АЭС с реакторами других типов.

Олег Камакин

# Приключения ЖЕЛУДЯ

Однажды с большого дуба, что рос над лесным ручьем, на землю упал желудь. Ничем этот желудь внешне от других желудей не отличался, вот только пока висел на ветке, очень внимательно слушал наставления старого дуба.

А дуб всегда рассказывал об опасностях, которые подстерегают на земле. Конечно, молодые желуди слушали невнимательно, большую часть времени они болтали друг с другом, мечтали о том, какие огромные и могучие из них вырастут дубы и уж, конечно, не хотели думать ни о каких опасностях. Они были совсем молодые и не знали, что лишь небольшая часть желудей становилась дубами, а большую часть подстерегали самые настоящие враги, о которых говорил им дуб.

Наш желудь был не такой, он очень внимательно прислушивался ко всему, что говорил старый дуб. А потому знал и про туристов, которые вытаптывают молодые дубки, и про коз и коров, которые пасутся на полянах, а значит, вполне могут употребить молодые деревца себе на обед, и про диких кабанов, которые любят лакомиться молодыми созревшими желудями. А еще, желуди собирают мальчишки и девчонки и делают из них разные поделки. Это, конечно, хорошо, но нашему желудю все же хотелось стать большим деревом-великаном, а не сохнуть на полке какого-нибудь кружка юных мастеров.

Вот поэтому, как только желудь упал на землю, он стал думать о том месте, на котором ему предстоит долгие годы расти и набираться сил. Пока у желудя не выросли корни, он может перекачываться с места на место и выбрать наиболее подходящее и удобное для дуба место. Ведь надо, чтобы дубу было просторно, чтобы его пригревало солнце, и поливал дождь. Только тогда он вырастет в лесного исполина.

Желудь осмотрелся и увидел вокруг себя только траву. Тогда он стал медленно продвигаться в сторону ручья, ведь прорасти на том месте, где упал,

было бы совсем неосмотрительно. Большая крона старого дуба не пропускает вниз солнечные лучи, а значит, не сможешь вырасти. К тому же именно к большим старым дубам приходят кабаны, чтобы полакомиться желудями.

Неожиданно трава кончилась, желудь выкатился на берег ручья и уже не смог удержаться на месте — берег был достаточно крутой и круглый желудь покатился по нему прямо в воду. Брызги полетели в разные стороны, течение подхватило желудь, и он поплыл, переворачиваясь в воде с боку на бок. Ручей был достаточно большой, течение сильное и желудь быстро уплывал от своего родителя — старого дуба. По берегам качались на ветру камыши, над листьями стрелолиста летали стрекозы, а желудь, не обращая на это внимания, внимательно высматривал себе место для того, чтобы прорасти. И вот впереди показалось очень удобное место для того, чтобы вылезти на берег. Не было зарослей травы, не мешал кустарник, и желудь изо всех сил стал вращаться в воде, чтобы подплыть к берегу. Ему это удалось, и вскоре он почувствовал под собой землю. Берег был очень пологий, так что желудь уже решил забираться по нему выше, но вдруг он понял, что поднимается в воздух. Он еще помнил, как висел в воздухе на ветке дуба, как летел с нее вниз и поэтому сразу догадался, что опять оказался высоко от земли. Вот только не понял, как это произошло. А когда понял, то очень испугался. Оказывается, этот удобный берег был протоптанной тропой, которую протоптали туристы к ручью, чтобы ходить за водой. Вот у одного из туристов желудь и оказался в руках.

Мальчик, который поднял желудь с земли, сначала удивился, ведь дубов поблизости не было. Он посмотрел по сторонам, пытаясь увидеть дуб, но понял, что желудь упал в воду где-то выше по течению ручья, а сюда приплыл по воде. Он еще повертел его в руках, а потом увидел сидящую на кустарнике птицу и запустил в нее желудем. В птицу

он, конечно, не попал, а вот наш желудь оказался в кустах орешника. Хорошо, что кожица желудя оказалась достаточно крепкой, и он не разбился. Правда, где-то в кустах потерялась его шапочка, но это уже было сущим пустяком. Ведь пока желудь был в руках мальчика-туриста и летел по воздуху, он такого страху натерпелся. Но теперь опасность миновала, только болел немного ушибленный о землю бок.

Желудь осмотрелся по сторонам. Это было нетрудно, ведь под орешником было совсем мало травы, потому что солнце почти не проникало сюда сквозь ветви и листья. Правда, поэтому было почти ничего и не видно. Но зато желудь услышал журчание ручья, а именно к нему он и решил возвращаться. Он вспомнил, пока лежал, потирая ушибленный бок, о месте, про которое рассказывал ему старый дуб. Там нет людей, и не пасутся коровы, там все деревья чувствуют себя под защитой. Место это называется заповедник, и находится оно там, где ручей впадает в реку, а значит, надо плыть вниз по течению. Дуб узнал про это место от птиц, когда они возвращались с зимовки и отдыхали на его ветвях. Вот туда и решил пробираться наш желудь. Конечно, хотя и было темно, желудь высмотрел место, где травы было совсем мало и стал здесь пробираться к воде. Вскоре орешник кончился, берег стал спускаться к ручью и желудь выкатился на большую тропу, ведущую прямо к ручью. И вдруг он скатился в ямку с водой. Сначала он решил, что это уже ручей, и он сможет плыть дальше, но вскоре уперся в земляную стенку. Это был не ручей, а небольшая ямка. Более того, ямка эта была следом от копыта коровы, которая приходила пить воду к ручью. К тому же корова приходила сюда не одна, а вместе со всем стадом. Вскоре желудь уже услышал мычание и почувствовал, как дрожит под копытами этих больших рогатых животных земля.

Конечно, он еще не видел самих коров, но ему про них очень хорошо рассказывал старый дуб. Еще немного и желудь мог бы оказаться раздавленным копытом одной из представительниц этих любимых людьми животных. А ведь ему так хотелось стать большим могучим деревом!

И вот, когда желудь уже совсем было отчаялся выбраться из своей ямки, он увидел на ее краю птицу. Она взяла желудь в клюв и полетела в сторону леса. Единственное, что успел заметить желудь, это то, что птица полетела в тот лес, что находится ниже по течению ручья, а значит, в сторону заповедника.

Птицей этой была сойка. Она делала запасы на зиму, а потому, увидев желудь, очень обрадовалась и понесла прятать его в свою кладовую. Так наш желудь оказался в небольшой темной норе под старым пнем. Сойки питались желудями и запасали их на зиму в самых укромных местах. Она оставила наш желудь в своей кладовой, и довольная полетела на поиски новых припасов.

Вскоре желудь привык к темноте, стал ворочаться и озираться по сторонам. Но тут его стали толкать со всех сторон. Оказывается, кладовая сойки

была полна другими желудями, и им не нравилось, что кто-то толкается. Желудь обрадовался, что он не один и стал спрашивать своих товарищей по несчастью о том, как они сюда попали. Все желуды, как и он, были принесены сюда сойкой и уже не мечтали стать дубами. А ведь их здесь было на целую дубовую рощу. Но, пролежав в темноте кто неделю, а кто и больше, они смирились со своей участью. Но наш желудь решил не сдаваться. Он был на самом верху норы и видел свет солнца. Вот на этот свет он и стал пробираться. Пусть остальные лежат и ждут, когда их съедят, а он будет дубом и доберется до заповедника. Так он решил.

Ему и в этот раз повезло. Он выбрался из норы и закатился под лист лопуха. Надо было отдохнуть и решить, куда двигаться дальше. Ручья не было слышно, а значит, определить, в какую сторону надо идти, чтобы попасть в заповедник, желудь не мог. Начинало темнеть, солнце уже спряталось за край леса, и под лопухом желудю стало совсем темно. И вот из темноты вышла и замерла прямо над желудем чья-то мордочка. Это был всего-навсего еж, но желудь раньше не видел таких зверей, а дуб ему про них ничего не рассказывал. Желудь испугался, но вскоре понял, что ежу он не интересен. Действительно, еж просто искал под лопухами в земле червей и жучков, а желудь, чтобы не мешался, отталкивал своим носом. Тогда желудь решился заговорить, и еж этому даже не удивился. Зато, оказывается этот ночной колючий житель знал, что заповедник совсем рядом и узнав, зачем желудь отправляется туда, взялся ему помочь. Он и сам часто бывал в заповеднике, там у них с ежихой появлялись на свет ежата и никакие туристы не мешали им вырастать.

Подсадив желудь к себе на колючки, он повез его в заповедник. Это и правда было недалеко, но маленькие ежиные ножки не позволяли бежать быстро, а поэтому добрались они в заповедник только утром. Желудь не ожидал, что заповедник — это тоже обыкновенный лес, хотя и старый дуб и еж говорили, что сюда входят только те люди, которые ухаживают за лесом. А уж пасти коров сюда точно никто не приходит. Но с виду это был обыкновенный лес, точно такой, где на старом дубу вырос наш желудь.

Стало светло, и еж стал искать место, чтобы спрятаться и выспаться днем. Ведь он ночной житель. Он и не заметил, как веткой какого-то куста желудь сбросили с его колючей спины на землю. Так он и убежал дальше, продолжая на ходу рассказывать желудю про заповедник. А желудь лежал на земле и чувствовал, что земля под ним шевелится. Прямо под ним из земли вылезал крот. К счастью, сам он не показался на поверхности, зато засыпал землей наш желудь. Выбраться из-под земли он уже не смог. А весной на этом месте появился молодой дубок. Так сбылась мечта нашего желудя. Дубок стал тянуться к солнцу и набираться сил и, конечно, вырос в большой дуб. Но это уже другая история, не про желудь, а про дуб.



**Beware of Greeks...**

So I'm sitting at my desk, thinking where to start my next editor's note... Then comes a ring at the door. A stranger, for sure. I open the door. A nice-looking, smooth-talking fellow offers me to play a charge-free lottery — no stakes involved. I politely decline. I've never fallen for freebies, with or without fees advanced. Then he, making this elaborate stress on the well-known reputation of his firm, a certain Kibri - oh no, you haven't heard of us? — offers a free carpet cleaning. I was already thinking to agree, but remembered I'd never had a carpet in my life to start with. Long story short, I had to send the poor guy packing. He left, and took with him my only chance at a free lottery or a free carpet cleaning...

Sometimes I am tempted to think that those who are today at the helm of power imagine themselves such smooth-talking fellows, who offer us Russian citizens all kinds of boons. But idiots that we are, we always reject them. Could it be because we have long learnt an indisputable truth that there is no such thing as a free lunch?

When the Prosecutor General was suddenly removed from his post — and then appointed to another position of an equally high rank — no one in Russia doubted the main reason for this shift: a redistribution of property and a reshuffle of focal points in spheres of influence. This had nothing to do with any en masse — and free-of-charge — gratification of anyone's needs. It is all simple. A never-ending "redistribution" has been going on for years. Yeltsin's clan cut their pieces of pie, and Putin's people have their own pie to deal out. True, it has been a long time since these "dealers" have indulged themselves to such a scale and with such cynicism as under Putin.

Television often shows one of the officials of the Federal Service for Control over Natural Resources Management toil himself away in a campaign against the so-called "unsanctioned urban developers." But if urban development appeared some 10 years ago, then must not someone have given it a green light already then? And if they did, why this complete turn-around now? If they allowed it against the law, why is no one in jail for it? That the official is so choosy about the subjects of his attacks is food for thought, as well: During the attempt to start construction on the territory of Moscow's Kuzminki Forest Park by city authorities, there was neither hide nor hair of this "environmental minuteman" to be seen.

Why does one need this in-your-face crusading? Because there landed yet another pie to cut pieces from. The Yuntolovo Nature Preserve, Gaiva Pine Wood in Perm, Kuzminki Forest Park, Lake Baikal, Perevoznaya Bay, the waters of the Baltic Sea... hundreds of environmental misery zip-codes all across Russia. The core philosophy of Russia's ruling elite of today is to grab and snatch what was grabbed and snatched by others before them. In other words, re-grab and re-snatch. And what's more, do it in such a way as to stake a claim to the loot to use it even after these gods of booty are booted by history out of their cushy jobs.

Publications like ours can only represent a fraction of facts telegraphed daily from the Russian fronts of "property re-grabbing." To our great dismay, the efficiency of our reports is diminished, in my view, by the small circulation of the magazine. But it does not mean that we have to observe impassively and in silence what and how our authorities are perpetrating with regard to our country, its riches and its people.

We can well challenge our authorities in their attempts to score free rides at our expense. The procedure is simple and well spelled-out. It is called "electoral voting." We can vote, or we can abstain.

Just like we can play in "winning a free lottery" or "getting a free carpet-cleaning," or — politely, but decisively — take a pass on these shady games.

**IN FOCUS: LIQUIDATORS**

**The Shock Wave of Chazhma**

By Grigory Pasko

"If this accident had been given truthful coverage and measures had been taken, Chernobyl could have been avoided. But all was kept strictly secret," said a witness of one of the most terrible events in naval history — the 1985 chain reaction accident on a submarine in Chazhma Bay in Russia's Primoriye. It is yet to be acknowledged by the government, and liquidators are yet to win an uphill paperwork battle with the state to prove their status and entitlement to benefits.

**POSTFACTUM**

**Summit/Antisummit**

By Vadim Gladilov

St. Petersburg proudly hosted a Group of Eight summit last July — only to reveal it was "a PR action of a few helpless people," shielded against any show of dissenting opinion by the workings of a police state. Unprecedented repressive measures smothered the so-called "anti-summit" — a large gathering of wide-ranging NGOs that attempted in vain to highlight the days of the high-profile meeting with legally organized actions. How much tax-payer money was spent? Was it worth it? Are there any lessons to learn for the Russian democratic community?

**Summit:**

**The Global Restraining Order**

This report chronicles the Russian law enforcement's outrageous intimidation measures against scores of NGOs and parties across Russia in the days before and during the recent G-8 summit in St. Petersburg. Blackmail, bullying, unlawful arrests, threats, violations of the constitutionally protected right to move freely around the country, entrapment, ethnic profiling, planted illegal substances — all to prevent social activists to gather in Moscow and St. Petersburg to voice opinions the state just might not like.

**ECOVIEV**

**Moscow Chronicles**

By Alexander Zimbovsky

In Environment & Rights' 2005 ECOview Contest, one nomination was "Victory! The most triumphant legal defense in the field of environmental rights."

Sadly, environmental rights victories are few and far between. As evidenced by this report, each small win in this fight is wiped out by a dozen failures. Still, unscrupulous urban development is a cause for an all-out war for the desperate citizens, where local defeats are no reason to give up the fight.

**Blindonald's:**

**A Law's Pancake Landing**

By Vera Ponomaryova

This construction project on a St. Petersburg residential district block was unveiled when locals found a slapdash fence under their windows last March, followed by tree-felling. Clearing-out had started for five stories of prime real estate to host offices, an entertainment center and a restaurant called Blindonald's, of the not-so-subtly-Russified fast-food chain. Pressured by the public and environmental law, project developers ordered a state ecological evaluation — only to cut corners on the obligatory public hearings and to deny publicizing the evaluation's results.

**THE ALTERNATIVE GENERATION**

**Source of Energy: Wind**

By Lala Ashrafova

Around 10 million Russians do not use electricity... for lack of power lines that do not always reach remote rural areas. Installing and running centralized power supply is costly when demanded by small populations spread over disconnected peripheries. The logical option for such customers could and should be cheap, reliable and environmentally friendly wind power stations.

**On the Wings of Winds**

By Katerina Gaisova

This report provides an ample overview of the development of windmills from their historic role of grain grinders into a tangible alternative source of electric power today. Between 1995 and 2004, world wind power station market grew by a yearly average of 40 percent — but not in Russia, which abounds in natural resources of wind, water and solar power, but lacks investment funds and relevant legislation and technological regulations to use them.

**THE GOINGS-ON NEXT DOOR**

**Vanquishing the Trash Dragon**

By Lina Zernova

Environment & Rights previously described the experience Finland has gained in solid domestic waste management — some-

thing St. Petersburg has decided not to miss out on as it installs special collectors for paper, glass and other waste and encourages citizens to separate trash before discarding. But that's not all. Read how Finland helps its neighbors learn about profiting from recycling and from collecting methane — a gas generated by large waste dump sites.

## PROJECTS OF THE CENTURY

### The Pipes, the Pipes are Calling... By Vadim Dymov

Read the latest on the oil main project to connect Eastern Siberia and the Pacific Ocean. With 60 kilometers of pipes to be laid only 800 meters away from the unique ecosystem of Lake Baikal, the project sparked an expectable conflict between the public and project owner, Russia's state pipeline giant Transneft. On the president's cue, a miraculous agreement came to shift the "only possible route" by 400 kilometers... now, to the potential detriment of another ecosystem — that including deer populations, which are just as valuable to local residents as oil is to the country.

## YOUR LEGAL LIBRARY

### Loose Lips Sink Ships? By Ernst Cherny

Stalin's era of total secrecy is back — or so follows from this analysis of the February 2006 presidential decree, which renewed the roster of information constituting state secret. It now allows authorities to classify... anything at all, with the broad potential use of the legislation as grounds for secret and arbitrary repressions. Spymania, indeed, is not a new invention.

### The Informational Iron Curtain By Nina Popravko

Environment & Rights' legal counsel further analyzes the effects of new legislation regulating citizens' access to information — including a recent St. Petersburg law on public hearings in the sphere of urban development, which significantly undercuts city residents' right to be informed of construction projects that cause concern with environmental well-being.

### Signs That Help Us By Yulia Guseva

Stamps like "ecologically safe" are market winners in the complicated universe of consumer products, including food. But will such stamps always guarantee one a quality product? Read about Western ex-

perience and the rise of demand for safe food products in Russia, as well as the standards suppliers have to observe with the new regulations on consumer-oriented information.

### Democracy Direct By Dmitry Afinogenov

Read this overview of the adoption in Russia of the so-called "public legislative initiative" — a procedure giving a group of citizens the right to suggest a legislative bill, with its further obligatory review by the parliament and the parliament's discretionary right to pass it as law, amend it or decline it. Developing alongside representative democracy, this form of direct democracy is becoming increasingly popular and varied in Russia's many regional legislative districts.

## RUSSIA ATOMICALLY

### What Do We Do about Our Nuclear Plants?

By Yury Chernogorov

Fifty years have passed since science adapted nuclear energy for industrial use — leaving us, among other responsibilities, with the duty to effectively manage radioactive waste and aging nuclear sites, including nuclear power plants. Chernogorov, a nuclear engineering expert, looks at the concept Russia has worked out for nuclear power plants dismantlement, and offers safer and more efficient dismantlement technologies.

## WRITERS AMONG OUR READERS

### The Adventures of an Acorn By Oleg Kamakin

Environment & Rights opens with this piece of fiction a new magazine segment — environmental stories written by aspiring writers among our readership. This fairy tale is the story of a young acorn, whose long and winding road of coming-of-age adventures takes him through many hardships to the place of his dreams — a nature preserve.

*Summarized by  
Maria Kaminskaya*

**Grigory Pasko**  
Editor-in-Chief

**Christina Rakityanskaya**  
Deputy Editor

**Vadim Gladilov**  
Associate Editor

**Anton Imamgaliev**  
Design & layout

**Evgeny Pitolin**  
Proofreader

**Nina Popravko**  
Lawyer

## EDITORIAL BOARD:

**Lyudmila Alexeeva**  
Moscow Helsinki Group

**Svet Zabelin**  
Socio+Ecological Union

**Alexander Nikitin**  
Environmental Rights  
Center «Bellona»

**Alexey Simonov**  
Glasnost Defence  
Foundation

**Alexander Tkachenko**  
Russian PEN Center

**Ernst Cherny**  
Ecology and Human  
Rights Coalition

**Alexey Yablokov**  
Center for Environmental  
Policy of Russia

**Anna Sharogradskaya**  
Regional Press Institute

**Our address:**  
PO box 58,  
St Petersburg,  
191028, Russia  
ecopravo@ecopravo.info



**BELLONA**

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ

ПРАВООЗАЩИТНЫЙ

ЦЕНТР «БЕЛЛОНА»

**Обеспечение прав граждан на благоприятную окружающую среду, доступ к экологической информации, участие в принятии экологических решений, компенсацию ущерба, нанесенного экологическими правонарушениями**

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРАВООЗАЩИТНЫЙ ЦЕНТР «БЕЛЛОНА»**

### **Бесплатная юридическая помощь гражданам и организациям**

- **Оказание юридической помощи гражданам и некоммерческим организациям в случаях нарушений экологического законодательства со стороны государства, должностных лиц и организаций (консультирование, составление жалоб, заявлений, претензий);**
- **Отстаивание в судебном порядке прав человека, связанных со свободным доступом к информации, касающейся состояния окружающей среды, а также с последствиями внедрения опасных технологий, создание юридических прецедентов по проблемам защиты экологических прав человека;**
- **Юридическая защита активистов, борющихся за права человека в области охраны окружающей среды.**

#### **ГДЕ МЫ НАХОДИМСЯ?**

**г. Санкт-Петербург, ул. Суворовский пр., д.59  
прием вт. 10-13 часов, четв. 15-18 часов, тел. (812) 327-29-43**