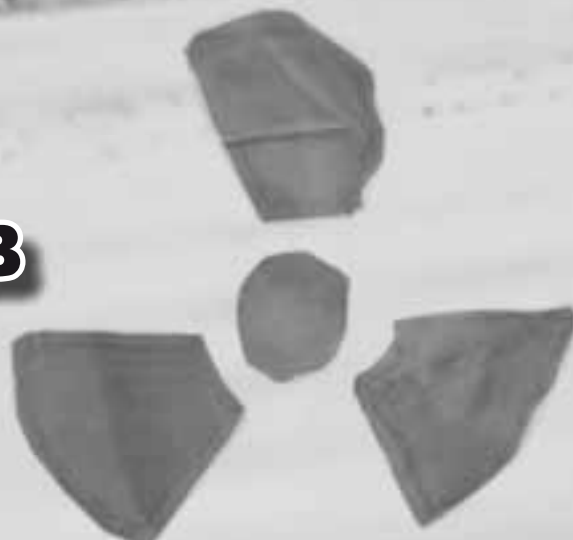


ЭКОЛОГИЯ *и* ПРАВО



**НЕТ ВВОЗУ
ЯДЕРНЫХ ОТХОДОВ**

стр. 6



Журнал «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» — некоммерческое негосударственное издание, целью которого является освещение экологических и правозащитных проблем, эколого-правовое просвещение граждан.

Мы убеждены, что наличие в стране сильного эколого-правозащитного движения, являющегося составной частью гражданского общества, позволит гражданам России умело пользоваться своими правами и отстаивать их. Образно говоря, ветви власти не должны закрывать от граждан солнце.

Мы надеемся, что наши публикации позволят читателям расширить их возможности в борьбе за свои права.

Журнал рассчитан на широкий круг читателей.

Дорогие читатели!

В настоящее время журнал «Экология и право» распространяется бесплатно, по заявкам в редакцию. Чтобы оформить подписку, отправьте запрос по электронной почте esopravo@esopravo.info, свяжитесь с нами по телефону (812) 275-77-61 или напишите по адресу редакции.

Просим предоставить при этом следующую информацию о себе: фамилия, имя, отчество, организация, почтовый адрес, адрес электронной почты.

Журнал издаётся на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии (29.07.2015 организация признана нежелательной на территории России).

Фото на обложке: Алексей Снигирев

Отпечатано в ООО «ПЦ«Синтез»,
СПб, Рузовская ул., д. 16.
Тираж 1 000 экз.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА	3
АТОМНАЯ РОССИЯ	
Виктория Копейкина ГОЭЛРО-2: УТВЕРЖДЕН ГЕНЕРАЛЬНЫЙ «ЭНЕРГОПЛАН» РОССИИ ..	4
Виктория Копейкина ПОЕЗД С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ У ЖИЛЫХ ДОМОВ В ПЕТЕРБУРГЕ	6
Ольга Кривонос ПРАВО НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНУЮ АГИТАЦИЮ	7
Андрей Ожаровский ЛЕЙКЕМИЯ У ДЕТЕЙ МОЖЕТ ВЫЗЫВАТЬСЯ СОСЕДСТВОМ С АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИЕЙ	8
Виктория Копейкина ЕВГЕНИЙ АДАМОВ ДОЛЖЕН ОТСИДЕТЬ 5,5 ЛЕТ	9
Галина Рагузина ПЛАВУЧАЯ АЭС ПРИ ШЕЛЬФОВОЙ ДОБЫЧЕ ГАЗА — ДВОЙНАЯ УГРОЗА АРКТИКЕ	10
Владимир Сливяк НА ЧЕМ БУДУТ РАБОТАТЬ РЕАКТОРЫ КИРИЕНКО	11
Елена Ефремова ЛЕТОМ 2008 ГОДА ЖИТЕЛЕЙ МУСЛЮМОВО НАЧНУТ ПЕРЕСЕЛЯТЬ НА ДРУГОЙ БЕРЕГ РАДИОАКТИВНОЙ РЕКИ	12
АЛЬТЕРНАТИВА	
Анна Киреева В 2008 ГОДУ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЯВИТСЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГЕТИКИ	15
Владимир Сливяк НА КОНФЕРЕНЦИИ ООН ПО ИЗМЕНЕНИЮ КЛИМАТА РОССИЯ ПЛЯШЕТ ПОД ДУДКУ США, БЛОКИРУЯ НОВЫЕ ДОГОВОРЕННОСТИ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ВЫБРОСОВ	16
Виктория Копейкина КАКОЙ СТОРОНОЙ РОССИЯ ПОВЕРНЕТСЯ К ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ?	17
ЗООЗАЩИТА	
Галина Рагузина БЕЛКИ В РОССИИ ПРИГОВОРЕНА К МУЧЕНИЧЕСКОЙ СМЕРТИ	19
СИГНАЛ БЕДСТВИЯ	
Галина Рагузина КУРШСКАЯ КОСА: ПЕРЕМЕНЫ К ЛУЧШЕМУ	21
Мария Рузина УТРИШ: ЗАПОВЕДАТЬ!	24
ПРАВО	
Вера Пономарева НЕСПРАВЕДЛИВЫЕ РЕШЕНИЯ ЗА ЗАКРЫТЫМИ ДВЕРЯМИ	27
Александр Егоренко СУД НЕ ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМИ ИЗМЕНЕНИЯ ГЕНПЛАНА	29
Вера Пономарева ЕБРР: ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА	30
Вера Пономарева СУД ЗАЩИТИЛ ГРАЖДАН ОТ ШУМА	32
Илья Бруштейн КТО ОСТАНОВИТ ЗАХВАТ ОЗЁР В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ?	33
Александр Зимбовский МЫ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПАРКИ ЗАСТРАИВАЕМ — ЧТО НАМ ВАША ЛУЖА!	35
Вера Пономарева ДОРОГА ВМЕСТО ЗАКАЗНИКА	36
Андрей Ожаровский АВАРИЙНЫЙ РАЗЛИВ МАЗУТА В ПОДМОСКОВНОМ КОРОЛЁВЕ	38
Александр Зимбовский ДЕТСКИЙ САД ПРОТИВ ДЕТСКОЙ ПЛОЩАДКИ	40

Илья Бруштейн ЗА ГОД ЮРИСТЫ ПЕТЕРБУРГСКОЙ «БЕЛЛОНЫ» ОКАЗАЛИ ПОМОЩЬ БОЛЕЕ ЧЕМ 300 ОБРАТИВШИМСЯ.....	42
Александр Зимбовский ХИМКИНСКИЙ ЛЕС: У МОСКВЫ ОТБИРАЮТ ЛЕСОЗАЩИТНЫЙ ПОЯС.....	44

ВОДА

Александр Зимбовский ВОДА КРАСНОКАМСКАЯ — ПЕЙТЕ НА ЗДОРОВЬЕ?.....	46
---	----

В КОРИДОРАХ ВЛАСТИ

Владимир Сливяк В ГОСДУМЕ БОЛЬШЕ НЕТ КОМИТЕТА ПО ЭКОЛОГИИ.....	48
--	----

ОБЩЕСТВО

Наталья Галечьян ЧТО ЭФФЕКТИВНЕЙ — СВОБОДНЫЙ ВЫБОР ИЛИ ЗАКОН?.....	49
Мария Фаворская КАРЬЕРНЫЕ ВОЙНЫ У ЛАДОЖСКИХ ФЬОРДОВ.....	52
Виктория Копейкина ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕНЬГИ: НЕ НУЖНО ИЗОБРЕТАТЬ ТРАКТОР!.....	53

Дорогие читатели!

Надеюсь, вы соскучились по нашему журналу. Держите, вот он, только что из типографии, ещё пахнущий краской — «Экология и право» номер 27!

Когда ваш непокорный слуга и Виктор Егорович Терешкин в 2002 году готовили первый выпуск «Экоправа», а наш главный редактор Григорий Пасько думал о вечном за решеткой СИЗО во Владивостоке, мы и представить себе не могли, что за ближайшие несколько лет всё станет только хуже. И настолько. И в области экологии, и в области права.

Когда Путин стал президентом, исчез Госкомэкологии. Незадолго до ухода Путина с поста расформировали уже комитет по экологии Госдумы.

В начале правления Путина разрешили ввоз в Россию радиоактивных отходов атомных станций — вся страна выучила понятие «ОЯТ». Теперь гордо заявляют о новой генеральной схеме, по которой в России появится множество АЭС, и число радиоактивных отходов в стране возрастет в разы. Остается только надеяться, что эти наполеоновские планы не будут воплощены в жизнь.

Мы растеряли наших авторов, кто-то из них отошел от общественной жизни. К сожалению, занялся другими вещами и мой наставник и старший товарищ Виктор Егорович. Доброму ему здоровья!

Скоро Росрегистрация закроет очередную порцию неправительственных организаций, — без вашего участия просто-напросто со временем закроют всех. И ничего больше не будет, ни нас, ни журнала, ни экологии, ни права. Пустота. Полная и суверенная.

Когда мы готовили к печати 27 номер, ушел из жизни Александр Ткаченко, писатель и футболист, общественный защитник Григория Пасько, член редколлегии нашего журнала. Я хорошо помню, как мы обсуждали с Александром Ткаченко будущий журнал, ещё до первого номера. У него были идеи — устроить конкурс экологического фельетона, стихов и зарисовок о природе. И вообще, он говорил, что нужно писать о проблемах экологии новым языком, новым стилем. К сожалению, сам не успел. Светлая память.

С зеленым приветом и надеждой на лучшее,
и.о. главного редактора журнала,
искренне ваш, Рашид Алимов

И. о. главного редактора:
Рашид Алимов

Юристы:
Нина Поправко
Ольга Кривонос

Верстальщик:
Антон Имамгалиев

Корректор:
Галина Рагузина

Редакционная коллегия:
Людмила Алексеева
(Московская Хельсинкская группа)
Святослав Забелин
(Социально-экологический союз)
Александр Никитин
(Экологический правозащитный центр
«Беллона»)

Алексей Симонов
(Фонд защиты гласности)
Эрнст Чёрный
(Коалиция «Экология и права человека»)
Алексей Яблоков
(Центр экологической политики России)
Анна Шароградская
(Институт Региональной Прессы)

Учредитель и издатель:
Санкт-Петербургская
общественная организация
Экологический Правозащитный Центр
«Беллона»
mail@bellona.ru
www.bellona.ru

Издание зарегистрировано в Министерстве
по делам печати и средств массовых комму-
никаций РФ. Свидетельство о регистрации
ПИ №77-14909 от 20 марта 2003 года.

Распространяется бесплатно, по заявкам,
адресованным в редакцию.

Адрес редакции и издателя:
191015, Санкт-Петербург, а/я 15.

Телефон: (812) 275-77-61.

Электронная почта:
ecopravo@ecopravo.info.

Сайт журнала: www.ecopravo.info.

Our address:

PO box 15, St. Petersburg, 191015, Russia.

Анатолий Чубайс амбициозно называет «Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года» ГОЭЛРО-2

ГОЭЛРО-2: УТВЕРЖДЕН ГЕНЕРАЛЬНЫЙ «ЭНЕРГОПЛАН» РОССИИ

22 февраля правительство одобрило «Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года». Только на развитие атомных электростанций разработчики прогнозируют привлечь 3049,5 млрд. рублей. Эта сумма равна половине расходной части бюджета России за 2007 год. Несмотря на протесты населения, планируется построить 46 новых ядерных реакторов, в том числе на плавучих атомных станциях.



Виктория Копейкина,
Москва

Пробелы и неточности в схеме

Даже при беглом взгляде на генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 г. становится ясно: в документе, который глава РАО «ЕЭС России» Анатолий Чубайс называет «ГОЭЛРО-2», весьма много пунктов, представляющих собой скорее идеи, а не конкретные продуманные шаги.

ГОЭЛРО (сокр. от Государственная комиссия по электрификации России) — орган, созданный для разработки проекта электрификации России после революции 1917 г. Аббревиатура часто расшифровывается также, как Государственный план электрификации России, то есть продукт комиссии ГОЭЛРО, ставший первым перспективным планом развития экономики, принятым и реализованным в России после революции.

Похоже, авторы «ГОЭЛРО-2» заранее подготовились к ее изменениям. О регулярных (не реже, чем раз в три года) корректировках генсхемы написано в самом этом документе. Для некоторых новых станций даже придуманы названия — указаны, например, «Новая ТЭС в Сахалинской области» или «Новая Кузнецкая ТЭС в Кемеровской области».

В схеме также упоминается и Эвенкийская ГЭС мощностью 8 тыс. МВт с вводом в 2016–2020 гг., против строительства которой как опасного и неэффективного объекта резко выступают экологи. Но, похоже, ее включение в столь аморфную генсхему не является окончательным приговором — решение по Эвенкийской ГЭС еще не принято. Кроме того, как пишет газета «Время новостей», «ГидроОГК» вообще сомневается, что сможет самостоятельно ее построить, и в настоящее время предлагает обсуждать различные варианты финансирования проекта.

Схема не включает ответы на многие вопросы и, как считают специалисты, содержит стратегические ошибки. В частности, в документе записано, что Петровская ГРЭС, которая будет построена в Подмоскowie, должна работать на кузнецком угле. При этом в том же РАО ЕЭС считают, что гораздо логичнее и дешевле, чтобы столь мощная электростанция работала на угле, добываемом как можно ближе — в так называемом Московском угольном бассейне, или, что гораздо экологичнее, на природном газе.

С какой целью в схеме упоминаются возобновляемые источники энергии (ВИЭ), тоже совершенно непонятно. «Исходя из накопленного опыта и имеющейся методической и информационной базы в области оценки экономически целесообразного ветропотенциала страны, предусматривается увеличение ввода в действие мощностей ветроэлектростанций. Важнейшими необходимыми условиями интенсивного развития российской ветроэнергетики являются подготовка нормативно-правовой базы развития возобновляемой энергетики в целом и ветроэнергетики в частности, а также запуск собственного производства ветроагрегатов», — отмечается в документе.

При этом сами возобновляемые источники энергии в схему фактически не включены, говорится лишь о приливных станциях. При благоприятном стечении обстоятельств («максимальном варианте») они будут построены, а в «базовом варианте» напротив этих объектов (впрочем, их всего два на всю страну) стоят прочерки.

Конкретизация планов по внедрению ВИЭ фактически ограничивается следующим абзацем: «В топливно-энергетическом балансе регионов необходимо использовать потенциал местных, нетрадиционных и возобновляемых видов

топливно-энергетических ресурсов. Для России такими ресурсами в первую очередь являются торф, геотермальные воды, солнечная и ветровая энергия, энергия малых рек и морских приливов.... В период до 2020 года в соответствии с основными направлениями развития энергетики (энергоэффективность, энергосбережение, экологичность) переход к крупным энергообъектам, использующим возобновляемые энергоисточники, возможен путем строительства крупных приливных электростанций (Мезенской ПЭС в Архангельской области и Тугурской ПЭС в Хабаровском крае). Для максимального варианта в период 2016-2020 годов в дополнительной программе ввода мощности на гидроэлектростанциях предусмотрен ввод в эксплуатацию первых агрегатов на указанных приливных электростанциях».

Вызывает сомнения состоятельность прогнозов энергопотребления в России к 2020 году, заложенных в схему. «Максимальный вариант роста

(чернобыльского типа). При этом из эксплуатации планируется вывести лишь 18 старых.

Не будет достраиваться только Билибинская АЭС на Чукотке, где планируется закрыть 3 энергоблока и оставить один.

В Генсхеме указаны новые регионы, где должны появиться объекты «мирного атома»: Нижегородская, Ярославская область (или Костромская — Генсхема не уточняет), Томская области и Приморский край. Не обошли авторы Генсхемы стороной и наиболее пострадавшую от советской ядерной программы Челябинскую область: АЭС в этом регионе планируется построить в 140 км от Челябинска.

Однако пока неясно, насколько эти планы соответствуют реальности. Строительство новых блоков на старых АЭС, в частности на шумевшего пятого блока с реактором чернобыльского типа на Курской АЭС, идет крайне медленно.

В большинстве регионов население выступает резко против строительства новых атомных стан-

Атомные электростанции, в том числе сооружаемые на новых площадках:

Ленинградская АЭС-2 (Ленинградская область) с 4 энергоблоками, на Ленинградской АЭС останется 1 старый и будет построен 1 новый;

Нововоронежская АЭС-2 (Воронежская область) с 2 энергоблоками, на Нововоронежской АЭС останется 1 старый блок;

Кольская АЭС-2 (Мурманская область) с 4 энергоблоками, на соседней Кольской АЭС останется 1 старый блок и будет построен 1 новый;

Тверская АЭС (Тверская область) с 4 энергоблоками, на Калининской АЭС к 3-м существующим добавят 1 новый блок;

Смоленская АЭС (Смоленская область) пополнится 2 новыми блоками, 1 старый останется;

Курская АЭС (Курская область) пополнится 4 новыми блоками, 1 старый останется;

Балаковская АЭС (Саратовская область) пополнится 2 новыми энергоблоками, 2 старых останутся;

Ростовская АЭС (Ростовская область), пополнится 3 новыми блоками, 1 старый останется;

Белоярская АЭС (Свердловская область) пополнится 1 новым блоком, 1 старый останется;

Нижегородская АЭС (Нижегородская область) с 3 энергоблоками;

Центральная АЭС (Ярославская область или Костромская область) с 2 энергоблоками;

Южно-Уральская АЭС (Челябинская область) с 4 энергоблоками;

Северская АЭС (Томская область) с 2 энергоблоками;

Приморская АЭС (Приморский край) с 2 энергоблоками.

Плавучие АЭС

Северодвинская ПАТЭС (Архангельская область) с 2 энергоблоками;

Певекская ПАТЭС (Чукотский автономный округ) с 2 энергоблоками.

энергопотребления по Генсхеме составляет 5,2%, а базовый вариант — 4,1% в год. Оба варианта, скорее всего, завышены», — считает Владимир Чупров, руководитель энергетического отдела «Гринпис России». «Получается, что к 2020 году Россия выйдет на 15 МВт·час электропотребления в год на человека (всего 2 трлн. кВт·час к 2020 году, сейчас 980 млрд. кВт·час). В Германии эта цифра составляет 7 МВт·час на человека. Российские 15 МВт·час — явно завышенная цифра, под которую просто может не хватить ресурсов», — комментирует Чупров в интервью «Беллоне.Ру».

Атомный блок

Согласно Генсхеме, в России к 2020 году будет построено 46 новых атомных энергоблоков. В это число входят АЭС в новых регионах, АЭС на новых площадках рядом со старыми, новые реакторы на старых АЭС и две плавучие станции. На ряде станций будут строиться признанные международным сообществом особо опасными реакторы РБМК-1000

ций. До сих пор не решен вопрос безопасного обращения с отработавшим ядерным топливом и отходами, которые будут накапливаться на новых объектах в дополнение к тоннам уже имеющихся. Кроме того, далеко не всем регионам грозит дефицит энергоресурсов, или у них имеются альтернативы опасным АЭС.

К тому же руководство страны не скрывает, что Генсхема будет постоянно дорабатываться. Очень вероятно, что «коррективы», которые придется в нее внести, будут гораздо радикальнее, чем предполагают ее создатели.

По данным газеты «Время новостей», главный критик менеджеров РАО ЕЭС, бывший заместитель министра энергетики Виктор Кудрявый заявил, что если Чубайс называет Генсхему ГОЭЛРО-2, значит «он еще не видел настоящего сбалансированного плана — ГОЭЛРО». В том документе, вспоминает он, «было расписано все до каждого гвоздя, до каждого строймонтажника». Нынешний документ не содержит подобной конкретики.

ПОЕЗД С РАДИОАКТИВНЫМИ ОТХОДАМИ У ЖИЛЫХ ДОМОВ В ПЕТЕРБУРГЕ



Состав с токсичными и радиоактивными отходами (отвальный гексафторид урана) из Германии был обнаружен неподалеку от жилых домов в районе Автото в Петербурге. 15 марта экологи зафиксировали превышение нормального радиационного фона вблизи контейнеров более чем в 30 раз. Они потребовали от официальных служб остановить опасную транспортировку.



Фото: Алексей Снигирев/Беллона

На железнодорожной платформе с контейнером экологи растянули транспарант «Нет ввозу ядерных отходов».

Через некоторое время после начала акции вблизи железнодорожной платформы появился вооруженный человек, который, не представившись, передернув затвор, потребовал от телеоператора, приехавшего с экологами, прекратить съемку.

Следует отметить, что непосредственно мимо того места, где стоит опасный груз, регулярно проходят люди, чтобы срезать путь и не подниматься на железнодорожный мост.

Активисты «Беллоны» и «Экозащиты» измерили уровень радиации вблизи контейнеров — он составил 680 микрорентген/час, что превышает нормальный фон более чем в 30 раз.

В начале движения контейнеров немецкие экологи также провели серию акций протеста и провели измерения уровня радиации вблизи тех же контейнеров. Измерения с расстояния в 5 метров в Мюнстере показали 164 мкР/час. В 2006 году Гринпис обнаружил 40-кратное превышение нормального фона вблизи контейнеров с гексафторидом урана на станции Капитолово под Петербургом.

«Мы требуем от Ростехнадзора и МЧС провести официальные измерения, исследования состояния контейнеров и остановить опасную транспортировку», — говорит представитель «Беллоны» Рашид Алимов.

По данным британской атомной компании BNFL (топливный отдел, A. Price) «выброс большого количества гексафторида урана при определенных условиях может привести к смертельным концентрациям в радиусе 32 км от места выброса».

«То, что мы обнаружили значительный уровень радиации вблизи контейнеров, ещё раз подтверждает необходимость создания независимой комиссии, из общественных экологов и представителей Ростехнадзора, которая до прекращения импорта радиоактивных отходов могла бы проводить систематические замеры фона вблизи контейнеров», — говорит Алимов.

Создания такой комиссии представители пяти организаций — «Беллоны», «Экозащиты», «Гражданского контроля», «Зеленого мира» и зеленой фракции партии «Яблоко» — потребовали в октябре в обращении в Законодательное собрание и к губернатору Петербурга.

«Ответ, составленный Ростехнадзором по поручению главы комиссии ЗАКСа по здравоохранению и экологии Олега Сергеева, явился фактической отпиской, — говорит Алимов. — Там сказано, что в такую комиссию могли бы войти лишь лица, допущенные к сведениям, составляющим государственную и иную, охраняемую законом России, тайну. Очевидно, имеется в виду в первую очередь коммерческая тайна Техснабэкспорта, заключившего аморальные сделки по ввозу в Россию отходов. Уровень радиации не может быть засекречен — российское законодательство устанавливает, что информация о состоянии окружающей среды не может быть отнесена к гостайне».

В тот же день в центре Петербурга состоялся пикет, организованный «Беллоной» и «Экозащитой», на котором проводился сбор подписей под требованием к главе госкорпорации «Росатом» Кириенко «немедленно расторгнуть контракты, по которым в Россию поступает отвальный гексафторид ура-

на». За время полуторачасового пикета экологи собрали более 300 подписей.

Из Петербурга отходы отправятся скорее всего в Новоуральск (Свердловская обл.). Ранее гексафторид урана направлялся в Северск (Томская обл.), Ангарск (Иркутская обл.), Зеленогорск (Красноярский край). В отчетах Госатомнадзора, в 2004 году преобразованного в отдел Ростехнадзора, за 2003–2006 годы указывается, что хранение контейнеров под открытым небом на территории предприятий в этих городах «не соответствует современным требованиям безопасности».

«Отправляя свои «урановые хвосты» на российские предприятия, компания Urenco пытается подешевле освободиться от ответственности за радиоактивные и токсичные отходы, — говорит Владимир Сливяк, сопредседатель группы «Экозащита!». — Мы требуем остановить этот циничный и аморальный бизнес, который, по нашему глубокому убеждению, противоречит законодательству России».

Глава Росатома Сергей Кириенко в прошлом году уже заявил о том, что новые контракты с Urenco и французской компанией Eurodif на поставку урановых хвостов заключаться не будут, тем самым косвенно признав это соглашение ошибкой. Тем не менее, условия контрактов, истекающих в 2009 и 2014 годах, неизвестны, и неизвестно, не содержат ли они условий, предполагающих автоматическое продление сроков.

Россия — единственная страна в мире, принимающая в промышленных масштабах отвалный гексафторид урана из-за рубежа. В США отвалный гексафторид урана официально признан радиоактивными отходами (решение Ядерной регулирующей комиссии от 18 января 2005 года).

Отвалный гексафторид урана (урановые хвосты) — побочный продукт обогащения урана, возникающий при производстве топлива для атомных электростанций.

В России накопилось около 700 тысяч тонн отвалного гексафторида урана, планов по дальнейшему использованию которого в обозримой перспективе нет, т.е. это вещество является радиоактивными отходами. Согласно российскому «Закону об использовании атомной энергии» (от 21 ноября 1995 года №170-ФЗ), радиоактивные отходы — это ядерные материалы и радиоактивные вещества, дальнейшее использование которых не предусматривается.

По российскому законодательству ввоз радиоактивных отходов в страну запрещен.



Ранее экологи обнаруживали радиоактивные отходы в Капитолово под Петербургом

Право на предварительную агитацию

Ольга Кривонос

15 марта перед началом пикета экологов против ввоза ядерных отходов к организаторам подошли двое милиционеров. Они забрали паспорт у распространителя листовок о предстоящей акции и потребовали показать «разрешение» на проведение публичного мероприятия. После предъявления документа о согласовании паспорт распространителю вернули. Юристам ЭПЦ «Беллона» известны случаи, когда предварительная агитация публичного мероприятия заканчивается для распространителей в отделе милиции.

Юрий Асотов расклеивал на улице стикеры о предстоящем 3 марта 2008 г. марше несогласных, когда нему подошел человек в гражданской одежде, схватил за рукав и настойчиво предложил с ним пройти. Уже в помещении опорного пункта 51 отделения милиции Московского района Юрию объяснили основания задержания, причем в своеобразной форме. «Этот человек нанёс мне удар в солнечное сплетение, я упал, после этого он приказал мне встать и нанёс мне одной рукой несколько ударов в грудь», — пишет Асотов в жалобе на действия сотрудников милиции в прокуратуру.

За день до марша несогласных 15 апреля 2007 в Петербурге распространитель газет о митинге Ирина Черных была задержана у Гостиного двора. Причину задержания — «мелкое хулиганство, сопровождающееся назойливым приставанием к гражданам с целью распространения газеты о марше несогласных» — Ирина узнала спустя 3 часа после того, как оказалась в отделении.

В описанных случаях информация о предстоящем мероприятии распространялась после подачи уведомления организаторами публичного мероприятия в соответствующий орган. Право на предварительную агитацию гарантируется законом.

Статья 10 Федерального закона от 19.06.2004 г. №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»:

1. Организатор публичного мероприятия и иные граждане с момента подачи уведомления о проведении публичного мероприятия имеют право беспрепятственно проводить предварительную агитацию среди граждан, сообщая им информацию о месте (местах), времени, целях проведения публичного мероприятия и иную информацию, связанную с подготовкой и проведением публичного мероприятия, а также призывать граждан и их объединения принять участие в готовящемся публичном мероприятии.

2. Для проведения предварительной агитации могут использоваться средства массовой информации, устные призывы, распространяться листовки, плакаты и объявления, использоваться иные не запрещенные законодательством Российской Федерации формы агитации.

3. Недопустимо проведение предварительной агитации в формах, оскорбляющих и унижающих достоинство человека и гражданина.

4. Предварительная агитация не может проводиться в форме публичного мероприятия, если порядок его организации и проведения не соответствует требованиям настоящего Федерального закона.

5. В случае отказа организатора публичного мероприятия от его проведения он обязан принять меры по прекращению предварительной агитации и информированию граждан и органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, которым подано уведомление о проведении данного публичного мероприятия, о принятом решении.

Андрей Ожаровский, Москва

ЛЕЙКЕМИЯ У ДЕТЕЙ МОЖЕТ ВЫЗЫВАТЬСЯ СОСЕДСТВОМ С АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИЕЙ

Немецкие исследования выявили, что дети, проживающие близ атомных электростанций, в два раза чаще болеют лейкемией. Немецкие политики обещали все проверить и сделать выводы.

Согласно опубликованному в декабре исследованию, проведенному по заданию Федерального ведомства радиационной безопасности (Bundesamt für Strahlenschutz), заболевание лейкемией среди детей в возрасте до пяти лет встречается тем чаще, чем ближе они проживают к одной из 16 действующих в Германии АЭС. Хотя в Германии принято решение об отказе от использования атомной энергии, некоторым АЭС было позволено продолжать работу до выработки проектного ресурса. Получены новые доказательства того, что даже безаварийно работающие АЭС несут серьезную угрозу для здоровья.

Анализ данных статистики показал, что для наиболее чувствительных к воздействию радиации детей в возрасте до 5 лет риск возникновения лейкемии (рака крови) тем больше, чем ближе они проживают к одной из действующих АЭС. Были изучены данные о 1592 детях, заболевших раком, и 4375 здоровых детях, проживавших в период с 1980 по 2003 г. в 41 округе близ 16 АЭС ФРГ.

Впервые в расчет принималось точное расстояние от места проживания до работающего реактора. Например, в районе возле одной из АЭС раком заболели 77 детей, из которых у 37 выявлена лейкемия. Если бы эти дети проживали вдали от АЭС, то по статистике случаев рака было бы только 48, в том числе 17 случаев лейкемии, что в 2 раза меньше наблюдаемого уровня.

Таким образом, делается вывод, что атомные электростанции непосредственно ответственны за 29 случаев рака, в том числе 20 случаев лейкемии, у детей до 5 лет. Более того, исследования доказывают, что повышение числа случаев рака заметно на расстоянии до 50 км от действующих АЭС.

Министр окружающей среды, охраны природы и безопасности ядерных реакторов Германии Зигмар Габриэль (Sigmar Gabriel) заявил, что его ведомство намерено тщательно проверить результаты научного исследования и принимать «решение о дальнейших шагах». Следует ожидать, что прямое доказательство вреда для здоровья населения от работающих в штатном режиме АЭС

послужит дополнительным аргументом для выполнения решения о выводе из эксплуатации всех АЭС Германии, а возможно даже ускорит этот процесс.

Исследования проводились Институтом медицинской статистики, эпидемиологии и информатики в сотрудничестве с Клиническим центром университета Майнца с 2003 года. Для каждого из 16 мест расположения АЭС было выбрано 3 прилегающих округа, данные по которым исследовались.

В качестве исходных данных использовалась официальная статистика заболеваний — Немецкий Регистр детского рака. Это исследование фактически являлось проверкой ранее установленных статистических закономерностей, устанавливающих связь заболеваний различными формами рака с последствиями работы атомных электростанций различных типов.

Так, согласно одному из предыдущих немецких исследований, проведенному в 1997 году, обнаружено существенное (на 22–36%) возрастание уровня рака у детей до 14 лет и особенно большой рост (на 54%) числа случаев рака у детей до 5 лет, проживающих на расстоянии менее 5 км от работающих АЭС.

Особенно заметен рост числа заболеваний лейкемией у детей до 5 лет — в 1,7 раза. Более тщательные исследования позволяют говорить о росте количества случаев лейкемии в 2 раза. Эти же исследования показали, что реакторы с кипящей водой более опасны, чем реакторы с водой под давлением.

То, что воздействие радиации приводит к росту числа раковых заболеваний, известно давно и подтверждено многочисленными исследованиями. Особенно опасно внутреннее облучение, когда радиоактивное вещество попадает внутрь организма. По данным специализированных клиник Гомельской области, рост заболеваемости лейкемией среди детей и взрослого населения в этом регионе Республики Беларусь по сравнению с периодом до Чернобыльской аварии составляет 50%. Среди российских ликвидаторов последствий Чернобыльской аварии также отмечен двукратный рост числа

раковых заболеваний (раки крови, лимфатической системы, почек и др.), по сравнению с общероссийской статистикой. Специалисты считают, что ряд раковых заболеваний может проявиться только через 20–30 лет после аварии.

Немецкие исследования подтверждают, что не только аварийные выбросы радионуклидов, но и каждодневные, «разрешенные» выбросы радиации от нормально работающей АЭС опасны. Технологический процесс любой АЭС предусматривает постоянное выведение в окружающую среду радионуклидов — продуктов деления и активации, радиоактивных благородных газов, радиоактивного йода и трития (тяжелого водорода). Так, для российского энергетического реактора ВВЭР-1000 при штатной работе на номинальной мощности радиоактивные выбросы через вентиляционную трубу могут составлять до 20 терабеккерелей в сутки. Не будем подробно останавливаться на изотопном составе «разрешенных» выбросов. Немецкие исследования в очередной раз привели неоспоримые доказательства смертельной опасности даже малых доз радиации. Отметим лишь, что сама практика разрешения атомным электро-

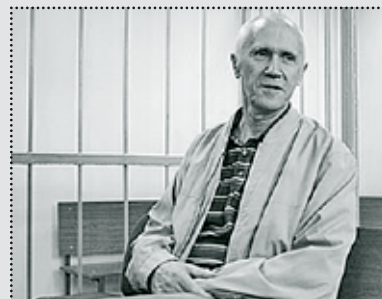
станциям ежедневно выбрасывать в окружающую среду опасные радионуклиды в свете последних данных немецких исследований кажется совершенно аморальной.

Рост количества раковых заболеваний у детей следует ожидать рядом с каждой из действующих в России 10 АЭС. Наибольшей угрозе подвергаются дети, проживающие на расстоянии менее 5 км от станции, например, в городе Удомля близ Калининской АЭС. Также следует ожидать существенного роста числа раковых заболеваний близ АЭС с реакторами типа РБМК — Ленинградской и Курской. Но, к сожалению, данные статистики заболеваний в России не столь доступны, атомное лобби старается не допустить подобных исследователей. Не стоит ожидать, что соответствующие органы Российской Федерации санкционируют сбор и анализ данных по раковым заболеваниям близ АЭС. Хотя совершенно очевидно, что явление, наблюдающееся близ АЭС Германии, должно также наблюдаться и в России, а значит, продолжение эксплуатации АЭС и в нашей стране приводит к росту числа заболевания раком, особенно среди детей до 5 лет.

Виктория Копейкина

ЕВГЕНИЙ АДАМОВ ДОЛЖЕН ОТСИДЕТЬ 5,5 ЛЕТ

20 февраля в Замоскворецком суде города Москвы закончилось оглашение приговора по делу экс-министра по атомной энергии РФ. Он был отправлен под стражу прямо из зала суда. Экологи считают приговор слишком мягким.



Суд приговорил Адамова в пяти с половиной годам лишения свободы. Отбывать наказание экс-глава Минатома должен в колонии общего режима. После освобождения он не сможет занимать государственные должности в течение трех лет.

Соучастники Адамова — Вячеслав Письменный и Ревмир Фрайштут — были приговорены к четырем годам условно каждый. Суд отметил, что они тяжело больны, поэтому им можно назначить наказание мягче предусмотренного Уголовного кодекса РФ.

Евгений Адамов заявил, что намерен обжаловать приговор. «Вынесен несправедливый и жестокий приговор. Никаких доказательств, что хотя бы один цент, один рубль был присвоен Адамовым, обвинением не приведено», — заявил прессе адвокат подсудимого Генри Резник.

Приговор, вынесенный экс-главе Минатома Евгению Адамову — справедливый, считает Генпрокуратура России и обжаловать его не собирается. Ранее в ходе прений сторон государственный обвинитель Виктор Антипов просил приговорить Адамова к 9 годам заключения.

Суд признал доказанными все пункты обвинения по трем статьям Уголовного Кодекса, связанным с мошенничеством и злоупотреблением служебными полномочиями с тяжкими последствиями. Адамова признали виновным в хищении более 30 млн. долларов. В целом, по словам Антипова, ущерб от действий экс-главы Минатома составил около миллиарда долларов. «В результате мошеннических действий Адамова, Письменного и Фрайштута и злоупотребления ими должностными полномочиями был нанесен ущерб в размере около миллиарда долларов», — цитируют прокурора «Дни.ру».

При этом мера наказания российскому атомщику оказалась лишь немногим большей или фактически адекватной множеству приговоров, выносимых по делам, масштабы которых куда менее серьезны. В частности, в феврале этого года виновная по делу о краже часов и карманных денег певца Филиппа Киркорова получила в Новосибирске три года тюрьмы. А в январе в Петербурге мелкий воришка получил год колонии за попытку кражи двух бутылок коньяка из магазина.

Экологи считают такое наказание экс-министра неадекватным. «За весь тот объем преступлений, который совершил Адамов, не причастный к власти человек получил бы гораздо больший срок. К тому же, скорее всего, он его не отсидит полностью и выйдет на свободу», — заявил Беллоне.Ру Владимир Сливяк, сопредседатель группы «Экозащита!».

ПЛАВУЧАЯ АЭС ПРИ ШЕЛЬФОВОЙ ДОБЫЧЕ ГАЗА — ДВОЙНАЯ УГРОЗА АРКТИКЕ



Галина Рагузина,
Калининград

Чрезвычайно опасная, по мнению экологов, идея использования атомных станций — плавучих или подводных — в качестве источника электроэнергии для удаленных морских нефтегазовых месторождений находит поддержку не только у российских нефтегазопромышленников, но и у их норвежских коллег.

«Концепция подводной атомной станции имеет потенциал для автономного энергообеспечения подводных месторождений при низких капиталовложениях и достойна дальнейшего исследования», — заявил директор по эксплуатации компании JP Kenny Norge AS Питер Биркеленд на 6-й Российско-норвежской нефтегазовой конференции «Партнерство компаний нефтегазового сектора в освоении шельфа», состоявшейся 30–31 января в Калининграде.

Как отметил Биркеленд, важный вклад в разработку такой автономной подводной АЭС мощностью 50–100 МВт, которая может быть создана на базе ледокольной атомной установки, должна внести российская наука и промышленность.

Эта идея нашла мгновенный отклик у присутствовавших на конференции представителей российской науки. Директор Центра исследований и проектных разработок средств освоения ресурсов морей и океанов ЦНИИ судостроения им. академика А. Н. Крылова Евгений Аполлонов заметил, что в России разработан проект плавучей атомной станции: «В этом проекте использован опыт создания атомных ледоколов. Наш институт принимал активное участие в обеспечении этого проекта, и этот проект показывает, что на основе ледокольного реактора реально создать атомную станцию».

«С другой стороны, — продолжил ученый, — в институте накоплен обширный опыт создания подводной техники, и, в-третьих, можно было бы рассматривать проект создания подводной атомной электростанции, например, на базе вышедших из эксплуатации подводных лодок».

С презентацией проекта плавучей атомной станции (ПАЭС) выступил генеральный конструктор ОАО «Судоремонтно-судостроительная корпорация», бывший заместитель директора ЦКБ «Лазурит» Станислав Лавковский: «Это платформа, на которую садятся 4 атомных энергоблока КЛТ40-С мощностью 35 МВт каждый, отслужившие 35-летний срок службы на наших ледоколах».

По мнению Лавковского, плавучая АЭС является оптимальным решением энергообеспечения добычи и транспортировки углеводородного сырья

на шельфе, выбором которого занимается сейчас «Газпром».

Недавно «Газпром» в очередной раз выразил заинтересованность в использовании плавучих атомных энергоблоков для своих проектов на полуострове Ямал и Штокмановском месторождении в Баренцевом море. Об этом сообщил член правления «Газпрома» Богдан Будзуляк в ходе состоявшегося 24 января совещания руководящих сотрудников «Газпрома» и Федерального агентства по атомной энергии.

«Нам потребуется три плавучих АЭС для энергообеспечения разработки месторождений на Ямале и Штокмане. Некую точную зафиксированную цифру количества необходимых АЭС покажет технико-экономическое обоснование, которое мы проведем», — сказал Будзуляк.

20 ноября 2006 года в центральном офисе «Газпрома» представители концерна «Росэнергоатом» провели презентацию проекта «Плавучие атомные теплоэлектростанции (ПАТЭС) — перспективы энергообеспечения объектов нефтегазодобычи и транспортировки углеводородов на шельфе северных морей и полуострове Ямал», но газовый монополист пока не торопился купить предложение Росатома.

«Газпром» довольно пассивно относится к этой работе, — говорит Лавковский. — За эскиз проекта, за экспертизу все проплачено, но дальнейшие ходы «Газпром» не желает делать без финансовых партнеров».

«Если кого-то из наших норвежских друзей это заинтересовало, то мы готовы к любым партнерским отношениям, чтобы пробивать и продавливаться эту систему дальше», — продолжил он, указав на наличие опыта сотрудничества с норвежскими коллегами в ходе международного проекта «Оценка влияния радиоактивных отходов (РАО) атомного флота на радиационную обстановку в территориальных водах России».

«К этим вещам мы можем относиться очень даже грамотно, и с норвежской экологической фирмой «Беллона» мы разговаривали на хорошем профессиональном языке и без лишних опасений», — отметил Лавковский.

В ходе упомянутого проекта была создана база данных об объектах с РАО, затопленных в российской Арктике, которая позволяет исследовать влияние РАО на радиационную обстановку и определить пути предотвращения опасных экологических последствий, а также оценить риск для населения, проживающего в прибрежных зонах в непосредственной близости от источников возможного радиационного загрязнения морей кораблями с ядерной энергетической установкой.

Однако «Беллона», наряду с другими экологическими организациями, выступает против строительства плавучих атомных станций и предупреждает, что ПАЭС представляют собой объекты, способные многократно повысить риск радиационного загрязнения морей и прибрежных зон, в частности российской Арктики.

Разработчики проекта настаивают на его безопасности. «Почему именно такое решение предлагается? — объясняет Лавковский. — Потому что в море нельзя выполнять рискованные работы, эти работы, связанные с перезарядкой топлива, обязательно должны проводиться на тех заводах, где есть все для этого необходимого, в первую очередь это заводы «Нерпа» и «Звездочка», если говорить о северном регионе».

Это пояснение, впрочем, никак не умаляет опасности ПАЭС как хранилища РАО, поскольку хранить отработавшее топливо, которого за срок службы станции накопится несколько десятков тонн, предполагается непосредственно на самой АЭС. Кроме того, указывают экологи, авторы проекта не объясняют, каким образом автономная станция, не имеющая обслуживающей инфраструктуры,

будет справляться со штатными и внештатными радиационно-опасными ситуациями, последствия которых могут оказаться тем более непредсказуемыми в связи с климатическими и природными особенностями северных морей.

«Комментировать общую идею плавучей АЭС и трудно и легко, — сказал корреспонденту «Беллоны.Ру» заслуженный эколог РФ, председатель владивостокской общественной организации «БРОК» Анатолий Лебедев. — Трудно, потому что пока нет никакой конкретики. Легко, потому что я как корабельный инженер и эколог с 20-летним стажем и так знаю, что в этой идее плохо, глупо и что опасно. Плохо то, что атомщики никогда не вводят в экономические расчеты затраты на покрытие своих долгов жертвам Чернобыля и Чажмы, на утилизацию всех отходов и самой станции, на разработку полноценной технологии утилизации, на адекватный мониторинг».

Экологи Архангельской области, где на предприятии «Севмаш» в настоящее время строится первая плавучая атомная станция, также чрезвычайно обеспокоены этим проектом. «Поморье стало площадкой реализации нового опасного эксперимента — плавучих АЭС, отбрасывающего нас к дочернобыльской эре бездумного расхищения ядерных объектов повсюду и везде. Люди, для которых ядерная отравка — их хлеб, толкают нас в это прошлое. Мы не хотим повторения безумной ядерной гонки, неизбежно заканчивающейся взрывами, смертью и страданиями многих тысяч людей», — говорится в открытом обращении архангельской экологической организации «Этас» к жителям области.

На чем будут работать реакторы Кириенко

К моменту введения в строй энергоблоков, строительство которых сейчас начинает Росатом, в России кончатся запасы урана.

Минприроды РФ предупреждает об опасности истощения уже через 10–15 лет разрабатываемых ныне в стране месторождений топливно-энергетических ресурсов. Как сообщил заместитель министра природных ресурсов Алексей Варламов, известных запасов урана хватит до 2017 года.

«То есть еще несколько лет и мы можем оказаться на грани истощения минерально-сырьевой базы», — сказал он, выступая в Москве на круглом столе. «Все, что сейчас мы добываем, было разведано еще во времена СССР», — уточнил он.

По его словам, в геологоразведке сложилась ненормальная ситуация, поскольку территория страны не покрыта поисковыми работами по разведке недр, передает ИТАР-ТАСС.

Безусловно, этот прогноз напрямую связан с тем, что гео-

логоразведка не финансируется должным образом. Вместе с этим, прогноз исчерпания урановых запасов выглядит все-таки вполне правдоподобным и совпадает с более ранними данными, исходившими от правительства. До обозначенного момента остается менее десятилетия, которое в среднем требуется на разведку и обустройство новых месторождений. Получается, что надеяться на собственные ресурсы рискованно. И либо Россия через 10 лет будет крепко зависеть от иностранных поставок урана, либо ей придется закрывать атомные станции. Как же интересно все поворачивается в конечном итоге — вот мы живем в стране, снабжающей остальной мир ресурсами, а вот уже и нам самим надо искать место, где брать эти ресурсы. Видимо российской атомной промышленности уже совсем скоро

придется на себе почувствовать, каково это — полностью зависеть от других государств в поставках сырья.

Есть еще обильно финансируемые зачатки плутониевой экономики, суть которой в том, что использованное топливо с АЭС перерабатывается и получаемый в результате плутоний используется для производства нового топлива. Но на доведение этой технологии до промышленных масштабов применения потребуется не менее 30 лет, а может и вдвое больше. А пока что в России есть один реактор БН-600, способный использовать плутониевое топливо, которому уже более 20 лет. А также еще один — БН-800 — в стадии строительства. Обещают закончить лет через 5, да только кто же сейчас может гарантировать сроки.

Владимир Сливяк, Москва

ЛЕТОМ 2008 ГОДА ЖИТЕЛЕЙ МУСЛЮМОВО НАЧНУТ ПЕРЕСЕЛЯТЬ НА ДРУГОЙ БЕРЕГ РАДИОАКТИВНОЙ РЕКИ

На данный момент, в поселке, находящемся в двух километрах от подвергшегося радиационному загрязнению Муслюмова, строится 150 жилых домов. До конца года планируется достроить 200 домов с объектами инфраструктуры, сообщил в декабре на пресс-конференции первый заместитель губернатора Челябинской области Владимир Дятлов. Репортаж журналистки из Челябинска Елены Ефремовой.



До сих пор сотни людей продолжают страдать от последствий деятельности «Маяка», в том числе аварии 1957 года. И даже попытки что-то срочно решить не приносят ожидаемого результата: из оставшихся пострадавших сел переселяют только часть Муслюмова, да и то на другой берег радиоактивной реки, в недавно образованное Новомуслюмово («станция Муслюмова»).

«Сейчас кроме жилья там строятся все объекты инфраструктуры — скважины с чистой водой, водонапорная башня», — заявил на пресс-конференции Владимир Дятлов.

В мае 2007 года главный санитарный врач района из Аргаяша официально запретил использовать там скважины с пресной водой из-за превышения альфа-радиоактивности (плутоний) втрое и бета-активности (третий, стронций-90) вдвое. Существовали планы провести водопровод в Новомуслюмово из соседних населенных пунктов, однако заявление Дятлова показывает, что администрация решила сначала испытать шансы с новыми скважинами.

Обыкновенная радиация

Отвести меня в Муслюмово согласилась одна из его бывших жительниц: «Только журналисткой сразу не представляйся, тогда ничего не расскажут, — посоветовала она, — надоели тут журналисты всем за много лет. Приезжают, снимают, гонорары получают, а нам никакого толку нет...»

От Челябинска едем по трассе М5 в сторону Екатеринбурга, километров через 40 сворачиваем на шоссе, до Муслюмова еще километров 20.

Моя попутчица объясняет: «Эту дорогу перед приездом Ельцина построили, раньше надо было в объезд через райцентр Кунашак ехать. Он тог-

да приехал, пообещал, что нас всех переселят, и уехал. Переселить — не переселили. А дорога осталась... значит, не зря приезжал».

На самом въезде в поселок — аллея памяти жертв радиации. Если бы не угрожающий желто-черный знак — ни за что не догадаться, что въезжаешь на зараженную территорию. Все как и в любой другой деревне. Нет куриц с двумя головами, не растут грибы размером с котелок, везде обычная зеленая трава и деревья.

Подъезжаем к берегу реки Теча. Старый, местами разобранный проволочный забор и знак с облупившейся краской «Опасная зона». И здесь же, совсем рядом с поймой радиоактивной реки, покосившиеся домики, и пасутся коровы. На одном берегу село Муслюмово, а на другом станция, Новомуслюмово. Собираются расселять только село... вернее не расселять, а переселять с одного берега на другой. Говорят, что там, на другом берегу, безопасно.

Пресс-секретарь министерства строительства, промышленности и энергетики Челябинской области Мария Еремина считает, что сейчас уже оба берега чисты от радиации, а государство просто делает такой подарок людям — переселяет их в новые дома. Однако еще не отменено распоряжение Правительства РФ от 1994 года, в котором территория и села, и станции Муслюмово признана опасной для проживания.

Миллион «на халяву»

Только не всем коренным муслюмовцам суждено обрести новую крышу над головой. Некоторые ее как раз потеряют на старости лет. История, произошедшая с Шарифе Ибрагимовой, коренной жительницей села, в этом отношении показательная, такое сейчас в Муслюмово не редкость.

Дело в том, что у муслюмовцев есть выбор: переехать в новый дом или получить за старый один миллион рублей. Многие боятся таких денег, а кое-кому наоборот хочется получить миллион «на халяву». Поэтому у муслюмовских домов стали «находиться» новые хозяева.

Еще в далеком 1986 году Шарифе купила свой дом. Без договора и домового книги, но при свидетелях. Так в советское время в деревнях делали все. Про то, что необходимы какие-то документы, сельские жители просто не знали. Двадцать лет жила она в своем доме, и никто им не интересовался и права на него не предъявлял. Когда пошли разговоры о переселении, Шарифе, как и все остальные муслюмовцы, стала оформлять свой дом в собственность. В марте 2007 года она без проблем получила «зеленку» — свидетельство о праве собственности. И уже готовилась переезжать в новый дом.

Но один миллион рублей притягивает к себе людей, чьи моральные качества позволяют выгнать старуху на улицу. Свои права на дом стали предъявлять потомки Ялаловых, которые жили в этом доме с 1969 по 1984 годы. У них как будто есть договор купли-продажи, сохранившийся с 1969 года, который они и предъявили в суде. Суд Кунашакского района признал право Ялаловых на этот дом. Шарифе предписали освободить занимаемое помещение.

Сложилась парадоксальная ситуация: «зеленки» на дом есть и у Шарифе, и у Ялаловых. Соседи и родственники Шарифе подозревают, что договор, предъявленный в суде, «липовый». Во-первых, потому что старые новые хозяева заявили в дом, только когда стали раздавать миллионы. А до этого более двадцати лет он их не интересовал. А во-вторых, говорят, что этот договор был создан «задним числом», потому что в архиве нет его копии. Сейчас Шарифе уже не верит в справедливость.

Быть ли новоселью?

В официальных заявлениях Росатома неоднократно говорилось, что до конца 2007 года жители зараженной территории обретут новые дома. К середине сентября в новом поселке было заложено только 9 фундаментов.

Стройка напоминает позапрошлый век: все делается вручную лопатой, пилой и топором. Нет подведенного электричества, спецтехники: кранов, экскаваторов, бетономешалок. Качество построенного соответствующее. Фундамент глубиной 15 см и шириной в лопату, деревянные стены толщиной в 18 см — это явно не соответствует суровому уральскому климату.

Раствор для фундамента замешивается вручную и прямо на земле, что вряд ли добавит прочности дому, в первую же зиму такой фундамент может дать трещины.

Все это создает впечатление, что на строительстве пытаются максимально сэкономить. На каждый дом выделено по одному миллиону рублей, но реальная его стоимость вероятно на 100–200 тысяч рублей меньше. По словам строителей, за возведение одного дома их бри-

гада получит 200 тысяч рублей. А ориентировочная стоимость материалов, скорее всего, не превышает 400–450 тысяч рублей. Как-то сомнительно, что на внутреннюю отделку потребуется еще по 400 тысяч на каждый дом. Ведь централизованное подведение газа, водопровода, электричества и канализации, по-видимому, заложено отдельной статьей расходов: если из 1,05 миллиарда на каждую из 741 семей выделить по 1 миллиону рублей, то оставшихся 309 миллионов хватит и на зарплату сотрудников общественного фонда, который занимается переселением, и на школу и больницу, и на подведение коммуникаций.

Удивительно, подведение всех сетей начинается обычно перед возведением дома, а здесь строительство уже идет, а о благах цивилизации как будто позабыли. К тому же, вопреки обещаниям, придомового участка земли хватит разве что на маленький палисадник.

Жители села могут и не переезжать в Новомуслюмово, а продать свой дом за 1 миллион рублей Фонду содействия отселению граждан. Но и здесь все очень не просто.

Кроме свидетельства о праве собственности («зеленка») необходимо еще собрать множество справок в местной администрации. По словам жителей, на оформление «зеленки» в регистрационной палате в Кунашаке (райцентр) уходит около месяца, а на сбор всех документов «на месте» — более полугодя. Потом придется ждать, пока Фонд захочет заключить с жителем договор, — это еще не один месяц. После подписания договора перевод денег займет еще пару месяцев.

В администрации Муслюмово корреспонденту «Беллона.Ру» не смогли ответить ни на один вопрос, связанный с документальным подтверждением правомочности действий Фонда. Ни в администрации, ни в специально созданном информационном центре нет ни одного документа о выделении бюджетных средств и их распределении по статьям расходов.

Чиновники правительства Челябинской области всю ответственность сваливают на строителей. Дескать, мы регулярно проводим проверки, если заметим, что дома некачественные, то строительную компанию накажем.

И с экологией в Новомуслюмово, по словам чиновников, тоже все хорошо. Речка Теча, с их слов, чуть ли не экологически чистая санаторно-курортная зона: один чиновник из областного управления строительства говорит, что с удовольствием бы прикупил дачку в Новомуслюмово. Кстати, оно будет располагаться поблизости от сельского кладбища. Чем только жители переселяемой деревни недовольны?

При таком странном подходе к исполнению совместного решения Минатома и правительства Челябинской области есть опасность, что затея с переселением потерпит очередное фиаско. Среди жителей все большее распространение получает идея остаться в своих домах. Об уровне протеста говорит тот факт, что построенный на площади в Муслюмово дом-образец был подожжен местными жителями.

Река памяти

29 сентября, в день 50-летия аварии на комбинате «Маяк», приведшей к загрязнению Муслюмова и многих других населенных пунктов Челябинской и Свердловской области, в парке Калининского района города Челябинска вспоминали жертв радиационной катастрофы.

Подобные акции стали традиционными для челябинских экологов. Уже который год общественные организации «Движение за ядерную безопасность», «Теча», «Правосознание» пытаются привлечь внимание властей к последствиям деятельности химкомбината «Маяк». В пятидесятилетнюю годовщину аварии к ним примкнули «Гринпис России», «Беллона», экологи из Томска, Москвы, Санкт-Петербурга и даже из Нидерландов.

О своей боли на траурном митинге рассказали жители пострадавших деревень: Муслюмово, Бродокалмак, Русская Теча. Они вспоминали своих близких, погибших от лейкоза. Радиация стала для них какой-то «привычной»: их дети купаются в Тече, а скот пасется на берегу зараженной реки.

Как напоминание о трагедии, унесшей тысячи жизней, экологи установили памятник «Жертвам мирного атома» — деревенский набат со знаками радиоактивной опасности, в который бьют при приближении беды. Память погибших почтили минутой молчания. Потом под звук набата на реку Миасс были спущены 217 фонариков. Ровно столько деревень пострадало от взрыва 1957 года.

«Мы не имеем права забывать об этой трагедии. Тогда есть шанс, что подобное не повторится», — сказала на открытии памятника Наталия Миронова, председатель «Движения за ядерную безопасность».

Жители Муслюмова убеждены, что они стали «подопытными кроликами». Радиобиологи с гордостью говорят о том, что благодаря селу Муслюмово собран уникальный материал о многолетнем влиянии малых доз радиации на здоровье человека. Муслюмовцы считают, что их переселяют на другой берег все той же реки не случайно: опыты продолжаются.

«Переселение людей уже в который раз осуществляется обманом, — считает юрист Андрей Талевлин. — Лет семь назад ко мне обращалась жительница Кунашака. Тогда тоже можно было получить жилье от государства. Она стояла в очереди и получила. Только вот ее дом оказался некачественно построен».

В Муслюмово, похоже, та же картина: государство вроде бы жилье дает, но это жилье так построят, что жить там будет плохо. К тому же, по словам юриста, очень много волокиты с оформлением документов на дом. Надо сделать план участка, кадастровую карту, получить «зеленку», а это все занимает очень много времени, но самое главное — стоит денег и немалых.

«А каково жителям пожилого возраста видеть свой дом разрушенными? Для них это настоящая трагедия», — добавляет Талевлин.

Села на реке Теча пострадали трижды. С 1949 по 1956 годы комбинат сбрасывал жидкие радиоактивные отходы напрямую в реку Теча. В 1957 году произошла авария на «Маяке», а весной 1967 года ураганный ветер разнес на тысячи квадратных километров радиоактивную пыль со дна пересохшего в тот год озера Карачай, которое до сих пор, в нарушение российского Водного кодекса, является отстойником для жидких радиоактивных отходов.

«Когда я приехала сюда в 1996 году, я не знала, что тут радиация. Но даже если бы знала, ехать мне больше некуда», — говорит Дашубик Менжаева.

Дашубик, у которой после бомбежки Грозного на нервной почве отнялись ноги, переехала с двумя детьми к сестре в Муслюмово. Сестра Айзнат и её муж живут в Муслюмово с 1987 года, они приехали в Челябинскую область после техникума. У них трое детей, младшая дочь учится в третьем классе здесь же, в Муслюмово.

«Об опасности мы узнали, уже когда сестра переехала. В 87-м мы ничего не знали, думали, что нам повезло: в Чечне тогда не было работы. Если б знали, уехали бы сразу, муж работал на стройках в разных местах области, можно было выбрать, где осесть», — говорит Айзнат. Жители деревни начали узнавать о том, что в 1957 году на «Маяке» произошла авария, и о том, чем занимается комбинат, только в девяностые.

У реки, вблизи дома Дашубик, рядом с которым до начала восьмидесятых находился детский интернат, фон составляет около 1100 микрорентген в час, при норме 20 мкР/ч. В отдельных местах Течи фон поднимается до 20 000 мкР/ч и выше. Основная радиация накоплена в иле. «Там вода такая прозрачная, ласковая, теплая, будто её нагрели», — говорит Дашубик. — А камни в воде совсем черные. Я лежала на этих камнях, думала, что лечусь. На третий день зять с сестрой приехали раньше времени с работы и застучали меня. Очень меня ругали, не хватало ещё лучевой болезни». «Когда мы узнали о радиации, мы стали стараться, чтобы дети не купались там, но разве за детьми уследишь», — говорит Айзнат.

Болезнь Дашубик, рассеянный склероз спинальной формы, с тех пор усилилась, теперь она передвигается только в инвалидном кресле. Болезнь считается неизлечимой, но семь-восемь лет назад в Москве появились клиники, где делают операцию, вживляя клетки в позвоночник. Операция стоит восемнадцать тысяч евро. «У меня даже тысячи евро никогда не найдется, но вдруг кто-то захочет помочь, опубликуйте, пожалуйста, мой адрес: Челябинская область, Кунашакский район, село Муслюмово, ул. Центральная усадьба, без номера, Менжаевой Дашубик Магомедовне», — просит Дашубик. «Наверно, таких, как я, миллион, я помещала объявление в Интернете, мне не прислали ни копейки, но надежда умирает последней», — добавляет она.

В 2008 году в Мурманской области появится программа развития возобновляемой энергетики

*Анна Киреева,
Мурманск*

6 февраля в областном Комитете по природным ресурсам и охране окружающей среды состоялось заседание рабочей группы по возобновляемой энергетике Мурманской области.



На встрече Кольский научный центр РАН, который выиграл тендер на выполнение научно-исследовательских работ в данной области, представил отчет о проделанной работе и презентовал текст технического задания для второго этапа. К октябрю 2008 года планируется подготовить инвестиционную программу развития нетрадиционной и возобновляемой энергетики в Мурманской области, предполагающую лишь незначительное финансирование, не более 20%, из регионального бюджета.

Данная программа войдет в состав энергетической стратегии Мурманской области.

«В свете заявлений В. Путина об экологизации промышленности, в том числе и энергетического комплекса, важна такая инициатива регионов, как создание региональной программы развития возобновляемой энергетики, — отметил Андрей Власов, заместитель главного инженера по координации и планированию производства Кольского филиала ОАО «ТГК-1».

Финансирование второго этапа работ по разработке программы предполагается из средств регионального бюджета по результатам конкурса в объеме 400 тыс. рублей.

«Программа должна включать перечень четко проработанных проектов по использованию возобновляемых источников энергии. Важно уже сейчас обозначить заказчика, потенциал, сроки реализации, объемы и доли финансового участия при реализации каждого конкретного проекта, — заявил Сергей Леус, заместитель руководителя Департамента промышленности и транспорта. — Инициатива должна исходить с мест, а при наличии заинтересованности Правительство Мурманской области может гарантировать выделение средств из регионального бюджета».

Приоритетными направлениями для проработки в программе были выбраны ветроэнергетика, малая гидроэнергетика и приливная энергетика. «Уже сегодня Мурманская область обладает всеми техническими условиями для строительства ветропарка, способного заменить самый старый блок Кольской АЭС, вновь готовящийся к продлению сверх проектного срока службы», — говорит Виталий Серветник, председатель совета Мурманской областной молодежной общественной экологической организации «Природа и молодежь».

Мурманская область располагает одним из самых высоких на Европейской территории России потенциалом ветровой энергии, оценивающимся в 360 миллиардов кВт·ч в год.

«Одна из наиболее перспективных площадок для строительства ветропарка располагается около п.Териберка, где планируется строительства завода по сжижению природного газа, — сказала Нина Лесихина, координатор энергетических проектов «Беллона-Мурманск». — На встрече было принято решение обратиться к ООО «Севморнефтегаз» с предложением о строительстве ветропарка как для обеспечения электроэнергией самого завода, так и для поставок «чистой энергии» в энергосистему региона».

В состав рабочей группы, созданной в марте 2007 года, входят руководители и специалисты департаментов правительства Мурманской области, представители Кольского Научного Центра РАН, бизнеса и экологических общественных организаций. В 2007 году состоялись 3 встречи, в результате которых было подготовлено техническое задание и выполнены научно-исследовательские работы.

«На круглом столе, посвященном вопросам развития возобновляемой энергетики в регионе, в 2006 году губернатор Юрий Евдокимов поддержал инициативу экологов покрыть к 2020 году 20% потребности области в электроэнергии за счет использования энергии ветра», — говорит Виталий Серветник. — Поэтому данная программа должна содержать четко прописанные площадки, мощности, источники финансирования, а самое главное — имена ответственных за реализацию проектов».

В то же время, как сообщает «Российская газета», в конце декабря 2007 года депутаты Мурманской областной Думы обратились к губернатору с просьбой выделить 14 миллионов рублей для приобретения комплекса ветроэнергетических установок для отдаленных сел Ловозерского района — Краснощелья, Сосновки и Каневки. Сейчас там электричество вырабатывают дизельные генераторы. Отвечая на обращение депутатов, первый заместитель губернатора Александр Макаров сообщил, что Ловозерский район включен в число территорий региона, где в 2008 году будут определены площадки для размещения нетрадиционных источников энергии, в том числе ветроэнергетических установок. После того, как будет подтверждена эффективность их использования, площадки могут быть включены в региональную целевую программу «Развитие нетрадиционной энергетики Мурманской области».

О необходимости развивать альтернативную энергетику заявил на встрече Совета безопасности первый заместитель председателя правительства РФ Дмитрий Медведев. «По данным экспертов, в 2006 году в мире только в технологии возобновляемой энергии было инвестировано более 50 миллиардов долларов. Это на 33% больше, чем было до того, и ожидается, что по итогам только что закончившегося года эти инвестиции составят уже около 70 миллиардов долларов. Это огромные деньги. И такие инновационные технологии, по сути, превратились в самостоятельный емкий и перспективный рынок. И Россия должна вовремя закрепиться на этом рынке», — заявил Медведев, выступая 30 января на первом в 2008 году заседании Совета безопасности РФ с докладом по экологической безопасности.

7 ноября 2007 г. Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России». В результате этого в ФЗ от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» были внесены весьма важные изменения. Теперь в нем можно найти по крайней мере 4 статьи, в которых упоминаются возобновляемые источники энергии. Это огромный прогресс по сравнению с 2003 годом, когда в «Законе об электроэнергетике», содержащем более 15 тысяч слов, не нашлось места для хотя бы одного упоминания слова «возобновляемый».

Владимир Сливяк

На конференции ООН по изменению климата Россия пляшет под дудку США, блокируя новые договоренности об ограничении выбросов

Репортаж с Бали

В декабре на острове Бали (Индонезия) состоялась Конференция ООН по изменению климата. Целью конференции является выработка «дорожной карты», на основе которой появятся новые обязательства стран по сокращению выбросов парниковых газов в атмосферу с целью сдерживания процесса глобального потепления. Этот документ призван заменить Киотский протокол после окончания его действия в 2012 году. Однако, благодаря США и нескольким странам, поддерживающим американскую позицию, конференция по изменению климата может полностью провалиться. В настоящий момент переговоры все еще продолжаются.

Европейский Союз и развивающиеся страны призывают остальных согласиться на ограничение выбросов на 25–40% к 2020 году — по мнению ученых, работающих под эгидой ООН, это необходимо сделать, чтобы избежать катастрофических последствий изменения климата на планете. Американская позиция заключается в том, что каждая страна может сама решить, какие обязательства она возьмет на себя, — США настаивают на полном отсутствии международных обязательств по сокращению выбросов парниковых газов. Представители ЕС пригрозили американской делегации бойкотом климатического саммита, организуемого президентом США Дж. Бушем в январе 2008 года.

Крайнюю озабоченность вызывает тот факт, что американская позиция поддержана не только Японией и Канадой, но теперь и Россией. Фактически, российская делегация помогает США срывать переговоры по климату, отказываясь согласовывать какие-либо требования по сокращению выбросов в атмосферу.

Позиция России, которая помогает США блокировать международные переговоры, — абсолютно безответственная и антиэкологичная. Такое впечатление, что российских официальных лиц вообще не волнует проблема изменения климата, и они, подобно американцам, считают, что это касается кого угодно, только не России. Тем не менее, наша страна занимает 3 место по величине выбросов парниковых газов в мире, а изменение климата принесет нашей стране огромный экономический и экологический ущерб. Если не принять радикальных мер сейчас, то в будущем речь пойдет о выживании, а не об экономическом росте.

Особенно удивительно, что Россия, когда-то давшая жизнь Киотскому протоколу, ограничившему выбросы в атмосферу, теперь пляшет под дудку США и убивает этот международный процесс.

Виктория Копейкина

30 января на Совете безопасности РФ обсуждались вопросы экологии. По итогам заседания в Москве 31 января прошла пресс-конференция «Россия поворачивается в сторону охраны окружающей среды», организованная Всемирным фондом дикой природы. На мероприятии было заявлено о необходимости не дать «заболтать» совершенно необходимые России экологические реформы, наконец, озвученные властью.



КАКОЙ СТОРОНОЙ РОССИЯ ПОВЕРНЕТСЯ К ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ?

Выступая на первом в этом году заседании Совета безопасности РФ, посвященном вопросам экологической безопасности, президент России Владимир Путин заявил о необходимости создания «действенной системы экологической безопасности в стране, такой, которая эффективно справлялась бы с имеющимися техногенными и антропогенными факторами загрязнения и при этом результативно отвечала бы на возникающие новые проблемы и новые вызовы в этой сфере».

Первый вице-премьер Дмитрий Медведев поддержал идеи президента и заявил: «Надо исключить существующее сегодня дублирование. Сейчас здесь действует сразу несколько федеральных структур: Росприроднадзор, Ростехнадзор, Роспотребнадзор и Россельхознадзор. Отдельные надзорные полномочия в сфере экологии есть и у других ведомств... Можно было бы упорядочить их функции, при этом четко разграничить полномочия экологической экспертизы и экологического контроля».

Вырастет ли отрубленная голова?

Судя по словам Медведева, в ближайшее время ожидается новый виток административной реформы. По данным издания РБК-daily, уже подготовлен проект указа президента о создании нового экологического ведомства, который еще не подписан и сейчас дорабатывается. В состав новой структуры войдет «экологическая часть» Ростехнадзора, Росприроднадзора, возможно, Росгидромет, профильные структуры Роспотребнадзора, Россельхознадзора. Официально не озвучена и фамилия руководителя будущего ведомства. Сроки создания этого органа пока неизвестны и будут согласованы «на днях».

Именно отсутствие (точнее — ликвидацию) единого независимого государственного органа экологического контроля экологи считают ключевой проблемой экологической безопасности России. Об этом говорилось на пресс-конференции 31 января в Москве.

20 лет назад под сильным давлением общественности был создан Государственный Комитет по охране окружающей среды СССР, этому сопротивлялись все на тот момент существовавшие министерства. В 2000 году вместе с лоббистами грязных технологий они добились своего — в рамках печально знаменитой административной реформы комитет был ликвидирован, а его функции распределены по разным ведомствам.

Представители экологического сообщества — Международный социально-экологический союз и многие другие — неоднократно выступали с требованиями воссоздания этого ведомства. Высказались они и в поддержку заявления Медведева, который еще на совещании Путина с членами правительства 21 января отметил, что необходимо рассмотреть вопрос о создании единого органа по экологическому контролю в стране.

Лоббистам голова не нужна

«Без такого органа в России некому противостоять лоббистам грязных технологий, — считает Игорь Честин, директор Российского отделения Всемирного фонда дикой природы (WWF). — Мы надеемся, что в ближайшее время он будет создан».

При этом лоббисты (многие из которых являются одновременно и большими чиновниками) продолжают действовать, и весьма успешно. Их задача, по мнению участников пресс-конференции, максимально ослабить экологический контроль. Именно поэтому они сделали все, чтобы его обезглавить, а затем свести на нет систему регулирования. Например, в период с 2000 года по 2003 год депутатами было принято 600 законов, из них всего один относился к охране окружающей среды. Речь идет о последней, многократно подвергавшейся критике редакции закона «Об охране окружающей среды» от 2002 года, разрешающей ввоз в Россию «облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов». По мнению экспертов, новый закон стал ти-

пичным примером отсылочного акта, т.к. сам не устанавливает правоотношений практически ни в одной сфере. Так, в 84 статьях закона более 50 раз читателей отсылают к другому законодательству, в том числе не существующему.

В период после 2003 года последовали: фактически полная отмена государственной экологической экспертизы, изменения в Лесной, Водный и Земельный кодексы.

В результате экологическая ситуация в России значительно ухудшилась: увеличились выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и водоемы, выросло браконьерство, количество инспекторов сократилось в несколько раз, катастрофическими темпами накапливаются токсичные отходы.

«Сейчас главное, чтобы правильные слова, прозвучавшие из уст президента и вице-премьера, не заболтали», — опасается Честин. Он уверен, что многие структуры по-прежнему крайне незаинтересованы в едином органе экологического контроля.

2000 г. — ликвидирован Госкомэкологии. Экологические организации провели сбор подписей за проведение всенародного референдума, собрано 2,5 миллионов подписей, из них были признаны действительными лишь 1,9 млн. (а для проведения всенародного референдума необходимо 2 млн.).

2002 г. — на высшем уровне одобрена экологическая доктрина РФ, в которой говорится о необходимости иметь самостоятельное ведомство по экологии.

2004 г. — председателем Совета Федерации Сергеем Мироновым создана рабочая группа по совершенствованию в области охраны окружающей среды, все предложения были переданы в правительство. При активной поддержке общественных экологических организаций была создана группа, разработавшая предложение по восстановлению независимого органа по охране окружающей среды.

2005 г. — вопрос рассматривался на заседании правительства, но из-за ведомственных разногласий не был решен. Необходимость создания отдельного органа по экологии была донесена до президента РФ Владимира Путина на заседании совета по развитию институтов гражданского общества и прав человека. Ему была вручена соответствующая аналитическая записка.

Основания, что именно так и может произойти, есть — фактически сразу после заседания Ростехнадзор (структура, отвечающая, в том числе за ядерную безопасность) поспешил распространить пресс-релиз, в котором заявил, что никаких структурных изменений в составе правительства не требуется, нужно лишь более четко разграничить полномочия между Росприроднадзором и Ростехнадзором.

Мнение Олега Митволя

Олег Митволь, заместитель руководителя Росприроднадзора, также выступавший на пресс-конференции, высказался в поддержку идеи создания органа экоконтроля, в целом он был более оптимистичен. «Мы противостоям лоббистам грязных технологий не так плохо», — заявил он. И привел в пример недавнюю неудавшуюся попытку промышленников добиться разрешения на добычу руды открытым способом в центральной экологической зоне озера Байкал.

Касательно возможной фигуры главы такого ведомства — нового начальника Росприроднадзора Владимира Кириллова, не имевшего ранее отношения к сфере экологии, Олег Митволь

высказался уклончиво: «Я не могу это комментировать... Однако если этим (экологией) заниматься серьезно, то это должны быть люди, знающие, в чем там дело». Применительно к работе экологов и возможного будущего государственного природоохранного руководства он сыронизировал: «Экологи-общественники мне говорили, что в одной африканской республике руководителем до недавнего времени вообще был людоед». При этом пока неясно, какова будет роль самого Митволя в обновляемых природоохранных структурах.

На пути к оазису

На заседании Совета безопасности была поставлена задача — завершить формирование экологического законодательства до конца 2008 года. По мнению участников пресс-конференции, в ближайшие месяцы необходимо сразу во втором и третьем чтениях принять проект закона «Об экологической экспертизе»,

который уже прошел первое чтение, а потом затерялся в кулуарах Думы. Как минимум, особо опасные объекты должны проходить экологическую экспертизу. Срочно нужен и закон, регулирующий плату за негативные воздействия на окружающую среду. Именно эта сфера, по словам Митволя, является наиболее коррупционной — чиновники по просьбе предприятий в результате «интимных» переговоров устанавливают «временные» лимиты, превышающие все разумные рамки.

«Мы можем поставить и более амбициозные цели», — считает другой участник пресс-конференции, Леонид Григорьев, директор Института энергетики и финансов. По его мнению, если государство заговорило об экологии, значит, кончился кризис не только в экономике, но и в головах; а проблема лоббистов есть и будет во всем мире. «Мы должны иметь стратегию долгосрочного развития России с сильными экологическими компонентами. При нашей территории и наших возможностях мы могли бы стать одним из немногих оазисов в мире, где можно было бы хорошо дышать и пить воду», — заявил он.

Бельки в России приговорены к мученической смерти

28 февраля в единственном в мире месте – Архангельской области – начался забой бельков, детенышей гренландского тюленя. Потому что Россия – единственная в мире страна, где не запрещено такого рода массовое детоубийство. И единственная в мире страна, где одно из первых лиц государства может осмелиться надеть на себя шубу из меха белька.

Кровавый бизнес

Одиннадцать месяцев тюлениха вынашивает единственного детеныша, чтобы с приходом весны родить его на льду Белого моря. Около двух недель после рождения, пока мама кормит белька молоком, его мех остается белоснежным. В течение этих двух недель на лед выходят люди с железными дубинами, которыми насмерть забивают десятки тысяч новорожденных.

В результате активной борьбы общественности против этого варварского промысла продажа меха белька полностью запрещена в Европе и США. Охота на тюленя разрешена только в двух странах — Канаде и России, и только в последней не запрещена охота на новорожденных детенышей, которая велась в Карелии, Мурманской и Архангельской областях. Карелия отказалась от участия в бойне в середине 90-х, позднее Мурманск последовал этому примеру. И лишь администрации Архангельской области по душе кровавый бизнес, который мог бы угаснуть сам по себе в силу своей экономической неэффективности.

Однако 6 марта 2007 года между руководством Архангельской области и норвежской компании GC Riber Skinn AS, мировым лидером продажи шкур тюленя, был заключен договор, а лучше сказать — подписан смертный приговор уже сотням тысяч тюленят. Об этом зоозащитники рассказали журналистам на пресс-конференции, состоявшейся 27 февраля в Санкт-Петербурге.

Как сообщила президент петербургской общественной организации «Балтийская забота о животных» Елена Боброва, по словам пресс-секретаря Архангельской области Подосенниковой, квота на забой бельков в этом году составляет 46 тысяч. Впрочем, по данным зоозащитников, на самом деле убивается по крайней мере в 2,5 раза больше детенышей. Более того, после 10 марта открывается неограниченный промысел «серки» — это подросшие детеныши, чья шкурка приобретает серый цвет.

Этот промысел еще страшнее: бельков ловят и перевозят в сетках, которые болтаются под вертолетом, а затем держат в загонах и не кормят около трех недель, пока их мех не посереет, — тогда их убивают, тем же багром, — тех, кто не умер сам от ужаса, голода и одиночества.

В отсутствие закона

Закон, который мог бы положить конец этой бойне, лежит под сукном более девяти лет. Закон «О защите животных от жестокого обращения», в котором есть и статья о запрете охоты на детенышей морских млекопитающих, еще в 1999 году был принят в трех чтениях Думой и одобрен Советом Федерации. Но президенту Ельцину его принять помешал, в том числе, и архангельский губернатор Ефремов. Глава региона выражал опасение, что отмена охоты на детенышей гренландского тюленя может вызвать социальный взрыв, так как «нанесет ощутимый удар по экономике региона и подорвет традиционный поморский промысел». 3 января 2000 года президент Путин наложил на законопроект вето на том основании, что документ «не имеет собственного предмета правового урегулирования».

«Есть информация, что в конце года в Госдуме вернутся к рассмотрению этого закона, — сказала Боброва. — Поэтому сейчас очень важно поднять голос в защиту бельков, и в этой деятельности нам очень важно взаимодействие со средствами массовой информации как воспитателем массового сознания».

«Почему норвежцы не ведут этот бизнес на своей территории? — говорит член петербургского благотворительного Общества защиты животных Наталья Корхонен. — Потому что в Европе он считается преступлением. Преступный бизнес активно проникает в те страны, где слабая законодательная база и продажные чиновники».

Как рассказала Корхонен, в норвежско-архангельском договоре говорится, что «все работы будут проводиться в строгом соответствии с международными нормами».

«Бизнес просто скалит нам зубы: о каком международном законодательстве идет речь, когда охотиться на тюленей в возрасте 12–14 дней разрешено только в России! — подчеркивает она. — Даже в Канаде, где разрешена охота на тюленей, сейчас принимают законы, защищающие тюленей, запрещающие убивать маму в тот период, когда она кормит, пока детеныш не научился есть самостоятельно».

Антинаучная и аморальная демагогия

Аргументы же, выдвигаемые в оправдание этого якобы традиционного поморского промысла, не выдерживают никакой критики ни с точки зрения морали, ни точки зрения экономики, ни с точки зрения экологии.

Поморы, среди традиционных занятий которых действительно всегда существовал тюлений промысел, не охотились на детенышей, а массовый забой появился в нашей стране в сталинские годы вместе с лагерями и строительством Беломорско-Балтийского канала.

И сейчас в Архангельской области, судя по всему, не хватает поморов, согласных промышленно забивать белька. Как сообщало 21 февраля агентство RUSNORD со ссылкой на газету «Правда Северо-Запада», там под контролем областной администрации идет набор живодеров-рекрутов: обзваниваются безработные, судимые, попавшие под сокращение.

По словам Бобровой, за работу в качестве наемного убийцы предлагается 49 тысяч рублей, срок контракта — два месяца, за которые эти деньги как раз будут пропиты. Очевидно, что жестокий промысел чреват лишь усугублением социально-экономических проблем северных рыболовческих колхозов, поскольку убийство бельков — не работа, а деградация.

Министерство природных ресурсов РФ в своем заключении «О состоянии беломорской популяции гренландского тюленя и промысле бельков» еще в 1995 году оценило этот промысел с экономической точки зрения как малорентабельный, а с морально-нравственной точки зрения как «вызывающий протест любого нормального человека, кто видел хоть один кадр фото- или видеосъемки с места добычи». МПР рекомендовало администрации Архангельской области заменить убийство «другим видом использования гренландского тюленя, например экологическим туризмом».

«Мурманская область уже почти 20 лет делает деньги на экологических круизах вдоль Северовосточного морского пути, с высадками на тюленьих лежбищах, птичьих базарах и встречами с местными жителями, — рассказала Боброва. — И еще в 91 году билет на такой круиз стоил 40 тысяч долларов. Здесь же речь идет об интересах узкой группы лиц».

«Для того чтобы поддерживать популяцию тюленей на разумном уровне, необходим промысел», — лихо утверждает официальный сайт Норвегии в России. При этом следует отметить, что экологическими соображениями прикрываются исключительно опасения, как бы тюлени нас не объели: «в Северо-восточной Атлантике только одни гренландские тюлени съедают столько сельди, сколько вылавливает весь рыболовный флот Норвегии», — продолжает сайт.

«Что же касается размеров популяции и экологического баланса, то его прекрасно поддерживает природа, у тюленей достаточно своих природных врагов, — отмечает Наталья Корхонен. — Кроме того, сейчас у них появился еще один враг — изменение климата, в результате которого сокращаются ледовые пространства, на которых тюлени

обитают в определенные сезонные периоды».

Более того, с точки зрения специалиста по тюленям Балтийского фонда охраны природы Рустама Сагитова, изменение климата играет на руку убийцам бельков, заставляя тюленей концентрироваться на ограниченных территориях.

Кроме того, отметил биолог, законы человеческого общества подпадают под законы биологические, поскольку человек — биологический вид, не научившийся существовать вне биосферы.

«Поэтому сохранение биоразнообразия — это залог нашего существования, это высший стратегический элемент обеспечения экологической безопасности государства», — подчеркнул ученый.

Медведев и шуба

Случилось так, что первый вице-премьер Дмитрий Медведев виртуозно продемонстрировал всему миру кузькину мать, прибыв 13 ноября 2007 года в Красноярск, где замерз, заглянул в бутик и приобрел меховое пальто из белька стоимостью в полмиллиона рублей. Что ж, первые лица всегда являются законодателями мод, и местная элита тут же смела аналогичную продукцию с прилавков всех окрестных магазинов. Однако вышел конфуз, поскольку, по мнению экологов и зоозащитников, подобные «моды» могут иметь весьма неприятные последствия для имиджа всей Российской Федерации, ведь во всем остальном мире обладание изделиями из меха белька считается признаком крайне дурного тона.

Со 2 апреля 2007 года весь мир собирает подписи в защиту бельков, убиваемых в России. В Архангельске, Петрозаводске, Мурманске, Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде проходили пикеты, конкурсы детского рисунка и плаката, театрализованные уличные акции, результатом которых стали обращения от депутатов, граждан и детей официальным лицам, распространение информации среди жителей городов, а также многочисленные публикации в СМИ. Все подписи вместе с обращениями с требованием остановить ежегодное уничтожение детенышей гренландского тюленя в Архангельской области отправлены губернатору и президенту. Такие обращения может отправить каждый гражданин.

Что интересно, единственным политиком, поддержавшим защитников бельков, оказался конкурент Медведева лидер КПРФ Геннадий Зюганов, отправивший в адрес Архангельской администрации депутатский запрос.

По словам Бобровой, определенную надежду движение за жизнь бельков возлагает на патриарха Алексия II. «Выступил патриарх против корриды в Москве, и не было корриды», — напоминает зоозащитница.

От Медведева же экологи и защитники прав животных ждут объяснений. Незнание, как известно, не освобождает от ответственности. По их мнению, вице-премьеру, как публичной персоне, тем более демонстрирующей интерес к теме охраны окружающей среды и соответствующих изменений в законодательстве и структуре государственного управления, для сохранения репутации следует принести публичные же извинения.

Галина Рагузина

КУРШСКАЯ КОСА: ПЕРЕМЕНЫ К ЛУЧШЕМУ

Куршскую косу, самый маленький и один из самых привлекательных — не имеющий аналогов по интенсивности посещения на единицу площади — национальных парков России, можно поздравить: на защиту этой уникальной природной территории вполне официально встала Александра Королева, руководитель калининградской общественной организации «Экозащита», профессиональный эколог и потомственный защитник косы.

Для Александры Евгеньевны, недавно принявшей предложение занять пост заместителя директора национального парка «Куршская коса», равнодушное отношение к косе — не только профессиональный долг, но и фамильная черта, доставшаяся в наследство от мамы, — выдающегося ученого-ботаника Галины Георгиевны Кученовой, стоявшей у истоков создания заповедника.

«Жители национального парка, местное население — за исключением тех, кто работает в национальном парке, весьма далеки от понимания, а зачем, собственно, нужен национальный парк. Режим которого, к тому же, накладывает определенные ограничения на их жизнь», — говорит Александра Королева.

Это означает, например, что если житель косы хочет отремонтировать сарай, он должен попросить в администрации национального парка разрешение на ввоз строительных материалов, а если к нему едут в гости родственники, он должен получить в администрации пропуск для их въезда на территорию косы.

Территория Куршской косы мала, хрупка и уязвима, она противостоит мощным силам природы: усиливающимся и учащающимся зимним морским штормам, которые разрушают рукотворный защитный пляжевый вал и опустошают целые лесные кварталы. Территория национального парка Куршская коса — 6621 га, а ежегодное количество официально зарегистрированных посетителей давно перевалило за 100 тысяч (117161 чел. в 2006 г., 141696 — в 2007 г.).

«Не знаю, как в других национальных парках, но Куршская коса — территория такая маленькая и уязвимая, что от поведения человека на ней зависит не только ее состояние, но даже и ее существование, — продолжает Королева. — Соответственно, если никто не возьмется внушать

местному населению, что от его поступков зависит состояние и существование территории, где оно живет, то косе станет еще хуже».

«Внушать можно по-разному — лучше всего давать местному населению возможность участвовать в деятельности парка. Вот именно этим я и хочу — и, видимо, буду заниматься в своей новой должности, — объясняет эколог. — Этим в меру своих сил занималась и ранее «Экозащита»: были и ВИП-десанты, и эколагеря для молодежи. И будут еще. Пока мне кажется, что в новой должности это делать будет легче. Время покажет».

Первым поручением Александре Королевой в должности замдиректора нацпарка по экологическому просвещению и экотуризму, стала организация пресс-конференции об итогах года. Но, по всей видимости, Королевой живо представилось, как директор уныло сидит на фоне голой стены и вещает, цитируя министерский отчет «об итогах года», потому что она, как человек давно и успешно работающий с журналистами, предложила сделать не пресс-конференцию, а медиатур, продемонстрировав журналистам проблемные точки косы.

И вот журналистов, которых собралось немало, посадили в автобус и давай демонстрировать: в одном месте деревья валят, в другом дюну укрепляют, в третьем — обустривают стоянки, в четвертом даже показали арбалет, который изъяли у браконьеров, убивших из него кабана. А еще рассказали — к сожалению, только рассказали, — как инспекторы полдня гонялись за квадрациклистами, но не сумели их поймать.

А на обратном пути в музее дали чаю с бутербродами. Есть у косы и свой музей, экспозиция которого создавалась руками и знаниями, в том числе, Александры Евгеньевны и Галины Георгиевны. С тех пор она, конечно, совершенно мо-



Галина Кученева и Александра Королева

рально устарела, не обновляясь с момента создания, но с появлением в администрации нацпарка нового человека появилась и надежда на обновление музея, ведь в активе Королевой чего только нет — в том числе и музейная работа.

Кроме того, журналистам показали четыре постройки в поселке Лесном, которые еще в апреле 2007 года районный суд признал незаконными и предписал снести. Однако, как рассказал директор национального парка Евгений Снегирев, судебные приставы нашли исполнение решения суда невозможным на том основании, что застройщик в августе 2007 года продал дома третьим лицам, и решили суд переспросить. На это 15 февраля судья объяснила приставам, что суд постановил дома снести, а не, скажем, владельцев калечить, а потому решение подлежит исполнению.

«Борьба с незаконным строительством отбирает у руководства и сотрудников национального парка немало сил и ресурсов, — сказал Снегирев. — Но регулирование строительства на территории национального парка — это такая же природоохранная задача, как и другие, возложенные на национальный парк. Нарушения в сфере строительства — это нарушения природоохранного законодательства, а мы существуем здесь для того, чтобы не давать его нарушать никому — ни тому, кто пытается въехать на джипе на белую дюну, ни тому, кто разводит костер или ставит палатку в охраняемой зоне, ни тому, кто строит дом с видом на море прямо посреди рукотворного защитного пляжевого вала».

Борьба с нелегальной застройкой на косе началась с приходом нового директора, что произошло менее года назад. Евгений Снегирев, оставивший пост замначальника пресс-службы Министерства природных ресурсов РФ, оказался в здешних краях чиновником доселе невиданным — молодой,

светский, неместный — а значит независимый от здешних «кругов по интересам» — и, ко всему прочему, деятельный.

Поэтому теперь юридическая служба нацпарка работает в напряженном режиме: в минувшем году составлено 50 обращений в районную прокуратуру по фактам незаконного строительства, по результатам которых подано 15 исковых заявлений о сносе и приостановке строительства незаконных построек.

«Привлечение внимания СМИ, общественности — на сегодняшний день именно это позволяет наиболее эффективно противостоять незаконной застройке. Ведь недвижимостью на косе обзаводятся не самые простые люди. А они, как известно, чрезмерного внимания к себе не любят, — рассказал директор парка в интервью газете «Калининградская правда». — Кроме того, на косе сложился рынок нелегальной торговли землей. Мы пытаемся его разрушить, многое уже удалось. Спрос, как известно, рождается предложением. А его формируют нечестные чиновники — те, что выдавали разрешительную документацию на строительство на косе в обход закона. Сейчас ряд грешивших этим федеральных структур удалось привести в чувство».

Благими намерениями мостит Куршскую косу не только ее администрация, но и Европейский союз, который выделил средства на создание на косе велосипедной дорожки — недостающего звена международной трассы «Евровелобалтика». Дорожка, которую планируется проложить по маршруту старинного почтового тракта, по возможности сократив вырубку деревьев и используя уже существующие дороги, просеки и места отдыха, соединится с аналогичной трассой на литовской половине косы. Там дорожка шириной полтора метра кирпично-красным ковриком стелется вдоль всего берега Куршского залива, позволяя велотуристу не только насладиться видами побережья, но и ощутить некоторое превосходство как над пешеходом, так и над автомобилистом.

«Появление велодорожки на российской стороне косы — тоже способ облегчить жизнь местного населения, а значит — привлечь его на свою сторону, — говорит Королева. — Велодорожка на литовской стороне мигом обросла местным небольшим бизнесом: прокат и ремонт велосипедов, гиды для детских экскурсий, платные стоянки, крошечные закулочные и многое-многое другое. Национальный парк может и должен заботиться о том, чтобы благосостояние местного населения росло — разумеется, за счет легальных и, в особенности, дружественных природе промыслов».

Пока не все ясно с финансированием строительства трассы. Большая часть средств, выделенных Евросоюзом, уйдет на составление проектно-сметной документации, а даст ли он денег на собственно прокладку дорожки, неизвестно. Один километр литовской обошелся примерно в 25 тысяч долларов, — карманы национального парка, Зеленоградского района или даже Калининградской области таких трат не выдержат.

«Честно говоря, раньше мы думали, что с готовой проектно-сметной документацией достаточно легко войдём в финансирование в рамках особой туристско-рекреационной зоны. Но теперь у меня такой уверенности нет», — сказала на состоявшейся 7 февраля встрече участников проекта начальник отдела туризма министерства экономики области Марина Друтман.

И как в воду глядела: несколькими днями позже на совместном совещании Минприроды РФ и Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ) размещение туристско-рекреационной зоны на Куршской косе было признано нецелесообразным. Сейчас рассматривается вариант с выделением под турзону участка в так называемой корневой части косы, за пределами собственно заповедной территории.

Региональное правительство, в отличие от администрации национального парка, этим решением разочаровано: подавая заявку на придание территории косы статуса особой турзоны, там рассчитывали на получение из федерального бюджета 1,5 млрд рублей, вложить которые планировалось в модернизацию инфраструктуры косы.

В руководстве же парка придерживаются того мнения, что не стоит решать одну проблему за счет другой: имеющиеся на косе сложности с электричеством, газом, водоснабжением, канализацией и прочими благами не останавливают самовольных застройщиков, в то время как существующие на косе поселки не должны расширяться, а инфраструктурные изменения должны тщательно регламентироваться. Директор нацпарка опасается, что если эти преграды исчезнут, строительство примет окончательно бесконтрольный характер.

Это не означает, что местных жителей нужно переселять или оставить жить в сараях, но по закону об особо охраняемых территориях национальный парк — не место для проживания. Тем более что Куршская коса — объект международной охраны, внесенный в Список Всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО. На литовской части косы это понимают буквально: поселки должны сохранять свой исторический облик, все нюансы строительства и реконструкции, вплоть до выбора строительных материалов, — согласовываться с нацпарком.

На этом фоне проект турзоны, подготовленный компанией «Roland Berger Strategy Consultants» по заказу РосОЭЗ, выглядит странно. В лесу около поселка Морское, поблизости от границы с Литвой, предполагалось поставить фешенебельный отель в форме кристалла, несколько первоклассных бунгало и элитных SPA-центров. Сохранением исторического облика, да и снижением рекреационной нагрузки здесь и не пахнет. К счастью, и этот вариант отклонен.

5 марта область посетил глава министерства природных ресурсов РФ. На повестке дня визита Юрия Трутнева: встречи с руководством области, посещение национального парка «Куршская коса» и расположенной на шельфе Балтийского моря нефтяной платформы Д-6, а также обсуждение вопросов, связанных с размещением на территории парка туристско-рекреационной зоны.

После выступления общественных организаций протокол совещания в Минэкономразвития РФ, посвященный созданию туристско-рекреационной зоны в национальном парке Куршская коса, был изменен.

После разосланных официальным лицам запросов и распространенного в СМИ заявления «Беллоны» и «Экозащиты» с требованием отмены поспешных и необоснованных решений, зафиксированных в проекте протокола совещания в МЭРТ от 26 марта 2008 года «О создании на территории Зеленоградского района Калининградской области туристско-рекреационной экономической зоны (ТРОЭЗ)», категоричности в нем поубавилось. Если в проекте протокола пункт 1 читался как «Для включения в границы ТРОЭЗ в Калининградской области определить следующие участки», то в окончательной версии, подписанной участниками совещания, пункт 1 выглядит следующим образом: «Принять к сведению информацию МПР России и Росприроднадзора о согласовании включения в границы ТРОЭЗ в Калининградской области следующих земельных участков».

Далее как в документе, так и в его проекте, перечислены четыре земельных участка, по которым экологи в своем заявлении дали обширные комментарии, описав характер и роль расположенных на них экосистем, а также обозначив возможные негативные последствия какого-либо хозяйственного вмешательства на этих природных территориях. Однако если сначала этот список представлял собой перечисление отдаваемых на «освоение» участков, то теперь это перечисление с оговорками.

«Победы экологов пока не выглядят решающими, но если, например, знать, что весь земельный участок № 3 состоит из хвойного леса, авантюны и пляжа, а на участке № 4 как раз исключительно хвойный лес, то получается, что на этих двух участках особенно и не размахнешься», — комментирует «Беллоне.Ру» заместитель директора национального парка Куршская коса Александра Королева.



Кабанов на косе все меньше. Из этого арбалета браконьеры убили одного из них

Фото: Сергей Чеснулявичус

Заповедать:

1. Завещать сделать или исполнить что-нибудь как заповедь
2. Сделать заповедным, заповедником (спец.)

Толковый словарь Ожегова

*Мария Рузина,
Петербург*

Утриш: заповедать!

Уникальный реликтовый можжевельно-фисташковый лес заказника «Большой Утриш», на Черноморском побережье, находится на грани гибели. Он практически не имеет охраны. Дирекция заказника расформирована 12 лет назад. В 2007 году расформирован и Анапский лесхоз. После чего здесь резко участились браконьерство, порубки, лесные пожары, попытки незаконного захвата лесных земель. Часть земель заказника сдана в аренду частным фирмам администрацией Анапы. А в ноябре прямо через лес строители-арендаторы бульдозерами стали прокладывать дорогу, выкорчевывая реликтовые деревья.

Исследованиями ученых давно доказана необходимость создания заповедника на территории Утриша. Этот относительно небольшой участок Черноморского берега не вдалеке от Анапы, ныне имеющий статус заказника, действительно уникален.

Здесь ландшафт назван специалистами обвально-оползневый.

Утриш в переводе с адыгейского и означает осыпь или обвал. Язык древнего оползня, самого крупного на всем побережье Черного моря, вытянут в море почти на два километра и заканчивается небольшим островом. Глубокая расщелина, почти перпендикулярно берегу пересекающая линию холмов, похожа на американский Гранд Каньон в миниатюре. Небольшие прибрежные озера лиманного типа также не имеют аналогов, они образовались в результате заполнения водой впадин между обвально-оползневыми холмами.

Знаменит здесь прибрежный реликтовый лес, где растут три вида древовидного можжевельника (некоторым деревьям более пятисот лет), фисташка, пицундская сосна. Особая ценность можжевельника заключается не только в том, что это реликтовое «краснокнижное» растение, но и в том, что он обладает почвозащитными, водорегулирующими и фитонцидными свойствами. Один гектар можжевельника в день выделяет до 30 кг летучих веществ, убивающих микробы (для сравнения: гектар соснового леса — 5 кг, лиственного — около 2 кг).

Именно Утришский лес вкупе с морем обеспечивает неповторимый целебный эффект Анапского курорта, является своего рода «легкими» Анапы. По данным экологов, зеленые насаждения самого города-курорта выполняют в основном декоративную функцию и в настоящее

время неспособны справиться даже с очисткой городского воздуха.

Фауна заказника богата, из особо охраняемых животных более других известны средиземноморская черепаха (некоторые экземпляры достигают почти полуметра в диаметре панциря) и эскулапов полоз. Всего в Красную книгу России занесено около 60 видов здешних обитателей. Конечно же, статус заказника, к тому же заказника краевого подчинения, был явно недостаточным для защиты и сохранения здешних мест.

К концу 1990-х годов совместными усилиями ученых МГУ, Института географии РАН, группой краснодарских и новороссийских специалистов, а также научных сотрудников Всесоюзного НИИ рыболовства и океанографии было выполнено научное обоснование создания заповедника. По сути, он был полностью спланирован.

В списке заповедников и национальных парков, которые должны быть созданы в России в период до 2010 года (Распоряжение Правительства РФ от 23 мая 2001 г. № 735-р) заповедник Утриш находился на втором месте. Неудивительно, что согласно Отчету Счетной палаты от 14 ноября 2003 года министру природных ресурсов РФ предлагалось принять меры по «ускорению работ по созданию заповедника «Утриш».

На деле эти распоряжения игнорировались, в течение длительного времени какая-либо деятельность по организации заповедника даже не была начата.

Тем временем ситуация на побережье становилась тревожной. После того, как в связи с отсутствием финансирования дирекция заказника решением администрации Анапы была упразднена (это случилось еще в 1996 году), функции по обеспечению охранного режима перешли к Анапскому лесхозу. Последний за-

ключил договор с Су-Псехским казачьим обществом. В 2001 году от лесхоза данные функции были переданы администрации Су-Псехского сельского округа, которая вновь заключила договор с казачеством.

Перекидывание ответственности от одной структуры к другой не могло принести добрые плоды. Несмотря на искренние старания отдельных представителей казачества и лесхоза, в целом охрана леса и береговой полосы постепенно сошла на нет. Браконьерство, пожары, вырубки стали повсеместными. Особым спросом пользовалась древесина можжевельника пахучего, служащая материалом для изготовления «природных» сувениров и элитной мебели, а также черепахи средиземноморские, которых охотники умудрялись мешками собирать на горных тропах и перевалах.

С каждым годом возрастало число прибывающих сюда отдыхающих, организованных и неорганизованных туристов. Последние несколько лет у шлагбаума, поставленного на границе заказника, за въезд частного автотранспорта взимается постоянно возрастающая плата. В самом поселке машины отправляют на платную стоянку. Летом 2007 года за въезд брали 300 рублей с машины, за стоянку — 100 рублей в час. В июле-августе, на пике сезона, число автомобилей, устремляющихся на Утриш, исчислялось не десятками — сотнями, и мало кто из отдыхающих проводил на пляже менее 3–4 часов. Вопрос о правомерности взимания данной платы оставим открытым. Однако разумно будет предположить, что и небольшой части этих денег с лихвой хватило бы на полное обеспечение охранной и санитарной работы по всей территории заказника.

С середины июля по середину августа 2007 года рейдов по береговой полосе и лесу в отдалении от поселка практически не было, на участке от первой лагуны до Базовой щели сбор и вывоз мусора вообще не проводился. В конце августа часть побережья, превратившегося в свалку, была очищена силами так называемых неорганизованных туристов, оплата вывоза мусора морем произведена ими же — за счет средств, собранных на благотворительном концерте. Что касается самой проблемы «палаточных дикарей», то она очень неоднозначна.

С одной стороны, антропогенная нагрузка на береговой лес все время увеличивается, постоянно прибывающая людская волна является одной из реальных бед заказника и, несомненно, нуждается в жестком регулировании. С другой стороны, в настоящее время, в условиях отсутствия активности каких-либо охранных структур, некоторые защитные функции по собственной воле выполняют именно представители сообщества «неорганизованных» туристов, предупреждая порубки и останавливая охотников за можжевельниковой древесиной.

В будущем было бы разумно использовать этот человеческий ресурс в качестве волонтеров заповедника, рейнджеров — после краткосрочного практического обучения. При организации подобной работы, малозатратной и достаточно

эффективной, может использоваться как международный опыт, так и уже существующий российский опыт заповедников «Галичья гора», «Дивногорье», национальных парков «Таганай», «Русский Север» и других.

В части организованного туризма (заметим, чрезвычайно плохо организованного) трудно найти хоть какие-то положительные стороны. Ежедневно несколько теплоходов десятками и сотнями привозят экскурсантов из Анапы и Новороссийска к водопаду «Жемчужный», где не оборудовано ни мусоросборника, ни туалета. В результате участок в районе ручья и водопада стал самым грязным на всем протяжении берега.

Организованные палаточные лагеря, оплачивающие аренду участков берега, в силу плотной установки палаток и многонаселенности являются серьезной причиной коврового вытаптывания почвенного покрова и даже деградации почвы. Наиболее многочисленными временными поселениями такого типа являются лагерь религиозной общины «Кальки» и лагерь сторонников водных родов — московской родительской школы «Драгоценность».

На территории последнего, в первой за водопадом лагуне, уборка берега организована. Однако в результате более чем десятилетнего функционирования этого лагеря трава и кустарники почти отсутствуют, под всеми деревьями земля вытоптана догола. Саму же идею о «физиологичности» и пользе родов в морскую воду могут квалифицированно прокомментировать неонатологи анапского родильного дома и детской больницы, куда неоднократно поступали родильницы и младенцы из этой лагуны.

Большие проблемы существуют и у жителей поселка Большой Утриш. Он имеет весьма странный правовой статус, вернее, не имеет никакого статуса. При образовании заказника поселок удивительным образом оказался включенным в его границы, значит, словно бы перестал существовать — поселения внутри заказника не должно быть как такового.

А жители никуда не исчезли. Люди остались там, где жили их родители, но вот с некоторых пор они существуют на птичьих правах, в постоянной тревоге потерять свои дома и участки. На фоне этой тревоги совсем мелкими кажутся им проблемы отсутствия газоснабжения и воды. Впрочем, воду периодически завозят в бочках. У будущего заповедника, по уверениям специалистов, границы станут несколько иными; в любом случае статус поселка будет определен. Значит, организация заповедника поможет решению проблем местных жителей.

Часть территории заказника в настоящее время сдана в долгосрочную аренду различным организациям. На территории в 13 гектаров, контролируемой ООО «Дружба», огороженной и охраняемой, были проведены работы по бетонированию берегов озера Змеиное, в 2005 году на площади в несколько соток был вырублен лес под строительство. Многочисленные обращения экологической общественности к властям и публикации в прессе практически оставались без внимания.

Компания «Саквож» несколько лет назад получила в пользование участок можжевельного леса с правом застройки до 10% территории. На Утрише появился очередной капитальный забор, сильно пострадали те деревья, что мешали его возведению.

В октябре 2007 года участок площадью 9227 кв.м. распоряжением главы анапской администрации был передан в аренду ООО «Росинвест». Через месяц здесь появилась спецтехника. В течение трех дней был вырублен значительный участок можжевело-фисташкового леса, выкорчеваны деревья, снят верхний слой почвы и проведена новая дорога шириной 7 метров.

Этот вопиющий инцидент уже никого не мог оставить равнодушным и обращения к властям стали поступать не только от местного населения и общественных организаций, но и со всей России. Краевые телекомпании ГТРК и НТК, а также «39 канал» (Анапа) сняли тематические сюжеты.

В конце декабря Черноморской межрайонной группой Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю была проведена проверка. В ее акте не содержалось выводов о совершенных нарушениях, не было никаких предложений по установлению размеров ущерба и устранению последствий содеянного. Позже на основании данного акта была рассчитана явно заниженная сумма ущерба: примерно 200 тысяч рублей.

Общественная кампания по защите Утриша была продолжена. Известные ученые и представители некоммерческих организаций обратились с открытым письмом к президенту РФ, но оно осталось без ответа. Добровольное движение «Спасем Утриш» за месяц объединило более 1500 участников из разных городов, в числе которых оказались экологи, юристы, журналисты, студенты ведущих вузов России.

«Экологическая Вахта по Северному Кавказу» направила несколько обращений представителям властных организаций, в том числе заместителю руководителя Росприроднадзора Олегу Митволю. Только после его личного вмешательства комиссией Департамента Росприроднадзора по ЮФО была проведена новая проверка, выявившая множественные грубейшие нарушения законодательства РФ. Выяснилось, что участок, где была проложена дорога, сдан в аренду дважды, так как с 2005 года он находился в аренде у другой компании — ООО «Кубань-Инвестстрой».

После вновь проведенного подсчета сумма ущерба составила 3 миллиона рублей. Данные материалы направлены в Прокуратуру РФ по Краснодарскому краю в целях возбуждения уголовного дела. Акт проверки констатировал: «Вследствие отсутствия управления территорией заказчика, на особо охраняемой природной территории — заказнике «Большой Утриш» — в течение ряда лет осуществляется неурегулированное природопользование.

Режим заказника требует корректировки в сторону ужесточения (для придания ему статуса Заповедника), которая должна позволить обеспечить сохранение уникального природного комплекса».

Последние официальные новости внушают надежду. В утвержденном министром природных ресурсов Юрием Трутневым плане деятельности МПР на 2008 год указана подготовка документов об учреждении пяти национальных парков: «Русская Арктика», «Онежское Поморье», «Ингермаландский», «Берингия» и «Сайлюгемский». Это означает, что наконец-то началось исполнение распоряжения правительства РФ 2001 года, и самая главная задача сейчас заключается в том, чтобы следующим в этом списке оказался заповедник «Утриш».



Вера Пономарева, Петербург

НЕСПРАВЕДЛИВЫЕ РЕШЕНИЯ ЗА ЗАКРЫТЫМИ ДВЕРЯМИ

Фото Светланы Гавриловой

На рассмотрении Госдумы находится законопроект, позволяющий закрыть любое судебное заседание из-за отсутствия мест в зале. Впрочем, по словам правозащитников, такая — пока что противозаконная — практика уже давно существует в российских судах. Так, в начале марта петербуржцы, пришедшие поддержать одного из лидеров партии «Яблоко» Максима Резника, вынуждены были остаться за дверью во время судебного заседания.



Законопроект «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в РФ» внесен на рассмотрение 10 апреля 2006 года Верховным судом РФ, на заседании Государственной Думы 8 февраля его поддержали 436 депутатов, 1 воздержался. По замыслу авторов, законопроект должен обеспечить информационную открытость судопроизводства.

Между тем, по мнению независимых экспертов, вместо доступа к судебной системе законопроект в нынешнем виде будет способствовать полному закрытию судов как для простых граждан, так и для журналистов. Статья 13 законопроекта позволяет ограничивать число присутствующих на судебном заседании «исходя из количества мест в зале».

«Фактически это означает, что любое судебное заседание может оказаться закрытым, причем на вполне законных основаниях», — комментирует юрист экологического правозащитного центра «Беллона» Ольга Кривонос.

Впрочем, законопроект лишь легитимизирует сложившуюся практику: сплошь и рядом судьи удаляют зрителей из зала суда, ссылаясь на недостаток мест. «Закрыть» пытаются даже заседания по громким делам, из недавних примеров — суды над вице-президентом ЮКОСа Василием Алексаняном и главой петербургского офиса партии «Яблоко» Максимом Резником.

«В зале суда было всего семь сидячих мест, так что людям пришлось толпиться у двери в тамбуре (около восьми квадратных метров) и дальше — в кишкообразном коридоре на подходе к этому тамбуру», — рассказал «Беллоне.Ру» один из очевидцев, пришедших поддержать Резника.

Закрытый и несправедливый

Резник был задержан в ночь со 2 на 3 марта у офиса «Яблока» в Петербурге. Его обвиняют по двум статьям УК РФ: «оскорбление представителя власти» (статья 319) и «нападение на представителя власти» (ст. 318 часть 1). Коллеги Резника — представители «Яблока», СПС, «Спра-

ведливой России» утверждают, что в отношении Резника была организована провокация и называют дело политически мотивированным.

Судья Дзержинского суда Санкт-Петербурга Ольга Андреева приговорила Резника к двум месяцам предварительного заключения под стражу, несмотря на переданные ей адвокатами поручительства от более двух десятков уважаемых и законопослушных горожан, однопартийцев и депутатов ЗакСа и Госдумы. В случае признания виновным, Резнику грозит до пяти лет заключения. Резник заявил о своей невинности и объявил о начале голодовки, пока ему не изменят меру пресечения. Он уверен, что никаких оснований для содержания его под стражей нет: он публичный политик и единственный кормилец в семье.

«Решение несправедливо. К тому же, поскольку судебное заседание было открытое, о чем судья сообщила собравшимся, то должен был быть обеспечен доступ граждан в зал судебных заседаний», — говорит Кривонос.

«Уже после заседания мы написали заявление на имя председателя суда, чтобы в следующем судебном заседании по делу Резника был обеспечен такой доступ», — добавила юрист. Резник был освобожден под подписку о невыезде 21 марта.

Мониторинг в Воронеже

Закрытые судебные заседания — распространенная практика в российских судах, говорит участница Молодежного правозащитного движения (МПД) Ольга Гнездилова. В конце 2006 года МПД проводило мониторинг открытости и справедливости судов Воронежа.

«В воронежских судах мало залов, поэтому большинство дел переносится в кабинеты судей, в которых очень мало места», — рассказала Гнездилова в интервью «Беллоне.Ру». — Журналистов в зал заседания пускают только при наличии аккредитации в судебном департаменте. Процедура аккредитации также не проста: заявки принимаются до 20 декабря каждого года, списки утверждаются на весь год».

По словам Гнездиловой, никакими положениями такой порядок не установлен: «может, и есть документ, но раздобыть его невозможно», — говорит Гнездилова.

Журналисты: «плохие» и «хорошие»

Законопроект о доступе к судам не запрещает использовать аккредитацию для СМИ, однако уточняет, что она не должна ограничивать неаккредитованных журналистов в получении информации.

Вместо аккредитации, законопроект предлагает другой критерий для предоставления информации прессе: статья 25 дает представителю суда право отказать в информации журналисту «по мотивам систематического искаженного, недостоверного освещения судебной деятельности данным средством массовой информации».

По мнению Кривонос, такая формулировка не только юридически безграмотна, она противоречит Конституции и федеральному закону о СМИ, который четко указывает единственное основание для отказа в предоставлении информации — это наличие сведений, «составляющих государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну».

Информационная система

Согласно законопроекту, судебные акты должны будут публиковаться в интернете, что обеспечит прозрачность принимаемых решений. При этом оговаривается, что из текстов судебных решений следует исключить конфиденциальную, секретную информацию, коммерческие тайны и сведения, оглашение которых может причинить ущерб.

Такой подход полностью соответствует международным стандартам. Однако далее перечень расширяется — за счет туманных формулировок. Так, допускается «исключение из текста отдель-

ных сведений, если это не влияет на существо судебного решения». Суд также вправе вообще не размещать решение в интернете, «если оно носит исключительно частный характер». Кто будет определять «частность» решения — в законопроекте не упоминается.

«Общедоступная информационная система безусловно необходима. Однако принятие законопроекта в таком виде вряд ли добавит судам открытости и будет только способствовать коррупции, — считает юрист «Беллоны» Ольга Кривонос. — Туманные формулировки позволяют судьям произвольно принимать решение о публикации или сокрытии своих собственных постановлений».

Согласно рекомендации Комитета министров Совета Европы, отбор судебных решений для публикации должен производиться не только судьями, а более широким кругом экспертов: юристов с университетским образованием, адвокатов, прокуроров, представителей ассоциаций, юридических журналов и т. д.

Техническая база для публикации судебных решений уже готова. В течение двух лет Судебный департамент при Верховном суде занимался созданием государственной автоматизированной системы «Правосудие», объединяющей около трех тысяч судов общей юрисдикции, для работы которой и понадобился специальный закон.

«База судебных решений не формируется, пока не принят законопроект — в нем всё расписано, что и как», — пояснили «Беллоне.Ру» в Судебном департаменте.

Пока что отдельные суды — в том числе и Верховный — выкладывают свои постановления в интернет самостоятельно, основываясь на своих внутренних принципах. Юристы же пользуются коммерческими правовыми базами, в которые по договору с судами входят и судебные решения.

Вы можете обсудить эту и другие статьи нашего журнала в интернете в сообществе «Беллоны» в Живом Журнале (ru-bellona.livejournal.com) и в сообществе «Беллона» в социальной сети «ВКонтакте». Там же вы можете задать вопросы нашему юристу.

Вопросы юристу и любые сообщения о нарушении экологических прав вы можете также направить по электронной почте, на адрес info@bellona.ru.



Александр Егоренко, Петербург

Суд не признал незаконными изменения генплана

14 марта Приморский районный суд Петербурга отказал в удовлетворении заявления жителей об оспаривании бездействия администрации Приморского района Петербурга. Инициаторы иска настаивали, что изменения в генплан второго по величине города России были внесены незаконно.



Тем самым права петербуржцев на законное и цивилизованное участие в жизнедеятельности и развитии своего города, по мнению «Беллоны», так и остались, увы, проигнорированными.

Напомним, что заявление было подано в суд в интересах инициативной группы граждан муниципального образования «Озеро Долгое», настаивавших на проведении повторных и полноценных публичных слушаний по внесению изменений в генплан Петербурга.

Слушания в Приморском районе, где предполагалось обсудить более 100 поправок, проводились прошлым летом, в разгар отпусков. Это уже само по себе давало мало шансов на полноценное участие 400 тысяч жителей района в обсуждении жизненно важных для них перемен.

Перемен, учтем, принципиально важных, поскольку речь в новой версии генплана идет об изменении статуса участков зеленых насаждений, урезании либо значительном повреждении привычных парковых зон, мест для гуляний и отдыха, да и просто — проблемах проживания рядом с растущими как на дрожжах новыми автомобильными развязками, автостоянками, гаражными массивами и прочими атрибутами современного урбанистического быта.

Но вместо того, чтобы дать горожанам возможность воочию ознакомиться с грядущими планами, местные власти постарались провести эти слушания в самые сжатые сроки, в малоудобной обстановке, чтобы ненароком излишне не взбудоражить общественность. Ликвидировав тем самым возможную волну нежелательных претензий.

По оценке юриста «Беллоны» Ольги Кривонос, представлявшей в суде инициативную группу жителей муниципального образования «Озеро Долгое», публичные слушания по изменениям в генплан, по существу, были скромными и фактически проводились формально, «для галочки».

По мнению заявителей, собранный ими материал для суда убедительно доказывал такое положение вещей.

«Публичные слушания длились более трех часов, подготовленный администрацией зал не вместил всех желающих, экспозиция представляла собой карты всего Петербурга без обозначения улиц, — говорит Ольга Кривонос. — Слушания

проводились лишь однажды и централизованно, а не 8 раз — по количеству муниципальных образований района, как это предусматривает ч. 3 ст. 63 Градостроительного кодекса РФ».

В результате при большом скоплении народа (более 300 человек) далеко не все вопросы можно было осветить достаточно подробно и детально, а тем более — в силу напряженного регламента и сжатых временных рамок — высказать какие-либо замечания.

Таким образом, доступ к важной для горожан информации как и ее обсуждение оказались крайне ограниченными и неполноценными, что и пытались доказать на заседании суда жители.

Генеральный план является основным градостроительным документом. Он определяет жизнь города на несколько лет вперед. И опасения петербуржцев, вызванные все более активизирующимся уничтожением парков и скверов, строительством на их месте автозаправочных станций, возведением под окнами жилых домов паркингов и автотрасс, вполне обоснованы и понятны.

По всей видимости, такую же глухую и нелояльную позицию разделяют и судебные инстанции. Общественное мнение на весах Фемиды явно уступает весомости аргументов высокопоставленных лиц. Показательно, что судебные заседания переносились то из-за неявки в суд представителей ответчика — администрации Приморского района Санкт-Петербурга, то из-за непредставления ими документов по запросу суда.

По словам заявителей, суд игнорировал и пытался оставить без обсуждения острые вопросы, приняв с пониманием демонстративный отказ от прений представителей администрации. Приморский районный суд по существу так и не принял к рассмотрению ни один из доказательных аргументов со стороны истца, но с готовностью внял доводам противоположной стороны.

По словам Ольги Кривонос, если бы Приморский районный суд удовлетворил заявление инициативной группы жителей Озера Долгое, то это явилось бы прецедентом, на который смогли бы ссылаться в судах жители всех муниципальных образований Петербурга. Но этого не случилось. «Беллона» оставляет за собой право апеллировать в вышестоящие судебные инстанции.

Вера Пономарева

ЕБРР:**экологическая политика
и практика**

*Микко Венермо,
старший советник
Департамента экологии
ЕБРР*

7 февраля в Санкт-Петербурге прошла встреча представителей Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и общественных организаций. Несмотря на то, что стандарты ЕБРР зачастую являются единственной надеждой на тщательную экологическую оценку и открытость инвестиционных проектов, российские экологи уже не раз столкнулись с недостатками в работе банка.



*Людмила Селезнева,
жительница Петербурга*

фото: Рашид Алимов/Беллона

Экологическая политика ЕБРР — это требования, которые банк предъявляет к финансируемым проектам. Они касаются не только охраны окружающей среды, но и соблюдения трудовых, имущественных и других прав.

«Помимо российского законодательства, мы требуем от наших клиентов соблюдать директивы Европейского союза, международные конвенции, а также стандарты Международной финансовой корпорации и Всемирного банка», — рассказал на презентации экологической политики ЕБРР Дариуз Прасек, начальник операционной поддержки департамента экологии банка.

По словам Прасека, механизмы для влияния на клиентов банка заложены в договоре о кредитовании и включают в себя не только экологическую оценку и консультации с общественностью, но и мониторинг выполнения проекта — это отчеты клиента, визиты специалистов ЕБРР на объект, проведение независимого аудита.

Радужную картину, которую представили специалисты ЕБРР, поспешила испортить петербурженка Людмила Селезнева, которая уже несколько лет живет на обочине Кольцевой дороги (КАД) в районе Троицкого поля. После сокращения санитарно-защитной зоны автомагистрали ее дом не попал в список домов, подлежащих расселению, несмотря на близость к КАД. Не добившись компенсаций в российских судах, Селезнева подала жалобу в Европейский суд по правам человека. Ее жалоба уже признана приемлемой.

В 2002–2003 годах ЕБРР выделил два кредита на строительство КАД, первый составил 150 млн долларов, второй — 220 млн долларов. По словам Селезневой, меры по смягчению вредного воздействия, заложенные в проекте, так и не воплощены в жизнь, а отчеты, представленные банку Дирекцией по строительству КАД, были фальсифицированы.

«Тогда на претензии экологов о несоблюдении проектных норм ЕБРР ответил, что финансиру-

ет тот отрезок дороги, на котором нет никаких проблем», — рассказал корреспонденту «Беллоны.Ру» Александр Карпов, директор центра экспертиз ЭКОМ.

Общественные организации уже давно критикуют банк за то, что он кредитует проекты «по принципу салями», когда вместо комплексной экологической оценки проводится экспертиза отдельных проектных очередей.

**Правила информирования
общественности**

Старший советник по вопросам экологии Микко Венермо подчеркнул, что общественное мнение играет очень большую роль при рассмотрении проектов. ЕБРР требует от клиента достичь диалога и обратной связи с общественностью.

«Наша цель — организовать содержательные консультации с общественностью, это намного больше, чем просто предоставление информации. Информация должна полной и удобной для понимания. Мы требуем, чтобы было опубликовано нетехническое резюме проекта», — пояснил Венермо.

Задолго до одобрения какого-либо проекта, ЕБРР осуществляет его предварительную оценку, проводит встречи с заинтересованной общественностью для того, чтобы выявить проблемы, связанные с проектом. Любой желающий имеет право делать свои замечания к проектной документации в течение 60–120 дней после того, как резюме проекта публикуется на сайте ЕБРР. В этот период проводятся встречи с общественностью. Резюме публичных обсуждений представляется совету директоров для принятия окончательного решения о финансировании проекта.

«Консультации с банком для нас — чуть ли не единственная надежда быть услышанными. После отмены общественных слушаний и экологической экспертизы у нас практически не осталось никаких способов повлиять

на ситуацию», — говорит Татьяна Скроденис, активист общественного движения «Сохраним Юнтолово», которое уже больше года участвует в предварительных консультациях по проекту автомагистрали «Западный скоростной диаметр».

Пересмотр экологической политики

Текущая экологическая политика банка, принятая в 2003 году, в данный момент проходит плановую ревизию в связи с постоянно растущими стандартами в сфере экологии. Также пересматриваются «Принципы информирования общественности». Ревизия экологической политики привела к тому, что объем документа увеличился в три раза. Новый проект более детально описывает стандарты, утвоенные банком в области экологии, прав коренных народов, трудовых отношений, вынужденного переселения и т. д.

«Совет директоров рассмотрит новую политику в мае. Мы планируем, что она вступит в силу к концу 2008 года», — сообщил Прасек на презентации.

Сейчас проекты обоих документов доступны на сайте ЕБРР. Каждый желающий может ознакомиться с ними и подать свои замечания.

Проблемы российских проектов

Сумма кредитов, которые ЕБРР предоставляет России, постоянно растет. За прошлый год ЕБРР более чем вдвое увеличил размер инвестиций в российскую экономику, вложив в нее около 3,5 миллиарда долларов. К 2010 году банк планирует выдавать российским компаниям кредиты на сумму более 2,1 млрд. долларов (41% общей суммы доступных кредитов). В основном банк вкладывает деньги в развитие транспортной и муниципальной инфраструктуры, энергопредприятий.

Только в Санкт-Петербурге ЕБРР рассматривает финансирование таких крупных проектов, как Западный скоростной диаметр, Орловский тоннель, Надземный экспресс.

Экологи, присутствовавшие на встрече, отметили, что банку будет трудно соблюдать высокие стандарты из-за высокого уровня нарушений при реализации проектов.

«За последнее время мы проанализировали по просьбе граждан несколько строительных проектов, и из этого вырисовывается неблагоприятная ситуация, — заявил на встрече Алексей Смирнов из центра экспертиз ЭКОМ. — Большинство проектов не соответствует российскому природоохранному законодательству. Кроме того, даже требования, заложенные в проектах, в 90 процентах случаев не выполняются».

По словам Микко Венермо, эти проблемы решаются с помощью предпроектного анализа, а также мониторинга реализации проекта. «Я могу привести удачный пример с петербургской дамбой. Специалист банка каждый месяц посещал строительную площадку и следил за выполнением проекта».



Дариуз Прасек, начальник отдела операционной поддержки Департамента экологии ЕБРР

«К сожалению, одна компания, какой бы крупной она ни была, не может обеспечить мониторинг масштабного проекта. Говорить о том, что банк контролирует выполнение всех проектов — по меньшей мере самонадеянно», — комментирует в интервью «Беллоне.Ру» представитель ЭКОМ Дмитрий Афиногенов.

Самым громкой неудачей ЕБРР в России стал проект «Сахалин-2»: банк не смог обеспечить надлежащий уровень выполнения работ при прокладке трубопровода компанией Sakhalin Energy. Многочисленные нарушения были зафиксированы общественными организациями, а позднее и Росприроднадзором. Банку пришлось отказаться от финансирования проекта.

Часто ситуация осложняется еще и тем, что ЕБРР финансирует проект уже на стадии реализации, когда его основные параметры уже невозможно изменить.

«Иногда разработчик проекта обращается в банк, когда разработка проекта уже завершена. В этом случае проводится «анализ пробелов», который должен определить, насколько проект отвечает российским и европейским стандартам», — пояснил Дариуз Прасек.

В феврале ЕБРР завершил анализ проекта Западного скоростного диаметра, однако общественным организациям пока не удалось ознакомиться с документом. Мотивируя отказ тем, что анализ является документом внутреннего пользования, сотрудники банка выразили готовность изложить его выводы в устной форме.

«Мы считаем, что анализ пробелов должен быть открытым документом, так как он содержит общественно значимую информацию. Лакуны в проведении экологической экспертизы и публичных слушаний не могут быть секретом», — говорит Татьяна Скроденис.

«Сохраним Юнтолово» намерено добиться раскрытия этой информации.

Вера Пономарева

Суд защитил граждан от шума



Жители Алтайской улицы добились восстановления своих прав на благоприятную окружающую среду. В результате судебного процесса при участии юристов «Беллоны» ответчик согласился демонтировать вентиляторы, расположенные на фасаде жилого дома.

В июле 2007 г. в экологический правозащитный центр «Беллона» обратились за помощью жители дома 14 по Алтайской улице. Прямо под окнами их квартир расположились вентиляторы от трех кондиционеров и двух холодильных установок, принадлежавших продуктовому магазину на первом этаже здания. Шум от этих устройств не давал жителям покоя ни днем ни ночью.

«Эта проблема весьма актуальна для Петербурга, — комментирует юрист «Беллоны» Нина Поправко. — Квартиры на первых этажах сейчас активно выкупаются под магазины, кафе и т.д. При этом очень часто без необходимых согласований устанавливается оборудование, нарушающее покой граждан и нормы санитарно-эпидемиологического законодательства. К сожалению, далеко не всегда прокуратура или администрация реагируют на жалобы граждан, поэтому необходимо обращаться в суды. Конечно, это не быстро, зато надежно».

Для того чтобы зафиксировать превышение допустимого уровня шума, необходимо обратиться в Роспотребнадзор с заявлением о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы.

Замерив уровень шума в квартирах, специалисты территориального отдела Роспотребнадзора заключили, что «уровни звука в жилой комнате квартиры дома №14 по ул. Алтайская <...> в ночное время суток превышают нормативные значения на 6,7 дБА в режиме проветривания и на 3 дБА с закрытыми форточками».

Санитарные нормы устанавливают максимальный уровень шума в 60 дБ, что примерно соответствует негромкому разговору на расстоянии не более трех метров.

После неудачной попытки полюбовного решения вопроса с владельцами магазина, с заключением Роспотребнадзора в руках, жильцы дома обратились в Московский районный суд. Адвокаты «Беллоны» составили исковое заявление о демонтаже оборудования и взыскании компенсации морального вреда.

В результате — через пять месяцев судебного рассмотрения дела — ответчик согласился с доводами истцов и подписал мировое соглашение, в котором обязался демонтировать кондиционеры с фасада жилого дома. Сам магазин вынужден закрыться на ремонт и техническое переоснащение.

Шумовое загрязнение

Шумовое воздействие не только вызывает дискомфорт, но и представляет опасность для здоровья человека. По данным Всемирной организации здравоохранения, длительное шумовое воздействие может привести к нарушениям слуха, гипертонии и ишемической болезни сердца, стать причиной психофизиологических расстройств.

Согласно исследованию, проведенному Балтийским государственным техническим университетом (Военмех), превышение звуковых нормативов фиксируется на двух третях территории Петербурга. При этом проблема усугубляется градостроительной политикой петербургской администрации.

«Я не вижу никаких мер, которые бы принимались для снижения шумового загрязнения, — говорит Александр Федоров, председатель Центра экологических инициатив в Петербурге. — На улицах эффективной мерой была бы высадка зеленых насаждений — хотя бы кустов. Но сейчас мы наблюдаем обратный процесс: зеленые зоны уничтожаются, заменяются парковками, которые не являются физической преградой для шумов».



Комментарий юриста:

В соответствии с законом от 30.03.1999 г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», жилые помещения по уровням шума и вибрации должны соответствовать санитарным правилам и нормам в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания, граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Шум считается физически вредным воздействием.

Статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 г. №52-ФЗ предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства.

В ночное время петербуржцев ограждает от шума специальный закон №793-2 «Об административной ответственности за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время на территории Санкт-Петербурга» от 12 января 2004 года (подобные законы приняты и во многих других регионах России).

Илья Бруштейн,
Петербург

Кто остановит захват озёр в Ленинградской области?



Посёлок Рощино Выборгского района. Типичная картина в Ленинградской области: забор коттеджного участка перекрывает подход к воде
Фото Ирины Андриановой

12 декабря в правительстве Ленинградской области состоялась пресс-конференция председателя комитета по природным ресурсам областного правительства Михаила Дедова. Чиновник поддержал протесты экологов и общественности, которые выступают против строительства нового коттеджного посёлка на берегу озера Вероярви во Всеволожском районе Ленинградской области. Областной начальник также обещал содействие в предотвращении захвата других прибрежных территорий.

Остановить захват озёр!

«Наша общественная экологическая группа «Против захвата озёра» была создана в 2000 году, — рассказывает координатор группы, журналист Ирина Андрианова. — Костяк группы составили пешие и водные туристы, активисты туристического клуба Санкт-Петербургского университета. Во время походов мы стали обращать внимание на то, что всё больше водоёмов в Ленинградской области стали застраиваться элитными коттеджами, незаконно перекрывается доступ к воде...»

На сегодняшний день организация Андриановой объединяет примерно полсотни неравнодушных петербуржцев и жителей Ленинградской области, которые собирают информацию о незаконном строительстве и перекрытии прибрежных территорий, а также ведут борьбу за отмену противоправных решений. Ирина подчёркивает, что в соответствии со статьей 6 действующего Водного Кодекса «каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд... Полоса земли вдоль береговой линии водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначена для общего пользования».

«Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, любое перекрытие береговой линии, возведение заборов, уходящих под воду, является незаконным... Наша организация намерена и дальше активно бороться с этим явлением», — заявляет Андрианова.

Спасти озеро Вероярви

В течение последнего времени особое внимание экологи уделяли проблеме озера Вероярви, расположенного в посёлке Токсово Всеволожского района Ленинградской области. Местные власти выделили ООО «Хонка-парк» земельный участок площадью 119 тысяч квадратных метров для строительства коттеджного посёлка на берегу озера.

Это решение вызвало активное недовольство местных жителей. 19 октября 2007 года в Токсово состоялись общественные слушания, в которых активное участие приняли и активисты группы Андриановой. Во время слушаний общественники отмечали, что у жителей Ленинградской области есть все основания с недоверием относиться к деятельности ООО «Хонка-парк». Например, этой организацией был построен коттеджный посёлок на озере Медном в Выборгском районе. На этом объекте заборы коттеджей вплотную примыкают к урезу воды, не давая возможности подойти к берегу.

Кроме того, по мнению активистов, при строительстве на озере Медном были произведены незаконные вырубki леса, застройщик не выполнил своих обязательств по вывозу мусора... Есть основания полагать, что подобные проблемы возникнут и при строительстве нового объекта.

У жителей Токсово уже имеется негативный опыт взаимодействия с ООО «Хонка-парк». Эта компания выкупила в посёлке территорию двух лыжных баз для сооружения гостиничного комплекса. Однако, утверждают активисты, эти участки были незаконно застроены частными коттеджами...

Обещания застройщика «благоустроить» озеро Вероярви не убеждают экологов. Выступивший на общественных слушаниях кандидат географических наук Андрей Резников заявил, что планируемое «благоустройство» негативно скажется на экологической системе озера. Речь по сути идёт о превращении живого природного объекта в городской водоём с каменными набережными, мостами и прогулочными променадами... Причём наслаждаться всем этим великолепием будут только «избранные» — жители коттеджного посёлка.

Среди оград и бойцовых собак...

Все 288 участников общественных слушаний высказались против реализации проекта. Ситуацией на озере Вероярви заинтересовался председатель Комитета по природным ресурсам правительства Ленинградской области Михаил Дедов, который побывал в Токсово, встретился с общественностью и высказался против застройки озера.

«Я думаю, что после проведения общественных слушаний и заявления Дедова проект ООО «Хонка-парк» на озере Вероярви не будет реализован, но ситуация на других озёрах остаётся весьма тяжёлой... Появляется всё больше оград, затрудняющих доступ к воде, всё активнее идёт строительство в прибрежной полосе», — считает Андрианова.

Координатор экологической группы вместе со своими единомышленниками часто выезжает в Ленинградскую область для наблюдения за водоёмами. Во время недавней поездки в посёлок Роцино Выборгского района Андрианова пыталась на лодке проплыть вдоль реки Роцинки и высадиться на берег, который был незаконно перегорожен.

Владелец поместья по адресу Советская, 34–44 (точнее нумерацию было не определить, так номера у домов отсутствовали), не дал Ирине ступить на берег, к тому же обрушил на неё поток матерной брани. Домовладелец грозился спустить на эколога бойцовых собак. В ответ на слова Ирины о том, что в соответствии с действующим Водным кодексом подход к воде перекрывать запрещено, Анатолий Кимович (так обращалась к хозяину прислуга) закричал, что он «купил всю милицию и местную власть».

Во время нашей беседы Ирина поведала о многочисленных тревожных фактах, о которых сообщают активисты её организации. В Приозерском районе перекрытия прибрежной территории уродуют озёра Большое Борково, Уловное, Раздольное, реку Вуокса. Во Всеволожском районе обеспокоенность вызывает судьба озёр Бабыя Лужа, Чайное, Щучье, Круглое, Хеппо-Ярви. В Курортном районе Санкт-Петербурга застройщики перекрыли доступ к Финскому заливу в районе посёлка Лисий Нос.

Как бороться с беззаконием?

«Мне думается, что многие проблемы, с которыми сталкиваются экологи, связаны с новым Водным кодексом Российской Федерации, вступившим в силу 1 января 2007 года», — считает юрист Санкт-Петербургского экологического правозащитного центра «Беллона» Нина Поправко.

«Документ получился «сырым», нормативно-правовых актов, которые должно принять Правительство, пока нет. Основные полномочия переданы субъектам федерации, но они оказались в сложном положении из-за отсутствия соответствующего регионального законодательства», — подчёркивает Поправко.

По мнению юриста, основная цель закона — ликвидация или существенное сокращение государственной собственности на водные объекты, передача их юридическим и физическим лицам. Поправко напоминает, что Водный кодекс был принят без проведения обязательной государственной экологической экспертизы.

«Но и в этих условиях юридическое противостояние бывает эффективным. Например, в последнее время я неоднократно обращалась в различные инстанции в связи с хаотичной застройкой и неблагоприятным санитарно-эпидемиологическим состоянием Суздальских озёр, которые находятся на территории Выборгского района Санкт-Петербурга», — рассказывает юрист «Беллоны».

Совместные усилия экологов и юристов приносят свои результаты. Поправко с удовлетворением отмечает решение главы Выборгского района Виктора Колесникова, который после недавних обращений общественности начал масштабную проверку частных домовладений на Суздальских озёрах. Проверка касается систем канализации, энергоснабжения, выполнения всех строительных и природоохранных нормативов при сооружении и эксплуатации объектов.

Андрианова и Поправко едины в одном: борьба против захвата прибрежных территорий должна продолжаться.

Координатор общественной экологической группы «Против захвата озёр» Ирина Андрианова ждёт от единомышленников новой информации о фактах перекрытия озёр (название озера или ближайшего населенного пункта, если есть — координаты, фотографии, описание общения с «захватчиками» и представителями власти). Все это войдет в создаваемую «карту захваченных берегов Ленобласти» и станет материалом для обращения к чиновникам.

Подробности, новости, обсуждение методов борьбы — на странице группы «Против захвата озёр» <http://vkontakte.ru/club357750> и на сайте www.ekominfo.spb.ru. Связаться с Ириной Андриановой можно по телефону 8-911-964-23-80.



Ирина Андрианова

Мы национальные парки застраиваем — что нам ваша лужа!

Александр Зимбовский,
Москва



По сообщению экологической организации «Зеленый патруль», в настоящий момент между Москвой и Щербинкой, рядом с Варшавским шоссе, происходит уничтожение прудов Камушки, места массового отдыха множества жителей Москвы и Подмосковья.

Ну и что, что место отдыха

Сначала, во время войны, это были глиняные карьеры. Затем Камушки наполнились водой, в них сформировалась устойчивая экосистема, в прудах жили несколько видов рыб, ракообразных, утки, ондатры.

Камушки являются водоемами рыбохозяйственного назначения 2 категории и, соответственно, вместе с береговой линией шириной в 20 метров, находятся под охраной Водного кодекса Российской Федерации.

Кроме этого, Камушки (Верхний и Нижний пруды) были излюбленным местом купания и отдыха жителей Щербинок, поселков Щербинка-2, Научный работник, Бауманец.

Приходили на Камушки и москвичи, живущие в районе Варшавского шоссе. Люди загорали, купались, рыбачили. Общими усилиями рядом с прудом оборудовали футбольное поле, были заказаны машины с песком и насыпаны пляжи. Потом место понадобилось кампании ООО «Инвесттехпром» под устройство складов.

4 июля вокруг прудов был поставлен забор. Прошла первая пробная откачка воды, началась вырубка деревьев. Были уничтожены небольшой парк и футбольное поле.

Ну сгорит поселок-другой

К месту проведения работ выезжали представители экологической милиции, Росприроднадзора, Росстройнадзора, Подольской городской прокуратуры. Были зафиксированы многочисленные нарушения.

По данным «Зеленого патруля», в ходе проверок выяснилось, что у компании отсутствуют документы, устанавливающие право собственности на землю, а также исходно-разрешительная документация на строительство. Пожарные обратили внимание на то, что пруды служат единственным резервуаром для тушения пожара в поселке Научный работник.

27 июля Подольской городской прокуратурой было вынесено предписание о приостановке деятельности застройщика. Оно не было выполнено.

13 августа должны были пройти общественные слушания. В назначенное время не явились ни представители застройщика, ни представители администрации. Вообще, из персонала компании-застройщика с экологами на настоящий момент общались только охранники, заявившие: «Мы национальные парки застраиваем, что нам ваша лужа!»

Инспектор бессилён — суд безмолвен

В октябре началось осушение Верхнего пруда. Уровень воды при помощи насосов был понижен на 1,3 метра.

Заместитель начальника отдела согласований Россельхознадзора Наталья Качанова заявила представителям «Зеленого патруля»: «У заказчика полностью отсутствует разрешительная документация не только на строительство, но и на перелив воды в другой водный объект, которая должна быть согласована с Ростехнадзором и Росприроднадзором. Гидрохимический анализ воды в карьере не сделан, но я могу утверждать, что этот водоем представляет собой целостную экосистему, поскольку там обитают несколько видов рыб, а специалисты Мосрыбвода провели обследование водоема и установили, что в водоеме имеются прекрасные природные нерестилища для рыб и ракообразных. Мы попытаемся опечатать насос. Надо остановить этот беспредел».

Инспектор Россельхознадзора трижды выносил постановление о приостановке работ. Трижды оно не выполнялось.

24 октября инспектор составил протокол об административном правонарушении по ст. 19.4 — Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) и ст. 19.5 — Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Срок рассмотрения дела закончился 30 октября 2007 года. Судья не сделал этого до сих пор. Видимо, ст. 5 Водного кодекса РФ: «обводненные карьеры являются поверхностными водными объектами и охраняются государством», писана не для ООО «Инвесттехпром».

30 октября экологи зафиксировали в озере гибель ондатр.

Откачивание воды прекратилось только в ноябре, из-за морозов.

В настоящий момент, по сообщению Владимира Мантрова (Инициативная группа за спасение Камушков), началась последняя фаза уничтожения пруда. За осень застройщик насыпал на берегах огромные валы глины. Сейчас бульдозеры обрушивают этот вал в пруд.

фото: www.photokritik.ru

Вера Пономарева

Дорога ВМЕСТО ЗАКАЗНИКА

Строительство Западного скоростного диаметра нанесет вред здоровью людей и погубит Юнтоловский заказник, - к такому выводу пришла общественная экологическая экспертиза, проведенная центром ЭКОМ при поддержке «Беллоны» и движения «Сохраним Юнтолово». Активисты, выступающие против строительства, заявляют о давлении со стороны властей.

Западный скоростной диаметр (ЗСД) — платная автомагистраль, часть международного коридора Москва-Хельсинки. Согласно планам чиновников, дорога должна пересечь Санкт-Петербург с юга на север.

Магистраль стоимостью 83 млрд рублей объявлена «стратегическим проектом», первым примером государственно-частного партнерства в России и должна быть построена к 2011 году. Половину стоимости возьмет на себя государство, остальное заплатит концессионер, победивший в конкурсе на право строительства и эксплуатации магистрали в течение 30 лет.

Интерес к финансированию проекта проявили Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк и Международная финансовая корпорация.

Несмотря на блестящую презентацию проекта, строительство дороги не вызывает ликования у петербуржцев. 40 тысяч человек высказались против ЗСД, считая, что строительство нарушит их экологические права. По мнению противников проекта, ЗСД нанесет вред здоровью людей и окажет пагубное воздействие на городскую среду, а также хрупкие прибрежные экосистемы Финского залива. Северный участок трассы планируется провести прямо по границе Юнтоловского заказника — уникального болотного угодья, расположенного на северо-западе Петербурга.

Выводы экспертов

Общественная экологическая экспертиза (ОЭЭ) северного участка ЗСД была проведена центром ЭКОМ при поддержке движения «Сохраним Юнтолово» и экологического правозащитного центра «Беллона».

Эксперты пришли к выводу, что реализация проекта ЗСД приведет к ухудшению состояния прибрежной зоны Финского залива, негативно повлияет на функционирование Юнтоловского заказника (трасса пройдет прямо по его буферной зоне). По прогнозам экспертов, нарушение гидрологического баланса при строительстве приведет к высыханию болота. Вслед за этим пострадают растения (одно из которых — восковник болотный — включено в Красную книгу РФ) и животные. Поскольку Юнтоловский заказник служит местом стоянки для перелетных птиц на пути в Скандинавию, речь может идти о трансграничном воздействии на природу.

Для сохранения природного комплекса эксперты рекомендовали включить буферную зону в территорию заказника.

«Этот природный комплекс представляет собою наше природное, историческое и культурное наследие, которое, с моей точки зрения, так же ценно, как Эрмитаж, Александрийский столп на Дворцовой площади или Исаакиевский собор. Уничтожить его — такое же преступление, как разрушить Зимний дворец», — заявил один из экспертов, известный петербургский орнитолог, доктор биологических наук Георгий Носков на презентации результатов ОЭЭ.

Несмотря на столь серьезное беспокойство, которое вызывает у экспертов судьба заказника, в проектной документации вопрос влияния ЗСД на эту территорию практически не рассматривается: нет данных о том, как изменится гидрологический режим, флора и фауна при строительстве, как повлияет автомобильный шум на гнездование птиц. Полностью отсутствуют какие-либо прогнозы загрязнений в случае аварий на трассе.

Вредное воздействие магистрали непосредственно затронет и людей, чьи дома окажутся в 15–100 метрах от ЗСД. Проект не предполагает расселения этих домов — ограничиваясь лишь стеклопакетами на окнах и шумозащитными экранами вдоль магистрали. Общественная экспертиза посчитала такие меры недостаточными.

В связи с большим количеством недоработок в проекте эксперты порекомендовали проектировщику доработать документацию в соответствии с действующим законодательством и повторно представить ее на государственную экологическую экспертизу. Такая возможность у проекта есть: несмотря на отмену государственной экологической экспертизы с января 2007 года, в некоторых законах эта норма сохранена. Так, согласно части первой статьи 20 закона «О животном мире» экспертизу должны проходить все объекты, которые могут негативно повлиять на животных и их среду обитания.

ЗСД игнорирует граждан

Абсолютная закрытость уже стала визитной карточкой проекта ЗСД.

«Несмотря на то, что ЗСД затронет тысячи граждан, проектировщики полностью игнорируют наши обращения. ОАО ЗСД не соизволило ответить ни на один наш запрос и в течение нескольких месяцев не предоставляло документацию для экологической экспертизы», — заявляет Татьяна Скроденис, активист движения «Сохраним Юнтолово».

Стоит отметить, что ОАО ЗСД игнорирует не только простых граждан. «Мы не общаемся с корреспондентами ни по каким вопросам», — заявила «Беллоне.Ру» секретарь замгендиректора ОАО ЗСД Семена Супоницкого. При этом в присутствии специалистов ЕБРР и МФЖ Супоницкий не раз заявлял о полной открытости компании и сетовал на то, что экологи не обращаются в ОАО ЗСД со своими запросами.

Значительная часть заключения ОЭЭ состоит в перечислении материалов, которые так и не удалось получить экспертам.

«В общем-то, понятно, почему отсутствовали эти документы — они бы позволили сделать выводы о реальном воздействии строительства на окружающую среду», — прокомментировал сложности с получением запрашиваемых материалов Александр Карпов, директор центра экспертиз ЭКОМ агентству «Росбалт».

По словам Татьяны Скроденис, экологи пытались получить документы через Европейский банк реконструкции и развития, однако эта попытка также не увенчалась успехом.

Неоспоримый аргумент

Активисты «Сохраним Юнтолово» при поддержке «Беллоны» готовы оспаривать проект ЗСД в суде. Заключение ОЭЭ станет одним из главных аргументов.

«Данные общественной экспертизы являются неоспоримым доказательством того, что строительство дороги нанесет непоправимый ущерб заказнику», — комментирует юрист «Беллоны» Ольга Кривонос.

Кроме того, результаты экспертизы будут представлены потенциальным инвесторам проекта. «Мы приложим все усилия для того, чтобы убедить банки в нецелесообразности проекта», — говорит Скроденис.

Убийство активиста

В конце прошлого года у противников ЗСД появились основания опасаться за свою жизнь. 18 декабря после нападения скончался Дмитрий Троян, председатель петербургского отделения Всероссийского общества автомобилистов. Последние два года он активно отстаивал права владельцев гаражей в зоне строительства ЗСД. Коллеги связывают это убийство с деятельностью Трояна.

«Мы сомневаемся в том, что убийство — чистое совпадение. Запугивание активистов и препятствование их деятельности стало в последнее время распространенной практикой», — заявляет Татьяна Скроденис. По ее словам, даже зал для презентации экспертизы экологам удалось снять с большим трудом — из-за давления администрации района на арендодателей.

«Сохраним Юнтолово» инициировало сбор подписей под обращением к Европейскому банку реконструкции и развития с требованием не рассматривать финансирование проекта до тех пор, пока не будет закончено расследование.

«Мы призываем Банк потребовать от российских властей расследовать убийство Дмитрия Трояна с особой тщательностью, направив по этому поводу официальный запрос в органы прокуратуры и губернатору Санкт-Петербурга. В отсутствие расследования или при его формальном исполнении нападение на Трояна должно рассматриваться как грубое подавление гражданской активности и запугивание противников ЗСД», — говорится в письме.

«ЕБРР надеется, что власти быстро прольют свет на это чрезвычайно тревожное происшествие», — заявил «Беллоне.Ру» глава петербургского офиса банка Бруно Бальванера. От дальнейших комментариев по поводу убийства банк пока воздержался.

В администрации Петербурга событие прокомментировали весьма уклончиво: «Связано ли убийство с деятельностью Дмитрия Трояна — должна решить прокуратура. Мы не можем давать комментарии на этот счет», — пояснила пресс-секретарь Комитета по инвестициям и стратегическому планированию правительства Петербурга Вера Хейфец.

Вы можете обсудить эту и другие статьи нашего журнала в интернете в сообществе «Беллоны» в Живом Журнале (ru-bellona.livejournal.com) и в сообществе «Беллона» в социальной сети «вКонтакте». Там же вы можете задать вопросы нашему юристу.

Вопросы юристу и любые сообщения о нарушении экологических прав вы можете также направить по электронной почте, на адрес info@bellona.ru.

Аварийный разлив мазута в подмосковном Королёве

Андрей Ожаровский



Крупный разлив мазута произошел 5 января в подмосковном Королёве на территории ракетно-космической корпорации «Энергия». Наш корреспондент прошел вдоль Дулёва ручья, в который попало несколько сотен тонн мазута, и обнаружил, что практически никаких работ по очистке ручья не ведется.

Крупная промышленная авария привела к экологической катастрофе, все последствия которой станут заметны лишь весной.

Разлив случился не в Сибири — в ближнем Подмосковье. Странно видеть эту знакомую по фотографиям картину — ручей, полный черного, вонючего мазута.

В том месте, где ручей берет свое начало из ливневой канализации, расположился штаб МЧС — несколько автомобилей с флагами и один экскаватор, который, правда, не работает, стоит в бездействии.

Сначала ручей течет по лесу, это привычное место прогулок горожан — и сейчас, несмотря на запах, невдалеке прогуливаются родители с малышами в санках. Вдоль ручья на протяжении полутора километров стоят бочки с ранее собранным мазутом, пока их не вывозят. Никаких действий по очистке не видно — только несколько установленных боновых заграждений, через которые, похоже, мазут протекает без проблем.

Ручей ныряет под водовод, снабжающий Москву питьевой водой, — страшно подумать, что есть угроза этому особо охраняемому сооружению.

Потом ручей течет в поселок, в поселке колодцы, наверно, уже бесполезны. Богатые дачи и загородные дома — теперь в зоне бедствия.

Дальше начинается промзона, ручей течет через бетонные трубы — забитые фанерой, видимо, это такая технология, примененная МЧС. Но фанера мазут не останавливает.

Только у городского кладбища видна какая-то работа: около двадцати солдат и сотрудников МЧС лопатами черпают черную жижу. Вряд ли им удастся собирать 40–50 тонн в день — 200 бочек, как рапортует их начальство. Мазутный ручей ныряет в длинную трубу под гаражи, — к моему удивлению и радости, с другой стороны вода чистая, с нее взлетает пока чистая утка. Выйдет ли мазут из трубы под гаражами, попадет ли в Клязьму — узнаем через несколько дней.

Об аварии стало известно на пятый день

Об аварии стало известно лишь на 5-й день, истинный размер катастрофы скрывался, что типично для ситуации с разливами нефти, когда они происходят на нефтепроводах в Республике Коми или в Сибири, но выглядит особенно ужасно в ближнем Подмосковье.

МЧС по традиции рапортует о полной ликвидации разлива, об отсутствии угрозы окружающей среде. Но и сейчас мазут все еще стекает по Дулёву ручью, его запах разносится по близлежащим микрорайонам и дачным участкам. Маловероятно, что удастся собрать весь разлившийся мазут, вычистить загрязненную ливневую канализацию и ручей. Значит, весной следует ожидать повторения чрезвычайной ситуации, когда осевшие тяжелые фракции мазута снова начнут поступать из ливневой канализации в многострадальный ручей. Особую тревогу вы-

зывает то, что ручей пересекает трассу водовода, по трубам которого питьевая вода поступает в Москву.

Вылилось более 500 тонн мазута

По сообщениям информационных агентств, на промплощадку предприятия из емкости для хранения топлива вылилось более 500 тонн мазута — это значительное количество, около восьми железнодорожных цистерн. РКК «Энергия» снабжает теплом близлежащий трехсотысячный город Королёв, на территории предприятия есть 2 ТЭЦ и 6 крупных (объемом 2–5 тыс. тонн) резервуаров с топливом, один из которых и дал течь.

Пока не ясно, какие меры были предприняты руководством РКК «Энергия» для ликвидации аварии и были ли поставлены в известность власти города Королёва и представители МЧС. Возможно, все силы были брошены на ремонт прохудившегося резервуара, но почти все разлившееся топливо попало в ливневую канализацию города.

5–7 января в Подмоскowie стояла довольно холодная погода, –15... –20 градусов, мазут при таких температурах становится очень вязким и мало текучим. Лишь после потепления, когда мазут размягчился и через ливневую канализацию попал в берущий начало в километре от места разлива Дулёв ручей, о катастрофе стало известно жителям близлежащих районов города, которые и сообщили об этом в СМИ. Блог, на котором были опубликованы фотографии бедствия, стал одной из самых обсуждаемых тем в блогосфере 8 января, после этого и официальные СМИ обратили внимание на аварию.

Мазут буквально заполнил небольшой ручей, вызвав гибель всех его обитателей. Вымазанных в мазуте и отравленных его парами уток местные жители пытались вытащить из мертвого водоема и оказать им какую-то помощь. После того, как один из них опубликовал фото и видео умирающих птиц в своем блоге в Интернете, об аварии стали писать СМИ, и новость об экологической катастрофе в Подмоскowie попала в сводки телеканалов — сначала как бегущая строка на РЕН-ТВ, потом в выпуски ГТРК «Россия».

Интересно, что, как это часто бывает, вначале из официальных источников приходили сообщения о полутора тоннах разлившегося мазута, затем о 200–300-х тоннах к 10 января, и только потом стали говорить о 500-х тоннах.

С 10-го января в работе по очистке ручья участвуют силы МЧС и приданные им военнослужащие.

По данным МЧС, «удалось полностью остановить продвижение нефтяного пятна в сторону реки Клязьма и ликвидировать угрозу экологического бедствия для этого района». В Дулевом ручье установлено 8 боновых заграждений, 5 бонов с сорбирующими элементами, 3 заградительных деревянных барьера и 5 металлических гребенок. На место происшествия были доставлены 5 мотопомп и 2 автоцистерны, при помощи которых производится сбор разлившихся нефте-



Фанерные заграждения. На заднем плане помпа — бездействующая

продуктов с водной поверхности. Всего в работах задействовано 225 человек и 49 единиц специальной техники.

Проблема в том, что плавучие боновые заграждения не могут сдерживать полуметровый слой мазута, похоже, они вообще не эффективны в небольшом ручье, ширина которого редко где превышает 2–3 метра. Одна мотопомпа действительно находится близ ручья, но она не работает. Вдоль 2-х километров сильно загрязненной части ручья стоят сотни бочек, наполненных мазутом, собранным под объективами телекамер 11 января.

На данный момент сбор мазута продолжается лишь на одном участке, близ городского кладбища. Работают не более тридцати человек, в основном военнослужащие срочной службы в общевойсковых защитных комплектах. Сотрудники МЧС жгут костры, перекуривают, общаются с прессой и разъезжают по городу на мощных КАМАЗах.

Мазут по ручью прошел уже более полутора километров и снова ушел в двухсотметровую трубу, проходящую под территорией гаражных кооперативов. Пока из-под гаражей ручей вытекает без заметных следов загрязнения, но происходит ли это в результате действий МЧС, или просто мазут застрял в трубе, не ясно.

Сегодня было заявлено о принятии нового плана устранения разлива мазута, а именно, предлагается полное перекрытие стока Дулёва ручья, промывка его русла горячей водой и очистка сорбентами. Это дорого, но может быть правильным решением. Однако принято оно лишь через неделю после аварии.

Безусловно, грамотные и энергичные действия сразу после разлива были бы более эффективны. Но, похоже, планов ликвидации подобных аварий не было разработано заранее.

В Подмоскowie, да и в других регионах страны находится множество ведомственных ТЭЦ, хранилищ топлива и подобных объектов. И их владельцы и соответствующие подразделения МЧС обязаны заранее проанализировать возможность аварий и разработать планы ликвидации аварийных разливов нефтепродуктов.

Разлив мазута в Королёве вскрыл две проблемы, типичные для разливов нефтепродуктов — стремление виновных скрыть или преуменьшить размеры аварии и неготовность МЧС к ликвидации последствий.

Александр Зимбовский

Детский сад против детской площадки

фото: kulkina.photosight.ru/



Недоумение московских экологов вызывает ситуация, когда, чтобы построить детский сад, сносят детскую площадку.

Немного странный детский сад

Официально на Жукова, 19 (Москва) собираются строить детский сад.

Недоумение у активистов инициативной группы «Жукова, 19» вызывает следующие обстоятельства.

Во-первых, застраивается единственная детская площадка на весь микрорайон. При этом под топор идут все растущие на ней деревья. Разве детская площадка и зелень не нужны детям?

Во-вторых, в округе уже есть семь заброшенных детских садиков и три из них предназначены под снос, с последующей коммерческой застройкой территории. Два работающих детских садика, находящихся поблизости, также определены под снос.

В-третьих, жителям кажется, что с экологической точки зрения их двор мало подходит для устройства детского сада. Он с трех сторон стиснут мощными автодорогами (Звенигородским проспектом, проспектом Жукова и ул. Демьяна Бедного).

Зеленые насаждения вдоль этих дорог были вырублены этим летом, последние деревья, растущие внутри двора, вырубались в настоящее время. Уровень загазованности понятен из вышеизложенного.

Чудесный ордер ОАТИ

Первый раз строители (ООО «Управление строительства «Этажи») появились во дворе дома Жукова, 19 летом 2007 года.

Из бумаг они имели единственный ордер ОАТИ (Объединенной административно-технической

инспекции). Что характерно, общественные слушания не проводились, прочая документация, на основании которой ОАТИ, собственно, и выдает ордер, отсутствовала начисто.

Также в качестве места строительства был указан несуществующий адрес — Проспект М. Жукова, дом 19, строение 10.

Еще имелся порубочный билет на 9 деревьев. На площадке присутствует и должно быть срублено, по информации, вывешенной строителями на стенде, 64 дерева.

Естественно, жильцы начали писать во все инстанции. Бумаги были поданы в прокуратуры — районную, городскую, генеральную, префекту, Лужкову, Ресину (первому заместителю мэра в правительстве Москвы, главе строительного комплекса), в администрацию президента. Из мэрии отписались: строительство законно, разрешительная документация есть. Из прокуратуры на месяц позже (27 июля 2007 года) ответили — законные основания для строительства отсутствуют. Впрочем, меры прокурорского реагирования приняты не были.

День всей милиции

Несколько раз застройщик пытался начать строительство, несколько раз люди блокировали эти попытки.

День 14 февраля стал для жильцов Жукова, 19 и их соседей не «Днем всех влюбленных», а «Днем всей милиции». В операции по обеспечению установки забора участвовали не только сотрудники ППС, но и гаишники, и даже МЧСовцы.

Около 100 правоохранителей защищали воздвигающих забор строителей от 40 человек, вышедших постоять за свой двор.

Люди пытались остановить въезжающий во двор автокран, их тащили в сторону, толкали. Светлану Илюхину швырнули так, что ей пришлось обращаться в травмпункт с переломом копчика.

Анну Новолодскую (кандидата в депутаты муниципального собрания «Строгино» от КПРФ) затащили за руки и за ноги в милицейскую машину. В машине Новолодская была, по её словам, избита майором УВД СЗАО Фирсовым Анатолием Владимировичем.

Удостоверение кандидата в депутаты Фирсов, по словам Новолодской, разорвал со словами: «Я эту бумажку не видел!». В отделение избиту Новолодскую продержали 8 часов.

Еще один человек был сбит автокраном и госпитализирован.

Координатор совета инициативных групп Сергей Удальцов попытался проехать к месту событий, но стоило ему выйти из дома, как рядом остановилась темно-синяя иномарка, из которой выскочили два молодых человека, затолкавшие Удальцова внутрь машины. Похитители заявили, что являются сотрудниками УБОП ЮАО г. Москвы. Однако свои служебные удостоверения эти граждане предъявлять отказались, несмотря на то, что это делать обязывает закон «О милиции».

Удальцов был доставлен в ОВД «Зябликово», провел там более 7 часов, а затем был отконвоирован в суд. На него было составлено два протокола. В первом ему инкриминировалось «участие в несанкционированном митинге» (сходе граждан против уплотнительной застройки, имевшем место за 9 дней до описанных событий на Ореховом проезде). Удальцов в тот день задержан не был, поэтому непонятно, каким образом на него было заведено административное дело. Кроме этого, он якобы «громко выражался нецензурной бранью» во время пребывания в ОВД «Зябликово». То, что это не соответствует действительности, доказывает диктофонная запись, тайно сделанная Сергеем Удальцовым в милиции.

Судьи отказались рассматривать дела в связи с многочисленными нарушениями, допущенными при составлении протоколов.

Ночевать правоохранители остались на боевом посту во дворе в палатке МЧС.

По мнению управы, жильцы ненормальны

Утром пятницы 15 февраля забор был достроен. Вечером состоялся сход граждан.

Люди потребовали предоставить документы, разрешающие строительство. К ним наконец вышел замглавы управы Сергей Нестеренко, заявивший жильцам и депутату Московской городской думы Сергею Митрохину, что «только ненормальные люди могут требовать документы в полвосьмого вечера!» Видимо, ему не было известно, что по закону соответствующие документы должны быть на стройплощадке постоянно.

Не получив подтверждения законности строительства, жильцы дома демонтировали несколько секций незаконно возведенного забора.

Тогда Нестеренко продемонстрировал собравшимся те же документы, которые жильцы уже видели летом, с одним единственным изменением — разрешение на строительство было просрочено, а бумага о его продлении не была заверена. После оживленной длительной дискуссии Нестеренко позвонил префекту СЗАО г. Москвы Виктору Козлову и договорился, что Козлов в понедельник 18 февраля встретится с жителями возле стройплощадки в 19:00, а до этого работы вестись не будут.

Аню Новолодскую судили заочно, явиться она не смогла из-за последствий избиения. Ей выписали штраф в 1000 рублей.

Стройку ночью патрулировало 7 милицейских машин.

Второй «День всей милиции»

Несмотря на обещание Нестеренко, в субботу во всю заработал экскаватор. Три жительницы дома, вышедшие взглянуть на происходящее, были тотчас схвачены и доставлены в УВД «Хорошево-Мневники».

В понедельник к назначенному времени Козлов не явился. Во вторник началась вырубка деревьев. Жильцы вызвали экологическую милицию. Приехавший майор Самарин Ю. А. заявил активистам инициативной группы, что рубка ведется законно, и показал копию того самого старого порубочного билета на 9 деревьев. Его спросили: «Почему тогда на стенде указано, что будут вырублены все 64 дерева?» Он ничего не ответил и уехал. Козлов, так и не появившийся на Жукова, 19, дал телеинтервью, в котором заявил, что обо всем договорился с жильцами и жильцы довольны.

Вы можете обсудить эту и другие статьи нашего журнала в интернете в сообществе «Беллоны» в Живом Журнале (ru-bellona.livejournal.com) и в сообществе «Беллона» в социальной сети «ВКонтакте». Там же вы можете задать вопросы нашему юристу.

Вопросы юристу и любые сообщения о нарушении экологических прав вы можете также направить по электронной почте, на адрес info@bellona.ru.

За год юристы петербургской «Беллоны» оказали помощь более чем 300 обратившимся



Адвокат Нина Поправко

С июля 2006 года в Санкт-Петербургском Экологическом правозащитном центре «Беллона» работает юридическая служба. За это время оказано содействие более чем 300 обратившимся в связи с нарушением их экологических прав. В основном люди обращаются с бытовыми вопросами: спиленные деревья во дворе, несвоевременный вывоз мусора, размещение автомобильных стоянок под окнами домов...

Кто починит протекающую крышу?

«Мне думается, мы поступили правильно, организовав такую службу... У нас не было за год «громких дел», привлекающих внимание прессы и широкой общественности. Но мы помогаем людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию», — считает юрист «Беллоны» Нина Поправко.

Одной из первых посетительниц адвоката летом 2006 года стала пенсионерка, бывшая учительница русского языка и литературы Светлана Соловьёва. Её квартиру, расположенную на последнем этаже в доме 29/2 по улице Короленко стало периодически подтапливать. В квартире установилась постоянная влажность и сырость, образовалась плесень и грибок, пришли в негодность обои. У Светланы Петровны и её мужа Петра Васильевича ухудшилось здоровье, их визиты в районную поликлинику стали всё более частыми.

Пенсионеры неоднократно обращались в различные инстанции, в том числе и к непосредственному виновнику неполадок — в ОАО «Жилкомсервис №1 Невского района». Чиновники вроде бы соглашались с сутью жалобы. В злополучный дом приезжали различные комиссии, были обещания провести ремонт крыши и квартир граждан, устранить все неполадки... Но в реальной жизни ничего не происходило. Жителей «кормили» пустыми обещаниями и отписками.

Ситуация изменилась только после обращения в юридическую службу ЭПЦ «Беллона». После соответствующих писем, составленных юристом «Беллоны», ОАО «Жилкомсервис №1» в короткий срок выполнило свои обязательства перед жильцами: был проведен ремонт крыши, а также квартир пострадавших граждан.

«Когда юристы «Беллоны» составляют письма и обращения в соответствующие инстанции, они не выступают в положении униженных просителей, а требуют исполнения соответствующих статей российского законодательства», — объясняет Поправко.

«Граждане часто пишут жалобы, но они не знают, какие же нормы законодательства были нарушены. Кроме того, людям неясно, каким же образом привлечь нерадивых чиновников и не выполняющие своих обязательств коммерческие структуры к административной или уголовной ответственности. К сожалению, уровень юридической грамотности, в том числе и у образованных, интеллигентных людей, остаётся весьма низким. Поэтому обращение к юристу является насущной необходимостью», — считает адвокат.

Письма, которые ранее рассылала Соловьёва, были написаны от руки и являлись, по сути, просьбами, а не юридически обоснованными требованиями. От таких просьб, тем более исходящих от пенсионеров, чиновники часто просто отмахиваются... Юрист «Беллоны» составила три письменных обращения: в Государственную жилищную инспекцию Санкт-Петербурга, в Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора Невского района города и районному прокурору.

В этих обращениях содержались ссылки на конкретные законодательные акты: на Постановление Госстроя России от 27.09.2003 №170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» и на Постановление Губернатора Санкт-Петербурга от 27.09.2004 №843-пг «О нормативном уровне качества предоставления работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества жилых домов».

Кроме того, в обращении к прокурору района было сказано, что обслуживающая организация, ОАО «Жилкомсервис №1 Невского района», умышленно нарушает конституционное право граждан на благоприятную среду обитания, жилищные права собственников жилья, закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии» и другие нормативные акты. Данные нарушения ведут к административной, а в некоторых случаях и к уголовной ответственности.

Автостоянка в нагрузку к электромагнитному излучению?

В случае с пенсионеркой Соловьевой нарушение действующего законодательства со стороны жилищно-эксплуатационной конторы было очевидным. Не все вопросы, с которыми сталкиваются юристы «Беллоны», столь же однозначны. Например, группа жильцов дома 43 корпус 4 по улице Тельмана и дома 45 по проспекту Большевиков обратилась в «Беллону» в связи с предпологаемым строительством в непосредственной близости от их домов автомобильной стоянки для крупногабаритных машин и подъездной дороги к ней.

На первый взгляд, все нормы градостроительного законодательства при реализации этого проекта были соблюдены. Но у жильцов имелись основания для возмущения. Их дома располагаются в санитарно-защитной зоне высоковольтной линии электропередач, до которой менее ста метров. Разрешение на строительство домов в этой зоне в советское время было получено с нарушениями тогдашнего (и нынешнего!) законодательства.

«Жителям этих домов действительно можно посочувствовать. Они получают предельно допустимые нормы электромагнитного излучения. А по некоторым экспертным оценкам электромагнитное воздействие даже несколько превышает предельно допустимые нормы... Строительство автостоянки в этом районе не являлось бы прямым нарушением закона. Речь идёт скорее о чёрствости и бездушии — подвергать граждан, которые и так живут в неблагоприятной обстановке, дополнительному негативному воздействию», — считает Поправко.

Городские власти пошли навстречу жильцам. Разрешение на строительство автостоянки было отозвано.

Сколько лошадей нужно для счастья?

Обычно в экологический правозащитный центр «Беллона» обращаются жители Санкт-Петербурга и Ленинградской области, пострадавшие от действия или бездействия чиновников и коммерческих структур. Реже причиной жалоб являются неправомерные действия частных лиц, на которые органы власти не реагируют должным образом. Такая ситуация сложилась, например, в деревне Ольгино Ломоносовского района Ленинградской области.

Одной из гражданок был выделен участок под индивидуальное жилищное строительство. Но, вероятно, строительство собственного дома в планы не входило или по каким-либо причинам не состоялась. Вместо жилого дома на участке хозяйка участка соорудила конюшню и поселила в ней восемь лошадей. К сожалению, хозяйка лошадей не вывозила навоз со своего участка с 2003 года.

Соседство с конюшней привело к загрязнению колодца с питьевой водой, который находится на участке её соседки Веры Насоновой. После проведённой инспекции обнаружилось, что качество воды резко ухудшилось.

«Я составила обращение в территориальный отдел Роспотребнадзора в Ломоносовском районе. После проверки нарушительница была привлечена к административной ответственности», — рассказывает Поправко.

Важнейшая цель юридической службы «Беллоны» — повышение экологической грамотности граждан. Юристы «Беллоны» Нина Поправко и Николай Гожев стали авторами брошюры «Как защитить своё право на благоприятную окружающую среду», в которой обобщили опыт работы юридической службы, дали ответы на часто повторяющиеся вопросы. В брошюре можно прочесть о том, что делать, если во дворе жгут мусор, если под окнами рубят деревья, если автотранспорт паркуют на газонах... По этим и многим другим вопросам люди обращаются в «Беллону».

Юридическая служба экологического правозащитного центра «Беллона» ведёт приём граждан по вторникам с 10 до 13 часов и четвергам с 15 до 18 часов по адресу: Суворовский проспект, д. 59. Перед личным посещением желательнее связаться с нами по телефону.

Экологический Правозащитный Центр «Беллона» Бесплатная юридическая помощь гражданам и организациям

BELLONA

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ

ПРАВАЗАЩИТЕЛЬНЫЙ

ЦЕНТР «БЕЛЛОНЫ»

- Оказание юридической помощи гражданам и некоммерческим организациям в случаях нарушений экологического законодательства со стороны государства, должностных лиц и организаций (консультирование, составление жалоб, заявлений, претензий);
- Отстаивание в судебном порядке прав человека, связанных со свободным доступом к информации, касающейся состояния окружающей среды, а также с последствиями внедрения опасных технологий, создание юридических прецедентов по проблемам защиты экологических прав человека;
- Юридическая защита активистов, борющихся за права человека в области охраны окружающей среды.

ХИМКИНСКИЙ ЛЕС



У Москвы отбирают лесозащитный пояс

Что такое Химкинский лес?

Это 1000 гектаров дубравы, сосняка, ельника. Это один из редких зеленых уголков Подмосковья, в котором еще живут кабаны, лоси, вороны, черные и пестрые дятлы, а также множество других животных и птиц. Химкинский лес — важная часть лесозащитного пояса столицы. Он защищает жителей Москвы и Химок от ядовитого дыхания Энергомаша, аэропорта Шереметьево, огромной свалки твердых бытовых отходов (ТБО), двух крупных автомагистралей (Ленинградское шоссе и МКАД).

Естественно, Химкинский лес — это место для летнего и зимнего отдыха множества людей. К сожалению, для губернатора Московской области Громова Химкинский лес — это площадь, которая, по недоразумению, не приносит прибыль.

Некоторые дубы в Химкинском лесу растут с 16 века. Эти деревья пережили нашествия поляков, Наполеона, Гитлера. Современную градостроительную политику они могут не пережить.

Малое наступление

Сначала лес стали вырубать по кромке (в районе деревень Терехово, Ивакино и Старбеево) под коттеджное строительство. Следует отметить, что одно из мест вырубок находится в водоохранной зоне канала им. Москвы. Да и вообще, химкинцы привыкли в этих местах гулять, а не бодаться с заборами. Люди начали писать в разные инстанции, в том числе в Министерство природных ресурсов, и тут обнаружилось одно очень интересное обстоятельство.

Документы съели мыши

Изначально Химкинским лесом распоряжался Красногорский лесхоз. Затем документы были переведены в Истринский лесхоз, и по дороге, — как ни странно, потеряны. Возможно, их съели мыши. Возможно, химкинцы даже знают фамилии, имена и должности главных из этих мышей.

В любом случае данное обстоятельство очень удобно.

«У людей, которые в свое время купили участки на полях рядом с нашим лесом, в договорах на эти участки написано, что они граничат с лесхозом. А теперь, на общественных слушаниях по поводу вырубки и застройки 60 гектаров леса в районе де-

ревни Ивакино, выясняется, что леса-то там и нет. Мы говорим, но у нас же есть глаза, мы прекрасно видим, что это лес, у нас даже документы есть, — рассказывает Евгения Чирикова (инициативная группа за спасение Химкинского леса). — А перед нами трясут какой-то бумажкой, которую в руки, кстати, не дают, о переводе земель в другую категорию. Вот мы пытались разобраться в Министерстве природных ресурсов, запрашивали конкретные кадастровые номера, к какой категории они принадлежат. На что нам говорят: «Мы по этим кадастровым номеркам информацией не владеем».

Леса тут нет, ну или не будет!

Впрочем, следует отметить, что руководителей Московской области и Химок нельзя обвинить в мелочности. Обгрызанием четырехвековой дубравы по краю они не ограничились.

Весной 2007 года химкинцы обнаружили на деревьях красные пометки. Сначала жители решили, что так поместили лыжню, но, обнаружив, что прямая как стрела красная линия идет от МКАД до Шереметьево, поняли, что что-то с этой лыжней не так...

Люди стали искать информацию и обнаружили постановление Громова № 358/16 о выделении земли под автомобильную трассу Москва — Питер.

В соответствии с этим документом конкретно под дорогу вырубается 150 гектаров леса. А под транспортную инфраструктуру и объекты капитального строительства — по три километра в каждую сторону от оси трассы. Это весь Химкинский лес полностью. Если посмотреть на карты к постановлению правительства Московской области 358/16, то можно увидеть, что на этих картах леса уже нет.

Пойма — Химкинский Град Китеж

Следует отметить, что по законам РФ реализация проектов такого рода не должна быть для общественности «приятной неожиданностью» — обязательно проведение общественных слушаний.

Были проведены они и в этот раз, но...

Во-первых, объявление о начале слушаний было напечатано в местной газете мелким шрифтом и удачно спрячено среди других объявлений о купле-продаже.

Во-вторых, из текста сообщения «слушания по проекту трассы МКАД — Шереметьево 3» не было понятно, что речь идет о федеральной трассе Москва — Питер (через Шереметьево она только проходит) и что проект связан с вырубкой Химкинского леса.

В третьих, люди на слушания все равно пришли. 95% пришедших являлись жителями не Химок, а поселка Пойма. Никто из жителей Химок никогда не видел этого поселка и не слышал про него. Возможно, данный поселок является Химкинским вариантом Града Китежа. Понятно, что поймики были за трассу.

Правовое поле для федеральных проектов

Химкинцы, в отличии от поймичей, активно выступили против. Сторонники трассы также сказали свое слово.

«Летом у нас взорвали машину редактора «Химкинской правды», газеты, активно писавшей о проблемах экологии, — рассказывает Евгения Чирикова. — Одной из наших активисток, приглашавшей людей на санкционированный митинг, подожгли дверь. Другим активистам также угрожали. Люди в штатском ловили их у подъезда и «советовали» прекратить активные действия, обещая, что «иначе будут неприятности». Ну, и просто объявления сдирали.

Несмотря на это, мы смогли провести серию митингов и пикетов в Москве и в Химках. Собрать в бумажном и электронном виде около 10 тысяч подписей. Удалось достучаться до Росприроднадзора».

Олег Митволь обратился в генеральную прокуратуру с просьбой приостановить действие постановления Громова, поскольку «правовой режим Химкинского лесопарка, относящегося к защитным лесам, не позволяет его использование». Прокуратура отказала, сославшись на то, что трасса Москва — Питер является федеральным проектом.

Еще, после акции у Белого дома, защитникам леса ответил Медведев, в тот момент вице-премьер. Он послал письма с просьбой рассмотреть обращение химкинцев и принять меры по обеспечению соблюдения законодательства РФ по использованию земель и права граждан на благоприятную окружающую среду в Минтранс, МПР, Минрегион и Ростехнадзор. Химкинцы от всей души надеются, что и сам Медведев (уже избранный президентом), и его адресаты придадут этим письмам должное внимание.

Не выводите нас на большую дорогу

«Мы организуем рок-концерты, пикеты, митинги, сборы подписей. Мы изо всех сил стараемся сказать власти свое «Нет!» цивилизованным, европейским способом. Мы надеемся, что власть, по крайней мере на федеральном уровне, достаточно умна, чтобы услышать цивилизованный голос. Что они не будут доводить до каких-то крайних мер, вынуждать нас выходить перекрывать трассу, как это уже делалось в Химках!» — говорит Евгения Чирикова.



Что делать, если под окном рубят деревья?

Все организации независимо от форм собственности, а также граждане, занимающиеся индивидуальным строительством в зоне зеленых насаждений, обязаны получить соответствующее согласование на производство работ и оплатить восстановительную стоимость за причиненный ущерб зеленых насаждений.

Письменное разрешение на снос зеленых насаждений выдается районной службой садово-паркового хозяйства. Вырубка зеленых насаждений внутриквартального озеленения производится только при наличии согласования с муниципальным образованием.

Контроль за содержанием зеленых насаждений осуществляет садово-парковое хозяйство, Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, органы внутренних дел. Содержание зеленых насаждений на придомовой территории обеспечивается обслуживающей организацией, как правило, это Жилкомсервисы.

Ответственность за нарушение:

По региональному законодательству:

Частью 3 статьи 35 закона Санкт-Петербурга от 29.05.2003 №239-29 «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге», предусмотрено наложение штрафа на граждан за самовольную вырубку зеленых насаждений, деревьев и кустарников.

Статья 8 закона Санкт-Петербурга от 21.05.2004 №254-38 «Об охране зеленых насаждений» предусматривает административную ответственность за правонарушения в сфере охраны зеленых насаждений.

Статья 5.2 областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 №47-оз «Об административных правонарушениях» предусматривает административный штраф за повреждение или самовольную вырубку зеленых насаждений в городских и сельских поселениях.

Наши рекомендации:

Обратиться к участковому, который должен проверить разрешительную документацию, а в случае ее отсутствия составить протокол о возбуждении административного производства. Обслуживающая организация обязана составить соответствующий акт о вырубке зеленых насаждений.

(по материалам брошюры «Как защитить свое право на благоприятную окружающую среду», Беллона, 2007)

ВОДА КРАСНОКАМСКАЯ — ПЕЙТЕ НА ЗДОРОВЬЕ?

До конца марта 2008 года целлюлозно-бумажный комбинат (ЦБК) Краснокамска Пермской области должен ликвидировать последствия аварии, произошедшей в ноябре. Между тем, в конце января река Кама подверглась новому сбросу.

Овраг, вырытый стоками в результате аварийного выброса

По сообщению информационного агентства «Перископ», 30 ноября на ЦБК Краснокамска произошла авария. Лопнула труба напорного коллектора, по которой на очистные сооружения идут стоки самого ЦБК, других предприятий Краснокамска, хозяйственные стоки нескольких районов.

Хлынувшая струя ядовитой жижи (стоки ЦБК содержат десятки ПДК фенола, формальдегида, нефтепродуктов, органических взвесей и др.) вымыла в береге Камы овраг длиной 30 и глубиной 15 метров.

Роспотребнадзор наложил на ЦБК штраф в размере 300 тысяч рублей (месячной зарплаты 30 рабочих). Интересно, что размеры ущерба, нанесенного окружающей среде, Роспотребнадзор предоставил определять самому ЦБК.

Также ЦБК обязали ликвидировать последствия аварии до конца марта 2008 г.

23-го января в 10.00 из-за перебоя в снабжении электроэнергией больших очистных сооружений Перми произошел сброс неочищенных стоков в Каму.

Краснокамск, находящийся чуть ниже по течению, остался без питьевой воды.

Подробнее о последствиях этих аварий и о вероятности их повторения рассказывает Олег Волк-Леонович, замначальника центра Госсанэпиднадзора Краснокамска.

Могло быть и хуже

Волк-Леонович: Проблемой высокой степени износа коллектора Камского ЦБК я занимаюсь уже давно. Неоднократно давал интервью на эту тему.

В течение года я добивался, чтобы ЦБК провел расследование — насколько велик износ. Те данные, которые мы получили, свидетельствовали о высокой степени износа, около 80 процентов. Участившиеся аварии, особенно много — девять — их было в 2005 году, говорят о том же.

Этот коллектор несет потенциальную опасность как для реки Камы, так и для Краснокамска, поскольку в нескольких местах он проходит рядом с жилыми домами.

— То есть если бы такое произошло рядом с домом — дом бы смыло?

— Безусловно. Специалисты ЦБК «Кама» говорят, что у них есть автоматика, которая в момент аварии прекратит подачу стоков, но последняя авария это опровергает.

— Специалисты ЦБК утверждают, что утекло шесть тысяч кубов. От шести тысяч кубов такой овраг мог появиться?

— Я думаю, что нет. Хотя пески размываются достаточно быстро. В любом случае, это большая нагрузка для Камы, напомним, что ниже Краснокамска находится охранный зона курорта Усть-Качка.

Вся таблица Менделеева

- А какой состав стоков?
- Фактически вся таблица Менделеева.
- Что самое неприятное?
- Если для человека, то патогенные микроорганизмы.
- Какие?
- Разные. Есть индикаторные микроорганизмы, по которым определяется степень загрязнения и патогенности. Они постоянно определяются в стоках

уже после очистных сооружений, а тут мы имеем дело с неочищенными стоками.

Кроме этого, стоки содержат фенольные группы. А поскольку у нас высокий уровень хлорирования, образуются хлорфенольные группы: хлороформ, трихлорметан, которые угнетают кровяную и иммунную системы, дают канцерогенный эффект.

Если для реки, то наиболее беспокоят нефтепродукты и целлюлоза. Из-за гниения целлюлозы обитатели Камы лишаются кислорода.

— *Какая ваша главная претензия к ЦБК?*

— ЦБК «Кама», нарушая статью 11 закона «О санэпидблагополучии», не оповестил об аварии своевременно. К нам, например, информация поступила лишь в 15 часов 25 минут, в то время как авария произошла в 7 часов. А нам нужно узнать как можно быстрее, чтобы предупредить службы городов, находящихся ниже по течению — это поселки Уральский, Оханск, Усть-Качка.

— *А сам Краснокамск пострадал?*

— Утечка была ниже водозабора, но существует такое понятие, как нагонные течения...

Это только начало

— *А правильно я понимаю, что коллекторы они не чинили и чинить не будут до следующей аварии?*

— Ну, они говорят, что данные по износу коллектора соответствуют общему износу сетей и ничего страшного — все в российских стандартах. При этом лукавят они страшно, потому что часть коллектора выполнена спирально-шовными трубами, что вообще не допустимо для коллекторов такого плана.

— *Они непрочные?*

— Да, они очень непрочные.

— *А в месте аварии?*

— Там труба не спирально-шовная, но такая степень износа, что толщиной стенка была как газетная бумага. Дать гарантию, что авария не повторится, нельзя! Это может произойти буквально сегодня-завтра! Тем более что скоро весна, начнутся подвижки грунта, и эти аварии опять пойдут одна за другой.

Привет из Перми

— 23 января в 7–30 мне поступила информация о том, что из-за отключения электропитания на больших очистных сооружениях Перми произошел сброс 300–350 тысяч кубов неочищенных стоков.

Я сразу проинформировал директора Краснокамской фильтровальной станции.



Олег Волк-Леонович, замначальника центра Госсанэпиднадзора города Краснокамска Пермской области

В 13 часов, учитывая то, что время подхода загрязнений 8–9 часов, было принято решение прекратить забор воды.

Два дня город снабжался за счет подвоза воды, при этом мы столкнулись с серьезными проблемами из-за нехватки емкостей для забора воды.

На третий день проводилось гиперхлорирование.

— *А из-за чего произошла авария?*

— Почему не было источника энергии — это бывает, к примеру, одна авария подобного рода произошла потому, что охотник расстрелял изоляторы на вышке ЛЭП, но почему большие очистные сооружения не имели резервного источника электроснабжения, вот это — другой вопрос.

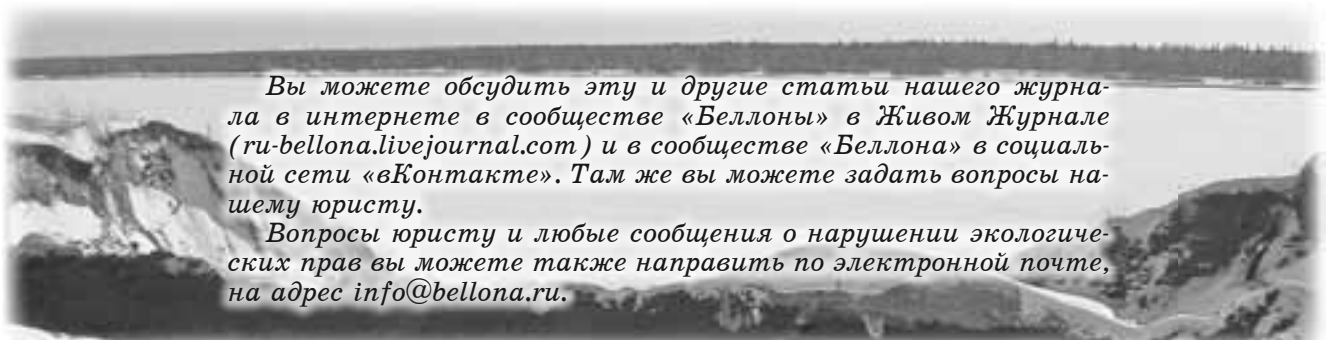
— *Какой ущерб от сброса?*

— На данный момент его выясняет комиссия под руководством заместителя председателя края.

И самое главное

— *А какую проблему лично вы считаете главной?*

— То, что из случившегося не делается никаких выводов. Покуда не будет решен вопрос с альтернативным источником водоснабжения Краснокамска — Нытвинским водозабором, пока наш город будет пить то, что сбрасывает в Каму Пермь, подобные аварии будут угрожать его благополучию постоянно.



Вы можете обсудить эту и другие статьи нашего журнала в интернете в сообществе «Беллоны» в Живом Журнале (ru-bellona.livejournal.com) и в сообществе «Беллона» в социальной сети «ВКонтакте». Там же вы можете задать вопросы нашему юристу.

Вопросы юристу и любые сообщения о нарушении экологических прав вы можете также направить по электронной почте, на адрес info@bellona.ru.

Владимир Сливяк

В Госдуме больше нет комитета по экологии

В 2000-м был упразднен самостоятельный госорган по охране природы, а теперь комитета по экологии лишилась Дума. Долго же они ждали.



«Деньги вместо природы». Уинстон Смит

Госдума РФ нового созыва приняла решение об объединении прежнего Комитета по природопользованию и природным ресурсам и Комитета по экологии в один комитет. Таким образом парламент России отказался от самостоятельного органа, призванного защищать природные богатства страны, и заменил «экологический» приоритет на «природопользовательский».

В России давнишние традиции «природопользования». Яркими его примерами являются Дзержинск и Норильск, вошедшие в десятку самых загрязненных мест планеты по версии Blacksmith, Челябинская область, где люди до сих пор проживают на территориях, зараженных радиацией после аварии 1957 года, и многие другие места. Так что все по плану. Известно кого.

Решение Госдумы — это всего лишь отражение государственного курса, который уже давно не включает в себя какие-либо приоритеты в области охраны окружающей среды, как и в области охраны здоровья населения. В 2007 году была упразднена государственная экологическая экспертиза, тем самым государство заявило своим гражданам, что его мало интересует воздействие крупной промышленности на природу и здоровье населения, а гораздо больше интересует сиюминутная прибыль.

Можно ли купить здоровье или природу за деньги? Ответ очевиден. Тем не менее, за последние годы неоднократно сокращался объем средств в государственном бюджете на экологические нужды. Последний самостоятельный государственный орган по охране природы был упразднен еще 2000 году.

Очевидно, что чем хуже состояние окружающей среды, тем хуже здоровье населения, тем больший вклад в смертность вносит неблагодарная экологическая ситуация. Упразднение самостоятельного комитета по экологии Госдумы прекрасно иллюстрирует государственный курс России: природа, здоровье, благополучие будущих поколений — интересы третьестепенные. И ведь как верно это для сегодняшней России —

кто-то получил доступ к деньгам и теперь трясется за свой бизнес, капитал, зарплату, квартиру (какая там природа), а кто-то, особенно за пределами столиц, концы с концами сводит (чистый воздух? идите вы в..., мне кусок хлеба надо заработать). Нет, конечно, всем вроде как чистую природу очень даже надо, от здоровья тоже никто не откажется. Вот только сделать для этого что-нибудь некогда, да и не хочется (да и что мы можем, а даже если и можем, то своих забот хватает, а если не хватает, то от нас ведь все равно ничего и не зависит!). Научила людей нынешняя власть лучше всего вот этому: от нас ничего не зависит, да и собственных дел хватает. А между тем, ох как зависит. И не в том, чтобы мусор по улицам не кидать, хотя и это зачтется, а в том, чтобы требовать от этой самой власти учета НАШИХ интересов, сохранения и неразрушения НАШЕЙ природы, прекращения вредительства в виде выбросов вредных веществ в атмосферу, которыми мы потом дышим и которые на НАШЕ здоровье в первую очередь влияют.

А тем, кому некогда, искренне желаю, чтобы заработанных денег хватило хотя бы на лечение — собственное и детей, если они у вас есть.

Сейчас мы живем словно во время войны — оборонный бюджет растет, силовые ведомства получают все больше средств и полномочий, а социальные и экологические расходы постоянно снижаются. И действительно, если война — не до экологии. Вот только непонятно, что за война идет и с кем мы собственно воюем, забывая о здоровье и природе — самом важном для будущих поколений. Непонятно, зачем мы постоянно запускаем ракеты за миллиарды рублей с подводных лодок за миллиарды рублей, если на образование, пенсии и охрану природы копейки лишней не находится. Разве не должно быть наоборот? Или в этом и есть план Путина — ни копейки для людей, но миллиарды на оборону и госбезопасность?

Как бы не оказалось, что воюем против себя самих.

Наталья Галечьян,
Петербург



США



Германия



Скандинавские страны



Канада

Что эффективней — свободный выбор или закон?



Япония



Россия



ЕС

Существуют разные способы снижения производственной нагрузки на окружающую среду. Общеизвестное и общепринятое — введение государственных законов, регулирующих сбросы, выбросы и другие экологические последствия деятельности предприятий. Также действенной мотивацией для производителей является желание вывести свою продукцию на международный рынок. В таком случае им приходится считаться с теми правилами игры, которое задает мировое сообщество. И подтягивать свое производство до их уровня. В последнем случае они вынуждены перекраивать свое производство согласно международным принципам экологического менеджмента.

Существует еще один метод, пока мало распространенный у нас в России. Зато очень востребованный во всех развитых странах. Этот способ — мнение непосредственно самого потребителя, выражающееся в увеличении спроса на ту продукцию, которая наиболее безопасна не только для здоровья человека, но еще и для окружающей его среды. Как только производитель видит, что данная продукция пользуется хорошим спросом, несмотря на более высокую цену, он вынужден меняться, учитывая современные тен-

денции. В таком случае эти изменения являются наиболее конструктивными и качественными, т.к. они делаются по собственному желанию производителя, благодаря увеличению потребительского спроса на такого рода продукцию, а не под действием контролирующих органов.

Для того чтобы покупатель легко мог найти и узнать продукцию таких производителей на полках в магазинах, более 30 лет назад была создана экологическая маркировка. Вместо набора цифр и химических формул, которые и на упаковку то вряд ли поместятся, придумали маленький лаконичный символ. Впервые он появился в Германии и получил название «Голубой ангел».

«Голубой ангел» — это первый и старейший в мире экологический знак для товаров и услуг.

Он был создан в 1977 году по инициативе федерального министерства внутренних дел, после чего был одобрен министерством охраны окружающей среды на национальном и федеральном уровне. Знак рассматривался как инструмент экологической политики, призванный способствовать гармоничному развитию рынка и созданию позитивного имиджа продукции,

подтвердившей свое соответствие экологическим критериям программы «Голубой ангел». Популярность знака среди производителей непрерывно растет: в первый год своего существования он был присужден 6 видам продукции, спустя 30 лет их число превышает 4 тысячи, несмотря на то, что установлены достаточно высокие требования, учитывающие все этапы производственного процесса, начиная от оценки рациональности использования ресурсов и заканчивая реализацией готовой продукции. Сами критерии экологичности обновляются каждые 2–6 лет, пересматривая и анализируя значительное число параметров. Следует отметить, что в европейских странах отсутствие экомаркировки на продукции ведет к снижению цен на нее на 20–30%. Производителям приходится соглашаться с тем фактом, что один знак порой красноречивее тысячи слов.

Например, одним из направлений в деятельности «Голубого ангела» является продвижение на рынке новых, менее вредных для окружающей среды технологий. В качестве примера можно привести системы отопления. Прессованное дерево, стоимость которого незначительно превышает цену масел и газа, обладает очевидным преимуществом в экологическом плане. Диоксид углерода, выделяемый при горении, поглощается растениями.

Кроме того, на протяжении уже двух лет успешно реализуется программа экологической маркировки матрацев. Устанавливаемые критерии позволяют свести к минимуму возможный риск для здоровья. Компании, продукция которых получила право на использование знака «Голубой Ангел», отмечают повышение доверия к ней потребителей.

Успешным опытом Германии воспользовались многие страны, представив свои программы экологической маркировки уже спустя год после появления «Голубого ангела». Все они объединены общей целью: поддержка товаров и фирм-производителей, ориентированных на максимальное снижение вредного воздействия на окружающую среду и выпуск продукции, соответствующей критериям экологичности.

Сейчас таких программ существует в мире более 30, есть они и в России (Система добровольной сертификации продукции, работ и услуг по их жизненному циклу «Листок Жизни»).

Все международные программы экомаркировки основаны на процедуре анализа жизненного цикла продукции (экомаркировка I типа). Это значит, что оценке подвергается не только

сам продукт, но и сырье, из которого он был получен, его упаковка, рассматриваются способы его транспортировки к конечному потребителю и особенности утилизации.

Только комплексный анализ продукта «от сырья до упаковки» может составить полную картину его воздействия на человека и окружающую среду. Основные принципы добровольной экологической сертификации по этой схеме заложены в международных стандартах серии ISO 14020 и ISO 14040.

Большинство программ экомаркировки I типа объединены в Глобальную Сеть Экомаркировки (GEN) — ассоциацию, созданную для усиления эффективности продвижения идей экологического маркирования в мире на меж-

правительственном уровне.

Хотелось бы отметить, что с 2007 года в мировую сеть GEN вступила и Россия. Это имеет огромное значение для российского производителя, благодаря расширению возможностей при международном партнерстве и торговле на мировом уровне.

Продукция, получившая экомаркировку «Листок Жизни», войдет в перечень продукции на сайте международной сети экомаркировки GEN (www.gen.gr.jp), а также на сайтах всех стран-участниц сети GEN.

При экспорте продукции, при условии наличия дополнительного двустороннего соглашения между странами — экспортером и импортером, будет иметь место взаимопризнание знаков. Таким образом, российская продукция может быть отмечена экомаркировкой страны-участницы GEN — а это 28 систем экомаркировки, которые включают более 30 стран мира, в том числе все страны-члены ЕС. Включение отечественных товаропроизводителей, их товаров и услуг в систему международной экологической сертификации, стандартизации и экспертизы позволит им на равных выступать на международном рынке товаров и услуг.

Сегодня в развитых странах экологическая маркировка становится одним из главных инструментов продвижения своих товаров производителями. Все более и более задумываясь

Общие цели мировых программ экомаркировки:

- *Стимулирование потребительского спроса на продукцию и услуги, наносящие минимальный ущерб окружающей среде, путем информирования потребителей об экологических свойствах продукции.*
- *Содействие снижению нагрузки производства на окружающую среду, путем идентификации продукции, которая отвечает критериям экологической предпочтительности.*
- *Содействие улучшению качества окружающей среды и стимулирование предприятий к устойчивому управлению ресурсами.*
- *Содействие честной конкурентной борьбе между производителями потребительской продукции на основе экологических характеристик жизненного цикла, что отражает постоянное совершенствование экологических свойств продукции.*

о качестве окружающей среды и здоровье нации, руководящие органы включают программы экологического маркирования как мероприятие политики устойчивого развития государства, а товарам с экомаркировкой отдается предпочтение в системе государственных закупок. В самом деле, выбор товаров с экомаркировкой в качестве победителей в системе госзаказа продиктован не только соответствующей времени заботой об окружающей среде.

Основные качества товаров со знаком экомаркировки — это ресурсосберегающие технологии при их производстве и использовании, способность к переработке самого товара и упаковки, наличие заменяемых комплектующих. Все эти качества напрямую влияют на экономическую составляющую товара — и здесь речь идет не только о цене готового продукта как такового, а учитываются также и неизбежные затраты при использовании и утилизации — и для товара с экомаркировкой они оказываются существенно меньшими.

В России рынок экопродукции чрезвычайно мал, в то время как потребитель уже ищет экологически безопасную продукцию на прилавках магазинов. Согласно данным социологических опросов, проведенных в Санкт-Петербурге в 2005 и 2006 годах (Агентство Социальной Информации), жители нашего города обращают внимание на экологичность продукции. 85% опрошенных согласны покупать такую продукцию, если она будет дороже на 10% по сравнению с аналогичной несертифицированной продукцией, и 50% согласятся с 30-процентным повышением цен.

Что же может предложить потребителям рынок?

В западных странах вопросы экологической безопасности продукции и производства стоят очень остро. Открыты целые супермаркеты, где продается только экологичная продукция; предприятия активно внедряют системы экологического менеджмента согласно стандартам ISO 14000. Принят целый ряд экомаркировок, которые ставятся на упаковку товаров и ориентируют потребителей в сторону правильного,

экологичного выбора. Государственная политика целиком и полностью поддерживает производителей экологичной продукции, приняты соответствующие нормативные акты.

У нас в стране существует несколько российских систем сертификации. Согласно этим системам, производитель может доказать экологическую безопасность своего товара и поставить на него экознак. Количество этих товаров растет, но оно все еще недостаточно. Чаще всего производители продукции не видят смысла в прохождении сертификации, а конкурентные преимущества товара с экознаком являются для них неочевидными.

Рынок наполнен продукцией недобросовестных компаний, покупатели теряются от обилия значков, нанесенных на упаковку, от формулировок «экологически чистый», «экопродукт» рябит в глазах.

Единственным способом удержаться на рынке для многих производителей является снижение себестоимости, что нередко влечет за собой снижение качества товара. О том, что в процессе производства товаров часто наносится непо-

правимый ущерб окружающей среде, многие даже и не вспоминают.

Для изменения данной ситуации необходима консолидация всех участников рынка. Необходимо информировать потребителя, мотивировать производителя и торговые организации. Необходима государственная поддержка, поскольку без нее очень трудно влиять на лояльность представителей торговли, для которых на первом месте оказывается прибыль и сиюминутная выгода.

Мы считаем, что поддержка политики развития рынка экологически безопасной продукции в России, поощрение предпринимателей, заботящихся о здоровье потребителей и сохранении окружающей среды, должны стать частью государственной политики России в области поддержки малого и среднего бизнеса. Силами одних только общественных организаций и производителей процесс происходит очень медленно, замкнуть в одну систему производителей и представителей торговли можно только при поддержке государства.

Основные требования, на соответствие которым проверяются товары-претенденты на получение экомаркировки:

- *концентрация содержания экологических загрязнителей в объектах сертификации;*
- *уровень загрязнения окружающей среды;*
- *уровень экологической безопасности для здоровья человека;*
- *вторичное использование компонентов;*
- *рациональное использование природных ресурсов в процессе производства;*
- *использование возобновляемых ресурсов;*
- *использование возобновляемых источников энергии;*
- *уровни сбросов и выбросов;*
- *экологические показатели транспортировки;*
- *экологические показатели утилизации отходов;*
- *использование наилучших доступных технологий.*

Карьерные войны у ладожских фьордов

Мария Фаворская, Петрозаводск

Добыча щебня взрывным способом, сплошные рубки, коттеджная застройка, мусор и регулярные пожары — все эти напасти угрожают природным комплексам карельского Приладожья. Тем самым уникальным ладожским шхерам, ключевому участку «Зеленого пояса Фенноскандии», где вот уже более 15 лет чиновники «создают» охраняемую природную территорию.



С тех пор, как бывшее финское Приладожье стало частью Карелии, его острова и берега — излюбленное место отдыха для тысяч россиян. В 90-х правительства России и Карелии планировали организовать здесь особо охраняемую природную территорию, чтобы направить развитие туризма в более цивилизованное русло. В 2000 году Европейский союз в рамках программы ТАСИС предоставил Карелии финансирование на разработку проекта ООПТ.

Но буквально два-три года назад правительственный курс резко изменился, и ладожские фьорды пошли под раздачу.

В 2005–2006 годах практически всю их территорию (десятки тысяч гектаров, вместе с островами!) Карельское подразделение Рослесхоза сдало в аренду малоизвестным лесозаготовительным фирмам ООО «Карелфинлес» и ЗАО «Комилезаготпром».

Далее, на протяжении 2006–2007 годов министерство промышленности Карелии раздало различным фирмам порядка сотни (!) лицензий на добычу щебня в трех небольших районах карельского Приладожья (Лахденпохский, Сортавальский и Питкярантский).

Значительную часть новых карьеров предполагалось организовать на расстоянии 1–5 километров от берегов Ладоги, а транспортировать щебенку непосредственно по озеру.

До того, на протяжении 60 лет ни промышленных рубок, ни взрывных работ на берегах Ладоги не было в принципе, лесозащитная полоса крупнейшего озера Европы составляла два километра.

Законодательной основой таких крутых перемен стал Водный кодекс от 2006 года, урезавший водоохранку всех озер России до минимальных 200 метров. Свою роль сыграл и подправленный в том же 2006-м федеральный закон об экологической экспертизе. Так, в управлении Росприроднадзора по Карелии считают, что предприятию не нужно проходить экологическую экспертизу, чтобы получить лицензию на добычу щебня.

Все эти сделки состоялись тихо и незаметно, без какого-либо обсуждения с общественностью. В официальной газете только были размещены скромные заметочки о сдаче в аренду таких-то кварталов и таких-то участков недр.

О том, что значит «сдача в аренду сроком на 25 лет 1–200 кварталов Ладожского лесничества» ЗАО «Комилезаготпром» и где находятся участки недр с жизнерадостными названиями («Удачное», «Суримяки»), местные жители узнали лишь весной 2007 года из Интернета.

Попытайтесь себе представить шок деревенского жителя, который вдруг узнает, что в его районе предполагается вести взрывные работы на 40 (!) карьерах. Причем некоторые из карьеров будут находиться практически под его окнами — в 200 метрах от поселения!

Но если бы экологические организации не привлекли к этим фактам внимание СМИ, вряд ли бы удалось что-то изменить. Бить тревогу начали питерские спортсмены, собравшие инициативную группу по защите озера Ястребиного. Вскоре стало очевидно, что масштабные промышленные планы угрожают не одному маленькому озеру, а всему карельскому побережью Ладоги. Подхватили эстафету активисты из карельского СПОК и петербургской «Зеленой волны». Откликнулись многие депутаты — от карельского заксобрания до поселковых советов.

Местные жители (а их всего около 50 тыс. человек) собрали в сумме 5000 подписей против рубок и карьеров у Ладоги!

Карельское правительство было вынуждено пойти на беспрецедентные меры: Комитет по лесу пошел на переговоры с арендаторами ладожских шхер и изъял в итоге к концу лета 2007 у них лесные участки, которые планировалось включить в нацпарк, предоставив взамен другие участки.

С горняков же потребовали провести общественные слушания, то есть обсудить с местными жителями свои промышленные планы и доказать людям их привлекательность.

В итоге жители всех (!) поселений, где проводились подобные слушания летом 2007, единогласно проголосовали против каждого из новых карьеров.

Более того, на общественных слушаниях, проведенных правительством в каждом поселении Приладожья (Лахденпохский, Сортавальский, Питкярантский районы), народ высказался за создание природоохранной территории в статусе природного парка.

Отвергнутые «карьерщики» выбрали другую тактику: методично завоевывать общественное мнение. С этой целью ряд предприятий объединился в так называемый «Союз горняков Северо-Запада», который развернул собственную информационную кампанию.

Будет ли в ладожских шхерах природоохранный парк — покажет время, и то, насколько активными будут местные активисты.

Виктория Копейкина

Экологические организации и деньги: не нужно изобретать трактор!

Недавно на встрече с голландскими дипломатами президент РФ Владимир Путин посоветовал программе посольства Нидерландов больше поддерживать экологические организации. Параллельно выяснилось: мнение о том, что именно эконоНКО получают недостаточно финансовой поддержки в России, разделяют и посетители сайта Общественной палаты РФ. В ходе Интернет-опроса на тему: «Какие НКО, на Ваш взгляд, наиболее остро нуждаются в государственной финансовой поддержке?» треть проголосовавших назвала таковыми экологические организации.

Экологические НКО одними из первых начали сбор пожертвований от частных лиц на свою деятельность. То, что они имели на это все основания, выяснилось во второй половине 2000 года. Тогда в России прошел сбор подписей в поддержку экологического референдума, граждане требовали восстановить упраздненный в ходе административной реформы единый контрольный орган над состоянием окружающей среды, запретить ввоз отработавшего ядерного топлива в Россию и вновь создать самостоятельную лесную службу. За три месяца было собрано более 2 млн. 700 тыс. подписей, это был беспрецедентный случай в истории России. Всем стало ясно: граждане страны на стороне зеленых, поддерживают их требования. Это серьезно обеспокоило федеральных чиновников — они вообще запретили проведение в стране референдумов по экологическим вопросам.

В свою очередь, экологические НКО окончательно убедились: у них есть социальная база (многим казалось, она серьезно сократилась в конце 90-х гг. прошлого века) — они нужны обществу. Это был своего рода сигнал — граждане России потенциально готовы поддержать деятельность экологов не только морально, но и материально.

Нужно ли изобретать трактор?

Итак, у зеленых в российском обществе масса единомышленников. Но самая трудная задача заключается в том, чтобы превратить единомышленников в сторонников, и не просто в сторонников, а в тех, кто готов финансово поддержать конкретную экологическую организацию.

По мнению экспертов, привлечение частных пожертвований сегодня один из самых сложных методов получения финансирования. И это неудивительно, ведь отдельные граждане, в отличие от компаний и фондов, редко могут пожертвовать крупную сумму. А значит, существенное финансирование из этого источника можно получить лишь при длительной, хорошо спланированной, методичной работе с десятками, сотнями и тысячами людей.

Однако есть у этого источника и преимущества. Одно из основных — стабильность. Если

экологическую организацию регулярно поддерживают сотни и тысячи людей, она становится независимой от какого-то одного источника финансирования, может смело планировать свое будущее и начинать новые проекты. Именно поэтому все больше организаций начинают всерьез заниматься привлечением частных пожертвований, а наиболее «богатые» международные и зарубежные НКО в основе своего финансирования имеют поддержку частных лиц. Например, «Беллона» в Норвегии получает от частных лиц очень значительную долю средств. В России такими успехами похвастаться могут пока немногие.

В частности, успешный опыт привлечения сторонников есть у российского отделения Всемирного фонда дикой природы (WWF).

«В начале мы думали, что сбор средств в России имеет какую-то специфику, что нам необходимо изобрести свой велосипед, который мы шути называли «трактор», — говорит в интервью «Беллоне.Ру» Дмитрий Даушев, координатор программы «Сторонники WWF России».

Затем, по словам Дмитрия, оказалось, что в России люди тоже заинтересованы в поддержке экологических организаций, нужно просто уметь с ними работать. А методы этой работы, по сути, не отличаются от «технологий» привлечения сторонников, которые используются во всем мире.

Известность

Чаще всего, стремясь привлечь сторонников и получить средства на свою деятельность, НКО сталкиваются с проблемой — их имя фактически неизвестно обществу.

В связи с этим, именно с раскрутки «бренда» специалисты рекомендуют начать программу сбора средств от частных лиц. Если это нужно сделать быстро и массово, потребуются серьезные деньги, которые могут окупиться лишь через несколько лет. Такие деньги, конечно, есть далеко не у всех. Существует другой путь, не требующий больших затрат в начале, — планомерно увеличивать количество сторонников, начав с десятка самых близких друзей, затем с их знакомых и так далее. Если идти этим путем, потребуются

долгие годы работы, которые в итоге принесут результат — организация сможет финансировать какую-то часть своей общественно полезной деятельности самостоятельно.

В WWF пошли по первому пути — они начали программу работы со сторонниками в 2002 году с продвижения своего имени. Результат — сегодня их логотип — черно-белая панда известен всей стране, а годовой объем пожертвований WWF только от частных лиц составляет 0,5 млн. Евро, то есть уже 5-7% общего бюджета этой организации в России. Несколько десятков лет назад так же начинал свою деятельность и Гринпис Интернэшнл, на экранах появились ролики с катерами зеленых, «таранящими» браконьерские суда.

Вам письмо!

Дмитрий Даушев рассказывает: «Одним из методов, которые использовал WWF в России, начав уже непосредственную работу по привлечению сторонников, была почтовая рассылка. Этот метод является одним из самых дорогостоящих, но именно он дает наиболее лояльных доноров. Ведь тот, кто получил письмо, принимает вполне осознанное решение о поддержке — после прочтения письма и других материалов он тратит время, чтобы пойти в банк или в офис и сделать пожертвование». В первой рассылке, которую сделал WWF, было 200 тыс. адресов, но опыт оказался не очень удачным, отклик бы слишком низкий. Теперь фонд отправляет письма с просьбой о поддержке только тем, кто заинтересовался его деятельностью — позвонил, пришел на мероприятие и так далее. В этом случае, получив от экологов конверт с симпатичной зверушкой на обложке, просьбой пожертвовать деньги на охрану животных и кратким объяснением, на что именно нужны средства, это делает каждый десятый. «Кроме того, мы стараемся говорить не о том, какие проблемы существуют, а что мы делаем, чтобы стало лучше», — добавляет Дмитрий.

Многие из приславших средства в ответ на письмо затем стали сторонниками WWF, оказывают фонду регулярную поддержку. По словам Дмитрия, важна постоянная работа с теми, кто хотя бы однажды заинтересовался и помог, нужно поддерживать обратную связь, дать людям понять, что мы очень ценим их вклад в общее дело. «Самая распространенная ошибка многих экологических организаций, проводящих благотворительные акции, в том, что они не просят деньги напрямую, а если и просят, то затем не продолжают контактировать с теми, кто однажды уже оказал им поддержку, не составляют базы данных», — говорит Дмитрий.

Оригинальный ход

Для того чтобы люди с большим энтузиазмом откликнулись на призывы экологов, по мнению экспертов, важно использовать нестандартные подходы. В последнее время появилась мода называть в честь кого-то новую звезду или покупать участок на Луне или Марсе. В WWF использовали похожий метод, но, там уверены, он принесет непосредственную пользу нашей планете.

Уже несколько лет в WWF проходит кампания с призывом посадить гектар леса взамен сгоревших сосновых боров на Алтае и дать ему имя любимого человека. Восстановление только одного гектара леса на российском Алтае стоит 15000 рублей.

«Сделав такой подарок, Вы просто изумите своих родных, близких или коллег. Но главное — Вы сделаете подарок себе, потому что за чем еще зарабатываются деньги, как не для того, чтобы вложить их во что-нибудь действительно стоящее? А что может быть более стоящим, чем доброе дело, сделанное на века?», — с таким призывом обращаются сотрудники WWF к посетителям сайта.

Имя оплатившего посадку такого леса затем попадает в лесные хроники местности, которые хранятся столетиями. Желающим разобраться, на что именно будут потрачены деньги, предлагается ознакомиться с подробной калькуляцией расходов за подписью директора одного из алтайских лесхозов. Таким образом уже восстановлено более 400 га леса. Все участники этой программы получили сертификаты «Хранителя леса».

Кто и за что платит?

Очень часто экологи сталкиваются с непониманием и сомнением со стороны потенциальных сторонников. Многие уверены, что зеленые выполняют работу за государство или дублируют ее. Проблема заключается в том, что на многие экологические проекты у государства не хватает денег. Даже в таком, экологически вполне благополучном, государстве, как Норвегия, работы для экологов хватает еще на долгие годы.

«Кроме того, власть заинтересована получить больше голосов на очередных выборах. С этой точки зрения ей выгоднее тратить деньги на повышение пенсий, чем на создание заповедника. Да и объем бюджета на подобные расходы у государства тоже ограничен», — комментирует Дмитрий Даушев.

Будущее экологических организаций в России во многом зависит от того, будут ли и в какой степени их финансово поддерживать обычные граждане. В частности у WWF на данный момент 8 тысяч сторонников, среди которых в основном люди старше 25 лет, которые считают себя представителями так называемого среднего класса, из них примерно 60% — женщины.

Для увеличения количества реальных сторонников зеленых нужно, чтобы как можно большее число людей в России понимало, чем именно занимаются некоммерческие, и в частности, экологические, организации и как они финансируются. В большинстве развитых стран не только крупные, но и региональные НКО существуют в основном на средства частных лиц или фондов местных сообществ. Там поняли: экологические организации, хотя и работают в различных сферах, в конечном итоге защищают интересы обычных людей. Людей, которые хотят дышать чистым воздухом и иметь около дома зеленый скверик, а не очередную уродливую бетонную новостройку.

Поддержите работу «Беллоны»

Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона» (Петербург) и «Беллоны-Мурманск», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.

Благодаря вашим взносам, мы сможем развивать работу сайта и его корреспондентских пунктов, продолжить исследования экологических проблем, в том числе в области радиационной безопасности и по вопросам транспортировки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.

Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и в бумажной форме). Если вы хотите получить такой вестник, сообщите по адресу info@bellona.ru ваше имя и почтовый адрес. Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о тех нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

В настоящее время есть три способа сделать пожертвование для поддержки работы «Беллоны»: 1) оплатив квитанцию в банке; 2) через платежные системы в интернете; 3) через терминалы по приему наличных платежей.

Для осуществления единовременного пожертвования в поддержку «Беллоны» вы можете заполнить квитанцию или распечатать с нашего сайта и оплатить ее в любом банке или сберкассе. Пожертвования наших сторонников идут на работу «Беллоны» по проблемам, касающимся всех регионов России.

Санкт-Петербургская Общественная Организация Экологический Правозащитный Центр «БЕЛЛОНА»

ИНН: 7825117098

КПП 784001001

Р/сч 40703810619000003659

к/с 30101810900000000790

ОАО «Банк «Санкт-Петербург» Куйбышевский филиал

г. Санкт-Петербург

БИК: 044030790

Назначение платежа: благотворительное пожертвование.

Вы также можете перечислить деньги на счета в платежных системах: Яндекс.Деньги (41 00 11 750 166 63) или WebMoney (рублевый счет: R928 946 054 832, долларовый: Z304 256 224 783, евро: E113 532 452 350).

Вы можете внести пожертвование через значительную часть терминалов по приему наличных платежей, установленных в большинстве торговых точек вашего города.

Для этого:

1) в меню терминала выберите пункт «Электронные деньги» («Платежные системы», «Электронная коммерция» или другой соответствующий ему);

2) выберите платежную систему (Яндекс.Деньги или WebMoney);

3) введите номер счета (кошелек): Яндекс.Деньги (41 00 11 750 166 63) или WebMoney (R928 946 054 832);

4) вставьте необходимую сумму в купюроприемник;

5) сохраните распечатанную квитанцию.

Если Вы хотите, чтобы ваше пожертвование через терминал не было анонимным, сообщите ваше имя, город и реквизиты платежа, указанные в квитанции, на info@bellona.ru, чтобы получить наш вестник, общаться с другими сторонниками «Беллоны», участвовать в наших мероприятиях и акциях.

Благодарим вас за поддержку работы «Беллоны»!

Дополнительная информация по телефонам:

8 (911) 137-57-35 Алексей Снигирев

8 (921) 995-61-18 Рашид Алимов



Rashid Alimov
Acting Editor-in-Chief

Anton Imamgaliev
Design & layout

Galina Raguzina
Proofreader

Nina Popravko,
Olga Krivonos
Lawyers

EDITORIAL BOARD:

Lyudmila Alexeeva
Moscow Helsinki Group

Svet Zabelin
Socio-Ecological Union

Alexander Nikitin
Environmental Rights
Center «Bellona»

Alexey Simonov
Glasnost Defence
Foundation

Ernst Cherny
Ecology and Human
Rights Coalition

Alexey Yablokov
Center for Environmental
Policy of Russia

Anna Sharogradskaya
Regional Press Institute

Our address:
PO box 15,
St Petersburg,
191015, Russia
ecopravo@ecopravo.info

Обеспечение прав граждан на благоприятную окружающую среду, доступ к экологической информации, участие в принятии экологических решений, компенсацию ущерба, нанесенного экологическими правонарушениями

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРАВООЩИТНЫЙ ЦЕНТР «БЕЛЛОНА»

Бесплатная юридическая помощь гражданам и организациям

- Оказание юридической помощи гражданам и некоммерческим организациям в случаях нарушений экологического законодательства со стороны государства, должностных лиц и организаций (консультирование, составление жалоб, заявлений, претензий);
- Отстаивание в судебном порядке прав человека, связанных со свободным доступом к информации, касающейся состояния окружающей среды, а также с последствиями внедрения опасных технологий, создание юридических прецедентов по проблемам защиты экологических прав человека;
- Юридическая защита активистов, борющихся за права человека в области охраны окружающей среды.

BELLONA

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ

ПРАВООЩИТНЫЙ

ЦЕНТР «БЕЛЛОНА»

ГДЕ МЫ НАХОДИМСЯ?

Санкт-Петербург, Суворовский пр., д.59
прием вт. 10-13 часов, чт. 15-18 часов, тел. (812) 275-77-61,
(812) 702-61-25