

Environment & Rights

3 (30) 2008

ДЕКАБРЬ

www.ecopravo.info

# ЭКОЛОГИЯ *и* ПРАВО

## ТЕМА НОМЕРА: успех года



**АЛЕКСАНДР  
НИКИТИН**

2008: что в нем было  
хорошо и что в нем  
было плохо с/4



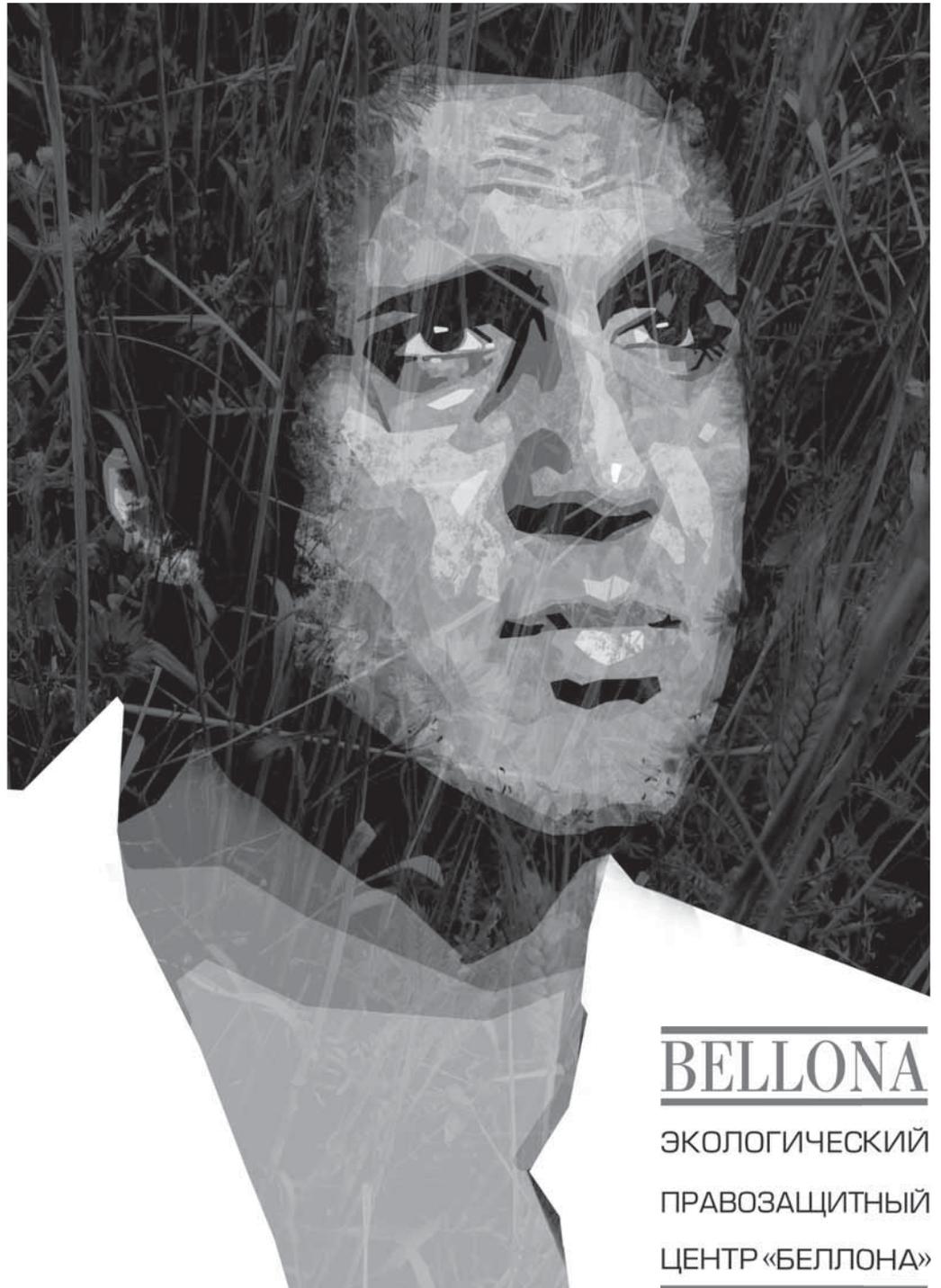
**ДМИТРИЙ  
АРТАМОНОВ**

Каждый день  
в Неву сбрасывается  
миллион тонн  
неочищенных  
стоков с/12



**ОЛЕГ МИТВОЛЬ**

Пока мы выясняем  
кто «демократичнее»,  
в стране уничтожается  
природа с/24



**BELLONA**

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ  
ПРАВООЗАЩИТНЫЙ  
ЦЕНТР «БЕЛЛОНА»

## Бунтарь Челентано объявил себя экологом с/44

# ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

## Environment & Rights

Журнал «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» – некоммерческое и негосударственное издание, целью которого является освещение экологических и правозащитных проблем, эколого-правовое просвещение граждан.

Мы убеждены, что наличие в стране сильного эколого-правозащитного движения, являющегося составной частью гражданского общества, позволит гражданам России умело пользоваться своими правами и отстаивать их.

Мы надеемся, что наши публикации позволят читателям расширить их возможности в борьбе за свои права.

Журнал рассчитан на широкий круг читателей.

### **ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!**

В настоящее время журнал «Экология и право» распространяется бесплатно, по заявкам в редакцию.

Чтобы оформить подписку, отправьте запрос по электронной почте [mail@bellona.ru](mailto:mail@bellona.ru), свяжитесь с нами по телефону (812) 702-61-25 или напишите по адресу редакции.

Просим предоставить при этом следующую информацию о себе: фамилия, имя, отчество, организация, почтовый адрес, адрес электронной почты.

Журнал издается на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии.

Колонка редактора .....3

**ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА**

**Николай РЫБАКОВ**

«Беллона» готовит новые проекты... 4

**Александр НИКИТИН**

2008: что в нем было хорошо

и что в нем было плохо .....4

**ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ**

**Алексей ЯБЛОКОВ**

К первым шагам Общественного совета

отношусь со сдержанным

оптимизмом .....6

**ПРАВООЗАЩИТА**

**Юрий ВДОВИН**

Никогда не сдавайтесь!.....7

**ПУЛЬС НКО**

**Ольга СЕНОВА**

Нам нужен диалог между властью,

бизнесом и общественностью.....8

**Дмитрий АРТАМОНОВ**

**Ядовитые струи**

**Невы**



**с/12**

**Олег БОДРОВ**

Что делать

с «атомными пенсионерами».....16

**Сергей СИМАК**

Нет – войне, да – партнерству.....18

**ГОСТИНАЯ**



**Олег МИТВОЛЬ**

**Пока мы выясняем,  
кто «демократичнее»,  
в стране уничтожается  
природа**

**с/24**

**ЗОНА БЕДСТВИЯ**

**Как спасали Утриш**



**с/28**

**ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК**

**Рената ГОРОШКОВА**

Дон кихоты с улицы Дыбенко ..... 30

Ртутная отрава

для леса и малой речки..... 32

**Юрий ЯСТРЕБОВ**

Главная жертва скверных войн –

наше здоровье ..... 34

**ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ЛИКБЕЗ**

**Наталья ГАЛЕЧЬЯН**

**и Юлия ГРАЧЕВА**



Что за фрукт –

БИОпродукт? ..... 36

**Екатерина ВАРЗУГИНА,**

**Инна АНИСИМОВА**

В полку экофермеров – прибыло .. 38

**ИЗ ДАЛЬНИХ СТРАНСТВИЙ**



**с/40**

**Светлана ПРОКУДИНА,**

**Александр ПЛЮЩЕВ,**

**Лиана ЗЕРНОВА,**

Финская альтернатива ..... 40

**ГВОЗДЬ СЕЗОНА**

**Елена СЕРГЕЕВА**

Бунтарь Челентано

объявил себя экологом ..... 44

**АНКЕТА Эип**

«Зеленый Крест» ..... 11

Гринпис .....15

ЦОДП ..... 21

WWF ..... 23

«Зеленая Россия» ..... 33

«Беллона» ..... 39



**ЛИАНА ЗЕРНОВА,**

главный редактор

**Будем вместе!**

**ДОРОГОЙ ЧИТАТЕЛЬ!** Ты держишь в руках не совсем обычный номер журнала «Экология и право». В отличие от предыдущих, наотмашь бичевавших пороки российского природоохранного бытия, вскрывавших его язвы и нарывы, этот номер мы решили сделать экспериментальным, назвав его «Успех года».

В нем решили рассказать о больших и малых успехах наших коллег из экологических общественных организаций страны. А на территории РФ зарегистрированы и действуют сотни природоохранных НКО. Понятно, что побед в нашем «зеленом» деле пока, увы, не так много. Тем не менее, они есть. Уделив основную часть номера положительному опыту, надеемся дать позитивный заряд тем, кто не жалеет сил на благородное дело защиты природы. Ведь положительных эмоций нам зачастую так не хватает.

Это не значит, что мы решили закрыть глаза на тот экологический беспредел, что сегодня творится в России. В этом и последующих номерах мы намерены рассказывать о массовых вырубках лесов, уничтожении заповедных территорий – как сейчас это происходит в Утрише, о выведении зеленого наряда городов, захватах берегов озер, загрязнении предприятиями природных водоемов и атмосферы, о принятии антиэкологических законов... Мы остаемся нетерпимы к нарушению закона.

Но заниматься лишь бичеванием язв уже не столь эффективно. Масштабные нарушения законодательства требуют масштабного же народного противостояния, а лучше – активного противления. Каждый случай нарушения должен встретить грамотный, сориентированный в рамках законодательства отпор. Только при всенародном неприятии беззакония можно обуздать процесс дезэкологизации, набравший обороты в нашей стране.

Надеемся, что наш журнал послужит еще и делу объединения защитников природы. Приглашаем к сотрудничеству российские НКО, экологов, юристов, правозащитников, специалистов в области природоохраны, просто неравнодушных людей. Рассматривайте наше издание как площадку для знакомства и налаживания контактов, тиражирования опыта и выработки общей концепции борьбы за сохранение природы России.

Пишите, звоните, рассказывайте о своих победах и поражениях, делитесь опытом и надеждами. Давайте будем вместе.

## «Беллона» готовит новые проекты



**НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,**  
исполнительный директор  
Экологического правозащитного  
центра «Беллона»

### ЗДРАВСТВУЙТЕ, УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Этот номер журнала можно назвать юбилейным, ведь он тридцатый по счету. Но основная его изюминка все-таки в другом: мы попытались изменить концепцию издания, как в плане содержания, так и дизайна. Насколько удачно у нас получилось, судить вам.

Вообще говоря, с начала нового года мы намерены совершенствовать работу Экологического правозащитного центра «Беллона». Журнал планируем сделать полезней, толще и выпускать чаще. Надеемся открыть при ЭПЦ Школу журналиста, «Экспертную площадку», в рамках которой юристы и правозащитники будут обсуждать действующие законы, а также находящиеся на стадии разработки.

Готовим к запуску и новый проект – экологическое интернет-телевидение. Уже весной в нашем офисе в Петербурге начнет работать телестудия, которая поначалу будет выпускать в эфир несколько видеопрограмм в неделю. Надеемся, что вы станете нашими соавторами, предлагая темы, сюжеты и видеоматериалы.

Будем рады новым партнерам. И благодарны тем, кто окажет ЭПЦ «Беллона» поддержку. В журнале опубликована платежная квитанция, с помощью которой вы можете перевести посильные для вас средства.

Спасибо всем, кто поддерживает работу «Беллоны» – деньгами, идеями, своим свободным временем и своим творчеством. Вместе с вами мы работаем для того, чтобы люди жили в благополучной окружающей среде, чувствовали себя комфортно и сохраняли мир для будущих поколений.

# BELLONA

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ

## ПРАВАЗАЩИТНЫЙ

## ЦЕНТР «БЕЛЛОНА»



Семинар «Нерешенные проблемы при обращении с ОЯТ в России».

Аварийное хранилище Андреевой губы – перспективы и опасения. 30 октября 2008 года

## 2008: что в нем было хорошо и что в нем было плохо



**АЛЕКСАНДР НИКИТИН,**  
председатель правления  
ЭПЦ «Беллона»

Обычно, прощая уходящий год, каждый из нас начинает вспоминать, что в нем было хорошего, и что – плохого. Конечно, в первую очередь мы помним о личном, но потом возвращаемся к своей любимой работе. И здесь главное разобраться: то, что произошло, ЭТО хорошо или плохо, а потом хорошо было еще и понять: для кого ЭТО хорошо, а для кого ЭТО плохо.

Честно говоря, особых надежд на то, что произойдут большие и хорошие перемены, связанные с охраной окружающей среды и экологическими правами человека, не было. Россия – та страна, у которой перемены, как правило, начинаются сверху, под воздействием происходящих в стране экстремальных процессов (в основном экономических, иногда социальных). А поскольку в 2008, как и в предыдущие годы, цены на нефть и газ были высоки, то страна жила в свое удовольствие. Никто особо не задумывался над проблемами окружающей среды, о правах человека, о демократии и прочих «глупостях».

Прошли очередные преобразования в Министерстве природных ресурсов. Активные чиновники, которые пеклись по поводу уничтожения природы, из ведомства

были уволены. Пришли новые, которые в вопросах охраны природы пока никак себя не проявили. Законодатели (слуги народа) вышли с очередной «природоохранной» инициативой. Теперь территории заказников и заповедников могут предоставляться в аренду на неопределенные цели и на неопределенное время. Следует ждать появления «новых» и «старых» русских и «не русских» в новых отелях и даже на новых нефтяных платформах, построенных и установленных в заказниках. Это плохо.

Росатомнадзор, который затерялся в коридорах Минприроды, окончательно утратил свою независимость и соответственно статус ведомства, решение которого в вопросах безопасности использования атомной энергии было последним и решающим. Это очень опасный прецедент.

Несмотря на то что новый Федеральный закон «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» был принят 1 декабря 2007 года, преобразования Росатома фактически начались в 2008 году. По замыслу идеологов этих преобразований, мы станем свидетелями возрождения «советского Минсредмаша», которое было в свое время государством в государстве. Хорошо это или плохо? Поживем, увидим. Но то, что сегодня атомное ведомство намерено развиваться, расширяться и «жиреть» в основном за счет налогоплательщиков России, это плохо.

В 2008 году атомщики продолжали нас «радовать», завозя из Европы в Россию «энергетический ресурс» под названием «урановые хвосты», или гексафторид урана. Тем самым, нарушая Закон РФ «Об охране окружающей среды». Правда, они же обещают, что в 2009-м завершат этот долгосрочный проект и больше никогда не будут так делать. Есть надежда – и это хорошо.

В 2008 году у «Беллоны» с Росатомом начались налаживаться «отношения» по ситуации в Андреевой губе. Впервые удалось провести совместный профессиональный семинар по схеме «Росатом»–Независимые эксперты–НПО, по проблеме хранения ОЯТ в хранилище Андреевой губы. Впервые общественности совместно с атомщиками удалось обсудить эту очень тяжелую тему на хорошем профессиональном уровне и прояснить перспективу решения проблемы. Определенно – успех.

В прошедшем году Росатом активизировал свои диалоги с общественностью. Ведомство провело несколько больших конференций, в том числе в Санкт-Петербурге и Ангарске, в которых участвовала и «Беллона». Здесь надо отметить, что у Росатома, организатора мероприятий, и у «Беллоны», как участника, – свои цели. Атомщики не собирались скрывать, что стремятся таким образом «вызвать позитивные изменения в отношении НПО к деятельности и перспективам развития атомной промышленности». «Беллона», участвуя в этих конференциях, пыталась донести свою позицию до всех присутствующих и наладить обратную связь.

С Росатомом связана еще одна проблема, в решении которой активно принимала участие «Беллона». Это проблема ввоза урановых хвостов. «Экозащита» активно ведет борьбу с этой «напастью» уже не первый год. «Беллона», всем, чем могла, поддерживала активность «Экозащиты» в Петербурге, и, в первую очередь, своими информационными ресурсами.

Информационное направление является для нас одним из основных, поэтому мы намерены и в дальнейшем развивать и активизировать наши «рупоры» – сайт «Беллона.Ру» и журнал «Экология и право». Мы бы хотели пригласить всех наших читателей к участию в этой работе.

Одним из самых важных наших направлений является эколого-правозащитное направление. Экологический правозащитный центр – практически единственная организация в России, которая имеет опыт и хороший ресурс для защиты экологических прав граждан. С одной стороны, мы удовлетворены тем, что к нам в течение года обращается около 300 чело-

век за юридической помощью, но всегда хочется чего-то большего.

Мы надеемся, что наша новая концепция по продвижению и защите экологических прав даст нам возможность расширить и улучшить нашу деятельность. Мы пришли к выводу, что работа по ПРОДВИЖЕНИЮ экологических прав является даже более важной, чем работа по ЗАЩИТЕ. Мы не сможем найти такое множество юристов и правозащитников, чтобы защитить всех, чьи экологические права были нарушены. Поэтому мы должны стремиться к тому, чтобы каждому «раздать по удочке» и научить «ловить рыбу» самостоятельно. То есть помочь осознать как можно большему количеству людей, что у них есть ПРАВА, а также убедить в том, что они сами могут себя защитить.

В 2008 году НПО практически потеряли возможность влиять на принятие решений по строительству ядерно- и радиационно-опасных объектов. После того как информация об этих объектах была отнесена к сведениям, составляющим государственную тайну, у нас практически не осталось правовых оснований. Теперь приходится надеяться только на милость чиновников. Захотят разговаривать на эту тему или предоставлять какие-то документы (например, ОВОС АЭС) – общественность сможет «поучаствовать», не захотят, – извините. Конечно, нас не может радовать такая перспектива.

Самое большое огорчение вызвало у меня сообщение об инициативах по изменению статей Уголовного кодекса, касающихся разглашения государственной тайны, шпионажа и других государственных преступлений. С одной стороны, мои эмоции на эти события объясняются личным опытом – самому довелось пройти через мясорубку этих «статей». С другой – это действительно большая опасность для многих людей, в том числе тех, кто занимается правозащитой и экологией.

Если закон будет изменен, то активисты правозащитных и других «неудобных» НПО окажутся практически незащищенными перед произволом «силовиков от власти». При желании практически любого можно будет подвести под статью «Измена Родине». То есть каждому из активистов могут вынести обвинение, что его деятельность направлена «против безопасности РФ, в том числе ее конституционного строя, суверенитета, территориальной и государственной целостности».

Это очень плохо. А потому не вызывает особого оптимизма и не оставляет особых надежд на положительные изменения в новом, 2009 году. Но будем оптимистами, будем требовать и надеяться на невозможное.

# ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

## Environment & Rights

Главный редактор:

**Лина Зернова**

Выпускающий редактор:

**Александр Горбановский**

Юрист:

**Нина Поправко**

Дизайн и верстка:

**Александра Солохина**

Корректор:

**Елена Веревкина**

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Людмила Алексеева**

(Московская Хельсинкская группа)

**Святослав Забелин**

(Социально-Экологический Союз)

**Александр Никитин**

(Экологический Правозащитный Центр «Беллона»)

**Алексей Симонов**

(Фонд Защиты Гласности)

**Эрнст Черный**

(Коалиция «Экология и права человека»)

**Алексей Яблоков**

(Центр Экологической Политики России)

**Анна Шароградская**

(Институт Региональной Прессы)

### УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная

организация «Экологический

Правозащитный Центр «Беллона»

mail@bellona.ru www.bellona.ru

Издание зарегистрировано в Министерстве по делам печати и средств массовых коммуникаций РФ. Свидетельство о регистрации ПИ №77-14909 от 29 марта 2003 года

Распространяется бесплатно, по заявкам, адресованным в редакцию

Адрес редакции и издателя:

191015, Санкт-Петербург, а/я 15

Телефон: +7(812) 702-61-25

Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info

Our address: PO box 15, St. Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,

СПб, Бумажная ул., д. 9

Сдано в печать 23.12.2008, тираж 1000 экз.

# К первым шагам Общественного совета отнóшуь со сдержанным оптимизмом



**АЛЕКСЕЙ ЯБЛОКОВ,**  
руководитель Комиссии  
по обращениям граждан и  
СМИ Общественного совета  
Росприроднадзора

Только что созданный при Росприроднадзоре Общественный совет уже окутала причудливая сеть из фактов, намеков, домыслов, инсинуаций... Вот и в предыдущем номере «Экологии и права» были опубликованы высказывания ряда уважаемых лиц, назвавших Совет «потешным», созданным «для имитации общественно-го контроля», «видимости гласности»...

Вот почему у меня, человека, непосредственно причастного к возникновению и работе этого Совета, возникло желание объясниться.

Общественный совет создан при Росприроднадзоре в соответствии с законом, по которому все государственные структуры должны создавать такие советы для взаимодействия с общественностью. Его куратором в Росприроднадзоре назначен зам. руководителя А. И. Акулов. Мы, наверное, как и другие члены Совета, согласились войти в его состав с единственной целью: оказать влияние на экологическую политику государства, которая пока очень далека от желаемой.

Общественный совет сформировал направления своей деятельности самым демократическим образом – на основе предложений его членов. Все согласились, что крайне важными для решения экологических проблем России были бы созыв очередного Всероссийского съезда по охране природы и создание национальной программы по экологии. Для выяснения возможностей и определения путей реализации этих идей Советом созданы рабочие группы. Одновременно началась рутинная работа по другим направлениям – в области активизации экологического образования, анализа существующего природоохранительного законодательства (на предмет его исправления от допущенных перекосов, восполнения серьезных пробелов и устранения противоречий), рассмотрение обращений граждан.

По последнему направлению, кажется, найден механизм эффективного взаимодействия с Росприроднадзором: эксперты Совета (лица, известные в природоохранном движении) посещают места особо вопиющих нарушений природоохранного законодательства, готовят предложения для Росприроднадзора по путям срочного исправления положения.

Так, наш эксперт – юрист-эколог, депутат Ульяновской городской Думы Александр

Каплин, успешно провел две проверки: в Красноярске и Казани. В Красноярске зафиксированы серьезные нарушения природоохранного законодательства, крупный ущерб окружающей среде, нанесенный предприятиями цветной металлургии, в первую очередь, принадлежащими «РУСАЛу». В Казани же местные власти решили расправиться с федеральной собственностью – речкой Казанкой, засыпав часть ее русла в центральной части города. Тоже грубое нарушение, немалый ущерб.

Вслед за визитами наших экспертов свою проверку начало руководство Росприроднадзора. И не случайно – в Положении об Общественном совете есть важный пункт об обязательности рассмотрения материалов, представляемых Общественным советом, соответствующими структурами Росприроднадзора.

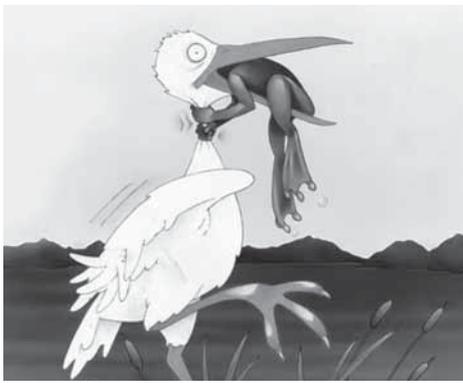
В ближайшее время планируем провести серию аналогичных проверок в разных регионах. К примеру, необходимо проанализировать ситуацию с гигантскими свалками в Ленинградской области, планами строительства химзавода в Сасовском районе Рязанской области, вырубкой ценных лесов в Хабаровском крае, складированием урановой руды в населенном пункте Якутии. Непроста ситуация и в Подмосковье, где планируется вырубка тысячи гектаров Химкинского леса под предлогом строительства новой автодороги Москва–Петербург. А ведь этот лес – настоящие «легкие» Москвы!

Очевидно, что при повсеместном нарушении экологических норм и правил Совет в состоянии реагировать лишь на малую толику таких обращений. Но если бы удалось растиражировать такую схему работы и в региональных управлениях Росприроднадзора, а в идеале – всего Министерства природных ресурсов, – она оказалась бы чрезвычайно эффективной.

Было бы странно, если бы с первых дней работы Совета все пошло гладко. Есть организационная неразбериха. Есть прямые ошибки, связанные как с непониманием чиновниками специфики работы общественности, и – даже с избытком энтузиазма со стороны некоторых работников Росприроднадзора. Пока мы относимся к началу работы Совета – со сдержанным, но все же оптимизмом. И очень надеемся, что работа этого органа ознаменует разворот от расцветшей пышным цветом в последние годы государственной политики деэкологизации, к свету и разуму. #



Химкинский лес – настоящие «легкие» Москвы!



# Никогда не сдавайтесь!

**ЮРИЙ ВДОВИН,**  
правозащитник



Для некоммерческих организаций в России настали тяжелые времена. Власть никак не хочет смириться с тем, что с 90-х годов возник и начал развиваться институт независимых от нее и неподконтрольных ей общественных объединений граждан, деятельность которых продиктована исключительно общественным интересом. Отечественный чиновник продолжает жить с убеждением, что граждане существуют для власти, а не власть для реализации прав и законных интересов людей.

Совсем не случайно «свободолюбивые», независимые общественные организации стали центром пристального внимания власть предержащих. Так, когда были приняты поправки к законодательству об общественных объединениях и некоммерческих организациях, в соответствии с ними тотчас по «случайной выборке» под процедуры проверки попали в первую очередь правозащитные и экологические организации.

В Санкт-Петербурге в первую очередь подверглись жесточайшей проверке правозащитная организация «Гражданский контроль» и Экологический правозащитный центр «Беллона». Не буду приводить цитаты из заключительных актов, в которых были сформулированы совершенно нелепые претензии, которые должны были быть включены в предупреждения.

Что такое проверка для НКО? Это совершенно выбитый на месяцы из колеи коллектив, невозможность какой бы то ни было работы, бесконечное копирование документов и их заверка, – в общем, бессмыслица. При желании проверками можно вывести из строя любую организацию.

Но здесь чрезвычайно важна позиция НКО. Все помнят притчу о лягушках, попавших в горшок со сметаной. Одна погибла, а другая, сражаясь за жизнь изо всех сил, сбила масло, осталась жива. Так вот, если смириться, потупить голову, идя на поводу у лукавых организаторов наезда, – а использование бюрократического катка – чистой воды лукавство, то можно заказывать панихиду. Как в сценарии с первой лягушкой. А можно «начать бороться за жизнь» –

доказать, что предъявленные требования и обвинения – нелепость, и тем самым, что очень важно, – предотвратить включение липовых претензий в предупреждение.

Так, в «Гражданском контроле» проверяющие вынудили организацию предъявить исходящую переписку, которая содержала целый ряд персональных конфиденциальных сведений. Люди, обращающиеся в «Контроль», доверяют свои проблемы именно этой организации, никак не рассчитывая, что их информация может стать достоянием третьих лиц. Тем более из проверяющих организаций! Именно этот факт заставил «Гражданский контроль» обратиться в суд.

Да, суд первой инстанции был проигран. Однако городской суд встал на сторону закона, подтвердив право общественных организаций на тайну переписки. Решение районного было отменено.

Еще пример. апреля минувшего года газета «Невское время» опубликовала абсолютно лживый пропагандистский материал, задевающий репутацию «Гражданского контроля». Причем автор гнусного пасквиля предпочел скрыться за псевдонимом. ГК потребовал от редакции размещения опровержения, что в соответствии с законом было выполнено. А истинное лицо автора статьи – а его имя мы все-таки выяснили, это был Яков Евглевский, – предстало перед общественностью, и не только Петербурга, в истинном свете.

Победа? Безусловно. Хотя она не сглаживает горечи поражений. Решением суда была закрыта общественная организация, которая оказывала поддержку другим общественным объединениям обучающими семинарами. По окончании которых выдавала сувениры в виде сертификатов о прохождении тренингов. Судьи квалифицировали ее деятельность как... образовательную без оформления лицензии. Что называется, без комментариев.

Впрочем, эта история не закончилась. Организация продолжает борьбу, правда, теперь уже на уровне Европейского суда по правам человека в Страсбурге.

Самый свежий пример наезда – расследование по уголовному делу 601466 по ст. 2 2 УК РФ в отношении Андреева А. В. по факту размещения и публикации им в газете «Новый Петербург» 27 (41) от 21.06.2007 статьи некоего Черняева «Вот настоящий кандидат». Почему-то следователи нагрянули с обыском в... Научно-исследовательский центр (НИЦ) «Мемориал». С «маски-шоу», а также, как мы уверены, с нарушением всех процедурных норм, незаконным и необоснованным изъятием жестких дисков из компьютеров Центра. Что, конечно, привело к параличу его работы. Следователи считают, что в опубликованной статье имеются высказывания, подпадающие под действие ст. 2 2 УК РФ. Возможно, это и так. Но какое отношение к ситуации имеет НИЦ «Мемориал»? Воистину, «в огороде бузина, а в Киеве дядька».

Данный произвол опять-таки не может остаться безнаказанным. Правозащитное сообщество Петербурга уже сформировало свою позицию по поводу разнuzданных действий следственных работников, (демонстрирующих, к слову, поразительную нерасторопность при расследовании криминальных преступлений, проявлений нацизма и экстремизма). Безусловно, «Мемориал» начнет судебное преследование нарушителей закона в форме правоохранителей – в настоящее время на действия следователей поданы жалобы в прокуратуру и суд. А в случае необходимости дойдет и до суда в Страсбурге. #

## ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

В соответствии с ч. 1 ст. 282 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за «действия, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной и расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации».

За данное деяние предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы на срок от двух до четырех лет.



Представители РСоЭС Ольга Каспар (фонд Г. Белля, Москва), О. Сенова и А. Федоров в пленарном зале конференции

С 1 по 12 декабря минувшего года в Познани прошла 14-я конференция сторон Рамочной конвенции ООН по изменению климата, на которой министры, должностные лица и представители общественных организаций из 189 стран подвели итоги дискуссий по изменению климата. Впервые российские НКО участвовали в климатической конференции столь высокого уровня. Одна из активных участниц – петербурженка Ольга Сенова, возглавляющая организацию «Друзья Балтики». Ей слово.

# Нам нужен диалог между властью, бизнесом и общественностью

**ОЛЬГА СЕНОВА,**  
председатель организации  
«Друзья Балтики»



## ПОТРЕБЛЯТЬ РАЗУМНО

Изменение климата стало одной из острейших социально-экологических проблем современности. Россия исторически является одним из крупнейших эмитентов парниковых газов, так как в ее энергетическом балансе преобладают углеводородные источники энергии. Одновременно людям хочется все больше комфорта, новых красивых вещей – они не задумываемся, что для этого нужно все больше энергии, ископаемых ресурсов...

Именно поэтому организация «Друзья Балтики» еще десять лет назад взялась за

образовательные программы по энергосбережению, энергоэффективности, разумному потреблению. Работа со школами в международном проекте SPARE (school project for application of resources and energy), поиск резервов экономии энергии и помощь во внедрении простых мер энергосбережения в учебных заведениях, жилых домах – лишь некоторые направления нашей деятельности.

Задача, лежащая на поверхности – помочь сделать так, чтобы в классах и квартирах было теплее, энергия не расходовалась впустую, меньше средств уходило на оплату энергетических услуг. Другой важной, а для экологической организации приоритетной задачей, было формирование в обществе такого стиля жизни, который бы позволил снизить потре-

ние энергии, а в итоге и наш вклад в изменение климата.

В своих образовательных проектах отдельное внимание уделяли вопросам атомной энергетики, которая часто ошибочно рассматривается как «чистая» энергетика, перспективная для снижения эмиссии парниковых газов. Еще в 1999 году «Друзья Балтики» для распространения информации и образовательных материалов обо всех последствиях и угрозах ядерной энергетики создали информационную сеть учителей, оснастили компьютерами 2 информационных центра – на южном и северном берегах Финского залива – в городах Ломоносове и Приморске.

В итоге мы поняли, что на местном уровне в рамках просвещения и образования мы – сила. Но этого недостаточно.



Пресс-конференция в ИТАР-ТАСС

### МУНИЦИПАЛЫ НАС НЕ УСЛЫШАЛИ

Важный этап нашей работы – информирование общественности о значении Киотского протокола и механизмах снижения выбросов парниковых газов. На уровне предприятия, района, муниципального образования.

В 2004 году, когда Россия еще не ратифицировала Киотский протокол, и сразу после его ратификации в 2005 году, мы провели в Петербурге серию пресс-конференций и выступлений в СМИ, разъясняя суть международных соглашений в области изменения климата, потенциал проектов совместного осуществления в России. И опять-таки – возможный вклад каждого в снижение выбросов парниковых газов. Эта работа шла в партнерстве с экспертами Всемирного фонда охраны дикой природы (WWF), Геофизической обсерватории имени А. И. Воейкова, НИИ Атмосфера, Российского гидрометеорологического университета, Норвежского общества охраны природы.

Тогда же организации «Друзья Балтики» удалось осуществить пилотный проект исследования основных источников и путей снижения выбросов на примере города Ломоносова. Такой же проект осуществляли наши партнеры – Кольский координационный экологический центр «Гея» – в городе Апатиты. Главными источниками выбросов ПГ, как и ожидалось, оказались ведомственные котельные, использующие уголь или мазут. Вместе с экспертами Российского гидрометеорологического универ-

## Сегодня Россия находится на III месте в мире по объему выбросов CO<sub>2</sub>. При этом энергоёмкость российской продукции в 4-5 раз выше, чем в развитых странах Европы.

ситета мы выработали рекомендации для этих ведомств по переводу этих котельных на более чистое топливо, оценив затраты на реконструкцию и сроки окупаемости. Увы, ведомства и муниципальные власти не сочли эту проблему первоочередной...

### С НАУКОЙ И БИЗНЕСОМ

В арсенале некоммерческих организаций (НКО) не так уж много инструментов для продвижения своих идей. «Друзья Балтики» для пропаганды и внедрения энергосбережения, энергоэффективности, возобновляемых источников энергии использовали почти все доступные способы.

Собирали и распространяли информацию об успешных решениях. Опубликовали обзор «Возобновляемые источники энергии для Северо-Запада России», где совместно с экспертами из Политехнического универси-



Семинар для школьников по энергосбережению



Работа в учебном центре ЦЭИ

тета, Горного института, Центра биоэнергетики проанализировали успешные примеры внедрения ветро-, био-, солнечной энергетики и геотермальных источников. Совместно с коллегами из «Геи» выпустили брошюру «Упущенные возможности» о примерах снижения выбросов парниковых газов за счет местных возобновляемых источников энергии, мер повышения энергоэффективности жилого сектора в Петербурге, Ленинградской и Мурманской областях.

В 2006 году провели международную конференцию «Барьеры для выполнения Киотского протокола, стратегия использования возобновляемой энергии в

### ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

Доля возобновляемых источников энергии (ветер, солнце, геотермальная энергия, биотопливо и др.) в энергетическом балансе страны может быть доведена до 20%. Необходимы преимущественные вложения в энергоэффективность, так как высвобожденная в результате энергия обходится в 4 раза дешевле, чем получаемая за счет строительства новых генерирующих объектов.

По данным Всемирного энергетического агентства



Международная общественная Сеть действий против изменения климата 4 декабря 2008 года вручает антинаграду «Исхлопаемое дня» странам за наиболее отсталую позицию на переговорах в течение прошедшего дня. За Россию, которая в официальной презентации не предложила никаких целевых показателей снижения выбросов ПГ, сославшись на холода, дороги и другие трудности, приз получает Владимир Сливяк (Экозащита)

России и акции на местном уровне для снижения выбросов парниковых газов». На конференции были специалисты из

источников энергии возобновляемыми. Государственные меры поддержки использования ВИЭ, соответствующая за-

## Уже сегодня потери от природных катаклизмов и техногенных катастроф составляют 6-8% российского ВВП или примерно 50 млрд долларов.

разных секторов – бизнеса (Национальная Организация Поддержки Проектов Поглощения Углерода, Лесопромышленная Конфедерация Северо-Запада России, SAMCO International), муниципальной власти (Ленинградской, Мурманской, Нижегородской областей и Карелии), природоохранных организаций (Росприроднадзор, Комитет охраны окружающей среды Ленинградской области) и НКО.

Совместно обсуждали, как подтолкнуть местные власти и компании, а также помочь им в использовании энергоэффективных технологий. К слову, с большим интересом среагировал на эти темы малый бизнес, хотя ни законодательство, ни практика его исполнения пока не помогают внедрению возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и энергоэффективности.

Например, «Энергетическая стратегия России», формально включающая развитие ВИЭ, не содержит целевых показателей замещения углеводородных

конодательная база и существующая налоговая система не благоприятствуют развитию рынка «зеленой энергии».

Принят Указ Президента РФ от 4 июня 2008 г. № 889 «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской эко-



Молодежная акция против изменения климата в Познани

**Более 70% выбросов всех парниковых газов (ПГ), усугубляющих изменение климата на планете, обусловлены сжиганием ископаемого топлива – угля, нефти, газа, торфа при производстве тепловой и электрической энергии и в двигателях внутреннего сгорания.**

номики», но все еще практически нет реальных действий по внедрению энергоэффективности и снижению энергоёмкости единицы ВВП.

### НКО ПРЕДЛАГАЮТ

У НКО, работающих в области устойчивой энергетики, есть свое мнение о том, какой должна быть политика России. Чтобы соответствовать духу времени, необходимо отказаться от сверхпотребления энергии, зависимости от ископаемого топлива, развития «грязной энергетики». Но чтобы это мнение было услышано, оно должно быть озвучено коалицией, в данном случае – НКО.

10-12 ноября 2008 года в Петербурге на конференции РСОЭС «Участие общественности в развитии национальной политики в области климата и энергетики» собрались представители общественных организаций, члены Социально-экологического союза и их партнеры, представляющие более 40 российских регионов.

Результат ее работы – «Позиция РСоЭС по вопросам изменения климата и энергетической политики». «Позиция» адресует органам власти целый ряд предложений в области законодательства, традиционной энергетики, производства энергии возобновляемыми источниками энергии, контроля выбросов парниковых газов и т. д. Полный текст Позиции РСоЭС в области изменения климата и энергетической политики опубликован на сайте «Беллони» по адресу: <http://www.bellona.ru/Casefiles/SEU-climate-position>.

Конференция РСоЭС приняла План действий общественности в области климата и энергетики, который включает, в том числе, и участие в международном переговорном процессе по обязательствам стран в области изменения климата, а также создание Секретариата РСоЭС по вопросам изменения климата на базе петербургского Экоцентра.

#### В ПОЗНАНИ

К сожалению, и на форуме в Познани российская официальная делегация не озвучила возможных обязательств России по снижению выбросов. На неформальной встрече с ее представителем С. Тулиновым, НКО-шники задавали вопросы и о том, какие показатели снижения выбросов готовы принять правительственные эксперты на 2020 и 2050 годы. В ответе прозвучало, что такие цифры могут быть официально озвучены к июньской международной конференции по климату в Бонне.

Между тем, в своем обращении к премьер-министру РФ В. Путину, мы предлагаем замораживание сегодняшнего уровня выбросов парниковых газов РФ, что позволит России взять на себя ответственность за их снижение к 2020 году на 25% от уровня 1990 года; принятие Россией и другими развитыми странами долгосрочных обязательств не менее, чем на 80% к 2050 году и представлению в 2009 году национальных графиков достижения долгосрочной цели. Свои предложения мы передали и российской делегации.

А вообще-то мы поняли, что надо чаще встречаться и говорить. Должен быть налажен диалог между всеми уровнями власти, бизнесом и общественностью. Одним из первых шагов такого взаимодействия могут стать встречи заинтересованных общественных организаций с правительственными экспертами, готовящими предложения РФ к следующему этапу международных переговоров по климату. О первой подобной встрече в начале 2009 года нам удалось договориться с представителями официальной российской делегации. #

## В конце года принято проводить опросы. Провести анкетирование решили и мы. На вопросы журнала отвечают лидеры шести самых известных российских общественных организаций.



Президент  
неправительственной  
общественной  
организации  
Российский Зеленый Крест



**Сергей Игоревич БАРАНОВСКИЙ**

### **1. Расскажите коротко о вашей организации: сколько лет существует, где расположена штаб-квартира, сколько членов объединяет.**

Российская экологическая общественная организация Зеленый Крест зарегистрирована 23 февраля 1994 года. Она объединяет около 30 региональных отделений и организаций от Владивостока до Северо-Запада России. Штаб-квартира располагается в Москве.

### **2. Основные направления деятельности.**

- Экологическое образование и просвещение.
- Программы по ликвидации последствий холодной войны, включающие химическое, биологическое, ядерное разоружение, уничтожение и утилизацию обычных видов вооружений.
- Социальные аспекты разоружения, в первую очередь в регионах с неблагоприятной экологической обстановкой.

### **3. Верите ли вы в провозглашенную в начале 2008 года руководством страны экологизацию политики России?**

Не могу в это поверить, поскольку декларации расходятся с реальностью. Последние годы все «зеленое» сообщество РФ настаивает на создании единого органа, управляющего всей природоохранной деятельностью страны. Семь ведомств, занимающихся сегодня одним и тем же, не в состоянии добиться результата. У семи нянек, как известно, дитя без глаза...

### **4. Главный успех 2008 года.**

Достижением считаю состоявшуюся в конце июня в Великом Новгороде 14 Международную конференцию по экологическому образованию. Нам удалось организовать и провести самое масштабное в России профильное мероприятие, чем мы, безусловно, гордимся.

сайт <http://www.green-cross.ru>

# Ядовитые струи Невы



Всю информацию о проекте, результаты исследований и новости можно прочитать на сайте проекта «Чистая Нева» [www.saveneva.ru](http://www.saveneva.ru)

## ДМИТРИЙ АРТАМОНОВ

руководитель  
Санкт-Петербургского  
отделения Гринпис



Более полутора лет назад, в июне 2007 года, Гринпис начал кампанию «Чистая Нева». Нева – не только символ российской Северной столицы, но и единствен-

Гринпис регулярно отслеживает сбросы в Неву и ее притоки. За время проекта было отобрано множество проб, зафиксированы десятки случаев нарушений водного законодательства. Однако петербургские власти и Водоканал упорно делают вид, что проблемы не существует. Либо ограничиваясь бессмысленными отписками, либо отмалчиваясь. Тем не менее, проект смело

вать сточные воды без очистки, десятки предприятий Петербурга поступают именно так. Выглядеть эти стоки могут по-разному: от небольших подводных фонтанов до выходящих на поверхность струй, бьющих из бетонных труб. Причем необязательно разноцветных: самые опасные сточные воды зачастую вообще не имеют ни цвета, ни запаха.

Около 70% всех промышленных сточных вод в Петербурге сбрасываются через систему городской канализации, которой управляет ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга». Водоканал за плату принимает от предприятий загрязненные сточные воды, часть из которых очищает на городских станциях аэрации, часть – сбрасывает напрямую в реки вообще без очистки.

Согласно данным Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности администрации Санкт-Петербурга за 2007 год, именно на долю ГУП «Водоканал» приходится более 90% всего ущерба от сброса загрязняющих веществ в водные

## Исследования Гринпис доказали: в Петербурге нарушается целый ряд федеральных законов, а принятая властями программа по предотвращению сбросов неочищенных сточных вод в Неву попросту не работает.

ный источник питьевой воды для миллионов жителей города и области. Из Невы мы пьем, но в нее же сбрасываем сточные воды. Более 3 миллионов тонн ежедневно. Треть из них попадает в реку напрямую – без очистки. Остальное очищается, но опять-таки недостаточно.

можно назвать успехом года. Ведь претензии Гринпис признаны природоохранной прокуратурой и Росприроднадзором.

### КРУПНЕЙШИЙ ЗАГРЯЗНИТЕЛЬ

Несмотря на то что российское водное законодательство запрещает сбрасы-



С прокурорским надзором



Один из выпусков в Неву

объекты Санкт-Петербурга. «Водоканал» позиционирует себя как экологически ориентированная организация, однако исследования Гринпис и данные официальных органов доказывают, что это предприятие – крупнейший в Санкт-Петербурге нарушитель водного законодательства и основной загрязнитель Невы и Невской губы.

#### В ОДНОМ ФЛАКОНЕ

В развитых странах власти стимулируют промышленников внедрять экологически безопасные технологии, беречь ресурсы и заменять токсичные вещества на безопасные аналоги. Предприятия несут полную ответственность за промстоки, а на городские очистные сооружения идет преимущественно бытовая канализация. Но в Петербурге, да и в целом по России, ситуация иная.

В конце мая 2008-го представители Гринпис отобрали пробы воды из шести крупных городских стоков, через которые сбрасывается промышленная и бытовая канализация. Пробы отбирались на Неве, Охте, Оккервиле, Ижоре, Мурзинке и Славянке.

Во всех без исключения стоках концентрация токсичных веществ превышала допустимые нормы в десятки, а в некоторых случаях – и в сотни раз! Многие

**На территории Санкт-Петербурга действует 375 прямых выпусков (стоков без очистки) от предприятий и коммунальных служб и более тысячи выпусков ливневой канализации, которая также не очищается.**

**Каждый день город забирает из Невы**

- 3,6 млн тонн воды,
- сбрасывает в Неву и Финский залив
- 3,2 млн тонн загрязненных сточных вод.
- Такой же объем воды содержится
- в озере размером километр на километр и глубиной 3,2 м.

**В пересчете на жителя – это**

- 700 литров ежедневно.
- Около 35% всех загрязненных сточных вод города вообще не проходят очистку.
- Оставшиеся очищаются недостаточно.

**Большая часть сбросов неочищенных вод в Неву происходит выше главного водозабора города.**



Забор пробы воды

обнаруженные вещества вообще были запрещены к сбросу. Как, например, ртуть, нефтепродукты, свинец, ацетон, хлороформ и многие другие.

Часть ядов шла в Неву напрямую, безо всякой очистки. Однако если бы они попали в общий коллектор, это тоже не спасло бы ситуацию. Городские очистные сооружения технологически неспособны справиться с промышленными стоками, так как улавливают лишь часть опасных токсикантов. Так, при исследовании проб, отобранных из сточных вод городских станций аэрации, были обнаружены фталаты и фенольные соединения.

### КОГДА «МУТИТЬ ВОДУ» ВЫГОДНО

В Петербурге сложилась парадоксальная ситуация: предприятиям значительно вы-

годнее сбрасывать в коллекторы ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» стоки, нежели заниматься внедрением экологически чистых производств и очисткой собственных стоков.

Даже если предприятие будет поймано на превышении нормативов или на сбросе высокотоксичных веществ, скажем, 1 класса опасности, оно просто выплачивает «Водоканалу» штраф. Получается, что чем больше предприятия загрязняют Неву и Невскую губу, тем больше средств получает Водоканал. Только на качество дальнейшей очистки эти средства, увы, не влияют.

### КТО ВИНОВАТ

В сложившейся ситуации виноват триумвират: сам Водоканал, правительство

Санкт-Петербурга и Росприроднадзор.

Водоканал позволяет предприятиям сбрасывать через свои сети сточные воды с превышенными концентрациями загрязняющих веществ либо вообще не разрешенные к сбросу вещества. Водоканал не пользуется возможностью прекратить прием сточных вод даже от самых крупных загрязнителей, а просто берет штраф за сверхнормативные сбросы, что, как мы уже поняли, ему значительно выгоднее.

Правила канализации, которые регулируют работу Водоканала с предприятиями-абонентами, устанавливаются правительством города. Они предоставляют возможность Водоканалу самому выбирать, как наказать нарушителя – взять штраф «себе в карман», либо прекратить прием сточных вод. Учитывая, что Водоканал – коммерческое предприятие, оно, естественно, выбирает для себя наиболее экономически выгодный путь.

Здесь могло бы сказать свое слово правительство, осуществляющее контроль за деятельностью подотчетного ГУПа. Власти обязаны установить запрет на прием Водоканалом сточных вод при определенных нарушениях. Однако по неясным причинам воздерживаются, позволяя своему подопечному оставаться крупнейшим загрязнителем. А следовательно – и основным нарушителем водного законодательства.

Росприроднадзор также не применяет мер, направленных на прекращение незаконного сброса промстоков. И не обращается в суд с истребованием ущерба окружающей среде, ограничиваясь штрафами, едва ли достигающими нескольких десятков тысяч рублей. Росприроднадзор практически не выполняет функции госконтроля. Трудно поверить, но орган главного «эконадзора» страны не имеет систем круглосуточной дежурной службы, достаточного штата и оборудования для оперативной работы.



Отобранные пробы воды будут направлены в лабораторию

■ Специалистами Гринпис были отобраны пробы из выпусков на реках Охта, Оккервиль, Мурзинка, Славянка, Ижора, а также из двух выпусков в Неву, один из которых находится непосредственно перед главным водозабором города. Качество воды анализировалось по нескольким десяткам показателей – тяжелые металлы, нефтепродукты, фенолы и др. Исследования проб проводились в крупнейшей лаборатории Петербурга – Центре исследования и контроля воды (ЦИКВ).

Некоторые из веществ, по которым обнаружено превышение допустимых концентраций:

Алюминий	до 775 раз
Железо	до 320 раз
Нефтепродукты	до 164 раз
Марганец	до 120 раз
Медь	до 110 раз
Фенолы	до 86 раз
Цинк	до 54 раз
Ртуть	сброс запрещен
Четыреххлористый углерод	сброс запрещен

ОФИЦИАЛЬНО:

В 2008 году по заявлению Гринпис Природоохранной прокуратурой начата комплексная проверка деятельности ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

В сентябре стали известны первые результаты. Подтвердилось, что ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» грубо нарушает природоохранное законодательство. Как сообщила Гринпис природоохранный прокурор Санкт-Петербурга Ю. В. Пыхтырева, допустимые концентрации загрязняющих веществ в стоках превышены. Также были обнаружены вещества, разрешение на сброс которых у ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» отсутствует. «По факту нарушения законодательства приняты меры прокурорского реагирования и вынесены постановления о возбуждении дела об административном правонарушении», – говорится в письме природоохранного прокурора.

Природоохранная прокуратура продолжает комплексную проверку деятельности ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

**ЧТО ДЕЛАТЬ**

Решение проблемы – в установлении жестких правил для предприятий, в которых четко будет оговорено, что можно сбрасывать в городскую канализацию, а что нельзя. И в организации жесткого контроля за выполнением этих правил.

Пусть предприятие само выбирает, что ему выгоднее:

1. изменить технологию;
2. использовать безопасные вещества;
3. внедрить так называемый замкнутый цикл;
4. построить локальные очистные сооружения.

Если власти города и Водоканал выполнят требования Гринпис, то очистные сооружения города станут действительно эффективными. Одновременно прекратится сброс неочищенных сточных вод и накопление токсичных веществ в воде и донных отложениях. В итоге будет положено начало оздоровлению Невы и Невской губы.

Кроме того, чище станет и городской воздух. Ведь сейчас иловые осадки очистных сооружений, которые накапливают в себе основное загрязнение, сжигаются на трех специальных заводах и, в свою очередь, насыщают воздух, которым мы дышим, токсикантами. Когда на городские станции аэрации пойдут только бытовые стоки, иловые осадки можно будет использовать для производства компоста или биотоплива, как это делают во многих городах мира. #



**GREENPEACE**

Исполнительный директор  
Гринпис России

**Сергей Александрович ЦЫПЛЕНКОВ**

**1. Расскажите коротко о вашей организации: сколько лет существует, где расположена штаб-квартира, сколько членов объединяет.**

Гринпис СССР был основан в 1988 году. В 1992, после развала СССР, был создан Гринпис России. У Гринпис России два офиса – один в Москве, второй в Санкт-Петербурге. В организации работают 50 человек и около 100 волонтеров (цифра «плавает» в зависимости от сезона). На начало 2008 года у Гринпис России было более 8000 сторонников, т. е. людей, которые делали благотворительные взносы.

**2. Основные направления деятельности.**

В минувшем году таковыми были:

Лесная программа (проект «Возродим наш лес» – работа с сельскими школьниками различных регионов России по восстановлению лесов и противопожарной деятельности; проект «Лесное законодательство», имевший перед собой цель предотвратить, насколько это возможно, природоразрушающие последствия бездарного Лесного кодекса; проект «Особо охраняемые природные территории», проект «Всемирное природное наследие».

Энергетическая программа (токсическая программа (включая проект по селективному сбору мусора, борьбу против строительства мусоросжигательных заводов и проект «Чистая Нева»). Байкальская программа. Генетическая программа. Проект «Экодом».

**3. Верите ли вы в провозглашенную в начале 2008 года руководством страны экологизацию политики России?**

Начиная с конца января 2008 года было произнесено много хороших слов о необходимости экологизации страны. Дел, которые позволили бы поверить, что это не просто PR, пока не было.

**4. Главный успех 2008 года.**

Весной 2008 года частично была восстановлена в правах экологическая экспертиза. Частично – это только на землях ООПТ. Это, в определенной степени, результат прошлогодних действий НПО в связи с Олимпиадой в Сочи. В июле 2008 года президент Медведев подписал Указ о мерах по энергоэффективности. В этом Указе была поставлена цель о повышении энергоэффективности экономики страны на 40% к 2020 году. Удивительно, но, как и требовал Указ, в ноябре прошел первое чтение новый закон об энергоэффективности. Стоит отметить распоряжение премьера Путина о переносе ряда олимпийских объектов с уникальных территорий Сочинского национального парка (Грушевый хребет). Несомненно, это успех, но последующие события заставляют усомниться в его окончательности. Так как до сих пор не выполнены договоренности между НПО и МПР о возвращении данной территории статуса заповедной зоны национального парка или включении этой территории в состав Кавказского заповедника. А это означает, что попытки уничтожить это уникальное место будут продолжаться. Не этими, так другими объектами. Иногда никак не связанными с Олимпиадой.

Наконец, надо отметить создание новой охраняемой территории. 25 августа в Хабаровском крае был создан НП «Ануйский». В этом году была создана только одна особо охраняемая природная территория федерального уровня.

Сайт: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/>

# Что делать с «атомными пенсионерами»

**ОЛЕГ БОДРОВ,**

физик, эколог, председатель Совета Зеленого мира, проект ДЕКОМИССИЯ



На ежегодной встрече фракции Зеленых и Левых партий Европарламента, прошедшей 7-8 ноября 2008 года в Копенгагене, парламентариям был предложен весьма любопытный документ: «Концепция плана вывода энергоблоков АЭС, выработавших проектный ресурс. Предложения общественных экологических организаций». Его авторы – экологические НКО из России, Литвы и Норвегии – предложили обсудить тему безопасности Балтийского региона с учетом вывода старых и строительства новых АЭС. Предложение было принято. Обсуждение состоится в Вильнюсе осенью 2009 года на очередной конференции с участием европарламентариев и общественности России и Евросоюза.

Общественные экологические организации «Гей» и «Зеленый мир», работающие в регионе действующих АЭС, инициировали совместный проект с «Центром ядерной экологии и энергетической политики» (Москва), «Атгая» (Литва) и «Норвежским обществом охраны природы». Миссией этого проекта, получившего условное название «Декомиссия», стало стимулирование реальной подготовки и планирования вывода (или декомиссии) старых российских реакторов с участием всех заинтересованных сторон.

После продления жизни в 2003 году первым российским «атомным пенсионерам» – Кольской и Ленинградской АЭС, стало ясно, что в России отсутствуют политическая воля и реальные планы подготовки к выводу из эксплуатации опасных реакторов первого поколения. В то же время есть желание без участия общества переложить бремя решений всего комплекса сложных, опасных и дорогостоящих проблем вывода АЭС на плечи будущих поколений.

Важным условием обеспечения сбалансированности этих планов является эффективное взаимодействие трех секторов российского общества – власти, атомной индустрии и общественности. При этом ни власть, ни традиционно секретная атомная

отрасль не стремились к этому формату взаимодействия с общественными организациями. Таким образом, заинтересованной общественности, прежде всего, нужно было создать «площадку» для взаимодействия.

Таковая была создана в процессе ознакомительных визитов на закрывающиеся Игналинскую АЭС (г. Висагинас, Литва, 2006 год) и АЭС Норд (Грейфсвальд, Германия, 2007 год). На этих АЭС в стадии вывода из эксплуатации находятся энергоблоки, аналогичные тем, что работают на Ленинградской и Кольской АЭС. Это означало, что технологические решения при демонтаже радиоактивного оборудования и обращения с радиоактивными и ядерными отходами этих АЭС могли быть применимы в России.

В рамках этих визитов нами были организованы встречи российских участников – представителей органов власти, атомной

## В России треть энергоблоков достигла «пенсионного возраста», но продолжает работать. Политическое решение о продлении им жизни было принято без требуемой по закону государственной экологической экспертизы и общественного участия.

индустрии и общественности – с коллегами из городов-спутников АЭС Литвы и Германии. При этом российская сторона ознакомилась с опытом решения социально-экологических проблем, которые могут возникнуть при закрытии российских АЭС в очень похожих российских городах.

Но, пожалуй, наиболее значимым для участников поездок стало приобретение опыта взаимодействия, который обрелся в очень острых дискуссиях. Ведь в группах были традиционные оппоненты: экологическая общественность, представители власти (муниципальные, регио-



Игорь Рыбальченко (ВНИ-ПИЭТ) критикует некоторые положения концепции общест-венности



Фрэн Мэйси, содиректор Центра по безопасной энергии, рассказал о проблемах обращения с ОЯТ в США

нальные) и атомной индустрии (эксперты, чиновники, профсоюзные деятели).

Находясь в другой стране, и связанные жесткими рамками программы визита, участники были обречены на постоянное обсуждение опыта Литвы и Германии при решении технологических, социальных, экологических и нравственных проблем, возникающих при выводе АЭС в этих странах, а также возможности использования его в России. Обсуждения становились порой очень горячими. При этом никто не мог покинуть группу и остаться в стороне. Так и возникла дискуссионная «площадка», которая может стать моделью сбалансированного развития при декомиссии старых АЭС в России. Кроме того, в результате поездок, а также изучения литературы, общественные организации вместе с экспертами подготовили «Концепцию плана вывода энергоблоков АЭС, выработавших проектный ресурс. Предложения общественных экологических организаций» ([www.greenworld.org.ru/?q=decom\\_concept](http://www.greenworld.org.ru/?q=decom_concept)). Этот стостраничный документ включал опыт решения всего комплекса проблем, которые возникали при выводе АЭС в Литве, Германии, Швеции и других странах.

Было снято также 4 документальных видеофильма об опыте вывода АЭС в упомянутых странах. Около 100 копий фильма были распространены среди общественности и экспертов в России и других стран. Благодаря этому расширилось поле участников для обсуждения темы, которую отечественные атомщики в России старались не поднимать.

**В КОНЦЕПЦИИ** были сделаны следующие выводы:

- в России отсутствуют достаточные финансовые средства и не работает механизм их накопления для вывода из эксплуатации старых российских энергоблоков АЭС за счет производимого ими электричества;

- недостаточна нормативно-правовая база, которая могла бы обеспечить безопасное обращение с радиоактивными, ядерными отходами, а также социально защитить работников выводимой из эксплуатации атомной станции и сами города-спутники АЭС;



Игорь Конышев, директор департамента по работе с общественными организациями и регионами государственной корпорации «Росатом», рассказал об отношении российского общества к атомной энергетике



Доктор Лоури (Великобритания) рассказал об опыте декомиссии атомных объектов в Англии



Исполнительный директор ЭКОМЕТ-С недоволен представлением концепции его компании общественности

■ не развита инфраструктура обращения с ядерными, радиоактивными отходами в условиях лавинообразного роста последних при выводе из эксплуатации энергоблоков АЭС;

■ не разработан способ безопасной долговременной изоляции (на сотни тысяч лет) от живого вещества отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) и радиоактивного углерода графитовой кладки реакторов РБМК. А используемая технология переработки ОЯТ реакторов ВВЭР-440 вызывает масштабные загрязнения среды обитания в Челябинской области;

■ отсутствуют механизмы социально-экологического мониторинга безопасного вывода энергоблоков АЭС, хорошо зарекомендовавшие себя в Германии и Литве;

■ инфраструктура городов-спутников АЭС уязвима от производства атомного электричества. Это предопределяет лоббирование политических решений продления жизни старым реакторам, является источником социального кризиса при неизбежном выводе энергоблоков из эксплуатации. Кроме того, закрытость городов-спутников АЭС тормозит развитие альтернативного бизнеса, создания новых рабочих мест.

Концепция была представлена и обсуждена в Росатоме с участием представителей экспертного сообщества, включая Ростехнадзор. Она обсуждалась и на различных международных конференциях.

Но ключевое событие произошло в 29-31 октября 2008 года в Сосновом Бору – городе-спутнике Ленинградской АЭС. Здесь состоялись международные общественные

слушания «Вывод из эксплуатации старых атомных электростанций и управление ядерными, радиоактивными отходами. Проблемы и решения для сбалансированного развития. Местные, региональные,

### Для декомиссии Ленинградской АЭС потребуется примерно 5 млрд евро, а для Кольской АЭС не менее 3 млрд евро, если они будут выводиться до состояния «коричневой лужайки» по моделям Литвы и Германии.

национальные и международные аспекты». Это стало промежуточным итогом пятилетней работы сети общественных организаций, работающих по теме «Декомиссия».

В слушаниях участвовало более 50 человек – представители общественности, чиновники и эксперты атомной индустрии, представители муниципальных властей, а также дипломаты из России, Литвы, Германии, США, Великобритании, Норвегии. Были представлены проблемы декомиссии АЭС, а также обсужден опыт вывода из эксплуатации в этих странах.

В результате слушаний общественность пришла к выводу о необходимости:

1. Разработки социально, экологически,

экономически и нравственно приемлемых концепций по выводу из эксплуатации АЭС, выработавших ресурс, а также обращению с радиоактивными отходами (РАО) и отработавшим ядерным топливом (ОЯТ).

2. На основе концепций принять законы по выводу из эксплуатации АЭС, обращению с РАО и ОЯТ в Российской Федерации, а также о социальных гарантиях персонала выводимых АЭС и обеспечения сбалансированного развития атомградов.

3. Создания специализированной организации со статусом эксплуатирующей организации, которая будет осуществлять весь цикл работ по выводу из эксплуатации АЭС, а также обращению с РАО и ОЯТ от научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ до их долговременного хранения или окончательного захоронения.

4. Создания специальных фондов для накопления средств по выводу из эксплуатации каждой АЭС, обращению с ее РАО и ОЯТ, решения социально-экологических проблем, как в регионе выводимой АЭС, так и в местах переработки (хранения) РАО, ОЯТ. Фонд должен управляться Попечительским советом с участием заинтересованной общественности. Требуется организовать региональные общественные советы по социально-экологическому мониторингу регионов вывода из эксплуатации АЭС и переработки РАО и ОЯТ. Членами таких советов должны стать заинтересованная общественность и представители властей разных уровней, политических партий, атомной индустрии.

5. Открыть города-спутники АЭС, одновременно усилив физическую защиту ядерно-опасных объектов. В атомградах нужно стимулировать создание рабочих мест для неатомного бизнеса.

Похоже, процесс вывода из эксплуатации старых российских АЭС сдвинулся с мертвой точки. По крайней мере, это произошло в головах властей и атомных политиков России, участвовавших в слушаниях.

Наши общественные организации продолжат дальнейшее обобщение мирового опыта декомиссии АЭС. Он есть в Японии и США. Изучение мировых достижений декомиссионного процесса АЭС может стать доходным бизнесом для тех, кто первым освоит это дело. Так что неразумно прятать голову в песок и отодвигать на неопределенное будущее вывод старых российских АЭС. #

#### НАША СПРАВКА:

Из более 400 построенных в мире реакторов АЭС четвертая часть выработала свой ресурс, остановлена и находится в разных стадиях вывода из эксплуатации.



Волонтерская акция на острове Поджабный

# Нет – войне, да – партнерству

**СЕРГЕЙ СИМАК,**

председатель Совета Самарского областного СоЭС



Один из ключевых вопросов НКО – позиционирование по отношению к власти. Существует только три варианта такого позиционирования – «марионетка», «опозиция» и «независимый партнер». Не вдаваясь в рассуждения о преимуществах и недостатках каждой из стратегий, констатирую: мы в Самаре и области реализуем стратегию независимого партнерства.

## **УЧАСТВОВАТЬ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ**

Мы уверены: обеспечение экологической безопасности объективно является общей

задачей как экологической общественности, так и властей. Не нужно заведомо отождествлять власть в целом с конкретными чиновниками, принимающими по разным причинам антиэкологические решения. Бесперспективна в качестве стратегии установка на «победу» над властью. Поэтому мы стремимся искать и находить союзников во властных структурах, органах контроля, надзора, правоохранительных органах. Только в сотрудничестве можно добиться результатов.

Следует обратить особое внимание на то, что власть не монолитна. Так, при многолетнем, продолжающемся по сей день противостоянии с главой города Самара Виктором Тарховым (включающим

ряд выигранных нами судебных процессов по отмене разрешений на строительство в городских парках), у нас много сторонников среди сотрудников низшего и среднего звена администрации города. Некоторые из них со временем становятся руководителями, например нынешний министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Самарской области Дмитрий Азаров, что дает нам новые возможности.

Другой пример. При широкомасштабных нарушениях экологического законодательства и экологических прав людей в Кинель-Черкасском районе Самарской области, за что ответственно руководство района, мы активно со-

трудничаем с администрацией сельского поселения Кинель-Черкассы, глава которого является членом Самарского СоЭС. В 2008 году мы совместно выиграли судебный процесс против районной администрации по защите экологических интересов граждан. Та допустила размещение нескольких десятков тысяч тонн токсичных солевых шлаков алюминиевого производства на районном полигоне ТБО, находящемся всего в 3 километрах от поселения, в километре от реки Кинель. Ниже по течению – водозаборы Кинель-Черкассы и города Отрадный.

В результате активной деятельности, и не только судебной, Самарский СоЭС в последние годы стал достаточно влиятельной организацией, способной оказывать воздействие на принятие решений органов власти в регионе. К нам стали обращаться за помощью и с предложениями о сотрудничестве не только граждане, но и руководители органов местного самоуправления.

Так, с просьбой о создании общественной инспекции за последний год обратились главы Сергиевского и Волжского районов Самарской области. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды выразило заинтересованность в создании такой инспекции в городе Новокуйбышевске. А руководство Департамента городского хозяйства и экологии Самары совсем недавно предложило взять на себя организацию общегородских «Дней защиты от экологической опасности».

### В ЕДИНСТВЕ – СИЛА!

Объединение под одним «зонтиком» большинства региональных и местных экологических и активистских организаций и групп обеспечило возможность проведения единой политики, согласования действий, методической и организационной поддержки друг друга при сохранении



Отбор проб на токсичность



Волонтерская акция на реке Сож

юридической и организационной независимости.

Важнейшим консолидирующим фактором являются разработанные Самарским СоЭС программы: «Общественный экологический контроль», «Формирование экологической культуры населения», «Юридическая поддержка экологических прав граждан», «Животные в городе», «Мониторинг экосистем Самарской Луки», «Экологическая экспертиза», волонтерские программы.

Одна из наиболее успешных – Программа «Общественный экологический контроль». Ею осуществляет Общественная инспекция Самарского СоЭС. В настоящее время она действует в Самаре, Сызрани, Кинель-Черкассах, планируется ее создание в Тольятти, Кинельском районе и в городе Сергиевск. Она объединяет 78 общественных инспекторов и 29 стажеров.

Правовым основанием общественно-экологического контроля являются ст. 64 и 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Итоги работы инспекции говорят сами за себя.

За 2008 год выявлено 492 нарушения экологического законодательства, составлено 286 актов, переданных в специально уполномоченные органы. На 20 ноября 2008 года приняты меры административного реагирования по 136 актам, возбуждено 2 уголовных дела и 4 гражданских процесса. На «горячие линии» («зеленый телефон») в Самаре, Тольятти и Сызрани обратилось более 1100 человек. Постоянно проводится консультирование граждан и инициативных групп по вопросам защиты их экологических прав.

### ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

В настоящее время в Самарский областной СоЭС входят более 360 индивидуальных членов и 10 коллективных членов и подразделений:

- Центр содействия Волго-Уральской экологической сети (Самара);
- Центр экологического менеджмента и образования (Самара);
- Областной Фонд по развитию образования «Экос»;
- Общественная экологическая инспекция Самарского СоЭС;
- Благотворительная ветеринарная клиника «Ковчег» (Тольятти);
- Клуб «Любители природы» (Тольятти);
- Лингвистический центр «Я – Полиглот» (Самара);
- Федерация спортивного туризма Самарской области;
- Федерация альпинизма и скалолазания Самарской области;
- Детская ассоциация «Экосодружество» (Тольятти).

Территориальная структура организации представлена:

- Самарской городской организацией СоЭС,
- Тольяттинской организацией Самарского СоЭС (с 2008 г.),
- Кинель-Черкасской районной организацией,
- Сызранской городской организацией, Новокуйбышевской городской организацией.

Планируется создание Кинельской, Сергиевской, Отраденской и Волжской районных организаций.

ОФИЦИАЛЬНО:

Правовым основанием общественно-экологического контроля являются ст. 64 и 68 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (в ред. Федерального закона от 31.12.2005 № 199-ФЗ).

Статья 64. Задачи контроля в области охраны окружающей среды (экологического контроля)

... п. 2. В Российской Федерации осуществляется государственный, производственный и общественный контроль в области охраны окружающей среды.

Статья 68. Общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль)

1. Общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль) осуществляется в целях реализации права каждого на благоприятную окружающую среду и предотвращения нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

2. Общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль) осуществляется общественными объединениями и иными некоммерческими организациями в соответствии с их уставами, а также гражданами в соответствии с законодательством.

3. Результаты общественного контроля в области охраны окружающей среды (общественного экологического контроля), представленные в органы власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, подлежат обязательному рассмотрению в порядке, установленном законодательством.

**За 2008 год общественной инспекцией выявлено:**

■ **492 нарушения экологического законодательства,**

■ **составлено 286 актов, переданных в специально уполномоченные органы.**

**На 20 ноября 2008 года приняты меры административного реагирования ■ по 136 актам, ■ возбуждено 2 уголовных дела и 4 гражданских процесса.**

**На «горячие линии» («зеленый телефон») в Самаре, Тольятти и Сызрани обратилось более ■ 1100 человек.**



Сбор мусора

Еще одним постоянным видом деятельности Самарского СоЭС является участие в судебных процессах по защите экологических прав и интересов людей. Так, в 2007-2008 годах мы принимали участие в 5 судебных процессах, 4 из которых выиграли, а по пятому – отклоненному – иску подана надзорная жалоба.

Важнейшей составляющей работы является для нас формирование экологической культуры населения. В рамках этой программы в сотрудничестве с администрацией городского округа Новокуйбышевск два года назад разработана и реализуется в настоящее время городская целевая программа «Формирование экологической культуры населения г. Новокуйбышевск». Правда, до этого мы 2 года убеждали руководство города в необходимости такой программы. Зато теперь при разговоре с руководителями других муниципалитетов или министром образования мы можем ссылаться на передовой опыт Новокуйбышевска.

В рамках Программы проведены курсы по подготовке «школьных команд» из учителей и администраторов всех школ Новокуйбышевска, социологическое исследование, консультации по развитию энергосберегающей деятельности в школах. Первый результат – энергопотребление в 18 школах города сократилось на 20%.

В рамках проекта по развитию экологического менеджмента в школах совместно с Фондом Устойчивого Развития Центр экологического менеджмента и образова-

ния Самарского СоЭС реализовал пилотный проект, включающий акции по сбору макулатуры и пластика, по обмену и передаче нуждающимся неиспользуемых вещей. Большой интерес вызвала необычная выставка рисунков и фотографий «Люди-город-мусор». Издана книга «Экологический менеджмент в школе как инструмент формирования экологической культуры школьников».

Одним из наиболее перспективных направлений работы Самарского СоЭС является проект «Помогая себе – помогаешь Земле», в рамках которого создается методический комплекс для экологизации предметных дисциплин в средней школе.

**ВО ГЛАВЕ «СТОЛА»**

Наш безусловный ресурс – вхождение членов СоЭС в ряд «официальных» общественных структур. Так, председателем



Рейд по мытью машин в водоохранной зоне Волги

постоянного «круглого стола» общественных природоохранных организаций при губернаторе Самарской области является ваш покорный слуга. Наши активисты входят в общественные палаты Самары и Самарской области, экологические советы при мэриях Тольятти и Новокуйбышевска.

При нашем активном участии в последние годы проходят публичные слушания по проектам бюджета, отчетам об исполнении бюджета Самарской области и ряда муниципальных образований. Участвуем и в общественном экспертном совете при Министерстве управления финансами Самарской области, в экологическом совете областного Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды. Рассматриваем такие структуры как переговорные площадки, инструмент доведения нашей позиции до властей и выработки согласованной позиции.

Интересной площадкой для продвижения экологических интересов могут являться и государственные структуры по выработке и реализации демографической политики. Обращая особое внимание на зависимость состояния здоровья, рождаемости и смертности населения, мы взяли на себя подготовку доклада «Меры по демографической стабилизации Самарской области» по заказу правительства Самарской области и проведение «круглого стола» в Самарской губернской Думе «Социально-экологические факторы демографической проблемы» с участием министра демографического развития Самарской области.

Традиционными стали в Самарской области пресс-конференции «Экологический рейтинг предприятий Самарской области» и «Экологический рейтинг регионов России» по материалам Независимого Экологического Рейтингового Агентства (НЭРА). Последняя пресс-конференция, проведенная в 2008 году, привлекла внимание более двух десятков СМИ.



Общественная инспекция – разбор нарушений



Генеральный директор  
Центра охраны дикой природы (ЦОДП)

**Алексей Владимирович ЗИМЕНКО**

**1. Расскажите коротко о вашей организации: сколько лет существует, где расположена штаб-квартира, сколько членов объединяет.**

Благотворительный фонд «Центр охраны дикой природы» (ЦОДП) – российская неправительственная организация, основана в 1992 году Социально-экологическим союзом. Сотрудников – около 15, в Совете – 7 человек.

**2. Основные направления деятельности.**

Главная цель – сохранение дикой природы и биоразнообразия России как основы ее экологического благополучия. Основные направления деятельности:

- содействие практическому сохранению малонарушенных природных территорий;
- разработка и воплощение на практике схем устойчивого экологического каркаса в регионах России;
- программы по охране редких и исчезающих видов российской фауны;
- поддержка особо охраняемых природных территорий;
- модельные природоохранные и социально-экологические проекты;
- организация и координация общественных акций по сохранению природных объектов, привлечению внимания населения к проблемам охраны природы;
- информационная, методическая и консультационная поддержка природоохранных инициатив.

**3. Верите ли вы в провозглашенную в начале 2008 года руководством страны экологизацию политики России?**

Хотелось бы верить, но пока не получается, поскольку государство ограничивается в основном декларациями. Тем не менее, серьезная экологизация политики неизбежна в связи с объективными процессами глобального развития.

**4. Главный успех 2008 года.**

Законодательный запрет ввоза в Россию лесочных рыболовных сетей, чего мы совместно с другими организациями добивались несколько лет.

В 2008 году площадь российских лесов, сертифицированных согласно схеме Лесного попечительского совета (FSC), достигла 20 млн га (второе место в мире). FSC – международный знак качества социально-экологической ответственности лесопромышленного комплекса. В 2008 году FSC аккредитовал Российский национальный стандарт, в разработке которого с 1999 года лидировал ЦОДП.

**сайты: <http://biodiversity.ru> и <http://oort.info>**



Митинг против застройки парка «Воронежские озера»



Сбор мусора в парке «Молодежный»



Инспектирование

Про СМИ мы вообще стараемся не забывать. Для работы с журналистами создана пресс-служба Самарского СоЭС, которая регулярно рассылает пресс-релизы для средств массовой информации. Результат налицо: в 2008 году вышло более 80 публикаций в печатных СМИ, около 140 – в Интернете, около 50 – на телевидении, в том числе 4 – на ЦТ, 8 передач на радио.

**КТО СТАРОЕ ПОМЯНЕТ...**

Однако отнюдь не всегда власть и бизнес готовы выступать равноправными партнерами с общественными организациями. Типичным примером является характерная для всех городов России ситуация с застройкой парков и скверов.

В знак противодействия такой политике Самарский СоЭС в 2007-2008 годах провел кампанию «Сохраним парки и скверы Самары!», в рамках которой собрано более 10 000 подписей, проведены волонтерские акции в парках «Воронежские озера» и «Молодежный». Состоялся также благотворительный концерт в защиту парка «Воронежские озера».

На стадии публичных слушаний нам удалось отклонить проекты строительства в парке торгового и спортивно-развлекательного комплексов, через обращения в правительство области – кукольного театра, через выигранные суды – комплекса жилых домов. В настоящее время мы ведем судебный процесс по поводу проекта строительства торгового комплекса в парке «Молодежный». В двух последних случаях обращения в суд инициированы совместно с прокуратурой и гражданами.

Вопрос: если вы воюете с властью, как решать с нею же очередные возникающие проблемы?

Так вот, несмотря на противостояние, мы не прерываем сотрудничества с городской администрацией. Например, по заказу Департамента городского хозяйства и экологии мы проводим мониторинг бродячих собак в Самаре; для разработки Схемы обращения с отходами в рекреационных зонах города проводим исследование захламленности береговой полосы и островов реки Волги в городской черте; в сотрудничестве с Департаментом городского хозяйства и экологии планируем проведение городских «Дней борьбы с экологической опасностью» в 2009 году.

Повторюсь, война с чиновниками как самоцель не нужна. На энергичные действия мы решаемся, когда не получается добиться цели иначе. Гораздо продуктивнее сотрудничество. Как только чиновники понимают, что имеют дело с разумными, юридически грамотными людьми, готовыми последовательно отстаивать общественный интерес, отношения тут же становятся партнерскими. #



Директор  
WWF России

**Игорь Евгеньевич ЧЕСТИН**



**1. Расскажите коротко о вашей организации: сколько лет существует, где расположена штаб-квартира, сколько членов объединяет.**

Всемирный фонд дикой природы (WWF) был создан в 1961 году. За сорок семь лет своего существования превратился во влиятельную организацию, действующую более чем в 130 странах мира. Первые проекты WWF в России начались еще в 1988 году, а в 1994 году открылось его российское представительство.

В 2004 году WWF стал российской национальной организацией. Более половины мирового бюджета организации составляют пожертвования частных лиц. В России сторонников WWF с каждым годом становится все больше и больше, и WWF приглашает каждого присоединиться к этому доброму и по-настоящему важному делу – сохранению природы. О том, как это сделать, можно узнать на сайте [wwf.ru/help](http://wwf.ru/help).

**2. Основные направления деятельности.**

Миссия WWF – в предотвращении нарастающей деградации естественной среды планеты и достижении гармонии человека и природы. Главная цель – сохранение биологического разнообразия Земли. Как и во всем мире, в России WWF работает главным образом в приоритетных экорегионах. В России 19 экорегионов, и особенно ценны юг Дальнего Востока, Камчатка, Алтай-Саяны, Кавказ, Баренцево, Берингово и Охотское моря. Основные направления работы WWF – создание и поддержка особо охраняемых природных территорий, охрана редких видов, сохранение лесов, морского биоразнообразия, решение проблемы изменения климата, повышение экологической ответственности компаний, в т. ч. нефтегазового сектора.

**3. Верите ли вы в провозглашенную в начале 2008 года руководством страны экологизацию политики России?**

Скорее да, чем нет. Объективно это произойдет просто потому, что наступивший финансово-экономический кризис уже заставляет и руководство правительства, и пытавшиеся использовать свои связи с правительством компании отказываться от многих экономически низкоэффективных и, одновременно, экологически наиболее опасных проектов. Важно отметить, что президент России Д. А. Медведев действительно предпринял серьезные шаги в направлении экологизации экономического развития страны, о чем свидетельствует Указ президента «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики» № 889 от 4 июня 2008 года.

**4. Главный успех 2008 года.**

Один из главных успехов 2008 года был достигнут 3 июля 2008 года, когда на совещании в Сочи премьер-министр Владимир Путин принял решение согласиться с требованиями экологических организаций и перенести планируемое место строительства объектов Олимпиады в Сочи-2014 – санно-бобслейного комплекса и горной олимпийской деревни – с Грушевого хребта для сохранения целостности экосистемы Кавказа.

сайт: [http:// www.wwf.ru](http://www.wwf.ru)

# Пока мы выясняем, кто «демократичнее», в стране уничтожается природа



Заместитель руководителя Росприроднадзора Олег Митволь во время мероприятия по подсчету экологического ущерба, нанесенного Москве-реке в результате сброса загрязненных стоков в районе строящихся очистных сооружений НПО «Космос» на территории ММДЦ «Москва-СИТИ». Фото ИТАР-ТАСС/Максим Шеметов

**Самый скандальный российский чиновник, популярность которого сравнима с популярностью шоумена, безусловно, – Олег Львович Митволь. Занявший в апреле 2004 года кресло зам. главы Росприроднадзора, он добился возбуждения сотен административных и уголовных дел, снятия целого ряда должностных лиц, в том числе высокопоставленных госчиновников. Своим бесстрашием и независимостью он настолько отличается от своих коллег – сотрудников главного природоохранного ведомства страны, что его имя стало нарицательным. Однако миссия чиновника «нового поколения», а именно так назвали Олега Митволя, в российских условиях оказалась очень непростой...**

**– Олег Львович, что Вас, бывшего радиоинженера, медиамагната, бизнесмена, привело в экологию?**

– Про медиамагната, конечно, красиво, но не более того. Ну учредил я в свое время газету «Новые известия», вот собственно и все. К слову, в 2004 году, когда я пришел в МПР, одним из замминистров, курирующих экоконтроль, был перевод-

Я же всегда трепетно относился к природе. Может быть потому, что вырос рядом с Тимирязевским лесопарком – мой дом находился совсем рядом. Все свое детство провел в этом лесу – с дедушкой мы много гуляли, кормили белок, делали

**Я всегда трепетно относился к природе. Может быть потому, что вырос рядом с Тимирязевским лесопарком – мой дом находился совсем рядом.**

чик с монгольского. Послужной список тогдашнего министра Виталия Артюхова тоже был специфическим: директор автобазы Верховного Совета, замминистра транспорта, руководитель Федеральной налоговой службы. По-видимому, это были необходимые условия для того, чтобы стать главным экологом страны. Не удивительно, что с экологией тогда в России все было хорошо.

скворечники... Мне все это очень нравилось. Наверное, поэтому стал обращать внимание на то, как небрежно у нас относятся к природоохране. Вот почему четыре с половиной года назад принял решение посвятить себя этому делу.

**– Вы отдавали отчет, что не являетесь человеком системы, в которую пришли...**

– Был уверен, что мои силы, энергия, решительность будут востребованы. Но,

к сожалению, а может быть, к радости, система меня все время выталкивает. Все эти годы я работал не благодаря, а вопреки.

### ДРУГОЙ

Прежде всего, меня не интересовали бюджетные деньги, НИРы. К слову, известно ли вам, что Росприроднадзору ежегодно выделяется 120 млн рублей на научную деятельность? Так вот где эти деньги, каковы результаты, кто пользуется плодами этих исследований? Этого я не знаю и узнать нигде не могу. Деньги рассылаются в разного рода ООО, а дальше – туман.

Отсутствие у меня финансового интереса, видимо, кого-то раздражало. Никто не понимал, почему на работе я не деньги делаю, а наживаю врагов! Ведь человек, не играющий в общие игры, может и милицию вызвать. Поэтому вокруг меня начали возникать конфликты. Возникли в том числе и с нынешним руководителем Росприроднадзора Владимиром Кирилловым.

Еще до его назначения у меня к нему были вопросы по поводу публикации на сайте Гринпис информации об его уголовных делах по лесному фонду. Естественно, мой интерес ему не очень понравился. Он расстроился.

### – И начал мстить?

– Нет. Просто посчитал, раз у него такие могущественные покровители, что экологией заниматься не надо. Вы видите, что в последнее время Росприроднадзор крупных исков не предъявляет, ущербов не начисляет, получается, в области природоохраны в России все прекрасно? То есть после того как меня физически отстранили от должности, а это началось в феврале, с приходом Кириллова, инспекторами Росприроднадзора не возбуждено ни одного уголовного дела.

Например, дважды с проверкой Красного Бора, что под Санкт-Петербургом, выезжала Людмила Плющ – новая глава управления экологического контроля Росприроднадзора. Она видела, что у хранилища токсичных отходов, являющихся, между прочим, «горячей точкой» Хелком, нет лицензии. Я бы тут же передал документы в Генпрокуратуру, а работа без лицензии имеет признаки статьи 171 УК РФ о незаконном предпринимательстве. Она же выписала нарушителям копейный штраф. Делайте выводы.

### – Олег Львович, поясните, пожалуйста, что значит «физически отстранили».

– Мне перестали приносить адресованную мне почту, письма попадали в дру-

гие руки, выбрасывались. Меня выселили из кабинета, хотя я, находясь в прежней должности, имею право на персональный.

### – Что же получается, у Вас нет рабочего места?

– Сiju в комнате, где работают еще двое сотрудников. Но меня этим не испугаешь. Хуже то, что административные и уголовные дела не возбуждаются, ущербы не рассчитываются. Так, летом прошлого года была утверждена методика расчета ущерба водным объектам, разработанная на те самые бюджетные деньги. Я в обязательном порядке заставлял инспекторов их рассчитывать и подавать иски в суд.

### – Что Вас удерживает в этом ведомстве? Вы не боитесь?

– Недавно встречался с мэром города Химки, с которым борются несколько общественных организаций, назвавших свой союз «Экооборона Московской области». До последнего времени в городе было три оппозиционные газеты. В одной из них редактору проломили голову, а секретарю – кастетом разбили лицо. Главный редактор другого издания – «Гражданские свободы» – получил в феврале этого года десять ножевых ранений. Продолжала выходить только газета «Химкинская правда». Однако у редактора этого издания Михаила Бекетова сначала битами забили собаку, затем сожгли автомобиль. Несколько недель назад зверски избили самого Михаила, нанеся несовместимые с жизнью травмы.

### ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:



**КИРИЛЛОВ  
ВЛАДИМИР  
ВЛАДИМИРОВИЧ**

Окончил Высшее пограничное, военно-политическое училище КГБ СССР, затем Военно-политическую академию им. В. И. Ленина, Северо-Западный кадровый центр (ныне Северо-Западная академия государственной службы).

С 1973 г. по 1991 г. – служба в пограничных войсках КГБ СССР. С 1991 г. по 1993 г. – управляющий делами – помощник главы администрации Выборгского района Ленинградской области. С 1993 г. по 1994 г. – первый заместитель главы администрации Выборгского района Ленинградской области. С 1994 г. по 2000 г. – глава администрации Выборгского района Ленинградской области. С 2000 г. по 2007 г. – первый вице-губернатор Ленинградской области. С 2007 г. по 2008 г. – советник председателя совета Межпарламентской ассамблеи СНГ С. М. Миронова. С 21.01.2008 г. – руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

<http://whoiswho.dp.ru/cart/person/481135>



Заместитель руководителя Росприроднадзора Олег Митволь (справа) берет пробы воды во время мероприятия по подсчету экологического ущерба, нанесенного Москве-реке в результате сброса загрязненных стоков в районе строящихся очистных сооружений НПО «Космос» на территории ММДЦ «Москва-СИТИ». Фото ИТАР-ТАСС/ Максим Шеметов



Реализация проекта «Сахалин-2» – разработка нефте- и газоместорождений в Охотском море – ведется второе десятилетие и постоянно сопровождается громкими скандалами



Байкальский ЦБК – единственное предприятие, сбрасывающее ядовитые стоки непосредственно в Байкал



Циклопические сооружения – основы морских платформ – дают представление о масштабе проекта «Сахалин-2»

Бекетов жив исключительно благодаря богатырскому здоровью – служил в разведке воздушно-десантных войск. Бекетов выжил, оставшись, однако, на всю жизнь инвалидом – ему ампутировали ногу.

И этот самый мэр Химок – Владимир Стрельченко – в присутствии журналистов задает мне вопрос: «А Вы не боитесь?» Я ответил, что не бояться только дураки. Но я в этом состоянии живу уже более четырех лет, а время притупляет эмоции...

## СУД ДА ДЕЛО

– **Какие свои громкие дела Вы вспоминаете с чувством удовлетворения?**

– Прежде всего, это остановка байкальского ЦБК. Шел к этому несколько лет, добивался сначала временных ограничений деятельности. Год назад сказал, что комби-

нат будет остановлен в сентябре 2008-го, и все произошло так, как я прогнозировал.

Еще скажу, что государству возвращено около полутора миллионов гектаров гослесфонда, в том числе большое количество лесов в Ленинградской области. Сохранены от вырубki более 30 ООПТ федерального значения, не говоря уже о заказниках субъектов Федерации.

– **Каким образом?**

– С нашей подачи, Генпрокуратурой отменены десятки незаконных постановлений глав субъектов, возбуждены сотни административных и уголовных дел против лесников. К примеру, я добился возбуждения Следственным комитетом РФ по ч. 4 ст. 159 УК РФ («Мошенничество в особо крупном размере в составе организованной группы») дел, связанных с использова-

нием земель Гослесфонда вокруг Никольной Горы. Это один из самых престижных в России дачных поселков на Рублево-Успенском шоссе. Мы выявили многочисленные нарушения при отводе 20 гектаров земли Гослесфонда частным лицам. В ходе проверки обнаружилось, что часть карт с землеотводами съели мыши, а их копии сгорели при пожаре в лесхозе.

Там шла речь об отторжении у государства земли на сумму 3 млрд рублей! Девять раз в течение полутора лет я обращался в судебные органы, и судьи мне отвечали, что закон в данном случае не нарушен. Но в итоге все-таки удалось посадить за решетку владельца крупнейшего обувного холдинга, и замыслившего всю эту операцию. Можно только догадываться, почему суд так долго «не мог разобраться».

Заведены уголовные дела на чиновников Мослесхоза. Один из замов находится до сих пор в федеральном розыске. Часть привлечена к уголовной ответственности. Уволены с государственной службы высокопоставленные чиновники. Например, в мае 2008 года отправлен на пенсию бывший глава Рослесхоза Валерий Рощупкин. Отправлен в отставку губернатор Амурской области Колесов, который еще 19 апреля говорил на пресс-конференции, что скорее будет уволен Митиволь, потому что срок губернаторских полномочий оканчивается в 2011 году. Месяц назад Колесов лишился кресла, на него заведены уголовные дела.

Два года тянется суд с властями Московской области по махинациям с землей. Два суда я ухитрился проиграть, сами понимаете почему. Судьи опять-таки не усмотрели нарушения закона. Я даже заплатил губернатору Громову 10 тысяч рублей штрафных санкций. Мой оппонент и его заместитель – Кузнецов, жена которого является бенефициаром крупнейшей фирмы по торговле Подмосквой землей. Но ведь как-то у этой фирмы появилось 840 тысяч кв. метров земли вместе с недвижимостью! Так вот Алексей Кузнецов этим летом, после возбуждения уголовных дел, скоропостижно эмигрировал в Америку – его чуть было не арестовали.

Правда, в июне 2008 года леса были выведены из ведения Росприроднадзора. После этого я не слышал, чтобы с лесами в России были какие-то проблемы.

– **Ваше имя не сходило со страниц газет и телевизионных экранов при разбирательстве нарушений в проекте «Сахалин-2»...**

– На протяжении нескольких лет экологи боролись с нарушениями, допущенными при прокладке трубопровода, пытались остановить этот беспредел. Но когда из-за оползней и эрозии земель начали валить-

ся целые рощи, вмешались мы. После наших предписаний в охрану природы вложены огромные средства, проведено берегоукрепление, усилена берегозащита. Министр Юрий Трутнев сам ездил на место. Сделано очень много, хотя, как известно, нет предела совершенству.

**– Как, по-вашему, российское законодательство позволяет защищать природу?**

– Позволяет. Но еще Салтыков-Щедрин писал, что «Строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения». Было бы желание и не было бы коррупции.

## НЕ ОДИН В ПОЛЕ ВОИН

**– Так что же получается, Олег Львович, Вы – один в поле воин?**

– Я бы не так сказал. В России более тысячи экологических организаций, и поддержку защитников природы я постоянно ощущаю. Во всяком случае, многие победы удалось одержать только благодаря такой поддержке.

**– Например?**

– Байкал, дела по Гослесфонду. Недавно Росприроднадзор направил в прокуратуру данные по загрязнению Невы «Водоканалом Санкт-Петербурга», здесь большую работу провел Гринпис.

**– Правда ли, что Вы намерены создать Всероссийское общественное экологическое движение? Для чего?**

– В российском обществе есть проблема: демократы не могут объединиться, экологи – тоже. Но если первые не могут определиться, кто из них «демократичнее», и постоянно конфликтуют, то у «зеленых» ситуация другая. Их цель – охрана окружающей среды, борьба с нарушениями. И ради этого они могут не уделять основное внимание персоналиям. Ведь пока мы выясняем, кто «демократичнее», в стране уничтожается природа.

Веду переговоры с разными экологическими организациями, к началу 2009 года, надеюсь, экологи уже будут представлять силу. В Европе тоже было так. Сначала – разобщенные НКО, затем – «зеленые» вошли в национальные парламенты, фракция «зеленых» в Европарламенте. Поэтому все их решения принимаются с учетом экологии.

У нас страна европейская, менталитет европейский, люди тоже начинают разбираться, что к чему.

**– Какое место в экологическом движении отводите себе?**

– Для меня главное, чтобы оно стало мощной политической силой, принимало участие в политических решениях. А когда задача будет решена, за председательское место держаться не буду. Это только в России сидят на своих креслах не то что до пенсии, до кончины.



Сегодня «зеленые» политические партии играют значительную роль на политической арене многих европейских стран. С 2004 года действует единая Европейская партия зеленых, которая была создана на базе европейской федерации «зеленых» партий



**– Но Вы ведете переговоры и с политическими партиями, например с «Яблоком»?**

– Я не то чтобы хочу вступить в «Яблоко» и иметь партбилет. Считаю, что «Яблоко» – единственная из российских партий,

будет и широкая поддержка населения, а значит и победа на выборах.

**– Ситуация в России, о которой вы рассказали, о которой уже все догадываются, ужасна. Что, по-вашему, может ее кардинально изменить?**

## К началу 2009 года, надеюсь, экологи уже будут представлять силу.

которая может стать настоящей партией «зеленых». Но вопрос непростой. Мною предложены руководству некоторые пути изменения, но чувствую, что это наталкивается на нежелание «яблочников» что-то менять. Они, скорее всего, понимают, что это надо делать. Но многие боятся перемен. Нужно не пугаться, а меняться. Тогда

– Нужно сделать так, чтобы действовали наши законы. Как только дойдет до каждого, что все определяется не степенью его знакомства с госчиновниками, не толщиной кошелька, а требованиями законодательства, мы проснемся в другой стране.

*Беседовала Лина Зернова#*

# Как спасали Утриш



Фото к статье: Мария Рузина

## РУБЯТ ЛЕС. КРАСНОКНИЖНЫЙ

С начала декабря 2008 года, грубо нарушая природоохранное законодательство, через реликтовый лес заказника «Утриш» прорубают дорогу к морю. Дорога имеет, по уверениям строителей и Лесного департамента Краснодарского края, «исключительно противопожарное назначение» (<http://dlhkk.ru/news/2008/84.html>). Спешно, круглосуточно рубят многовековые деревья, срезают бульдозерами слои почвы. Ученые-экологи поражены и возмущены варварством и нелепостью этого проекта (<http://www.save-utrish.ru/category/news/>).

Первое время активные протесты природоохранных организаций, в первую очередь Экологической вахты по Северному Кавказу (<http://www.ewnc.org/>), местные и федеральные власти попросту игнорировали. Просека врезалась в лес более чем на километр. Со стороны берега начались встречные вырубki. На защиту заказника встали российские отделения Гринпис, WWF, Экологическая вахта по Северному Кавказу, Межрегиональное добровольное движение «Спасем Утриш».

П. Кудинов, М. Рузина, В. Фокин, МДД «Спасем Утриш», Санкт-Петербург

## УНИКАЛЬНАЯ ТЕРРИТОРИЯ

Между Анапой и Новороссийском Черноморское побережье округлым мысом выдается в море. Это полуостров Абрау, известный главным образом за

водом первоклассных шампанских вин Абрау-Дюрсо. Историческое отсутствие дорог вдоль моря – в отличие от всего российского Черноморья – естественным образом обеспечило сохранение на полуострове уникальных прибрежных древних средиземноморских сообществ. Здесь сохранились сухие субтропические леса из можжевельников, фисташки, дуба, граба, а местами сосны, бука, ясеня.

На российском Черноморском побережье это единственный участок практически нетронутого реликтового леса – три вида древовидных краснокнижных можжевельников, в целом – около 60 видов растений и животных, занесенных в Красную книгу России.

С севера эти лесные массивы защищены хребтом Новагир. Так что приморская часть полуострова представляет собой естественный резерват дикой природы. Прибрежное море здесь самое чистое во всем Северном Причерноморье. Система течений изолирует эти воды от влияния порта и стоков соседних городов. Экосистемы полуострова необычайно ценны и оберегаются Конвенцией о сохранении биологического разнообразия, ратифицированных Россией.

А. В. Дроздов,

в.н.с. Института географии РАН

## ВРЕМЕННОЕ ЗАТИШЬЕ

(24 декабря 2008 года) Рубки были приостановлены после того, как WWF, Грин-



Защищать Черноморское побережье приехали люди из разных уголков страны

Во второй половине декабря-начале января в заказнике «Большой Утриш», что на Черноморском побережье, неподалеку от Анапы, кипели совсем не новогодние страсти. Тяжелая техника начала прокладку дороги и вырубку уникальных краснокнижных деревьев. Варварские рубки всколыхнули российскую общественность – на защиту заповедного уголка встали и крупные экологические организации России, а в Краснодарский край потянулись люди из разных ее уголков...

пис, Экологическая вахта по Северному Кавказу и другие НКО выступили с заявлением по поводу критической ситуации в Утрише. Жители Краснодара, Москвы, Санкт-Петербурга, Мурманска и других городов России (всего около 5 тысяч человек) поставили свои подписи под призывом остановить опасные рубки.

Кроме того, WWF направил официальные письма в администрацию Краснодарского края, в Управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Департамент биоресурсов Краснодарского края с требованием остановить рубки. 22 декабря директор WWF России Игорь Честин направил письмо министру природных ресурсов и экологии Ю. П. Трутневу о скандальной ситуации в заказнике.

По материалам WWF

## СЛОВО ПРОКУРАТУРЫ

(26 декабря 2008 года) Доводы Экологической вахты по Северному Кавказу о незаконности строительства дороги Сукко–Утриш признаны обоснованными. Азово-Черноморская природоохранная прокуратура в результате проверки признала, что реализация этого проекта осуществляется с серьезными нарушениями законодательства. В частности, строительство ведется без положительного заключения государственной экологической экспертизы, рубка деревьев квалифицирована как незаконная, отвод деревьев в рубку

признан также незаконным, уничтожаются деревья, занесенные в Красную книгу России.

В этой связи прокуратура направила иск в Анапский городской суд с требованием запретить строительство «противопожарной лесохозяйственной дороги в Анапском участковом лесничестве Новороссийского лесничества». Ответчиками по этому иску являются ООО «Главпромстрой», Департамент лесного хозяйства Краснодарского края, Государственное учреждение Краснодарского края «Комитет по лесу». Иск принят судом к производству.

*По материалам Экологической вахты по Северному Кавказу*

**SOS!**

(30 декабря 2008 года) Несмотря на запрет прокуратуры, на Утрише снова началась массовая вырубка леса. Работы идут в самом ускоренном режиме. Вырублено много можжевельников, которые строители раньше оставляли. При этом рабочие сразу же выкорчевывают пни краснокнижных деревьев, чтобы, по мнению защитников, скрыть следы их уничтожения.

*По материалам Экологической вахты по Северному Кавказу*

**УГРОЗА ОСТАЕТСЯ**

Тем не менее, радоваться рано. Угроза, нависающая над Утришом, по-прежнему остается. По нашим данным, идет давление на Азово-Черноморскую природоохранную прокуратуру, чтобы она отозвала свой иск из суда. А в Департаменте биоресурсов и охраны окружающей среды Краснодарского края продолжается подготовка к изменению статуса заказника «Большой Утриш», чтобы размещению дороги ничто не мешало.

Краевые власти запретили местным СМИ отражать объективную информацию, начав кампанию, цель которой – убедить местное население в необходимости строительства. Все это говорит о



Реликтовый можжевельниковый лес. Этим деревьям – несколько сотен лет

том, что силы, желающие любой ценой построить дорогу в самом сердце Утриша, по-прежнему предпринимают колоссальные усилия для реализации своих планов.

*По материалам Экологической вахты по Северному Кавказу*

**МЫ ИСПОЛЬЗУЕМ ВСЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ**

В августе 2008 года WWF по заказу Министерства природных ресурсов РФ подготовил эколого-экономическое обоснование создания государственного природного заповедника «Утриш». Его создание обозначено как один из приоритетов WWF согласно экорегionalному плану для Кавказа и Природоохранной стратегии WWF России на 2008–2012 годы.

В борьбе с вопиющими нарушениями законодательства мы имеем большой опыт работы с государственными органами. Вместе с тем у WWF есть сторонники, в частности такой институт, как хранители. В него входят известные люди, многие из которых заявили о своей готовности провести кампанию в защиту Утриша. Уже несколько известных деятелей культуры объявили о готовности поддержать заповедную территорию.

Очень важным шагом явится привлечение к конфликту авторитетных международных организаций, природоохранного толка, таких как ЮНЕП, ЮНЕСКО. Настало время использовать все пути. Россия отвечает за этот уголок перед всем миром.

**Олег Царук,**

*руководитель регионального отделения «Российский Кавказ» WWF #*



Защитники Утриша



Акции в защиту заказника прошли в Краснодаре, Москве, Санкт-Петербурге и других городах РФ



Сбор подписей против незаконного строительства



Вроде бы самая удачная антенна, если бы не банка «Нескафе»

# Дон кихоты с улицы Дыбенко

В юридическую службу ЭПЦ «Беллона» обратились жильцы дома 25 по улице Дыбенко. У многих, утверждают они, за последние полтора года резко ухудшилось состояние здоровья. Причиной тому – вышка сотовой связи, расположенная напротив их окон. Люди сомневаются, что на установку этой станции имеется согласование с надзорными органами.

У Елизаветы Михайловны Бабиной, проживающей на Дыбенко, 25, весной прошлого года начала вдруг мигать энергосберегающая лампа. А у соседки – самопроизвольно включаться телевизор. Женщины нашли этому «полтергейсту» одно объяснение: неподалеку от их дома установили вышку сотовой связи.

Но если со сбоями бытовой электроники еще как-то можно было мириться, то со сбоями здоровья – никак. Именно с прошлогоднего марта у Елизаветы Михайловны резко ухудшилось самочув-

ствие. Пообщавшись с соседями, поняла, что ухудшение почувствовали многие. У кого-то стали выпадать волосы, у кого-то случилось обострение болезней.

Елизавета Михайловна не стала сидеть сложа руки. Она обратилась в Роспотребнадзор, откуда получила два ответа. Сами по себе они не вызывали вопросов – обычные бюрократические отписки. Но при их сопоставлении возникло подозрение, что «полтергейст» прокрался не только в дом 25 по улице Дыбенко, но и в головы ответственных лиц Роспотребнадзора.

Судите сами. В первом письме от 02.11.2007 за подписью заместителя руководителя управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу Д. В. Курнаева, говорилось: «В связи с Вашим обращением на неудовлетворительные условия проживания, связанные с эксплуатацией антенной мачты, 12.10.2007 года проведены контрольно-надзорные мероприятия.



Измеритель напряженности ЭМ-поля

Станция сотовой связи по указанному адресу не оказывает влияния на здоровье человека и условия проживания».

Во втором от 28.12.2007, подписанном другим заместителем руководителя Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу А. В. Мельцером, значилось: «...При вводе объекта в эксплуатацию аккредитованной лабораторией будут выполнены натурные измерения уровней электромагнитных излучений в ближайшей к антеннам сотовой связи жилой застройке».

Так все-таки испытания проведены или еще только будут выполнены? А если не выполнены, то как можно устанавливать излучающие устройства по соседству с жилыми домами?

Данную ситуацию мы попросили прокомментировать трех экспертов: представителя оператора «Билайна», владеющего злополучной вышкой на Дыбенко, ученого-эксперта в области электромагнитных излучений, юриста «Беллоны».

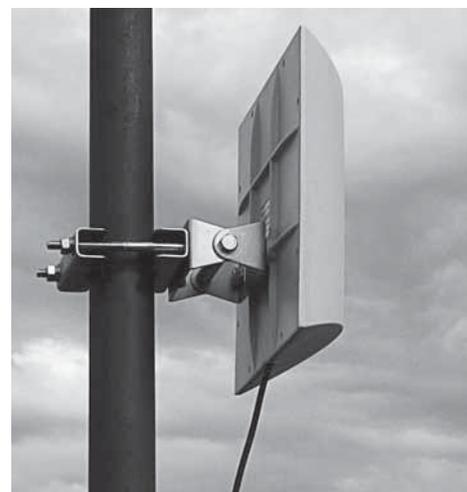
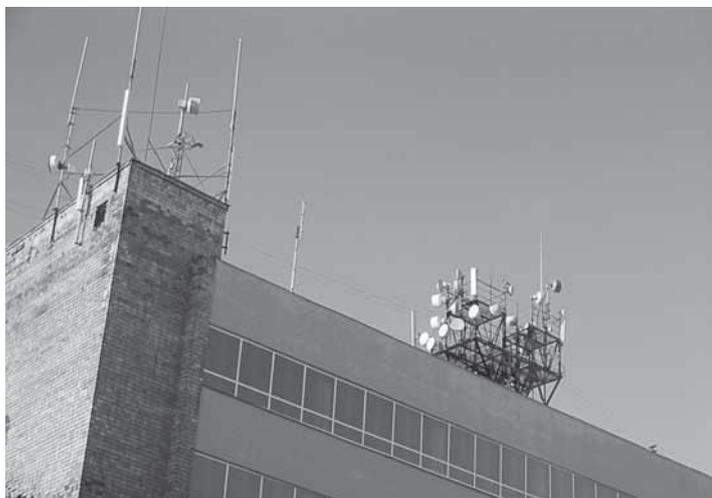
## ОАО «Вымпелком», Мария Балутина, менеджер по связям с общественностью петербургского филиала:

Ни одна базовая станция в Санкт-Петербурге не работает без разрешения Роспотребнадзора. Есть нормы на установку каждого такого устройства. И эти нормы ни один оператор сотовой связи не нарушает.

## Виктор Овсянников, доктор технических наук, ведущий научный сотрудник ФТИ им. А. Ф. Иоффе РАН:

Безусловно, электромагнитные волны влияют на здоровье населения. Высокий уровень онкологических заболеваний в городах напрямую связан с огромным количеством объектов излучения. Например, дети заболевают лейкемией с поразительным постоянством именно в тех местах, где превышены нормы воздействия того или иного диапазона электромагнитных волн.

Однако борьба со станциями сотовой связи сродни битве Дон Кихота с ветряными мельницами. Ведь до сих пор не доказано, что они существенно вредят здоровью. Скорее здесь может сработать самовнушение. Впрочем, чтобы такой вред доказать, нужны длительные дорогостоящие исследования, финансировать которые пока никто не собирается. На Западе подобные исследования пока тоже не проводились, но очевидно, что эта проблема актуальна и для крупных городов Европы.



**КОЛИЧЕСТВО БАЗОВЫХ СТАНЦИЙ  
ПО КОМПАНИЯМ,  
УСТАНОВЛЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА:**

Мегафон	2178
МТС	1568
ОАО «Вымпелком» (Билайн)	1432
Теле2	643
Скайлинк	297

Источник: сайт [www.netmonitor.ru](http://www.netmonitor.ru)



Антенны разных типов

**Комментарий юриста ЭПЦ «Беллона»  
Нины Поправко:**

В соответствии с СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации средств сухопутной подвижной радиосвязи» уровни электромагнитных полей, создаваемых антеннами базовых станций, как на территории жилой застройки, так и внутри жилых помещений, не должны превышать предельно допустимых значений.

Жители вправе обратиться в органы Роспотребнадзора и потребовать проведения замеров интенсивности электромагнитного излучения, как во дворе, так и в жилых помещениях. Дело в том, что уполномоченные органы должны не только оформить санитарно-эпидемиологическое заключение, подтверждающее безопасность станции, при установке оборудования. Но и регулярно осуществлять контроль соблюдения требований во время эксплуатации установки. В зависимости от результатов измерений нужно принимать дальнейшее решение.

Кроме того, необходимо выяснить, установлена ли для данной вышки санитарно-защитная зона и соблюдена ли она. Для вышек мобильной связи в зависимости от мощности и частоты излучений, а также типа антенны, такая зона устанавливает-

ся расчетным путем, все теми же органами Роспотребнадзора.

В силу п. 2 ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» граждане имеют право направлять обращения в органы государственной власти о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания и, следовательно, вправе потребовать интересующую информацию у обладателей такой информации – Роспотребнадзора.

Что касается разночтения в официальных ответах. Можно предположить что господин Курнаев имел в виду санитарно-эпидемиологическое заключение проектной документации на оказание услуг сотовой связи. И в данном случае в его действиях, скорее всего, можно усмотреть лукавство. Ведь СанПиНом предписано проведение натурных измерений уровня электромагнитных излучений при вводе объекта в эксплуатацию. Господин Мельцер оказался более честен, однако, в силу тех же требований СанПиН, нам непонятно, почему до сих пор, после почти годового периода работы, устройство не прошло испытания.

Юристами «Беллоны» подготовлено заявление в Управление Федеральной служ-

бы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу с требованием предоставить копию протокола измерений уровня электромагнитного излучения.

Подготовила Рената Горошкова

**ВОЗ рекомендует**

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) рекомендует сооружать заборы или барьеры вокруг антенн, помогающие избежать несанкционированного доступа в зоны повышенного излучения. Необходимо консультирование местных органов власти и общественности в местах нахождения базовых станций. Поскольку радиочастотные поля вокруг них не считаются вредными для здоровья, решения по их сооружению должны быть ориентированы на эстетические особенности населения и на его чувствительность к воздействиям. Например, ретрансляционные станции, находящиеся вблизи детских садов, школ и игровых площадок могут потребовать особого внимания. Открытое общение между телефонным оператором и общественностью в процессе планирования новой станции будет способствовать формированию общественной осведомленности. Эффективно действующая система обмена информацией по здравоохранению между учеными, управляющими органами, промышленностью и общественностью способствует снижению недоверия и страхов, как надуманных, так и реальных.

По материалам портала «Сотовик», <http://www.pogodasib.ru/lenta/index.html>

# SOS! Ртутная отрава для леса и малой речки

**ЗДРАВСТВУЙТЕ, УВАЖАЕМАЯ РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО»!**

Несколько месяцев назад недалеко от нашей деревни Ялгуба, что на северо-востоке Карелии, люди обнаружили страшные свалки. Грибники набрали в лесу на настоящее кладбище ламп дневного света, термометров, в том числе и разбитых. Мало того, что на такой вот лес, изуродованный битым стеклом, мусором, невозможно смотреть – больно! Он еще и стал ядовитым.

Ведь лампы дневного света, так же как и термометры, содержат ртуть. Сегодня уже каждому школьнику известно, что это яд, опасный для здоровья. Не слу-

чайно наши соседи финны отказались от использования ртутных термометров, и теперь во всей стране днем с огнем такого не сыщешь. А у нас не только в аптеках продают, а еще и под открытым небом бросают! То же самое можно сказать о лампах.

Кому же это вздумалось травить наш лес, грибы и ягоды, животных, здесь обитающих, – всю нашу землю? Ведь дождями, осадками ртуть разносится окрест, проникает в грунтовые воды, загрязняет малые реки. То есть токсичное пятно растет и расплзается... Тем более что мы обнаружили восемь таких свалок! И ведь неизвестно, сколько времени они существуют, когда их планируют убрать!

Местные радио и газета рассказали об этом возмутительном случае. Говорят, на место ЧП выезжали проверяющие, измеряли загрязнение почв, атмосферного воздуха... Что удивительно, специалисты из МЧС сказали, что «отходы, конечно, токсичные, но вреда и опасности для населения от них не будет». Если честно, в это верится с трудом.

Мы обеспокоены бездействием наших местных властей, заверениями чиновников, что ртутные свалки безопасны. Потому что боимся за собственное и здоровье наших родных и близких. Обращаемся к вам, потому что своими силами в этой ситуации нам не разобраться. Помогите прояснить, кто в ответе за ртутные свалки, что с ними делать.

А может быть, мы зря паникуем? ...

С уважением,  
жители Прионежского района  
Республики Карелия

## Все о промышленных отходах

Промышленные отходы наносят большой вред окружающей среде и здоровью людей

Типы отходов:

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
			
практически инертные отходы	биологически окисляемые легко разлагающиеся органические	слаботоксичные малорастворимые в воде, в том числе при взаимодействии с органическими кислотами	нефтемаслоподобные, не подлежащие регенерации в соответствии с действующими указаниями

**?** Промышленные отходы – продукты, материалы, изделия и вещества, образующиеся в результате производственной деятельности человека, оказывающие негативное влияние на окружающую среду, вторичное использование которых на данном предприятии нерентабельно

<b>5</b>	токсичные со слабым загрязнением воздуха (превышение ПДК в 2-3 раза)
<b>6</b>	токсичные с выраженным токсическим действием на теплокровных животных, а также на человека

**!** Самые опасные содержат бериллий, кадмий, ванадий, кобальт, никель, хром, свинец, ртуть, металлоорганические соединения, нефтеотходы, растворители, отработанные катализаторы и т.д.

В Москве к наиболее распространенным токсичным элементам относятся ртуть, кадмий, свинец, цинк, медь

80 <b>Hg</b> ртуть	48 <b>Cd</b> кадмий	82 <b>Pb</b> свинец	30 <b>Zn</b> цинк	29 <b>Cu</b> медь
--------------------------	---------------------------	---------------------------	-------------------------	-------------------------

<b>I</b>	<b>класс – чрезвычайно опасные</b>
Содержат ртуть, сулему, хромовокислый, цианистый калий, сурьму трехлористую, бензапирен, окись мышьяка и др.	
<b>II</b>	<b>класс – высокоопасные</b>
Содержат хлористую медь, хлористый никель, трехокисную сурьму, азотнокислый свинец и др.	
<b>III</b>	<b>класс – умеренно опасные</b>
Содержат сернокислую медь, щавелевокислую медь, никель хлористый, окись свинца, четыреххлористый углерод и др.	
<b>IV</b>	<b>класс – малоопасные</b>
Содержат марганец сернокислый, фосфаты (P2O5), цинк сернокислый, хлористый цинк	

**!** Утилизация

На полигонах **ТБО** принимаются токсичные отходы только **III и IV классов опасности**

**Комментарий юриста «Беллоны»  
Нины Поправко:**

«Отходы ртутных ламп и люминесцентных ртутьсодержащих трубок отнесены к 1 классу токсичности и являются чрезвычайно опасными. Разработаны и давно внедрены технологии утилизации, удаляющие ртуть из стеклянного лома и других составляющих лампового боя. В данном случае некими лицами, бросившими опасные отходы в лесу, совершено преступление.

В соответствии с нормами Федерального закона от 24.06.1993 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» ненадлежащее исполнение законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами должностными лицами и гражданами влечет не только административную, но и уголовную ответственность. В данном случае есть все основания для возбуждения уголовного дела по факту нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов. Правоохранительные органы обязаны провести проверку и привлечь «хозяина» опасной свалки к ответственности.

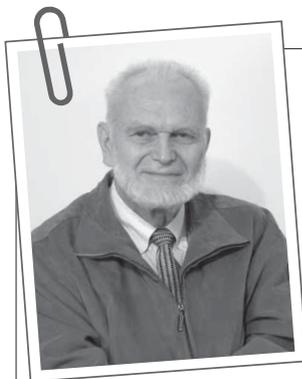
Редакция журнала направляет запросы в Министерство природных ресурсов по Республике Карелия, природоохранную прокуратуру и администрацию Прионежского муниципального района.

Мы будем следить за развитием событий.

**Hg**



Ртуть (лат. hydrargyrum) – химический элемент II группы дополнительной (побочной) подгруппы периодической системы элементов Менделеева. Простое вещество при комнатной температуре представляет собой тяжелую серебристо-белую заметно летучую жидкость, пары которой чрезвычайно ядовиты. Ртуть – один из двух химических элементов (и единственный металл), простые вещества которых при нормальных условиях находятся в жидком агрегатном состоянии (второй элемент – бром). В природе находится как в самородном виде, так и образует ряд минералов. Чаще всего ртуть получают путем восстановления из ее наиболее распространенного минерала – киновари. Применяется для изготовления измерительных приборов, вакуумных насосов, источников света и в других областях науки и техники.



Председатель фракции  
«Зелёная Россия»  
Российской  
объединенной  
демократической  
партии «ЯБЛОКО»



**Алексей Владимирович  
ЯБЛОКОВ**

**1. Расскажите коротко о вашей организации: сколько лет существует, где расположена штаб-квартира, сколько членов объединяет.**

Фракция «Зеленая Россия» в Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» была создана в июне 2006 года. Сегодня в 40 региональных отделениях насчитывается 2030 человек. Штаб-квартира партии «ЯБЛОКО» и нашей фракции находится в Москве.

**2. Основные направления деятельности.**

Они определяются основными направлениями экологической политики РОДП «ЯБЛОКО». Это обеспечение благоприятной среды обитания для настоящего и будущих поколений; обеспечение экологической безопасности и экологически устойчивого развития страны; обеспечение неистощительного, рационального использования и охраны природных ресурсов.

**3. Верите ли вы в провозглашенную в начале 2008 года руководством страны экологизацию политики России?**

Многие в нашей стране связывали приход Дмитрия Медведева с окончанием политики деэкологизации государственного управления. Похоже, мы в очередной раз обманулись. В Послании 2008 года Федеральному Собранию в перечне важнейших проблем президент даже не упомянул об экологических проблемах страны. И это притом, что ежегодно в России по экологическим причинам гибнут 500 тысяч россиян.

Требуется серьезная корректировка государственной политики. И об этом должны громко сказать все ответственные политические силы, все общество. Слишком высока цена вопроса.

**4. Главный успех 2008 года.**

Несмотря на самые неблагоприятные условия, фракция живет и работает. В Иркутске в августе мы самым активным образом участвовали в проведении Дней Байкала, в Челябинской области прошли антиядерные акции, в Санкт-Петербурге – акции против ввоза радиоактивных отходов в Россию, в Карельском, Амурском и Ростовском региональных отделениях – акции в защиту животных, в Волгограде – акции против бытового мусора, в Новосибирске – в защиту лесной зоны Академгородка, в Казани наши люди вышли в защиту реки Казанки, в Краснодарском крае прошли акции против строительства объектов к сочинской Олимпиаде, а в Архангельске – против строительства плавучей АЭС и гептилового загрязнения.

**сайт: <http://www.rus-green.ru> [www.yabloko.ru](http://www.yabloko.ru)**

# Главная жертва скверных войн – наше здоровье



**По всей России сегодня идут скверные войны. Уплотнительная застройка теснит парки, газоны, скверы городов, лишая людей зеленых уголков, любимых мест отдыха, радости общения с природой. Жители Новосибирска и Калининграда, Москвы и Красноярска, Томска и Самары втянуты в действия, острота сводок с которых порой напоминает военные. Далеки от спокойствия и Санкт-Петербург – о конфликтах вокруг зеленых насаждений журнал «Экология и право» писал многократно.**

**Но сегодня мы предлагаем посмотреть на скверные войны под новым ракурсом: есть мнение, что они действительно убивают. Но постепенно, отбирая у жителей городов здоровье. Об этом статья петербуржца Юрия Ястребова.**

Понятия «уплотнительная застройка» и «здоровье» взаимно исключают друг друга. Уплотнительная застройка резко ухудшает все три составляющие здоровья человека: физическую, психическую и социальную.

Первую – за счет варварского уничтожения зеленых насаждений – «легких» города – и резкого ухудшения экологии, что негативно сказывается, прежде все-

го, на состоянии дыхательной системы. Кроме того, шумовой фон от строительных площадок с раннего утра до позднего вечера, а то и ночью, и без выходных дней, угнетающе действует на нервную систему жителей окрестных домов. И этот ужас продолжается в течение нескольких лет.

Во-вторых, человек подвергается грубому и наглому посягательству на неприкосновенность его жилища, что угнетает психологически. Например, на долевую собственность придомовой территории, за которую он аккуратно платит земельный налог, когда на месте посаженного им под окном сада строят многоэтажный дом, закрывающий солнечный свет. При этом имеются случаи безмозглого строительства в зоне плавуча. Например, вблизи печально известной станции метро «Площадь Мужества», невзирая на заключение Горного института о недопустимости нового жилищного строительства в данном районе.

Вследствие этого человек постоянно находится в нервном, тревожном и взвинченном состоянии. Очень часто тревога уходит внутрь, вызывая психические расстройства, стрессы, неврозы. Социально обусловленный психический стресс от-

ражается на росте психосоматических заболеваний – сердечно-сосудистой патологии, новообразований, иммунной патологии, болезней органов дыхания и пищеварения, женской патологии.

И в-третьих, – за счет резкого ухудшения качества жизни. Здесь речь идет об ухудшении экологии микрорайона после вырубки зеленых насаждений и уничтожения скверов и садов; уничтожении детских площадок, школьных стадионов и мест отдыха пожилых людей; о дополнительной нагрузке на ветхие инженерные тепло- и электросети, которые уже и без того едва выдерживают нагрузки и регулярно выходят из строя, особенно зимой; об ухудшении инфраструктуры микрорайона: увеличивается нагрузка на поликлинику, транспорт, школу, детсад, магазин, почту и т. д.; о нарушении норм по инсоляции и допустимому расстоянию между новостройкой и соседними домами; о существенном, в разы, снижении рыночной стоимости квартир домов после их уплотнения.

Не случайно мы все чаще начинаем страдать от отключения тепла, горячей и холодной воды, электроэнергии, транспортных пробок, а в поликлинику за номерками занимаем очередь с 7 часов утра – в 8 часов их уже может и не быть.

При этом жилые кварталы в Санкт-Петербурге продолжают уплотняться, несмотря на все заверения губернатора Валентины Матвиенко об отмене уплотнительной застройки. Создается впечатление, что питерские чиновники-«временщики» любыми путями и средствами стремятся превратить наш уникальный город в каменные джунгли. Под уплотнительную застройку закрываются даже детские сады при их дефиците!

От неразумной уплотнительной застройки и циничной экономии на охране здоровья населения город уже понес огромные потери в людях (инфаркты, инсульты, онкология). Волнует это кого-нибудь из «временщиков»? Вопрос риторический. Органы власти всех уровней самоустранились от контроля в области экологии и общественного здоровья. Медицина стала платной. Регулярные медицинские обследования населения ушли в прошлое. На должность министра здравоохранения в

огромной стране не нашли врача. Здравоохранением «рулит» некомпетентный человек, далекий от медицины.

Основная причина сложившегося положения заключается в том, что человек, население и здоровье нации не стали главной целью социально-экономических преобразований в нашей стране.

В связи с изложенным представляется целесообразным разработать новую концепцию общественного здоровья, где главной целью государства должен стать человек, его физическое, психическое и социальное здоровье, экологическая безопасность и возможность здорового воспроизводства, а также здоровье будущих поколений.

В этой концепции не должно быть места для авантюрной уплотнительной застройки, которая с позором должна уйти в историю вместе с ее авторами. Назрела необходимость принятия экстренных законодательных мер по ее отмене и проведения проверки законности выданных разрешений и «пятен застройки» под строительство по всей территории страны.

Для восстановления законности и социальной справедливости необходимо:

- признание физического, психического, социального и репродуктивного здоровья населения главной целью социально-экономических преобразований в стране, а также основным критерием эффективности этих преобразований;

- признание экологической безопасности человека важнейшим условием всех «национальных проектов»;

- признание общественного здоровья приоритетным направлением органов

государственной власти всех уровней и основой обеспечения роста народонаселения страны;

- восстановление регулярных медицинских осмотров населения страны;

- восстановление назначения на должность министра здравоохранения врача;

- реанимация федеральной программы «Здоровье нации»;

- установление уровня оплаты участкового врача в зависимости не от количества пролеченных больных, а от снижения показателей заболеваемости и смертности на участке среди людей в трудоспособном возрасте и от качества здоровья населения на данном участке;

- признание проведения уплотнительной (точечной) застройки ошибочной градостроительной политикой;

- признание жителей, пострадавших от уплотнительной застройки, жертвами градостроительной политики и выплата им компенсации за причиненный моральный и материальный ущерб (подрыв здоровья, стоимость лекарств, снижение рыночной стоимости жилья, судебные издержки на адвоката и т. д.);

- восстановление зеленых насаждений, уничтоженных уплотнительной застройкой, в прежних объемах.

Контроль за выполнением изложенных выше принципов должен осуществляться как органами местной власти, так и общественными правозащитными организациями. Такими как «Беллона», «Гражданский контроль», ГРИНПИС, ЭКОМ, «Живой город» и другими. #

### 334 территории федерального значения вместе с их охранными зонами

Из них:

**1,6%** – 100 природных заповедников (без Кологривского леса)

**0,4%** – 35 национальных парков

**0,8%** – федеральные заказники

и федеральные памятники природы

Функционируют свыше 12 тыс. региональных и более 2,6 тыс. местных особо охраняемых природных территорий.



По данным Национального информационного агентства «Природные ресурсы»

### СТАТИСТИКА

**Каждый двенадцатый россиянин убежден, что состояние «зеленых легких» городов – чрезвычайно неблагоприятно. Сокращаются лесопарковые зоны, недостаточно зелени, безжалостно вырубается деревья.**

По данным опроса, проведенного фондом «Общественное мнение», лишь 21% наших сограждан отмечают, что состояние окружающей среды их не беспокоит. Закономерно, что основную вину за вред, наносимый природе, россияне возлагают на заводы и автомобили (26%). Следом в ряду беспокойств идут состояние воды (20%) и воздуха (13%), а также мусор и антисанитария в населенных пунктах (13%). А 8% россиян отмечают неблагоприятное состояние живой природы – вырубка и недостаточность зеленых насаждений.

**По европейским нормам**, на душу населения должно приходиться не менее 7 кв. м парков, международные стандарты требуют не менее 10 кв. м зелени на одного жителя. Одним из самых «зеленых» городов в Европе считается Киев, где на одного жителя приходится 21 кв. м парков. По количеству зеленых насаждений, после Киева идет Дубай, где на одного жителя приходится 19,7 кв. м парков. Также в тройку лидеров входит Москва. Чуть меньше парков в Лондоне и Берлине. И совсем мало насаждений в Нью-Йорке и Токио.

Современный город нуждается в чистом воздухе, воде, энергии, в территориях для городского и загородного отдыха. Японские ученые пришли к выводу, что парки и скверы в городах продлевают жизнь населению. Причем специалисты отошли от привычной гипотезы об улучшении экологии. Авторы исследования утверждают, что близлежащие парки и скверы являются для пенсионеров хорошим стимулом больше двигаться. Всем известно, что гиподинамия (недостаток движения) подрывает здоровье и сокращает срок жизни, особенно в густонаселенных городских районах.

**Средний возраст мужчин в РФ за последние годы составил 58 лет. Для сравнения в США – 69 лет, Японии – 71 год.**

В наше время природные парки стали для многих регионов важным экономическим фактором. Так, экономика США ежегодно получает около \$3 млрд от туризма, связанного с посещением национальных парков.

### МИРОВОЙ ОПЫТ

В Германии создана целая сеть природных парков. Истоки движения по созданию природных парков уходят в начало прошлого века, когда в 1909 году по частной инициативе было образовано Общество «Природный парк Люнебургская пустошь». В 50-х годах его председатель предложил организовать специальную программу создания сети таких парков по всей стране. В 1963 году в Германии возникло Объединение немецких природных парков (VDN).

Сейчас в Германии 92 природных парка, они занимают почти 24% территории страны. Знакомство с уникальными природно-культурными ландшафтами Германии все чаще включают в программы туризма.



# Что за фрукт – БИОпродукт?

**НАТАЛЬЯ ГАЛЕЧЬЯН  
ЮЛИЯ ГРАЧЕВА**

## **НИКАКОЙ «ХИМИИ!»**

Такое изобилие значков, декларирующих натуральность, экологичность и безопасность товара, в России появилось, конечно же, по примеру Запада. Именно там около 40 лет назад зародилось движение за «органический» образ жизни, отвергающий урбанизацию и индустриализацию.

Частью этой идеологии было органическое земледелие, а выращенные в коммунах овощи и фрукты продавались в специальных магазинчиках «здоровой еды». Сейчас в Европе больше 120 тысяч фермерских хозяйств, занимающихся органическим земледелием и животноводством. В Дании на долю «био» приходится четверть объема продаж молока. Объем розничного товарооборота органик-продукции в США выросла с 1 млрд долларов в 1990 году до 7,8 млрд долларов в 2000-м. Площадь «сертифицированных органик» земель выросла со 160 тыс. га в 1992 году до 550 тыс. га в 1999-м. В настоящее время в США покупатели тратят на биопродукцию около 22 млрд долларов в год.

## **КАКИМИ ЖЕ СВОЙСТВАМИ ОБЛАДАЕТ БИО/ЭКО/ORGANIC-ПРОДУКЦИЯ?**

При производстве органических продуктов запрещено применение пищевой

химии – искусственных красителей, ароматизаторов, консервантов, антиоксидантов, загустителей. Такие продукты выращивают без применения сельскохозяйственной химии – ядохимикатов (гербицидов и пестицидов).

В органик-животноводстве запрещено применение стимуляторов роста, ограничено применение антибиотиков. Запрещено использование химических методов переработки, в частности рафинирование и гидрогенизация жиров. Продукты питания «organic» не содержат генетически модифицированных ингредиентов (ГМИ). Производитель органик-продукции обязан иметь сертификат, подтверждающий соответствие своей продукции международным критериям, регламентированным в государственных директивах стран Европейского союза, США или Японии.

## **БИО/ORGANIC-СЕРТИФИКАЦИЯ? ТОЛЬКО НЕ У НАС!**

В российском законодательстве до настоящего времени не было ни слова про «органик-продукцию». Однако совсем недавно Главный государственный санитарный врач РФ Геннадий Онищенко издал постановление, касающееся санитарно-эпидемиологических требований к органическим продуктам. Эти требования, по сути, являются переводом западных стан-

Последнее время, покупая продукты и всевозможные товары в магазинах, мы постоянно сталкиваемся с различными знаками, надписями, логотипами. Например, такими, как «ЭКО», «БИО», «Натуральный продукт», «organic» и так далее. Но, если раньше, увидев продукт с таким знаком, мы отдавали ему предпочтение, то сейчас из-за обилия таких знаков и неясности значения, просто перестали обращать на них внимание. Доверять – тоже. И в этом есть своя житейская мудрость – зачастую сопроводительные надписи о высоком качестве и экологической безопасности появляются на уже хорошо известных и ничуть не изменившихся продуктах.

Чему верить? Что выбирать? Что означают все эти знаки? Имеют ли право производители наносить такие надписи на упаковку?

дартов «органик» на русский язык. Является ли постановление данью моде, или за ним последуют реальные меры по сертификации и контролю за производством органик-продукции – покажет время.

В любом случае, согласно требованиям, до момента сертификации поля или фермы должно пройти несколько лет так называемого «переходного периода», во время которого не должны применяться химические удобрения и другие запрещенные в стандартах «органик» вещества. Пока же, до появления собственной системы сертификации по требованиям официальных российских стандартов «органик», настоящей органик-продукцией может считаться только та, которая имеет международный сертификат.

В России на сегодняшний день нет ни одного органа по сертификации органик-продукции, имеющего международную аккредитацию (а следовательно, и права выдачи сертификата международного образца). Поэтому даже если такая продукция и выращивается у нас, фермеры вынуждены сертифицировать ее в Европе для дальнейшей продажи на экспорт. Там их продукция будет переработана и упакована в соответствии с требованиями «органик», а затем переправлена обратно в Россию, в элитные магазины. В итоге у нас появляется «прекрасная возможность» покупать, например, органик-гречку российского производства, упакованную в Германии, по цене 300 рублей за килограмм...

## **ЭКОМАРКИРОВКА ЕСТЬ И В РОССИИ**

Итак, органик- и биосертификация касаются сельскохозяйственной продукции, а

также тех товаров, в состав которых они входят. Для других групп товаров за рубежом разработана система экологической маркировки. Помимо высокого качества самой продукции, наличие экомаркировки на упаковке означает и то, что в процессе производства того или иного товара производители максимально снизили нагрузку на окружающую среду. Таким образом, покупая товар с экомаркировкой, мы поощряем производителей, применяющих новые технологии и заботящихся о природе.

В мире существует достаточно много программ экологического маркирования. Это и **Голубой Ангел (Германия)**, и **Северный Лебедь (Скандинавия)**, и многие другие. Большинство из них объединены в мировую сеть GEN – The Global Ecolabelling Network («Глобальная сеть экомаркировки»). В нее входят более 30 стран мира, в том числе и Россия, которая представлена экомаркировкой «Листок жизни».

Как органическая, так и экологически безопасная продукция пользуются за рубежом огромным спросом, несмотря на то, что разница в цене между такой продукцией и несертифицированной может достигать 20-30%. В развитых странах созданы целые торговые сети экосупермаркетов, да и в каждом обычном крупном магазине обязательно есть отдел с такой продукцией.

### НЕ ВЕРЬ ГЛАЗАМ СВОИМ

А что происходит в России? Большинство производителей пошли простым путем, воспользовавшись отсутствием законодательной базы. По данным агентства CVS Consulting, незаконно наносят на свою упаковку надписи, связанные с понятием «эко», «био» или «экологически чистый продукт» около половины крупных отечественных компаний. Но давайте разберемся, что же означает «незаконно».

В российском законодательстве сказано, что: «Информация о таких свойствах продукта, как «Выращенный с использованием только органических удобрений», «Вы-

ращенный без применения пестицидов», «Выращенный без применения минеральных удобрений», «Витаминизированный», «Без консервантов» и других, допускается только при наличии у изготовителя подтверждения указанной информации. Нанесение на пищевые продукты надписи «Экологически чистый» не допускается».

Наименование продукта, сформированное в соответствии с вышеизложенными требованиями, может быть дополнено фирменным названием, в том числе написанным буквами латинского алфавита, фантазийным наименованием, наименованием по месту изготовления, по названию изготовителя продукта и другими, нанесением фирменной марки (знака) (ГОСТ Р 51074–2003, «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования», п. 3.5.1.5, 3.5.1.6)».

Таким образом, получается, что действительно запрещено только нанесение надписи «экологически чистый продукт». Любая другая информация должна быть подтверждена, но не указано, кем именно.

Некоторые компании доходят до того, что даже не утруждаются подтверждением качества своего продукта в сторонней независимой организации. Они просто создают комиссию у себя на предприятии и сами выписывают себе все подтверждающие документы. Так и появляются у нас в России системы «органик-контроль», «натуральные БИОпродукты» и т. п.

В данный момент в России нет четкого понимания, что же такое ЭКО или БИО, ни у потребителя, ни у производителя, ни у правительства. У нас не существует единых критериев для определения экологически безопасной продукции. Вместо этого существует десяток организаций, занимающихся добровольной экологической сертификацией по своим собственным критериям и процедуре, не имеющих ничего общего с международными требованиями (особенно в части независимости сертификации и прозрачности критериев).

сожалению, у компаний, которые на «каждом углу кричат о своем качестве и экологичности», никак не меняя и не улучшая при этом саму продукцию, руки сегодня развязаны. Но чего они в конечном итоге добьются?

Потребитель уже сегодня настроен скептически. Порой надпись БИО или ЭКО вызывает скорее негативную реакцию, потому что доверия к ним давно уже нет.

Что же получает компания-производитель, нанеся на свою продукцию самолично придуманную надпись? Она теряет доверие и, соответственно, своего покупателя. К новым надписям на упаковке ее продукции теперь

### ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ

- Сравните, совпадает ли состав продукции с теми свойствами, которые декларируются в надписи на упаковке. Например: если заявлено, что продукция БИО, состав ее должен быть максимально натуральным.
- Если на упаковке продукции размещен какой-либо знак или логотип, подтверждающий высокое качество товара, постарайтесь найти его в интернете и посмотреть, что конкретно он означает, какая организация его выдает и на каком основании.
- Внимательно изучайте состав продукта, указанный на этикетке! Особое внимание обращайте на наличие искусственных добавок – красителей, ароматизаторов, консервантов.
- Задавайте больше вопросов производителям продукции по электронной почте, телефону.

### ПРОГРАММЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МАРКИРОВАНИЯ



Голубой Ангел  
(Германия)



Северный Лебедь  
(Скандинавия)



Листок жизни (Россия)

### МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА:

«Для того чтобы российский рынок экопродукции стал более организованным, понятным, похожим на европейский, необходима разработка единых государственных стандартов (технического регламента), правовое ограничение самодеклараций, а также государственное признание органов по экологической сертификации».

А пока будем покупать в магазинах продукты и гадать: экологичны они или нет, полезны ли для нашего здоровья, правдивы ли надписи на этикетках. Полагаться же приходится только на свою интуицию и на личный опыт. К

будут относиться как к очередной рекламной уловке и не более. И даже если она подтвердит свое улучшенное качество в независимой компании, ей придется потратить огромные средства на рекламу, чтобы донести до потребителя эту информацию и восстановить свою репутацию.

Может, все-таки дешевле обратиться за профессиональной оценкой и получить независимое подтверждение качества своей продукции у органов по сертификации?

**Семен Гордышевский,**  
председатель правления СПБ  
Экологического союза

# В полку экофермеров – прибыло

## В Ленинградской области теперь можно будет купить экологически безопасный картофель

**ЕКАТЕРИНА ВАРЗУГИНА  
ИННА АНИСИМОВА**

НП «Санкт-Петербургский  
Экологический союз»

Не секрет, что качество продуктов питания зависит от условий, в которых производится сельхозпродукция. Если при выращивании используется много «химии», то на нашем столе может оказаться мина замедленного действия. Привлекательные на вид картофель, помидоры и огурцы могут содержать опасное количество нитратов и нитритов, фрукты – пестициды, арбузы – селитру... Накапливаясь в организме человека, яды будут разрушать наше здоровье.

Одновременно «химия», при интенсивном использовании, может подстергать нас с «другого конца»: попадая на поля, вымываясь из почв грунтовыми водами, она попадает в реки и озера. Словом, с применением химических веществ – удобрений, пестицидов и гербицидов – производителю следует быть весьма осторожным. А лучше всего – начисто от них отказаться. Не случайно в развитых странах все большее число сторонников набирает так называемое экологическое земледелие.

Известно, что в России тоже появились фермеры, выращивающие «органик» или экологически безопасную сельхозпродукцию. Правда, пока преимущественно для западного потребителя. Поля и грядки этих фермеров проверены западными экспертами, продукция сертифицирована западными же аудиторами. И за кордоном она – нарасхват. Грустно?

Уже не очень. Потому что в конце минувшего года в полку экофермеров появился и «наш», то есть выращивающий продукцию для россиян, а точнее – жителей Санкт-

Петербурга и Ленинградской области. И сертифицирована она отечественной экомаркировкой «Листок жизни».

Санкт-Петербургский Экологический союз (СПБЭС) в рамках программы экомаркировки «Листок жизни» начал реализацию проекта «Экологически безопасная продукция фермерских хозяйств Ленинградской области». Цель проекта: систематизированное уменьшение вредного воздействия сельскохозяйственной деятельности на окружающую среду в Ленинградской области, ориентация производителей отрасли на экологически безопасные способы ведения сельского хозяйства, формирование рынка экологически безопасной продукции фермерских хозяйств Ленинградской области. Проект экомаркировки был запущен в 2001 году. В 2007 году российская система «Листок жизни» была признана и одобрена мировым сообществом в лице GEN (Глобальная сеть экомаркировки). СПБЭС стал первым и единственным органом по экологической сертификации продукции в России, имеющим право на выдачу экологического сертификата международного уровня. Система «Листок жизни» официально зарегистрирована в Федеральном Агентстве по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации.

22 декабря 2008 года сертификат экомаркировки «Листок жизни» был вручен Алексею Дмитриевичу Быкову – фермеру, хозяйствующему в Кировском районе Ленинградской области. Быков выращивает картофель – теперь уже можно сказать, – экологически безопасный, на что имеется соответствующий документ. В течение не-

скольких месяцев его хозяйство проходило соответствующую комплексную проверку. А продукция проверялась в сертифицированной лаборатории на наличие тяжелых металлов, опасных токсических соединений, нитратов, остатков пестицидов, веществ межсредового перехода (т. е. запрещенных Всемирной организацией здравоохранения и другими международными организациями из-за высокой токсичности и легкого перехода между водой, воздухом и почвой).

Эксперты кроме анализа конечной продукции проанализировали всю цепочку производства, от способа хранения и внесения удобрений до способов сбора и хранения урожая, от агротехнических мероприятий до состояния сельскохозяйственной техники. Так, неправильно организованное хранилище органических удобрений вблизи полей может одновременно стать очень серьезным источником загрязнения нитратами выращиваемой на них продукции, а также окрестных природных водоемов. Известно, что Ладожское озеро страдает как раз от сельскохозяйственных предприятий, в частности от нарушений хранения помета, навоза и удобрений.

К фермерскому хозяйству Алексея Быкова претензий у экспертов практически не возникло, поэтому ему и был вручен соответствующий сертификат и, вместе с тем, вынесены рекомендации по дальнейшему экологическому развитию фермерского хозяйства. Возникшие замечания фермер должен устранить в течение года. Насколько успешно – оценит инспекционный контроль (это обязательная ежегодная процедура для подтверждения действия сертификата).

## КАРТОФЕЛЬ



### СНЕГИРЬ

(раннеспелый, столового назначения) Клубень округло-овальный, кожура гладкая, красная, мякоть белая, содержание крахмала – 15,7-16,0%, товарность – 80-92%, урожайность – 40-45 т/га. Масса товарного клубня – 80-100 г. Устойчив к раку. Высокая урожайность, хорошая лежкость, высокие вкусовые качества клубней.

### НЕВСКИЙ

(среднеранний, столового назначения) Кожура белая, мякоть белая, не темнеющая при резке, содержание крахмала – 10,7-14,8%, товарность – 90-95%, урожайность – 38-50 т/га. Масса товарного клубня – 90-130 г. Устойчив к раку, ризоктониозу, альтернариозу и черной ножке. Высокая урожайность, отличная экологическая пластичность, высокое качество хранения, хорошие вкусовые качества.

### РЕД СКАРЛЕТ

Клубни овальной формы, кожура красная, мякоть желтая, глазки поверхностные. Урожайность – 280-500 ц/га. Лежкость хорошая, содержание крахмала – 11-15%. Устойчив к раку, нематоде, восприимчив к фитофторозу, среднеустойчив к парше.



**АЛЕКСЕЙ БЫКОВ –**

человек «зеленый». Он любит рыбалку, отдых на природе, хотя вроде бы только с ней имеет дело.

– Но выезжая на Ладогу ловить рыбу, – делится он с горечью, – вижу все больше и больше мусора, который оставляют после себя люди. Тут и консервные банки, и бутылки, и полиэтилен...

Глядя на это безобразие, решил по мере моих сил не усугублять ситуацию. Так вот и пришел к экологии. Сам всегда собираю свой мусор и увожу с собой, а потом выкидываю в специально отведенные для этого места. Очень хотелось бы заботиться об окружающей среде и у себя на производстве, но там все гораздо сложнее. Для этого я и обратился за помощью к специалистам.

– Решил пройти сертификацию, – говорит Алексей Быков, – поскольку ниша экологически чистой продукции на нашем рынке еще пустует, а спрос на нее постоянно растет, несмотря на более высокую цену. Особенно важна для нас возможность увеличения летних продаж, так как стабильная и гарантированная реализация позволяет фермерам увеличить и объемы производства.

Сертификация картофеля состоялась в ноябре. Но Быков не успокаивается, продолжая работу по усовершенствованию хозяйства. Ведь в перспективе он собирается сертифицировать еще и другие овощи, производимые его фермерским хозяйством. Возможно, уже в недалеком будущем в магазинах мы сможем приобрести не только картофель, но морковь и свеклу, отмеченные российской экомаркировкой «Листок жизни».

**Добровольная сертификация осуществляется на всех стадиях жизненного цикла производства продукции согласно стандарту ISO 14024 «Этикетки и декларации экологические. Экологическая маркировка типа I. Принципы и процедуры».**

**Этот стандарт предусматривает оценку самого продукта, процесса его производства и утилизации, его упаковки.**



Председатель  
правления  
Экологического  
правозащитного  
центра «Беллона»

**Александр Константинович НИКИТИН**

**BELLONA**  
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ  
ПРАВАЗАЩИТЕЛЬНЫЙ  
ЦЕНТР «БЕЛЛОНА»

**1. Расскажите коротко о вашей организации: сколько лет существует, где расположена штаб-квартира, сколько членов объединяет.**

Экологический правозащитный центр «Беллона» была учреждена в апреле 1998 года. Учредители – известные правозащитники и журналисты-экологи. Повод – озабоченность правозащитников и экологов проблемами экологических прав человека в России.

ЭПЦ «Беллона», Bellona Foundation (Норвегия), Bellona Europe (Бельгия), Bellona USA и «Беллона-Мурманск» образуют международное экологическое объединение «Беллона».

**2. Основные направления деятельности.**

Правовое – экологическое право и защита экологических прав человека;

Экспертное – исследование и экспертиза в области использования атомной энергии, энергосбережения, возобновляемых источников энергии и нефтегазовой отрасли;

Информационное – экологическая и правозащитная информация.

**3. Верите ли вы в провозглашенную в начале 2008 года руководством страны экологизацию политики России?**

Верится с трудом, так как за последние годы экологическая политика развивалась совершенно в другом направлении. Сначала был ликвидирован Госкомэкологии РФ, затем было «упрощено» природоохранное законодательство. Так, были кардинальным образом изменены Градостроительный, Лесной и Водный кодексы. В минувшем году не намечалось никаких тенденций на отход от курса жесткой деэкологизации.

**4. Главный успех 2008 года.**

Удалось вынести на всероссийский и международный уровень дискуссию об изменениях закона об НКО, а также о драконовских методах работы Федеральной регистрационной службы. Под давлением ответственности федеральные власти вынуждены были лишить ФРС функций регистраций и проверок НКО.

Не менее успешным был проект по проблемам хранилища ОЯТ в Андреевой губе в Мурманской области. В рамках международного семинара удалось собрать ведущих специалистов в этой области, в том числе и высокопоставленных чиновников Росатома, и наметить пути решения проблемы.

**сайт: <http://www.bellona.ru>**



# Финская альтернатива

С 14 по 17 декабря журналисты из Москвы и Петербурга участвовали в пресс-туре «Альтернативные решения в области энергетики», прошедшем в финском городе Оулу. Нам демонстрировали, как финны добывают энергию из ветра и торфа, как для получения тепла используют опилки и даже бытовой мусор. У них многое для нас вновь – даже урна в номере отеля состояла из трех отделений: для бумаги, пищевых отходов и всего остального.

Сегодня Лина Зернова (журнал «Экология и право»), Светлана Прокудина (радио «Эхо Петербурга»), Александр Плющев (радио «Эхо Москвы») делятся своими впечатлениями об увиденном.

**СВЕТЛАНА  
ПРОКУДИНА**



## ФИННЫ УВАЖАЮТ ЗАКОН

Поразило отношение финнов к экологии. Куда бы мы ни приезжали, везде возникал вопрос влияния деятельности предприятий на окружающую среду. И практически везде мы слышали ответ, что риск негативного влияния минимален. Более того, за этим ведется постоянный надзор. Не верить в это нет причин: в Финляндии действительно очень строго относятся к соблюдению законодательства.

В этом смысле показателен один пример. Как известно, сейчас в России «зеленые» ведут активную кампанию против строительства мусоросжигательных заводов (МСЗ). Главный их довод – токсичные выбросы МСЗ.

Через три-четыре года, как нам рассказали в Оулу, МСЗ появятся и в Финляндии. Но здесь акции протеста никто не проводит. Единственное, о чем беспокоится Союз защиты природы Финляндии, это то, что граждане перестанут после появления этих заводов раздельно собирать мусор! Загрязнений окружающей среды от работы МСЗ специалисты не боятся,

потому что использоваться будут новые технологии.

Не меньший интерес вызвал завод по производству ветряных установок WinWind.

Несмотря на то что использование ветровой энергии в Финляндии составляет сегодня всего 0,2%, ее производство датируется из бюджета. На энергию ветра делаются большие ставки. Срок окупаемости ветряков – меньше 10 лет, срок службы – 20 лет. В настоящее время WinWind поставляет ветряные установки многим европейским странам, которые уже оценили их достоинства.

Мы же смогли увидеть ветряки только на фотографиях. Побывать на производственной площадке нам не удалось. Хотя, оказывается, для этого надо было просто заранее сообщить о своем желании подняться на ветряк. Тогда бы мы смогли взглянуть на Финляндию с высоты птичьего полета и, может быть, даже узнать, какая она изнутри – ветряная

установка. И эта упущенная возможность, пожалуй, стала нашей главной журналистской досадой за время всего пресс-тура. Но зато теперь у нас есть стимул вернуться в Оулу еще раз.



**АЛЕКСАНДР  
ПЛЮЩЕВ**

## ИНТЕРНЕТ-КОММУНИЗМ

В городе Оулу несколько сотен точек местной публичной сети PanOulu. Не в смысле в некоторых кафе, как в Москве, а прямо площадями. По каждой точке есть статистика: сколько народу, подключений, объем трафика. Бесплатно, но сверху страницы время от времени возникает ее баннер, который можно убрать кликом. Есть еще бесплатный WiMax. Власти города посчитали, что жителям, бизнесу и гостям города это надо. Также примерно, как освещать улицы. И сделали.

(<http://plushev.com/2008/12/15/2819/>)



**ЛИНА ЗЕРНОВА,**  
главный редактор

**ПОЧЕМУ В ОУЛУ НЕ НАЙТИ НАРЯДНЫХ ЕЛОК**

В отличие от наших, финские рождественские елки – чистые золушки. Единственное их украшение – тощенькая гирлянда из небольших лампочек. Такие елки мы видели в финском городе Оулу – на улицах, центральной площади у рагуши, супермаркетов. И это притом, что Оулу, стоящий на берегу Ботнического залива, не какой-то там заурядный северный городишко, а инновационная столица Финляндии.

Именно здесь 30 лет назад сделала свой первый шаг ныне всемирно известная фирма «Нокиа». Здесь осуществляются ведущие в стране разработки в области охраны окружающей среды, альтернативной энергетики, инновационных технологий. Не случайно американский журнал «White magazine» признал Оулу одним из 28 городов мира, добившихся выдающихся достижений в области хай-тэк.

Самое любопытное, золушкин наряд оуловских елок – плоть от плоти от успехов города. «Зеленое» мышление, пронизавшее финское общество снизу доверху и наоборот, в качестве главных ценностей обозначило бережливость, экономиию ресурсов, охрану окружающей среды. Выводы делайте сами...

**ГОЛОС ЗА ЧИСТОЕ БУДУЩЕ**

Да, наши северные соседи на многие вещи смотрят совершенно иначе. Например, в конце года многие семьи Суоми садятся за стол и коллективно решают вопрос – какой электроэнергией будут пользоваться в году грядущем: гидро-, атомной, полученной от сжигания углеводородного топлива, ветровой... Причем имеют возможность сделать смешанный энергетический заказ: столько-то одной, столько-то – другой... Заказы отправляются в национальную энергетическую диспетчерскую службу, а та, подытожив, выдает лимиты производителям.

Так потребитель, он же гражданин страны, голосует «рублем» за тот или иной вид энергии. И тут уж каждый производитель лезет из кожи вон, чтобы доказать, что именно он – самый оптимальный, экологичный, социально ответственный, прозрачный. Лучшего стимула для энергетиков стать еще совершеннее и не придумать.

Расклад энергетического рынка в Финляндии примерно следующий: 11% вырабатывают угольные станции, 9% – станции на газе, причем оба носителя импортируются из России. Из РФ импортируется также 4% готовой электроэнергии. 4% дают гидроэлектростанции, 18% вырабатывают АЭС, 20% генерируют станции на древесном топливе, от 4 до 7% – станции на торфе. Доля альтернативных источников пока невелика: около 2% дают биогаз, солнце и ветер. (Для дотошного читателя, просуммировавшего проценты, добавлю, что более 30% энергетического рынка занимает поставляемая из России нефть, преимущественно идущая на нужды транспорта.)

Общий баланс электроэнергии Финляндии и России в целом похож – тепловые и атомные станции вырабатывают ее примерно в тех же пропорциях. Другое дело, что станций на древесном топливе в России пока нет, а на торфяном – остались единицы, и то технологически бесконечно устаревших. Между тем, и то и другое топливо относится к возобновляемым, а значит наиболее экологичным источникам энергии. Не освоили пока мы также энергии солнца и ветра.

Между прочим, финны с большой симпатией относятся к ветроэнергетике. И хотя выработанный ветряком киловатт-час стоит в 3-5 раза дороже, чем, скажем, произведенный на угле, многие к основному энергетическому «пирог» дозаказывают еще и «кусочек» ветровой. Тем самым голосуя за чистое будущее.

**ЛУЧШИЙ ИЗ ВЕТРЯКОВ**

К слову, в Оулу расположен крупнейший в стране, а также

набирающий популярность в мире, производитель ветряков WinWind Ltd. Основатель компании Яако Тураниеми загорелся идеей создать идеальный ветряк в 1998 году, а в 2000 зарегистрировал свою фирму. Решающий момент в его жизни сыграла встреча с немецким изобретателем Георгом Бохеманом, разрабатывавшим турбины низкого вращения. А, как известно, турбины – слабое место ветровых установок. Правда, в том случае, когда речь идет о высоких скоростях.

Так вот 80% мирового рынка сегодня занимают высокооборотистые датские ветряки. Они быстро выходят из строя, требуют постоянной профилактики, да и служат всего 10 лет. Изделия же WinWind Ltd, благодаря более низкой скорости турбины, куда надежнее, не нуждаются в постоянном ремонте, а работают 20 лет. Это быстро оценили в мире – финские установки мощностью 1 и 3 МВт сегодня нарасхват.

– Общая мощность наших ветряков, действующих в разных странах, – 142 МВт, – говорит Яако Тураниеми. – А среди инвесторов – крупный мировой бизнес. Например, в сентябре 2008-го 120 млн евро инвестировала компания Masdar из Абу-Даби. А общий финансовый оборот WinWind сегодня перевалил за 200 млн евро.

Как видим, нефтяные магнаты из ОАЭ не боятся вкла-

дываться в альтернативную энергетику, более того, видят в ней будущее. Впрочем, Яако рассказал, что ведет переговоры и с российскими влиятельными бизнесменами. С кем именно – назвать отказался. Зато сообщил, что к 2020 году его фирма, согласно предварительным договоренностям, должна поставить в Россию ветряков на 7 тысяч МВт. Учитывая, что Финляндия к этому времени планирует запустить на своей территории парк установок общей мощностью 2 тысячи мВт, что увеличит производство ветровой энергии в 10 раз, можно оценить масштабы заказа.

– По-видимому, WinWind придется строить в России отдельное производство – объем ветряков слишком велик, – рассказывает Яако Тураниеми.

Хочется надеяться, финский ветровой магнат ведет переговоры с честными бизнесменами.

**САМЫЙ ДЕШЕВЫЙ КИЛОВАТТ-ЧАС**

А вот производство электроэнергии на торфе финны увеличивать не планируют. И не потому, что электростанции на нем чем-то нехороши – совсем наоборот! Просто разорять болота без меры им ни к чему.

Вообще говоря, Финляндия, одна треть территории которой состоит из топей и хлябей, считается страной болот. (Первые три буквы в слове



Торфяная станция в Топпила



Самое скверное место на полигоне в Руско

Suomi означают болото.) И не учитывать этот богом данный ресурс наши соседи не могут. Однако подходят к нему как всегда деликатно – из 10 миллионов гектаров болот всего 60 тысяч находятся в торфоразработках.

Компания «Turveruukki» с годовым оборотом в 20 млн евро владеет 15 тысячами гектаров. Она специализируется на поставках топлива для производства тепла и электроэнергии. (Хотя не чурается и производства торфяной подстилки, горшочков, удобрений, а еще поставляет торф в качестве лечебного материала в Германию, Австрию и Венгрию.) Между прочим, 80% тепла жителям Оулу дает именно торф.



Гигантская пробирка дает представление о грунтовом «замке», выстилающем основание свалки в Руско

В Ленинградской области тоже когда-то работала электростанция на торфе – построенная еще в 30-е годы ГРЭС-8, что под городом Кировском. Но жгла его в таких количествах, с таким низким КПД и со столь чудовищным количеством вылетающих из труб пыли и сажи, что в 60-е ее решено было закрыть. Остановлена львиная доля торфяных станций по всей России – на сегодня их осталось что-то около десятка. Финская же станция в Топпила, сжигающая торф с использованием самых современных технологий, меняет наши представления об этом ресурсе.

Технология сжигания «в кипящем слое» такова, что от всей массы остается всего 6% практически безвредной золы. Частицы золы могут содержаться в выходящих из труб дымах. Но их доля не достигает и 1% от всех выбросов, попадающих в окружающую среду в окрестностях Топпила.

На станцию постоянно навешиваются представители независимых организаций, контролирующих структур, НКО. Вся информация экологического толка предоставляется им по первому требованию, независимо от должности и сана визитеров. А как иначе



Экскаватор прокапывает в свалочных массах траншеи



Так финны, живущие в коттеджах, доставляют на свалку свои бытовые отходы

заработать признание и доверие населения? Ведь оно еще и платит!

«Торфяная» энергетика очень дешева, так как для доставки топлива не требуются железные дороги, бесконечные товарняки, дорогостоящие трубопроводы. Ежедневно 140 грузовиков доставляют подсушенный торф из окрестных болот – вот и вся недолга. Если «угольный» МВт-час стоит от 12 до 15 евро, то «торфяной» – не более 10 евро.

Любопытно, что помимо торфа в котлы загружают и древесную щепу, которая составляет 15% от всего объема топлива. Отходы местного ЦБК используются с той же эффективностью, что и торф. Причем и торф, и щепу финны считают стратегическим сырьем – так вы национальные законы.

– В России оба этих материала традиционно рассматриваются как ресурсы мест-

ного значения, – улыбается исполнительный директор «Turveruukki» Хейке Карпини. – Хотя РФ стоит на первом месте в мире по запасам торфа и древесины. Мы открыли предприятия по добыче торфа под Петрозаводском и Олонцом, так что знаем, о чем говорим...

Немаловажная деталь: технологию заготовки торфа, применяемую сегодня, в том числе и в Карелии, разработал российский ученый Фомин из филиала Института торфяной промышленности, что в Калининской области. Было это в конце 80-х–начале 90-х годов, когда отечественные мозги дома были не востребованы. Хотя вряд ли особо востребованы они и сегодня...

Финны же демонстрируют себя блистательными менеджерами. И не только в плане привлечения умов. Например, компания «Turveruukki» планирует поставки «strate-

■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

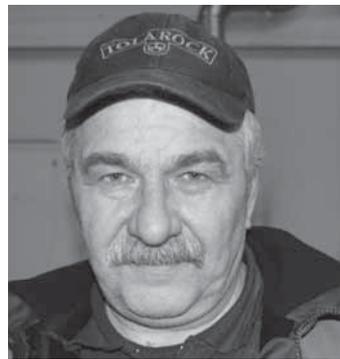
Первое место в мире по запасам торфа занимают Россия – 150 млн га и Канада – 111 млн га.

Наиболее крупными производителями торфяной продукции в мире сегодня являются Финляндия, Канада, Германия, Ирландия, Страны Балтии.

Ежегодно на планете образуется почти 3,0 млрд м<sup>3</sup> торфа, что примерно в 120 раз больше, чем используется. Объем добычи торфа за последние годы сократился примерно в два раза, что обусловлено исключительно одним фактором: многократным падением его добычи в России. В других странах добыча торфа в целом увеличилась на 10%.



Один из рабочих предприятия Лео Руокамо монтирует ТЭЦ



Изобретатель ТЭЦ на древесной стружке – Лео Руокамо



Возобновляемое топливо для ТЭЦ

гического сырья» – торфа из Карелии. В качестве бартера за технологию добычи...

### СВАЛКА БЕЗ ЗАПАХА

Порой бережливость и экономность северных соседей вводит россиян в шок – ну, как с рождественскими елками. Кто бы мог подумать, что из дымов, выходящих из труб станции в Топпила, они еще и конденсируют воду, которую после очистки пускают в оборот, и забирают тепло, которое, в свою очередь, идет на обогрев станции.

Еще круче пример со свалкой в местечке Руско, что в 6 километрах от Оулу. Хотя назвать свалкой Управление по переработке и утилизации твердых бытовых отходов язык не поворачивается. Кругом порядок, даже запаха нет! Ну, разве если только подойти непосредственно к работающему здесь экскаватору. А ведь предприятие обслуживает 16 коммун с населением в 260 тысяч жителей.

Так вот с помощью того самого экскаватора в свалочных массах прокладываются трубки для сбора образующегося при гниении отходов свалочного газа. Вся гора, словно гигантский кусок сыра ходами, пронизана тысячами метров трубок. Собранный с их помощью газ преимущественно состоит из

метана, как известно, представляющего собой полноценное топливо. (Потому на помойке и не пахнет.)

Биогаз подается на местную ТЭЦ, освещающую и обогревающую ряд предприятий и учреждений Оулу: завод по производству утеплителя, университетскую клинику, а также все помещения и технологическое оборудование самого полигона. Разумеется, услуга не бесплатна: биогаз – одна из статей дохода предприятия. (Его годовой доход составляет 9 млн евро, треть которых в виде налогов уходит в госказну).

Метан приносит доход еще вот в каком смысле. Считаются одним из основных парниковых газов, при такой технологии он не «парит» небеса. Что освобождает предприятие от «штрафов» за выбросы, предусмотренные Киотским протоколом.

Поразила и установка Лео Руокамо, создавшего мини-ТЭЦ на... древесной щепе. Оказывается, при очень высокой температуре и дефиците кислорода древесина начинает выделять биогаз, одной из составляющих которого является водород. Лео, создав свое малое предприятие «СМ Power», собирается выпускать миниатюрные электро- и теплостанции как для отдельных коттеджей, так и поселков до десятка домов. Такие можно ставить в отда-

ленных, глухих лесных уголках. Не заманчиво ли для россиян?

### КОГДА ВСЕ РАССТАВЛЕНО ПО ПОЛОЧКАМ

Почему же финны столь изобретательны, а порой, если вспомнить об оулувских елках, даже парадоксальны?

– Прежде всего, на уровне ЕС ужесточилось экологическое законодательство, – говорит директор Программы «Cleantech Oulu» местного инновационного Центра Ирья Руокамо. – Люди все больше ценят качество окружающей среды, а предприятия и не думают экономить на экологии.

Впрочем, не отстает и национальное законодательство, точнее – никогда не отставало. Например, еще задолго до появления ЕС, еще в 1978 году, в Финляндии был принят закон об отходах, продекларировавший принцип: производитель платит за переработку отходов. То есть переработка тары, упаковки, всей продукции вообще является обязанностью того, кто ее выпустил. А в 1994 году новая редакция закона обязала платить за утилизацию и переработку отходов не только производителя, но и жителя. А когда законодательство все расставляет по полочкам, места для бардака в стране не остается. Речь, безусловно, о стране законопослушной.

Еще один фактор – позиция властей всех уровней. Так, развитие инновационных, в том числе экологических технологий, – заслуга как правительства страны, так и руководства коммун, то есть властей муниципальных.

Например, одни из основных держателей акций торфодобывающей компании «Turveguukki», электростанции в Топпила, полигона в Руско – муниципалитет города Оулу. Он больше всего заинтересован в чистом воздухе, прозрачной воде, становлении альтернативной энергетики.

Местные власти также – основной держатель пакета акций инновационного Центра, созданного в Оулу еще в конце 80-х годов. Того самого, от имени которого выступала Ирья Руокамо. Центр содействует развитию новых, передовых технологий, находит инвесторов, выводит местных бизнесменов на мировой уровень. Во многом благодаря его деятельности Оулу стал инновационной столицей Суоми.

Так, именно Центр приложил руки к поиску партнеров для компании WinWind. В итоге комплектующие для финских ветряков изготавливают в Германии, Голландии, Индии – проект обрел практически транс-континентальный масштаб.

Аналогичные центры действуют по всей Финляндии – сеть их насчитывает более двух десятков. А все потому, что правительством страны давно принята и всячески поддерживается разработанная министерством труда и промышленности общенациональная программа развития таких вот инновационных «генераторов». Руководство Суоми заботится о будущем своего народа – без инноваций, скрупулезно продуманной политики, экологически ориентированного бизнеса – в будущее дороги нет.

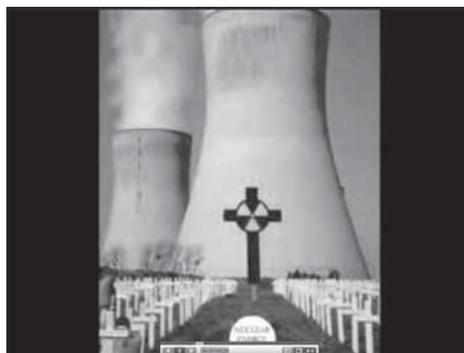
Такова она – финская альтернатива.

Санкт-Петербург–Оулу–  
Санкт-Петербург

# Бунтарь Челентано объявил себя ЭКОЛОГОМ



Но, как и положено  
знаменитому певцу, сделал это,  
выпустив альбом с новой песней  
ярко-«зеленого» содержания  
и уже наделавшей много шуму...



Кадры из клипа песни Адриано Челентано «Видеть во сне Чернобыль»

Минувший год для легендарного певца, актера и телеведущего Челентано не прошел впустую. Неугомонный Адриано, отметивший в 2008-м свое семидесятилетие, вновь заставил о себе говорить, выпустив в конце ноября новый двухдисковый альбом *L'animale*. В него вошли две композиции – «Песни любви» и «Песни протеста». Особенно поразила Италию песня «Видеть во сне Чернобыль», предвещающая миру экологический апокалипсис. К ней «Клан Челентано» (о нем – ниже) подготовил и одноименный видеоклип с леденящими душу картинами ядерной катастрофы.

Песня взбудоражила всю Италию. И прежде всего потому, что написана она в знак протеста против дискуссий, ведущихся в правительстве Италии, по поводу сооружения новых атомных электростанций. А чиновники давно уяснили, что если Челентано что-то сказал, его слова могут отозваться многомиллионным эхом.

Так, в конце октября 2005-го на улицах городов Италии живо обсуждалась передача «Рокполитик», в которой ее ведущий – любимейший в стране артист – едко высмеял действующего премьер-министра Сильвио Бер-

лускони. А лидера оппозиции Романо Проди, который родом из Болоньи, в этой же передаче сравнили с болонской колбасой «Мортаделла». И это в воскресный прайм-тайм, по первому каналу общественного телевидения, финансируемому и контролируемому государством! Народ откровенно веселился.

Не удивительно, что Берлускони сильно обиделся и жаловался на «неуправляемого» Челентано прессе. Адриано тут же припомнили еще одну экстравагантную выходку, предпринятую им на том же общественном телевидении в 1987 году. Тогда, накануне общенационального референдума по вопросу о запрещении охоты на диких зверей, Челентано эксцентрично призвал народ написать на бюллетенях: «Охота противоречит любви». Все было бы ничего, если бы не одно но: агитация уже была запрещена. То есть Адриано нарушил закон, за что попал под суд. Однако, несмотря на явное нарушение, суд его полностью оправдал! В этом проявилась безграничная любовь итальянцев к своему кумиру. Какому политику после этого захочется переходить дорогу народному любимцу?

К теме экологии итальянский шоумен пришел давно. Первой его песней из цикла экологических стала всем известная «Парень с улицы Глюк», которая была исполнена еще в 1966 году на фестивале в Сан-Ремо. Затем появились песни, в которых бунтующий итальянец пел о парниковом эффекте, заражении ядерными отходами, преднамеренно

реакция. Например, сейчас все свободное время посвящает любимому хобби – ремонту часов. На своей вилле, что в 30 км от Милана, актер развернул мастерскую, в которой проводит дни и ночи напролет. Из своего поместья руководит работой «Клана Челентано» – созданной им еще в начале 60-х корпорации, занимающейся выпуском и переизданием авторских пластинок. О самом же Милане – городе, в котором родился, говорит так: «Больше бетона – меньше зелени». Наш человек!

Точно также, не озираясь по сторонам, Челентано первым среди звезд мировой величины позиционировал себя как сторонник окружающей среды. К слову, во многих начинаниях он был первым. Первым в Италии стал делать видео-

## Чиновники давно уяснили, что слово Челентано может отозваться многомиллионным эхом.

устроенных пожарах, даже – об использовании цемента. «Высший долг артиста – протестовать против несправедливости», – утверждает Челентано, который критикует несовершенство современного общества, устраивающего войны, ставящего во главу угла материальные ценности и беспечно относящегося к природе. И в этом нет ни грамма позы.

Он вообще имеет привычку говорить всегда то, что думает, жить так, как считает нужным, не заботясь о том, какой будет

клипы, петь рэп, создал свою собственную независимую студию звукозаписи, первым в мире стал исполнять песни на политические и острые социальные темы...

Так вот, исходя из количества выпущенных на сегодня клипов, существующих студий звукозаписи, можно предположить, что в мире должно увеличиваться и число ярко-«зеленых» песен. У легендарного Челентано не может не быть последователей.

Елена Сергеева

# ПОДДЕРЖИТЕ НАШУ РАБОТУ!

Извещение	<p style="text-align: right;">Форма № ПД-4</p> <p style="text-align: center;">Санкт-Петербургская Общественная Организация Экологический Правозащитный Центр "БЕЛЛОНА" (наименование получателя платежа)</p> <p>7 8 2 5 1 1 7 0 9 8      4 0 7 0 3 8 1 0 6 1 9 0 0 0 0 0 3 6 5 9 (ИНН получателя платежа)      (номер счета получателя платежа)</p> <p>ОАО "Банк "Санкт-Петербург" в Куйбышевский филиал г. Санкт-Петербург      БИК 0 4 4 0 3 0 7 9 0 (наименование банка получателя платежа)</p> <p>Номер кор./сч. банка получателя платежа 3 0 1 0 1 8 1 0 9 0 0 0 0 0 0 0 0 7 9 0 благотворительное пожертвование (наименование платежа)      (номер лицевого счета (код) плательщика)</p> <p>Ф.И.О плательщика _____ Адрес плательщика _____</p> <p>Сумма платежа _____ руб. _____ коп.      Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп. Итого _____ руб. _____ коп.      « _____ » _____ 200 ____ г.</p> <p>С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.</p> <p style="text-align: right;">Подпись плательщика _____</p>
	Кассир
Квитанция	<p style="text-align: center;">Санкт-Петербургская Общественная Организация Экологический Правозащитный Центр "БЕЛЛОНА" (наименование получателя платежа)</p> <p>7 8 2 5 1 1 7 0 9 8      4 0 7 0 3 8 1 0 6 1 9 0 0 0 0 0 3 6 5 9 (ИНН получателя платежа)      (номер счета получателя платежа)</p> <p>ОАО "Банк "Санкт-Петербург" в Куйбышевский филиал г. Санкт-Петербург      БИК 0 4 4 0 3 0 7 9 0 (наименование банка получателя платежа)</p> <p>Номер кор./сч. банка получателя платежа 3 0 1 0 1 8 1 0 9 0 0 0 0 0 0 0 0 7 9 0 благотворительное пожертвование (наименование платежа)      (номер лицевого счета (код) плательщика)</p> <p>Ф.И.О плательщика _____ Адрес плательщика _____</p> <p>Сумма платежа _____ руб. _____ коп.      Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп. Итого _____ руб. _____ коп.      « _____ » _____ 200 ____ г.</p> <p>С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.</p> <p style="text-align: right;">Подпись плательщика _____</p>
	Кассир

- Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.
- Благодаря вашим взносам мы развиваем работу сайта [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru) и его корреспондентских пунктов, продолжаем исследования экологических проблем, в том числе в области радиацион-

ной безопасности и по вопросам транспортировки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.

- Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и бумажной форме).

- Если вы хотите получать такой вестник, сообщите по адресу [mail@bellona.ru](mailto:mail@bellona.ru) ваше имя и почтовый адрес.
- Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

ПРЕСС-РЕЛИЗ

**ПОДГОТОВКА К МЕЖДУНАРОДНОМУ ФОРУМУ «ЭКОЛОГИЯ БОЛЬШОГО ГОРОДА» НАБИРАЕТ ОБОРОТЫ**

Одним из главных экологических мероприятий 2009 года, способствующих продвижению и внедрению в России инновационных технологий в сфере охраны окружающей среды, ресурсосбережения, будет Международный экологический форум «ЭКОЛОГИЯ БОЛЬШОГО ГОРОДА». Девятый по счёту Форум пройдет в Санкт-Петербурге с 18 по 20 марта в выставочном комплексе «Ленэкспо».

Форум проводит ОАО «Ленэкспо» при поддержке Полномочного представителя Президента Российской Федерации в СЗФО, Правительства Санкт-Петербурга и Ленинградской области, отраслевых ассоциаций и специализированных СМИ.

В рамках Форума пройдут четыре выставки: «Управление отходами: технологии и оборудование», «Природоохранные услуги и оборудование»; «Воздухоочистка»; «Водоочистка».

Деловая программа включает в себя международные конференции, информационные семинары, тренинги с участием ведущих экспертов природоохранной отрасли, представителей государства и бизнеса, а также презентации российских и иностранных компаний.

Посетители и экспоненты Форума смогут принять участие в семинарах: «Новые требования законодательства в области охраны окружающей среды», «Чистые помещения: стандарты, оборудование, аттестация», «Как сэкономить и заработать на отходах», «Обезжелезивание артезианских и поверхностных вод биологическими методами»; посетить презентацию ЗАО «Турмалин» на тему «Термическое уничтожение (сжигание) отходов. Технологии и оборудование» и конференцию «Вопросы ресурсосбережения при обращении с отходами».

ОАО «Евразийский», работающий в сфере привлечения инвестиций для реализации проектов в отрасли водоснабжения, водоотведения и ЖКХ, проведет конференцию «Государственное частное партнерство в сфере водоснабжения и водоотведения: экологическая эффективность решений в инфраструктуре».

Журнал «Рециклинг отходов»® и ОАО «Ленэкспо» приглашают на международную конференцию «Рециклинг отходов»®, в рамках которой состоятся две сессии: «Управление отходами в городах» по секциям «Управляющие компании: от сбора до захоронения отходов» и «Мусоросортировочные комплексы «под ключ»; сессия «Практика рециклинга» включает секции «Оборудование для переработки отходов» и «Производство продукции массового спроса с использованием вторичных материалов».

В сложившихся экономических условиях интерес к участию в петербургском экологическом форуме со стороны российских и зарубежных компаний динамично растёт. В настоящее время среди экспонентов, которые уже приняли решение об участии в выставках, следующие компании: «Спецмеханизация», ПКФ «Петро-Васт», «Невский Экологический Проект», «КСБ», «Центр экспертизы условий труда», «ЭКСО», НПП «Полихим», «КОНСАР СПб», Салем Эхитус Групп, ПКФ «Механик», «Биотехпрогресс», «Городской центр экологической безопасности», «Водопроект-Гипрокоммуводоканал. Санкт-Петербург», «Центр экологического аудита и консалтинга «Равноправие», «Гидрокор». Свои экспозиции развернут: Жилищный комитет Правительства Санкт-Петербурга, Ассоциация экологического партнерства (АсЭП) при СПб ТПП, Ассоциация «Чистый город», Автопарк № 1 «Спецтранс», «ЭРМЗ Спецтранс», Автопарк № 6 «Спецтранс» и многие другие.

При содействии Министерства промышленности и торговли Чешской республики, Ассоциации водного партнёрства Water Treatment Alliance, чешской компании МАЕР будет организована экспозиция ведущих чешских компаний, занимающихся очисткой сточных и питьевых вод, а также вопросами обращения с промышленными и бытовыми отходами. При участии финско-российской ТПП планируется коллективный стенд финских компаний. Ведутся переговоры об организации экспозиции немецких компаний.

Приглашаем на Форум и деловую программу производителей, поставщиков природоохранного оборудования и технологий, руководителей и экологов промышленных предприятий, руководителей и представителей государственных органов власти, учёных и специалистов в области природоохранной деятельности.

Информационная поддержка: генеральный информационный спонсор  – журнал «Рециклинг отходов»®



Дополнительная информация [www.ecology.lenexpro.ru](http://www.ecology.lenexpro.ru) и в дирекции Форума :

+7 (812) 321-27-18 – директор Форума Мария Тубянская, [ecology@mail.lenexpro.ru](mailto:ecology@mail.lenexpro.ru)

+7 (812) 321-26-39 – менеджер выставок Анна Коновалова, [eco-city@mail.lenexpro.ru](mailto:eco-city@mail.lenexpro.ru)

+7 (812) 321-26-29 – менеджер деловой программы Лидия Пономарёва, [l.ponomareva@lenexpro.ru](mailto:l.ponomareva@lenexpro.ru)

СПРАВКА: В марте 2008 г. VIII Международный экологический форум собрал более 180 экспонентов из России и 14 стран мира. Выставки посетило порядка 6000 специалистов из России и стран ближнего зарубежья. Площадь экспозиции составила 4000 кв. м. Участниками 11 конгрессных и деловых мероприятий стали 1500 специалистов из различных отраслей промышленности.

Международный экологический форум

# ЭКОЛОГИЯ БОЛЬШОГО ГОРОДА



РОССИЯ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ВЫСТАВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС «ЛЕНЭКСПО»

**18-20 МАРТА 2009**

## УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ: ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ

Промышленная выставка-ярмарка оборудования и технологий по сбору, переработке, транспортировке, рециклингу, утилизации, обезвреживанию и захоронению отходов производства и потребления.

## ВОДООЧИСТКА

Выставка оборудования и технологий по очистке сточных вод, промышленной водо-подготовке, водоснабжению и водо-отведению. Очистка акваторий.

## ВОЗДУХООЧИСТКА

Выставка оборудования и технических средств по защите атмосферного воздуха от стационарных и передвижных источников загрязнения.

## ПРИРОДООХРАННЫЕ УСЛУГИ И ОБОРУДОВАНИЕ

Выставка экологического и правового сопровождения проектов, контрольно-измерительного и лабораторного оборудования, средств обеспечения экологической и промышленной безопасности.



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ  
ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПАРТНЕР  
ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ЖУРНАЛ



Coach

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ  
ДИРЕКТОР

ИНФОМИР



ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ  
'На Нева'



КРАСНАЯ  
ЛИНИЯ

Спасская  
ГРУППА ГАЗЕТ

СТРОЙ  
МАРКЕТ

Информационное агентство  
Выставочный МОСТ

БЕЗОПАСНОСТЬ  
ENVIRONMENTAL SAFETY

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ  
НОВОСТИ, ТРАДИЦИИ, ИНФОРМАЦИЯ

ЭВР

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ  
ВЕСТНИК  
РОССИИ

КОНСЕРЖЬ

КГП

ПРОМЫШЛЕННЫЙ  
СТАНДАРТ

ВОДА  
MAGAZINE

ПРОБЛЕМЫ  
РАЗУМНОЙ  
ЭКОЛОГИИ

ПРОМЫШЛЕННЫЙ  
ВЕСТНИК

ТБС

ЭКОЛОГИЯ  
ПРОИЗВОДСТВА

Энергосбережение  
и  
Водоподготовка

СТРОИТЕЛЬНЫЙ  
СТЕНДЕР

ХТ

WOOD  
BUSINESS

КОММУНИКАЦИИ  
КАПИТАЛ  
ЭКОЛОГИЯ

ТАРА  
И УПАКОВКА

Технический журнал

АЕС  
БИЗНЕС

БИОЭНЕРГЕТИКА