

На вопросы  
журнала отвечают:

**Михаил Горбачев**  
политический  
деятель с/13

**Элла Памфилова**  
правозащитница с/21

**Виктор Боярский**  
путешественник с/35



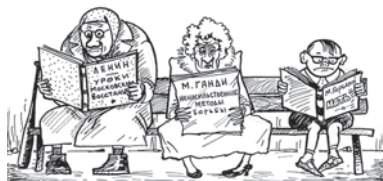
**Предлагает  
«Беллона»:  
101 решение** с/6

**Берегись  
автомобиля** с/18



**Самая дорогая  
программа спасения  
России** с/32

**Что делать,  
если автостоянка  
сооружается в непосред-  
ственной близости  
от жилых домов?** с/40



## Михаил ГОРБАЧЕВ:

Понимание тесной связи между человеком и окружающей средой пришло ко мне после Чернобыля

с/13



### УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная  
организация «Экологический  
Правозащитный Центр «Беллона»  
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Главный редактор:

**Лина Зернова**

Выпускающий редактор:

**Александр Горбановский**

Юрист:

**Нина Поправко**

Дизайн и верстка:

**Александра Солохина**

Корректор:

**Елена Веревкина**

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Людмила Алексеева**

(Московская Хельсинкская группа)

**Святослав Забелин**

(Социально-Экологический Союз)

**Александр Никитин**

(Экологический Правозащитный Центр  
«Беллона»)

**Алексей Симонов**

(Фонд Защиты Гласности)

**Эрнст Черный**

(Коалиция «Экология и права человека»)

**Анна Шароградская**

(Институт Региональной Прессы)

**Алексей Яблоков**

(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной  
службой по надзору в сфере связи и мас-  
совых коммуникаций. Свидетельство  
о регистрации ПИ №ФС77-34583  
от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:  
191015, Санкт-Петербург,  
Суворовский пр., д. 59  
Телефон: +7(812) 702-61-25  
Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info  
Our address: PO box 15, St. Petersburg,  
191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,  
СПб, Бумажная ул., д. 9  
Сдано в печать 10.12.2009, тираж 1002 экз.

Журнал издается на средства,  
пожертвованные Национальным фондом  
в поддержку демократии\*

\*29.07.2015 организация признана  
нежелательной на территории России.

## СОДЕРЖАНИЕ

Памяти академика Гинзбурга..... 3

Слово редактора.....3

### ГЛОБАЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА

*Лина Зернова*

«Скандинавский Париж»

встречает гостей..... 4

*Александр Шуршев*

О чем договоримся в Копенгагене? .....5

«Беллона»

Безграничная чистая энергия..... 6

### ПРАВозАЩИТА

*Григорий Пасько*

Кто рядит «зеленых» в тогу врага .....8

*Bellona.ru*

Как вести себя

при проверке документов ..... 11

### МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

*Александр Аузан*

Будущее за теми,

кто больше думает ..... 12

### ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Михаил Горбачев ..... 13

### ДИСКУССИЯ

*Константин Шолмов*

Экологию «скрестят»

с экономикой? ..... 14

*Сергей Симак*

Хорошо, если смена риторики

предвещает смену политики ..... 15

### РЕГИОН ВЫСОКИХ РИСКОВ

*Алексей Книжников, Елена Кутепова*

Факельное бедствие..... 16

### АВТОДРОМ

*Борис Жуков*

Берегись автомобиля! ..... 18

### МЕГА-ПРОЕКТЫ

*Александр Сутягин*

Проект «Норд Стрим»:

максимальный ущерб

достанется России? ..... 20

### ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Элла Памфилова ..... 21

### МИРНЫЙ АТОМ

*Александр Никитин*

Безнадега.РА? ..... 22

*Владислав Ларин*

Самая дорогая программа

спасения России ..... 26

### SOS!

*Борис Вишневский*

Охта-центр: черное

приказано считать белым .....28

### ГОСТИНАЯ

*Вера Свиридова*

Андрей Аствацатуров:

«Мы заражены высокомерием

в отношении природы» ..... 30

### ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

*Олег Бодров*

Монополия

на «правильные взгляды» .....32

*Асхат Каюмов*

Как «Дубки»

нижегородцам помогли.....33

### ЭКСПЕРТИЗА

*Наталья Евдокимова*

У семи нянек дитя без глаза .....34

### ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Виктор Боярский .....35

### ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ЛИКБЕЗ

*Юлия Грачева*

Как лучше сушить руки?.....36

Асбест: опасное соседство.....36

На российском рынке

появился ЭКОлинолеум

отечественного производства .....37

### ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК

*Анна Виноградова*

Демократия по-балаковски .....38

*Лидия Осипова*

Самый страшный браконьер –

сотрудник милиции .....38

**ВАШ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АДВОКАТ .....40**

### ПРОЕКТЫ БЕЛЛОНЫ

*Елена Кобец*

Российские палы убивают Арктику? .....42

«Беллона»

Внимание:

«Глобальная инвентаризация»! .....44

### КОРПУНКТ

*Джеймс Дитрих*

Президент США порадовал

американских «зеленых» ..... 45

**НОВОСТИ .....46**

### SUMMARIES

Краткое содержание журнала

на английском языке .....47



**ЛИНА ЗЕРНОВА,**  
главный редактор  
журнала  
«Экология и право»

**ОБРЕСТИ СВОЙ ГОЛОС**

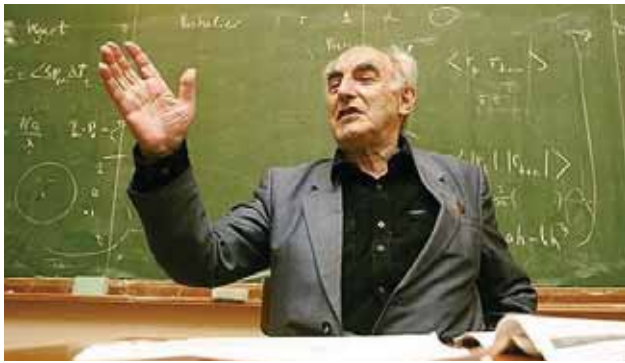
Российская журналистика в последние годы пришла к симптоматичному раскладу. По мнению профессора Высшей школы экономики Дзялошинского, она разделилась на «журналистику влияния» – это когда «рыцари пера и микрофона» обслуживает интересы хозяев СМИ, и таковая включает в себя 80% изданий; «деловую» – когда СМИ ставят целью публикацию качественной аналитической бизнес-информации, таковых больше 10%; и, наконец, «журналистику участия», в которую входят считанные проценты изданий. Последние имеют социально значимую ориентацию, помогая своей аудитории решать насущные проблемы.

Журнал «Экология и право», помогающий отстаивать гражданам права на безопасную окружающую среду, относит себя к «журналистике участия». Задача непростая, учитывая обстановку деэкологизации законодательства, экономики, образования – всей нашей жизни. Тем не менее, держимся курса. В уходящем году журнал отправил в официальные инстанции 10 запросов, 3 заявления о возбуждении уголовного дела, 4 жалобы. Сумел остановить браконьерскую разработку песчаного карьера в Ленобласти, разобраться со свалкой ртутных отходов в Карелии, вложил свою лепту в расследование «царской охоты» на Алтае, незаконной вырубки фисташковых лесов в Утрише...

Мы понимаем, что успехи в «зеленом» деле в России были ошутимее, если бы на защиту своих прав поднялись десятки, сотни тысяч, миллионы граждан. Тогда бы власть была вынуждена «принять меры», потребовав от бизнеса блюсти законы, вкладываться в чистые технологии, беречь охранные территории. Но российское большинство пока, увы, по-прежнему молчаливо...

«Экология и право», представляющий «журналистику участия», свою задачу видит в том, чтобы вооружать вас, наших читателей, юридическими знаниями, информацией об успешном опыте в защите своих прав инициативных людей, обретших свой голос. Для защиты природы России требуется как можно больше голосов...

<<



**ПАМЯТИ АКАДЕМИКА ГИНЗБУРГА**

8 ноября 2009 года на 94-м году жизни скончался академик Виталий Лазаревич Гинзбург – один из самых знаменитых российских физиков, Нобелевский лауреат, член девяти иностранных академий наук, более сорока лет руководивший отделом в Физическом институте Академии наук. Великий физик-теоретик, он занимался радиоастрономией, теорией распространения волн в ионосфере, теорией сверхпроводимости, астрофи-

зикой, а Нобелевскую премию получил за «пионерский вклад в теорию сверхпроводников и сверхтекучих жидкостей».

Но Виталий Лазаревич был не только великим физиком, чье имя навсегда вписано в историю этой науки. Он был еще и великим гражданином. Несмотря на свой возраст, он вел активную правозащитную деятельность в Комитете по защите ученых, и изо всех сил боролся за освобождение невинно осужденных

ученых, которых российская власть пыталась обвинять в «шпионаже» за сотрудничество с иностранными учеными. Он не боялся говорить правду – о том, что положение российских ученых при Путине приблизилось к ситуации сталинских времен. О том, что Российская академия наук, зависящая от властей, боится высказывать свою принципиальную позицию по острым вопросам, не осудила дела якобы за «разглашение государственной тайны».

Великих физиков в мире были десятки. Но великих физиков, которые были бы еще и великими общественными деятелями, были лишь единицы. И потеря каждого из них была так же невосполнима, как потеря академика Гинзбурга.

Светлая ему память.

«Беллона»

**стр. 20**  
**РОССИЯ, ФИНСКИЙ ЗАЛИВ**

По сложности проект «Норд Стрим» не имеет аналогов

**стр. 38**  
**РОССИЯ, ВРАНГЕЛЬ, ПРИМОРСКИЙ КРАЙ**

Инспекторы национального парка отбиваются от браконьеров в погонах

**стр. 16**  
**РОССИЯ, ТЮМЕНЬ**

В течение десятилетий вся Западная Сибирь горит факелами попутных газов

**стр. 4**  
**ДАНИЯ, КОПЕНГАГЕН**

Климатический саммит ООН собрал представителей более 190 стран мира

**стр. 33**  
**РОССИЯ, НИЖНИЙ НОВГОРОД**

Нижегородцам удалось принять уникальный по демократичности закон о зеленых насаждениях

**стр. 10**  
**РОССИЯ, СОЧИ**

Под строительство олимпийских объектов вырубаются реликтовые леса



В разных частях Копенгагена установлены шары, являющиеся символом Земли, но одновременно – демонстрационной емкостью, вмещающей 1 тонну CO<sub>2</sub>. Эта акция призывает уменьшать выбросы парниковых газов всеми возможными способами  
 Фото: © Danny Rimpl

## «Скандинавский Париж» встречает гостей

Столицу Дании Копенгаген называют еще «Скандинавским Парижем». За архитектурный стиль, радушие, яркие краски, эмоциональную уличную толпу. Как и свой прототип, «Париж Скандинавский» не менее живо реагирует на все происходящие в нем культурные, общественные, политические события. Вот и Климатическая конференция ООН «COP-15», открывшаяся в Копенгагене 7 декабря, с самого начала определила пульс города.

Тема саммита – главная на газетных полосах, в эфире радио- и телевидения. Климатические рекламные щиты можно увидеть на зданиях, автобусах, троллейбусах, буклеты – в метро. Велорикши, обслуживающие туристов в центре города, вообще оказались в именинниках – спрос на их «безуглеродный» вид транспорта резко возрос, тем более что свои тележки они украсили логотипом саммита.

Климатическая тема в Копенгагене – не атрибут официоза или парадного глянца. Интерес жителей к проблемам экологии и

изменения климата искренен и неподделен. Уже сегодня почти каждый четвертый житель города добирается до работы на велосипеде. Дома горожан отапливаются комбинированными электростанциями, работающими на биомассе и отходах. А к 2025 году «Скандинавский Париж» планирует стать свободным от выбросов парниковых газов.

Копенгагенцы уже давно живут в строгом режиме экономии. К примеру, в коридорах отеля, где я остановилась, свет загорался только в момент движения. А батареи в номере к позднему вечеру явно остывали, но к утру – вновь дышали жаром. Зато мини-бары в номерах гостей «COP-15» отель объявил бесплатными. Welcome! Участники саммита могли также бесплатно пользоваться всеми видами общественного транспорта – это уже жест радушия от администрации города, выдававшей всем зарегистрированным делегатам специальные транспортные карточки. Вновь прибывших гостей прямо из аэропорта везли в Белла центр бесплатные автобусы. Словом, внимание гостям оказывалось повсюду.

Уже известно, что на саммит прибыли представители более чем 190 стран мира – официальные делегации, представители НКО, СМИ. Общественных наблюдателей, к слову, зарегистрировано около 15 тысяч.

Тут же немецкая Frankfurter Rundschau подсчитала, что климатический саммит «аукнул» окружающей среде дополнительными выбросами 40 500 тонн углекислого газа. Что на нужды конференции отпечатано около 8 млн листов бумаги, проложено 1200 км кабеля и в первый же день зафиксировано до 80 тыс. телефонных переговоров.

И здесь нет никакой подковырки – ничего личного! Просто не следует забывать, что любым своим шагом мы наносим окружающей среде ущерб. И чтобы выжить на нашей планете, нужно учиться его минимизировать.

Собственно для этого мировое сообщество и собралось в Копенгагене. Главное, чтобы от встречи был результат.

Лина ЗЕРНОВА

# О чем договоримся в Копенгагене?

**На климатический саммит ООН в Копенгаген съехались представители более 190 стран мира. Результатом переговоров должно стать заключение нового пост-Киотского соглашения, которое начнет действовать после 2012 года.**

Основная причина глобального потепления – выбросы парниковых газов, в число которых входит углекислый газ. Он выбрасывается в атмосферу промышленным комплексом, объектами сельского хозяйства, транспортом. Концентрации  $\text{CO}_2$  растут. По заверениям ученых, столь высокого содержания углекислого газа в атмосфере не наблюдалось по крайней мере в течение последних 800 тысяч лет. А за минувшие полвека оно увеличилось с 290 до 380 частей на миллион (т. е. на миллион литров воздуха приходится нынче 380 литров  $\text{CO}_2$ ).

В пятерку лидеров по выбросам углекислого газа входят США, Китай, Россия, Индия, Япония. Далее идут Германия, Канада, Великобритания, Южная Корея и Италия. Все вместе эти страны, согласно отчету ООН Human Development Report 2007-2008, выбрасывают боле 18 млрд тонн  $\text{CO}_2$ .

Сегодня в мире уже действует соглашение, которое призвано снизить объемы выбросов. В 1997 году был подписан Киотский протокол, в соответствии с которым развитые страны и страны с переходной экономикой обязаны сократить или стабилизировать выбросы парниковых газов в 2008-2012 годах по сравнению с 1990 годом. К 2009 году протокол ратифицировала 181 страна (на эту группу приходится около 60% выбросов). Россия ратифицировала соглашение в 2004 году, США отказались это сделать, а Индия и Китай не взяли на себя никаких обязательств. Согласно протоколу, в 2008-2012 годах страны ЕС должны снизить уровень своих выбросов на 8%, Канада и Япония – на 6%, страны Восточной Европы и Прибалтики – на 8%, а Россия и Украина обязались сохранить объем выбросов на уровне 1990 года.

Стоит отметить, что на 2004 год большинство стран не сократили, а наоборот увеличили свои выбросы в сравнении с 1990 годом. Так, из десяти стран-лидеров по выбросам  $\text{CO}_2$  только две за это время, по данным ООН, снизили объемы выбросов – Россия на 23% и Германия на 17%. Это, правда, связано не с экологическими программами, а с паде-

нием промышленного производства, которое наблюдалось в 1990-х годах в России и в восточной части Германии. Остальные страны за это время увеличили выбросы  $\text{CO}_2$ , некоторые из них значительно. Например, Китай стал выбрасывать в атмосферу на 109% больше углекислого газа, Индия – на 97%, Южная Корея – на 93%. Причина тому – значительный экономический рост, наблюдавшийся в этих странах.

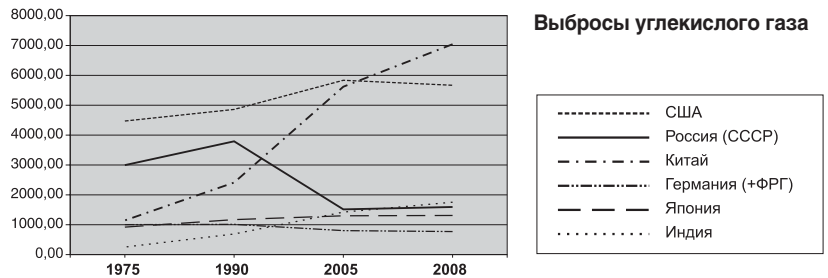
Киотское соглашение – первый реальный шаг в выработке общемирового механизма борьбы с глобальным потеплением. Причем механизм Киото действует не по принципам запретных мер, а по принципам экономической заинтересованности. Пожалуй, впервые в истории человечества появились договоренности, стимулирующие двигаться в одном направлении как богатые, так и бедные, развивающиеся страны. Причем совместные устремления направлены так, что качество окружающей среды улучшается.

От Копенгагена все ждут прорыва, развития тенденций, заложенных в Киото. Но переговорщиков слишком много. Удастся ли им договориться и что из этого получится, покажет самое ближайшее время.

Александр ШУРШЕВ



В пригороде Нагои (Япония) уличное табло ежедневно показывает уровень выбросов углекислого газа



Счетчик выброшенного в атмосферу углерода (в составе  $\text{CO}_2$ ) всеми эмитентами округа с начала года. Уличное табло. Королевский округ, штат Вашингтон (США)

Фото: © Tim Lee

# Безграничная чистая энергия

Почти две трети глобальных выбросов парниковых газов скапливаются в атмосфере Земли в результате сжигания ископаемого топлива – угля, нефти и газа. При этом 80% энергии, получаемой человеком, вырабатывается на сегодняшний день из этих видов топлива.

Возобновляемая энергетика позволяет получать энергию из экологически чистых, неисчерпаемых источников. Их использование не приводит к накоплению вредных загрязнений, способствующих глобальному

потеплению. Покуда у нас есть солнечный свет, ветер и вода, у нас будет доступ и к мощной энергии, заключенной в этих источниках. Чистая энергия солнца, ветра и воды – фундамент энергетики будущего, энергетики, основанной на «нулевых выбросах».

Переход к «зеленой» энергетике должен стать нашей общей целью. Чтобы добиться этого, нам нужно разрабатывать новые технологии и создавать механизмы, стимулирующие развитие возобновляемой энергетики. Необходимо, чтобы государствам,

как бедным, так и богатым, стало более выгодно вкладываться в энергию чистых источников – тогда мы сможем постепенно отказаться от «грязной» энергии ископаемого топлива.

К климатическому саммиту в Копенгагене «Беллона» подготовила и выпустила специальный журнал «101 решение», посвященный различным способам борьбы с глобальным изменением климата. Вот некоторые из них, касающиеся выработки чистой электрической и тепловой энергии.



## КОНЦЕНТРИРОВАННАЯ СОЛНЕЧНАЯ ЭНЕРГИЯ

Использовать энергию солнечных лучей можно не только посредством солнечных батарей или солнечных тепловых установок, но и с помощью технологии концентрированной солнечной энергии. Многие считают эту технологию самой перспективной разработкой в области преобразования мощного излучения солнца в пригодную для нужд человека энергию.

В 2006 году в испанской Севилье была возведена 115-метровая бетонная башня – первая коммерческая солнечная электростанция в Европе. На земле вокруг солнечной вышки установлены 624 движущихся зеркала, которые улавливают и отражают солнечные лучи, направляя их к центральному коллектору в верхушке башни. Собираемый в коллекторе поток солнечного света используется для выработки пара, который приводит в движение турбины. Получаемый пар можно накапливать для бесперебойного произ-

водства электроэнергии даже после заката солнца. Таким образом, решается одна из основных проблем гелиоэнергетики – как обеспечить непрерывное производство энергии при недостаточном доступе к солнечному свету. Ожидается, что к 2013 году солнечные электростанции башенного типа будут вырабатывать достаточно энергии для снабжения электричеством 180 тыс. домов – всего населения Севильи, а в результате снижение выбросов углекислого газа составит 600 тыс. тонн ежегодно.

## ОФФШОРНЫЕ ВЕТРОПАРКИ

Строительство оффшорных ветровых установок – т. е. ветровых турбин, расположенных в море или океане, дает особые преимущества. Во-первых, ветры, дующие над морем или океаном, отличаются большей силой и постоянством, а во-вторых сами широкие морские просторы позволяют использовать энергию ветра более эффективно, чем на суше – ведь более 70% земной поверхности покрыто морями. В оффшорной ветроэнергетике есть и свои трудности – сегодня они связаны, в основном, с более серьезными затратами в силу несовершенства имеющихся технологий.

Но, например, Великобритания, планирует вскоре развернуть у своих берегов огромные ветропарки. На тех участках, которые британские власти отводят сейчас под строительство ветроустановок, должны сконцентрироваться турбины общей мощностью до 25 гигаватт.

Судя по всему, Великобритания, вместе с Германией, станут в ближайшее время лидерами в развитии ветроэнергетики в Северном море. Эти две страны активно инвестируют в ветроэнергетику, предоставляя субсидии на разработку проектов оффшорных ветропарков. Мелководные районы акватории Северного моря создают идеальные условия для строительства стационарных ветрогенераторов – электростанций, которые можно монтировать прямо на морском дне. На более глубоководных участках будущее за плавучими ветроустановками. Однако для их строительства необходимы более совершенные технологии, разработка которых до коммерчески конкурентоспособного уровня ожидается только через 10-20 лет.

### Строение ветрогенератора



## ТАКИЕ ПРИВЫЧНЫЕ СОЛНЕЧНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ

На самом деле солнечные батареи – технология, действительно способная помочь справиться с глобальным климатическим кризисом, – в ходу уже несколько десятилетий. Солнечные батареи на основе кремниевых пластин давно применяются для получения электроэнергии в небольших масштабах. Главная причина растущей популярности солнечных установок в том, что с каждым годом производство солнеч-

ных элементов становится все дешевле, а технологии – все более совершенными.

В районах с преобладанием солнечной погоды таких промышленно развитых стран, как Испания, Япония и США, пик энергорасхода в жилых домах приходится как раз на те часы, когда солнце светит особенно ярко: в жаркие дни население включает кондиционеры для охлаждения воздуха в помещении. Это идеальные стартовые условия для того, чтобы дать толчок более широкомасштабному распространению кремниевых солнечных батарей.



## ЭНЕРГИЯ МОРСКИХ ВОЛН

Хотя технология получения электричества из энергии морских приливов не очень хорошо разработана на сегодняшний день, в Европе построено уже несколько электростанций, использующих природную силу притяжения солнца и луны, которая приводит к образованию приливов и отливов. Приливная энергетика – это вид производства электричества за счет энергии морских волн, которые своей мощностью заставляют работать электрогенераторы.

Приливную энергию можно использовать двумя методами. Первый основан на разнице между уровнем прилива и уровнем отлива. В приливной электростанции вода аккумулируется при подъеме и затем пропускается через обычную гидроэлектрическую установку при отливе. Этот метод, однако, может применяться только там, где наблюдается существенная амплитуда прилива,

т. е. значительная разница в высоте приливной и отливной волны.

Другой метод – использование скорости и массы приливного течения, иными словами – кинетической энергии морского волнения. Проекты по применению энергии приливов и энергии океанских течений пока что только развиваются и еще не получили широкого распространения. В Норвегии работает прототипная приливная электростанция, установленная энергетической компанией Хаммерфест Стрём (Hammerfest Strøm) в проливе Квальсунде, у берегов коммуны Хаммерфест, в 2003 году. Акватория между Шотландией и Оркнейскими островами отличается благоприятными условиями для строительства целого парка из 40 приливных турбин, и Хаммерфест Стрём планирует с 2011 года начать подачу электроэнергии, вырабатываемой этими установками, потребителям 40 тыс. британских домохозяйств.

# Кто рядит «зеленых» в тогу врага

2009 год стал в печальном смысле урожайным на аресты журналистов, лидеров экологических организаций. Причем не только в России, но и в странах СНГ. Попытка возбуждения уголовного дела на хакасского журналиста Михаила Афанасьева, рассказывавшего миру почти в режиме он-лайн о событиях на СШ ГЭС, аресты эксперта группы «Экозащита!» Андрея Ожаровского в Белоруссии, борца против незаконных рубок реликтовых лесов на Черноморском побережье Андрея Рудомеха, биолога Андрея Затоки в Таджикистане... Над экологами, активно защищающими природу, сгущаются тучи.

## БЕЗ МОРДОБОЯ И НАРУЧНИКОВ

Недавно во Франции был продемонстрирован документальный фильм, а во французских газетах появились статьи о том, что французские компании отправляют отходы, возникающие при обработке урана (так называемые урановые «хвосты», или отвалный гексафторид урана), в Томск-7 на Сибирский химический комбинат (СХК), где они лежат под открытым небом в ржавеющих контейнерах. На самом деле эти отходы еще отправляют и в Ангарск, и в Зеленогорск, и еще куда-то в бескрайние просторы России.

Только из Германии в период с 1996 по 2001 год в Россию прибыло 9740 тонн РАО. Начиная с 2001 года компании URENCO и EURODIF ежегодно отправляют на российские предприятия по 7 тыс. тонн урановых «хвостов» каждая. Представьте себе маршрут отходов: из Прованса они следуют в Ля-Аг на берег Ла-Манша, потом пароходом – в Голландию, затем поездом – в Германию, далее пароходом – в Санкт-Петербург, потом

поездом – в Северск (Томская область) или Ангарск (Иркутская область)...

Вспомнилось, как пару лет тому назад мы с немецкими экологами протестовали у ворот предприятия Urenco, которое отправляло свои радиоактивные отходы в Россию. Дежурный на воротах вызвал полицию. Через 5 минут приехали голландские полицейские. Попросили документы, позвонили, сверили, вернули. Сказали не подходить очень близко к территории Urenco. И уехали. Ни тебе мордобоя, ни наручников...

## Стоит в России выступить против, тут же следует удар дубинкой

То же повторилось и на территории ФРГ возле атомного предприятия в городе Гронау. Там я даже побеседовал с вежливым немецким полицейским на тему: не жаль ему тратить выходной на всякую ерунду – охрану ядовитых промышленных объектов от мирных экологов? Он спокойно ответил, что уже сидел дома и пил пиво, а тут поступило сообщение о пикетировании входа на завод. Ну, он и приехал: служба. А еще добавил, что тоже против того, чтобы Германия свои отходы вывозила в Россию: что, там не люди живут что ли? Далее офицер полиции тихо-мирно наблюдал за экологами.

## УРОКИ СТРАХА

То ли дело в России. Стоит выступить против чего-то, будь то объект точечной за-

стройки или повышение пошлин на ввоз праворульных авто, сразу появляется удар дубинкой, а вслед за ним – ее владелец. Так было – и не раз – с экологами, которые протестовали против ввоза урановых «хвостов» в Россию.

В последнее время особенно активно экологов преследуют в регионе будущей олимпиады – в окрестностях Сочи. Недавно Всемирный фонд дикой природы (WWF) и Гринпис даже опубликовали обращение под названием «Экологические нарушения и давление на общественность в связи с подготовкой к Сочи-2014 – это угроза достоинству, свободе и здоровью людей».

О чем пишут экологи? О том, что 12 октября в Сочинском нацпарке погранслужба ФСБ задержала активистов, известных своей борьбой против экологически опасных олимпийских проектов. За «нарушение пограничного режима» были задержаны члены Экологической вахты по Северному Кавказу Андрей Рудомеха, Алик Ле и Сурен Газарян, а также эксперт WWF профессор Валерий Акатов и гражданка Германии Ютта Блюме. С половиной этих «злостных



Вежливый немецкий полицейский беседует с экологом



Акция протеста в Гронау. Фото автора



нарушителей» знаком лично. Поэтому могу себе представить, как именно они «нарушали режим».

Экологов вскоре выпустили, но, как говорится, осадок остался. И не только у «зеленых». Подвергая аресту защитников окружающей среды, власть тем самым проводит акцию устрашения, показывая населению: лучше «не соваться». И если таких бойцов, как Андрей Рудобаха, подобные приемы не пугают – его арестовывали уже не раз, – другие, менее опытные, получают урок страха. А в общественном мнении начинает формироваться образ «зеленого» врага.

При этом истинные нарушители российского законодательства остаются неприкосновенными. Ведь именно в границах Кавказского государственного биосферного заповедника, являющегося частью Всемирного наследия ЮНЕСКО, олимпийцы-строители намереваются построить горнолыжный комплекс. А в границах заповедника «Утриш», где запланировано строительство комплекса Управления делами Администрации Президента РФ и сопутствующей инфраструктуры, идет вырубка уникальных можжевельниковых лесов.

#### ДЕПУТАТЫ «СХОДЯТ С РЕЛЬСОВ»

Нет сомнения, что задержания и аресты защитников природы в регионах РФ происходят с ведением «верховой» власти. Впрочем, как и в государствах бывшего СССР, где действуют в основном авторитарные режимы. Скорее всего, таким образом госчиновники отстаивают интересы крупного бизнеса, не упуская и свои собственные. И это было бы не столь обидно, если бы не гробилась природа, не росли экологические риски для населения. Причем власть действует без оглядки будучи абсолютно уверенной в безнаказанности.

В конце ноября на парламентских слушаниях в Госдуме, посвященных вопросам обеспечения экологических прав граждан, обсуждалась возможность законодательного закрепления порядка обнародования информации о состоянии окружающей среды. Как говорится в сообщении Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, председатель комитета Наталья Комарова предложила законодательно закрепить термин «экологическая информация», правовые основы ее получения, а также определить основания, по которым гражданам может быть отказано в предоставлении сведений о состоянии окружающей среды и воздействии на нее.

## Пускайся на поиск внутренних врагов, власть разрушает общество

Как выясняется, к экологам и экологическим организациям у депутатов доверия нет. По мнению последних, «зеленые» – «рассадник коррупции и терроризма». Как заявила Комарова, «сложившийся сегодня в этой сфере информационный вакуум создает благоприятную среду для коррупции, одним из элементов которой можно назвать и экологический террор псевдозеленых организаций». Именно они разжигают протестные настроения у населения. «В конечном итоге это сдерживает развитие территорий, удовлетворяя не экологические потребности людей, а чьи-то корыстные интересы», – уверена Комарова.

И ведь общество не возмутилось, не взорвалось, не взялось за отзыв «сошедшего с

рельсов» депутата, не встало в пикеты против антиконституционных намерений госдумовцев. А это сигнал для властимущих: истерию против экологов можно нагнетать и дальше.

#### «ЗЕЛЕНый ПРЕДОХРАНИТЕЛЬ»

Поиск врагов внутри родных пределов никогда не приводил к добру. Указывая на врагов, власти тем самым разрушают общество, основой которого является доверие. Как по вертикали, так и по горизонтали. Общество тотального недоверия и обществом-то назвать нельзя – так, песок, субстанция, не способная на созидание, сотворчество, сопротивление. С таким что хочешь, то и делай.

Кому это выгодно? Разве что слепоглохонемому бизнесу, рвущемуся вырубить леса, загадить небо выбросами, отравить малые и большие реки, пустить с молотка земельные наделы. И все ради самого святого – прибыли. Потому что прибыль – смысл всего его существования. Экология и прочие «завитушки» в расчет не берутся.

А слепоглохонемыми бизнес-структуры делают определенные обстоятельства. Как то: отсутствие адекватного экологического законодательства, коррумпированное чиновничество, аффилированные с ним депутаты, молчаливое и терпеливое население. Если все перечисленные секторы общества будут дуть в одну дуду с бизнес-корпорациями, последние и не задумаются об ответственности перед природой и народом. А зачем?

В России ситуация такова, что перед бизнесом, а также властями пытаются ставить условия преимущественно общественные экологические организации, отдельные активисты. И если этот «зеленый предохраниТЕЛЬ» спалить, объявив его врагом, последствия будут самые тяжелые. Территория с гибнущей природой может стать небезопасной для проживания.

\*\*\*

...На днях голландская и немецкая компании Ureco заявили, что прекращают ввоз гексафторида урана в Россию. Это решение было принято в результате многочисленных писем и заявлений общественных организаций Нидерландов, Германии и России, а также протеста граждан этих стран. Главная мотивация – опасные отходы содержатся в России в ненадлежащих условиях.

Немцы и голландцы решают свои проблемы без разжигания розни и ненависти, не разделяя общество на своих и врагов, не арестовывая экологов и журналистов. Наоборот – идя навстречу пожеланиям граждан, а заодно и здравому смыслу. И получается у них очень даже убедительно.

Григорий ПАСЬКО, журналист



Экологические активисты регулярно проводят инспекции мест нарушения экологического законодательства

На снимке: Андрей Рудобаха измеряет пень, оставшийся от многолетнего дерева, срубленного браконьерами



## АНДРЕЙ ЗАТОКА:

«Минприроды Туркмении зачислило меня во враги»

– Андрей, октябрьский арест – уже не первый. Какова, на ваш взгляд, причина преследований?

– Все началось с моего участия в кампаниях против «королевских охот» на редких животных на охраняемых территориях. Их разрешило правительство Туркмении еще в 1990 году. С тех пор стал врагом Минприроды. А многочисленные доносчики и стукачи, которыми пронизано туркменское общество, постоянно строчили на меня доносы. Первый раз меня арестовали как шпиона, в чем подозревали во второй раз – до сих пор не догадываюсь.

– Причину ареста не объявили даже в тюрьме?

– На единственной встрече с одним из руководителей Министерства национальной безопасности я спросил: «За что?» Мне ответили: «Давайте не будем говорить насчет вины».

– В каких условиях вас содержали?

– Вполне терпимых, если не считать камерных клопов, которых на следующий день мы вытравили.

– Известно, что в вашу защиту развернулась целая международная кампания...

– Я знал, хотя и был изолирован. В Туркмении протесты невозможны, но друзья помогали чем могли. Все решила международная поддержка.

– Что можете посоветовать своим «зеленым» коллегам?

– Боритесь с поступками, а не с людьми, не пытайтесь мстить или искать личную выгоду. Очень важно, как к вам относятся, от этого зависит и реакция властей, и поддержка общества, и условия, в которых вам, возможно, придется «сидеть».

Андрей Затока – один из лидеров природоохранного движения СНГ, арестован в конце октября и через 9 дней осужден на пять лет лишения свободы. 6 ноября областной суд г. Дашагуза вынес решение о замене лишения свободы штрафом в 5 млн манат (ок. \$350). Основная причина – активная международная кампания, развернутая в поддержку Андрея.



## АНДРЕЙ ОЖАРОВСКИЙ:

«Спасибо всем за поддержку!»

– Андрей, при каких обстоятельствах вас задержали?

– Шел в здание, где проходили общественные слушания по планируемому строительству Белорусской АЭС. Задержали меня даже не представившиеся люди в штатском «за попытку проникнуть в здание слушаний» – так было сказано на суде. Но я был зарегистрированным их участником.

А дело в брошюре. В ней общественные эксперты из России и Белоруссии, и я в их числе, рассказали о недостатках планируемой АЭС.

Текст брошюры за две недели до слушаний был вывешен в Интернете, разослан в министерства республики, организаторам слушаний. Белорусские власти хотят продать проект любой ценой.

– В каких условиях вас содержали?

– Изолятор в Островце новый. Относились вежливо. Но неизвестность, изоляция тяготили. Коллеги из Белоруссии – спасибо – нашли адвоката. Посетил и консул РФ – отдельная благодарность «Беллоне», обратившейся в мою защиту в МИД РФ. Стало легче – моя страна меня не бросила.

– Суд, как известно, был тоже неправым...

– Приговор – мелкое хулиганство, которого не было... Однако были опасения, что провокации продолжатся. Когда находятся свидетели, и все сотрудники милиции, которые говорят одно и то же, причем о том, чего не было, – сценарий мог быть любым. К счастью, присутствие на суде представителя МИД РФ остудило пыл некоторых горячих голов. Спасибо всем за поддержку!

Андрей Ожаровский – физик-ядерщик, эксперт группы «Экозащита!», был задержан 9 октября 2009 года у входа в зал, где проходило общественное обсуждение проекта первой Белорусской АЭС в г. Островце. Ожаровский был обвинен в мелком хулиганстве, и несмотря на сбивчивость показаний свидетелей обвинения судья признал Андрея виновным и осудил на 7 суток административного ареста.



## АНДРЕЙ РУДОМАХА:

«У нас нет другого выбора»

– Андрей, вы пострадали как борец за природу...

– Борьбой можно было назвать радикальную кампанию протеста прошлой зимой на Утрише. Тогда мы физически не дали строить дорогу к планируемому президентскому комплексу. В августе же не было никаких активных действий. Как всегда, защищали природу, права людей и законность от посягательств со стороны различных структур, в том числе – государственных, которые должны быть гарантом законности...

– Где, в каких условиях вас содержали?

– В отделении милиции «Блиново» ОВД по Адлерскому району. Условия обычные для подобных мест – узкая камера без окон, длинная лавка. Держали примерно 18 часов.

– Оказывалось ли на вас давление?

– Единственным лицом, которое вело себя некорректно, был начальник пограничной заставы в селе Ермоловка Евгений Ильин. По просьбе представителей компании «Стройдор-А», осуществлявшей незаконную вырубку леса, приехал в милицию, чтобы оформить задним числом на нас нарушение режима пограничной зоны, хотя мы ничего не нарушали.

– Что можете посоветовать своим «зеленым» коллегам?

– Защищать природу можно и нужно. Собственно, у всех нас нет другого выбора, если мы хотим, чтобы структуры и организации, обладающие властью и деньгами, не забетонировали и не застроили пока еще сохранившиеся уникальные уголки России. Дело наше в условиях крайне неправового государства достаточно безнадежное. Но, говорят, капля камень точит...

Андрей Рудомеха вместе с Суреном Газаряном были задержаны 20 августа на месте незаконной вырубки леса под строительство «олимпийской» совмещенной дороги Адлер–Красная Поляна. Обвинены в нарушении пограничного режима и неповиновении распорядителю сотрудника милиции. Приговорены к штрафам в 1000 рублей каждый. Отпущены из-под стражи вечером 21 августа.

# Как вести себя при проверке документов

Эта инструкция для граждан по самым распространенным ситуациям и вопросам, которые возникают, если к вам на улице обратился сотрудник милиции. Эти рекомендации полезны для тех случаев, когда вы не совершали каких-либо правонарушений. Тем не менее помните, что даже совершенное вами правонарушение не является основанием для нарушения ваших прав сотрудниками милиции.

Держите себя спокойно и уверенно, здраво оцените обстановку. Проявляйте твердость и настойчивость, ни в коем случае не допускайте грубости и не оказывайте физического сопротивления.

## 1. ЧЕЛОВЕК В МИЛИЦЕЙСКОЙ ФОРМЕ ОБРАЩАЕТСЯ К ВАМ

Прежде чем выполнять какие-либо требования человека в милицеейской форме (предъявлять ему документы, показывать свои вещи и т. д.) необходимо попросить его представиться, назвать свою должность и предъявить вам удостоверение. Сотрудник милиции обязан сделать это по вашей просьбе (п. 228 Устава Патрульно-постовой службы). Вы вправе не отвечать на вопросы, пока он не покажет свое служебное удостоверение.

Перепишите его звание, ФИО, номер удостоверения, уточните название ОВД, в котором он работает. Необходимо потратить на это первые несколько минут, эти данные могут пригодиться вам позже. Утратив анонимность, сотрудники милиции ведут себя сдержаннее.

## 2. СОТРУДНИК МИЛИЦИИ ПРОСИТ ВАШИ ДОКУМЕНТЫ

После того как вы уточнили данные сотрудника милиции, спросите у него причину обращения к вам. Беспричинная проверка документов незаконна.

Милиционер имеет право проверить документы, удостоверяющие личность, в случае, если имеются достаточные основания подозревать вас в совершении преступления или полагать, что вы находитесь в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении вас дела об административном правонарушении (п. 2 ст. 11 ФЗ «О милиции»).



## 3. СОТРУДНИК МИЛИЦИИ УКАЗЫВАЕТ ЗАКОННОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ВАШИХ ДОКУМЕНТОВ

Предъявите ему паспорт или иной документ, удостоверяющий вашу личность (военный билет, загранпаспорт, водительское удостоверение) из ваших рук. Не отдавайте паспорт сотруднику милиции! Изъятие паспорта допускается лишь в строго ограниченных случаях: заключение под стражу, осуждение и подобные случаи.

Изъятие у вас паспорта или принятие его в залог – прямое нарушение закона, образующее состав административного правонарушения.

Если у вас нет с собой паспорта – не волнуйтесь: вы не обязаны носить его с собой. Можно сослаться на то, что, по закону, вы обязаны бережно хранить паспорт, и поэтому храните его дома. Предъявите сотруднику милиции любое другое удостоверение личности либо просто продиктуйте ему ваши данные.

## 4. СОТРУДНИК МИЛИЦИИ ПРЕДЛАГАЕТ ПРОЕХАТЬ В ОТДЕЛЕНИЕ

Выясните у него: вас задерживают, доставляют или просят. Очень часто при обжаловании незаконных задержаний сотрудники милиции утверждают, что просто предложили съездить в отделение, и человек согласился.

И доставление, и задержание обязательно должны быть связаны с правонарушением – административным или даже уголовным. Согласно ст. 5 ФЗ «О милиции» милиционер во всех случаях ограничения прав и свобод гражданина обязан разъяснить ему основание и повод такого ограничения. То есть объяснить, почему вы обязаны отправиться в отделение.

**ПОМНИТЕ!** Обычная практика доставления в отдел милиции для «установления личности» задержанием не является. Задержать могут только при наличии достаточных подозрений в совершении правонарушения. Отсутствие у вас при себе паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, нарушением не является. Факт доставления также должен отмечаться в протоколе, копию которого вам обязаны предоставить по вашей просьбе.

Инструкция взята с сайта  
Антикоррупционный сетевой кабинет  
[www.askjournal.ru](http://www.askjournal.ru)

О поведении гражданина при задержании, а также другие советы при общении с представителями власти – в следующих выпусках.

# Будущее за теми, кто больше думает



**АЛЕКСАНДР АУЗАН,**  
д.э.н., профессор,  
президент Института  
национального проекта  
«Общественный договор»

**В декабре в Копенгагене мировая общественность обсудила перспективы пост-Киотских соглашений. Киотская система хороша тем, что нашла экономическое решение для возникновения новых рынков и одновременно – сокращения ущерба окружающей среде. Экология оказалась выгодной. Подчеркну – кроме создания совокупности издержек был создан, что очень важно, институт выгод через законодательство для бизнеса.**

Переговоры в Копенгагене рассматривают как процесс воздействия общества на бизнес. Ведь сам по себе бизнес является пользователем природных ресурсов, он агрессивен к окружающей среде. Бизнесу понятен язык экономической выгоды. Только в случае, когда он начинает понимать, что экологические потери сегодня – это затраты, которые он понесет как налогоплательщик завтра, он становится белым и пушистым. Тогда на-

чинаются разговоры о социальной и экологической ответственности, выпускаются отчеты, ведется мониторинг и т. д.

Созданием для бизнеса рамок – соответствующих налоговой политики, стимулов и т. д. – в демократических странах занимается общество. В авторитарных режимах, к коим относится и Россия, – власть.

## Бизнесу понятен язык экономической выгоды

Безусловно, в России тоже есть общественные организации, которые ведут полезную деятельность. Но для радикального влияния их силы слишком малы. По состоянию общественных процессов мы дошли до дна – имеем в виду уровень взаимного доверия, являющегося показателем социального капитала. Если в начале 1990-х три четверти россиян на вопрос: можно ли друг другу доверять? – отвечали положительно, то в 2008 году 88% наших сограждан были убеждены, что доверять другим нельзя. Это почти минимальный уровень общественной консолидации. Абсолютный минимум был установлен в Германии в начале 1950-х годов, когда 92%

граждан не доверяли никому. Это после военного разгрома и 12 лет нацизма...

Я не очень рассчитываю, что власть решится на экологизацию российского законодательства, особенно в условиях кризиса. В такие времена бизнес начинает говорить, что любые ограничения – это рост издержек, потеря рабочих мест, падение конкурентоспособности. И власть соглашается, потому что это правда. Однако – только полправды.

В 2002 году Нобелевскую премию получил американский экономист Джордж Акерлоф, который доказал, что существует модель ухудшающего отбора – конкуренция может приводить к отрицательным результатам, если потребитель не в состоянии оценить продукт, который ему предлагается. Если к бизнесу не предъявлять тех или иных требований, в том числе и экологических, конкуренция будет поднимать вверх тех, кто склонен к «девиантному поведению». Но рано или поздно червоточина выявится. А победителем станет тот, кто будет выполнять эти требования. Другими словами, модернизация окажется значительно эффективнее, если существуют установки на улучшение.

Так кто же введет эти установки, если власть держит нейтралитет, а общество не сильно? Остается надежда на мыслящих людей в большом бизнесе, власти, в обществе.

Я вообще полагаю, что будущее за теми, кто больше думает о будущем. Таких людей, конечно, немного, но в каком-то количестве в государстве они присутствуют. Надо полагать, найдутся и в нашем бизнесе люди, которые поймут, что если сегодня они займутся тем, чем не занимаются их ближайшие партнеры или конкуренты, то через десять лет на европейских рынках они окажутся на более выгодных позициях.

И все-таки кризис, который сегодня в России перешел в стагнацию, по нашим оценкам, через пару лет должен завершиться. Одновременно после падения начнется неизбежный процесс восстановления в обществе. Он может идти очень быстро (так, в Германии за 5 лет уровень доверия вырос до 60%, после чего начался экономический скачок – немецкое экономическое чудо). Мы проходим поворотную точку. Через пару лет и у нас может начаться восстановление и в обществе начнут вызревать силы для действия. Тем более если Россию будут стимулировать извне структуры, связанные с мировой интеграцией.



© Lu Guang

Лу Гуан, фотограф: «Владельцы частных предприятий хотят получить больше прибыли, они отложили в сторону свои собственные моральные принципы и уничтожают окружающую среду»

НА ВОПРОСЫ ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» ОТВЕЧАЕТ  
**МИХАИЛ ГОРБАЧЕВ** – ПОЛИТИЧЕСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ,  
 ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЦК КПСС (1985-1991), ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕЗИДЕНТ СССР (1990-1991)



**1. Михаил Сергеевич, за рубежом вас называют одним из самых «зеленых» государственных экс-лидеров. Что вы думаете по этому поводу?**

Понимание тесной связи между человеком и окружающей средой пришло ко мне после Чернобыля. По сей день эта трагедия остается для меня личной драмой. Вот почему в 1990 году в Кремлевском Дворце съездов высказался о необходимости создания глобальной «зеленой» организации, которая бы занялась спасением природы. По примеру Красного Креста, приходящего на помощь людям, предложил создать Зеленый Крест. Эта идея в 1992 году нашла поддержку мирового сообщества на конференции по охране окружающей среды в Рио-де-Жанейро. И с 1993 по 2007 год я был президентом Между-

народной организации Зеленый Крест. Но проблемами экологии продолжаю заниматься и сегодня.

**2. Правда, что вы были инициатором химического разоружения России?**

В 1985 году, по инициативе СССР, правительства ряда европейских государств выступили с предложением о создании в Центральной Европе зоны, свободной от химического оружия. Этот момент мир назвал переломным. Конвенцию о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении Россия ратифицировала в октябре 1997 года, и тоже не без активного участия Зеленого Креста. Не раз выступал перед парламентариями разных стран, собирал средства на Западе и в Рос-

сии. Они были направлены на уничтожение 40 тыс. тонн смертоносных химических арсеналов. Пока уничтожено около половины химических средств. США переработали 60%, но и начали они на 10 лет раньше... Процесс должен быть завершен.

**3. Какое событие считаете главным в уходящем году?**

В октябре в Женеве была учреждена Синергетическая целевая группа по изменению климата, которую, при участии Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, было предложено возглавить мне. Группа намерена работать с правительствами и гражданским обществом для предотвращения угрозы, нависшей над человечеством. Для меня это важное и ответственное назначение.

# Экологию «скрестят» с экономикой?

Главное экологическое ведомство России декларирует кардинальное изменение состояния окружающей среды к 2020 году. Добиться почти фантастических результатов Министрство природных ресурсов и экологии намерено традиционным способом – изменяя законодательство.

## ВЫЗЫВАЮТ БЕСПОКОЙСТВО

21 октября министр Юрий Трутнев выступил с докладом на «правительственном часе» в Совете Федерации РФ. Само по себе выступление не является сенсацией – все министры по очереди отчитываются перед депутатами. Но его содержание интересно: во-первых, власть честно назвала экологические болевые точки в России и их причину – слабые места в законодательстве. Во-вторых, министр продемонстрировал попытку применить новый, экономический подход к решению экологических проблем.

Экологическая ситуация в России по-прежнему вызывает беспокойство у подавляющего большинства населения страны. Согласно опросу\* Фонда «Общественное мнение» беспокойство проявляют 72% респондентов. Причем свыше половины опасаются экологической катастрофы в своем регионе. 60% россиян считают, что за последние годы экологическая обстановка в РФ ухудшилась. Ощущения жителей мегаполисов при этом более мрачные, чем у провинциалов.

Официальные данные полностью подтверждают точку зрения граждан. Основными источниками загрязнений атмосферы являются промышленность (58%) и автотранспорт (42%). Однако в крупных городах ситуация иная. Выбросы от автотранспорта в них значительно превышают вредное воздействие от промышленных предприятий: в Москве – более чем в 10 раз, в Санкт-Петербурге – в 9 раз. В этих городах 100% населения проживает в условиях высокого и очень высокого уровня загрязнения воздуха.

## ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:



Юрий Петрович Трутнев в 2004 году Указом Президента РФ № 325 назначен министром природных ресурсов и экологии РФ. До своего назначения в декабре 2000 года одержал победу на выборах губернатора Пермской области.

Крупнейшими загрязнителями воды являются объекты жилищно-коммунального хозяйства (62% сбросов), сельское хозяйство и лесоперерабатывающий комплекс (по 7% на каждую отрасль), химическая и нефтехимическая промышленность (6%). В целом наблюдается некоторое незначительное снижение объема загрязнения поверхностных водных объектов.

## САНКЦИИ СЛИШКОМ МАЛЫ

Примечательно то, что едва ли не впервые глава природоохранного ведомства демонстрирует понимание того, что экологические проблемы существуют не сами по себе, а в тесной связи с устойчивостью развития и качеством жизни населения. С другой стороны, экология в значительной степени

**МПР предполагает, что к 2020 году удельные показатели загрязнений снизятся на 20%, уровень энергоемкости предприятий – на 40%**

определяет принципы развития экономики государств. Во многих странах именно экологическая модернизация позволяет улучшить экономику за счет уменьшения потребления энергоресурсов, внедрения новых технологий, повышения конкурентоспособности предприятий.

Например, в США, где мировой экономический кризис проявился наиболее выпукло, «экологизация» экономики является одной из приоритетных задач. Сотни миллионов долларов тратятся на инновационные разработки в области альтернативной энергетики, рециклинга, энергосбережения. Крупные инвестиции производятся и в создание новых образовательных программ, экологическую социальную рекламу и т. п. Причем инвестиции идут преимущественно из частных и общественных фондов. Соединенные Штаты, сроду не отличавшиеся «зеленой» идеологией, всерьез нацелены в будущем экспортировать свои экологические разработки.

В нашей стране традиционно все решает государство. И вот теперь основным инструментом воздействия на состояние экологии объявлено законодательное и нормативное

регулирование. Здесь, по словам Ю. П. Трутнева, есть несколько концептуальных проблем. Во-первых, существующая система нормирования сбросов, выбросов и образования отходов субъективна и позволяет предприятию устанавливать любой уровень воздействия на окружающую среду. Во-вторых, санкции за негативное воздействие минимальны и не создают экономической мотивацию для субъектов предпринимательства по модернизации производства. Третье – отсутствуют экономические стимулы для хозяйствующих субъектов по переходу на экологически эффективные технологии. И последнее – все решения в области охраны окружающей среды принимаются с большим количеством административных барьеров. Не создается среда для применения новых управленческих механизмов, таких как экологический аудит, страхование экологических рисков.

## «ГРЯЗНЫХ» ГОРОДОВ СТАНЕТ МЕНЬШЕ

Намерение изменить законодательство выглядит реальным. По словам Юрия Трутнева, работа по совершенствованию законодательства активизировалась с начала 2008 года после передачи соответствующих полномочий Минприроды и экологии Российской Федерации. Только за последний год федеральным правительством было принято 7 постановлений, регулирующих вопросы экологии. Важнейшими из них являются: «О лицензировании деятельности по обращению с отходами»; «Об осуществлении госэкоконтроля»; «О мерах по стимулированию сокращения загрязнения атмосферного воздуха продуктами сжигания попутного нефтяного газа на факельных установках». Сейчас проходят согласование проект постановления Правительства РФ «О порядке исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду» и проект постановления о полномочиях по установлению лимитов сбросов.

По мнению разработчиков, эти нормативные документы создают условия для решения многолетних болезненных проблем. Например, постановление о попутном нефтяном газе призвано довести уровень утилизации этого сырья к 2012 году до уровня 95%, определяет порядок расчета платы за выбросы вредных веществ, предусматривает повышающие коэффициенты, применяемые при расчете к нормативам платы. Минприроды подготовило законопроект об утилизации пришедших в негодность автомобилей.

Кроме запретительных мер министерство предлагает развивать методы экономического стимулирования. В частности, принцип «наилучших существующих технологий»

(НСТ). Он предусматривает переход на нормирование негативного воздействия на окружающую среду на базе технологий, отвечающих последним экономически доступным достижениям науки при минимальном уровне воздействия на экосистемы.

Проблема состоит в том, что мгновенный переход на НСТ невозможен. Для его осуществления необходимо составить реестр лучших технологий по 6 тысячам видов. Минприроды планирует завершить работу над составлением реестра НСТ к 2014 году. До его ввода в действие в период с 2010 по 2016 год планируется исключить из практики установление лимитов на сбросы и выбросы,

при этом повысив плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Предлагается поэтапно повысить коэффициент к ставкам платы за сбросы и выбросы загрязняющих веществ, что в целом приведет к увеличению платы в 5 раз к 2011 году и в 20 раз к 2016 году. Одновременно с повышением коэффициентов будут внедрены механизмы экономического стимулирования предприятий, которые реализуют меры по уменьшению вредного воздействия на компоненты окружающей среды и изменяют НСТ.

Этот комплекс мер по совершенствованию законодательства и улучшению прак-

тической работы должен принести свои результаты примерно через десятилетие. Министерство предполагает, что к 2020 году удельные показатели выбросов, сбросов, образования отходов снизятся на 20%, уровень энергоемкости предприятий – на 40%. Также снизится число «экологических горячих точек» и городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения воздуха. На 11 млн гектаров увеличится площадь территорий заповедников и национальных парков.

Константин ШОЛМОВ

По материалам доклада министра МПР Юрия Трутнева на «правительственном часе» в Совете Федерации РФ

\* Опрос «Экология в России. Оценка ситуации» среди 1,5 тыс. человек из 100 населенных пунктов 44 областей, краев и республик России (статистическая погрешность не превышает 3,6%), 2007 г.

## Хорошо, если смена риторики предвещает смену политики

Юрий Трутнев продолжил традицию, впервые заложенную президентом Дмитрием Медведевым в его выступлении на конференции в Ярославле – откровенный и нелестный анализ существующей ситуации. Интересно, что еще 3 месяца назад за то же самое любой другой гражданин был бы обвинен в «очернении», «злоупотреблении» и пр. Теперь можно. И это хорошо. Появилась, наконец, возможность обсуждать реальные, животрепещущие проблемы не в режиме политических пикировок между властью и оппозицией, а в нормальном рабочем порядке. Официально признано, что экологическая ситуация в стране ненормальна, законодательство неэффективно, механизмы охраны окружающей среды не работают. Оставим за скобками вопрос о том, благодаря кому это произошло и где были при этом сами сановные критики. Важнее практические выводы.

Несомненно, надо согласиться с необходимостью внедрения в России системы наилучших существующих технологий, хорошо зарекомендовавшей себя в развитых странах. Конечно, экономические механизмы стимулирования природопользователей являются наиболее перспективными. Повышение платы за загрязнение окружающей среды – эффективный стимулятор.

Однако есть ряд ключевых вопросов, без решения которых и эта система работать не будет.

Во-первых, это экологический контроль, практически уничтоженный в России за последние 10 лет. Без контроля, в первую очередь инструментального, а также независимого – общественного, все нововведения останутся фикцией.

### Экологический контроль практически уничтожен за последние 10 лет

Во-вторых, цены на первичные ресурсы (электроэнергию, газ, тепло, металл, целлюлозу, полимеры, воду и пр.). До тех пор, пока в стране поддерживаются демпинговые («социальные») цены на ресурсы, никакие экономические механизмы не заставят предприятие экономить и вкладывать в экономию средства, что обходится дороже, чем выигрывает от экономии.

В-третьих, восстановление в России независимого авторитетного органа по охране окружающей среды, чтобы исключить конфликт интересов внутри ведомства. Нынешнее амбивалентное Министерство природных ресурсов и экологии РФ не соответствует основному принципу контроля – несовместимости хозяйственных и контрольных функций.

В-четвертых – восстановление в полном объеме института государственной экологической экспертизы. Ее фактическая ликвидация\* уничтожила практически все механизмы общественного влияния на принятие решений, так как отменила и общественную экологическую экспертизу, и общественные слушания.

В-пятых, необходимо доработать и принять ряд специальных законов, которые уже много лет «лежат под сукном» в Государственной думе, например ФЗ «О таре и упаковке», который предусмотрел бы экономические механизмы стимулирования повторного использования тары и упаковки.

Надеюсь все же, что смена риторики предвещает и смену реальной политики. В этом случае государство может рассчитывать на сотрудничество общественных организаций, готовых участвовать как в работе над документами, в том числе законопроектами, так и в реализации новой политики. Мы к этому готовы.

Сергей СИМАК

#### НАША СПРАВКА:



СЕРГЕЙ СИМАК, сопредседатель Международного Социально-экологического Союза, председатель Самарского областного СоЭС, председатель комиссии по охране окружающей среды и экологической безопасности Общественной палаты Самарской области, проректор Самарского государственного областного университета, кандидат биологических наук.

\* Основная масса экспертиз и социальных конфликтов, связанных с антиэкологическими проектами, касалась именно населенных пунктов, в которых государственная экологическая экспертиза была отменена ст. 49 Градостроительного кодекса в 1997 г.

# Факельное бедствие



Этот огонь не гаснет ни днем, ни ночью. Неделями, месяцами, годами, десятилетиями... Его можно было бы назвать вечным, если б факел не рвался из трубы с такой силой и ревом. Факелы нефтяных попутных газов (НПГ) горят под Нижневартовском, Ханты-Мансийском, Тюменью... Несколько десятков лет горит вся Западная Сибирь, да так, что зарево видно из космоса...

## ГЛАВНЫЕ В МИРЕ ПО СЖИГАНИЮ НПГ

По официальной статистике, на нефтепромысловых факелах России ежегодно сжигается 20-25 млрд кубометров попутного газа. Однако официальные и неофициальные данные сильно разнятся. В том числе и по причине несовершенства методики и техники измерения. К примеру, по данным правительства Ханты-Мансийского автономного округа – региона, где добывается основной объем НПГ, – в 2007 году из 522 имеющихся факельных установок замерным оборудованием было оснащено всего 265, чуть больше половины.

На самом деле нефтяные компании России сжигают на 20-30% больше, чем декларируют – таково мнение Ростехнадзора. По данным Международного энергетического агентства, эта цифра достигает 60 млрд кубометров. Всемирный Банк констатирует: Россия – мировой лидер по масштабам факельного бедствия. И это притом, что подавляющее большинство нефтедобывающих стран демонстрируют в последние годы тренд на снижение сжигания НПГ.

## ДОБРО – ВО ЗЛО

Сжигая НПГ, мы теряем ценное химическое сырье. Попутный газ может служить основой для изготовления таких жизненно необходимых сегодня вещей, как искусственные волокна, автомобильные шины, бытовые

пластмассовые и медицинские изделия, строительные материалы и т. д.

Теряется и не менее ценный энергетический ресурс. В некоторых странах попутный газ используют как топливо для выработки электроэнергии, и в первую очередь для промышленных нужд. Некоторые, правда, считают такое решение спорным – еще Менделеев сравнил этот процесс со сжиганием ассигнаций. Но это все лучше, чем топить небеса.

Сжигание газа в факелах дает около 1% всех мировых выбросов, а по нашим оценкам – более 2% выбросов парниковых газов в РФ. В результате на территории РФ ежегодно образуется почти 100 млн тонн CO<sub>2</sub>. По данным общественной организации «Экологическое движение конкретных дел», в 2006 году объем загрязнения атмосферы при сжигании НПГ составил 12% от общего объема выбросов вредных веществ в стране. Отечественная нефтедобыча опередила по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу таких «монстров», как электроэнергетика, цветная и черная металлургия.

Недавние научные исследования установили, что частицы чистого углерода (сажи), образующиеся, в том числе, и при сжигании НПГ, – критический фактор воздействия на климат, особенно для Арктики. Объем выбросов сажи при сжигании НПГ оценивается приблизительно в 0,5 млн тонн в год.

Всего в факельных выбросах содержится 250 опасных химических соединений, которые отравляют как природную среду, так и человека. Не случайно заболеваемость населения Тюменской области – одного из основных нефтегазодобывающих регионов РФ – по ряду показателей выше общероссийских. Жители края страдают болезнями органов дыхания, нервной системы, органов чувств и все чаще – онкологией.

## НЕПРОСТИТЕЛЬНАЯ «ЗАБЫВЧИВОСТЬ»

Впрочем, сами нефтедобывающие компании прекрасно понимают драматизм ситуации. И неиспользование НПГ объясняют тремя причинами.

Прежде всего, на многих месторождениях отсутствует необходимая инфраструктура, к примеру, линии по сбору попутного газа, компрессорные станции. Кроме того, отсутствуют трубопроводы, которые бы подвели газ к перерабатывающим заводам.

Корни технических проблем кроются в экономике. На строительство необходимой инфраструктуры требуются крупные инвестиции, которые никто не хочет на себя брать. К экономическим причинам можно отнести и регулируемые государством цены на природный газ, и затянувшийся процесс либерализации газового рынка, и неадек-



ватное налогообложение газовой отрасли, и многое другое.

Наконец, в-третьих, несовершенна и законодательно-нормативная база. Так, у нефтяных компаний, специализирующихся на сборе, утилизации и использовании НПП, отсутствует всякая экономическая заинтересованность заниматься данным бизнесом.

Все эти причины – следствие непоследовательных, противоречивых действий государственных органов власти. Провозглашая порой верные стратегические задачи, она «забывает» об отсутствии механизма их реализации. Подобная «забывчивость» оборачивается для страны экономическими потерями и экологическими драмами, в том числе – международного масштаба.

Правда, в текущем году, если судить по активизации законодательной деятельности, руководство страны вдруг «прозрело».

### «КИОТО» – ПРОТИВ ФАКЕЛОВ

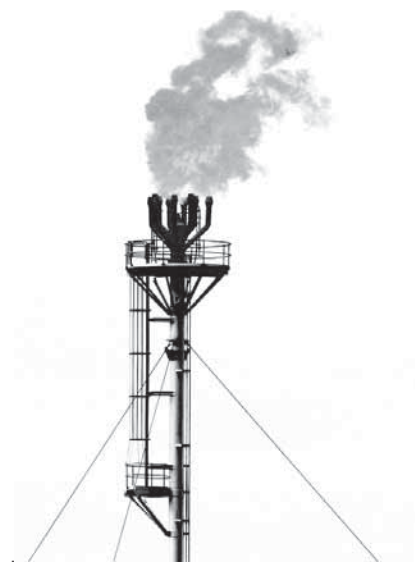
Способствовать решению проблемы факельного бедствия мог бы Киотский протокол. Развитие рынка квот на выбросы парниковых газов, как инструмент, оптимизирующий затраты на снижение выбросов, проекты совместного осуществления в рамках Киотского протокола – эти механизмы явно бы заставили нефтяников взяться за обуздание факелов. Но лишь 28 октября 2009 года Владимир Путин подписал постановление о мерах по реализации статьи 6 Киотского протокола, что, наконец-то, позволило рос-

сийским компаниям продавать иностранным партнерам сокращаемые выбросы парниковых газов, инвестируя полученные средства в энергоэффективность. Что называется, чуть ли не под занавес действия «Киото».

Задача новых, обсужденных в Копенгагене, а также продолжаемых обсуждаться соглашений по климату – курс мировой экономики на оптимальный, низкоуглеродный сценарий развития. В его рамках борьба с факельным бедствием в России могла бы получить дополнительные стимулы и идти в ускоренном режиме.

И последнее. Масштабное сжигание НПП происходит и по причине отсутствия общественного контроля. В связи с этим Всемирный фонд дикой природы (WWF) России начал общественную кампанию. Один из ее результатов – слова президента в Послании Совету Федерации: «Вопиющим фактом, примером неэффективного использования энергоресурсов остается сжигание попутного газа. Загрязняется окружающая среда, и десятки миллиардов рублей превращаются в дым. Правительство еще раз недавно обратилось к этой теме и обещало покончить с этим безобразием. Действовать нужно решительно и быстро и никаких отговорок от добывающих компаний не принимать».

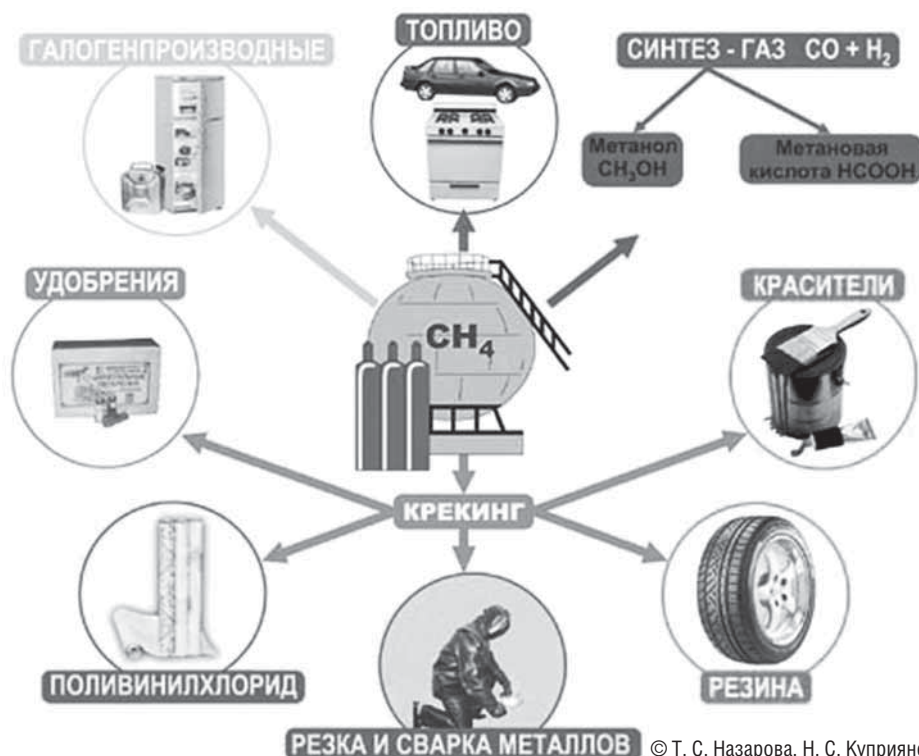
Алексей КНИЖНИКОВ, Елена КУТЕПОВА  
Программа WWF России по экологической политике нефтегазового сектора



Для решения проблем использования НПП правительство РФ в 2009 году предлагает:

1. Постановление № 7 «О мерах по стимулированию сокращения загрязнения атмосферного воздуха продуктами сжигания попутного нефтяного газа на факельных установках» от 8 января 2009 г. В настоящее время, согласно правительственному решению, уровень утилизации НПП должен быть доведен до среднемировых 95% к 2012 году (вместо перенесенных сроков, назначенных изначально на 2011 г.).
2. Указ Президента РФ Д. А. Медведева от 4 июня 2008 г. № 889. Поставлены задачи, направленные на повышение энергетической и экологической эффективности экономики России.
3. Поручения Президента РФ от 2 июля 2009 г. о совершенствовании законодательства РФ в части, касающейся обеспечения приоритетного доступа к мощностям газотранспортной системы независимых производителей нефтяного попутного газа и продуктов его переработки.
4. Одобренный 27 августа 2009 г. проект Энергетической стратегии России на период до 2030 г., содержащий направление на эффективное использование НПП.
5. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г. Одна из стратегических задач – добиваться лидерства во внедрении инноваций как в традиционной, так и в альтернативной энергетике. Важной задачей является решение проблемы НПП, которое будет проконтролировано президентом. Была высказана необходимость «действовать решительно и быстро».

### ПРОДУКТЫ ПЕРЕРАБОТКИ



© Т. С. Назарова, Н. С. Куприянова

# Берегись автомобиля!

В 1937 году художник Юрий Пименов написал свою знаменитую картину «Новая Москва»: молодая женщина за рулем открытой машины, стремительно едущей по Охотному ряду. Сегодня ни на Охотном ряду, ни на других центральных улицах Москвы (да и не только Москвы) такую картину невозможно увидеть даже глухой ночью. Обязательным атрибутом крупных городов стала сплошная масса машин, то медленно едущих, то застывающих в очередной пробке...

## ГЛАВНЫЙ ЗАГРЯЗНИТЕЛЬ

Избыток автомобилей не только затрудняет повседневную жизнь горожан во многих отношениях, но с экологической точки зрения главный вредоносный фактор – это, конечно, выбросы вредных веществ. Сюда входит и загрязнение поверхностных вод машинным маслом, топливом и моющими средствами, и автомусор – пришедшие в негодность автомобили и их составные части, особенно аккумуляторы. Миллионы машин порождают чудовищные объемы специфической пыли – мелко растертой резины протекторов и асфальта дорожного покрытия. Свою лепту в городские экологические проблемы вносят загрязнения от объектов необходимой автомобилям инфраструктуры – автозаправочных станций, асфальтового производства и т. д. Но самая большая доля загрязнений приходится на газообразные агенты, содержащиеся в автомобильном выхлопе.

В 2007 году российский автотранспорт выбросил в атмосферу примерно 13,5 млн тонн вредных веществ – что составило почти 40% всех вредных выбросов в стране. Но это – в среднем по стране. В крупных городах на долю автотранспорта приходится 60-80%, а в Москве и Санкт-Петербурге – до 90% всех атмосферных загрязнений. Попросту говоря, если бы с завтрашнего дня все предприятия этих городов вообще прекратили бы выброс вредных веществ в атмосферу, на состоянии воздуха это почти не отразилось бы.

## КАК ОБУЗДАТЬ ВЫХЛОП?

Один из путей – постепенное, но неуклонное ужесточение требований к экологическим параметрам автотранспорта. Этим путем пошла Европа, с 1992 года вводящая все более жесткие стандарты на содержание вредных веществ в автомобильном выхлопе. С 1 октября 2009 года в странах



Евросоюза введен в действие уже пятый из этих стандартов – Евро-5, введение Евро-6 ожидается в 2014 году.

Россия вроде бы не так уж сильно и отстает: сейчас у нас действует технический регламент, соответствующий нормам Евро-3, с 1 января 2010 года требования будут ужесточены до Евро-4. Но это касается только вновь производимых или ввозимых автомобилей. Между тем, по оценкам экспертов, около 90% ныне эксплуатируемого российского автопарка имеет стандарт Евро-0, т. е. не соответствует никаким нормативам.

К тому же высокие требования европейских стандартов обеспечиваются соответствующими техническими решениями: заменой карбюратора инжекторной системой впрыскивания топлива (обеспечиваю-

щей более полное сгорание), применением катализаторов-дожигателей, использованием высококачественного топлива, наконец своевременным выводом из эксплуатации выработавших свой ресурс деталей или даже всего автомобиля.

Понятно, что если в самый экологичный европейский автомобиль заливать тот бензин, которым торгует большинство российских автозаправок (по официальным данным, 25% его не соответствует не только европейским, но и российским стандартам), никакие катализаторы не выдержат – их тут же придется менять. Стоят они недешево, и многие сообразительные автовладельцы, вынужденные очередной раз заменить дожигатель, новый не ставят, а просто перенастраивают систему управления двигателем. И продолжают спокойно ездить на автомобиле,

который в статистике будет по-прежнему значиться как соответствующий евростандартам. На такое, впрочем, идут немногие. Но вот заменять вполне исправную деталь на новую только из-за того, что она отслужила положенный срок, наши автовладельцы явно не готовы.

Сказанное не означает, что уменьшить вредоносность выхлопа среднего российского автомобиля невозможно. Но быстрых успехов в этом деле ждать не приходится.

### ВОПРОС ПРЕСТИЖА

Есть еще один путь снижения общего объема автовыхлопов. Например, уменьшить число автомобилей в городе или хотя бы остановить его рост. Но тут вступают в действие уже законы социальные: автомобиль в России все еще остается атрибутом определенного социального статуса. Обладание им – вопрос престижа. Практика показывает, что именно от таких вещей (и стремления к ним) люди отказываются труднее всего. В Европе и Северной Америке автомобиль в значительной мере утратил эту роль, став общедоступным. Но это означает куда более высокую насыщенность общества машинами: в крупных городах Европы на тысячу жителей приходится 600-700 единиц автотранспорта, в Нью-Йорке – около 900. Если сегодня Москва захлебывается от 300-350 машин на тысячу жителей, то что с ней будет при выходе хотя бы на европейский уровень?

### ОБЩЕСТВЕННО-ТРАНСПОРТНЫЙ ТУПИК

Есть другой путь: пусть люди владеют собственным автомобилем, но поменьше пользуются им в городе. Пусть ездят на нем на дачу, в отпуск, в другой город, возят на нем тяжелые или громоздкие грузы, но на работу и с работы ездят общественным транспортом.

Проблема, однако, в том, что любое затруднение в уличном движении в первую очередь бьет именно по работе общественного транспорта. Всякий, кто ездил на популярных в российских городах микроавтобусах «маршрутках», знает, насколько они маневреннее обычных автобусов. Что же говорить о троллейбусе, неспособном объехать даже припаркованный вторым рядом автомобиль (обычная картинка на московской улице), а тем более – о трамвае! Получается типичная система с положительной обратной связью: чем больше машин на улицах, тем труднее езда, а чем труднее езда – тем сильнее стимул ехать все-таки не в автобусе, а в собственной машине.

Энтузиасты общественного транспорта предлагают решить эту проблему выделе-

нием специальной полосы, предназначенной только для общественного транспорта и машин экстренных служб (пожарных, «скорой помощи» и т. д.). Такие полосы существуют во многих городах мира и неплохо себя зарекомендовали. Но как поддерживать их «суверенность» в стране, где в порядке вещей – езда по тротуарам и парковка на остановках общественного транспорта? В стране, где единственная гарантия от превышения скорости – «лежачий полисмен», а от попытки проскочить под закрывающимся шлагбаумом – поднимающиеся из асфальта надолбы? Приходится констатировать, что для выделенных полос (как и многих других полезных мер – например, развития велосипедного транспорта) нужна другая массовая культура поведения на дороге.

## В Москве и Петербурге на долю автотранспорта приходится до 90% всех атмосферных загрязнений

Кроме того, как резонно указывает один из лучших российских экспертов по городским транспортным сетям, научный руководитель НИИ транспорта и дорожного хозяйства Михаил Блинкин, у российских городов нет резервов для такого обособления. В крупных городах США, Канады, Австралии улично-дорожная сеть занимает 30-35% городской территории, в таких же городах Западной Европы – 20-25%, в мегаполисах Восточной Азии с их тяжелейшими транспортными проблемами – 10-12%. В Москве она составляет примерно 8,4%. Что тогда говорить о других российских городах. Так что выделять под общественный транспорт попросту нечего.

К этому можно добавить, что пересаживать автомобилистов особенно не на что (между 1990 и 2007 годами парк общественного транспорта в Москве и общая протяженность его маршрутов сократились на треть), а «перехватывающие» парковки, где они оставляли бы свои машины, негде строить. Такие парковки должны быть на пересечении основных въездных магистралей с крупными улицами, у станций метро. Но в таких точках все пригодные для устройства парковок места уже застроены чем-нибудь более доходным, а отгонять машину за два километра и потом возвращаться к метро пешком никто не будет.

### МОЖНО ЛИ ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ПРОБОК?

Понятно, что если поездка, которая у героини картины Пименова заняла бы 15 минут, растягивается на полтора часа, то и количество вредных выбросов увеличивается в разы – едет машина или нет, а двигатель работает.

Конечно, стремительный рост автопарка (в Москве сегодня машин вшестеро больше, чем было в последние советские годы) неизбежно должен был бы привести к транспортному кризису: никакое дорожное строительство не могло поспеть за такими темпами. Но наши пробки рождены не только бурной автомобилизацией, но и постоянно действующими факторами.

В их числе и низкая внутригородская мобильность (российскому горожанину при смене работы даже в голову не приходит переехать поближе к новому рабочему месту). И унаследованная от средневекового города и воспроизведенная советскими планировщиками радиально-кольцевая структура (оптимальная для обороны, но крайне неудобная для транспортных потоков). И архаичное право «начальства» на преимущественный проезд. И отсутствие у российских хозяйственников и инженеров даже начальных сведений по теории транспортного планирования, топологии транспортных сетей, физике транспортных потоков. И многое другое. Но, пожалуй, самое главное – отсутствие формальных и неформальных общественных конвенций. Проще говоря, понимания того, что ты не один живешь в этом городе и что ехать надо всем.

Это понимание невозможно импортировать из Европы или ввести федеральным законом. Оно может только вызреть. И в данном контексте призыв: берегись автомобиля! – приобретает поистине сакральный смысл.

Борис ЖУКОВ

### НАША СПРАВКА:



Многие крупные европейские города вообще отказываются от личных автомобилей. В столице Дании Копенгагене более 25% всех поездок совершаются на велосипеде. А к 2020 году планируется довести эту цифру до 50%.

<<

# Проект «Норд Стрим»: максимальный ущерб достанется России?



АЛЕКСАНДР СУТЯГИН

**В уходящем году в России завершилось обсуждение ОВОС проекта «Норд Стрим» – первого на российской части Балтики столь масштабного трансграничного проекта. Евросоюз охарактеризовал его как «отвечающего интересам всей Европы». Общественные обсуждения завершились тихо, незаметно, без особых публичных речей и заявлений. Зато премьер-министр Владимир Путин высказался на днях по поводу завершения процесса общественных дебатов в Швеции, Финляндии и Дании. Наверное, для Газпрома – обладателя 51% акций компании «Норд Стрим» – куда важнее мнение жителей зарубежных государств. Тем не менее для российских НКО, принимавших участие в общественной дискуссии, процесс прошел отнюдь небесполезно.**

ОВОС проекта «Норд Стрим» в России обсуждался около трех лет. В нем приняли участие почти двадцать российских общественных организаций, в их числе и «Беллона». По сложности этот проект беспрецедентный – проблемный рельеф дна, геологические подвижки, наличие большого количества опасных объектов – химических и обычных боеприпасов, затопленных кораблей, интенсивное судоходство и рыболовство, колоссальная протяженность трубопровода, растущая уязвимость самой Балтики.

## ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

В Ингерманландский заповедник войдут 9 островов Выборгского и Кингисеппского районов – острова Долгий камень, Копьтин, Большой Фискаар, Виргини, Малый и Большой Тюттерс, Сескар, скалы Халли и Вигрунд. Общая площадь заповедника составит около 18 тысяч гектаров. Здесь образовались уникальные экосистемы с местами обитания многих десятков редких видов краснокнижных животных и растений. А также – крупнейшие миграционные стоянки птиц на Беломоро-Балтийском пролетном пути.



&lt;&lt;

Беспрецедентным был и уровень общественного обсуждения. Впервые за всю историю с момента принятия Конвенции Эспо в нем принимали участие граждане пяти государств. И правовой аспект процедуры столь широкого общественного участия апробировался впервые.

Главный вывод – мы убедились, что от мнения европейцев при сооружении столь масштабных техногенных объектов зависит очень много. Например, по требованию датчан и шведов были оптимизированы маршруты трубопровода в районе островов Борнхольм (Дания) и Готланд (Швеция). Было принято решение не строить сервисную платформу (с компрессорной станцией) возле острова Готланд. Что, впрочем, мы, российские НКО, считаем неоправданным. Ведь отсутствие станции приведет к росту давления (и температуры) в трубе. И самые высокие значения эти параметры будут иметь в стартовой точке – в российской части Финского залива. Значит, России достанутся и самые высокие риски.

Безусловно, каждая страна стремилась отстоять свой интерес. И отсутствие четко обозначенной и заявленной российской позиции могло обойтись дорого. Так, финны, в 2007 году предложили перенести трассу газопровода с его «Северного» варианта, огибающего с севера остров Готланд, расположенный в российской, приграничной с Финляндией части Финского залива, на «Южный», обходящий Готланд с юга. Но к югу проходит главный фарватер судов, идущих в российские или финские порты и обратно, находится основная зона промышленного лова и нереста салаки, а всего в сотне метрах – острова и акватория буду-

щего заповедника федерального значения «Ингерманландский».

Может быть, наши финские коллеги о заповеднике не слышали? Информация об «Ингерманландском» вывешена на сайте министерства окружающей среды Финляндии. Почему же они потребовали смены трассы? При выборе «Северного» варианта труба пройдет в 6 километрах от их морского национального парка «Восток Финского залива», что, по их мнению, может нанести ущерб заповедной акватории.

И все-таки в этом требовании было больше политики, чем экологии. Финские экологи явно затягивали время обсуждения проекта, чтобы помочь своему правительству «выторговать» национальные интересы. Ведь данное предложение было неприемлемо ни для «Норд Стрим», не собирающегося подставлять свою трубу под якоря судов, ни для российских рыбаков, вылавливающих здесь тралами основное количество салаки, ни для российских «зеленых», вот уже десять лет борющихся за создание «Ингерманландского». Все эти аргументы (и многие другие) российские НКО изложили в опубликованном РРЭЦ специальном докладе ([www.rusrec.ru/ru/docs/1573](http://www.rusrec.ru/ru/docs/1573)). И с их аргументами все были вынуждены согласиться.

И все-таки финны одержали победу. Затягивая решение по выбору трассы, они добились продления моратория на увеличение таможенных пошлин на вывоз российского леса-кругляка. Такой договор подписал с Финляндией премьер-министр РФ Владимир Путин. Мы знаем, какова ситуация с рубками леса в Ленинградской области, насколько активны там криминальные структуры. Таким образом, благодаря уступчивости российского руководства, Россия будет нести опосредованный экологический ущерб от проекта.

В результате общественных обсуждений и государственной экспертизы проекта компенсацию получили не только финны. На развитие шведской общины острова Готланд «Норд Стрим» пожертвовал 2 млн евро. Германия намерена получить превентивную плату за экологический ущерб от прокладки трубы в своей части Балтики. А Россия не получила даже средств на создание «Ингерманландского». Здесь уже сказала отнюдь не патриотичная политика Газпрома. То есть максимальный ущерб и риски от строительства газопровода в Финском заливе достанутся все-таки России...

## Об авторе:

Александр СУТЯГИН,  
руководитель проекта «Мониторинг БТС»

НА ВОПРОСЫ ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» ОТВЕЧАЕТ

**ЭЛЛА ПАМФИЛОВА** – ИЗВЕСТНАЯ ПРАВООЩИТНИЦА, ГЛАВА СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

**1. Имеется ли в вашей правозащитной деятельности «зеленая» составляющая?**

Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества немалую часть своей работы посвящает экологическим вопросам. Говоря о развитии страны, о модернизации, мы должны понимать, что современная экономика не может базироваться на сверхэксплуатации природных ресурсов. Экологически ориентированная экономика имеет гораздо больше шансов быть конкурентоспособной еще и потому, что она гораздо больше «думает» о человеке.

**2. Связаны ли, на ваш взгляд, уровень свободы в стране и экологическая ситуация?**

Безусловно. Возьмем те же доступ к эко-

логической информации и участие общественности – одни из критериев общего уровня свободы общества. Отсутствие этих элементов влечет за собой ухудшение экологической ситуации. К примеру, созданный коммерсантами вместе с чиновниками из Управления делами Президента фонд «Дар» решил построить физкультурно-оздоровительный комплекс на месте будущего заповедника в Утрише. Этот тандем предпринял невероятные усилия по ограничению доступа к информации и по отстранению общественности от участия в принятии решений. Пока сложно сказать, чем закончится противостояние. Но, надеюсь, заповедник удастся отстоять.

**3. Какое событие считаете главным в уходящем году?**

По итогам встречи Совета с Президентом РФ удалось запустить процесс по изменению законодательства о некоммерческих организациях. Наша цель – создать режим наибольшего благоприятствования для их деятельности. А из экологических достижений можно назвать принятие закона об энергоэффективности и принятие решения об уменьшении эмиссии парниковых газов на 25% по отношению к 1990 году. Совет, который я возглавляю, поднимал эти вопросы с самого начала. Хотя достаточно сложно сказать, как будут развиваться события дальше. Недаром президент подчеркивал, что существует мощное противодействие внутри страны любым попыткам модернизации экономики...



# Безнадега.РА?

**18 ноября в Мурманске завершился очередной региональный форум-диалог «Атомная энергия, общество, безопасность-2009», организованный госкорпорацией «Росатом» (РА). Публикуем впечатления о форуме председателя правления СПб Экологического правозащитного центра «Беллона» Александра Никитина.**

Все было как обычно. На форуме присутствовали чиновники, пиарщики и члены общественного совета Росатома, чиновники регионального уровня да представители нескольких иностранных компаний и ведомств, вовлеченных в совместные проекты с Росатомом. Проатомные общественники были представлены «конструктивным» Зеленым Крестом, а также другими незнакомыми и не очень адекватными сторонниками госкорпорации, выносящими прямо в зале особо отличившимся атомщикам благодарности от имени России.

Что касается общественных антиядерных организаций, то на этот раз среди участников были в основном те организации, деятельность которых, так или иначе, затрагивает северо-западные регионы страны — это «Беллона», «Природа и Молодежь», «Зеленый мир», Кольский координационный центр «Гей». Как правило, организаторы формально не против присутствия на таких форумах противников использования атомной энергии, но при этом активность таких организаций на форуме должна быть под контролем.

После прихода Сергея Кириенко активность «пиарщиков» Росатома выросла до небывалых размеров, их действия стали более конкретными, агрессивными, а во многих случаях и беспрецедентно наглыми. Я имею в виду случаи, когда, например, на общественников, приезжающих на слушания и другие мероприятия, натравливают милицию и службы безопасности — лишь бы

## **Общественность должна быть в курсе того, какие проекты, за какие деньги осуществляют в регионах атомщики**

заставить молчать. Обычно в таких случаях мы слышим от Росатома — это не мы, это вопрос не к нам. Конечно!

Специальный департамент по работе с общественными организациями денег на пиар не жалеет. Департамент организует и жестко управляет всеми форумами, общественными слушаниями и другими мероприятиями, которые хоть как-то могут повлиять на общественное мнение. Это означает, что не так все хорошо в царстве Росатома, и без ад-

министративных ресурсов и дорогостоящих пиар-технологий многие грандиозные планы атомщиков могут рухнуть в одночасье.

Атомщики не могут отрицать того, что у атомной энергетики есть неразрешимые на сегодняшний день и ближайшее будущее проблемы: экономика атомного электричества, обращение с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами, дефицит урана, неконтролируемое распространение опасных материалов и многое другое.

Атомщики сидят в своем ведомстве как на пороховой бочке — ведь законы сложных технических систем таковы, что рано или поздно крупные технические аварии или даже катастрофы происходят. И чем больше атомных объектов, тем выше вероятность неожиданной поломки. Кто ожидал аварии на Саяно-Шушенской ГЭС? А ведь здесь разница только в последствиях, которые наступают после аварий на ГЭС и АЭС. Поэтому все атомщики — временщики. Ровно до того «часа Ч», который, как показывает опыт, безусловно, наступит, и вовсе не по злому умыслу, а по объективному закону природы.

Но это будет завтра. Сегодня между госкорпорацией и антиядерными организациями все-таки идет дискуссия, переходящая, к сожалению, во взаимные обвинения. А в последнее время диалог усложнился еще и тем, что Росатом начал активно внедрять в своей системе правила закрытости и систему ограничений. Например, сейчас невозможно получить интервью у местного росатомского чиновника без разрешения из Москвы — все интервью, как правило, даются только пись-

менно и после московских правок. Посещение любых территорий Росатома должны согласовываться за два месяца, и то, как правило, получаешь отрицательный ответ.

Ну а если еще вспомнить, что общественность лишили прав на референдумы, ограничили возможность участвовать в экспертизах, получать информацию по многим важным вопросам, которые касаются ядерной и радиационной безопасности, то возникает вопрос: что делать и как быть? Ограничиться протестными акциями и плакатами? Участвовать только в межсубсидийках? Пытаться влиять на политику Росатома с помощью других рычагов (политических, международных, экономических)? Или все же действовать избирательно в зависимости от конкретной обстановки, целей, возможностей и задач?

Не согласен с мнением, что на чужом поле играть бесполезно. Во-первых, не бывает идеальных условий, когда ты всегда играешь на своем поле. А во-вторых, если ты даже проигрываешь на чужом поле и при этом забиваешь хотя бы один гол, то в итоге он часто становится решающим и приводит к общей победе.

Если говорить о конкретном мурманском форуме, то это тот случай, когда у «Беллоны»

были свои цели и задачи. И наша оценка такова, что гол удалось забить. Будет ли он решающим в общем итоге — время покажет. Один из главных вопросов, который в настоящее время интересует «Беллону», это каким образом повлиять на успешность федеральной целевой программы (ФЦП) «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года». То, что «Беллона» принципиально поддерживает сам факт появления этой программы — это правда. Но мы хотели бы создать условия, при которых общественность могла быть в курсе, какие проекты, в какое время и за какие деньги выполняются в регионах.

Более того, мы бы хотели, чтобы общественные организации могли оценить качество этих проектов. Например, в Мурманской области согласно паспорту программы должны быть выполнены 16 проектов. И за 2008 и 2009 годы уже истрчено около одного миллиарда рублей на эти проекты. Но информации нет. Программа имеет много недостатков, о которых надо говорить не двадцать минут на форуме, а на отдельном семинаре. И то, что в конечном итоге достигли соглашения о проведении такого семинара по ФЦП, можно расценивать как

забитый гол в ворота соперников. До форума «Беллона» присутствовала на мероприятиях, организованных только для атомщиков и бизнеса. Но на них были очень конкретные дискуссии, которые касались ФЦП ЯРБ. Это позволило понять многие детали, в том числе и общую направленность ряда проектов. И «Беллона» об этом сказала в своем рабочем докладе «Самая дорогая программа спасения России» и будет дальше отслеживать ход выполнения программы и трату средств в рамках этой программы.

Объясняя все это, мы лишь хотели ответить на вопрос, который постоянно ставится нашими коллегами: зачем вы туда поперлись? Участвовать или не участвовать в том или ином мероприятии — это зависит от того, что ты конкретно от него хочешь. Если ничего — то конечно нет смысла там рисоваться. Если, например, на следующем форуме в Санкт-Петербурге не будет тем, которые интересуют «Беллону», то мы участвовать не будем. И наоборот.

Просматривается ли во всей этой работе какая-то безнадега? Наверное, да. Впрочем, как и во многом другом, что происходит в сегодняшней России. Но многих из нас жизнь научила бороться до конца, что мы и делаем.

## Происшествия на Кольской АЭС

**В рамках форума-диалога «Атомная энергия, общество, безопасность-2009» в Мурманске состоялся круглый стол «Кольская АЭС: диалог возможен и необходим», организованный по инициативе «Беллоны-Мурманск». Одной из основных тем круглого стола стал вопрос о безопасности четырех энергоблоков Кольской атомной.**

Оценивая уровень безопасности станции в апреле 2001 года, директор программы по ядерной и радиационной безопасности Российского Зеленого Креста и бывший начальник Инспекции по надзору за ядерной и радиационной безопасностью объектов атомной энергетики Госатомнадзора России Владимир Кузнецов заявил следующее: «Кольская АЭС, эксплуатирующая два реактора ВВЭР-440/230 первого поколения, является в соответствии с выводами комиссии Госатомнадзора, а также специалистов из Швеции и Финляндии, одной из самых опасных АЭС на территории России». За последние десять лет на станции происходит в среднем около 4 происшествий в год.

Оценивая возможные последствия происшествий и аварий на атомной станции, мы приходим к выводу, что любое из событий могло бы серьезно повлиять на здоровье персонала, окружающую среду и безопасность объекта, независимо от того, к какому уровню шкалы INES оно отнесено.

Существующая небольшая вероятность аварии может осложниться катастрофическими последствиями. К примеру, риск от прорыва паровой трубы на обычной теплоэлектростанции ни в

какое сравнение не идет с риском от прорыва (течи) трубопровода с радиоактивным теплоносителем 1-го контура на АЭС.

Из доклада «Беллоны» о работе Кольской АЭС

2003 год	
19 марта	Произошла остановка энергоблока № 2 из-за штормового ветра
18 мая	Произошла остановка энергоблока № 1 действием аварийной защиты в силу неправильных данных датчика о частоте в сетях
29 мая	Отключение турбогенератора по причине ошибочных действий персонала
14 июля	Остановка одного из двух турбогенераторов на энергоблоке № 3
2004 год	
14 марта	В результате повреждений в системе охлаждения воды на энергоблоке № 2 был отключен один из двух турбогенераторов
2006 год	
19 июня	Энергоблок № 4 остановлен аварийной защитой
Июль	Произошла остановка энергоблока № 2
28 августа	Отключился турбогенератор на энергоблоке № 3, энергоблок был отключен из-за срабатывания системы защиты
2007 год	
За 2007 год на Кольской АЭС было зафиксировано четыре нарушения в работе. При проведении ремонтных кампаний в 2007 году были выявлены повреждения оборудования и трубопроводов. Также на АЭС было зарегистрировано срабатывание аварийной защиты реактора. Кроме этого, согласно отчету Ростехнадзора, в 2007 году на КАЭС был обнаружен изъян в сварном соединении коллектора и патрубка парогенератора № 4 энергоблока № 2	
2008 год	
28 августа	На энергоблоке № 3 произошло отключение турбогенератора и снижение нагрузки блока на 50% от предшествующего уровня мощности

DMITRY  
MEDVEDEV

2020



“P”

WE  
CAT  
CHA

COPEN



## МИРОВЫЕ ЛИДЕРЫ ИЗВИНИЛИСЬ ЗА ПРОБЛЕМЫ С КЛИМАТОМ. ПОКА ЛИШЬ С РЕКЛАМНЫХ ПЛАКАТОВ



Весь мир обсуждает рекламные билборды, появившиеся в копенгагенском метро накануне международного саммита по проблемам климата. В рекламе использованы изображения мировых лидеров, состарившихся на 10 лет. Все они просят прощения за катастрофические изменения климата.

Рекламная кампания была создана британской компанией Arc Communications по заказу Greenpeace. На плакатах изображены Николя Саркози (Франция), Барак Обама (США), Ангела Меркель (Германия), Гордон Браун (Великобритания), Дмитрий Медведев (Россия), Дональд Туск (Польша), Хосе Луис Родригес Сапате-ро (Испания), Кевин Рудд (Австралия) и Луис Инасио Лула да Сильва (Бразилия). Каждый из них в 2020 году приносит извинения: «Я сожалею. Мы могли бы остановить эти катастрофические изменения климата. Но мы не сделали этого».

Этой рекламой экологи хотят стимулировать мировых лидеров к заключению юридически значимого соглашения в ходе саммита ООН по проблемам климата. Оно должно прийти на смену Киотскому протоколу.

# Самая дорогая программа спасения России



ВЛАДИСЛАВ ЛАРИН

## БОЛЬШИЕ ДЕНЬГИ. СВЕТЛЫЕ НАДЕЖДЫ...

Федеральная целевая программа «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года» (ФЦП ЯРБ 2008-2015) готовилась в период невероятно благоприятной мировой экономической конъюнктуры. Финансовая река, несущая огромные денежные ресурсы в Россию, казалась практически безбрежной и бездонной. Поэтому перед составителями ФЦП стояла задача подготовить самый амбициозный из числа государственных проектов в атомной сфере за постсоветский период.

Следует признать, что авторам проекта это почти удалось сделать. Они написали программу использования без малого 150 млрд рублей за 8 лет (согласно экспертным оценкам, в сопоставимых ценах примерно столько же денег расходовалось ежегодно в СССР на развитие ядерных технологий в период «пиковой» активности). А чтобы затруднить задачу возможным критикам, приложение с постатейным описанием расходов в рамках ФЦП было признано документом «для служебного пользования», читать который гражданам не следует.

Поскольку из прежнего опыта известно, что «засекречивание» финансовых документов, как правило, делается для облегчения бесконтрольного расходования денежных

средств, у экспертного сообщества возникло вполне однозначное предположение: скорее всего, финансирование не дойдет до конкретных объектов, реально обеспечивающих ядерную и радиационную безопасность российского ядерного топливного цикла. Начавшийся вскоре после принятия ФЦП ЯРБ 2008-2015 мировой экономической кризис и последовавшее за этим урезание всех бюджетных расходов лишь усилили сомнения экспертов в реалистичности планов и искренности намерений авторов программы.

## Стоимость неотложных мероприятий по ядерной безопасности составляет более 168 млрд рублей

Тем не менее уже второй год программа продолжает получать финансирование. Вместе с тем следует отметить, что результаты первого года реализации ФЦП достоянием общественности не стали. Информация о ней не публикуется в прессе. В Интернете на официальном сайте ФЦП ЯРБ 2008-2015 представлена наиболее обобщенная информация – без описания конкретных результатов. Все это затрудняет анализ и усиливает сомнения в справедливости распределе-

ния финансовых ресурсов. Одновременно это усложняет общественный контроль за реализацией общественно значимой программы повышения ядерной и радиационной безопасности в стране, где ядерные технологии нашли широкое применение, а ядерные материалы – широчайшее распространение.

## КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ «ПРЕДЫДУЩИХ СЕРИЙ»

До 2000 года подавляющее большинство мер, направленных на повышение ядерной и радиационной безопасности на предприятиях ядерного топливного цикла Российской Федерации, носили декларативный характер. А основная часть расходовавшихся на эти цели денежных средств предоставлялась другими государствами-спонсорами в рамках межгосударственной помощи, направленной на снижение ядерной угрозы и ликвидацию последствий гонки ядерных вооружений. Собственных российских средств на повышение ядерной и радиационной безопасности в России выделялось крайне мало.

Первым документом, предусматривавшим хоть сколько-нибудь заметное финансирование мер по повышению ядерной и радиационной безопасности, стала федеральная целевая программа «Ядерная и радиационная безопасность России на 2000-2006 годы».

Считается, что реализация ФЦП ЯРБ 2000-2006 позволила достичь некоторого прогресса в решении общих задач обеспечения ядерной и радиационной безопасности в России, но практически не изменила ситуацию с накопленными проблемами и



В России сохраняется море проблем, связанных с физзащитой материалов – это и безопасность ядерных хранилищ, и «потерянные» РИТЭГи, и многое другое. Также, высокорadioактивные материалы могут быть использованы террористами для создания «грязной бомбы»

не создала условий для их эффективного решения в будущем. Более того, в период действия программы продолжилось увеличение числа отложенных проблем.

### И СНОВА КРИЗИС...

Запланированное финансирование ФЦП ЯРБ 2008-2015 соответствует масштабам денежных потоков, поступавших в Россию в период ее подготовки, и возможностям лоббистов ядерного топливного цикла. Напомним, оно составляет 145,32 млрд рублей.

Вместе с тем следует иметь в виду, что еще в 2001 году Управлением по снятию с эксплуатации ядерных объектов Минатома России была подготовлена справка, получившая название «Неотложные проблемы ядерной и радиационной безопасности в субъектах Российской Федерации и стоимость необходимых мероприятий для их решения». Тогда, в самом начале периода реализации куда более скромной по заявленному финансированию предыдущей ФЦП ЯРБ, было определено, что стоимость наиболее неотложных мероприятий по ядерной и радиационной безопасности России составляет более 168 млрд рублей (что составляло около 5,8 млрд долл. по обменному курсу на тот период времени).

В этом документе были учтены многие работы, которые необходимо произвести во всех регионах РФ. Следует отметить, что в нынешней – действующей программе – эти позиции представлены гораздо скромнее и выглядят менее проработанными.

В справке «Неотложные проблемы...» перечислены только практические мероприятия, необходимые для решения наиболее острых проблем. В то же время им отводится лишь часть финансирования (около 60%). Оставшиеся 40% финансирования предполагается разделить между НИОКР и «прочими расходами». Это значит, что из того объема работ, который был определен в 2001 году в качестве «первоочередного», к 2015 году в самом лучшем случае будет реализована лишь половина мероприятий. Следует понимать, что за период времени, разделяющий эти две даты и составляющий 15 лет, объем первоочередных нерешенных проблем будет продолжать нарастать. И в 2015 году все еще не будет решена значительная часть мероприятий, намеченных в начале 2000-х в качестве «неотложных». Список того, что не будет сделано в рамках текущей ФЦП, весьма обширный. Лишь один пример: не будет создано, запланировано, даже просто проработано ни одного проекта создания региональных хранилищ ОЯТ и высокоактивных РАО – которых накоплены десятки тысяч тонн. Ни один регион добровольно не готов взять на себя подобное бремя. Да и денег на такие работы нет. И не будет. Никогда...

И вообще, на основании известного прежнего опыта исполнения подобных программ у нас есть основания сомневаться как в том, что обещанные средства будут выделены, так и в том, что выделенные средства будут направлены на действительно «первоочередные» объекты и позволят радикально улучшить ситуацию с ядерной и радиационной безопасностью в России.

### КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЕ. ОСОБЕННО, КОГДА ИХ НЕТ

Одной из экономических причин распада бывшего СССР стала слабость промышленности, производящей продукцию гражданского назначения. За прошедшие годы эта проблема не только не получила решения, но еще более углубилась. Были разрушены или пришли в упадок даже те отрасли тяжелой промышленности, которые традиционно считались достаточно хорошо развитыми: тяжелое машиностроение, станкостроение, приборостроение, металлургия глубокого передела и т. д.

Тяжелая ситуация в экономике усугубляется катастрофическим дефицитом квалифицированных кадров (трудовых ресурсов) практически во всех отраслях производства. Одновременно с этим российское общество входит в глубокую демографическую депрессию, связанную с низкой рождаемостью в период перестройки (1988-1996 гг.), совпавшую с затухающей волной спада рождаемости во время Второй мировой войны. Это значит, что улучшения ситуации с собственными трудовыми ресурсами в России не следует ожидать еще как минимум в течение ближайших 10 лет.

Кроме поддержания ядерной и радиационной безопасности руководство России планирует одновременно развивать атомную энергетику полного цикла, тепловую и гидроэнергетику, авиастроение, автостроение, нанотехнологии и т. д. В связи с этим можно уверенно прогнозировать дальнейшее углубление кризиса, связанного с дефицитом квалифицированных кадров и слабостью высокотехнологичной обрабатывающей промышленности.

Учитывая известные ограничения, можно предположить, что реализация ФЦП ЯРБ 2008-2015 будет сдерживаться не только финансовыми и экономическими причинами, но также слабостью российской промышленности и острым дефицитом квалифицированных кадров.

#### Об авторе:

Владислав ЛАРИН,

эксперт по проблемам экологической, энергетической и экономической безопасности



Маяки вдоль трассы Северного морского пути переносятся с радиоизотопных источников энергии на возобновляемые

### ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

**ФЦП ЯРБ 2000-2006** включала в себя 943 млн рублей (за 7 лет). Реальное финансирование составило 1 млрд 496 млн рублей – такое превышение истраченных средств над запланированными объясняется дефолтом 1998 года, когда рубль опустился по отношению к доллару в четыре раза. После этого начался глобальный экономический подъем и в страну пошли нефтедоллары, часть которых позволила поддержать деньгами атомщиков. То есть в рублях от запланированной суммы было истрачено на 50% больше, а в долларовом эквиваленте – в 2,5 раза меньше, чем планировалось.

Преимущество в расходах было отдано научно-исследовательским и конструкторским разработкам (НИОКР), потом капитальные вложения и инвестиционные цели. Как были использованы выделенные средства – сказать затруднительно, поскольку отчетность по реализованным проектам и по расходованию финансовых средств не была опубликована.

**ФЦП ЯРБ 2008-2015** в момент написания предусматривала использование 150 млрд рублей за 8 лет, что по официальному обменному курсу на тот период составляло около 6,5 млрд долл. То есть ежегодно планировалось выделять из федерального бюджета на цели преодоления последствий развития советского атомного Военно-промышленного комплекса более 800 млн долл.

<<



# Охта-центр: черное приказано считать белым

История со строительством Охта-центра в Петербурге давно выплеснулась за пределы Северной столицы. Утрата исторического облика Града Петрова, являющегося достоянием мировой культуры, всколыхнула не только прогрессивную общественность России, но и Запада. Однако – удивительное дело – ни протесты питерской интеллигенции, ни мнение выдающихся архитекторов мира, ни угроза исключения Петербурга из списка ЮНЕСКО не в силах повлиять на позицию городской администрации Санкт-Петербурга. Она столь же железобетонна, как лоббируемый ею проект.

22 сентября 2009 года правительство Петербурга приняло постановление № 1079 о допуске на «отклонение от предельных параметров разрешенного строительства» для небоскреба Охта-центр. Вместо 100 метров – максимальной высоты, допустимой на данном участке правого берега Невы по

Правилам землепользования и застройки, «Газоскребу» разрешено вознестись аж до 403 метров.

Теоретически для любого объекта можно получить разрешение на «отклонение от предельных параметров» – в исключительных случаях, это допускает Градостроительный кодекс. Но не бывает «отклонений», которые, как в случае с Охта-центром, втрое превышают предельное значение.

Поскольку воля губернатора в Петербурге давно уже важнее закона, все тринадцать членов городского правительства на заседании 22 сентября проголосовали «за». После чего губернатор уверенно заявила, что никакого нарушения законодательства в сооружении башни нет. Ложность этого утверждения легко доказывается. В том числе – исследованиями видимости небоскреба из разных точек Петербурга, которые провели независимые эксперты.

Башня будет видна и со Стрелки Васильевского острова, и от Петропавловской

крепости, и с Троицкого и Литейного мостов, и с набережных Невы... Что, кстати, является грубым нарушением еще одного закона – на сей раз местного – о зонах охраны объектов культурного наследия. В нем указан целый ряд городских панорам, которые защищены от любой новой, «вторгающейся» в них застройки. В общем, никаких законных оснований для того, чтобы «отклониться», у Охта-центра нет. По закону, предоставить разрешение на строительство нельзя. Но черное приказано считать белым.

По данным ВЦИОМ, против «Газоскреба» выступают 50% горожан, а поддерживают его только 23% – данные из питерских газет, выходящих массовым тиражом. Смольный уверяет, что поддержка башни растет изо дня в день, и печатает данные опросов, заказанные Охта-центром, по которым у башни 46% сторонников и лишь 33% противников...

Сейчас решение городского правительства обжаловано в Смольнинском суде как незаконное (иски подали «яблочки» Ми-



На Марш в защиту Петербурга вышли не менее 6 тысяч горожан. Это самая массовая акция протеста за последние годы



Результаты компьютерного моделирования показывают, что башня Охта-центра будет фоном для архитектурных сокровищ Северной столицы

#### ■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

На прошедших судебных заседаниях представители правительства заявили, что оспариваемое постановление априори не может быть незаконным, а на предполагаемом земельном участке, в соответствии с представленным кадастровым планом, вновь выявленных объектов культурного наследия не находится. Что и не удивительно – незадолго до принятия решения зампреда КГИОП А. Разумов своим правовым актом вывел земельный участок с уникальными археологическими раскопками из списка вновь выявленных объектов культурного наследия. Никаких правовых оснований для этого не было.

Постановление правительства принято и без положительного заключения историко-культурной экспертизы, что противоречит Закону Санкт-Петербурга № 820-7 от 24.12.2008 «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон...» и нарушает Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

&lt;&lt;

хаил Амосов, Николай Рыбаков, Максим Резник и автор этих строк). С тех же позиций выступили Росохранкультура и министр культуры Александр Авдеев, которые также обратились в прокуратуру, полагая, что «отклонение» противоречит закону. А 10 октября в Северной столице прошел Марш в защиту Петербурга, ставший самой массовой акцией протеста в городе за последние годы.

Ситуация с «Газоскребом» – знаковая. За все последние годы в Северной столице не было ни одной другой проблемы, которая, как эта, всколыхнула бы город и заставила «выйти на площадь» многих из тех, кто всегда был далек от политики и никогда не ссорился с властью. Терпение лопнуло: власть замахнулась на главное, что объединяет людей разных политических взглядов, возрастов и профессий, – она замахнулась на Петербург.

В 1986 году в Ленинграде движение гражданского сопротивления начиналось именно с борьбы за сохранение исторических зданий. Тогда в Северной столице за культуру отвечала зампред Ленгорисполкома Валентина Матвиенко. История повторяется...

Борис ВИШНЕВСКИЙ, обозреватель ЭиП



#### АНАТОЛИЙ КИРПИЧНИКОВ,

археолог, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ:

Сейчас территория, где хотят строить Охта-центр – уникальный объект. Там найдена стоянка эпохи неолита, которой пять тысяч лет: сохранились деревянные сооружения, части рыболовных снастей. Обнаружены элементы новгородской культуры. Далее, шведский купеческий город-крепость Ландскрона – крепость, построенную в 1300 году. Уже через год ее разрушили новгородцы, которыми командовал сын Александра Невского Андрей Городецкий. Наконец, бастионы и куртины крепости Ниеншанц (XVII в.). Петербург получил целое «созвездие памятников» мирового уровня, о котором можно только мечтать.



#### АЛЕКСАНДР КАРПОВ,

директор Центра экспертизы ЭКОМ:

В пояснительной записке к Охта-центру сказано: для окупаемости проекта общая площадь комплекса должна быть не менее 310 тыс. кв. м, из которых, правда, 103 тыс. кв. м приходится на подземный 4-уровневый паркинг. Таким образом, на объекты общественно-делового и социально-культурного назначения отведено 209 тыс. кв. м. По утверждению застройщика, указанные площади невозможно разместить на земельном участке иначе, как путем возведения 400-метрового небоскреба. Так ли это?

Эксперты Центра ЭКОМ произвели тщательный анализ данных, представленных ОДЦ «Охта», и пришли к неожиданным выводам. Согласно строительным нормам все, что обещает Охта-центр жителям Красногвардейского района – и офисы Газпрома, и дочерних компаний, и физкультурно-оздоровительные сооружения, и учреждения культуры и искусства, здравоохранения и образования, и рестораны, кафе и даже прачечную и химчистку, – все это можно разместить на земельном участке, не превышая установленной законом высотной отметки в 48 метров.

С этим выводом согласился на слушаниях и архитектор проекта Филипп Никандров, заметив, однако, что такая застройка будет «некрасивой». Ну, если архитектор Никандров не может создать красивые архитектурные формы в рамках установленных законом параметров, может, нужно пригласить другого архитектора, а не нарушать закон.

&lt;&lt;



## Андрей Аствацатуров: «Мы заражены высокомерием в отношении природы»

Ему советовали не заниматься филологией, а он написал две монографии и более 100 научных работ по англо-американской литературе. Взятся за написание романа, хотя издатели посоветовали не браться за перо. Роман все-таки вышел и в одночасье сделал своего автора известным. «Люди в голом» уже не один месяц возглавляют «хит-парад» наиболее раскупаемых книг.

А сам автор – Андрей Аствацатуров – тем временем продолжает читать лекции студентам в Санкт-Петербургском государственном университете и наслаждается текстами писателей, чьи книги «проморгали» критики и читаю-

щая публика. О том, кого «раздел» в своей книге и почему антиэкологичная культура самоубийственна, Андрей Аствацатуров рассказывает журналу «Экология и право».

**– Давайте начнем с обложки. Название «Люди в голом», а нарисован скелет. Сейчас скелеты в моде. Их изображения носят на одежде, аксессуарах и т. п. Молодежи пришлось по вкусу не просто голый человек, а «раздетый до костей». Почему?**

– В моем романе есть эпизод, где появляется череп, с которым я нахожу, наверное, больше точек пересечения, чем с одноклассниками или близкими людьми. Для меня это знак человеческой сущности, уязвимости,

конечности, и в то же время мудрости, которая пугает. Это намек на шекспировского Гамлета, который, как известно, предпочитал общаться с черепом своего шута. Что касается современной молодежи, то интерес к черепу связан с такими движениями, как «эмо» и «готы». Нынешняя культура, очевидно, не способна предложить новых ценностей, соответственно, популярны тенденции постепенного умирания, декадентства...

**– Кого вы раздели в своей книге?**

– Себя в первую очередь. Но обнаженное тело – тоже своего рода одежда. Оно может быть гораздо более агрессивно, чем какая-то кричащая майка с ругательством. Хотя раздел я не только себя – я пытался показать

вообще современного человека как такового: одинокого, лишенного идей, иллюзий, мало что знающего. И, конечно, некоторые тенденции современной культуры, которые, на мой взгляд, являются нашей болью. Пытался выявить причины этих болезней, проанализировать их.

**– Схожая ситуация сегодня и в экологии – от природы остаются «скелеты» – стоит посмотреть, к примеру, на вырубаемые леса, а голая правда жизни значительно агрессивней, чем распространяемый чиновниками с трибун официоз. А как вы относитесь к проблемам экологии?**

– У меня создается впечатление, что сегодня помимо групп экологов в действительности эти проблемы мало кого волнуют. В самом деле, политики и чиновники во всем мире, как правило, отстаивают то, что им экономически выгодно, что приносит прибыль. И любой их поступок, жест, высказывание, попытка мобилизовать общественное мнение, скажем, в защиту окружающей среды скорее продиктованы не заботой о планете, а сиюминутными корыстными интересами. Если сегодня закрывают какое-нибудь производство, загрязняющее окружающую среду, это значит только, что его хозяева с кем-то «не договорились». И что если на их месте появятся новые, никто об экологических проблемах даже не вспомнит.

Считаю вопрос сохранения благоприятной окружающей среды важным настолько, что все остальные мне представляются совершенно непринципиальными. Мой любимый автор, американец Генри Торо, был одним из первых экологов и говорил о необходимости изменить отношение к природе, перестать воспринимать ее прагматически, видеть в ней исключительно источник практической пользы.

В самом деле, человек должен чувствовать внутреннюю сопричастность природе, осознавать, что кроме него существуют другие формы жизни, совершенно независимые от него, ничуть не менее значимые, не менее интересные, чем он сам, пусть они и не сидят за компьютерами и не едят гамбургеры. Но мы стараемся в этом мире утвердить себя и подчинить себе природу, использовать ее, обеднить во имя ужасно мелочных целей.

**– Может ли писатель донести эту идею до читателя? Ведь должен же это народу кто-то объяснить?**

– Прежде всего необходимо учесть, что литература, если только это настоящая литература, не занимается утверждением истин и ценностей. Это занятие других видов деятельности, например науки, философии. Литература, как я ее понимаю, скорее играет с ценностями. И здесь она, безусловно, не самый сильный помощник эколога. Тем более литература в основном создается жителями

городов, для которых природа, увы, не более чем любопытная картинка, декорация. Они знают и любят ее чисто эстетически, как интересное произведение искусства, а не как таковую. Даже если они изображают природу и восторгаются ею – это скорее восторг туриста, слюни дилетанта, увидевшего в природе нечто экзотическое.

Но есть такое направление в литературе, которое называется «природография» (nature writing). Оно существует в США. Писатели, которые к нему принадлежат, стремятся не описывать природу со стороны, а говорить, как это ни странно звучит, «от ее имени», с ее территории, ломая логику привычных человеческих установок и устанавливая другие, «природные» ориентиры. К таким писателям принадлежит, например, незаслуженно незамеченный Лорен Айзли, замечательный последователь Генри Торо. Айзли был одновременно и блестящим ученым, и одаренным писателем. Он обладал глубочайшими знаниями о природе и способностью схватывать ее целостно, воображением. Это сочетание и позволило ему разработать художественный метод «природографии». Мне кажется, экологи должны обращать внимание в первую очередь на таких авторов. Они – прямые союзники экологов.

**– То есть в нашей реальной жизни пока не находится места экологии...**

– Собственно наше сознание на самом глубинном уровне глубоко антиэкологично. Мы, дети больших городов, заражены высокомерием в отношении природы, даже если нам кажется, что мы ее сильно любим, даже если мы на выходных выбираемся куда-нибудь с палаткой. Это высокомерие окрашивает все наши мысли и нашу речь. Антиэкологичность нашей культуры абсолютно самоубийственна. Она не уменьшается, а лишь принципиально усиливается. Мы накапливаем ядерные отходы, отравляем реки, воздух, совершенно не думая о будущем, и пилим сук, на котором сами же сидим. Поэтому, мне кажется, привлечь внимание к этой проблеме нужно любыми способами.

Только, по-моему, это сложно, учитывая общую установку неолиберальной культуры: «помогай себе сам», «думай о себе», «решай свои проблемы». Проблемы с экологией возникают от социальной безответственности, оттого, что личные проблемы для людей – куда им устроиться на работу, как заработать еще больше денег – важнее проблем какой-то далекой от них природы. Людей заботит вопрос о том, как им самим выжить, а не как выжить всему человечеству. Они наивно полагают, что смогут первый вопрос решить без второго...

Беседовала Вера СВИРИДОВА



**Антиэкологичность нашей культуры абсолютно самоубийственна. Она не уменьшается, а лишь принципиально усиливается. Мы накапливаем ядерные отходы, отравляем реки, воздух, совершенно не думая о будущем, и пилим сук, на котором сами же сидим**

#### ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

Андрей Аствацатуров — филолог, журналист. Родился в 1969 году. В 1991 году окончил филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «Английский язык и литература», в 1994 году – аспирантуру по кафедре истории зарубежных литератур. Кандидат филологических наук. В настоящее время — доцент кафедры истории зарубежных литератур СПбГУ и руководитель программы «Литература» в Смольном колледже свободных искусств и наук. Автор монографии «Т. С. Элиот и его поэма "Бесплодная земля"» (2000) и более 50 публикаций, посвященных английской и американской литературе. Печатался в «Новом литературном обозрении», журнале «Коллегиум», петербургском «глянцево» журнале «Собака.ру» и других изданиях.

# Монополия на «правильные взгляды»



**ОЛЕГ БОДРОВ**

**В начале ноября мне довелось выступать в Вене на ежегодной встрече правительственных экспертов Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). И хотя говорил о проблемах России, моя презентация официально была заявлена от... Норвегии, что вызвало у некоторых недоумение.**

Вот уже пять лет я и мои коллеги из общественных организаций России, Литвы, Норвегии занимаемся изучением эффективных механизмов вывода из эксплуатации отслуживших свой срок АЭС. Вопрос актуальный не только для России, но десятков стран мира, имеющих атомные энергоблоки. Уже сегодня четверть из более чем 400 построенных атомных энергоблоков выработала проектный ресурс или приближается к нему. В России доля таких АЭС еще выше – 30%. В ближайшие годы их надо будет останавливать.

Об этой проблеме задумывается и российское атомное ведомство. В Москве в июне этого

года состоялась международная конференция Росатома «Вывод-2009», на которой довелось выступить и мне. Тема моего доклада – «Концепции вывода из эксплуатации энергоблоков АЭС. Предложения общественных экологических организаций». По-видимому, его сочли интересным, во всяком случае представитель МАГАТЭ, участвовавший в конференции, предложил сделать аналогичную презентацию в Вене, на ежегодной встрече правительственных экспертов МАГАТЭ. В столице Австрии собирались обсудить эффективное взаимодействие всех заинтересованных в безопасном выводе старых АЭС секторов общества: власти, операторов, регуляторов деятельности АЭС, общественности.

Приглашение принял. Но для моего участия требовалась формальность – номинация участия от уполномоченных правительственных структур России – таково правило МАГАТЭ. Тут-то и проявилось истинное отношение Росатома к общественности. Двухнедельные переговоры с ведомством по телефону, электронной почте, факсами окончились ничем. Ситуация выглядела абсурдной, если учесть, что в 2007 году Сергей Кириенко – глава госкорпорации – признал победителем публичного общественного

конкурса Росатома проект «Вывод из эксплуатации энергоблоков АЭС. Опыт социального партнерства». Презентация в МАГАТЭ оказалась под угрозой срыва.

Тогда обратился к норвежским властям, которые несколько лет поддерживали этот международный проект. В тот же день в офис МАГАТЭ поступила официальная номинация моего участия от Норвегии...

В своей презентации в Вене рассказал о наиболее эффективных социально-экологических решениях при выводе АЭС в Германии, Литве, США, с которыми удалось познакомиться во время поездок в эти страны. О российских проблемах подготовки вывода из эксплуатации АЭС. В частности, об отсутствии эффективного и прозрачного финансового механизма накопления средств для вывода АЭС. О недостаточности современной законодательной базы и инфраструктуры для решения проблем долговременной изоляции радиоактивных отходов, отработавшего ядерного топлива, а также о необходимости социальной защиты работников выводимой АЭС и жителей атомных городов.

Как барьер повышения безопасности АЭС в России, была затронута тема манипуляции общественного участия при проведении общественных экологических экспертиз новых АЭС. А ведь это механизм обеспечения безопасности не только России, но всей Балтики. Кстати, Россия осталась единственной страной Балтийского региона, не ратифицировавшей Конвенцию об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Эспо Конвенцию). Это блокирует механизмы общественного участия для выработки балтийских стандартов безопасности с участием соседних стран.

Свою презентацию передал всем заинтересованным экспертам МАГАТЭ. При этом представитель РФ отказался комментировать мое выступление, сославшись на... «неофициальную точку зрения о ситуации с выводом АЭС в России». Странная реакция, ведь предметом дискуссий конференции был именно механизм взаимодействия с общественностью и муниципальными властями при выводе АЭС! Или официальные российские власти уверены, что обладают монополией на «правильные взгляды» в области ядерной и радиационной безопасности? Если так, то подобная позиция противоречит даже принципам МАГАТЭ.

**Об авторе:**

Олег БОДРОВ,

физик, эколог, председатель Совета «Зеленого мира», проект «Декомиссия»



В западной части Балтики национальные правительства приняли решение постепенного отказа от атомной энергетики. В то же время в восточной ее части (Финляндия и Россия) уже строятся новые АЭС и предлагается экспортировать атомное электричество на запад Балтийского региона.



# Как «Дубки» нижегородцам помогли



АСХАТ КАЮМОВ

**В конце октября уходящего года Законодательное собрание Нижегородской области приняло изменения к Закону «Об охране озелененных территорий Нижегородской области», благодаря которому судьбу парков, скверов и других зеленых зон будут теперь определять органы местного самоуправления, граждане и общественные объединения. О том, как нижегородцам удалось добиться принятия уникального в плане демократичности законодательного акта, эта история.**

Все началось с классической ситуации: крупная компания ЗАО «Диалог» решила построить на месте парка торговый центр. Такое вот «улучшение жизни граждан» планировалось в 2006 году в Ленинском районе Нижнего Новгорода на территории парка «Дубки» – единственном на всю округу. Узнав про участь «Дубков», граждане активизировались. К защитникам парка примкнул и экологический центр «Дронт», который взял на себя юридическое и организационное сопровождение дальнейшего процесса. Начали с обращений в инстанции.

Из официальных ответов тут же выяснилось – проектная документация на строительство торгового комплекса в нарушение ФЗ «Об охране окружающей среды» не проходила государственной экологической экспертизы. И понятно почему – в соответствии с генпланом территория «Дубков» отнесена к озелененным территориям, на которых в принципе никакого строительства быть не могло. Природоохранная прокуратура опротестовала действия городских властей. Но власти протест проигнорировали.

Тогда жители подали иск в суд об отмене распоряжений нижегородской администрации. Районный суд признал иск обоснованным – строить в парке нельзя. Его поддержал и областной суд. Но это не остановило ЗАО «Диалог» и городских чиновников. Зимой 2007 года они объявили о переводе в Правилах землепользования и застройки статуса этой территории, заменив существующий Р-2 (зона парков, набережных) на Ц-1 (зона деловой активности городского центра). Одновременно дружественные властям СМИ начали хором описывать безобразия в «Дубках» – горы мусора, алкоголики, наркоманы, проститутки, «шприцы по щиколотку». Параллельно воспевался образ спасителя – ЗАО «Диалог», который готов вложить огромные

средства в нормализацию обстановки. В ответ народ вышел на субботники.

Тем временем власти продолжали идти взятым курсом, организовав публичные слушания об изменении зонирования территории – их проведения требует Градостроительный кодекс РФ. Они тут же превратились в «поле брани». Борьба за «Дубки» стала неким символом, под флагом которого объединилась оппозиция, в которую вошел и ряд депутатов Городской думы. Не уступала и администрация – слушания проводились несколько раз, но каждый – с нарушениями процедуры. Люди фиксировали нарушения, обращались в прокуратуру, которая реагировала, внося представления в администрацию города. Последние слушания переросли в митинг, с которого глава администрации района убежал, взломав пожарный выход.

Тем не менее в июне 2007 года Дума приняла постановление «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки в городе Нижнем Новгороде». Теперь в «Дубках» можно было строить торговые центры и автостоянки. Но защитники парка снова обратились в суд, на этот раз с требованием отмены постановления Городской думы, нарушившей статью 61 Федерального закона «Об охране окружающей среды». В апреле 2008 года Нижегородский районный суд признал это постановление недействующим. Кассация, поданная местными думцами, отклонена, решение оставлено в силе.

Это было полной неожиданностью для администрации Нижнего Новгорода, которая начала процедуру выделения участка для ЗАО «Диалог». Защитники парка тут же подали в суд с требованием ее отмены.

И администрация дрогнула. Руководство города заявило, что по собственной инициативе отменяет опротестовываемые решения. А в бюджете 2009 года появились деньги на благоустройство и наведение порядка в парке.

Главный же итог борьбы за парк «Дубки» – фокусирование общественного внимания на проблеме сохранения зеленых насаждений, причем не только в Нижнем Новгороде, но и городах области. Тему поддержали областные депутаты, в итоге был принят Закон «Об охране озелененных территорий Нижегородской области», который стал одним из инструментов системной защиты общественностью скверов и парков. По этому закону все озелененные территории заносятся в специальный реестр, и на их территории полностью запрещается любая деятельность, которая может привести к их уничтожению.

Такая победа в немалой степени была одержана благодаря юридической поддержке, которую оказывал «Дронт», помогая гражданам составлять письма, иски, участвуя в слушаниях и судах. Мы спасли «Дубки», а парк помог нам обрести новый закон.

**Об авторе:**

Асхат КАЮМОВ,

биолог, директор экологического центра «Дронт», Нижний Новгород



В ответ на угрозу чиновников изменить статус парка народ вышел на субботники

# У семи нянек дитя без глаза



**НАТАЛИЯ  
ЕВДОКИМОВА**

11 ноября 2007 года в Керченском проливе из-за сложных погодных условий потерпели крушение 6 российских судов. Две баржи с мазутом сели на мель, четыре затонули. Среди них – нефтеналивной танкер (в море попало около 1200 тонн мазута) и три судна с грузом серы. В результате в акватории оказалось несколько тысяч тонн мазута. Органы власти Российской Федерации не смогли установить виновных в экологической катастрофе, а также принять адекватные меры по ликвидации аварии. В итоге летом 2009 года начался массовый мор рыбы. Но и тут государственные эксперты не связали происшествие с последствиями случившегося 11 ноября 2007 года.

Считается, что именно катастрофа в Керченском проливе послужила поводом для появления в нашей стране долгожданной концепции нового федерального закона «О защите морей Российской Федерации от нефтяного загрязнения». Сегодня она рассматривается комитетами Госдумы РФ. И Россия в этом плане не исключение – в США, Канаде, Норвегии, Финляндии, Японии, Китае и других странах аналогичные законы были приняты после крупных аварий.

Отрадно, что одним из основных принципов концепции является превалирование

предупреждения «нефтяных» аварий над возмещением и компенсацией. Никакими деньгами невозможно возместить ущерб живой природе, который наносится разлившейся в море нефтью. Восстановление экологической среды требует огромных ресурсов, а чаще всего последствия таких катастроф необратимы. Вот почему предусмотрено обязательное страхование гражданско-правовой ответственности, в первую очередь ответственности владельцев источников повышенной опасности.

К предупреждению нефтяных аварий в новом законе относятся следующие требования. Выполнение Международной конвенции о переходе на двухкорпусные танкеры, что означает перестройку всего нефтеналивного флота России. Распространение закона как на движущиеся источники (суда и баржи), так и стационарные.

В концепции есть ссылки на большое количество международных актов различного уровня. Декларируется, что закон будет следовать нормам этих международных конвенций вне зависимости от того, ратифицированы они Российской Федерацией или нет. В закон будут имплементированы правила международных договоров, как вступивших, так и не вступивших в силу для России. Еще одним принципом концепции станет социально-экологическая ответственность бизнеса и государства и подотчетность их обществу.

Понятно, что разрабатываемый закон потребует существенных организационных, экономических, инфраструктурных преобразований, для чего понадобятся большие

финансовые вливания, в том числе и бюджетные. Поэтому он должен предусмотреть, что введение в действие норм и правил будет происходить поэтапно.

Однако в обсуждаемой концепции имеются и некоторые недостатки. Слабо прописаны механизмы участия общественности в принятии решений, учета общественного мнения. А это очень важно, поскольку российский бизнес частенько выдает мнение «карманных» общественных организаций за мнение населения.

Целесообразно расширить редакцию закона, дополнив ее положениями по предотвращению загрязнения морской среды и другими судовыми отходами, например сточными водами, мусором, парниковыми газами и т. д.

Вопросами морской деятельности в настоящее время в России занимаются более 20 федеральных органов исполнительной власти, причем система эта нестабильна. Необходимо, чтобы за защиту морей Российской Федерации от нефтяного загрязнения отвечало одно ведомство. Пока же у семи нянек дитя без глаза. В нашей стране ситуация усложняется масштабами добычи нефти, холодными российскими морями, особенно уязвимыми к нефтяному загрязнению. Речь, прежде всего, об Арктике, где планируется разработка шельфовых месторождений углеводородов.

**Об авторе:**

Наталья ЕВДОКИМОВА,  
руководитель направления по экспертизе законодательства «Беллоны»



**Крупнейшие аварии танкеров, связанные с разливом нефти за последние двадцать лет**

Название судна	Год катастрофы	Место катастрофы	Разлив нефти (тыс. тонн)
E Exxon Valdez	1989	У берегов Аляски, США	37
Khark 5	1989	Атлантика, 120 морских миль к западу от Марокко	80
Haven	1991	Генуя (Италия)	144
ABT Summer	1991	Атлантика, 700 морских миль к западу от Анголы	260
Katina P.	1992	Порт Мапуту (Мозамбик)	72
Aegean Sea	1992	Ла-Корунья, Испания	74
Braer	1993	Шетландские острова, Великобритания	85
Sea Empress	1996	Порт Милфорд Хэйвен, Великобритания	72
Erika	1999	Брест, Франция	20
Nakhodka	1999	Остров Оки, Япония	17,5
Prestige	2002	Ла Коруня, Испания	77
Tasman Spirit	2003	Карачи, Пакистан	28
Волго-нефть-139	2007	Керченский пролив	2
Hebei Spirit	2007	Желтое море, Южная Корея	10,8

НА ВОПРОСЫ ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» ОТВЕЧАЕТ  
**ВИКТОР БОЯРСКИЙ** – ИЗВЕСТНЫЙ РОССИЙСКИЙ ПУТЕШЕСТВЕННИК, ПИСАТЕЛЬ,  
 ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ АССОЦИАЦИИ ПОЛЯРНИКОВ РОССИИ



**1. Виктор Ильич, как, по-вашему, теплеет ли в Арктике?**

Среднегодовой максимум температур здесь был зарегистрирован в 2007 году. После этого температуры держатся чуть ниже среднего. За минувшие почти три года ледяной покров Арктики увеличился на 500 тыс. кв. км. Хотя на Аляске и Шпицбергене по-прежнему немного теплее – погодные изменения на северной макушке земли происходят неравномерно.

**2. Ваше отношение к экологическим проблемам столь же скептически?**

Градус экологических проблем реально повышается. Как в глобальном, так и локальном масштабе. В Петербурге живу на Суздальских озерах. Еще никогда там не было так грязно, как в последние годы. Как вложить в сознание людей простую истину: оставлять после себя мусор – последнее дело? Да и с воздухом в Петербурге не-

лады – в иные дни он напоминает по качеству автомобильный выхлоп. Этим летом на листе увидел черный липкий налет. Получается, такая же грязь попадает в наши легкие...

**3. Какое событие считаете главным в минувшем году?**

Путешествие от Мурманска до Анадыря на яхте. Северный морской путь преодолели за пять недель. И помощь ледокола не понадобилась, что раньше

было просто невозможно. Хотя в проливе Вилькицкого – между полуостровом Таймыр и Северной Землей – льдов было много. Прошли благодаря высокому профессионализму шведской команды. Арктика – суровый, но в то же время потрясающей красоты регион. Одновременно – уязвимый и страдающий от деятельности человека.

&lt;&lt;



## Как лучше сушить руки?

Еще совсем недавно такой вопрос мог показаться весьма странным: подставить руки под горячую струю воздуха или протереть бумажной салфеткой – стоит ли вообще разговаривать? Теперь мы понимаем: стоит. Потому что из таких вот бытовых мелочей, как неэкономичная бытовая техника, оборудование, осветительные приборы, незначительная трата электроэнергии и т. д., неоправданно расходуется огромное количество энергоресурсов, а в атмосферу попадают значительное количество CO<sub>2</sub>.

Уж не говоря о токсичных веществах, содержащихся в сбросах и выбросах устаревших производств.

Жители большинства развитых стран уже давно настроились на экономию тепла, электроэнергии, сырьевых ресурсов. Такая своего рода энергоэффективность в быту дает ощутимые результаты.

На принципы повсеместной экономии придется переходить и россиянам – жить «на широкую ногу», не думая о затратах и последствиях, в XXI веке уже непозволительно.

### СРАВНИМ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ТОГО И ДРУГОГО СПОСОБА

Сушилка для рук	Бумажные полотенца
<p><b>1. Производство:</b> расход сырья (пластмасса, металл) и электроэнергии.</p> <p><b>2. Транспортировка до покупателя:</b> бензин или другие виды топлива, в зависимости от способа доставки, соответственно – загрязнение воздушной среды.</p> <p><b>3. Использование:</b> расход электроэнергии, ухудшение качества воздуха в помещении (нагрев ведет к снижению содержания кислорода), высокий уровень шума.</p> <p><b>4. Утилизация:</b> вышедшие из строя приборы нуждаются в утилизации. Однако если их не перерабатывать должным образом, остается большое количество отходов, долго сохраняющихся в окружающей среде.</p>	<p><b>1. Производство:</b> заготовка древесины, отбеливание часто с применением хлора, как следствие – загрязнение окружающей среды токсичными веществами. Для выдачи полотенец необходим диспенсер – прибор из пластика, на производство которого расходуются сырье и энергия.</p> <p><b>2. Транспортировка до покупателя:</b> расход энергоносителей и увеличение выброса выхлопных газов в атмосферу.</p> <p><b>3. Использование:</b> необходима частая замена блоков полотенец.</p> <p><b>4. Утилизация:</b> ежедневное образование отходов, в России не перерабатывающихся, отправляющихся на свалки. Необходимость дополнительно приобретать мусорные корзины и пакеты.</p>

**ВЫВОД:** и сушилки для рук, и бумажные полотенца оказывают влияние на окружающую среду. Но сушилки для рук, как видно из таблицы, в большей степени. Однако, выбирая первый или второй вариант, можно все-таки снизить экологический ущерб.

Если выбрали сушилку, приобретайте оборудование известных производителей с минимальным потреблением энергии и уровнем шума. Сдавайте вышедшие из строя приборы в специальные службы для переработки.

Приобретая бумажные полотенца, остановите выбор на тех, что изготовлены из вторичного (переработанного) сырья и отбелены без использования хлора. Наиболее экологически безопасная продукция отмечена знаком экологической маркировки (например, «Северный лебедь»).

Юлия ГРАЧЕВА, эксперт-эколог  
НП «Санкт-Петербургский экологический союз»



## Асбест: опасное соседство

Воздействие асбеста на человека происходит при вдыхании волокон из загрязненного воздуха, содержащего хрупкие асбестосодержащие материалы, в которых присутствует хризотил. Асбест все еще находится во многих зданиях, которые остаются источниками воздействия на человека в ходе эксплуатации, перестройки или сноса.

В соответствии с глобальными оценками, ежегодно, по крайней мере, 100 тыс. человек умирают от рака легких, мезотелиомы и асбестоза, вызванных воздействием асбеста на рабочих местах. Кроме того, считается, что несколько тысяч смертей можно отнести на счет других болезней, вызываемых асбестом.

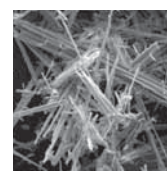
Во многих странах производство этого материала запрещено. Россия по-прежнему входит в число крупнейших производителей и потребителей хризотилового асбеста. В 2000 году Россия потребила 447 тыс. тонн асбеста, или 3,4 кг на душу населения в год, а произвела 804,800 тыс. тонн. В 2003 году производство асбеста в России составило 878 тыс. тонн.

Избегайте использования асбеста при сооружении домов, бань, подсобных строений. Освободите от него жилые помещения.

По материалам Центра по проблемам окружающей среды и устойчивого развития «Эко-Согласие»

### ■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

За **ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ СУШИЛКИ** – экономическая выгода. По подсчетам компании American Dryer, современная электрическая сушилка обеспечивает до 95% экономии по сравнению с бумажными полотенцами. Экономия получается за счет снижения эксплуатационных расходов и расходов по техническому обслуживанию. Исследования показывают, что европейцы в общественных туалетах предпочитают пользоваться бумажными полотенцами вместо сушилок для рук. 63% предпочитают методом сушки считают бумажные полотенца, и только 28% – сушилку. Подавляющее большинство считает, что бумажными полотенцами можно быстрее высушить руки (68% против 14%). Мнения по поводу гигиеничности того или иного способа разделились примерно поровну – 53% за полотенца, 44% за сушку.



**АСБЕСТ** входит в состав множества видов изделий в самых различных областях техники. Из волокнистого асбеста изготавливают ткани, картон, фильтры, брезенты, защитные костюмы (для пожарных), бумагу, асбестоцементные строительные материалы (например, шифер) и др. С конца XX века была начата кампания по замене асбеста на более безопасные материалы, и в последнее время потребление асбеста в мире быстро сокращается.

По данным Международного секретариата по запрещению асбеста, использование асбеста полностью запрещено более чем в сорока странах мира – Аргентине, Австралии, Германии, Дании, Египте, Кувейте, Норвегии, Польше, Франции, Финляндии, ЮАР, Южной Кореи, Японии и других.

# На российском рынке появился ЭКОлинолеум отечественного производства

**Бытует мнение, что линолеум – один из самых неэкологичных материалов. До недавнего времени эксперты придерживались такого же мнения. Но оно переменялось, когда самую тщательную экологическую оценку прошел линолеум производства компании Tarkett.**

ЗАО «Таркетт» – первый производитель линолеума, подтвердивший безопасность своей продукции. Об этом было заявлено 29 октября 2009 года в Москве (Holiday Inn Sokolniki) на пресс-конференции, тема которой звучала весьма красноречиво: «Начинается эра эколинолеума в России».

«Линолеум – самое популярное напольное покрытие в нашей стране. В 2009 году его покупала каждая седьмая российская семья. Мы, как лидеры рынка, чувствуем особую ответственность за качество и безопасность нашей продукции. Поэтому в этом году мы прошли добровольную экосертификацию и получили международную экологическую маркировку «Листок жизни», – заявил Андрей Котов, вице-президент Tarkett в Восточной Европе.

«Листок жизни» – единственная в России экомаркировка, признанная Всемирной сетью экомаркировки (GEN). Она означает безопасность всего жизненного цикла продукта (включая процесс производства) для здоровья человека и окружающей среды», – прокомментировал Семен Гордышевский, председатель Санкт-Петербургского экологического союза.

Процедура сертификации компании Tarkett по системе «Листок жизни» длилась 8 месяцев. «Она включала экологический аудит предприятия и лабораторные испытания готовой продукции, – рассказала Юлия Грачева, руководитель аудиторской группы по сертификации Санкт-Петербургского экологического союза. – В итоге совет из десяти независимых специалистов присвоил продукции компании высший уровень экологической безопасности для здоровья человека».

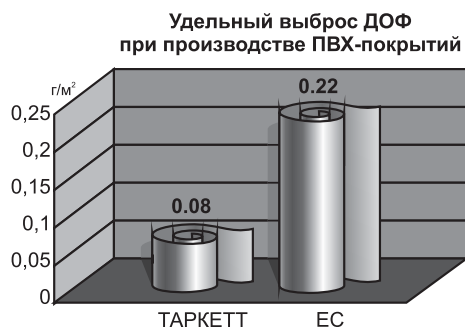
«Такого результата удалось достичь благодаря разработке нового технологического режима производства. Помимо этого, в специально оснащенной лаборатории на

нашем заводе каждая партия входного сырья подвергается проверке на соответствие жестким критериям экологичности», – пояснила Лариса Александрова, заместитель генерального директора по технологии и развитию ЗАО «Таркетт».

«Популярность линолеума в России диктует социальную значимость экологичности именно этого материала. И теперь у нас есть уверенность, что россияне смогут жить в более экологических домах», – резюмировал Андрей Котов.

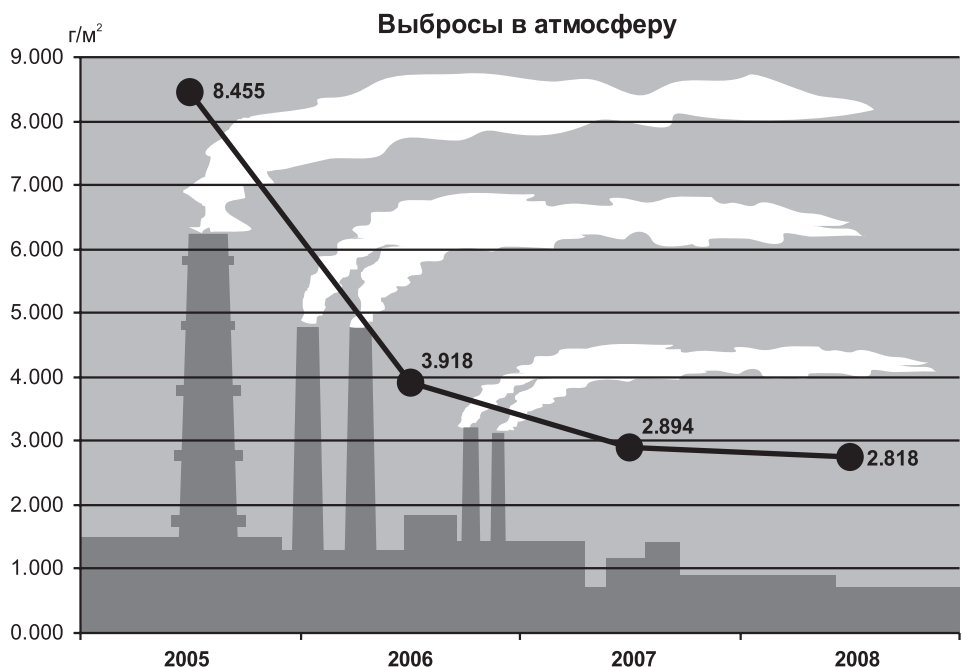
На правах рекламы

Благодаря «зеленой» технологии количество выбросов в атмосферу на единицу продукции сократилось более чем в три раза. Теперь оно значительно ниже, чем у аналогичных европейских производителей



Основная проблема при производстве линолеума – выбросы летучих органических соединений. Благодаря «зеленой» технологии выброс фталатов на единицу продукции удалось сократить на 63% по сравнению с выбросами аналогичных европейских предприятий.

Отдавая предпочтение таким товарам, покупатель проявляет заботу не только о себе, но и о природе, заставляя производителей уделять больше внимания повышению безопасности своих производств.



## Демократия по-балаковски

8 декабря 2009 года балаковцев вдруг решили познакомить с результатами экологической экспертизы проекта ЗАО «Северсталь – сортовой завод Балаково». Пишу «вдруг», потому что до того получить сколько-нибудь внятную информацию о проекте население не могло. Обращались мы и в Балаковский муниципальный район, и в правительство Саратовской области – ответов не получили.

Более того, ни в Балаково, ни в ближайших населенных пунктах органами местного самоуправления, органами власти не были проведены общественные слушания по материалам оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) проекта. Не изучалось и никак не было учтено мнение населения.

И вдруг – обсуждение уже готовой экологической экспертизы. Но ведь ее должны предварять слушания по ОВОС! И что вообще такое – «общественное обсуждение экспертизы» – понять трудно: законодательством эта процедура не оговорена. Есть подозрение, что материалы встречи заказчик решил представить в отчете как согласование проекта с населением.

Но даже и такая нелегитимная с точки зрения закона встреча организуется городской администрацией с большими предосторожностями. Вряд ли кто-то из простых горожан сможет

побывать на ней. Во-первых, проводится она не в самом Балаково, а в селе Быков Отрог. Во-вторых, в середине рабочего дня, в 13-00.

И это еще не все барьеры. 3 декабря ко мне домой пришли посыльные от начальника УВД по Балаковскому району с предупреждением об административной ответственности в случае нарушения общественного порядка на означенном мероприятии Северстали. Документом в письменном виде я должна была подтвердить, что предупреждение мне объявлено, поставить дату и подпись. Большого оскорбления и неуважения к своей работе я не испытывала ни от кого, возглавляя общественную экологическую организацию с 1985 года.

Имею высшее педагогическое образование, специализация – химия, биология, экология, избиралась депутатом областного и городского Советов, член Экологического Парламента Поволжья и Северного Каспия, член общероссийского движения «За ядерную безопасность», участница всероссийских и международных экологических кампаний, конференций, съездов, депутатских слушаний в Верховном Совете РФ, ГД РФ, всероссийских гражданских форумов и съездов по охране природы, член Экологического совета при губернаторе Саратовской области. И это далеко не все мои общественные должности.

Чувствуя поддержку населения, постоянно обращаюсь во все инстанции, защищая конституционные права граждан. И вот оказалось, что милиция теперь решила защитить от меня Северсталь! Даже на дом посыльных прислала...

Анна ВИНОГРАДОВА, г. Балаково

### ■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Лишение граждан возможности участия в общественных слушаниях по ОВОС является незаконным. На этом основании можно в судебном порядке требовать признания результатов экологической экспертизы недействительными. Общество лишают и того малого, что предусмотрено законом, ведь заинтересованная общественность имеет право высказать свое мнение в отношении предполагаемого строительства. Подобные действия милиции в отношении руководителя общественной организации не имеют правовых оснований, так как описанные требования действующим законодательством не предусмотрены и являются по сути давлением на лицо, не представляющего социальной опасности.

## Самый страшный браконьер – сотрудник милиции

Природа Приморья славится своей красотой. В 2007 году у нас создали национальный парк «Зов Тигра», в котором расположены самая высокая вершина Приморья – гора Облачная и самый большой водопад Дивный. А как только на въездах в парк установили кордоны, пошло на прибавку поголовье диких животных.

Красота требует бережного отношения. Поэтому нас, местных жителей, очень встревожила информация об избиении в конце

сентября инспекторов парка браконьерами, в нарушение всех правил проехавших на охраняемую территорию на внедорожниках и пытавшихся организовать охоту на изюбров. Самое страшное – браконьерами являлись сотрудники транспортной милиции города Находки. Старшим был А. Е. Герлихман, полковник милиции, начальник ЛОВД на морском и железнодорожном транспорте Находки.

Не простив егерям попытки составить на нарушителей протокол, оборотни в погонах на

чали мстить. В середине октября вооруженные автоматами милиционеры ворвались в дома «обидчиков», перевернув в них все вверх дном в поисках «компромата». Еще через полмесяца обыск был проведен в главном офисе парка в поселке Лазо с изъятием документов и компьютерной техники. То есть в Находке шьют дело тем, кто стоит на защите природы. Куда смотрят власти?

Лидия ОСИПОВА, г. Врангель, Приморский край

### ■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Удивляют произвол и вседозволенность правоохранительных органов. Вместо того, чтобы стоять на страже закона и исполнять свой долг, сотрудники милиции фактически занимаются противозаконной деятельностью, чиня расправу над инспекторами, честно выполнявшими свои должностные обязанности, вставших на защиту животных, внесенных в Международную и Красную книги России. Редакция журнала отправляет жалобу в Генеральную прокуратуру РФ с требованием провести проверку по факту милицейского произвола.



Международный экологический форум  
**ЭКОЛОГИЯ  
БОЛЬШОГО ГОРОДА**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
ВЫСТАВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС «ЛЕНЭКСПО»  
**17-19 МАРТА 2010**

**УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ:  
ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ**  
промышленная выставка-ярмарка оборудования и технологий по сбору, переработке, транспортировке, рециклингу, утилизации, обезвреживанию и захоронению отходов производства и потребления

**ВОЗДУХООЧИСТКА**  
выставка оборудования и технических средств по защите атмосферного воздуха от стационарных и передвижных источников загрязнения

**ВОДООЧИСТКА**  
выставка оборудования и технологий по очистке сточных вод, промышленной водоподготовке, водоснабжению и водоотведению. Очистка акваторий

**ПРИРОДООХРАННЫЕ УСЛУГИ  
И ОБОРУДОВАНИЕ**  
выставка экологического и правового сопровождения проектов, контрольно-измерительного и лабораторного оборудования, средств обеспечения экологической и промышленной безопасности



**НИНА ПОПРАВКО,**  
адвокат, юрист  
Экологического  
правозащитного  
центра «Беллона»

## Как провести пикет против строительства жилого дома на месте детской спортивной площадки?

Правовое государство стремится гарантировать свободу мирных собраний и при этом обеспечить общественный порядок при проведении публичных массовых мероприятий.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Всеобщей декларации прав человека каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций.

Право граждан на свободу собраний и объединений гарантировано ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Статья 31 Конституции РФ гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования».

В ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» закреплено право граждан принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды и в иных не противоречащих законодательству Российской Федерации акциях.

В соответствии с Федеральным законом от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях» при проведении пикетирования группой лиц уведомление о проведении публичного мероприятия может подаваться в срок не позднее трех дней до дня его проведения.

В уведомлении в обязательном порядке указываются цель, форма, место проведения, дата, время начала и окончания, предполагаемое количество участников, фамилия, имя, отчество либо наименование организатора публичного мероприятия.

Пикетирование может осуществляться людьми, стоящими без движения, держащими в руках лозунги и плакаты.

В соответствии со ст. 7 Закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях» пикетирование, проводимое одним участником, уведомления не требует.

Нельзя при себе иметь оружие либо иные специально приспособленные предметы, которые могут быть использованы против жизни и здоровья граждан и причинить материальный ущерб.

Мероприятие следует начинать не ранее 7 часов и заканчивать не позднее 23 часов по местному времени.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают и издают нормативные правовые акты, касающиеся условий проведения собраний, митингов, демонстраций и пикетирования.

Если вам отказано в проведении пикета, действия должностного лица могут быть обжалованы в суд на основании ст. 46 Конституции России и Закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

В силу ст. 5.38 КоАП РФ должностное лицо может быть привлечено к административной ответственности за воспрепятствование организации или проведению пикетирования, что проявляется в незаконном запрете проведения мероприятия.

В соответствии со ст. 149 УК РФ незаконное воспрепятствование проведению пикетирования считается преступным, если оно было совершено должностным лицом с использованием своего служебного положения либо с применением насилия или с угрозой его применения.

Образец жалобы смотрите на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)

## Что делать, если автостоянка сооружается в непосредственной близости от жилых домов?

Автомобили, находящиеся на стоянке, в непосредственной близости от жилья, загрязняют атмосферу выхлопными газами и гарью, проникающими в жилище. Тем самым нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья.

Согласно ст. 28 Градостроительного кодекса РФ обязательным условием для утверждения градостроительной документации является ее согласование с государственными органами, в том числе и с органами санитарно-эпидемиологического надзора.

В соответствии с п. 3.1.2 СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест» запрещается проектировать, размещать, строить и вводить в эксплуатацию объекты, являющиеся источниками загрязнения атмосферы, на территориях с уровнями загрязнения, превышающими установленные нормативы.

В силу п. 7.1.12 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» расстояния от автостоянок и гаражей-стоянок до зданий различного назначения следует принимать не менее приведенных ниже в таблице.

**Расстояния от сооружений для хранения легкового автотранспорта до объекта застройки**

Объекты, до которых исчисляется расстояние	Автостоянки и наземные гаражи-стоянки вместимостью, машино-мест				
	10 и менее	11-50	51-100	101-300	свыше 300
Фасады жилых домов и торцы с окнами	10 м	15 м	25 м	35 м	50 м
Торцы жилых домов без окон	10 м	10 м	15 м	25 м	35 м



В соответствии со ст. 6.3 КоАП РФ за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, предусмотрена административная ответственность.

Для решения вопроса необходимо запросить в районном Роспотребнадзоре информацию о соблюдении соответствующего СанПиН при размещении автостоянки и проведении лабораторных исследований проб атмосферного воздуха.

В случае превышения содержания в пробах предельно допустимых концентраций для атмосферного воздуха населенных мест Роспотребнадзор не имеет законных оснований на выдачу разрешения.

В соответствии с законодательством нормативный акт, выданный с нарушениями СанПиН, может быть признан недействительным, т. е. его можно обжаловать в судебном порядке.

**Образец жалобы смотрите на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)**

## На фасаде многоквартирного дома

размещена светящаяся реклама магазина и кондиционеры, шум от которых мешает.

**Что можно предпринять, чтобы обезопасить жильцов от негативного воздействия?**

Эти проблемы актуальны для многих городов. Квартиры на первых этажах активно выкупаются под магазины, кафе и т. д. При этом очень часто без необходимых согласований размещается реклама и устанавливается оборудование, нарушающее покой граждан и нормы санитарно-эпидемиологического законодательства.

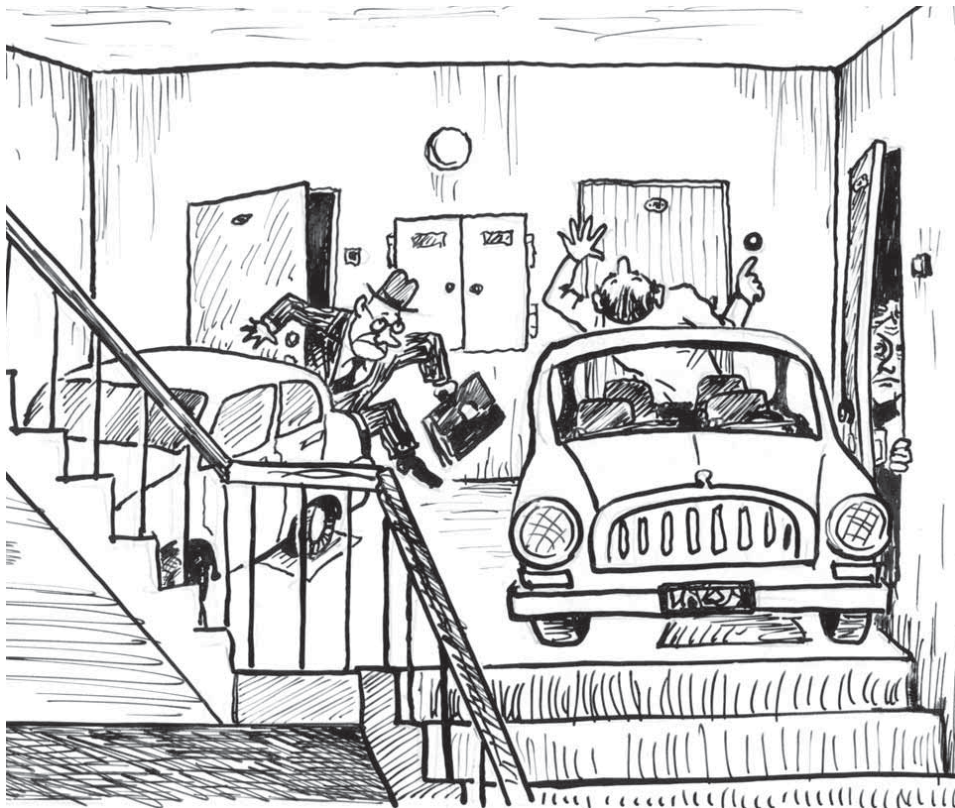
Чтобы решить проблему с установленным оборудованием, необходимо обратиться в районный отдел Роспотребнадзора с просьбой о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы, чтобы зафиксировать превышение предельно допустимого уровня шума.

В случае превышения предельно допустимого уровня шума органы Роспотребнадзора выдают предписание с требованием обеспечить работу оборудования в соответствии с санитарными нормами.

В случае невозможности решения вопроса с владельцами магазина необходимо обратиться в суд с иском о демонстрации оборудования.

**Адреса отделов Роспотребнадзора и образцы заявлений смотрите на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)**

Автомобили, находящиеся на стоянке недалеко от жилья, загрязняют атмосферу выхлопными газами и гарью. Тем самым нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья



Чтобы разрешить проблему с размещением рекламы, следует воспользоваться последними изменениями в Жилищный кодекс Российской Федерации и ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии с изменениями теперь общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме уполномочено принимать решения о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах общего имущества в доме.

Кроме того, общее собрание будет определять лицо, уполномоченное от имени собственников квартир заключать договор об использовании общего имущества, в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. Общее собрание также устанавливает условия заключения таких договоров.

И, что важно, согласие на размещение рекламы должно подтверждаться протоколом общего собрания.

В различных регионах могут быть свои правовые акты, регламентирующие подобную проблему. В Санкт-Петербурге, например, специально принято постановление правительства города № 904 от 25.07.2006.

Коммерческие структуры обязаны заклю-

чить договоры на размещение рекламоносителей на фасадах зданий с их собственниками. Дает разрешение на установку рекламы, и соответственно следит за исполнением этого нормативного акта государственное учреждение «Городская реклама и информация».

Для установки рекламы на фасаде жилого дома рекламная компания должна принести в ГРИ договор аренды места, где будет стоять рекламоноситель, с собственником этого самого места. Как правило, это ТСЖ, кооперативы или управляющие компании, жилкомсервисы.

В первом случае никаких проблем не возникает, а вот в домах, где ТСЖ не созданы, все намного сложнее. Там лицо, которое выступает представителем собственников, должно получить разрешение на установку рекламоносителей от каждого владельца квартиры или квартиросъемщика.

Что же касается цены, то она прописывается в договоре аренды, а каким он будет – собственники решают между собой. Деньги поступают на расчетный счет управляющей компании, и можно сразу оговорить, на что они пойдут – на нужды конкретного дома или на компенсацию владельцам жилья при расчете квартирной платы.



# Российские палы убивают Арктику?

**Главный вопрос дебатов по изменению климата на конференции в Копенгагене – антропогенное влияние на глобальное потепление. Чтобы уменьшить это влияние, требуются срочные меры, об этом говорят ученые, политики и экологи многих стран.**

## «ЧЕРНАЯ ЧУМА» ДЛЯ АРКТИКИ

В конце апреля – начале мая 2006-го над норвежским островом Свальбард (Шпицберген) повисла необычная дымка. Метеорологи и исследователи, ведущие на острове постоянные наблюдения, зарегистрировали рекордный для этой местности уровень аэрозолей, которые и явились причиной пониженной видимости.

«Поначалу многие из нас приняли этот дым за пыльцу», – комментирует Андреас Столь (Andreas Stohl), старший научный сотрудник Норвежского института исследований воздуха (Norsk Institutt for

Luftforskning, NILU). Но как выяснилось впоследствии, в этот день на Свальбарде был зафиксирован самый высокий уровень концентраций черного углерода за всю историю наблюдений в европейской Арктике. Говоря проще – мелкодисперсных частиц сажи.

## Сажа попадает в Арктику за счет сжигания сельскохозяйственных отходов

Как известно, этот загрязнитель образуется при неполном сгорании биомассы и топлива. А в Арктику переносится воздушными потоками на большие расстояния

из южных широт. До последнего времени ученые были убеждены, что основной поставщик сажи – лесные пожары. Однако в 2008 году, анализируя данные спутникового слежения за очагами активного горения, ученые пришли к выводу, что рост количества сажи происходит за счет сжигания сельскохозяйственных отходов – остатков соломы и стерни, а также удаляемого с полей или с пастбищ кустарника.

Черный углерод не столь уж и безобиден для ледяного «континента». Частицы сажи, оседая на белоснежных покровах Арктики, снижают отражающую способность льдов и снегов, ускоряя тем самым процессы их таяния. Согласно последним оценкам, не менее 30% от сложившейся динамики повышения температур в Арктике можно отнести за счет воздействия выбросов сажи. Ни дать ни взять – «черная чума» для климата Арктики.

## ГЛАВНЫЙ ЗАГРЯЗНИТЕЛЬ – РОССИЯ?

Результаты спутниковых наблюдений, анализ моделей переноса и баз данных по выбросам от пожаров показывают, что высокие концентрации черного углерода образуются на Евразийском континенте, а также на севере так называемого «зернового пояса» Северной Америки.

Но наибольшее количество – около 80% – черного углерода от весенних пожаров поступает с территории России. Такие данные приводятся в последнем отчете Рабочей группы по чистому воздуху (Clean Air Task Force, 2009), США.

К сожалению, исследований в области слежения за пожарами и подсчета загрязнителей от пожаров в России до сих пор не проводилось. «Беллона» стала первым инициатором исследования по подсчету количества черного углерода, который мог поступить в Арктику от сжиганий сельскохозяйственных отходов за период с 1998 по 2006 год.

Экспертное заключение было подготовлено ВНИИ Агрохимии им. Н. С. Прянишникова. Сделан первый шаг в определении этого количества, но пока трудно подтвердить или опровергнуть выводы американцев. Нужны дальнейшие исследования по отработке методики подсчета. Методики, применяемые в других странах, трудноприменимы в России. Кроме этого, необходимы привязки спутниковых слежений за горениями к картам сельскохозяйственных полей. Отсутствие доступа к базам данных разных ведомств – это еще одна проблема, которая тормозит продвижение в данной области.

## ПАЛЫ «В ЗАКОНЕ»?

Во многих странах имеются нормативные требования на сжигание сельскохозяйственных отходов. В Западной Европе их сжигание запрещено и практически не случается. В России тоже существует официальный запрет на палы, тем не менее земельные угодья по весне у нас горят повсеместно. Причем настолько бездумно, что нередко огонь перекидывается на соседние луга и леса, становясь причиной масштабных пожаров.

По словам бывшего руководителя Федерального агентства лесного хозяйства РФ Валерия Рошупкина, «в 2008 году 98% лесных пожаров возникло по причине неконтролируемых выжиганий травы, а также перехода огня из полос отвода железных и автомобильных дорог»\*.

Что касается федерального законодательства – нет прямого запрета на сжигание сельскохозяйственных отходов. Запрет прописан только в Правилах пожарной безопасности

МЧС. В некоторых регионах, особенно на юге России, где палы превращаются в ежегодные бедствия из-за большого количества таких отходов, разрабатываются местные нормативные акты на запрет сжигания сельскохозяйственных отходов. Как правило, в местных законах ссылаются на федеральные законы «Об охране окружающей среды» и «Об охране атмосферного воздуха».

Практика правоприменения по делам об административных правонарушениях показывает, что физическому лицу может быть предъявлено обвинение не только в поджоге, но и даже в бездействии по пресечению «горения соломы, стерни и пожнивных остатков на обрабатываемых полях». Однако найти виновного в таком поджоге обычно бывает непросто. И штрафы по сравнению с уроном весьма невелики.

## ПОЧЕМУ ГОРЯТ ПОЛЯ

Специалисты называют несколько причин, по которым устраиваются палы. К примеру, в последние годы из-за появления новых технологий в животноводстве солома в качестве подстилки и на корм скоту используется в значительно меньшем объеме. Сбыт ее нерентабелен. А дефицит горючего делает проблематичным для фермера обеспечение работы подборщика соломы и заделку растительных остатков в пашню после уборки. И это лишь малая толика причин.

## В России введен официальный запрет на палы, но по весне поля у нас горят повсеместно

Только широкомасштабная борьба с практикой сжигания сельскохозяйственных растительных отходов может содействовать снижению количества черного углерода, попадающего в атмосферу Арктики. Но прежде чем решиться на борьбу с «черной чумой», необходимо иметь четкое представление о масштабах явления, конкретных источниках, сезонной частоте и ряде других параметров.

Другими словами, требуются широкомасштабные научные исследования данного явления. А для России, с учетом данных, полученных американцами, – это вопрос международного престижа.

Елена КОБЕЦ

## ■ «БЕЛЛОНА» ПРЕДЛАГАЕТ

### Законодательные инициативы:

- Усилить федеральное законодательство, внося поправки на прямой запрет сжигания сельскохозяйственных отходов и разработать нормативно-правовую базу по контролю за исполнением и штрафными санкциями за нарушения.
- Определить федеральный орган, ответственный за политику и регулирование пожарной безопасности на природных территориях; определить федеральный орган, ответственный за учет пожаров, в том числе сельскохозяйственных.
- Внести черный углерод в список официальных загрязнителей атмосферы, с определением нормативов и мерами наказания за их превышение.

### Государственные программы

- Проводить государственные программы по поддержке фермерских и других хозяйств по применению новых технологий по переработке растительных отходов в органические удобрения. Одним из наиболее многообещающих подходов в глобальном масштабе может стать развитие новых технологий по производству биоугля, что также благоприятно отразится на плодородии почв.
- Разработать государственную программу поддержки научных исследований в области изучения влияния черного углерода на климат и здоровье человека, а также мер по его снижению.
- Развивать новые экологически чистые технологии по обращению с сельскохозяйственными отходами.
- Российским государственным чиновникам необходимо участвовать в международных встречах и переговорах по проблеме черного углерода.



\*«Неправильственный доклад о кризисном положении в системе борьбы с пожарами на природных территориях в России» Гринпис России.

# Внимание: «Глобальная инвентаризация»!

**«Беллона» подключается к совместному проекту Института Блэксмит, Программы ООН по развитию и головного офиса международной организации Зеленый Крест (Швейцария) по инвентаризации загрязненных участков на планете, представляющих наибольшую угрозу для здоровья людей.**

В ходе проекта «Глобальная инвентаризация» (Global Inventory Project) будут проинспектированы зоны экологического бедствия более чем в 80 странах. Основное внимание эксперты обратят на существующее воздействие промышленного загрязнения на здоровье населения, причем в первую очередь – женщин и детей.

Такая инвентаризация проводится для предоставления данных правительствам, международным организациям и местным сообществам, чтобы те смогли расставить приоритеты и разработать программы очистки территорий ради спасения жизней.

Данный проект является частью более крупного проекта Института Блэксмит по созданию фонда «Здоровье и загрязнение». Фонд в размере \$500 млн будет использован для борьбы с накопленным загрязнением в развивающихся странах.

– Проект GIP – это мировой аналог американского экологического Суперфонда, – говорит Ричард Фуллер, президент Института Блэксмит. – Мы буквально собираемся пройти весь мир, участок за участком, и выявить критические зоны. Это первый шаг к борьбе

с опасным для здоровья людей загрязнением, в условиях которого живут миллионы людей.

– Все больше промышленных предприятий отчитываются об улучшении своих экологических показателей, – говорит директор петербургской «Беллоны» Николай Рыбаков. – Это происходит благодаря давлению со стороны внутренних и международных потребителей. Но несмотря на усилия по совершенствованию контроля за промышленным загрязнением, оно все равно происходит. Кроме того, существует еще и ядовитое «наследие» – забытые или бесхозные территории, продолжающие загрязнять почву и воды, отравляя местных жителей.

У экологических организаций имеются инструменты и технологии по борьбе с загрязнением окружающей среды ради спасения жизней. «Глобальная инвентаризация» даст важную основу для принятия наиболее эффективных решений о выделении ресурсов. Так, проект послужит основой для формирования плана действий по оказанию международной благотворительной помощи в зонах экологического бедствия. Что, в конечном итоге, приведет к оказанию помощи жителям, сильно пострадавшим от вредного загрязнения, и принятию мер по улучшению окружающей среды.

Реализация проекта «Глобальная инвентаризация» – действительно реальный шанс для улучшения ситуации на сильно загрязненных территориях.

■ ■ ■ НАША СПРАВКА:



Институт Блэксмит – уважаемая международная некоммерческая организация, которая занимается решением проблем загрязнения, угрожающих жизни в развивающемся мире. Деятельность организации сосредоточена на регионах, где здоровье человека (особенно женщин и детей), подвергается наибольшему риску.

Институт работает в партнерстве с правительствами, международным сообществом, некоммерческими организациями и местными сообществами в области разработки и реализации инновационных и недорогих решений для спасения человеческих жизней.

Начиная с 1999 года Институтом Блэксмит было реализовано более 50 проектов. В настоящее время организация участвует в более чем 40 проектах в 14 странах мира.

Институт Блэксмит также известен своим ежегодным докладом самых грязных точек планеты, созданной шкалой Блэксмит (используется во всем мире, для оценки уровня риска загрязнения), а также базой данных, которая описывает более 600 наиболее загрязненных точек в мире. В 2008 году Институт Блэксмит занялся созданием глобального фонда «Здоровье и загрязнение» для финансирования мероприятий по очистке и ликвидации опасного наследия в развивающихся странах.

В первую очередь будут исследованы те загрязненные территории, где местные сообщества готовы будут оказать помощь в поиске информации, сопровождении на места непосредственного загрязнения. Это облегчит описание выбранных объектов, ускорит их внесение в список приоритетных для реабилитации территорий

## КРИТЕРИИ ОТБОРА ЗАГРЯЗНЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ:

1. Загрязнение должно быть производственным (выбросы, сбросы, хранение отходов, в том числе и с закрытых производств), но не бытовым (не канализация) и не сельскохозяйственным.
2. Концентрации токсичных веществ должны превышать норму в десятки раз.
3. Должны быть данные об ухудшении здоровья населения или возможность их получения.

4. Площадь загрязненной территории может быть любой, но ее отбор должен быть адекватным в плане возможности решения проблемы: отбирается территория, на которой определенные загрязнители из конкретного источника вредят населению данной территории. При таком подходе понятно, что ликвидация или смягчение воздействий этих загрязнителей положительно скажутся не на абстрактных объектах, а на здоровье населения выбранной территории.

**Для полного охвата загрязненных территорий России просим сообщать любую информацию о таких местах. Пишите нам в редакцию или на специальный адрес электронной почты: [GIP@bellona.ru](mailto:GIP@bellona.ru)**



# Президент США порадовал американских «зеленых»

Как правило, в День благодарения американцы не обмениваются подарками. Однако в уходящем году защитники природы США все-таки получили в праздничную неделю презенты.

Их два. Первым стало заявление администрации Обамы, сделанное перед климатическом саммитом в Копенгагене, о намерении сократить выбросы парниковых газов. В отличие от предыдущих президентских сообщений на эту тему в последнем заявлении Обама назвал конкретную цифру: к 2020 году выбросы парниковых газов должны быть уменьшены на 17%.

Такое заявление может показаться прожектерством, учитывая длительные споры в Конгрессе США по поводу принятия экологического законодательства. Тем не менее на веб-сайте Белого Дома пресс-секретарь главы государства заверил, что «президент уверен, что осуществить настоящие реформы на конференции в Копенгагене будет вполне возможно».

Второе событие представляет собой плоды попыток американского государства вовлечь руководителей других стран в диалог о глобальном изменении климата. Например, британский журнал *The Economist* рассказывает о том, что «президент недавно встречался с лидерами Китая и Индии, которые, вместе с Америкой, смогут выйти из тупика, угрожающего переговорам полным провалом». В тот же день правительство Китая публично указало на готовность увеличивать свои национальные стандарты эффективности в потреблении электроэнергии.

Как пишут журналисты *The New York Times*, подобные действия Поднебесной, скорее всего, – результат политического давления, оказанного американскими

дипломатами во время октябрьской поездки в Китай. Хотя Пекин продолжает отказываться от любых предложений по сокращению выбросов парниковых газов. Вместе с тем – готов говорить об энергоэффективности.

Это важный сигнал того, что китайцы готовы присоединиться к мировому сообществу в Копенгагене. Ведь без участия Китая, который уже обошел США по объему выбросов парниковых газов, нельзя всерьез приступить к решению проблемы изменения климата.

Однако осенние новости не только радуют. Например, оправдались опасения по поводу того, что климатический закон застрянет в Конгрессе. Предложенный в июне администрацией Обамы законопроект одобрила Палата представителей Конгресса, однако Сенат заблокировал документ. И это притом, что документ получил утверждение в сенатском комитете по охране окружающей среды и общественным проектам. Дело в том, что Верхняя палата парламента отложила обсуждение экозаконодательства до тех пор, пока не будет принят закон о реформе здравоохранения...

Когда номер готовился к печати, Агентство охраны окружающей среды США опубликовало постановление, которое готовит почву для введения ограничений на выбросы CO<sub>2</sub>. Это решение позволит администрации Обамы при необходимости действовать практически в одностороннем порядке. Если Конгресс не примет меры по корректировке климатического законодательства в отношении выбросов, это сможет сделать исполнительная власть. Такой ход дает Обаме дополнительный козырь для игры в Копенгагене.

Джеймс ДИТРИХ,  
собственный корреспондент ЭИП в США



## В Калифорнии появится плавающий аэропорт на альтернативной энергии



Компания **Ocean Works Development** планирует построить новый аэропорт Сан-Диего вблизи Калифорнийского побережья (США), который будет работать за счет возобновляемых источников энергии.

В настоящее время идет разработка проекта. Предполагаемая стоимость аэропорта на альтер-

нативной энергии составляет 20 млрд долл.

Терминал будет располагаться на плавающей платформе в 13-20 километрах от побережья. Новый аэропорт будет использовать энергию ветра и энергию течений.

На берег пассажиры будут доставляться через подводный железнодорожный тоннель или на небольших паромках.



### После 2010 года останется утилизировать 7 АПЛ

По информации Росатома, 191 выведенная из эксплуатации атомная подводная лодка (АПЛ) будет полностью утилизирована до конца следующего года. Сегодня осталось 25 из 198 выведенных из эксплуатации АПЛ. Большинство из них уже утилизируются. Основная доля атомных подводных лодок принадлежала Северному флоту и базировалась на побережье Кольского полуострова, примерно треть находилась в составе Тихоокеанского флота. С середины 1990-х Россия получает от международного сообщества значительные средства на утилизацию списанных АПЛ времен холодной войны. Финансовую и техническую помощь оказывают страны Большой восьмерки, а также Норвегия и Южная Корея.



### В Красноярском крае занимаются изучением эффективности использования ВИЭ

Ученые кафедры электроснабжения Красноярского аграрного университета (КрасГАУ) занимаются районированием территории края на предмет эффективности использования возобновляемых источников энергии (ВИЭ). Работа направлена на изучение возможностей применения энергии ветра, солнца, малых рек. Ученые намерены рассчитать, какое количество энергии может быть получено от ВИЭ в каждом районе края. В результате появится возможность определить себестоимость энергии и целесообразность использования ВИЭ в конкретных районах Красноярского края.



### На Курильских островах открылась Геотермальная ТЭС

Сейчас геотермальная энергия подведена только к построенным по специальной технологии новым домам, в которых будут жить учителя и врачи. По расчетам специалистов, себестоимость геотермальной электроэнергии на порядок ниже традиционной – 4 рубля/кВт вместо 18. Проектная мощность используемого для отопления и выработки электричества геотермального источника – до 30 МВт. Температура пара достигает 170-250 °С. Технология использования геотермальной энергии проста: в скважины заведены трубы, по этим трубам пар поступает в турбоагрегат, который в свою очередь и выдает электроэнергию.



### В Норвегии открылась осмотическая электростанция

Энергетическая компания Statkraft (Норвегия) представила первый в мире солевой генератор, который вырабатывает энергию за счет смешивания морской и пресной воды. Принцип действия соляной электростанции основан на явлении осмоса: молекулы воды переходят из отсека с пресной водой в отсек с морской водой, стремясь выравнять концентрацию соли по обе стороны полупроницаемой мембраны; при этом увеличивается объем воды в отсеке с морской водой и создается избыточное давление, которое используется для выработки электричества. Предположительно, первая коммерческая электростанция такого рода появится уже через несколько лет.



### Строительство термоядерного реактора ITER отложено до апреля 2010 года

Задержка связана с тем, что страны – участницы проекта из ЕС не могут определиться со схемой финансирования. Международный экспериментальный термоядерный реактор начал создаваться по инициативе СССР в 1980-е годы. Это совместный проект ЕС, Японии, Китая, Индии, Кореи, США и России. Основной принцип проекта ITER – повторение процессов, происходящих на Солнце: слияние ядер изотопов водорода – дейтерия и трития, что приводит к образованию химически инертного гелия и сопровождается выделением большого количества энергии. Реактор, основанный на принципе термоядерного синтеза, не будет иметь радиоактивного излучения, топливом для него служит обычная вода.



### В Европе будет разработана единая шельфовая энергосистема

Ряд европейских государств принял решение разработать новую единую шельфовую энергосистему, которая свяжет берег с ветроэлектростанциями, находящимися в море. В частности, планируется увеличить количество связей между севером Европы и Ирландским морем, что может позитивно сказаться на росте производственных показателей возобновляемой энергии. В обсуждении вопроса, связанного с ветроэнергетикой, принимали участие министры энергетики Великобритании, Германии, Франции, Нидерландов, Швеции, Дании, Бельгии, Ирландии и Люксембурга. Стоимость проекта пока неизвестна. Европейский союз намерен добиться производства 20% электроэнергии из возобновляемых ресурсов к 2020 году.

### WHO DISGUISES "GREENS" IN THE CLOTHING OF YOUR ENEMY

Sadly, 2009 was a year filled with the arrests of journalists and leaders of environmental organizations—not only in Russia but also in the CIS. There was the attempt to rush the criminal case of Khakass journalist, Mikhail Afanas'ev, who had exposed to the world, via the internet, events taking place at the Sayano-Shushenskaya Hydroelectric Plant; there was the arrest of the anti-nuclear movement leader, Andrey Ozharovsky, in Belarus; the arrest of protester, Andrey Rudomakhi, who fought against illegal deforestation of relic woods on the Black Sea coastline; and the arrest of biologist, Andrey Zatoki, in Tajikistan... It's as if the clouds hanging over environmentalists who are actively protecting nature have come together as one.

### THE FUTURE FOR THOSE WHO THINK MORE

In December in Copenhagen the world gathered to discuss perspectives in post-Kyoto agreements. I discuss the Copenhagen Talks as a process of the impact of society on business. Business in that of itself is a user of natural resources, and is an aggressor toward the environment. Business understands the language of economic gain. Only when business learns that the environmental losses it faces today will be expenses incurred tomorrow as a taxpayer, will it warm up to changing its strategy. What comes thereafter are talks on social and environmental responsibility, the releasing of reports, monitoring and so forth.

### WILL THEY "CROSSBREED" THE ENVIRONMENT WITH ECONOMICS?

On October 21st, Minister Yuri Trutnev presented a report on "The Government's Hour" in the Federal Council for the Russian Federation. The presentation in itself is not a sensation; all ministers take turns reporting to deputies. However, the content was interesting: firstly, we see a government official stating that there are environmental problems in Russia, reasoning that weak areas in legislation are at fault. Secondly, the minister demonstrated an attempt to apply a new economic approach to deciding environmental problems.

### TORCH DISASTER

This fire does not die out day or night. Weeks, months, years, decades... The torches of petroleum gas burn under Nizhnevartovsk, Khanti-Mansiysk, Tyumen... For a few decades all of Western Siberia has been burning, so much that its glow is visible from space... The official statistics state that oil-field torches in Russia burn 20-25 billion cubic meters of petroleum per day. However, official and unofficial data strongly contradict one another. This includes the imperfection of techniques and methods for measuring the petroleum burning. For example, governmental data from the Khanti-Mansiysk autonomous region, where the largest volume of petroleum gas is extracted, could only be conducted on 265 of the 522 torch installations (as they were the only ones fitted with measuring equipment)—slightly more than half.

### PROJECT «NORD-STREAM»: DOES RUSSIA RECEIVE THE LARGEST LOSS

The environmental impact assessment of "Nord-Stream" in Russia was discussed for approximately three years. Participating in the discussion were almost 20 Russian social organizations, including "Bellona". The difficulties of this project are unprecedented. There are problems with core relief, geological movement, and the presence of a large quantity of dangerous materials—chemical and standard ammunition, sunken ships, extensive navigation and fishing, an enormous amount of pipeline, and the growing vulnerability of the Baltic itself.

The level of public discussion was also unprecedented. For the first time in history, from the moment the Espoo Convention was accepted, citizens from five countries participated. And the legal aspect of the procedure with such a large amount of public participation was approved for the first time. In conclusion, we were convinced that the construction of mass-scale projects depends very much on the opinion of the European public.

### DESPERATION DOT RA

On the 18th of November in Murmansk the regional forum-dialogue "Atomic Energy, Society, Safety" came to an end. The event was organized with the government corporation

"Rosatom" (RA). There was nothing out of the ordinary. There were officials, PR managers and members of public council "Rosatom", regional officials and representatives of a few foreign companies and departments involved in cooperative projects with Rosatom. The "Green Cross" presented pro-nuclear participants as "constructive," and other unfamiliar groups and inadequate supporters of the government corporation tolerant in the hall especially differed from the atomic scientists in their gratitude on behalf of Russia.

### OKHTA-CENTER: BLACK IS ORDERED TO BE CONSIDERED WHITE

The history of the building of Okhta-Center in Saint-Petersburg has long ago splashed outside of the city limits of the Northern capital. The loss of the historical view of Peter's City, belonging to world culture, has not only stirred up the Russian progressive public, but also the West. However – a surprising thing – neither protests of Petersburg intellectuals, the opinion of famous world architects, nor the threat of excluding Saint-Petersburg from the list of UNESCO historical sites, has the power to affect the position of the city administration of Saint-Petersburg. It is so concrete in its decision, as the project has been lobbied by it.

On September 22nd, 2009 the government of Petersburg accepted decision № 1079 on the admission of "a deviation of limiting parameters on the resolved construction" for the skyscraper "Okhta-Center". Instead of 100 meters – the maximum high admissible on the given site on the right coast of the Neva by Rules of Land Tenure and Building – "Gaz-Scraper" is allowed to reach 403 meters. Theoretically, any building can receive permission on "a deviation of limiting parameters" – in extreme cases it is accepted in the city's building code. But there aren't "deviations" which, in the case with "Okhta-Center," exceed the limited measure by three times.

Translation by James Murray Slater, American Councils for Teachers of Russian Flagship Volunteer

**ИТОГИ КОНКУРСА «ЭКО-ЮРИСТ 2009»**  
**3 декабря подведены итоги всероссийско-**  
**го конкурса «ЭКО-ЮРИСТ 2009», который**  
**проводил Экологический правозащитный**  
**центр «Беллона» совместно с редакцией**  
**журнала «Экология и право», интернет-**  
**порталом Bellona-Pravo-WEB при поддержке**  
**Издательства «РИПОЛ классик».**

Конкурсные работы были поданы студен-  
 тами, изучающими экологическое право из  
 85 учебных заведений из 54 городов по всей

территории России. Всего поступило ровно  
 300 конкурсных работ.

В состав жюри входили ведущие российские  
 эксперты в области экологического законо-  
 дательства, представители органов государ-  
 ственной власти и общественные деятели,  
 определяющие политику России в области  
 защиты окружающей среды.

Первое место заняли студенты Волгоград-  
 ского государственного университета Лейли  
 Гасанова, Любовь Меркулова, Кристина Филина

и Елена Щербакова, а также Виктор Олейник  
 из Пензенского филиала Международного  
 независимого эколого-политологического  
 университета.

Дипломами «За наилучший уровень подготовки  
 студентов в области экологического права»  
 награждены Волгоградский государственный  
 университет и Юридический институт Сибир-  
 ского федерального университета.

**Подробная информация о конкурсе –**  
**на сайте Bellona.ru**

## ПОДДЕРЖИТЕ НАШУ РАБОТУ!

- Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.
- Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

Извещение	Форма № ПД-4																													
	Санкт-Петербургская Общественная Организация Экологический Правозащитный Центр "БЕЛЛОНА" (наименование получателя платежа)																													
Кассир	<table border="1"> <tr> <td>7</td><td>8</td><td>2</td><td>5</td><td>1</td><td>1</td><td>7</td><td>0</td><td>9</td><td>8</td> <td>4</td><td>0</td><td>7</td><td>0</td><td>3</td><td>8</td><td>1</td><td>0</td><td>6</td><td>1</td><td>9</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>3</td><td>6</td><td>5</td><td>9</td> </tr> </table> (ИНН получателя платежа) (номер счета получателя платежа)	7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9
	7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9	
	ОАО "Банк "Санкт-Петербург" в Куйбышевский филиал г. Санкт-Петербург БИК 044030790 (наименование банка получателя платежа)																													
	Номер кор./сч. банка получателя платежа 3010181090000000000790 благотворительное пожертвование (наименование платежа) (номер лицевого счета (код) плательщика)																													
	Ф.И.О плательщика _____ Адрес плательщика _____																													
	Сумма платежа _____ руб. _____ коп. Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп. Итого _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 200 ____ г.																													
	С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.																													
	Подпись плательщика _____																													
	Санкт-Петербургская Общественная Организация Экологический Правозащитный Центр "БЕЛЛОНА" (наименование получателя платежа)																													
	<table border="1"> <tr> <td>7</td><td>8</td><td>2</td><td>5</td><td>1</td><td>1</td><td>7</td><td>0</td><td>9</td><td>8</td> <td>4</td><td>0</td><td>7</td><td>0</td><td>3</td><td>8</td><td>1</td><td>0</td><td>6</td><td>1</td><td>9</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>3</td><td>6</td><td>5</td><td>9</td> </tr> </table> (ИНН получателя платежа) (номер счета получателя платежа)	7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9
7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9		
ОАО "Банк "Санкт-Петербург" в Куйбышевский филиал г. Санкт-Петербург БИК 044030790 (наименование банка получателя платежа)																														
Номер кор./сч. банка получателя платежа 3010181090000000000790 благотворительное пожертвование (наименование платежа) (номер лицевого счета (код) плательщика)																														
Ф.И.О плательщика _____ Адрес плательщика _____																														
Сумма платежа _____ руб. _____ коп. Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп. Итого _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 200 ____ г.																														
С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.																														
Подпись плательщика _____																														
Квитанция																														
Кассир																														

Абоненты Билайн могут перевести на счет «Беллоны» часть средств с мобильного телефона,  
 отправив на номер 84993 sms-команду: **bel сумма платежа**.  
 В ближайшее время такая возможность появится у абонентов других операторов.