

Фредерик Хауге	4
Зеленая Сахара	5
Ледяной медведь	6
Гигантский ветрогенератор	7
Посол Германии	8
Бавария	9
Дмитрий Медведев	10
Климатическая доктрина	11
Искусственное освещение	12
Кислогубская ПЭС	13
Семен Альтов	14
Бытовые отходы	15
Байкал	16
Банкротство БЦБК	17
Пресноводный тюлень	18
Обыск в офисе	19
Паводок на СШ ГЭС	20
Ростехнадзор	21
Игналина	22
Остановка АЭС	23
Олигархи	24
Лепсе	26
Мурманский чернобыль	27
Евгений Гонтмахер	28
Равновесие с природой	29
Георгий Сатаров	30
Жемчужина Приморья	31
Ракетные полигоны	32
Гептил	33
Разливы нефти	34
Гигантские ГЭС	35
Обязательная сертификация	36
Бытовая химия	37
Летнее время	38
Скверы	39
Требования к власти	40
Протечка крыши	41
Ирина Богачева	42
Эко-Правозащитник	43
Эко-Юрист	44
Президент США	45
Новости	46

НАРОДНАЯ АРТИСТКА СССР

Ирина БОГАЧЕВА:

От экологического благополучия
зависит ощущение радости
и полноты жизни, наше чувство
любви к родной земле, Отечеству

. с/42



УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная
организация «Экологический
Правозащитный Центр «Беллона»
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:

Александр Никитин

Исполнительный директор:

Николай Рыбаков

Главный редактор:

Лина Зернова

Научный редактор:

Владимир Левченко

Выпускающий редактор:

Александр Горбановский

Юрист:

Нина Поправко

Корректор:

Елена Веревкина

Дизайн и верстка:

Александра Солохина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Людмила Алексеева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-Экологический Союз)

Александр Никитин

(Экологический Правозащитный Центр
«Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд Защиты Гласности)

Эрнст Черный

(Коалиция «Экология и права человека»)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

Алексей Яблоков

(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и мас-
совых коммуникаций. Свидетельство
о регистрации ПИ №ФС77-34583
от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:

191015, Санкт-Петербург,

Суворовский пр., д. 59

Телефон: +7(812) 702-61-25

Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info

Our address: 59, Suvorovsky Prospect,

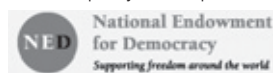
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,

СПб, Бумажная ул., д. 9

Сдано в печать 27.03.2010, тираж 1002 экз.

Журнал издается на средства,
пожертвованные Национальным фондом
в поддержку демократии



СОДЕРЖАНИЕ

От первого лица 3

Слово редактора..... 3

ГЛОБАЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА

Игорь Кудрик

Фредерик Хауге:

От климатического саммита

мы ожидали большего»..... 4

Алексей Кокорин

Копенгаген – не провал..... 6

НОВОСТИ ГЕРМАНИИ 7

БЕЗ ГРАНИЦ

«Зеленые» приоритеты Германии 8

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Лев Карлин

Климатическая доктрина:

благо или блажь? 10

Моисей Гельман

Главный разрушитель –

человек, а не климат 11

Владимир Чупров

«Зеленые» ждут перемен 11

ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ

Лампа преткновения 12

АРТЕФАКТ

Анна Киреева

Кислогубское чудо 13

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Семен Альтов 14

НАШИ ИНТЕРВЬЮ

Лина Зернова

Росприроднадзор берется за отходы 15

SOS!

Борис Вишневский, Лина Зернова

Путин подписал приговор Байкалу 16

ПРАВООЩИТА!

Нина Поправко

Если в офисе обыск... или осмотр 19

ЗОНА БЕДСТВИЯ

Александр Шуршев

Авария на Саяно-Шушенской ГЭС:

проблемы еще впереди? 20

Елена Сергеева

В России не существовало

надзора за ГЭС 21

МИРНЫЙ АТОМ

Константин Шолмов

Литва перешла на безъядерные

киловатты 22

Юрий Черногоров

Что хранит «Лепсе» 26

ГОСТИНАЯ

Лина Зернова

Евгений Гонтмахер:

«Экология – это стиль жизни» 28

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Георгий Сатаров..... 30

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

Рената Горошкова

Хасанский газопровод –

удар по жемчужине Приморья 31

Антон Миронов

Необъявленная

химическая война 32

Зинаида Алтухова

ВСТО заливает Якутию нефтью 34

Дмитрий Верхотуров

Тимптонская авантюра 35

ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ЛИКБЕЗ

Ольга Сперанская

Отменена обязательная

сертификация 36

Александра Смирнова

Бытовая химия:

помощник или враг? 37

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК 38

ВАШ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АДВОКАТ 40

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Ирина Богачева 42

ЭКО-ПРАВООЩИТНИК 43

КОРПУНКТ

Джеймс Дитрих

Президент США снимает 20-летний

запрет на добычу нефти и газа

на шельфе Америки 45

НОВОСТИ 46

SUMMARIES

Краткое содержание журнала

на английском языке 47





НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,
исполнительный директор
Экологического правозащитного
центра «Беллона»

«...суд приходит к убеждению в отсутствии в действиях подсудимого Никитина составов инкриминируемых ему преступлений». В 12 часов 50 минут 17 апреля 2000 года в зале № 5 Верховного суда России прозвучало решение: «Оправдательный приговор Санкт-Петербургского городского суда в отношении Никитина Александра Константиновича оставить без изменений. Кассационный протест прокуратуры – без удовлетворения». Я был оправдан. С этой минуты приговор вступил в законную силу. В этот день с момента возбуждения против меня уголовного дела по обвинению в измене родине исполнилось 4 года, 6 месяцев и 12 дней».

Из книги А. Никитина и Н. Катерли
«Дело Никитина. Стратегия победы»

10 лет назад, в апреле 2000 года, Верховный суд подтвердил оправдательный приговор в деле Александра Никитина.

Первый раз я увидел Никитина на субботнике в Юнтоловском заказнике на севере Петербурга. Александр Никитин, уже известный в Европе человек, пришел собирать мусор и таскать шины и прочий автохлам из болота в Юнтоловском заказнике вместе с молодыми активистами.

Свободная в то время пресса много писала о «деле Никитина», и я знал, что он, вместе с норвежской природоохранной организацией, написал доклад об экологических опасностях, исходящих от ядерных объектов Северного флота. И о том, что за это он обвиняется ФСБ в шпионаже в пользу Норвегии.

«Дело Никитина» сплотило многих замечательных людей – ученых, экологов, адвокатов, журналистов, общественных активистов. Во многом именно Александру Никитину «Беллона» обязана тем, что сейчас является одной из самых известных экологических организаций в Европе.

И я горжусь тем, что с 2008 года работаю вместе с человеком, который 10 лет назад доказал, что не нужно сдаваться, если уверен в своей правоте. Если уверен в том деле, которым занимаешься. Если уверен в товарищах, которые рядом с тобой.



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

СЮРПРИЗЫ НАСТУПИВШЕГО

Первый квартал 2010-го начался для редакции журнала ЭиП с сюрпризов: в январе мы получили благодарность Росприроднадзора РФ за освещение природоохранной деятельности. В феврале нас пригласили к участию в Экспертном экологическом совете по вопросам обращения с отходами, созданном при Комитете по природопользованию Правительства Санкт-Петербурга.

Нашему независимому, я бы сказала – оппозиционному изданию, такие «реверансы» от официальных структур в новинку. Ведь мы пишем об экологических проблемах и нарушении прав граждан без оглядки на авторитеты. Критикуем чиновников, органы власти и экологического надзора, крупные корпорации. Обращаемся с жалобами в Генпрокуратуру, с исками – в суды. В России, чего скрывать, таких не любят.

Неужели в нашей российской действительности что-то меняется? Похоже, что да. К примеру, в 2009 году российское руководство вдруг настойчиво заговорило об участии в принятии решений представителей общественности, общественных организаций и объединений. В прошлом же году были приняты Энергетическая стратегия РФ до 2030 года, Климатическая доктрина РФ, закон об энергоэффективности, а в марте года наступившего Совбез РФ впервые за свою историю обсуждал проблемы глобального изменения климата.

Скорее всего, правящая российская элита начинает понимать, что без смены устаревшей мировоззренческой модели страна придет к краху. Ее результат – «Саяно-Шушенский чернобыль», рвущиеся нефтепроводы, исчезающая природа, падение имиджа России в глазах международного сообщества. И все же процесс «позеленения» общественного сознания происходит куда медленнее, чем хотелось бы. Нашел же председатель Правительства РФ Владимир Путин основания для преступного запуска Байкальского ЦБК, а Росприроднадзор – оправдать премьера. Тоже сюрприз, только очень горький на вкус...

Журнал ЭиП решил обжаловать данное решение правительства в Генпрокуратуру. Мы и дальше намерены стоять на страже закона, защищая интересы граждан. Это наша позиция. Несмотря ни на какие «реверансы»...



Фредерик Хауге: «От климатического саммита мы ожидали большего»



BELLONA на прошедшем в декабре 2009 года климатическом саммите в столице Дании была одной из заметных общественных организаций среди сообщества НКО. Ее офис в Белла центре превратился в площадку открытых дискуссий по насущным климатическим проблемам человечества. На вопросы ЭИП отвечает президент BELLONA Фредерик Хауге.

– Как вы оцениваете итоги конференции в Копенгагене?

– Результаты переговоров в Копенгагене оказались много хуже, чем предполагалось – от саммита мы ожидали большего. Но мировые лидеры согласились по двум важным вещам. Во-первых, страны должны подготовить и уже подготовили список добровольно принимаемых на себя национальных обязательств. Это начало процесса, где все крупные страны принимают обязательства,

■ ■ ■ НАША СПРАВКА:



В 2007 году президент Международного экологического объединения BELLONA Фредерик Хауге был включен в список 45-ти «героев мирового природозащитного движения», составленный журналом «Time».



которые в дальнейшем будут ужесточаться. Здесь важна последующая динамика выбросов, и фактические выбросы парниковых газов станут мерой измерения успеха.

Во-вторых, богатые страны пообещали финансировать климатические инициативы стран развивающихся. Мы несем ответственность за большую часть климатических выбросов, что накладывает на нас обязательства помогать бедным государствам развиваться, не увеличивая при этом выбросы парниковых газов. На борьбу с изменением климата должны «скинуться» все.

– Позицию каких стран вы оцениваете как конструктивную и каких – как деструктивную? Почему, на ваш взгляд, вторые проявили себя таким образом?

– Уже 17 лет идет борьба в ООН, чтобы решение по климату было принято единогласно всеми 192 странами. Согласно Рамочной конвенции ООН по изменению климата без единогласного голосования на переговорах никакой документ не может быть принят. После Копенгагена стало ясно, что принцип единогласия не всегда оправдан. Мы не можем позволить себе долгих ожиданий – борьба с изменением климата требует от мирового сообщества оперативных действий. В Копенгагене под итоговым соглашением подписались 187 стран. Венесуэла, Куба, Боливия, Судан и

Никарагуа отказались ставить свои подписи – тем самым переговоры опять остановились. Мировое сообщество больше не позволит, чтобы важные решения блокировались маленькой группой саботажников, выдвигающих необоснованные обвинения.

– Удалось ли BELLONA каким-то образом повлиять на предложения официальной норвежской делегации?

– У нас постоянный рабочий контакт с норвежским правительством, так что саммит был очередным рабочим моментом. Благодаря в том числе и влиянию BELLONA Норвегия заявила о сокращении к 2020 году

На борьбу с изменением климата должны «скинуться» все

выбросов на 30%, с возможностью увеличения сокращения до 40%. Правительство взялось за финансирование в стране энергосбережения, за создание ветропарков, стимулирование использования экологически чистого автотранспорта, за развитие новых технологий, таких как закачка CO₂ в

подземные горизонты (инициатором ее применения была также наша организация).

Мы провели десятки мероприятий в Белла центре, где обсуждались политика, технологии и пути разрешения климатического кризиса. Мы представили ряд своих проектов. Это утилизация CO₂ в подземных хранилищах, а также проект «Зеленая Сахара».

– Ваш прогноз о дальнейшем ходе Посткиотских соглашений.

– Страны, которые всерьез относятся к изменению климата, должны дать понять, что они берут на себя серьезные обязательства по сокращению выбросов парниковых газов, что они обязуются развивать технологии и обмениваться ими. Бедные страны должны быть уверены в праве получения финансирования от богатых. Все государства мира должны понимать, что дверь открыта для тех, кто хочет присоединиться к соглашению впоследствии. Вместе с тем необходимо предусмотреть несправедливую конкуренцию со странами, которые не войдут в соглашение. К примеру, если в ЕС будет введен налог на выброс CO₂ и за счет этого подорожает продукция, а в Китае, где он не будет введен, товары окажутся дешевле, это поставит более ответственные государства в экономически невыгодные условия.

Беседовал Игорь КУДРИК





Ледяная скульптура белого медведя стояла несколько дней в центре Копенгагена во время климатической конференции. В связи с таянием ледников внутри Северного Полярного круга выживание белых медведей находится под угрозой. Эти арктические жители могут серьезно пострадать в случае глобального потепления.

По словам Марка Корета, автора инсталляции, «Скульптура отражает последствия деятельности человечества на Земле. Человеку свойственно потрогать вещь руками ради интереса или собственного удовольствия, но в конце концов ледяная медведь растает от их рук».

Когда лед полностью растает, от скульптуры останется только металлический скелет белого медведя.

Копенгаген – не провал



**АЛЕКСЕЙ
КОКОРИН**

В мировой прессе то и дело высказываются мнения о провале конференции в Копенгагене. Нередко фиаско объясняют тем, что изменение климата – выдуманная проблема, а ученые-обманщики уже разоблачены. Но я глубоко убежден, что климатический саммит нельзя считать провалом.

Прежде всего, главы государств и правительств договорились о целом ряде основополагающих положений. Так, было признано, что изменение климата – одна из важнейших проблем нашего времени и что нужно удержать антропогенное изменение климата в определенных относительно безопасных пределах. Как индикатор, приведено значение роста глобальной приземной температуры в 2 °С.

Признано также, что необходимо стабилизировать уровень глобальных выбросов парниковых газов, учитывая, что пик выбросов в развивающихся странах будет пройден позже, чем в развитых.

Решено предпринять меры по срочной помощи наиболее уязвимым государствам: малым островным, африканским странам, страдающим от засух и т. п. Лидеры развитых стран предложили начать оказывать

поддержку уже в 2010 году, согласившись выделить до конца 2012 годов \$30 миллиардов. К 2020 году финансирование должно достичь \$100 миллиардов в год. Значительная часть этих средств пройдет через «Копенгагенский зеленый климатический фонд» (также созданный после климатического саммита), остальные – через прочие каналы помощи. Причем это новое финансирование не замещает собой средств, выделяемых ныне на борьбу с бедностью, на здравоохранение и т. п.

Заострено внимание правительств на прекращении сведения тропических лесов, причем в состав неотложных мер включаются действия по сохранению биоразнообразия и условий жизни коренного населения. Образуется специальный технологический механизм для передачи чистых технологий развивающимся странам. (В дополнительных решениях конференции фактически принято решение об образовании региональных центров передачи и распространения технологий.) Главы государств согласились с тем, что необходимо периодически пересматривать свои обязательства и действия, ориентируясь на последние научные данные, причем следующий пересмотр назначен на 2015 год. Их цель – направить мир на путь, приводящий к ограничению роста глобальной температуры в пределах 1,5 °С.

В целом можно выделить три важнейшие цели Копенгагенского соглашения.

Во-первых, оно предполагает реальное сокращение выбросов парниковых газов со стороны всех крупнейших стран – эмиттеров парниковых газов. Во-вторых, закладывает основы прозрачного механизма оценки выполнения странами своих обязательств. В-третьих, соглашение создает условия для направления беспрецедентного потока ресурсов беднейшим и наиболее уязвимым государствам, для того чтобы помочь им адаптироваться к изменению климата, сохранить свои леса и внедрить чистые технологии в энергетике, промышленности и сельском хозяйстве.

Таким образом, Копенгаген – не провал, но определение рамок нового соглашения, сделанное на высшем политическом уровне. Да, человечество теряет на этом 1-2 года, отчего пострадают, увы, опять-таки самые уязвимые и слабые страны. Тем более что помощь в \$30 миллиардов начнет поступать существенно медленнее, чем если бы в Копенгагене было принято официальное решение РКИК ООН. А удары стихии будут нарастать... Но мировое сообщество довольно быстро оправится от шока и начнет выработку всеобъемлющего международного договора. При этом Копенгагенское соглашение глав государств наверняка ляжет в его основу.

Об авторе:

Алексей КОКОРИН,
координатор программы по изменению климата
Всемирного фонда дикой природы (WWF)

В немецких городах вводят «экологические зоны»

На протяжении 2010 года в ряде крупных немецких городов, в том числе Берлине и Гамбурге, в центре города создадут так называемые экологические зоны, в которые будет ограничен въезд определенных транспортных средств. Внутри экологических зон будет разрешено перемещение только тех автомобилей, параметры которых соответствуют установленным нормам выхлопов. Теперь, при проведении ежегодного техосмотра, владелец транспортного средства будет получать и наклейку определенного цвета на лобовое стекло автомобиля, свидетельствующую об экостандарте машины. До сих пор подобные зоны вводились лишь в небольших городах Германии в экспериментальном порядке. В Берлине экологические зоны были также уже частично введены, однако в полной мере новые правила перемещения по центру города должны вступить в силу лишь в течение этого года. Отметим, что в Москве также существовали планы введения запрета на въезд легковых автомобилей, не соответствующих экологическим стандартам Евро-2, в пределы Бульварного кольца (начиная с сентября 2008 года), однако впоследствии было принято решение отложить этот запрет на неопределенный срок.



Кельн одним из первых создал экологические зоны



Гигантский ветрогенератор

Установка REpower 5M, аккумулирующая энергию ветра, имеет мощность в 5 МВт и будет способна обеспечить электроэнергией 4500 домов. Гигантская ветроэлектростанция REpower 5M представляет собой новое поколение мощных ветровых установок. Это видно даже по внешним данным: со своим «ростом» в 183 м она гораздо выше нью-йоркской Статуи Свободы и волгоградской Родины-матери. Диаметр ее ротора – 126 м, каждая из трех лопастей имеет длину 61,5 м и вес 18 т. Агрегатный отсек весит 400 т, его площадь позволяет разместить вертолетную площадку.

Германия является мировым лидером по потреблению энергии ветра. Здесь построены 16 тыс. ветрогенераторов, в том числе крупнейший в мире (принадлежит компании Repower). Ветрогенераторы являются характерным элементом немецких сельских пейзажей. В настоящее время в Германии ветроэлектростанции производят больше электроэнергии, чем гидроэлектростанции. Ветрогенераторы обеспечили в 2005 году 5,5% потребностей Германии в электроэнергии. Правительство страны надеется, что к 2010 году ветрогенераторы смогут удовлетворять 12,5% потребностей Германии в электроэнергии.

«Зеленая мода» становится все популярнее

Одежда из экологически чистых материалов начинает играть все более существенную роль как в немецких розничных сетях, так и на показах мод. Часто на этикетках известных марок можно увидеть надпись «100-процентный биохлопок» или «органический текстиль». На прошедшей в январе Берлинской неделе моды почти все молодые немецкие дизайнеры включили в свои коллекции «зеленые» линии. В берлинском районе Пренцлауэрберге открылся даже «экоподиум», а в Крейцберге – специальная ярмарка «зеленого авангарда». Глобальные розничные сети, такие как H&M, C&A, Tschibo, Zara, Nike, Walmart, уже также представляют в магазинах в Европе и Америке собственные эколнии одежды. По оценкам экспертов, годовой оборот мирового рынка биотекстиля вырос с 2006 года по сегодняшний день в четыре раза и составляет сейчас около 4 млрд долларов.





Берлин – «зеленая» столица Европы. Здесь находится более чем 2500 зеленых насаждений, парков и мест отдыха. Их общая площадь составляет около 5,5 тыс. гектаров. На фото: вид со смотровой площадки телебашни, расположенной на площади Александерплац – в центре Восточного Берлина

«Зеленые» приоритеты Германии

На протяжении последних десятилетий Германия является одним из флагманов Евросоюза в области возобновляемой энергетики, а также лидером на мировых рынках «зеленых» технологий. Именно на стыке интересов экологии и экономики ФРГ строит свою «зеленую» политику. Об этом и о перспективах развития возобновляемой энергетики в целом посол Германии в РФ Вальтер Юрген Шмид рассказал корреспонденту журнала ЭиП.

– Господин Шмид, известно, что в энергообеспечении вашей страны значимую роль играет возобновляемая энергетика. Как способствует развитию этого направления государство?

– Мы начали поддерживать развитие возобновляемых источников энергии (ВИЭ) еще в начале 1990-х годов. В 1991 году вступил в силу Закон «О подаче электроэнергии из возобновляемых источников энергии», который в 2000 году был заменен Законом «О приоритете возобновляемых источников энергии». Фундаментом обоих законодательных актов является принцип обязательной оплаты электричества, про-



ВАЛЬТЕР ЮРГЕН ШМИД,
посол Германии в РФ

Все ВИЭ получают господдержку благодаря законодателям

изведенного на основе возобновляемых источников энергии.

Ставки оплаты, рассчитанные, как правило, на 20 лет, а также льготное присоединение и поставки электричества из возобновляемых источников энергии обеспечивают стабильные экономические условия для владельцев ВИЭ, что, безусловно, стимулирует развитие отрасли. С 1991 года оплата за электроэнергию в Германии оформляется дифференцированно по технологиям и, как правило, подлежит депрессии. Это значит,

что чем позже строится установка, вырабатывающая альтернативную энергию, тем ниже тарифы, действующие с момента ввода источника в эксплуатацию. Таким образом, возникает стимул постоянно повышать эффективность технологий, с тем чтобы предлагать их в будущем еще дешевле.

– Выходит, ФРГ начала с законодательной деятельности?

– Именно. Вступление в силу обоих законов привело к тому, что использование возобновляемых источников энергии в Германии стремительно возросло. Их доля в общем использовании электроэнергии выросла с 3% в 1991 году до 6% в 2000 году и до 15% в 2008 году. При этом фотовольтаические, гидроэнергетические, геотермальные и ветровые установки, а также установки по переработке биомассы в 2008 году сэкономили около 53 млн тонн выбросов углекислого газа. Все ВИЭ получают господдержку благодаря законодателям.

Федеральное правительство поставило перед собой цель: к 2020 году производить минимум 30% электричества из возобновляемых источников энергии. А дальше – последовательно повышать их долю.

С 2009 года законодательством также урегулировано использование возобновляемых источников энергии в области теплоснабжения. Закон «О приоритете возобновляемых источников энергии в области теплоснабжения» предписывает владельцам новостроек покрывать часть потребности в отоплении за счет ВИЭ. Это относится к жилым и нежилым зданиям, которые будут построены после 1 января 2009 года. Планируется, что общая доля ВИЭ в обеспечении теплоэнергией в жилом и нежилом секторах к 2020 году возрастет до 14%. На данный момент она составляет 8%.

В Германии также применяется целый ряд дополнительных стимулов для использования «зеленой» энергии. В их числе целевые программы экономического содействия вводу на рынок исследований и разработок в области альтернативной энергетики, а также многочисленные акции федеральных земель и муниципалитетов. Так, например, в Баварии существует специальная программа стоимостью 150 млн евро для энергетического санирования государственных зданий. Кроме того, Бавария усиленно поддерживает информационные и консультационные предложения, а также концепции экономии энергии муниципалитетов и предприятий. Например, города и муниципальные образования должны переоборудовать системы уличного освещения и светофоры на основе энергосберегающих технологий.

– Не могли бы сравнить вашу страну в плане использования ВИЭ с соседями по ЕС?

– Мы заметно продвинулись в этом направлении. Планку – минус 21% – по снижению выбросов углекислого газа, оговоренную Киотским протоколом, ФРГ вместо 2012 года достигла уже в 2008-м. Цель – удвоить до 2010 года долю возобновляемых источников энергии в области электрификации до уровня 12,5% – была перевыполнена уже в 2007 году. Сегодня Германия входит в первую десятку стран ЕС, использующих возобновляемые источники энергии.

Роль экологической политики, в целом, значительно возросла, что находит свое отражение и в бюджете страны. Между 2005 и 2009 годами бюджетные средства, выделяемые Федеральному министерству окружающей среды, охраны природы и безопасности ядерных реакторов, выросли почти вдвое.

– Как обстоит дело с «зеленым» сектором экономики Германии?

– Федеральное правительство оказывает содействие введению экологически чистых технологий, создавая опять же соответствующую законодательную базу. Но не в ущерб рыночной конкуренции. Потенциал «зеленых» рынков в Германии в 2007 году составлял около 1,4 млрд евро, а к 2020 году вырастет до 3 млрд евро. Здесь ФРГ входит в группу ведущих на глобальном уровне государств.

В 2006 году доля Германии в глобальной торговле экологически безопасной продукцией составляла 16%, а объем экспорта – 56 млрд евро. В настоящее время доля Германии в области «зеленых» технологий на глобальных рынках составляет между 5% и 30% в зависимости от сегмента рынка. Могу сказать, что немецкий бизнес особенно силен в секторе технологии в области экологически чистого производства энергии и ключевых технологий разделения и утилизации отходов.

– Результаты климатической конференции в Копенгагене стали для многих разочарованием. Как они оцениваются ФРГ? Какова климатическая политика страны на ближайшее время?

– Как мы знаем, по результатам конференции было принято так называемое Копенгагенское соглашение. Договоренность является политическим, а не юридически обязывающим заявлением, которое было принято к сведению участниками конференции сторон, но не было принято юри-

Сегодня доля ФРГ в области «зеленых» технологий в мире составляет между 5% и 30% в зависимости от сегмента рынка

дически. По содержанию Копенгагенское соглашение представляет собой минимальный консенсус, в рамках которого лишь в виде наметок выполняются намеченные Европейским союзом для Копенгагена цели. И все же оно является первым шагом на пути к новому, всеобъемлющему климатическому соглашению на период после 2012 года.

Заключение всеобъемлющего и юридически обязывающего соглашения по защите климата на период после 2012 года в рамках ООН остается целью, о которой заявило руководство ЕС. Следующая климатическая конференция сторон пройдет в ноябре-декабре нынешнего года в Мексике. Федеральный канцлер ФРГ Ангела Меркель объявила, что летом 2010 года в Германии пройдет конференция министров окружающей среды с целью продвинуть вперед процесс переговоров по защите климата. Таким образом, Германия планирует играть важную роль и в ходе дальнейших переговоров.

ЕС и государства-члены уже сообщили секретариату Рамочной конвенции ООН

об изменении климата о своей поддержке Копенгагенского соглашения. Заявили также о цели снижения выбросов к 2010 году на 20% от уровня 1990 года. А при условии, что другие развитые страны проявят солидарность, – до 30%. ЕС и далее придерживается курса, о котором было заявлено до конференции в Копенгагене.

До конца января 2010 года уже 55 промышленных и развивающихся государств подтвердили секретариату свою поддержку нового соглашения на формальном уровне, среди них и Россия. Таким образом, результаты Копенгагена стали намного весомее. Остается подождать, какого общего уровня достигнут цели по снижению выбросов и вклады отдельных государств. Пока занесенных в приложение вкладов государств в снижение выбросов недостаточно, чтобы не превысить максимальный порог потепления в 2 градуса. Но все страны – на пути к этой цели.

Беседовала Ангелина ДАВЫДОВА



■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

В 2008 году правительство ФРГ утвердило «Интегрированную энергетическую и климатическую программу», в соответствии с которой были установлены цели снижения выбросов парниковых газов на 40% к 2020 году от уровня 1990 года. Программа не является законодательным актом, однако устанавливает рамочные условия для последующего изменения законов и распоряжений. Вопросы борьбы с изменением климата в Германии находятся в юрисдикции федерального министерства окружающей среды. В настоящее время правительство также разрабатывает Энергетическую концепцию, в соответствии с которой, возможно, будут установлены долгосрочные цели по снижению эмиссии до 2050 года.

Климатическая доктрина: благо или блажь?



ЛЕВ КАРЛИН

17 декабря 2009 года распоряжением Президента России № 861-рп утверждена Климатическая доктрина РФ. Этот концептуальный документ, горячо обсуждавшийся (хотя и в узких кругах) на стадии разработки, может серьезно повлиять на российскую политику, экономику, науку, социальную сферу. А может и нет – это будет зависеть от множества факторов, в том числе и готовности российского общества признать ее одним из базовых элементов внутренней политики страны. Пока в адрес доктрины звучат самые разные оценки...

Климатическая доктрина – всеобъемлющий документ, в котором изложена система взглядов на цель, принципы, содержание и пути реализации единой государственной политики России внутри страны и на международной арене по вопросам, связанным с изменениями климата и их последствиями. Научным основанием доктрины являются результаты исследований зарубежных и рос-

сийских ученых. Она признает воздействие на климатическую систему антропогенного фактора. То есть теперь в нашей стране принята официальная точка зрения: климат меняется из-за деятельности человека.

Принятие доктрины – факт положительный. Прежде всего, на государственном уровне впервые обращено внимание на проблемы изменения климата и связанные с ними последствия. Это, безусловно, будет способствовать прогрессу в научных исследованиях в области гидрометеороло-

Принятие доктрины поможет развитию гидрометслужбы России

гии и развитию гидрометслужбы РФ, что благотворно скажется на эффективности гидрометеорологического обеспечения экономики и обеспечения экологической безопасности.

Осенью прошлого года в Санкт-Петербурге состоялся VI метеорологический съезд. В резолюции впервые в советской и россий-

ской истории на официальном уровне было отмечено отставание российской метеорологической науки от передовых стран. Это печально, потому что Россия и СССР всегда занимали лидирующие позиции в мире в этой области знаний, которые теперь, к сожалению, утрачены.

В последние годы наметился некоторый прогресс. Правительством РФ принят проект модернизации и технического перевооружения учреждений и организаций Росгидромета. Восстанавливается метеорологическая космическая группировка, призванная существенно увеличить объем получаемой информации о состоянии атмосферы и гидросферы Земли. В общем, доктрина позволит научному гидрометеорологическому сообществу сделать существенный шаг вперед и попытаться вернуть утраченные позиции.

Доктрина также нацеливает органы власти и хозяйствующие объекты на развитие рационального природопользования, энергосбережения, внедрение новых современных технологий в производстве.

Об авторе:

Лев КАРЛИН, ректор Российского государственного гидрометеорологического университета, доктор физико-математических наук, профессор

НАША СПРАВКА:

КАК ПРИНИМАЛАСЬ ДОКТРИНА

В 2008 году опубликован первый оценочный доклад Росгидромета об изменениях климата и их последствиях на территории России, обеспечивший научную основу для формирования Климатической доктрины РФ.

В 2008 году президент России поручил Росгидромету разработать проект такого документа. К концу года эта работа была выполнена.

В АПРЕЛЕ 2009 года после согласования с рядом министерств и ведомств проект Климатической доктрины был одобрен Правительством РФ.

17 ДЕКАБРЯ 2009 года Климатическая доктрина РФ была подписана президентом России.

30 ДЕКАБРЯ 2009 года председатель Правительства РФ Владимир Путин поручил Минэкономразвития, Минприроды, Минобрнауки, Минэнерго, Минпромторг, Минтранс, Минсельхоз, Минрегион, МЧС, Минкомсвязь с участием органов государственной власти субъектов РФ и РАН подготовить и до 1 марта 2010 года представить предложения по выполнению поручения, содержащегося в пункте 2 распоряжения президента об утверждении Климатической доктрины РФ. Фактически В. Путин поручил Минэкономразвития разработать План действий по реализации политики РФ в области климата, т. е. реализации положений Климатической доктрины РФ.



Фото: © Juerg Vollmer / maiak

Президент России Дмитрий Медведев почти восемь месяцев не подписывал Климатическую доктрину страны после утверждения ее Правительством РФ. Но накануне переговоров в Копенгагене, наконец, поставил под документом свою подпись. Тем самым подтвердив намерения России двигаться к «зеленой» модели экономики.

Главный разрушитель – человек, а не климат



МОИСЕЙ ГЕЛЬМАН

В принятии Климатической доктрины России, на мой взгляд, нет ничего позитивного. Подобное уже произошло после ратификации Монреальского протокола. Страны, подписавшие его, отказались от использования фреонов в холодильных установках — якобы фреоны уничтожали озон. Но озоновая дыра исчезла сама собой, а Россия лишилась значительной части холодильной промышленности. Нечто подобное может произойти и в данном случае.

Нарастающая угроза существованию всего живого на Земле вызывается разрушением ее биосферы и необузданной ресурсозатратной техногенной деятельностью, основным критерием эффективности которой в условиях рынка является получение максимальной прибыли относительно небольшой группой лиц, а вовсе не изменением климата.

Такая угроза требует разработки и обязательного проведения глобальной политики комплексного сберегающего природополь-

вания с учетом особенностей каждой страны. При этом должны быть выработаны критерии разумного, с точки зрения выживаемости человечества, потребления невозпроизводимых ресурсов. По-моему, все это очень далеко от Климатической доктрины.

России лучше было бы заняться развитием тех сильных сторон, которые уже имеются. Свободно конвертируемой валютой сегодня для России являются газ и нефть. Но разведанных запасов «черного золота», вопреки официальной Энергетической стра-

В России бездарно теряются миллионы тонн углеводородов

тегии, при нынешних объемах его добычи хватит стране, по оценкам экспертов, всего лишь на 18-20 лет. Так что времени для перехода РФ в разряд «мировой весовой категории» осталось всего ничего, учитывая, в частности, значительную обветшалость основных производственных фондов и их моральную изношенность. Поэтому строить новое хозяйство необходимо по принципу:

«нефть и газ – в обмен на новые технологии и производства».

У нас бездна ценных продуктов пропадает зря. Приведу такой пример. Авиопассажиры, пролетающие ночью над Западно-Сибирским регионом, в безоблачную погоду видят внизу множество горящих факелов. Расположены они в местах добычи нефти и газа, и сгорают в них ценнейшие компоненты углеводородного сырья. Но факелы попутных газов – не единственные печальные памятники нашей бесхозяйственности. Из-за некомплексной переработки добываемых нефти и газа в стране ежегодно не только сжигаются, но также закачиваются в землю и просто разливаются 20-25 млн тонн попутного и вторичного углеводородного сырья, из которого можно производить различные моторные топлива, в том числе высокооктановые бензины. Надо заниматься сбережением того, что в России бездарно пропадает, а не составлять климатические доктрины.

Об авторе:

Моисей ГЕЛЬМАН, выпускник Института нефти и химии, специалист в области информационно-измерительных систем, автор более 70 изобретений и 6 книг, к.т.н., с 1999 года – главный редактор газеты «Промышленные ведомости»

«Зеленые» ждут перемен



ВЛАДИМИР ЧУПРОВ

Климатическая доктрина – не нормативный акт, не закон, а своего рода провозглашение целей и направления движения государства, законодательства и экономики.

Экологическое сообщество приветствует Климатическую доктрину. Это первый документ, в котором правительство РФ признает климатические проблемы. Во-вторых, Климатическая доктрина провозглашает снижение парниковой эмиссии. Это первая и робкая попытка изменить существующую в России модель экономики. Сейчас у нас все направлено на укрепление традиционного ТЭК: добычи нефти и газа, увеличения доли угля и т. д. К сожалению, снижение парниковой эмис-

Доктрина – первый документ, в котором правительство РФ признает климатические проблемы

сии вынесено на второй-третий планы. В-третьих, следует ожидать следующих шагов, коими будет разработка других климатических программ – федеральных, региональных, муниципальных. В первую очередь к этой работе подключено Министерство экономического развития.

Об авторе:

Владимир ЧУПРОВ, руководитель Энергетического отдела Гринпис России



■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

17 марта под председательством президента России Д. А. Медведева состоялось заседание Совета безопасности РФ «О мерах по предотвращению угроз национальной безопасности Российской Федерации в связи с глобальным изменением климата». Обсуждались основные проблемы, связанные с глобальным изменением климата, в том числе меры по реализации Климатической доктрины РФ.

В своем выступлении президент отметил: «Я хотел бы, чтобы правительство до 1 октября этого года утвердило комплекс мер по реализации доктрины, предусмотрев в нем и разработку необходимых нормативных правовых актов. Такое поручение правительству даю».

Лампа преткновения

Летом 2009 года, еще до подписания Климатической доктрины РФ, на заседании правительства был одобрен проект Энергетической стратегии России на период до 2030 года. Анализ результатов предыдущей Стратегии до 2020 года позволил выявить основные причины низкой энергоэффективности работы электроэнергетической отрасли. В связи с этим правительство России разработало поэтапную программу отказа от ламп накаливания и перехода на энергосберегающие лампы.

Однако российская традиция принимать решения быстро – напугала россиян. 23 ноября 2009 года президент России Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно этому документу уже с 1 января 2011 года в рамках государственных закупок будет запрещено приобретение ламп накаливания. С 1 января 2012 года будет введен повсеместный запрет на продажу ламп накаливания мощностью 100 Вт и более. С 1 января 2013 года он коснется лампочек мощностью более 75 Вт, а уже с 1 января 2014 года запрет распространится на все лампы накаливания.

«Половина россиян (49%) считают недопустимым законодательный запрет властей на производство и продажу ламп накаливания, – сообщили РИА Новости, – после вступления в силу этой нормы каждый пятый планирует продолжать использовать именно такие лампы, купив их заранее, – свидетельствует опрос Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ)...». Впрочем, 37% опрошенных придерживаются иной точки зрения и готовы использовать энергосберегающие, пусть и более дорогие лампы.

Столь радикальное решение вызвало сомнения и у экологов. С одной стороны, энергосберегающие лампы – идея здравая. Они в 6-15 раз дольше служат, существенно – до 80% – экономят электроэнергию, имеют широкую область применения и т. д. С другой – основной опасностью при их использовании является высокая вероятность мас-

при вдыхании ее паров, не имеющих запаха, с дальнейшим поражением нервной системы, печени, почек, желудочно-кишечного тракта. При отсутствии системы утилизации лампы, попадающие на полигоны, становятся источниками масштабного загрязнения ртутью атмосферы, почв и грунтовых вод.

По мнению Роспотребнадзора, в России отсутствует необходимая инфраструктура по централизованному сбору и переработке (утилизации) компактных люминесцентных ламп, особенно в отношении потребительского (бытового) сектора, на который приходится до 70% их использования.

Отсутствуют и необходимые правовые и организационно-технические условия для безопасного оборота энергосберегающих ламп, с полной заменой электрических ламп накаливания. Поэтому в сфере социально-экономических интересов не только человека, но и государства тотальная замена электрических ламп накаливания на энергосберегающие лампы является преждевременной. Если правительство не предпримет соответствующих шагов, лампа накаливания имеет все шансы превратиться в «лампу преткновения».

Возвращаясь к концепции принятой Климатической доктрины, нацеливающей органы госвласти и хозяйствующие объекты на развитие энергосберегающих и внедрение новых технологий, инициатива президента полностью укладывается в ее рамки. Требуется проработка законодательства, развитие новых технологий, причем не только в сфере утилизации ламп.

Ведь возможности развития светотехнической отрасли не ограничены. Уже сейчас разрабатываются принципиально новые конструкции источников освещения, исключающие основной недостаток современных энергосберегающих ламп – наличие ртути. По некоторым данным, уже через 3-5 лет можно будет начать выпуск безопасных для окружающей среды ламп, к примеру светодиодных. Если, конечно, потратить время и деньги на модернизацию отечественного производ-



В России отсутствует инфраструктура по сбору и утилизации энергосберегающих ламп

штабного загрязнения окружающей среды. Ведь каждая лампа содержит 3-5 мг ртути. Из разрушенной или поврежденной колбы лампы высвобождаются пары токсичного вещества, которые могут вызвать отравление. Проникновение ртути в организм происходит



Возможно, вскоре одним из основных видов искусственного освещения станут **светодиодные лампы**. В сравнении с обычными лампами накаливания светодиоды обладают многими преимуществами (увеличенным сроком службы и высоким КПД), а в сравнении с люминесцентными – отсутствием паров ртути. Светодиодные лампы на рынке искусственного освещения занимают уже более 6% и, по прогнозам, через несколько лет эта доля увеличится вдвое.



Ртуть – металл, при комнатной температуре представляет собой тяжелую серебристо-белую заметно летучую жидкость, пары которой очень ядовиты. По категории опасности ртуть относится к 1-му классу (чрезвычайно опасное химическое вещество). Ртуть и ее соединения поражают нервную систему, печень, почки, желудочно-кишечный тракт, при вдыхании – дыхательные пути. Опасный загрязнитель окружающей среды, особенно опасны выбросы ртути в воду.

Кислогубское чудо

На пустынном побережье Баренцева моря, среди сглаженных ледниками серых скал, островков и проливов, на горловине губы Кислая, соединяющей с холодным морем Ура-губой, стоит промышленный объект, вошедший в список «Чудеса России». Кислогубская приливная электростанция (ПЭС) – единственная в стране, вырабатывающая энергию на приливах и отливах.

Построена была по проекту основателя отечественной приливной энергетики Льва Борисовича Бернштейна. Еще до Великой Отечественной войны молодой ученый занялся авангардным тогда, обсуждаемым учеными всего мира, «дармовым» видом энергетики. Любопытно, что место под строительство ученый подыскал во время войны – воевал на Кольском полуострове. И действительно, длинная горловина Кислой губы, пятиметровый перепад от приливной волны стали идеальными условиями для сооружения станции. Правда, построена она была только в 1968 году. Бернштейн в то время был уже главным инженером проекта и строительства, зав. отделом Московского НИИ «Гидропроект».

Бернштейну принадлежит еще одно ноу-хау. Впервые в мировой практике гидроэнергетического строительства железобетонное здание ПЭС было изготовлено за 90 километров от места (в доке вблизи Мурманска), а затем по морю отбуксировано в Кислую губу. Это на треть сократило стоимость проекта, а также сохранило в чистоте окружающую природу. До сих пор Кислогубская ПЭС состоит на государственном учете и охраняется как памятник науки и техники России.

Время показало, что приливная энергетика стабильна, независима от водности года и наличия топлива, используется в энергосистемах

совместно с электростанциями других типов, экономит органическое топливо. Кроме того, исключает выброс загрязняющих веществ в атмосферу, не образует отходов, не требует добычи, транспортировки, сжигания и захоронения топлива, затопления территорий. Что важно – обеспечивает сохранность рыбьего стада. Натурные испытания Полярного института рыбного хозяйства и океанологии не обнаружили погибшей или поврежденной рыбы. Правда, на ПЭС гибнет небольшая часть – 5-10% – планктона. Но для сравнения: на ГЭС эта цифра достигает 83-99%.

С 1970 по 1994 год выработка электроэнергии Кислогубской ПЭС составила около 9 млн кВт/ч, что сэкономило 2,6 тыс. тонн условного топлива и предотвратило выброс в атмосферу примерно 4 тыс. тонн углекислого газа (www.rushydro.ru).

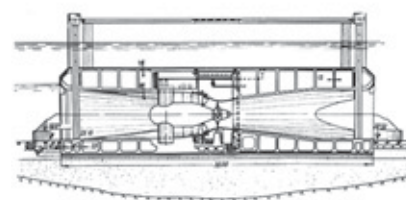
Технологии и конструкции, отработанные на Кислогубской ПЭС, ОАО «РусГидро» – нынешний владелец станции – решило применить при создании новых приливных электростанций. Речь о Северной ПЭС (Мурманская область, губа Долгая), Мезенской (Архангельская область, Мезенский залив Белого моря), Тугурской (Хабаровский край, Тугурский залив Охотского моря) ПЭС.

А тем временем с лета прошлого года на Кислогубском «артефакте» идет очередной эксперимент. На территории ПЭС установлены измерительные мачты для сбора информации о силе и направлении ветров. Здесь планируется установка ветротурбин. Натурные измерения закончатся в августе 2010 года. Ориентировочная мощность будущего ветропарка составит 5 МВт. Данный эксперимент по совместному использованию энергии приливов и ветра представляется весьма перспективным и экономически выгодным.

Анна КИРЕЕВА
«Беллона-Мурманск»



Подготовка основания для первого блока станции



Чертеж Кислогубской приливной станции

■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

Технический потенциал приливной энергетики на Кольском полуострове составляет 2 млрд кВт/ч в год. По оценкам специалистов, за счет использования энергии приливов в России можно ежегодно получать порядка 270 млрд кВт/ч – то есть покрывать более четвертой части текущего энергопотребления страны. В мировом масштабе на ПЭС могут вырабатывать до 15% всей потребляемой энергии.

В ходе реформы электроэнергетики Кислогубская ПЭС летом 2006 года перешла в собственность ОАО «РусГидро» и поставлена на баланс его дочернего общества ОАО «Малая Мезенская ПЭС».



НА ВОПРОСЫ ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» ОТВЕЧАЕТ
СЕМЕН АЛЬТОВ – СОВЕТСКИЙ И РОССИЙСКИЙ ПИСАТЕЛЬ-САТИРИК



1. Семен Теодорович, быть сатириком трудно?

Сегодня юмор – такой же бизнес, как сосиски, туалетная бумага. Работает холдинг – один пишет диалоги, другой – сюжеты, третьи – читают. Фабрика. Просчитывается, что нужно потребителю, воспитываются вкусы. Внушают, что нам необходимо то-то и то-то. И мы без этого уже не можем. А нужно ли нам оно на самом деле, покажет только вскрытие. Когда я начинал, юмор был более литературным, интеллектуальным, мы старались думать.

2. О чем вы еще не рассказали зрителю?

Самим своим существованием, тем, что я пишу – состраданием, человеческой добро-

той, теплом, – пытаюсь смягчить отношения между людьми. Ведь они, по сути, взрывоопасны. Скажется ли это на вырубках лесов, не знаю. А если говорить о нынешнем юморе, все бьют в три точки: область таза, политику, а также физические отправления человека. Данные темы считаются смешными и наиболее достигаемыми. Производительность потрясающая – за единицу времени можно придумать огромное количество шуток. Время одиночек, как я, уходит...

3. Каково ваше отношение к «зеленому»?

У нас дача в Эстонии. Когда пересекаешь границу, сразу видишь, что там живут по-другому. Не все богаты, но заборы – досочка к досочке,

во дворах чисто, песочком посыпано, на подоконниках – горшки с цветами. У нас заборы почему-то стоят под углом 45 градусов. Отсутствие бытовой эстетики тянет все остальное... Сдается мне, многие наши беды – от нашей территории. Здесь нагадил – можно уйти за сто метров и снова надеться. А в запасе еще вся страна! Наш территориальный кретинизм абсолютен. Ну и еще безнаказанность делает свое дело. Отсутствие культуры при отсутствии страха – беда.

Мы из Эстонии привозим внукам сосиски. Какими они были 20 лет назад, такими же остались. У нас же колбаса приобрела странный вкус. Но производители молодцы – добиваются хотя бы внешнего сходства.

Росприроднадзор беретя за отходы

В минувшем году руководство России сделало целый ряд заявлений и даже шагов в сторону экологизации политики государства. Тенденция продолжена и в году нынешнем. В феврале президент обсуждал с главой МПР ситуацию с природоохранным законодательством, мартовское заседание Совбеза РФ было посвящено проблемам климата и экологии, примеры можно продолжать.

А происходят ли перемены в ведомстве, являющимся главным природоохранным контролером страны? Подробности мы решили узнать у председателя Общественного совета при Росприроднадзоре Александра Малышевского.

– Прежде всего, уточню: Росприроднадзор – орган государственного контроля, не имеющий отношения к законотворчеству. Но его деятельность напрямую зависит от законодательства. Так вот, создав Общественный совет (ОС), мы можем теперь влиять на формирование правового поля.

– Каким образом?

– Недавно ОС провел выездное заседание по приглашению правительства Санкт-Петербурга. Главный вопрос – возвращение экологической экспертизы в правовую практику. Напомню, с 1 января 2007 года она была отменена новой редакцией Градостроительного кодекса и рядом других законов, в том числе «Об экологической экспертизе». На заседание пригласили все заинтересованные структуры Северо-Западного федерального округа, Петербурга, Ленинградской области, научные институты. Полученные предложения и наработки внесли в Госдуму уже не от имени Росприроднадзора, а от Северо-Запада России. Предложения будут заслушаны

■ ■ ■ НАША СПРАВКА:



Александр МАЛЫШЕВСКИЙ, профессор, доктор философских наук, заслуженный деятель науки РФ, директор Гуманитарно-экономического научно-исследовательского института.

К 2020 году в РФ должно быть переработано 40% из накопленных 90 млрд тонн отходов

на Высшем экологическом совете страны. Надеемся, институт экологической экспертизы все-таки будет восстановлен.

– Какие законы нужны, чтобы Росприроднадзор взялся за ситуацию с мусором, которым заросла вся страна?

– По твердым бытовым отходам у ведомства запланирован свой план действий. Проблема в том, что без мировых технологий переработки не обойтись, а средняя стоимость одной установки – 60-65 млн евро. В России полномочия по обращению с отходами переданы муниципалитетам. Стоимость даже одного такого завода никак не сопоставима с бюджетами муниципальных образований. Кто заплатит за строительство такого комплекса?

В начале декабря Игорь Сечин подписал распоряжение о разработке технологического режима, а

также использования опыта технологий переработки ТБО. В его основе – выдвигнутая Росприроднадзором идея создания пилотных проектов. (Позиция пилотности дает предприятиям более широкие юридические полномочия. В таком случае открывается возможность привлечения средств, не нарушая бюджетной политики РФ.) Первый проект будет реализовываться в Кемеровской области – Аман Тулеев уже включился в работу. Соглашение подписали также Санкт-Петербург, Москва, другие регионы. 15 мая состоится заседание правительства, на котором будет рассматриваться этот вопрос. В России накоплено 90 млрд тонн мусора, в 2020 – 40%, дальше дело пойдет по нарастающей.

– Что собираетесь предпринимать с вакансией промышленными выбросов и сбросов? В России до сих пор действуют санитарно-эпидемиологические, а не экологические нормативы, вот и результат...

– Действительно, сейчас, кроме системы предельно допустимых концентраций, которые практически невозможно контролировать, мы ничего не имеем. (Для этого в каждую трубу нужно было бы установить датчик.) Наша цель – объективная система нормирования, основанная не на частных лимитах для каждого предприятия, а на реальном воздействии, которое предприятие оказывает на окружающую среду. Нам нужно переходить на принцип наилучших существующих технологий, тогда мы будем оценивать работу предприятий исходя из лучших технологий, наличествующих в мире на этот момент.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА

Полную версию интервью читайте на сайте www.bellona.ru

Фото: © D'Arcy Norma





«В 1996 году Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО признал озеро Байкал объектом всемирного природного наследия. Байкал – одна из немногих территорий, включенных в Список всемирного наследия сразу по всем 4 критериям. Решение о возобновлении работы БЦБК угрожает величайшему озеру мира непоправимым ущербом и уже вызвало широкий протест российской и зарубежной общественности».

Из обращения к генеральному директору ЮНЕСКО г-же Ирине Боковой (<http://savebaikal.ru>)

Путин подписал приговор Байкалу

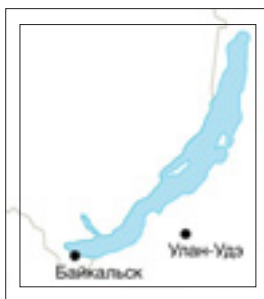
Старый анекдот – «Все для человека, все для блага человека, и мы даже знаем, кто этот человек» – материализовался в первом в 2010 году постановлении российского Правительства от 13 января № 1 «О внесении изменений в Перечень видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории».

В этом постановлении, которое подписал премьер-министр Владимир Путин, из Перечня видов промышленной деятельности, запрещенных в данной зоне, исключается «Производство целлюлозы, бумаги, картона и изделий из них без использования бессточных систем водопользования на производственные нужды» без каких-либо

ограничений по срокам, объемам или концентрациям веществ. То есть – дается «зеленый свет» производству продукции на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате (БЦБК), контрольный пакет акций которого принадлежит структурам небезызвестного бизнесмена Олега Дерипаски. Также постановление снимает запреты на хранение и



Фото: © Cyrille Le Deaut



ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БАЙКАЛЬСКОГО ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОГО КОМБИНАТА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ОЗЕРО БАЙКАЛ

СОСТОЯНИЕ ВОДЫ:

За 40 лет работы Байкальского ЦБК, по данным Лимнологического института, в районе сбросов существенно сократилось видовое разнообразие озерной фауны. По результатам исследований академика Галазия, из естественного состояния уже выведено более 70% водной массы Байкала.



ОТХОДЫ:

По словам вице-президента Союза лесопромышленников и лесозаготовителей России Андрея Фролова, после запуска комбината БЦБК будет «контролировать» и обслуживать шламохранилища. Однако во время своей работы БЦБК никогда не обслуживал шламонакопители. Этих отходов накоплено 6 миллионов тонн. Утилизация такого объема отходов обойдется дороже стоимости самого ЦБК. Обслуживание заключалось в том, что ямы просто присыпали землей. В результате природные воды, просачиваясь сквозь отходы, выносили и выносят в Байкал дополнительные ядовитые вещества.



ПРОДУКЦИЯ:

Большую часть своей «советской карьеры» БЦБК выпускал дешевую оберточную бумагу и упаковочный картон. После приобретения комбината компанией «Континенталь менеджмент», началось производство конкурентоспособной белой целлюлозы, продаваемой в Китай. После перехода в октябре 2008 года по требованию Росприроднадзора на замкнутую систему водооборота на БЦБК начался выпуск небеленой целлюлозы. Он был приостановлен из-за нерентабельности. С января 2010 года, после выхода постановления Правительства РФ № 1, БЦБК планирует производить полубеленую низкокачественную целлюлозу, являющуюся сырьем при изготовлении газетной бумаги.

В режиме полноценной работы комбинат сбрасывает в Байкал от 120 до 200 тысяч тонн жидких отходов в сутки

сжигание отходов всех классов опасности в районе Байкала.

Это не первый случай, когда Путин спасает бизнес Дерипаски – достаточно вспомнить гигантские суммы, выделенные его структурам после начала финансового кризиса, и историю с Пикалево. Но нынешняя история – особенная: на сей раз ценой спасения бизнеса приближенного к власти олигарха становится экологическое благополучие уникального озера Байкал.

НЕСОСТОЯВШЕЕСЯ БАНКРОТСТВО

Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, являющийся градообразующим предприятием для 17-тысячного города Байкальск, был запущен в эксплуатацию в 1967 году. 51% акций комбината принадлежит холдингу «Базовый элемент» Олега

Дерипаски, который управляет им через компанию «Континенталь менеджмент». Остальные 49% являются собственностью Росимущества. До остановки предприятия 95% его продукции экспортировалось в Китай.

Осенью 2008 года комбинат по требованию Росприроднадзора был вынужден перейти на систему замкнутого водооборота. Также был введен запрет на использование хлора для отбеливания целлюлозы. В итоге предприятие стало убыточным – производство небеленой целлюлозы оказалось нерентабельно.

Год спустя Арбитражный суд Иркутской области ввел в отношении БЦБК процедуру внешнего наблюдения, т. е. приступил к процедуре банкротства предприятия. В сентябре 2009 года руководство БЦБК обращалось в

Минпромторг с просьбой разрешить работу с использованием запрещенной Росприроднадзором системы сброса очищенных сточных вод в Байкал. Однако в Минпромторге поддержали ликвидацию БЦБК.

Между тем «Континенталь менеджмент» всеми силами стремилась реанимировать предприятие-загрязнитель. И вот в начале января 2010 года стало известно, что Байкальский комбинат возобновил производство небеленой целлюлозы и в рамках тестирования цехов произвел первую опытную партию продукции.

СИМВОЛИЧНЫЙ ВЗРЫВ

Характерно, что запуск начался... со взрыва. Об этом сообщила всему миру некоммерческая организация «Байкальская экологическая волна», разославшая информа-

цию об аварии на БЦБК. В выпарном цехе предприятия взорвалась емкость объемом 20 кубических метров. Четверо работников, находящиеся в это время в помещении, спаслись бегством. В результате взрыва в цехе вылетели оконные блоки, стеновые панели сильно деформировались. В этом ЧП экологи видят символ: запуск комбината самым разрушительным образом скажется на экосистеме уникального водоема.

Как известно, в Байкале содержится 20% мировых и 90% российских запасов пресной питьевой воды. Это 23 тысячи кубических километров влаги, которую можно пить, никак не очищая и не обогащая жизненно необходимыми минеральными веществами. Лучше байкальской природной воды в мире нет. Байкал – это и место обитания свыше тысячи единственных в своем числе видов организмов, включая пресноводного тюленя – байкальскую нерпу.

Но даже столь крупный водоем уязвим. По данным научных докладов, в мышечных тканях обитателей озера обнаружены опасные токсиканты – диоксины. Ими поражены омуль, нерпа, водоплавающая птица... Это итог полувекового периода хозяйствования человека на берегах озера. И пальма печального первенства принадлежит БЦБК.

В Байкал попадают также лигнин, хлороформ, сульфатное мыло, ртуть, сульфаты и хлориды. Только в 2007 году комбинат сбросил в озеро 41,1 миллиона кубических метров промышленных и бытовых стоков. То есть в режиме полноценной работы предприятие сбрасывает от 120 до 200 тысяч кубометров отходов в сутки. Что, к слову, составляет 96% всех сбросов сточных вод Иркутской области. В том же году на предприятии образовалось 150 тысяч тонн отходов, которые складировали неподалеку, на

берегу водоема. Промываясь атмосферными осадками, они попадали в подземные горизонты. По данным директора Сибирского филиала Росгеолфонда Сергея Торопова, под Байкальским ЦБК образовались линзы сильно загрязненных промышленных вод. Вот почему в 2008 году Росприроднадзор принял решение об остановке этого промышленного монстра.

ЦБК ЛИШАЕТ БАЙКАЛ БУДУЩЕГО

Сегодня власти заявляют, что главная задача пуска – дать населению города работать и зарабатывать. Объясняя решение правительства, Владимир Путин заявил, что надо позаботиться о тех, кто остался без работы. Но как заявляет лидер «Байкальской экологической волны» Марина Рихванова, из 1700 человек, которые работали на БЦБК, Дерипаска планирует трудоустроить только 500. И ценность Байкала такова, что во имя его спасения куда правильнее было бы дать этим людям работу и жилье в другом месте.

«Хотя БЦБК считается градообразующим предприятием, Байкальск фактически не нуждается в нем, – пишут защитники природы в своем обращении к президенту России Дмитрию Медведеву. – Задержки зарплат, постоянная угроза закрытия, развитие альтернативных производств заставили людей искать и находить другие пути выживания, и социальный взрыв здесь не произойдет: будущее Байкальска – в альтернативных производствах и туризме. Для их развития здесь есть все возможности. Возобновление работы БЦБК противоречит требованиям российского и международного законодательства, в частности законам «Об охране озера Байкал», «О международных договорах Российской Федерации», международной Конвенции об охране всемирного культур-

ного и природного наследия. Мы считаем недопустимым запускать БЦБК, тем более в режиме разомкнутого водооборота. У Байкала и Байкальска нет будущего с БЦБК. Направьте усилия государства на реальные улучшения экономического и социального положения Байкальского региона. Государство может и должно сделать выбор в пользу людей. Дмитрий Анатольевич, отмените постановление, принятое с целью угодить зарвавшемуся олигарху Дерипаске и в ущерб людям России и всего мира, в ущерб мировому хранилищу чистой питьевой воды».

И снова главный враг – «зеленые»!

28 января сотрудники правоохранительных органов блокировали работу офиса иркутской общественной организации «Байкальская экологическая волна» и изъяли компьютеры. А самих сотрудников доставили в милицию. Милиционеры подозревают «зеленых» в использовании нелегального программного обеспечения, при этом у сотрудников ОВД не было санкции на обыск и постановления об изъятии компьютеров, соответственно их действия являются незаконными. Заметим, что ссылки на якобы «пиратское ПО» – излюбленный прием силовиков в борьбе с правозащитниками. Лидеров «Байкальской экологической волны» – Марину Рихванову и Игоря Огородникова – к тому же обвинили в оказании сопротивления милиции.

Экологи уверены, что инцидент напрямую связан с их протестами против возобновления работы БЦБК, которому Владимир Путин разрешил загрязнять Байкал промышленными стоками. Они продолжают вести в Интернете сбор подписей под обращением к президенту РФ Дмитрию Медведеву.

Борис ВИШНЕВСКИЙ,
Лина ЗЕРНОВА

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 01.05.1999 № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» на Байкальской природной территории запрещаются или ограничиваются виды деятельности, при осуществлении которых оказывается негативное воздействие на уникальную экологическую систему озера Байкал. Принятый 13.01.2010 г. нормативный правовой акт правительства противоречит федеральному закону, имеющему большую юридическую силу. Редакция журнала просит Генеральную прокуратуру РФ обратиться в суд с заявлением о признании акта правительства недействительным.

<<



Фото: © Michael Chu

Если в офисе обыск...

1. Переписать ФИО, должность, номер служебного удостоверения сотрудника правоохранительных органов, пришедшего в офис.

2. Если обыск в организации проводится в рамках уголовного дела, то в соответствии со ст. 182 УПК РФ обыск производится на основании постановления следователя, которое он обязан предъявить сотруднику или руководителю организации. В тексте постановления должно быть указано, какие именно предметы и документы подлежат изъятию. Если таких данных в постановлении нет, необходимо отметить это в протоколе обыска как нарушение закона.

3. До начала обыска следователь обязан предложить добровольно выдать подлежащие изъятию предметы и документы. Если указанные в постановлении документы или предметы выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, обыск не производится.

4. До начала обыска представителям организации и понятным должны быть разъяснены их права и обязанности.

5. Необходимо известить представителя (руководителя) организации. Попросить не начинать обыск в его отсутствие, поскольку при производстве обыска участвует лицо, в помещении которого

производится обыск. Если обыск начат в отсутствие представителя (руководителя) организации, необходимо отметить это в протоколе обыска как нарушение закона.

6. При проведении обыска необходимо находиться непосредственно на месте его производства вместе с понятными и следить, чтобы обыск не производился одновременно в нескольких помещениях, когда вам и понятным не видно, какие действия производят сотрудники правоохранительных органов.

7. Протокол должен составляться в двух экземплярах при производстве и на месте производства обыска, а не в кабинете следователя после его окончания.

8. При обнаружении незнакомых вам предметов и документов ни при каких обстоятельствах не трогать их руками, даже если сотрудники правоохранительных органов попросят вас переложить, поднять, показать этот предмет. Помните про отпечатки пальцев!

9. При производстве обыска обязательно составление протокола в двух экземплярах. Внимательно читайте, что там написано.

В случае малейшего несоответствия записи тому, что было в действительности, необходимо отметить это при подписании документа в самом протоколе в графе «Замечания к протоколу» и обратиться на этот

факт внимание понятых. Не исключено, что понятые могут быть в дальнейшем допрошены в качестве свидетелей по делу – не будет лишним, если они заверят ваши замечания своими подписями дополнительно – понятые иногда бывают забывчивыми, но наличие своей подписи под текстом, как показывает практика, подтверждают всегда, а следовательно, подтверждают и характер действия или замечания, под которым стоит их подпись.

10. В протоколе должна быть точная запись изъятых вещей и документов, с указанием их количества и страниц, указаны место их обнаружения и способ упаковки.

11. Все изъятые должны быть упакованы, опечатано и скреплено подписями понятых, с расшифровкой фамилий. Упаковка должна быть такой, чтобы исключить возможность ее незаметного вскрытия.

12. В протоколе должно быть указано, применялись ли специальные технические средства, велась ли аудио- или видеосъемка.

13. Копия протокола обязательно вручается представителю организации. Если копия протокола сделана с помощью множительных средств, необходимо проследить, чтобы все подписи под текстом были оригинальными, особенно подпись лица, производившего обыск, понятых и представителя организации.

Почтовая карточка. Калиниченко Я. Передь обыскомъ. Изд. П. Г. Поллак (П.Г.П.), 1905 год



... или осмотр

Кроме обысков, на которые необходима санкция, сотрудники правоохранительных органов могут проводить осмотр – санкции на него не требуется.

В рамках административного правонарушения в силу ст. 27.8 КоАП РФ сотрудниками правоохранительных органов в присутствии понятых и представителя организации может производиться осмотр помещения. В обязательном порядке составляется протокол осмотра, его копия вручается представителю организации. В случае изъятия предметов имущества юридического лица составляется протокол об изъятии, который также подписывается понятными и вручается представителю организации.

Нина ПОПРАВКО,
юрист «Беллоны»



После смены руководства в энергохолдинге интегральный центр принятия и координации инновационных решений в отрасли был упразднен. Фонд НИОКР, который ранее составлял до 1,5% себестоимости энергии, был минимизирован до 0,1%. Прекратилась совместная деятельность с заводами-изготовителями, в том числе даже на уникальной Саяно-Шушенской ГЭС. В период с 2001 по 2003 год департамент науки и техники в энергохолдинге, службы главного инженера в представительствах РАО ЕЭС России на Дальнем Востоке, Сибири, Урале, Центральном и других регионах сокращены или ликвидированы. В эксплуатационном холдинге с 2002 года не выпускаются противоаварийные и эксплуатационные циркуляры. Прекратила работу экспертная комиссия по надежности плотины Саяно-Шушенской ГЭС. Последующие семь лет были семью ступенями вниз к катастрофе.

«Новая газета», № 18
от 19 февраля 2010 года

Авария на Саяно-Шушенской ГЭС: проблемы еще впереди?

С момента аварии на Саяно-Шушенской ГЭС минуло уже более полугода, но новости из Саяногорска остаются одними из самых горячих в СМИ. То опасались огромной наледи, образовавшейся на сооружениях станции, то невиданного паводка. Появилась информация и о неоднозначности выводов рабочей группы, которая проводила расследование причин аварии...

Наледь на станции, образовавшуюся в результате аварии, эксперты называют фактором внештатным, предусмотренным проектом, поскольку возникла она в результате аварии. Причем образование это отнюдь не безобидное. При разрушении наледи крупные глыбы льда весом в десятки, а то и сотни тонн падают в водобойный колодец, разрушая его. Кроме того, имеется вероятность обрушения льда на кровлю машинного зала – неслучайно работники станции так упорно скалывают лед с раздельного устоя.

Паводок – также реальная опасность. В весеннее половодье эта проблема никогда не сбрасывалась со счетов работниками СШ ГЭС. Несколько лет назад даже началось строительство берегового водосброса. После аварии ситуация только усугубилась: из 10 гидроагрегатов, ранее работавших на станции, сейчас возможно ввести в строй только 3. При этом прогнозируется, что

■ ■ ■ НАША СПРАВКА:



Виктор КУДРЯВЫЙ – российский государственный деятель, заместитель министра энергетики России (1996–2003), бывший председатель совета директоров РАО ЕЭС России.

паводок в этом году может быть сильнее, чем обычно. Под угрозой затопления могут оказаться значительные территории, расположенные ниже по течению реки Енисей, включая города Красноярск и Абакан.

Что касается расследования причин аварии, выводы рабочей группы подверг критике один из ее членов – заслуженный энергетик России Виктор Кудрявый, заявивший, что «катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС – системный провал». По его мнению, сопредседатель комиссии, депутат Госдумы Владимир Пехтин ответственность за произошедшую аварию в основном возложил на эксплуатационно-технический персонал станции. Но умолчал о развале всей системы технического обслуживания, крупномасштабном изъятии средств из основного производства, прекращении исследовательских работ, общем снижении уровня противоаварийной работы.

– Причины катастрофы нужно искать не столько на самой станции, сколько на отраслевом и государственном уровнях, – размышляет Виктор Кудрявый. – В 2005 году при разделении вертикально-интегрированных компаний проведены радикальные изменения уставов. Большинство генерирующих компаний, включая ОАО «РусГидро», утвердили единственную цель своих акционерных обществ – получение прибыли. Вопросы безопасности оборудования и надежности энергоснабжения отошли на второй план. Такие же изменения уставов проведены в ремонтных компаниях. Так реформаторами и их лоббистами была обеспечена правовая основа работы на износ и приоритет прибыли любой ценой. Последствия для отрасли критичны: лишь каждая седьмая ГЭС России имеет износ менее 50%, СШ ГЭС имеет износ 86%.

Практически в тот же день, когда господин В. А. Пехтин сообщал об итогах работы комиссии, – продолжает Виктор Кудрявый, – было опубликовано заявление генерального директора одной из крупнейших компаний мира – General Electric – господина Джеффри Имелта: «Алчность и непрофессионализм корпоративных руководителей нанесли колоссальный вред экономике США». Суть данного высказывания полностью относится и к нашей электроэнергетике.

Александр ШУРШЕВ

В России не существовало надзора за ГЭС

Свое расследование Саяно-Шушенской катастрофы провела и федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору – Ростехнадзор. Характерно, что оно содержало анализ не только технических, но административных и управленческих причин происшествия.

Авария показала, что российские энергетики благополучно продолжают наступать на одни и те же грабли. Даже Чернобыль не послужил для них серьезным уроком. Хотя в атомной отрасли после апреля 1986-го некоторые выводы были все-таки сделаны. Но в гидроэнергетике положение осталось прежним.

Неудивительно, что собственники основных средств СШ ГЭС не заботились о повышении безопасности конструкций и зданий, стараясь при минимальных инвестициях выжать максимальную прибыль. Были проигнорированы даже рекомендации государственной комиссии, принимавшей станцию в 2000 году – уже тогда было сказано, что ряд агрегатов из-за износа нуждается в замене. Не поменяли. Ученые высказывали опасения по поводу вибрации агрегатов – никто не обратил внимание. Зафиксировано падение дисциплины, выявились факторы и коррупционного характера со стороны руководства ГЭС, занимавшегося откачиванием средств через всякого рода ремонтные работы. Кстати, откуда 17 августа на станции в 8 утра было столько персонала? Проводились ремонтные работы, которые шли там бесконечно... Отсюда и число жертв. Словом, авария произошла в результате падения технологической, экологической, производственной и финансовой дисциплины.

Вместе с тем выявился парадоксальный факт: гидроагрегаты в России не находились ни под чьим надзором. Ростехнадзор ведал и ведал безопасностью множества технических систем: кранов, сосудов, находящихся под давлением, лифтов, технических механизмов и узлов и т. д. А ГЭС не занимался никто. Представьте, какие нагрузки возникают на плотине, с 250-метровой высоты которой обрушиваются миллионы тонн воды. Потоки грандиозные, природные силы колоссальные! Но объект был безнадзорным. Вот вам и уроки Чернобыля...

25 ноября 2009 года Ростехнадзором было создано управление энергетического надзора и отдел по надзору за ГЭС, который отвечает теперь за соблюдение требований промбезопасности в сфере гидроэнергетики. Одна из задач нового управления – надзор за исполнением собственниками предприятий обязательных требований при проектировании, строительстве, эксплуатации, реконструкции и ремонте объектов энергетики.

Возможно, такой парадокс случился из-за нынешнего статуса Ростехнадзора? Ведь он входит в состав Министерства природных ресурсов – ведомства, которое осуществляет деятельность и регулирование в области водных, лесных, нефтегазовых ресурсов. Ему просто не до безопасности кранов и сосудов под давлением, не до нормативного и право-

вого регулирования безопасности горных, взрывных, химических работ, энергетического и строительного надзора. Всего в ведении МПР сегодня 23 вида технического надзора. Здесь явное недоразумение.

Надзор должен быть органом, независимым от хозяйствующих субъектов. Он должен иметь статус федеральной структуры, с названием, к примеру, Федеральная служба технической безопасности. И такое предложение, как нам стало известно, было выдвинуто депутатами Госдумы после слушаний по Саяно-Шушенской ГЭС.

Его поддержал Общественный совет Ростехнадзора и передал в правительство РФ. По сведению наших источников, есть надежда, что Россия восстановит независимую государственную службу технического надзора. Что, несомненно, будет способствовать предотвращению аварий, подобных Саяно-Шушенской.

С материалами сайта Ростехнадзора ознакомилась Елена СЕРГЕЕВА

Российские энергетики благополучно продолжают наступать на одни и те же грабли



Литва перешла на безъядерные киловатты

31 декабря минувшего года ровно в 23 часа директор Игналинской АЭС Виктор Шевалдин дал команду на остановку энергоблока с реактором РБМК-1500. В тот момент Литва, являвшаяся мировым лидером по доле «атомных киловатт» в энергетическом рынке (в 2005 г. – 80%), перешла в разряд государств, полностью исключивших их производство. Характерно, что остановка блока не вызвала ни энергетического коллапса, ни социальных потрясений. И этот опыт особенно важен для России, в которой почти треть блоков АЭС – 10 из 31-го – выработали свои проектные ресурсы. Однако Росатом придерживается иной политики – продления сроков эксплуатации реакторов.



Как Литве удалось пережить переход на безъядерную энергетику? Об этом рассказывает руководитель общественной экологической организации Литвы АТГАЯ Саулюс Пикшрис (Saulius Pyksris).

Остановка ИАЭС почти никак не сказалась на повседневной жизни страны. Цены на электричество повысились, но не кардинально. Скорее всего, повышение связано не с остановкой АЭС, а с обычным инфляционным процессом. По крайней мере, никаких ощутимых последствий в виде отключений электроэнергии, введения режима экономии и т. п. люди не заметили. Дело в том, что Литве досталось советское наследство в виде довольно больших генерирующих мощностей. Несмотря на то что республика не имела собственных сырьевых ресурсов, она должна была обеспечивать электроэнергией весь прибалтийский регион, в том числе и Калининградскую область. Сейчас у нас действуют ТЭЦ в Вильнюсе мощностью свыше 300 МВт, Каунасская ТЭЦ – свыше 100 МВт, аналогичная по мощности Каунасская ГЭС на Немане плюс старая Литовская ГРЭС в Электрене – ее производительность 1800 МВт.

Все когенерационные станции довольно эффективны, на них в последние годы проходила модернизация. Правда, все они работают на российском газе, который постоянно дорожает, но это уже другая проблема. Кроме того, Литва старалась активно развивать малую и альтернативную энергетику. Сегодня ее доля в общем энергетическом балансе достигает 3%. 92 МВт вырабатывается на ветровых электростанциях (по планам, должно было быть в 2,5 раза больше, но помешал кризис). Около 30 МВт дают малые ГЭС. Свою лепту вносят небольшие энергетические станции промышленных предприятий

■ ■ ■ НАША СПРАВКА:



Саулюс ПИКШРИС
руководитель общественной экологической организации Литвы АТГАЯ.

и станции, работающие на биомассе. Возникающий дефицит электроэнергии страна погашает за счет поставок с латвийского каскада ГЭС.

Первоначально остановка ИАЭС оценивалась в несколько миллиардов евро. Но реальные затраты оказались выше. Пришлось построить новую котельную для города, хранилище для ядерных отходов. Сейчас старая площадка временного хранения ОЯТ уже переполнена. При этом финансирование всех работ идет довольно ровно. В основном средства поступают из бюджета ЕС, а также

Остановка Игналинской АЭС оценивалась в несколько млрд евро, реальные затраты оказались выше

по двусторонним договорам от нескольких европейских стран. Существует и специальный целевой фонд вывода из эксплуатации АЭС. В него на протяжении последних лет отчислялось по несколько центов с каждого киловатта, проданного ИАЭС.

Одним из самых болезненных последствий закрытия ИАЭС стала социальная обстановка в Висагинасе – моногороде, построенном специально для работников станции. Там недавно даже прошел митинг протеста, на который вышли около 2 тысяч человек, что для города с населением в 28 тысяч довольно много. В основном протестовали против повышения цен на коммунальные услуги, ведь до конца прошлого года в Висагинасе действовали льготы (тепло и электричество давала АЭС).

Но надо сказать, что к закрытию станции население готовили давно, еще десять лет назад начали процесс перевода на самостоятельную работу городских коммунальных, ремонтных, транспортных служб. Были созданы условия для того, чтобы люди переходили на работу в малый бизнес. Например, в Висагинасе открыт бизнес-инкубатор, часть бывших работников ИАЭС смогла перестроиться, кто-то пошел в водители маршрутки, кто-то занялся перегоном автомашин. Многие уехали в другие города и другие страны, в том числе и Россию (Висагинас – самый «русскоязычный» город Литвы). Многие специалисты продолжают работать на ИАЭС, ведь демонтаж станции – длительный и трудоемкий процесс. Но многие, особенно пожилые люди, не готовы менять свою жизнь. Им приходится тяжело. Но надо понимать, что никто не придет, не создаст новые рабочие места, нужно проявлять инициативу самим и требовать действия от властей.

Кстати, когда стало известно о митинге в Висагинасе, президент Литвы Даля Грибаускайте спешно потребовала от пяти министров – хозяйства, энергетики, финансов, внутренних дел, труда и социальной защиты – отчета, куда были потрачены деньги, выделенные на смягчение последствий закрытия станции.

Записал Константин ШОЛМОВ

НА КНИЖНОЙ ПОЛКЕ



АНДРЕЙ ПОНОМАРЕНКО, «Беллона-Мурманск»

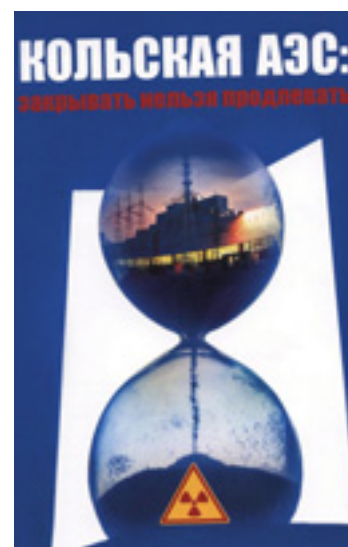
«Кольская АЭС: закрывать нельзя продлевать». Авторский коллектив МРОЭО «Беллона-Мурманск»: Андрей Золотков, Анна Киреева, Андрей Пономаренко, Юрий Сергеев и Нина Поправко – юрист ЭПЦ «Беллона» – подготовили к изданию брошюру «Кольская АЭС: закрывать нельзя продлевать». Неопределенность, заключенная уже в названии брошюры, закладывает дискуссионность самой проблемы продления срока эксплуатации Кольской АЭС. Авторы

утверждают, что местные жители обладают правом голоса и способны сами решать, какой вид энергообеспечения им нужен. Активная часть российского общества стремится понять, для чего продлеваются сроки эксплуатации первого и второго энергоблоков Кольской АЭС. На них и рассчитано данное издание.

Масштабное «промывание мозгов» населению, организованное госкорпорацией Росатом, в последнее время не оставляет жителям права на альтернативную точку зрения. Ответственность убеждают в безопасности и экологической чистоте атомных станций. Но существующая небольшая вероятность аварии может иметь поистине катастрофические последствия.

Мы надеемся, что после прочтения данной брошюры каждый читатель сам для себя решит, где поставить знак препинания в ее названии. Мы полагаем, что запятую в нужном месте должны поставить службы Ростехнадзора и независимые специалисты, а не серьезное ЧП на одном из энергоблоков с продленным сроком эксплуатации.

Заказать бумажную версию или скачать брошюру в электронном виде можно, посетив сайт www.bellona.ru, раздел «Публикации». Издание опубликовано Мурманской региональной общественной экологической организацией «Беллона-Мурманск» тиражом 1000 экземпляров.



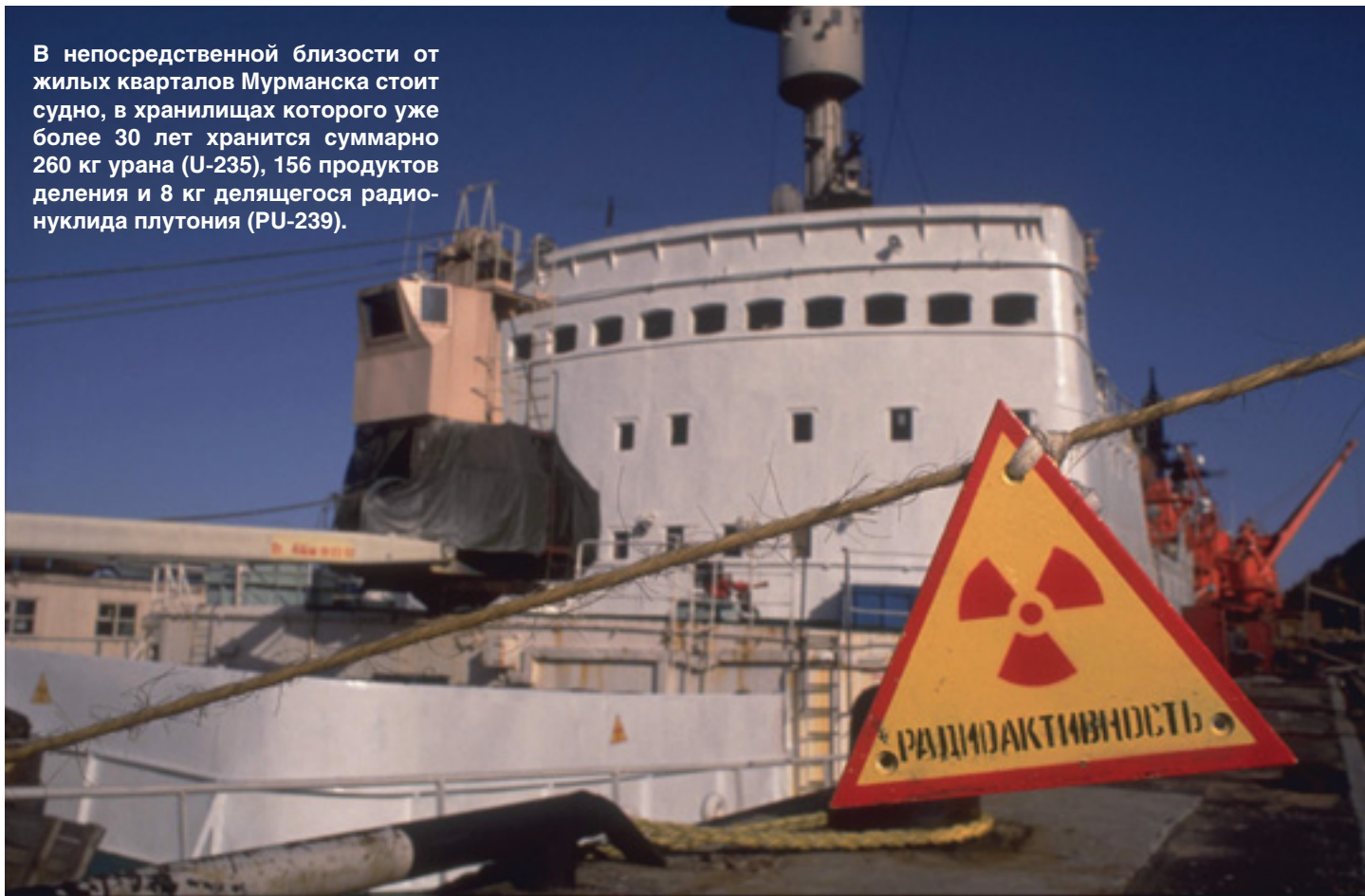
НЕ РПЫ
ВМЕСТО
ОЛИГАРХОВ



В конце марта в Иркутске, Санкт-Петербурге, Улан-Удэ, Москве и Петрозаводске прошли митинги в защиту Байкала. Акции протеста были организованы коалицией «Сохраним Байкал», в которую входит более 40 НПО страны, в том числе и Санкт-Петербургская «Беллона».

На сайте коалиции www.savebaikal.ru продолжается сбор подписей под обращением к генеральному директору ЮНЕСКО с просьбой вмешаться в происходящее в России (подробнее о проблеме читайте на стр. 16-17).

В непосредственной близости от жилых кварталов Мурманска стоит судно, в хранилищах которого уже более 30 лет хранится суммарно 260 кг урана (U-235), 156 продуктов деления и 8 кг делящегося радионуклида плутония (Pu-239).



Что хранит «Лепсе»



**ЮРИЙ
ЧЕРНОГОРОВ**

У причала ФГУП «Атомфлот», в Ленинском округе города Мурманска, стоит на приколе судно «Лепсе». С виду ничем не примечательное, оно, на самом деле, способно подорвать экологическое благополучие не только Мурманска, но и всей акватории Кольского залива. О «Мурманском чернобыле» – именно так называют «Лепсе» – рассказывает бывший главный технолог Специальной группы технадзора Мурманского морского пароходства, а сегодня – эксперт «Беллоны» по атомным проектам Юрий Черногоров.

СУДНО С ЯДЕРНОЙ НАЧИНКОЙ

Начиная с 1961 года, судно «Лепсе» использовалось как плавучая техническая база (ПТБ) для перезарядки реакторов

атомных ледоколов. В 1963 году с помощью ПТБ «Лепсе» была совершена первая перезарядка реакторов ядерной энергетической установки первого поколения ОК-150 атомного ледокола «Ленин», а с 1972 года она приступила к перезарядке реакторов второго поколения ОК-900 ледоколов «Ленин», «Арктика» и «Сибирь».

Основным источником ядерной и радиационной опасности на «Лепсе» является хранилище отработавшего ядерного топлива. По оценкам специалистов, суммарная радиоактивность начинки «Лепсе» составляет около 680 тыс. кюри, что соизмеримо с радиоактивностью выброса при аварии на ПО «Маяк» в 1957 году, которая привела к трагическим последствиям...

В хранилище размещены в заполненных водой пеналах («мокрое» хранение) 620 облученных отработавших тепловыделяющих сборок (ОТВС). Причем все они при загрузке в «Лепсе» были уже дефектными – имели трещины в оболочках тепловы-

деляющих элементов. Первые дефектные ОТВС появились в хранилище в 1965 году, после аварии на атомной установке ледокола «Ленин». Таким образом, около 200 аварийных сборок хранятся на «Лепсе» вот уже 45 лет. И хотя остальная их часть поступила в хранилище позже, срок их «мокрого» хранения составляет на сегодня не менее 38 лет.

Столь продолжительное «мокрое» хранение ОТВС привело к их распуханию, коррозионному повреждению оболочек, а в ряде случаев – к разрушению. Из-за коррозии дефекты в топливных сборках усилились, из них начали выпадать частицы высокорadioактивной отработавшей топливной композиции. На дне пеналов образовался высокоактивный илистый осадок. В специальных кессонах хранятся остальные 19 ОТВС, предположительно в режиме «сухого» хранения, так как не исключена вероятность присутствия воды в кессонах.

«МУРМАНСКИЙ ЧЕРНОБЫЛЬ»

В случае потопления судна «Лепсе» в Кольском заливе произойдет радиационная катастрофа. Пострадает город Мурманск, будет выведен из эксплуатации морской незамерзающий порт, так как ни одно судно, как российское, так и иностранное, в залив войти не сможет. Будут выведены из строя предприятия, расположенные вдоль Кольского залива, прекратится или очень осложнится жизнь в населенных пунктах, расположенных по береговой линии. Осложнятся условия базирования Северного флота. Радиоактивные загрязнения течениями будут вынесены в северные моря.

В случае потопления судно придется поднимать, но потери для государства окажутся непредсказуемо огромными, а для окружающей среды – невосполнимыми.

ДВА ВЗГЛЯДА НА ОДИН ПРОЕКТ

Вот уже более 15 лет «Беллона» занимается судьбой «Лепсе». За это время к плавучему ядерному хранилищу было привлечено внимание международной общественности и финансовых институтов. При участии экспертов «Беллоны» были подготовлены предложения к проекту разгрузки плавучего хранилища ОЯТ. Поскольку за полувековую историю ПТБ «Лепсе» сама превратилась в радиоактивный отход, плавбаза должна быть не только освобождена от смертоносного груза, но и утилизирована.

Мои предложения сводятся к безопасному варианту: вырезка пеналов и выгрузка их вместе с ОТВС для передачи на комбинат «Маяк». Кроме того, предлагается вырезка целиком кессона № 3 правого борта хранилища, в котором вколоты кувалдой 10 аварийных ОТВС с разрушенными активными частями, и передача его на береговое хранение.

Росатом разработал свой проект, предлагающий другой способ разгрузки. Специалисты ОКБМ из Нижнего Новгорода предлагают извлекать топливные сборки из пеналов и перезагружать их в чистые пеналы, а затем отправлять на переработку. Можно представить, сколько радиоактивной грязи окажется на борту судна, в воде, на причале, если попытаться извлечь проржавевшие, а возможно, и разваливающиеся ОТВС. Загрязнение от такого варварского, на мой взгляд, способа неизбежно.

ГРУСТНЫЙ ОПЫТ

В 1997 году при попытке выгрузить аварийные сборки из кессона хранилища «Лепсе» произошло тяжелейшее радиоактивное загрязнение самого судна, причала, стоявшего рядом атомохода «Россия» и плавбазы

«Имандра», куда передали эти сборки. При этом из пяти ОТВС, которые предполагалось выгрузить, смогли перетащить только две, после чего Госатомнадзор вынужден был остановить процесс.

Из-за нарушения технологии работ радиационная авария произошла и в 2000 году на плавбазе ПМ-80 Тихоокеанского флота – аналоге «Лепсе». При выгрузке отработавшего ядерного топлива была применена технология, предлагаемая сегодня ОКБМ для «Лепсе». На плавбазе ПМ-80 сложилась такая тяжелая радиационная обстановка, при которой не только работать, но даже проходить мимо нее по причалу было запрещено. И что теперь делать с этим рукотворным памятником безответственности, находящимся на плаву, неизвестно...

Главное в ликвидации «Мурманского чернобыля» – не быстрота, а надежность и безопасность

СВОЯ РУБАШКА...

Понятно, что Росатом стремится поддержать подведомственное ему предприятие. И такая политика понятна – своя рубашка ближе к телу. Но разве допустимо экономить на столь опасной операции? Ведь проект, предлагаемый нами, не устраивает Росатом, как мы понимаем, из-за временных критериев. Каждый пенал приварен к плите хранилища сварным швом, и чтобы его вырезать, надо разрезать этот шов. На каждую операцию потребуется от 20 до 30 минут. Если умножить на 620, времени получится немало. Однако необходимо исходить из того, что приоритетом являются надежность и безопасность персонала и окружающей среды. Мы считаем, что главное в ликвидации «Мурманского чернобыля» – не быстрота, а надежность и безопасность.

Об авторе:

Юрий ЧЕРНОГОРОВ в атомной промышленности с 1961 года. Занимал должности ведущего конструктора оборудования для перезарядки реакторов АПЛ, главного инженера проектов оборудования для реакторов атомного ледокольного флота, главного технолога Специальной группы атомного ледокольного флота, ведущего технолога ЦНИИ ТС. С 2005 года – эксперт ЭПЦ «Беллона» по атомным проектам

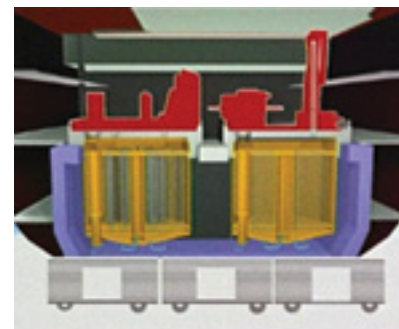


■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

Плавучая техническая база «Лепсе» была переоборудована из сухогрузного теплохода постройки 1934 года. С 1988 года судно выведено из эксплуатации, при этом по сей день в ее хранилище остается ядерно- и радиационно-опасная «начинка». Это отработавшее ядерное топливо, жидкие радиоактивные отходы, радиационно-опасное оборудование, технологическая оснастка.



За 76 лет эксплуатации корпус судна поврежден коррозией примерно на треть. Сталь, из которой сделан корпус, оказалась на редкость качественной, что пока спасает Мурманск и Север России от ядерной катастрофы. Тем не менее ПТБ «Лепсе» выработала все допустимые сроки эксплуатации, требуется ее срочная утилизация. Ведь даже если корпус плавбазы пока еще крепок, не исключена вероятность человеческого фактора – никто не гарантирует, что в «Лепсе», по роковой случайности, не может врезаться проходящее мимо судно...





■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

Евгений ГОНТМАХЕР.

В 1975-1991 годах работал в Центральном экономическом научно-исследовательском институте при Госплане РСФСР (позже – Министерстве экономики России).

В 1992 году – начальник Управления Министерства труда России.

С октября 1993 по апрель 1994 года – заместитель министра социальной защиты населения РФ.

С 1999 по 2008 год – начальник департамента социального развития Аппарата Правительства РФ.

В 2003-2006 годах – вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей.

С марта 2008 года – член правления Института современного развития.

Евгений Гонтмахер: «Экология – это стиль жизни»

Большинство россиян, употребляя слово «экология», подразумевают загрязнение окружающей среды дымящими заводскими трубами, мутными стоками, бытовым мусором. Между тем в развитых странах это понятие понимается куда шире и глубже. «Экология» стала там стилем жизни, породившим иную ментальность.

Об этом наша беседа с одним из ведущих российских экономистов, директором Института современного развития Евгением Гонтмахером.

МИР – НЕ КЛАДОВАЯ

– Последнее время российское руководство настойчиво заговорило про энергоэффективность. Но обратите внимание, каким образом. Мы не можем производить столько энергии, энергоемкость нашего ВВП в три раза больше, чем у развитых стран. Мотивация либо чисто технологическая, либо экономическая. И никто даже не пытается объяснить своему народу, какой глубокий ментальный смысл заложен в данном намерении. Энергоэффективность – проявление более бережного отношения к окружающей среде. То есть

к нашему общему дому. Люди, являющиеся частью природы, не должны забывать, что они лишь часть. Что мир – не кладовка, из которой можно брать и брать, а часть среды обитания, благодаря устойчивости которой сохраняется сама жизнь.

Люди с подобным мировоззрением, установив в своих домах счетчики воды, экономят ее не из-за денег. Следят за чистотой в своем микрорайоне не для того, чтобы обувь оставалась чистой. Их позиция – дружественное, заботливое отношение к среде обитания. Такое мировосприятие много

глубже. Человек, ощущающий ответственность за мир вокруг, за животных, ведет себя по-другому. Он более добрый, терпимый, гуманитарно настроенный.

Как следствие, резко повышаются качество, комфортность жизни. Каждый член общества выигрывает, людям приятней жить, у них другое настроение – они любят то, что создали.

РОСТ – ЭТО ФЕТИШ

– Евгений Шлемович, к таким ценностям пришли жители развитых стран. А придет ли к ним мы, как вы думаете?

– Во многом это зависит от образования. К сожалению, наше школьное образование построено по советскому образцу. Подход: природа – кладовая, из которой надо черпать, осталась неизменным. Экология в школе – все о том же: нельзя загрязнять.

Отсюда наши проблемы. Возьмем весьма распространенную иллюзию о высоких темпах роста. Считается, к примеру, что 2% роста ВВП – это плохо, а 10% – хорошо. Но никто не берет в расчет, что при 10% роста при современных технологиях мы начинаем уничтожать себя же.

Около 40 лет назад Римский клуб выпустил книгу «Пределы роста», считающуюся сегодня классикой. Уже тогда европейцы сказали: рост – это фетиш! Лучше иметь нулевые темпы, но находиться в равновесии с природой.

– Подобное заявление в России могло быть расценено как вредительство...

В РОССИИ НЕКОМУ ЗАЩИЩАТЬ ПРИРОДУ

– Что происходит у нас. Профессиональных экологов в России очень мало – экологическая школа, в широком смысле этого слова, деградирует. В Общественной палате РФ была скромная комиссия по экологии и защите окружающей среды. Ее ликвидировали, сейчас этим вопросом ведает один человек – Владимир Захаров, член-корреспондент РАН.

Депутаты Госдумы также проявляют весьма слабый интерес к природоохранной тематике. Сейчас председателем Комитета по природным ресурсам в ГД назначили губернатора Ханты-Мансийского округа, так что, думаю, эта тема из парламента скоро вообще уйдет. Сегодня депутатам выгоднее пойти в комитеты по бюджету, промышленности, получить реальное влияние. А какой интерес защищать окружающую среду?

– В стране даже ведомства нет, которое бы занималось охраной природы.

– При всем уважении к министру МПР, действительно наблюдается конфликт интересов. Ведомство, которое отвечает за использование природных ресурсов, заинтересованное в разработках природных

ископаемых, введении в оборот новых месторождений, наделено и функциями по защите природы. И эти полярные функции объединены в одном ведомстве.

Получается этакая кособокость в развитии экономики. Крупные корпорации лоббируют рост объемов добычи нефти, газа, леса. А силы, которая бы противостояла этому давлению, нет. Причем крен закладывается на будущее. К примеру, построили ВСТО и сами себя на десятилетия вперед привязали к трубе. Вложенные деньги надо окупить! Одновременно нет субъектов (или они мало-сильны), которые бы настаивали на переходе на другую модель экономики, не требующей такого количества углеводородов. Вывод? Ресурсная экономика ментально противоречит становлению «зеленого» сознания.

ОБЩЕСТВО КАК ФАКТОР ДАВЛЕНИЯ

– Вы хотите сказать, что развитые страны, заботясь о природе, забывают об экономической выгоде?

– Да нет же. Переход на возобновляемые источники энергии объясняется еще и тем, что они не хотят зависеть от рынков нефти и газа, цены на которые непредсказуемы и формируются непонятно как. Однако жесткий переход на новую повестку дня – «зеленую»

Лучше иметь нулевые темпы, но находиться в равновесии с природой

экономику – имеет мощную ментальную подоплеку, чего в России пока нет. И здесь все большее влияние приобретают «зеленые» организации, так сказать, носители экосознания. Порой, за ними даже не поспевают политики. Саммит в Копенгагене, на мой взгляд, провалился потому, что политическая элита отстала от требований общества.

Но не сомневайтесь – конфликт между политической верхушкой и мнением западного общества будет решен в пользу последнего. Там другая политическая система, там недопустимо иметь большой разрыв в мировоззрении элиты и гражданского общества. Причем возрастающий интерес общества к экологии будет приобретать все большее влияние на мировую экономику, на мировые отношения.

– Помните, как протесты финских «зеленых», взбунтовавшихся в середине 1990-х против незаконной вырубке приграничных российских лесов финскими компаниями, чуть было не превратили бизнесменов в банкротов.

– Да, это пример влияния на экономику общества. Рубки были остановлены, наши старовозрастные леса спасены. Спасибо финнам.

В развитых странах сложился многосторонний процесс столкновения интересов. Стороны представлены сырьевым бизнесом, хайтек, который весьма дружелюбен экологии, политической элитой, гражданским обществом, которое тоже делится на составляющие. В результате сложных столкновений, компромиссов ищутся приемлемые пути развития. Это нормально.

Мы же боимся процесса сопоставления мнений, даже – дискуссий! У нас все идет закусисно, тихо принимаются какие-то мнения, что тоже по своей сути антиэкологично. Хорошо, что четыре года назад В. Путин принял решение о переносе трассы ВСТО от Байкала. Но в январе нынешнего года распорядился запустить производство, гробящее уникальный водоем. Только ситуация публичного столкновения мнений с участием многих лиц дает шанс для принятия более оптимального решения, отвечающего общим интересам.

СУВЕРЕНИТЕТ В ОБМЕН НА БЕЗОПАСНОСТЬ?

– Не кажется ли вам, что государства, обладающие мощным промышленным потенциалом, но не желающие меняться, не имеют морального права на дальнейшее развитие? Ведь тем самым они создают угрозу для существования человечества.

– Мы можем дожидаться такого момента, когда мировое сообщество вмешается в нашу политику. В прошлом году в Ярославле проходила конференция с участием первых лиц страны, на которой Д. Медведев в своем докладе высказал очень важную мысль. Она сводится к следующему: в XXI веке такое понятие, как невмешательство во внутренние дела страны, уходит в прошлое. Если какое-то государство не соблюдает международных стандартов, другие имеют право обратить на это их внимание. Экология – та сфера деятельности, где Россия, скорее всего, их не соблюдает. И мировое сообщество может заявить, что не согласно с такой политикой. К примеру, нельзя так относиться к Байкалу. И это время может наступить скоро.

– По вашим оценкам, когда?

– Максимум через 10–15 лет. Вполне возможно, наступит момент, когда начнут вводиться санкции в отношении «проштрафившихся» по экологическим основаниям государств. Существуют же сегодня санкции за ядерное распространение. Общая природная среда не делится на национальные вотчины. Вода, воздух, климат, Земля наконец у нас общие...

Беседовала Лина ЗЕРНОВА

НА ВОПРОСЫ ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» ОТВЕЧАЕТ
ГЕОРГИЙ САТАРОВ – ПРЕЗИДЕНТ ФОНДА ИНДЕМ, БЫВШИЙ СОВЕТНИК ПРЕЗИДЕНТА БОРИСА ЕЛЬЦИНА



1. Что для вас экология?

Состояние окружающей среды становится фактором выживания человечества. Правда, в России это понимание на уровне общественного сознания развито слабо. Да, пока что экологическая политика не стала постоянно действующей практикой. Мне пришлось много поехать по стране. Когда видишь огромный комбинат в Сибири, рядом – озеро со зловонными стоками, от которых перехватывает дыхание, понимаешь, в какой тупик можно зайти.

2. Как вы считаете, почему такое происходит?

Пренебрежение к природе – это отношение к окружающим, бытующее в нашем менталитете. Есть и фундаментальная причина: «гигантскость» России в плане географического пространства. Так сказать, ресурсное проклятье. Если в Европе пространство всегда было дефицитом и люди учились выживанию в ограниченном социуме, осваивая новые способы жизни, то в России – осваива-

ли не столько коммуникации, сколько пространство. Вот коренная разница.

3. Можно ли изменить ситуацию?

Нужно начинать с образования, воспитания, пропаганды. Сознание граждан в данном случае первично. Пока мамы и папы не будут говорить ребенку: подними бумажку во дворе, в лесу, на улице, – будем жить среди «продуктов своего распада».

4. Но ядовитые озера – итог не детской шалости, а деятельности крупного бизнеса и власти. Как тут быть?

Власть – бизнес – общество. В этом треугольнике ключевым элементом является все-таки общество. Более активная его часть должна проявлять озабоченность и содействовать решению экологических проблем. Без давления общества власть и бизнес менять ничего не будут.

Хасанский газопровод – удар по жемчужине Приморья

На юго-западе Приморья через особо охраняемые природные территории, по уникальным рекам и местам обитания дальневосточного леопарда планируется проложить газопровод «Сахалин–Хабаровск–Владивосток». Заказчик – ООО «Газпром Инвест Восток» – намерен поставлять газ в страны АТР. Рассказывает руководитель Научно-образовательного экологического центра Биолого-почвенного института Дальневосточного отделения РАН Татьяна Вшивкова.

В конце января общественная организация «БРОК» завершила общественную экологическую экспертизу. Ученые Дальневосточного отделения РАН, экологи и общественные деятели оценили воздействие трассы газопровод «Сахалин–Хабаровск–Владивосток», отметив недопустимую небрежность разработчиков.

Документы ОВОС показали отношение заказчика к населению, проживающему на территориях «его» интереса. Работа делалась наспех, без глубокого анализа. К примеру, в проекте никак не оговорена утилизация отходов, при этом сказано, что с одного километра трассы при строительстве будет образовываться 1000 тонн отходов. Куда их девать? В районе нет ни полигонов, ни заводов по утилизации отходов.

При прохождении рек выбран траншейный способ укладки трубопровода – самый варварский и болезненный для природы. Пойменные и нерестовые реки будут восстанавливаться в течение 5 лет, этого хватит для того, чтобы лососевые уже никогда сюда не вернулись. Возникает и проблема сохранения краснокнижных видов, прежде всего – леопардов и тигров. Дальневосточный леопард может исчезнуть с лица Земли: сохранившаяся его численность – всего около трех десятков. Не учитываются высокая пожарная опасность Хасанского района, высокая сейсмика...

Отдельный разговор об общественном участии. На общественную экологическую экспертизу документов ОВОС по ООПТ Хасанского района официально зарегистрирована ОО «БРОК». Однако появились еще два московских претендента. Это Межрегиональная экологическая общественная организация «Гринлайт» (не была зарегистрирована местной администрацией), и Общероссийское общественное движение

«Экологическое движение конкретных дел» под председательством Владимира Грачёва (кстати, тоже не зарегистрированная в Хасанском районе). Но они начали энергично «отодвигать» «БРОК».

К слову, аналогичная ситуация была в Республике Саха, где общественную экологическую экспертизу проекта нефтепровода «Восточная Сибирь–Тихий океан» (ВСТО), проведенную якутскими экологами и учеными, МПР не утвердило, зато были приняты общественные экспертизы, организованные московскими организациями из «Единой России». Затем последовала информация об авариях на трубопроводе...

Хасанский район – жемчужина Приморья. Насыщенность реликтами, редкими, эндемичными видами здесь поразительная. Мы каждый год описываем новые виды. И все это мы должны положить «под ноги» трубе, несущей процветание Китаю и другим странам АТР, а своему народу – истощение ресурсов, экологические проблемы, потерю здоровья.

Реализация проекта в представленном виде – преступная коммерческая афера, ведущая к неизбежной деградации и частичной гибели территории Хасанского района без дальнейшего восстановления. Проект должен быть полностью переработан, с учетом поиска альтернативных путей прохождения газопровода. В новой редакции проект обязательно должен пройти новую общественную экспертизу, а также согласование с ФГУ «Государственный природный биосферный заповедник «Кедровая падь», заказником «Леопардовый» и другими ООПТ Хасанского района.

Подготовила Рената ГОРОШКОВА

Результаты космического мониторинга пожаров юго-западного Приморья за весенний сезон 2009 года и трасса проектируемого газопровода

- – трасса газопровода
- – лесные пожары



Сохранившаяся численность дальневосточного леопарда – всего около трех десятков особей



Необъявленная химическая война

Правительство РФ увеличило предприятиям Пермского ракетного комплекса госзаказ на утилизацию твердотопливных ракет, а также на производство и испытания новых, более мощных ракетных двигателей (РД) на базе ОАО «Протон-ПМ». Многие страны давно отказались от применения сверхтоксичного ракетного топлива – гептила и никогда не уничтожали снятые с боевого дежурства ракеты в больших городах. У России своя позиция.

О необъявленной химической войне против населения Пермского края рассказывает председатель Пермского отделения Союза «За химическую безопасность», бывший химик-технолог ОАО «Протон-ПМ», член региональной правозащитной организации «Союз защиты пермяков» Лидия Попова.

ОПАСНОЕ СОСЕДСТВО

Известно, что на территории Перми действуют два ракетных полигона. Оба работают уже более полувека. В поселке Новые Ляды Свердловского района ОАО «Протон-ПМ» испытывает РД класса «Протон» на жидком ракетном топливе – сверхтоксичном гептиле и его окислителе – амиле. И в микрорайоне Закамск Кировского района на предприятии ФГУП «НИИ ПМ» прохо-

дят утилизацию и испытания РД на твердом ракетном топливе.

Пермь и другие населенные пункты Пермского края систематически «накрываются» сверхтоксичными выбросами продуктов сгорания разного химического состава. Все испытания и утилизацию РД производят самым опасным способом – открытым огнем с залповым выбросом токсичных продуктов сгорания в атмосферный воздух без всякой очистки. Ни в одной стране мира не происходит ничего подобного.

Выбросы разносятся на все близлежащие поселения в радиусе нескольких десятков километров. В первую очередь – в поселок Новые Ляды (4 км), поселки Сыльва, Троица, Старые Ляды, Жабрей, да и до Перми недалеко (около 30 км). Кроме того, прямое воздействие вредных продуктов сгорания с полигона идет на садово-огородные участки граждан.

Выбросы от стенда доходят до жилых домов Новых Ляд в считанные минуты после пуска, людям даже не успеть укрыться в помещениях. Нередко случается, что выброшенное с полигона рыжевато-беловатое облако зависает над поселком, постепенно рассеиваясь. Во время осадков выбросы, адсорбируясь влагой, выпадают в виде агрессивных аэрозолей на головы жите-

лям, садовые участки, леса, водоемы. В результате более чем 50-летней деятельности предприятия вся окружающая территория на многие километры в радиусе оказалась заражена особо токсичной химией.

ВО ВРЕД ЗДОРОВЬЮ

Я жила в Новых Лядах с 1963 года. Периодически выбросы были настолько серьезными, что в поселке сутками стоял невыносимый, раздражающий, удушливый беловато-оранжевый смог. Мы кашляли от газов, у многих жителей появлялось першение в горле, текли слезы, были сильные головные боли. Насколько мне известно, никто по этому поводу никуда не обращался. Все боялись, поскольку завод был засекречен и говорить о его работе было не принято. Меня спасало то, что я каждый день уезжала на учебу в другую школу – в поселок Голованово.

Как нам удалось установить, в заводских выбросах содержатся очень опасные нитрозодиметиламин, метилендиметилгидразин, которые в 10 раз токсичнее гептила, синильная кислота – в 6 раз токсичнее, формальдегид, диметиламин, окислы азота: диоксид оранжево-бурого цвета и оксид, тетраметилтетразен и другие. Описание всех этих ядов имеется в справочном пособии ФМБА «Справочник по



Агрессивные аэрозоли выпадают на садовые участки, леса, водоемы

токсикологии и гигиеническим нормативам потенциально опасных химических веществ» 1999 года. Стоит сказать, что для летального исхода достаточно только одного вдоха высокой концентрации гептила или амила – смерть наступит от отека легких и остановки сердца. Но и небольшие их дозы опасны – происходит отравление, сказывающееся на человеке всю жизнь. Компоненты данных токсикантов из организма не выводятся. Другие вещества в составе выбросов нам не известны.

Люди болеют, в первую очередь, острыми и хроническими заболеваниями дыхательных путей – бронхитами, астмой, заболеваниями легких. Много онкологии, заболеваний печени, почек, кожи, костной, кроветворной системы, центральной и периферийной нервной системы, иммунной системы.

ЗА ХИМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

В 2002 году было организовано Пермское отделение Союза «За химическую безопасность», которое впервые взялось за закрытую ранее для населения тему ракетной опасности. Начав свою деятельность, мы с изумлением обнаружили, что за распространением выбросов, их химсоставом мониторинга не ведется. На территории полигона отбор проб воздуха разрешен только через 10-15 минут после завершения испытания. За это время выброс относится ветром на большие расстояния, а на самой промплощадке уже все «чисто».

Мы неоднократно делали запросы в адрес Ростехнадзора, Росприроднадзора, Роспотребнадзора, Федерального медико-биологического агентства (ФМБА – Медбиозкстрэм), Управления по экологии и природопользованию администрации Перми. Безрезультатно. Головное ФМБА



По острой токсичности гептил может рассматриваться как химическое оружие

(Москва) в своем письме от 02.10.2009 г. № 32-028/981 полностью отрицает влияние полигона на поселок Новые Ляды, несмотря на то, что выбросы от испытаний, случающиеся в среднем 2-3 раза в неделю, периодически распространяются на десятки километров. Получается, что обеспокоены только экологи-общественники, ученые, занимающиеся этой проблемой, и жители, которые страдают от выбросов.

Подготовил Антон МИРОНОВ,
Пермь

Полную версию текста читайте
на сайте www.bellona.ru

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В данном случае есть прямые нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию в месте проживания, на участие в принятии экологически значимых решений. Несмотря на значительное количество законодательных норм, как в Конституции РФ, так и в федеральных законах РФ, направленных на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья, мы сталкиваемся с ситуацией, когда законы не работают, а экологические права граждан региона остаются нереализованными.

Действующим законодательством функции контроля и надзора за состоянием экологической обстановки возложены на такие государственные структуры, как Ростехнадзор, Росприроднадзор, Роспотребнадзор.

Росприроднадзор также является специальной уполномоченной службой по охране атмосферного воздуха, которая обязана контролировать исполнение законодательства в этой области. Государственные инспектора Росприроднадзора имеют право не только посещать организации, проверять соблюдение нормативов, норм и правил, но и предъявлять требования, выдавать предписания юридическим лицам об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и привлекать к административной ответственности лиц, допустивших такие нарушения. Неисполнение или ненадлежащее исполнение функций государственных инспекторов может быть обжаловано в судебном порядке.

Можно обратиться в органы Роспотребнадзора с просьбой провести экспертизу места проживания. В случае превышения предельно допустимых нормативов качества атмосферного воздуха есть основания для обращения в суд с требованием о приостановке работы ракетного полигона.

В случае причинения вреда здоровью граждан деятельностью ракетного комплекса государство обязано нести ответственность и возместить вред здоровью граждан. Но, как показывает практика, в судебном порядке трудно доказать причинно-следственную связь между деятельностью хозяйствующего субъекта и причинением вреда здоровью, нужен более четкий законодательный механизм, требующий принятия специального закона.

В случае отказа в удовлетворении жалоб российскими судами можно обратиться к международным механизмам защиты – в Европейский суд по правам человека в Страсбург – в связи с нарушением ст. 8 Европейской конвенции по правам человека.

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА



ЛЕВ ФЕДОРОВ,
доктор химических наук, президент Союза «За химическую безопасность»

Мы неоднократно говорили о чрезвычайной опасности гептила и его производных для жизни и здоровья людей. Эта проблема широко распространена в России – испытательные полигоны и места хранения компонентов, воинские части, места производства гептила, космодромы, полосы взлета и места падения остатков ракет. Такой проблемы за рубежом нет.

По острой токсичности гептил может рассматриваться как химическое оружие. Гептильная интоксикация не лечится. Гептил и его производные накапливаются в организме, встраиваются в ДНК, и человек может не сразу ощутить их

влияние. Гептил имеет огромную проникающую способность и свойство накапливаться во всех предметах, даже в металлах. Официальная достоверная и полная информация о воздействии и заболеваниях отсутствует. В нарушение действующего законодательства эта тема по-прежнему закрыта для общества. Тогда как места хранения и применения гептила, случаи заражения и заболевания, зараженные территории должны быть учтены, зарегистрированы и известны обществу.

Немалые участки территории России заражены гептилом и его производными, особенно вокруг космодромов, однако власти скрывают это от граждан. Одновременно ни одно предприятие, полигон, космодром экспертизы не проходили. Насколько нам известно, нормативы ПДВ по Ново-Лядовскому полигону переоформлены в сторону их увеличения.



■ ■ ■ НАША СПРАВКА:

В ночь на 19 января 2010 года в тридцати километрах от города Ленска произошел аварийный разлив нефти на трубопроводной системе ВСТО. Вытекло 450 кубометров нефти на общей площади в 20 тысяч квадратных метров. Очередная авария на нефтепроводе ВСТО, по данным Министерства охраны природы Республики Саха, произошла 19 февраля 2010 года на участке между городом Олекминском и селом Солянка. Нефтеразлив произошел на площади 500 квадратных метров. Еще одна авария в начале февраля произошла на ВСТО в Приамурье, нефть попала в нерестовую реку Большой Невер.

ВСТО заливает Якутию нефтью



**ЗИНАИДА
АЛТУХОВА**

На строящемся магистральном нефтепроводе «Восточная Сибирь–Тихий океан» (ВСТО) уже произошли две крупные аварии. 14 марта в Якутске состоялся митинг общественности, обеспокоенной разливами нефти. Выразить свое несогласие с варварскими методами работы нефтяных компаний пришли около двухсот представителей общественных организаций – «Тумэн», «Виллой», Ассоциации КМНС, «Центра экологического просвещения Республики Саха», «Эйгэ», коммунисты, справедливороссы, преподаватели, студенты, простые горожане.

Митинг – практически одна из последних возможностей быть услышанными властью. ОАО «Транснефть» уже три года игнорирует требования экологов о предоставлении им программы экологического мониторинга и плана ликвидации гипотетических аварий при нефтеразливах на ВСТО.

С прошлого года коалиция малых народов Севера добивается, чтобы члены общины из Хатыстыра могли иметь проход к своему стойбищу с пересечением технологического коридора ВСТО. Ил Тумэн (парламент Республики Саха) игнорирует предложения

общественности взять под особый контроль экологическую безопасность мегапроектов. Только две случившиеся за один месяц аварии заставили депутатов провести 16 февраля 2010 года расширенное заседание по вопросам экологической безопасности на ВСТО, которого экологи добивались три года.

Скорее всего, аварии не были случайностью. В центральных СМИ прошла информация о том, что проверкой Счетной палаты РФ были выявлены финансовые нарушения на миллиарды рублей, допущенные «Транснефтью». На строительстве ВСТО работали шесть подрядных организаций, пять из которых не имели опыта строительства и были зарегистрированы на Кипре. Похоже, сегодня крупному нефтяному российскому бизнесу не до охраны природы и безопасности населения Якутии.

Участники митинга приняли решение выдвинуть перед правительствами РФ и Республики Саха ряд требований. В частности, сформировать федеральную государственную комиссию, которая бы дала объективную оценку причинам и масштабам аварии, определила степень ответственности и наказания виновных. Поручить комиссии контроль за качеством рекультивационных работ и организацию независимого экологического мониторинга на местах нефтяных разливов. В комиссию, кроме госструктур, должны быть включены представители независимых СМИ и НКО. Результаты ра-

боты должны доводиться до населения, в том числе и на втором государственном языке – якутском. Организовать действенный мониторинг качества вод в бассейнах рек Лена, Алдан, Амга, Олекма, Нюя, а также сбор данных о состоянии всех нефтяных и ГСМ-емкостей на берегах рек.

От заказчиков трубопровода – ОАО «Транснефть» и ООО «Востокнефтепровод» – общественность потребовала провести до паводка полную очистку загрязненных земель на обоих аварийных участках со сдачей работ контролирующим органам и представителям общественности. Потребовала также на переходах через крупные реки Якутии использовать наиболее безопасный – тоннельный способ. А до 1 июня 2010 года заказчики должны определить потенциально опасные участки на ВСТО-1, опубликовать данные об участках с выявленными, в том числе устраненными, дефектами и установить за ними усиленный контроль. А население республики было призвано проявлять активную гражданскую позицию в области народного контроля при реализации всех мегапроектов.

Об авторе:

Зинаида АЛТУХОВА – председатель Общественного экологического центра Республики Саха



1962 год. На строительство Вилюйской ГЭС прибыла колонна бульдозеров. Фото: © Виктор Макаров

Тимптонская авантюра

Год назад III Съезд (Суглан) эвенков России принял решение обратиться в правительство РФ с требованием исключения Тимптонского каскада из «Генеральной схемы размещения объектов гидроэлектростанции до 2020 г.». Ответом эвенкам стало выделение из госбюджета 2 млрд рублей на проектирование каскада ГЭС. 25 января 2010 года председатель правления ОАО «РусГидро» Евгений Дод заявил на встрече с президентом Республики Саха (Якутия) Вячеславом Штыровым, что этот проект – приоритетный для компании.

Южная Якутия становится еще одним районом крупного гидростроительства, в котором планируется построить Южно-Якутский гидроэнергетический комплекс – на реках Учур, Тимптон, Алдан и Олёкма. В общей сложности он включает в себя 9 ГЭС суммарной мощностью более 9000 МВт. Комплекс планируется построить для обеспечения электроэнергией крупного промышленного комплекса в Южной Якутии, включающего также добычу урана на Эльконском месторождении, и для экспорта энергии в Китай и страны АТР.

В 2007 году на Сочинском экономическом форуме было объявлено, что из всего каскада гидроэлектростанций на реке Тимптон, в рамках проекта «Комплексное развитие Южной Якутии», будет возведена только одна Канкунская ГЭС на 1600 МВт. А в марте 2009 года ОАО «Южно-Якутский ГЭК» завершило

начатую в 2007 году предпроектную работу «Обоснование инвестиций каскада ГЭС на р. Тимптон Нижне-Тимптонской ГЭС с Канкунской ГЭС или Иджекской ГЭС», в которой рассматривалось два варианта строительства каскада на р. Тимптон. Причем оба предусматривают создание крупных ГЭС, серьезно влияющих на окружающую среду.

Несмотря на то что имеется негативный опыт эксплуатации крупных ГЭС в Якутии, практически полностью разрушающих местное хозяйство, гидроэнергетики утверждают обратное – влияние станций на окружающую среду будет «незначительным».

Между тем опыт эксплуатации Вилюйского водохранилища (площадь 2360 кв. км, объем 62,8 куб. км) в течение более чем 40 лет показывает, что под теплом плотины происходит очаговое таяние вечной мерзлоты. В радиусе 600-800 километров от Вилюйской ГЭС изменилась влажность воздуха, идет повышение температуры воздуха. По словам профессора биолого-географического факультета Якутского госуниверситета Елены Шадринной, влияние Вилюйского водохранилища сказывается на русле Вилюя вплоть до устья более чем на 1300 км и проявляется даже в русловых процессах Лены ниже устья реки Вилюй по течению.

Принесла Вилюйская ГЭС и крупные социальные последствия. Были затоплены села Туой-Хая, Сынсыктаах, Чохчуолу, Усть-Чона. В Якутии проживают около полутысячи переселенцев из зоны затопления, которые по сей день не получили ни компенсаций, ни жилья.

Кардинальное отличие современного положения дел от советского периода заключается в том, что ни государство, ни «РусГидро», ни частногосударственное партнерство не в состоянии освоить строительство столь крупных ГЭС в труднодоступном районе. Так, для строительства требуется проложить около 150 км дороги от ближайшей автотрассы, обеспечить завоз большого количества грузов и материалов, где-то разместить тысячи строителей. Для того чтобы понять, сколько времени на это потребуется, сообщим, что скорость строительства участка железной дороги Кердем–Нижний Берестях составляла 30-40 км готового пути в год. Таким образом, только дорожное строительство займет 3-4 года. Хотя по планам первый гидроагрегат ГЭС должен быть запущен в 2013 году.

Кроме того, учитывая, что «РусГидро» ближайшее время придется вкладываться в восстановление Саяно-Шушенской ГЭС, можно предположить, что еще несколько лет основные средства придется тратить не на новые стройки, а на реконструкцию старых ГЭС. Поэтому попытка начать строительство Канкунской ГЭС – авантюра, способная превратиться в незавершенный долгострой, ради которого будет фактически уничтожен еще один район проживания эвенков.

Дмитрий ВЕРХОТУРОВ,
Якутия



В контрольной закупке, сделанной в Петербурге, съедобными признано 40% молочных продуктов, 64% рыбы, 74% алкоголя и 75% масла

Отменена обязательная сертификация

С 15 февраля 2010 года все производители на добровольной основе предоставляют декларацию соответствия своих товаров стандартам качества. Бизнесмены должны заполнять ее на основании собственных доказательств безопасности и качества продукции. Ранее обязанность тестировать изделия в лабораториях лежала на сертификационных центрах.

На первый взгляд, переходим на стандарты Евросоюза. Там бизнесмены с добровольной сертификацией товаров работают уже давно. Но наказание для недобросовестных предпринимателей в Европе очень строгое. К примеру, если в торговой точке обнаружат просроченный товар, то это предприятие будет закрыто, а его владельца запретят открывать магазины, в которых будут продаваться пищевые продукты. В России же по-другому: штраф за продажу некачественных товаров составляет от 1 до 2 тысяч рублей для физических лиц, для юридических – до 10 тысяч рублей. Суммы

смехотворные. Это может вызвать волну появления некачественных продуктов.

– Система добровольного контроля в России никогда не работала и вряд ли будет, – считает Роман Костомаров, владелец продовольственного магазина. – В кризис все думают лишь о том, как снизить издержки. В фарш из говядины и дальше будут класть свинину и курятину. Все для того, чтобы дебет сошелся с кредитом.

– На крупных торговых сетях отмена сертификации скажется в меньшей степени, – говорит Илья Белоновский, исполнительный директор Ассоциации компаний розничной торговли. – У большинства из них мощные департаменты проверки качества. Другое дело, что вряд ли данный фактор будет содействовать улучшению контроля качества продуктов питания, напитков, алкоголя, косметики.

Система обязательной сертификации существовала в России с 1993 года. Тем не менее отечественный рынок стабильно увеличивал присутствие на нем контрафакта.

– Отравиться этими продуктами, может быть, и невозможно, – признает Роман Костомаров. – Но неприятно, что вас обманывают, продавая более дешевые и менее качественные товары.

По данным проверок организаций по защите прав потребителей, проведенных еще до отмены обязательной сертификации продуктов, в 50% случаев производители брезгуют нормами. Проверка Центра контроля качества в конце 2009 года по Петербургу показала, что хуже всего дела обстоят с мясом. Только 29% всех проверенных образцов не вызвали нареканий. Съедобными признали 40% всех молочных продуктов, 64% рыбы, 74% алкоголя и 75% масла.

Ну что ж, у нас будет возможность оценить динамику, сравнив эти цифры с данными проверок, которые будут проведены после отмены сертификации.

Ольга СПЕРАНСКАЯ,
руководитель программы по химической
безопасности «Эко-Согласия»



РОССИЮ ЖДЕТ ЧЕРЕДА ТЕХНОГЕННЫХ КАТАСТРОФ

1 июля 2010 года Россия ликвидирует систему ГОСТов. Однако из 700 необходимых техрегламентов, которые придут на смену Госстандарту, в различных сферах пока приняты только 11. По мнению экспертов, Россию ожидает череда техногенных катастроф.

Согласно Закону «О техническом регулировании» Россия должна будет покончить с многочисленными ГОСТами – наследием советских времен. Изначально предполагалось ликвидировать их в 2002 году. Но действие продлили на семь лет – за это время должны были быть разработаны новые, современные технические регламенты. Однако за этот срок Госдума сумела одобрить только одиннадцать.

Президент России Дмитрий Медведев, неудовлетворенный низкими темпами модернизации, внес в Госдуму проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон «О техническом регулировании». В соответствии с законопроектом правительство наделяется полномочиями по введению на альтернативной основе требований технических регламентов стран Таможенного союза, норм и правил Европейского союза в тех сферах технического регулирования, где в установленные сроки не были приняты технические регламенты.

Однако разрушать действующую систему, не создавая новой, – крайне опасная затея. К примеру, после пожара в пермском ночном клубе «Хромая лошадь» премьер-министр Владимир Путин выразил неудовольствие тем, как пожарные инспектора следили за соблюдением норм пожарной безопасности. Между тем, согласно вступившему в силу регламенту по пожарной безопасности, плановые проверки пожарной инспекции могут проводиться не чаще одного раза в три года. А для проведения внеплановой проверки требуется санкция прокурора.

По оценкам экспертов, на разработку техрегламентов тратится до 6 млрд рублей в год. Выделяя ежегодно хотя бы четверть этой суммы на стандартизацию, можно было полностью обновить необходимый для экономики России фонд стандартов и привести их в соответствие с международными требованиями.

Елена СЕРГЕЕВА

По материалам Infox.ru

Всего 7% препаратов бытовой химии, приобретаемых в магазинах, проходят проверку на безопасность



Бытовая химия: помощник или враг?

Каждый из нас ежедневно пользуется средствами для мытья посуды, оконных стекол, чистки мебели, ковров, стиральным порошком, другой домашней «химией». При этом большинство потребителей уверены: все препараты прошли сертификацию и являются безвредным, иначе бы и не продавались в магазине. Так ли это?

Оказывается, не совсем. Так, 43% химикатов, используемых в больших объемах для производства бытовых средств, вообще не проходят токсикологическую проверку, а около 50% имеют лишь предварительную оценку. Таким образом, всего 7% препаратов, которые мы приобретаем за свои кровные, проходят полную проверку. И уж совсем никто не изучал – что происходит при смешении содержимого различных флаконов, пакетов и коробочек. Таковы данные исследования рынка бытовой химии кандидата медицинских наук Дениса Кошечкина, главного редактора журнала «Биоград».

Так, хлорсодержащие отбеливатели содержат хлорид натрия, который при смешивании с нашатырным спиртом выделяет опасный для здоровья хлораминовый газ. Даже кратковременное воздействие этого газа может вызвать астматическую реакцию средней тяжести. Средства для чистки сантехники содержат соляную кислоту или серноокислый натрий. Эти вещества могут вызвать химические ожоги кожи, а при попадании в организм – ожоги внутренних органов, сильное отравление. Пятновыводители и средства для чистки ковров содержат растворы перхлорэтилена, или 1-1-1 трихлорэтана. Способны привести к дисфункции почек и печени. Установлено, что перхлорэтилен является канцерогеном для животных, возможно, он оказывает такое же действие и на человека. Следы этих веществ остаются на вашей одежде и предметах обихода!

По данным Организации по защите окружающей среды США, концентрация таких канцерогенов, как бензол и толуол, в квартирах превышает концентрацию этих же веществ на улице в десятки раз! Известна еще и такая статистика, опубликованная той же американской организацией: по результатам 17-летних исследований, женщины, работающие дома, на 54% чаще умирают от рака, чем те, кто трудится в офисе или на производстве.

Отнюдь не такое уж и благо хваленые антибактериальные вещества – их часто добавляют в кусковое и жидкое мыло. Опять же вспомним рекламу – в ней говорится о триклозане. Так вот, при попадании на кожу этот достаточно мощный антибиотик убивает не только вредные бактерии, но и полезные, что приводит не только к дисбактериозу, но и к устойчивости болезнетворных бактерий к антибиотикам, к снижению иммунитета.

Что же делать? Тем более что у нас широким потоком с телевизионных экранов льется реклама стиральных порошков, химических моющих средств, ароматизаторов, в прямом смысле губящих наше здоровье и наносящих вред окружающей среде. Не слушайте рекламу и постарайтесь минимизировать вредное влияние средств бытовой химии.

Для начала стоит тщательно изучить состав препарата, который вы собираетесь купить. Без крайней необходимости не пользуйтесь средствами, содержащими хлор, аммиак, формальдегид, фенол, ацетон, фосфор. Выбирайте наиболее щадящие марки, например те, что «для чувствительной кожи». Храните всю бытовую химию в закупоренном виде в плотно закрытом шкафу. Тщательно смывайте остатки моющих средств с посуды или сантехники, чаще проветривайте квартиру, не используйте совсем аэрозольные баллончики. А если вам удалось найти на прилавке моющие средства, отмеченные биомаркировкой – пользуйтесь только ими!

Александра СМЕРНОВА

А стоит ли переводить стрелки?

Россия в числе 5% стран мира и единственная из стран СНГ живет зимой с опережением поясного времени на 1 час, а летом – на 2 часа. Перевод часовых стрелок госчиновники объясняют якобы экономией электроэнергии, но ее экономится не более 0,5%. Но даже если допустить эту мизерную экономию, надо понять, не отражается ли она на здоровье.

В организме человека существуют внутренние биологические часы, заведующие ритмом всех физиологических процессов. Основным датчиком времени для суточных ритмов является периодическая смена дня и ночи. Разлад цикла «бодрствование–сон» нарушает наши биологические суточные ритмы. По существу, это укорочение одних суток до 23 часов и удлинение других до 25 часов.

Искусственное же нарушение продолжительности суток резко сокращает срок жизни. Накапливается хроническое недосыпание, ослабляется организм, становясь уязвимым для инфекций и других заболеваний, фиксируется нарушение памяти, внимания, умственной деятельности. При этом больше всех страдают дети.

При переводе часовых стрелок на «ложное» время запускается процесс постепенного снижения адаптационных возможностей организма человека. Это пограничное состояние от здоровья к болезни (не болен, не здоров) характеризуется утомлением и

переутомлением. По статистике, 40% работающих людей находятся в этом переходном состоянии.

На 3 Всероссийском конгрессе «Экология и здоровье детей» (1997) было принято решение: «...обратиться в Министерство здравоохранения РФ с предложением о восстановлении в стране круглогодичной жизни по поясному времени», которое было выслано в Министерство здравоохранения и в Государственную думу, где оно благополучно и затерялось.

По инициативе профессора В. И. Хаснулина (Новосибирск) в 1999 году были проведены первые парламентские слушания на тему «Проблемы здоровья населения в связи с применением «летнего» и «декретного» времени в РФ». Участники слушаний, несмотря на сопротивление Минздрава РФ и Госстандарта, признали вред для здоровья от ежегодного перевода часовых стрелок и рекомендовали правительству РФ перейти к жизни по поясному времени с режимом труда и отдыха граждан, близким к условиям солнечной освещенности.

Посыл в Послании президента сократить количество часовых поясов в России является, мягко говоря, спорным. По-видимому, кто-то из советников внес это сырое и непродуманное «рацпредложение», которое и озвучил президент. Неловко за президента, которого подставили... Официальное обоснование – трудность эффективного управления страной

при 11 часовых поясах. Но еще совсем недавно руководство СССР управляло значительно большей по площади страной...

Юрий Ястребов, Санкт-Петербург

■ КОММЕНТАРИЙ «БЕЛЛОНЫ»

Преувеличивать значимость сравнительно небольшого изменения факторов, влияющих на ритмы человеческого организма, не стоит: если задуматься, вся наша жизнь состоит из таких отклонений: мы пересекаем часовые пояса на самолетах, не спим за полночь, делая важную работу, встаем в 4-5 утра, когда нужно на поезд... Организм здорового человека весьма адаптивен. Более того, он даже как бы «стремится» избегать излишней роботизации бытия.

Другое дело, что если экономия электроэнергии от перевода стрелок составляет всего 0,5%, то вводить специальное декретное время, в общем-то, не имеет большого смысла. И уж тем более абсурдным выглядит предложение сократить количество часовых поясов. Ведь законы природы, к счастью, не подчиняются политикам.

Владимир ЛЕВЧЕНКО, доктор биологических наук, зав. лабораторией Института эволюции, физиологии и биохимии им. И. М. Сеченова РАН

Нет протокола? Значит не было и слушаний

Сегодня во многих регионах России планируются грандиозные стройки ГЭС, АЭС, мусоросжигательных заводов, вредных производств и т. д. Население приглашают на общественные слушания, которые организаторам, как правило, удается провести в свою пользу.

Но жителям Эвенкии удалось-таки отстоять свои права. На слушания в поселке Тура 18 сентября 2009 года собрались более 200 человек. Люди были крайне недовольны представленными материалами, которые не имели убедительных и обоснованных заключений по воздействию на окружающую среду и традиционные промыслы, являющиеся основной статьей доходов для трети населения региона.

Мероприятие окончилось для гидроэнергетиков поражением. Ни жители, ни представители администрации не согласились подписать протокол слушаний и проголосовали за то, чтобы признать слушания несостоявшимися. А без протокола нет и результатов слушаний, т. е. работу над проектом продолжать нельзя. Что чуть

позднее подтвердила прокуратура Красноярского края. «РусГидро» пыталось найти поддержку в правительстве Красноярского края, но неудачно.

Если вам предоставили материалы, которые вы считаете неудовлетворительными, если считаете, что нарушаются ваши права, не подписывайте протокол, несмотря ни на какие уговоры или даже угрозы. Компании часто уговаривают подписать протокол, говоря, что это просто формальность. Тогда как протокол – это юридически важный документ, позволяющий бизнесу продолжать работу над проектом.

Дмитрий В., поселок Тура

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Общественные обсуждения организируются и проводятся в соответствии с принципами и положениями ст. 2 и 32 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей

среды» как неотъемлемой части процедуры ОВОС. Публичные слушания предусматриваются и ст. 28 Градостроительного кодекса РФ, порядок их организации и проведения включается в Правила землепользования и застройки, определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования. Организация публичных слушаний, взаимодействие с их участниками возложены на орган местного самоуправления.

По итогам оформляются протокол и заключение о результатах слушаний, представляемые вместе с проектом документации на утверждение. В данном случае мнение заинтересованной общественности и местной администрации совпали, что позволило обеспечить защиту реальных интересов населения и его участия в принятии решений, что, к сожалению, сегодня большая редкость.

На мыс Идокопас пришла беда

Прошу вас помочь предотвратить уничтожение уникального места – мыса Идокопас. Здесь строят дачу для администрации президента. Между селом Прасковеевка и поселком Криница Краснодарского края есть кусок нетронутой природы. Часть заказника, под Прасковеевкой, в районе Малокановой щели, уже уничтожена, многовековые можжевельники, пицундские реликтовые сосны вырублены, часть горного массива взорвана, а сама долина Малокановой щели закатана в асфальт. Берег перегорожен заборами, в нарушение законов Российской Федерации.

У самой стройки масса нарушений, главное из которых – ведение работ без предварительного заключения археологической экспертизы. По

некоторым данным, ее спешно сделали позже, когда сваи забора вбили в курганы V века. Часть памятников истории была вывезена на грузовиках, большую часть – сравняли с землей...

На всем протяжении горного массива от Прасковеевки до Криницы – огромное число историко-археологических памятников – здесь насчитывается около семидесяти курганов. На побережье постоянно вымывает древние кувшины, наконечники стрел, каменные орудия труда и другие артефакты.

Это историческое место, имеющее к тому же статус заказника, необходимо сохранить. Рассчитываю на ваше понимание и содействие.

Петр, Краснодар



Скверный вандализм на улице Мира

14 декабря в Омске на аукционе продан участок земли без учета мнения жильцов соседнего дома № 88 по проспекту Мира. На месте сквера планируется построить административно-торговый комплекс. И это несмотря на то, что местные жители, начиная еще с 2007 года, выступили в защиту зеленого уголка. Ведь по соседству с нами находится северо-западный промышленный узел Омска с десятком вредных предприятий, от дымов которых мы задыхаемся.

Мы же хотим дышать чистым воздухом и просыпаться по утрам от пения птиц, а не от рева машин на автомобильной стоянке у административно-торгового комплекса. Этого же хотят ребятишки, отдыхающие летом в детском лагере социального центра «Любава», расположенного в соседнем с нами доме. Другого зеленого уголка по проспекту Мира нет! Зато магазинов в нашем микрорайоне, в том числе в непосредственной близости от нашего дома – хоть отбавляй. Какая необходимость еще в одном торговом центре?

Опасность строительства состоит еще и в том, что наш дом находится на плывуне. Дому уже более 40 лет, и жильцы опасаются, что при начале строительных работ фундамент может не выдержать. Мы не уверены, что были проведены серьезные геологические исследования. Цель у сегодняшних инвесторов – быстрая прибыль, без особых забот о геологии, экологии и прочих «мелочах»...

Но невзирая на все это, Омская администрация заявила, что «это не сквер, а «жилая зона», которую можно застраивать». Хотя сквер существует уже больше 30 лет, мы его засаживали сами, всегда считая своим маленьким спасителем, хоть как-то очищающим атмосферу. Неудивительно, что его уничтожение рассматриваем как акт вандализма по отношению к природе и населению нашего микрорайона.

Словом, куда бы ни писали и какие бы ответы ни получали, складывается впечатление, что наши обращения не читаются. Чиновники, которых закон обязывает защищать права граждан, не хотят тратить время на какую-то группку людей...

*Т. Ф. Нагибина, Н. А. Яковенко,
жителиницы Омска*

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии с Градостроительным кодексом РФ каждый городской округ должен иметь утвержденные генеральный план и правила землепользования и застройки с соответствующими территориальными зонами и градостроительными регламентами. Эти законы публикуются в официальных изданиях органов исполнительной власти субъ-

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Строительство на территории заказника без проведения обязательной экологической экспертизы, уничтожение краснокнижных растений являются нарушением природоохранного законодательства, а именно Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе». Редакция журнала «Экология и право» отправляет обращение в Генеральную прокуратуру с требованием провести проверку по данному факту.

екта Федерации или размещаются на официальном сайте поселения, городского округа.

Если предполагаемое строительство не соответствует статусу градостроительного зонирования, то у общественности есть все правовые основания для обращения за защитой своих прав в органы прокуратуры или в суд.

Если же проект приходится, например, на зону общественно-деловой застройки, то строительство юридически законно. В таком случае необходимо обратить внимание на соблюдение санитарных норм и правил и гигиенических нормативов при возведении объекта, которые устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к размещаемым объектам и предельно допустимые уровни факторов окружающей среды.

К тому же в каждом регионе должен быть норматив обеспеченности зелеными насаждениями на одного жителя, на который можно ссылаться при обжаловании. Для защиты сквера или части сквера от дальнейшей застройки ему необходимо придать охранный статус. Можно обратиться к местным депутатам с просьбой принять специальный региональный закон об охране зеленых насаждений с внесением сквера в реестр зеленых насаждений региона.



НИНА ПОПРАВКО,
адвокат, юрист
Экологического
правозащитного
центра «Беллона»

Что делать, если вы не получили ответ

на заявление, направленное в государственное учреждение?

Чтобы грамотно отстаивать и защищать свое право на благоприятную окружающую среду, необходимо обладать определенной информацией. Несвоевременное получение ответа на заявление, жалобу или запрос из органов государственной власти или местного самоуправления часто приводит к тому, что общественность не успевает в полной мере реализовать свои экологические права. Несмотря на то что российские нормативные правовые акты никак не регулируют ситуацию отказа в предоставлении специализированной экологической информации, можно воспользоваться общими нормами законодательства.

В соответствии со ст. 33 Конституции России граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В силу ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Согласно ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления обязаны дать ответ по существу обращений граждан в течение одного месяца.

Органы прокуратуры в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и ст. 5.1 Приказа Генеральной прокуратуры

РФ от 17.12.2007 № 200 «О введении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации» разрешают обращения граждан в течение 30 дней со дня регистрации.

Часть 2 ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» содержит прямой запрет на пересылку жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которого обжалуются.

В том случае, если ответ должностного лица вас не удовлетворил или вообще не был предоставлен, вы имеете право обжаловать действия (бездействие) должностного лица в прокуратуру либо в суд. Заявление подается в суд общей юрисдикции по месту нахождения ответчика либо месту вашего жительства в порядке, установленном гл. 24, 25 ГПК РФ и Федеральным законом РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Жалоба может быть подана гражданином, права которого нарушены, или его представителем, а также уполномоченным представителем общественной организации. При подаче жалобы гражданином уплачивается государственная пошлина в размере 200 рублей, организацией – 4000 рублей.

Федеральным законом установлены следующие сроки обращения в суд с жалобой:

- три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права;
- один месяц со дня получения гражданином письменного уведомления об отказе вышестоящего органа, должностного лица в удовлетворении жалобы или со дня истечения месячного срока после подачи жалобы, если гражданином не был получен на нее письменный ответ.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи жалобы может быть восстановлен судом. Для этого в суд вместе с жалобой необходимо подать заявление о восстановлении пропущенного срока.

Гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Убытки (реальный ущерб и упущенная выгода), моральный вред, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом РФ порядке, говорится в Законе РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Если обжалуемое действие (решение) суд признает законным, не нарушающим прав

и свобод гражданина, он отказывает в удовлетворении жалобы.

Вступившее в законную силу решение суда обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, предприятий и общественных объединений и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

Образцы заявлений в прокуратуру и в суд смотрите на сайте www.bellona.ru

Что требовать от властей,

если в районе собираются разместить полигон твердых бытовых отходов?

В целях обеспечения безопасности населения вокруг объектов, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования – санитарно-защитная зона. Ее размер обеспечивает уменьшение воздействия загрязнений на атмосферный воздух до значений, установленных гигиеническими нормативами.

Размещение полигонов для бытовых отходов осуществляется в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов», которым предусмотрено наличие санитарно-защитной зоны.

В соответствии со ст. 6.3 КоАП РФ за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, предусмотрена административная ответственность.

Для разрешения вопроса необходимо отправить запрос в администрацию района с просьбой предоставить информацию о санитарной классификации предприятия и санитарно-защитной зоне полигона; обычно полигоны твердых бытовых отходов являются предприятиями второго класса. В силу СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» санитарно-защитная зона должна быть не менее 500 м.

Образец запроса смотрите на сайте www.bellona.ru



Куда обращаться, если в доме протекает крыша?

Вопрос надлежащего санитарного содержания жилищного фонда является актуальным для любого городского жителя. Ведь в случае повышенной влажности в жилом помещении нарушается право граждан на благоприятную среду обитания.

В соответствии со ст. 23 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и СанПиН 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям» содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам и нормативам.

В соответствии с постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить:

- исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода;
- защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли и инженерного оборудования.

В соответствии с предельными сроками устранения неисправностей при выполнении текущего ремонта отдельных частей жилых домов протечки в отдельных местах кровли

должны быть устранены в течение 1 суток, повреждение систем организованного водоотвода – в течение 5 суток.

В силу ст. 6.4. КоАП РФ за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений предусмотрена административная ответственность.

Для разрешения проблемы необходимо обратиться с претензией в обслуживающую организацию.

Если обращение не привело к положительному результату, обратитесь с жалобой в районную прокуратуру и жилищную инспекцию.

В случае заливания квартиры, в том числе и соседями, необходим акт, который является основным документом для возмещения материального вреда. Акт обследования места аварии составляется комиссией в составе представителя управляющей компании, представителя организации, обслуживающей многоквартирный дом, собственника поврежденного жилого помещения и собственника нижерасположенного поврежденного жилого помещения и заверяется подписями свидетелей. Очень важно, чтобы в акте были зафиксированы и подробно описаны все повреждения. Если не удастся решить вопрос миром, обращайтесь в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры.

Образец жалобы в жилищную инспекцию на бездействие обслуживающей организации смотрите на сайте www.bellona.ru

На каком расстоянии

от линии высоковольтных передач можно построить дачный дом?

По информации экспертов, электромагнитное поле промышленной частоты при определенных условиях может оказывать вредное воздействие на здоровье человека и представлять опасность.

В соответствии с СНиП 2.07.01-89 «Планировка и застройка городских и сельских поселений» запрещено жилищное строительство в зоне прохождения высоковольтных линий электропередач.

В соответствии с СанПиН № 2971-84 «Защита населения от воздействия электрического поля, создаваемого воздушными линиями электропередачи переменного тока промышленной частоты» должны быть организованы санитарно-защитные зоны с целью защиты от источников электромагнитного излучения, а в перспективе планируется перевод воздушных линий электропередач в кабельные линии.

Размеры санитарно-защитной зоны зависят от напряжения линии и должны соответствовать приведенным в таблице нормативам. В границах охранной зоны запрещается размещать какие-либо жилые и общественные здания.

Размер охранной зоны в зависимости от напряжения ЛЭП

Напряжение ЛЭП, кВ	<20	35	110	150-220	330-500	750	1150
Размер охранной зоны, м	10	15	20	25	30	40	55

НА ВОПРОСЫ ЖУРНАЛА «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» ОТВЕЧАЕТ
ИРИНА БОГАЧЕВА – ОПЕРНАЯ ПЕВИЦА, НАРОДНАЯ АРТИСТКА СССР, ЛАУРЕАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ СССР, ЛАУРЕАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ РОССИИ, ПРОФЕССОР САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОНСЕРВАТОРИИ, ПОЧЕТНЫЙ ГРАЖДАНИН САНКТ-ПЕТЕРБУРГА



1. Существует ли для певицы с мировым именем такая сфера нашей жизни, как экология?

Существует. Я бы очень хотела, чтобы мы в своей стране могли наслаждаться чистым воздухом, девственной природой, чтобы наши реки и озера были полны рыбы, чтобы на берегах водоемов гнездились птицы... Это все очень важно, от этого зависит ощущение радости и полноты жизни, наше чувство любви к родной земле, Отечеству.

Как певица знаю, что скверная экология влияет и на голос. К счастью, с такой проблемой лично мне за всю большую кон-

цертную деятельность столкнуться не пришлось. Но проблема точно существует.

2. На ваш взгляд, не обезображивают ли экологические «болячки» прекрасное лицо Петербурга?

Стоит выглянуть в окно, и вы увидите улицы города, забитые автомобилями. Петербуржцы знают, что форточку лучше не открывать: там не живительный свежий воздух, а концентрированный автомобильный выхлоп. Мы дышим очень вредной смесью!

От этих газов страдает и петербургская архитектура – постепенно разрушаются здания, скульптура, малые формы. Только что покра-

шенные фасады зданий быстро превращаются в «замарашек»... Петербургские власти должны наконец что-то с этим делать.

3. Делаете ли вы что-то для улучшения окружающей среды?

В моем доме и во всех постройках – энергосберегающие лампочки. А вот участвовать в экологическом движении не могу из-за занятости. Гастроли, выступления, работа в Петербургской консерватории – мое время расписано по минутам. Но важность экологической темы для здоровья нации, для сохранения нашего уникального города понимаю и поддерживаю.

Эко-Правозащитник

В начале 2010 года Экологический правозащитный центр «Беллона», журнал «Экология и право» и интернет-издание «Беллона.Ру» учредили общественную награду «Эко-Правозащитник».

Награда присуждается ежемесячно с целью популяризации экологического движения, распространения положительного опыта защиты окружающей среды и экологических прав граждан, а также привлечения

внимания широкого круга лиц к проблемам экологии в России.

Решение о присуждении награды «Эко-Правозащитник месяца» принимают эксперты, занимающие лидирующие позиции в различных областях:

экология, культура, искусство, общественная деятельность, бизнес, мода, власть, СМИ, правозащита, спорт, образование.

По итогам года будет определен обладатель награды за год.

Марина Петровна РИХВАНОВА



Марина Рихванова известна не только в России, но и за рубежом. Она выступила в защиту Байкала в 2006 году, когда возникла угроза прокладки нефтепровода «Восточная Сибирь–Тихий океан» в непосредственной близости от уреза воды уникального водоема. Нынешняя волна поистине всенародного волеизъявления в защиту Байкала также родилась после информационной кампании в Интернете, организованной Мариной Рихвановой, о запуске ЦБК.

Марина уже много лет является сопредседателем экологической организации «Байкальская экологическая волна», а также одним из лидеров Международного социально-экологического союза – сети российских неправительственных организаций. Несколько лет Марина Петровна входила в Общественную палату Иркутской области, где занималась экологическими вопросами.

Когда-то Рихванова работала в знаменитом Лимнологическом центре, расположенном около Байкала. Там она занималась клас-

сификацией уникальных видов рыб, обитающих в озере. В самом начале 1990-х годов решила посвятить себя общественной деятельности, чтобы обратить внимание населения, общественных организаций, органов власти на проблемы Байкала. В 2008 году деятельность Марины Рихвановой была отмечена всемирно известной экологической премией Голдманов.

«Эко-Правозащитником» января 2010 года Марина Рихванова была признана за свою деятельность по защите уникального пресноводного водоема, за отстаивание экологических прав граждан, проживающих в Байкальске, где расположен целлюлозно-бумажный комбинат, за мужество при оппонировании первым руководителям государства. Как известно, в начале января премьер-министр России Владимир Путин подписал постановление о возобновлении работы комбината, вынужденного в 2008 году, по требованию Росприроднадзора, перейти на систему замкнутого водооборота и отказаться от использования хлора, но остановившегося через год по причине убыточности.

В январе 2010 года Рихванова приняла активное участие в подготовке и проведении экологического митинга в Иркутске, на который собрались несколько тысяч жителей. Акции протеста состоялись во многих городах страны. Сейчас в защиту Байкала собраны уже десятки тысяч подписей.

Во многом из-за этой деятельности «Байкальская экологическая волна», возглавляемая Рихвановой, подверглась давлению со стороны различных силовых структур, в том числе в ней были произведены обыски, возбуждено уголовное дело.

Александр Иванович СЕНОТРУСОВ



По образованию Александр Сенотрусов – историк-востоковед, свободно владеет четырьмя языками. В своей жизни перепробовал много разных занятий: работал токарем, преподавателем, заместителем декана Санкт-Петербургского горного института, занимался малым бизнесом, был депутатом.

Сейчас Александр Иванович работает педагогом дополнительного образования в Центре детского творчества Ломоносовского района, руководит Лоцманским военно-историческим клубом, возглавляет военно-историческое общество «Форт Красная Горка», является членом организации «Зеленый мир», состоит во фракции «Зеленая Россия» партии «Яблоко». С недавних пор Сенотрусов также входит в комиссию по институтам гражданского общества и правам человека при правительстве Ленобласти.

Награду «Эко-Правозащитник» февраля 2010 года Александр Сенотрусов получил за многолетнюю работу по отстаиванию прав жителей поселка Лебяжье на свободный доступ к побережью

Финского залива и защиту от незаконной застройки территории заказника регионального значения «Лебяжье».

Несколько лет назад именно Александр Сенотрусов привлек внимание общественности и СМИ к форту Красная Горка, над которым нависла угроза уничтожения. Только привлечение всенародного внимания позволило спасти эту уникальную морскую крепость.

В феврале этого года Сенотрусов выступил в программе «Сегодня» на телеканале НТВ, назвав нарушителей закона. После этого он оказался на грани увольнения с работы. Но несмотря на давление, продолжал бороться, отстаивая букву закона, проявив гражданскую позицию, смелость, мужество, верность принципам, умение выстоять в условиях самого жесткого прессинга властных структур и чиновников. В итоге чиновники областного правительства вынуждены были принести извинения Александру Ивановичу, и он продолжил работать в Центре детского творчества.

ОБЛАДАТЕЛИ НАГРАДЫ
ЗА ЯНВАРЬ (М. Рихванова)
ЗА ФЕВРАЛЬ (А. Сенотрусов)

КОНКУРС

BELLONA



всероссийский студенческий конкурс

ЭКО-ЮРИСТ

Экологический Правозащитный Центр
«Беллона», редакция журнала «Экология и право»
и интернет-портал Pravo-WEB

объявляют о проведении

Второго всероссийского студенческого конкурса
«ЭКО-ЮРИСТ-2010»

Принять участие в конкурсе приглашаются студенты, обучающиеся в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция» и проживающие на территории Российской Федерации.

Конкурс проводится в один этап и состоит из теоретического, практического и творческого заданий.

Конкурсанты, занявшие 1-е, 2-е и 3-е места, награждаются дипломами победителей и призами. Жюри вправе дополнительно отметить некоторых участников специальными призами. Все участники конкурса награждаются сувенирами.

Состав жюри конкурса 2009 года опубликован на сайте www.bellona.ru, состав жюри 2010 года будет объявлен после 1 сентября 2010 года.

Объявление победителей конкурса проводится заочно, 3 декабря 2010 года, во всероссийский День юриста. Результаты конкурса будут освещаться в средствах массовой информации.

Обязательная регистрация участников проходит с 30 сентября по 29 октября 2010 г. Для регистрации необходимо оформить анкету-заявку на участие и выслать ее в оргкомитет по электронной почте mail@bellona.ru. Форма анкеты-заявки и вся информация по ее оформлению размещены на сайте www.bellona.ru.

Десять кафедр (учебных заведений), от студентов которых поступит наибольшее количество работ, получат бесплатную годовую подписку на журнал «Экология и право».

Дополнительную информацию можно получить у Анастасии Тимошенко, специалиста по работе с общественными организациями и сторонниками ЭПЦ «Беллона», тел. (812) 702-61-25, mail@bellona.ru.

Беллона (лат. *Bellona*) – древнеримская богиня войны и справедливости. На фото – скульптура Беллона (А. Тальяпьетра, Италия, 1718 г., Летний сад, Санкт-Петербург)





Фото: © Rhonda Surman

Президент США снимает 20-летний запрет на добычу нефти и газа на шельфе Америки

До недавнего времени президент США Барак Обама проводил политику однозначно проэкологических реформ. Однако с его заявлением о необходимости открытия нефтедобычи вдоль американского побережья намечился переход к более сдержанной по отношению к экологии позиции. Что, в свою очередь, начинает влиять и на отношение к президенту.

Это было замечено сразу после Копенгагенских переговоров в декабре прошлого года, которые, увы, не увенчались успехом. Следующим проигрышем стали досрочные выборы в штате Массачусетс, в которые президент вмешивался лично. Как пишет бри-

танский журнал «The Economist»: «В Массачусетсе голосовали за республиканца в отношении трех к одному. Господин Обама не смог повлиять на исход событий – ни там, ни в Копенгагене».

Инициативу Обамы по поводу шельфовой нефтедобычи можно назвать попыткой привлечь на свою сторону сторонников республиканцев. Как пишет «The New York», цитируя речь президента США: «В конце концов, надо покончить с мелкими ссорами между левыми и правыми, между лидерами бизнеса и активистами экологических движений, между теми, кто называет нефтедобычу панацеей, и теми, кто не признает ее пользу».

Однако недовольство таким шагом президента высказывают «зеленые» – начало нефтедобычи создает угрозу уязвимым экосистемам Арктики и Атлантики. Американские активисты заявили, что готовы в суде оспаривать любую лицензию, выданную на разведку и добычу углеводородов. Инициативу Белого Дома еще должны одобрить американские законодатели. Но как показал принятый Конгрессом закон о здравоохранении, Барак Обама способен «продать» в Парламенте снятие запрета на добычу углеводородов.

Джеймс ДИТРИХ,
собственный корреспондент ЭИП в США



ООН критикует Россию за экологический ущерб от строительства в предолимпийском Сочи

Согласно опубликованному докладу Экологической программы ООН (UNEP), на этапе планирования Москва проигнорировала влияние на окружающую среду строительных проектов, развернутых в преддверии зимней Олимпиады-2014. UNEP также обвиняет организаторов сочинских Игр в том, что они «медлят с политическими решениями, которые могли бы смягчить и компенсировать нежелательные экологические последствия Игр». Российские власти на словах принимают к сведению протесты экологов, но вместе с тем обвиняют их в попытках саботировать олимпиаду. Эксперты утверждают, что некоторым экосистемам уже нанесен непоправимый ущерб.



Началось строительство «Северного потока»

Газпром начал работы по укладке газопровода Nord Stream («Северный поток»), первая труба положена на дно Балтийского моря. Газопровод Nord Stream протяженностью около 1,2 тысячи километров – новый маршрут экспорта российского газа в Европу. Запуск первой нитки пропускной способностью 27,5 миллиарда кубометров газа в год намечен на 2011 год. Строительство второй нитки к 2012 году позволит увеличить пропускную способность Nord Stream до 55 миллиардов кубометров в год. Акционерами Nord Stream AG являются российский Газпром – 51% акций, остальные акции принадлежат крупным немецким и голландским компаниям. До начала строительства к проекту планирует присоединиться французская GDF Suez.



РОСКОСМОС

В Челябинской области развивается производство ветроустановок

ОАО «Государственный ракетный центр (ГРЦ) им. академика В. П. Макеева» (Миасс, Челябинская область) будет производить до 50 автономных ветроэнергетических установок в месяц.

В настоящее время предприятие производит ветроустановки с вертикально-осевым ротором мощностью от 1 до 30 кВт. Разработки миасских ракетостроителей имеют ряд преимуществ, свойственных вертикальным турбинам – они вырабатывают энергию независимо от направления ветра, имеют простую конструкцию, не создают опасных вибраций, шума, могут быть размещены непосредственно на инженерных сооружениях, не угрожая их электроснабжению.



Подписан договор СНВ-3

Срок действия старого договора между СССР и США о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений 1991 года (СНВ-I) истек 5 декабря 2009 года. А договор СНВ-II так и не вступил в силу. По договору 1991 года, каждая сторона могла иметь не более 2200 стратегических ядерных боезарядов. Согласно новому договору (объемом более 160 страниц) количество развернутых носителей: межконтинентальных ракет, баллистических ракет подводных лодок и тяжелых бомбардировщиков не должно превышать 700, число ядерных боезарядов для каждой из сторон ограничено 1550 единицами. Договор запрещает развертывание стратегических наступательных вооружений за пределами национальной территории каждой из сторон.



Данные о глобальном потеплении признаны состоятельными

Парламентская комиссия Великобритании не нашла доказательств того, что данные британских ученых о глобальном потеплении были сфальсифицированы. Такой вывод был сделан после изучения обстоятельств утечки материалов, которые стали причиной так называемого «климатгейта», скандала, разразившегося в конце 2009 года. В заявлении комиссии подчеркивается, что в более чем тысяче украденных хакерами писем и документов, а также в последовавших за этим дискуссиях не было найдено достаточных оснований, чтобы подвергнуть сомнению заключение климатологов о том, что «глобальное потепление имеет место быть».



Китай рвется в лидеры ветроэнергетики

Китай обогнал Германию по объему энергии, производимой при помощи ветрогенераторов. Такие данные представил Всемирный совет по ветроэнергетике (GWEC). За 2009 год объем энергии, добытой таким путем, достиг в Китае 25,8 гигаваатт, в то время как в Германии – 25,77 гигаваатт. Лидером в этой области остаются США. За прошедший год там выработано 35 гигаваатт энергии при помощи ветра, что составляет 35% всей отрасли.

По прогнозам экспертов, Китай вскоре может перегнать и США. К 2020 году объем ветроэнергетики Китая может составить 150 гигаваатт. Впрочем, в настоящее время ветроэнергетика Китая обеспечивает только 1% необходимой энергии.

FREDERIC HAUGE ANSWERS QUESTIONS IN E&R

At the Climate Summit in the Danish capital in December 2009, BELLONA was one of the prominent social organizations among the NGOs. Its office in the Bella Center transformed into a platform for open discussion on pressing climate issues facing humanity. BELLONA president Frederic Hauge answers questions in E&R.

«Results of the Copenhagen talks were much worse than expected – we anticipated much more from the summit. Nonetheless world leaders agreed on two important points...»

ALEKSEY KOKORIN**«COPENHAGEN WAS NOT A FAILURE»**

In the world press opinions are being expressed about the failure of the conference in Copenhagen. Often the word “fiasco” is used as the explanation that climate change is a made up problem, that scientist-liars have been exposed. However, I am deeply convinced that the some good came out of the climate summit.

«GREEN» PRIORITIES IN GERMANY

In recent decades Germany is one of the flagships of the EU in the field of renewable energy, as well as a leader in global markets for «green» technologies. It is in the interest of the environment and the economy that Germany is working on a «green» policy. Germany's ambassador to Russia, Walter Jürgen Schmid, speaks on this and the prospects of renewable energy in general.

THE CLIMATIC DOCTRINE:**A BLESSING OR A WHIM?**

On December 17th, 2009, Russian President, Dmitry Medvedev, approved Russia's Climate Doctrine. This conceptual document—contentiously (albeit in small circles) discussed at the development stage—may seriously affect Russian politics, the economic, scientific and social spheres. But this might not be the case, it will depend on many factors, including the willingness of Russian society to recognize it as a major part of domestic policy. In the meantime there are very different-sounding evaluations of the Doctrine.

LAMP OF CONTENTION

In the summer of 2009, before signing the Russian Climate Doctrine, the Government met and approved the project “Russian Energy Strategy” until the year 2030. An analysis of the previous Strategy leading up to 2020 revealed the main causes of low efficiency in the electricity industry. In this regard, the Russian Government has developed a program to phase out non-incandescent light bulbs, replacing them with energy-saving lamps. However, the Russian tradition to accept decisions quickly keeps Russian scared of this move.

KISLOGUBSK MIRACLE

On the desert coast of the Barents Sea, among the gray rocks, islands and straits of Kislaya Bay, smoothed out by glaciers, there is an industrial factory on the cold sea of Ura Bay that is on the list of “Russian Wonders”. Kislogubsk Tidal Power Plant (TPP) is the only plant in the country that produces energy on the tide.

ROSPRIRODNADZOR TACKLES WASTE

In the last year, Russia's leadership had made a number of statements and even steps towards green policies. The trend continues to this day. In February, the President discussed with the head of the Ministry for Natural Resource-Use the situation with environmental legislation. The March meeting of the Security Council of Russia has been devoted to the environment and climate policy. Examples of this sort could continue. Are there changes occurring in the department of with the country's environmental head? Details are given by the Chairman of the Public Council of Rosprirodnadzor, Aleksandr Malyshevsky.

PUTIN SIGNED BAIKAL'S SENTENCE

There is an old joke that materialized out of the first Governmental Decree on January 13th, 2010: «All for man, all for the benefit of man, and we don't even know who is this man.» The decree № 1, «On Amendments to the List of Prohibited Activities in the Central Environmental Zone of the Baikal Area».

The decree, signed by Prime Minister, Vladimir Putin, excludes from the list of industrial plants and activities prohibited «the production of pulp and paper products without the use of water drainage management systems», however, without giving any restrictions on the period of time, amount or concentration of the substances being produced/drained. That is, he has given a green light to the Baikal Pulp & Paper Mill (BPPM) to begin processing goods. The controlling stock of the mill is owned by businessman Olega Deripaska.

IF THE OFFICE IS SEARCHED...

Practice shows that searches are becoming a way of putting pressure on «undesirable NGOs» by the authorities. Legal advice in the case that the office of a non-profit organization was entered by law enforcement officials, insisting on a search of the premises.

THE ACCIDENT AT THE SAYAN-SHUSHENSK HYDRO-ELECTRIC PLANT: PROBLEMS STILL TO COME?

More than six months have passed since the accident at the Sayan-Shushensk HEP, however news from Sayanogorsk remains one of the most prevalent in the media. Some feared huge ice dams forming on the plant exterior, others feared unprecedented flooding. Information has come to light on the findings of the group that investigated the causes of the accident...

IN RUSSIA THERE WAS NO OVERSIGHT**ON HYDRO-ELECTRIC PLANTS**

The investigation of the Sayan-Shushensk catastrophe was conducted by the Federal Service for Environmental, Technological and Nuclear Oversight – Rostekhnadzor. Characteristically, they conduct an analysis of not only technical, but administrative reasons for the accident.

LITHUANIA SWITCHED TO NON-NUCLEAR KILOWATTS

On December 31st of last year, at exactly 11 pm, Ignalina NPP Director, Victor Shevaldin, gave the order to stop power with the RBMK-1500. At that time, Lithuania was the world leader in «nuclear kilowatt» production, cornering the energy market (80% in 2005); however, it has entered into a group of nations who does not produce nuclear kilowatts. Ceasing nuclear production has not caused a collapse of the energy sector in the country, nor social upheaval. This experience is especially important for Russia, where almost a third of nuclear plants (10 of 31) have developed their own project resources.

WHAT PROTECTS «LEPSE»

In the vicinity of residential areas of Murmansk, there is a ship in storage for more than 30 years which stores 260 kg of uranium (U-235), 156 fission products, and 8 kg of fissile radionuclides of plutonium (PU-239).

The ship looks unremarkable, but could undermine the environmental well-being of not only the city of Murmansk, but the entire area of the Kola Bay. It is «Murmansk's Chernobyl» or the so-called «Lepse» – says the former chief technologist of the Murmansk Shipping Company and current «Bellona» expert on atomic projects, Yuri Chernogorov.

EUGENE GONTMAKHER:**«THE ENVIRONMENT - IT'S A LIFESTYLE»**

For most Russians the word «environment» means pollution steaming factory chimneys, muddy runoff and domestic garbage. Meanwhile, in developed countries, this concept is understood much broader and deeper. «Environment» became a lifestyle that created a different mentality.

THE ABOLITION OF COMPULSORY CERTIFICATION

From February 15th, 2010, all manufacturers abide by quality standards for their goods on a non-mandatory, voluntary basis. Quality standards are to be filled out on the organizations own basis and inspection of quality and safety. Formerly, product quality was tested in a certification center laboratory.

Президент Беллоны Фредерик Хауге рассказал
о своих впечатлениях от климатической
конференции в Копенгагенес/4