



Юрий Шевчук:

Не вижу другого пути, как развитие
в России гражданского общества С/28

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная организация «Экологический Правозащитный Центр «Беллона»
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:

Александр Никитин

Исполнительный директор:

Николай Рыбаков

Юрист:

Нина Поправко

Главный редактор:

Лина Зернова

Научный редактор:

Владимир Левченко

Выпускающий редактор:

Александр Горбановский

Выпускающий редактор:

Александра Солохина

Корректурка:

Елена Веревкина

Дизайн и верстка:

Елена Карелина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Людмила Алексеева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-Экологический Союз)

Александр Никитин

(Экологический Правозащитный Центр «Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд Защиты Гласности)

Эрнст Черный

(Коалиция «Экология и права человека»)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

Алексей Яблоков

(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-34583 от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:
191015, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д. 59
Телефон: +7(812) 702-61-25
Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info
Our address: 59, Suworovsky Prospect,
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,
СПб, Бумажная ул., д. 9
Сдано в печать 13.12.2010, тираж 1002 экз.

Журнал издается на средства,
пожертвованные Национальным фондом
в поддержку демократии*

*29.07.2015 организация признана
нежелательной на территории России.

СОДЕРЖАНИЕ

От первого лица	3
Слово редактора.....	3
БЕЗ ГРАНИЦ	
Климат как фактор национальной безопасности	4
РЕГИОН ВЫСОКИХ РИСКОВ	
<i>Лина Зернова</i>	
Арктика: климатический маятник запущен	6
<i>Лина Зернова</i>	
«Беллона»: Россия должна подключиться к исследованиям загрязнения Арктики «черным углеродом»	8
<i>Шейла Гуолтни</i>	
Мы добьемся позитивных перемен	10
<i>Карен Вуд</i>	
Как в штате Вашингтон справились с сельхозпожарами	10
<i>Йоханн Дж. Годаммер</i>	
Децентрализация управления опасна.....	10
<i>Лина Зернова</i>	
Солома-сено: серьезная проблема	11
SOS!	
<i>Борис Жуков</i>	
Лесные пожары: бесхозяйственность и ложь	12
Почему бедствие переросло в катастрофу.....	14
Подсчитали – прослезились	16
ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ	
Александр Сокуров	17
СУД ДА ДЕЛО	
<i>Алексей Смирнов</i>	
Защитник заповедника – на скамье подсудимых.....	18
«Зов тигра»	19
ЭКОМОДЕРНИЗАЦИЯ	
<i>Борис Вишневский</i>	
Что может наука.....	20
Игорь Честин: «Госуправление в России построено не на праве, а на понятиях»	22
Гражданское общество – условие перемен	23
<i>Лина Зернова</i>	
Как дела, «зеленая» журналистика?	26

ГОСТИНАЯ

Лина Зернова

Юрий Шевчук: «Не собираюсь никого вести за собой. Я задаю вопросы»

МИРНЫЙ АТОМ

Александр Никитин

Нужны ли России плавучие атомные теплоэлектростанции?

Борис Вишневский

Гармонизация по-росатомовски

МАСТЕРСКАЯ

Юлия Мурашова

Web2.0 – журавль в руках?

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Юрий Шмидт

ВАШ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АДВОКАТ

Нина Поправко

О праве НКО на обращение в суд

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

Мария Каменецакая

«Свобода Моторс» посягает на свободу жителей Громова

Алексей Смирнов

Правда, кривда и Ревда

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Игорь Скляр

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

Алексей Павлов

Удушье в законе

Анатолий Медведев

Тень ЦБК над Пестово.....

КОНКУРС

Нина Поправко

Будущих юристов волнует экология

Собств. инфо

Дети – за спасение русской выхухоли ..

SUMMARIES

Краткое содержание журнала

на английском языке

Фото: © Greenpeace / Игорь Подгорный

Доброволец на тушении лесных пожаров

2 ЭКОЛОГИЯ и ПРАВО ДЕКАБРЬ 2010/№40



НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,
исполнительный директор
Экологического правозащитного
центра «Беллона»

**ЮРИЙ ШМИДТ УДОСТОВЕРЕН ПРЕМИИ
МОСКОВСКОЙ ХЕЛЬСИНКСКОЙ ГРУППЫ
ЗА 2010 ГОД**

15 ноября 2010 года на общем собрании членов Московской Хельсинкской группы (МХГ) были определены победители премии МХГ в области защиты прав человека за 2010 год. В этом году одним из ее лауреатов стал известный адвокат, председатель российского комитета в защиту прав человека, член правления «Беллоны» Юрий Маркович Шмидт.

В октябре 2010 года Экологический правозащитный центр «Беллона» выдвинул Юрия Марковича Шмидта на соискание премии Московской Хельсинкской группы в области защиты прав человека в номинации «За исторический вклад в защиту прав человека и в правозащитное движение».

Юрий Шмидт уже многие годы ведет адвокатскую работу, защищая права граждан в российских судах. Несколько лет упорной работы по делу защиты эколога Александра Никитина привели к утверждению в правопри-

менительной практике целого ряда важнейших конституционных международно-правовых норм, защищающих права человека в России.

Юрий Шмидт также был экспертом Общественного комитета в защиту Григория Пасько, в 2003-2004 годах как представитель Государственной думы Сергея Юшенкова. В апреле 2004 года Юрий Маркович стал и до настоящего времени является защитником Михаила Ходорковского в суде.

Многолетняя работа Юрия Шмидта – выдающийся пример профессионализма и гражданской ответственности.

Премия Московской Хельсинкской группы в номинации «За развитие традиций защиты прав человека среди молодежи» также получит известный петербургский правозащитник, председатель региональной общественной правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга», член Правозащитного совета Санкт-Петербурга Элла Полякова.

Кроме того, премии МХГ будут вручены Зое Световой, Любове Волковой, Анатолию Конову, Магомеду Муцольгову, Сергею Бурьянову, Виктору Шендеровичу, Вадиму Карастелеву и Евгении Чириковой.

Напомним, премия Московской Хельсинкской группы в области защиты прав человека присуждается ежегодно ко Дню прав человека, который отмечается 10 декабря.



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

КОГДА СТРАНА ВЫЙДЕТ НА УЛИЦУ...

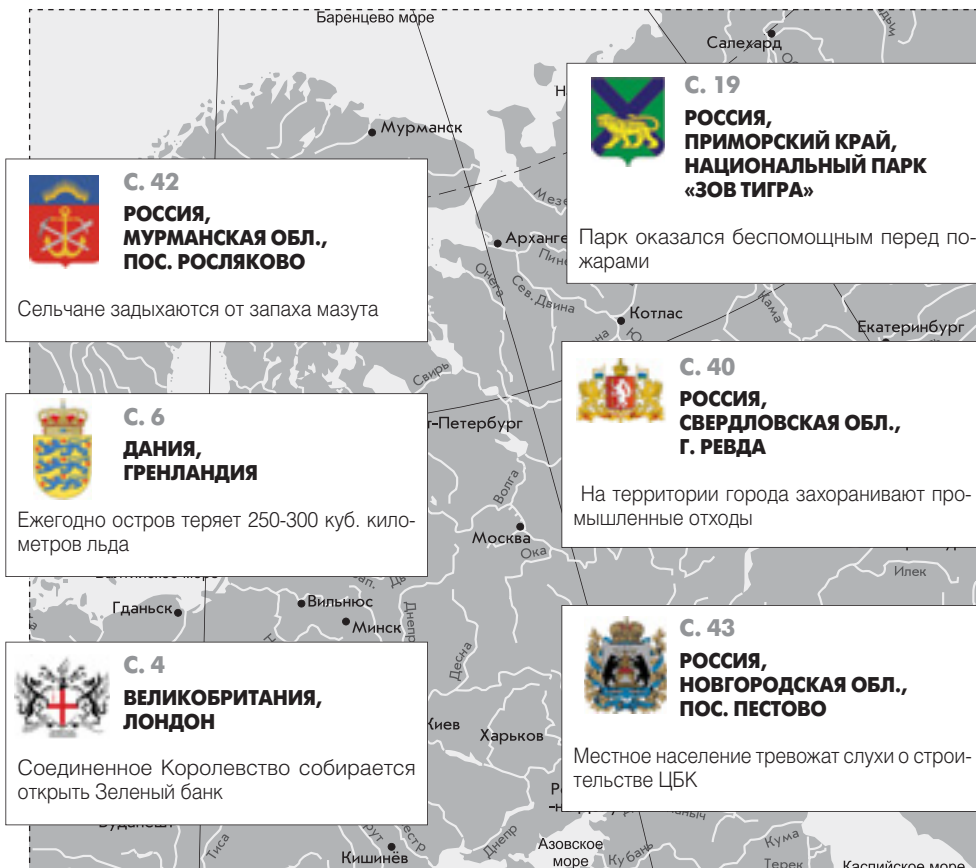
Минувший год был урожайным на общественные инициативы. Экологические сообщества России выступали в защиту Байкала, Утриша, Химкинского леса. Они сумели вовлечь в общественные кампании десятки тысяч жителей разных уголков страны. И эта волна инициировала новую: вдруг выяснилось, что в регионах имеются свои «химкинские леса» и «утриши», что вовсе не постыдно поставить свою подпись под требованием в защиту природы. Или выйти на митинг.

Но не будем лукавить – пока результативность общественных выступлений невелика. Несмотря на массовые протесты, в начале года был запущен Байкальский ЦБК, через Химкинский лес пролегла многометровая просека, продолжают вырубку на Северном Кавказе. А примерам глумления над природой и населением по всей России – несть числа. Колосс бюрократической, изъеденной коррупцией госмашины в одночасье не остановить.

И все-таки приостановлено, хоть и временно, строительство трассы через Химкинский лес – специально созданная комиссия уточняет детали проекта. В ноябре глава Минприроды Юрий Трутнев заявил депутатам Госдумы о желании закрыть БЦБК. А в конце ноября Дмитрий Медведев озвучил президентское послание, в котором впервые имелся серьезный раздел, посвященный экологии. И во всех этих событиях протестная волна, поднятая «зеленым» сообществом, сыграла ключевую роль.

Российское руководство уже должно понять, что политика деэкологизации экономически убийственна. Полыхавшие все лето на миллионах гектаров лесные пожары спровоцированы именно отсутствием экологического подхода в принятии решений. Россия, охваченная огнем, не только пострадала сама, но и, учитывая переносы дымов в Арктику, стала нести глобальную угрозу.

Отрезвит ли это российский чиновничий истеблишмент? Сказать трудно. Мы можем поручиться за одно: экологическое сообщество будет продолжать отстаивать свои права на благоприятную окружающую среду. Чем больше мы будем говорить правды, тем быстрее общественное мнение наберет силу. А то, о чем думают все люди разом, вещь не эфемерная: когда вся страна выходит на улицу, власти ничего не остается, как расписаться в собственном бессилии.





Климат как фактор национальной



АНН ПРИНГЛ,
полномочный посол
Великобритании в России

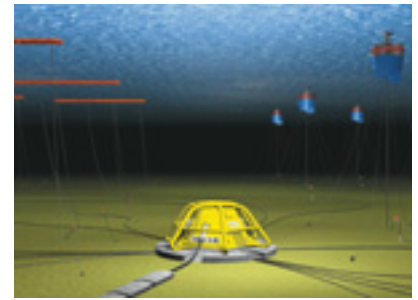
Климатические переговоры в мексиканском Канкуне стали 16-й по счету конференцией сторон Рамочной конвенции ООН по изменению климата. На этой встрече представители государств планируют обсудить новые соглашения по ограничению выбросов парниковых газов, которые придут на смену Киотскому протоколу. И несмотря на пессимистичные прогнозы экспертов – а многие предвещают неудачу, – в развитых странах полным ходом идут процессы, запущенные в Киото.

Специально для журнала «Экология и право» – полномочный посол Великобритании в России Анн Прингл.

Внешняя политика, по своей сути, должна обеспечивать безопасность и процветание граждан. Мы не можем гарантировать безопасность, пока не разработаем эффективную стратегию по борьбе с изменением климата.

Климатическая безопасность неразрывно связана с энергетической безопасностью, продовольственной безопасностью и безопасностью водных ресурсов. Именно поэтому Уильям Хейг, британский министр иностранных дел, 27 сентября 2010 года на Совете по международным отношениям в Нью-Йорке произнес длинную речь об изменении климата. В своем выступлении он заявил, что неспособность реагировать на изменение климата идет вразрез с ценностями ООН и Великобритании, «подрывает доверие между странами, усиливает конкуренцию за ресурсы и сокращает политическое пространство для сотрудничества».

Без принятия эффективных мер наша безопасность окажется под угрозой, а экономики будут слабеть. Беднейшие и наиболее уязвимые будут нести на себе всю тяжесть последствий изменения климата. Как сказал Уильям Хейг, «мы все разделяем стремление достичь целей развития тысячелетия. В мире без действий в области изменения климата это стремление останется мечтой. Усилия последних десяти лет будут потрачены впустую».



Британия строит крупнейшую волновую электростанцию, где будут испытываться сразу четыре различных технологии получения электричества из энергии волн. Станция имеет статус демонстрационной площадки, но несмотря на это обладает коммерческой мощностью в 20 мегаватт.

Проект WaveHub стоимостью 28 миллионов фунтов финансируется на средства правительства Великобритании, европейских фондов и промышленных компаний. Планируется, что за 25 лет работы проект принесет 76 миллионов фунтов. Разместится станция в море, у побережья Корнуолла, примерно в 16 километрах от города Хэйли. Запуск проекта ожидается в 2011 году.



На северо-западе Лондона в районе Уэмбли два года назад была установлена современная система сбора мусора – в пределах микрорайона проложены трубы, в которых потоком воздуха со скоростью 20-30 метров в секунду транспортируются отходы.

Несмотря на то что мусор передается по одной трубе, компьютер отмечает, в какой из отсеков помещаются отходы (и соответственно, их тип), и на выходе направляет вторсырье в специальный отсек. Со специально оборудованной площадки мусор забирает грузовик – таким образом мусоровозам не приходится заезжать в каждый двор жилой зоны, а также экономится часть энергии на транспортировку.

Технология вакуумного сбора мусора была разработана в Швеции, по такой технологии сегодня работает 600 установок во всем мире. Возможно, в 2015 году такая система появится в Санкт-Петербурге.

безопасности

Великобритания действует. Соединенное Королевство собирается открыть Зеленый инвестиционный банк, чтобы обеспечить приток частного капитала в низкоуглеродные технологии и снять нас с крючка зависимости от нефти и газа. Мы также подвергаем коренному преобразованию наши электросети и оказываем давление на ЕС, чтобы сократить выбросы на 30% к 2020 году. Мы считаем, что делать это – не просто правильно, а отвечает нашим интересам, впрочем, как и интересам наших партнеров. Глобально сектор низкоуглеродной экономики уже оценивается в сумму до 3,2 трлн фунтов стерлингов в год. Доля Великобритании в нем – 112 млрд фунтов стерлингов, в этом секторе занято около миллиона британцев.

Но эффективного решения нельзя достичь в одиночку. Другие тоже должны действовать. Поэтому мы призываем к глобальному действию в области изменения климата на базе ООН. Мы обращаемся к странам ЕС с тем, чтобы они модернизировали свою инфраструктуру и начали внедрение низкоуглеродных технологий.

Мы призываем все страны – как развитые, так и развивающиеся – к действию.

Здесь, в России, угрозы и возможности ясны. Президент Медведев назвал засуху минувшего лета «доказательством глобального потепления» и подчеркнул необходимость «изменения стиля нашей работы, изменения методов, которые мы привыкли использовать в прошлом». Российская амбициозная внутренняя цель – повышение энергоэффективности на 40% к 2020 году – обернется немедленной финансовой прибылью и окажет значительное влияние на снижение в России выбросов парниковых газов.

Будет трудно принять единое для всего мира решение о действиях, которые мы все должны выполнять. Но нас не должен пугать масштаб проблемы. Пока не поздно, мы должны делать твердые и своевременные шаги. Как сказал министр иностранных дел: «Если мы что-то делаем, мы все еще можем влиять на окружающий нас мир. Если мы не будем ничего делать, мир будет определять нашу судьбу».

<<

Арктика:

климатический маятник запущен

Арктика – единственный на планете регион, в котором климатические изменения проявляются заметнее всего. И их характер начинает вызывать тревогу не только у ученых и специалистов, но и у местных жителей – коренных народов Севера. Об этом наша беседа с Алексеем Кокориным.



АЛЕКСЕЙ КОКОРИН,
руководитель программы
«Климат и энергетика»
Всемирного фонда дикой
природы (WWF) России

ТЕМПЕРАТУРА ПОЛЗЕТ ВВЕРХ

– Алексей, как известно, Арктика оказалась самой чувствительной к глобальному потеплению территорий...

– Действительно, повышение температуры на сегодняшний день здесь вдвое превышает общемировое. Прогноз таков: к середине XXI столетия температура воздуха зимой над Арктическим бассейном может повыситься на 3-8 °С, в то время как общемировая температура – до 1-2 °С.

ТАЮТ ЛЬДЫ

Из-за потепления тают полярные льды – их уже намного меньше, чем было в 30-40-е годы прошлого века. В 2007 году зафиксирован абсолютный минимум летних – сентябрьских – льдов: 4,2 млн км² вместо примерно 6 млн км², отмеченных в предыдущие минимумы. Согласно прогнозу, к середине нынешнего века площадь, занятая льдами в сентябре, сократится более чем наполовину.

– Истончается и сам ледяной панцирь?

– Да, толщина льда постепенно уменьшается. Такая ситуация наводит ученых на мысль, что Арктика тает «снизу». Во-первых, из-за большего заноса тепла водами Атлантики и Тихого океана, а во-вторых, из-за более длинного периода летне-осеннего прогрева воды, когда льда нет и солнце хорошо прогревает воду.

В последние шесть лет зарегистрированы самые низкие в истории максимальные толщины арктического зимнего ледяного покрова. А согласно спутниковым данным, средняя толщина зимнего ледяного покрова в Арктике в 2005 и 2006 годах составляла 2,74 м, что значительно меньше показателей, зафиксированных в 1980-е годы. Прогнозы говорят, что льда в Арктике будет становиться все меньше и меньше, но полярная область не откроется.

Как подчеркивается в Оценочном докладе об изменении климата Росгидромета, в целом в Арктике вероятно увеличение числа айсбергов и дрейфа полей многолетнего льда на путь прохождения судов.

– Влияет ли столь интенсивное таяние на уровень Мирового океана?

– Согласно современному прогнозу, за XXI век уровень моря поднимется примерно на 1 метр, причем половину этого ему обеспе-

чат именно более быстрое таяние и разрушение полярных ледников. Увы, для этого уже есть все основания: уже сегодня Гренландия ежегодно теряет 250-300 км³ льда, что в 2 раза больше, чем в 1960-1990-е годы.

РУШИТСЯ ИНФРАСТРУКТУРА

– Арктика – не только зона вечных льдов и снегов, но и вечной мерзлоты...

– В центральной части Якутии с конца 1970-х годов среднегодовая температура воздуха увеличилась на 2,5 °С. Увеличение температуры грунтов обнаружено даже на значительных глубинах. Из-за таяния вечной мерзлоты начинается разрушение инфраструктуры Севера – канализационных сооружений, дорог, мостов, взлетно-посадочных полос аэродромов, нефтепроводов, зданий. Не так давно в поселке Черский, что в верхнем течении реки Колымы, обрушился жилой дом – под его фундаментом оттаяла многолетняя мерзлота. В Якутске из-за просадок мерзлого грунта за последние 30 лет серьезные повреждения получили более 300 сооружений.

ТЕРЯЮТСЯ ТЕРРИТОРИИ

– Правда ли, что за счет потепления Россия несет в Арктике территориальные потери?

– Берега в Арктике всегда размывало. Недавно есть старое сибирское слово «едомы» – острова, которые «съедает» море. Проблема в том, что сейчас «едомыми» стало гораздо больше берегов, причем «аппетит» моря резко усилился. Это следствие сокращения площади морских льдов. Потепление ведет к более глубокому протаиванию многолетнемерзлых пород, особенно там, где они содержат много льда. А открытая вода приводит к росту числа штормов – главных разрушителей берегов.

В последние 10 лет в море Лаптевых скорость разрушения берегов в 1,5-2 раза превышает среднемноголетнюю норму. Морские берега, где породы содержат лед, а это более трети побережья Восточной Сибири, сейчас отступают со скоростью от 0,5 до 25 м в год. Отмечены разрушения домов, кладбищ, геодезических знаков, навигационных и других береговых объектов.

Ежегодно в Восточной Сибири Россия теряет более 10 км² прибрежной суши, а по всему побережью Арктики – до 30 км. Кроме того, происходит быстрое развитие оврагов, оползней и провалов. Эти процессы очень опасны для инфраструктуры, поскольку быстро распространяются вглубь суши.

СТРАДАЮТ ЛЮДИ И ОЛЕНИ

– Коренные жители Арктики – северные народы – за многие тысячелетия приспособились к экстремальным условиям жизни...

– Но и они испытывают трудности. Чукчи утверждают, что участились штормы, ме-

тели, дожди, погода стала более сырой и ветреной. Все активнее проникают на Север респираторные инфекции, к которым северные народы не имеют иммунитета. От простого гриппа люди могут умереть.

Появляются и новые болезни. Наглядным примером стало распространение на севере Канады тропического заболевания – лихорадки Западного Нила. Через инфицированных птиц, млекопитающих, включая людей, вирус передается комарами. На восточном побережье Северной Америки он был впервые выявлен в 1999 году, но сейчас уже достиг Аляски и Арктического побережья. Важнейшим фактором явилось изменение климата и наличие адаптировавшихся к погоде носителей болезней.

Северные олени кочуют зимой на юг, спасаясь от холодов, а летом – на побережье океана, подальше от гнуса. Более теплая и ветреная погода для животных – благоприятный фактор. Гораздо опаснее резкие заморозки после весенних оттепелей, когда образуется ледяная корка и животные не могут достать корм из-под снега. Такие явления участились с изменением климата. На Шпицбергене, например, это однажды привело к гибели более 70% популяции оленей. Возникают проблемы и с перегоном стад из-за более позднего ледостава и слабого льда на реках. Уже сейчас это серьезная проблема на Кольском полуострове.

ПОПУЛЯЦИЯ БЕЛОГО МЕДВЕДЯ ПОД УГРОЗОЙ

– Алексей, не могу не задать вопрос о белых медведях – специалисты предупреждают об их возможном исчезновении...

– Жизнь белых медведей зависит от морского льда: во льдах они охотятся на тюленей. В Чукотском и Восточно-Сибирском морях в последние годы медведи регулярно оказываются отрезанными от ледяных полей (и от тюленей) сотнями километров чистой воды. Одни животные успевают уйти вслед за льдами, а другие пытаются плыть, и часть их погибает во время штормов. Но многие остаются на суше и бродят у прибрежных

поселков в поисках пищи, что тоже опасно для их жизни.

– Браконьерство?

– Конечно. Популяция белого медведя находится сейчас под угрозой. По оценке ученых, изменение климата приведет к тому, что в последующие 50 лет мировая популяция животного сократится на 30-70%.

КЛИМАТИЧЕСКИЙ МАЯТНИК

– Изменения, происходящие в Арктике, не могут не сказаться на ситуации в других регионах Земли...

– Арктику нередко называют «кухней погоды», поскольку климатические изменения, происходящие на макушке Земли, во многом определяют и изменения климата на планете. Между температурами на полюсах холода и на материках существует положительная обратная связь: разбалансировка климата на полюсах вызывает тот же процесс в других точках земного шара, что в свою очередь стимулирует «раскачку» климата Арктики и Антарктиды. По сути, запущен смертельно опасный своего рода климатический маятник, не считаться с фактом наличия которого человечество не может.

– И все-таки – как доказать, что в этом виновен человек?

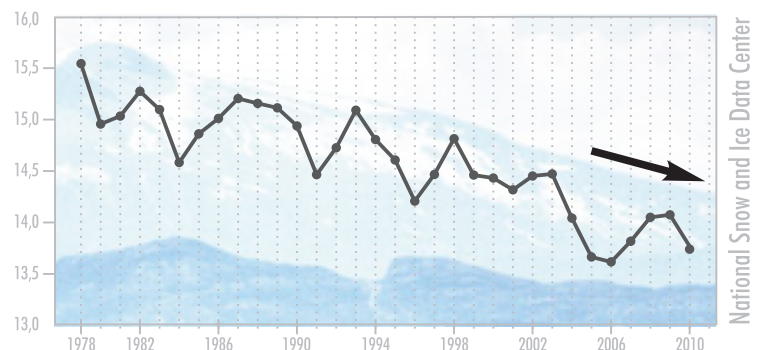
– В последнее тысячелетие климат в Арктике, как и везде, определяется комбинацией солнечной и вулканической активности. И только в последние десятилетия к этим факторам прибавилось антропогенное влияние. С помощью «обычных» данных о температуре Арктики его выделить нельзя: важно сопоставление данных о температуре тропосферы и стратосферы. Уже более 40 лет нижняя стратосфера охлаждается – «пленка» парниковых газов под ней стала толще.

Мировому сообществу нельзя ни на миг приостанавливать переговоры о сокращении выбросов парниковых газов. На сегодняшний день – это единственный эффективный механизм стабилизации климатического процесса на планете.


Подготовила Лина ЗЕРНОВА

ПЛОЩАДЬ ЛЬДОВ В АРКТИКЕ В ЯНВАРЕ С 1979 ПО 2010 ГОД

В последние шесть лет зарегистрированы самые низкие максимальные толщины арктического зимнего ледяного покрова. Прогнозы говорят, что льда в Арктике будет становиться все меньше и меньше.



Расселина, созданная водой, на десятки метров уходит в толщу ледника. Водитель мотосаней осматривает трещину. Ледник Langjökull. Июль 2006.

A photograph showing a person wearing a bright yellow safety vest with the number '8' on the back, leaning over the edge of a deep, narrow crevasse in a glacier. The crevasse is filled with clear, blue water that flows down into the depths. The surrounding ice is dark and textured, showing signs of erosion and melting. The person is looking down into the crevasse, possibly inspecting it for safety or research purposes.

«Беллона»:

Россия должна подключиться к исследованиям загрязнения Арктики «черным углеродом»

Несколько лет назад специалисты международных исследовательских центров США, Канады, Норвегии обратили внимание на дымку, время от времени появляющуюся в пустынной Арктике. Выяснилось, что дымку создают аэрозольные массы, насыщенные частицами сажи. Откуда продукт горения мог появиться в

девственно чистой Арктике? Только с трансграничными переносами. С тех пор «черный углерод» – такое название получили те самые частицы сажи – стал предметом исследования ученых ряда стран мира. Последнее время к таким исследованиям подключается и Россия.

Не последнюю роль в инициировании изучения переносов «черного углерода» в нашей стране сыграла «Беллона». Об этом – директор по развитию Экологического правозащитного центра «Беллона», руководитель экспертного проекта «Черный углерод» и его влияние на климат в Арктике» Елена Кобец.

Фото: © Ville Miettinen

**ЕЛЕНА КОБЕЦ,**директор по развитию
ЭПЦ «Беллона»

ДЫМЫ ОТ ПОЖАРОВ ПРИНОСЯТ В АРКТИКУ САЖУ

В 2008 году в рамках программы АМАР Арктического совета впервые был опубликован доклад, посвященный «черному углероду» – одному из загрязнителей атмосферного воздуха, влияющему на таяние Арктики. Доклад посвящен результатам исследований источников «черного углерода» и последствиям воздействия его на климат заполярного Севера. В докладе были приведены данные по странам, являющимся наибольшими загрязнителями, а также предлагались меры по предотвращению выбросов сажи. По предварительным данным, источниками около 30% «черного углерода», поступающего в Арктику, являются лесные и сельскохозяйственные пожары. А одним из самых крупных его поставщиков является Россия. В силу своего географического положения и по количеству возгораний.

Около двух лет назад в «Беллону» обратились эксперты из двух международных организаций – International Climate Spherosphere Initiatives (ICCI) и Clean Air Task Force (CATF) США, – которые занимаются проблемами загрязнения атмосферы и переносов загрязняющих веществ на большие расстояния. Они хотели бы найти в России ученых, занимающихся проблемой «черного углерода», привлечь к ней внимание общественности и официальных органов.

Нельзя сказать, чтобы в научных кругах России не слышали о таком загрязнителе Арктики. В некоторых научных учреждениях исследовательские работы проводились. Но систематической статистики по разным отраслям, обобщенных данных по всей территории страны не было. И это при том, что Россия является членом Арктического совета.

Почему важно исследовать данную проблему? Потому что снижение количества пожаров может заметно снизить поступление сажи в атмосферу, а следовательно, и загрязнение Арктики. Усилив охрану лесов, создав мониторинг возгораний, взяв под контроль сельскохозяйственные палы – на это не требуются многомиллиардные инвестиции, – можно существенно улучшить ситуацию на «кухне погоды».

РОССИИ ПРИГОДИТСЯ ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

За два года «Беллоне» удалось привлечь внимание научных кругов к проблеме «черного углерода». Силами организации сформирована база данных российских исследований по проблеме «черного углерода» и его переносам на большие расстояния. Ученые из двух институтов Российской академии сельскохозяйственных наук сделали первый предварительный подсчет эмиссии сажи от сельскохозяйственных стерни и соломы, остающихся на полях после уборки урожая. Эту работу провели совместно с американскими коллегами. Надо отметить, что в США, в отличие от Западной Европы, где эти сжигания полностью прекратились 20 лет назад, фермеры продолжают сжигать сельскохозяйственные отходы. Но одновременно в ряде штатов разработаны государственные программы по снижению этих палов.

Далее мы поставили задачу содействия в налаживании сотрудничества на постоянной основе между российскими учеными и их зарубежными коллегами. Обмен опытом – лучший способ наверстать упущенное. Зарубежный опыт можно принять за основу при выработке предложений российскому правительству, которое не может не взяться в перспективе за разработку государственных программ на снижение сжиганий сельскохозяйственных отходов в нашей стране.

Для знакомства российских и западных специалистов «Беллона» совместно с CATF и ICCI провела Международную конференцию «Пожары на открытых пространствах и Арктика: причины, влияние и подходы для их сокращения». Она состоялась в Петербурге 8-9 ноября. В ней принимали участие ученые, фермеры, специалисты лесных служб, депутаты разных уровней и представители органов исполнительной власти из России, Украины, США, Канады, Германии. На наш взгляд, обмен опытом получился.

ЗАДАЧА – ЗАИНТЕРЕСОВАТЬ ОРГАНЫ ВЛАСТИ

Теперь необходимо донести проблему «черного углерода» до государственных органов власти. Наша страна должна озадачиться снижением уровня лесных и сельскохозяйственных пожаров. Особенно с учетом тех масштабов, которых они достигают в последнее время. Нам нужно заниматься инициированием законодательства, формирования государственных программ. Планы кажутся необъятными, но...

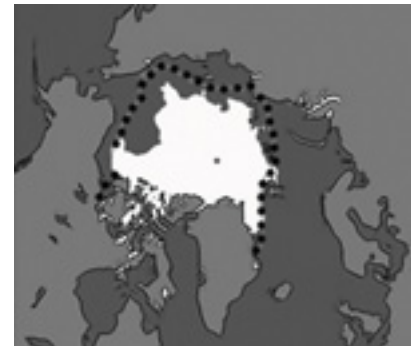
Приведу такой пример. В рамках Арктического совета существует рабочая группа по короткоживущим факторам влияния на климат. Одним из факторов этого влияния является «черный углерод». Эксперты этой группы готовят материалы для различного

уровня переговоров по «черному углероду». До 2010 года в работе этой группы не участвовали представители России – страны, являющейся самым крупным загрязнителем. При том, что международные соглашения в этой области принимать без участия РФ бессмысленно. Вот почему международное сообщество так заинтересовано в привлечении нашей страны к данной деятельности.

Начиная с сентября 2010 года в рабочей группе Арктического совета работают уже трое ученых из российских научно-исследовательских институтов. И «Беллона» сделала все, чтобы у научных учреждений появился интерес к данной проблеме.

Записала Лина ЗЕРНОВА

Летний минимум льдов в Арктике.
Белое поле – данные за 2009 год.
Пунктир – средние значения
за 1979-2000 гг.



Общая площадь льда:
в сентябре 2009 г. – 5,4 млн км²

ЧТО ТАКОЕ «ЧЕРНЫЙ УГЛЕРОД» (BLACK CARBON)?

В основном это просто сажа. В отличие от «обычных» аэрозольных частиц, которые охлаждаются в атмосфере, частицы сажи повышают ее температуру. Они могут переноситься на большие расстояния и оседать на поверхности снега или льда, что резко снижает их отражательную способность (альбедо). В результате нагревается как снег, так и приземный слой воздуха, меньшее количество солнечной радиации отражается нашей планетой в целом.

Источником сажевых частиц являются транспорт, особенно дизельный, неполное сгорание топлива (в частности, старые дизельные генераторы и сжигание биомассы), лесные пожары и сельскохозяйственные палы. Имеются оценки, говорящие, что при усреднении эффекта за 20 лет 1 тонна сажевых частиц приводит к росту глобальной температуры примерно в 2-4 тысячи раз больше, чем выброс 1 тонны CO₂.

По материалам WWF

На Международной конференции «Пожары на открытых пространствах и Арктика: причины, влияние и подходы для их сокращения», прошедшей в Санкт-Петербурге 8-9 ноября 2010 года, впервые в России состоялось всестороннее обсуждение проблемы эмиссии «черного углерода».

Мы добьемся позитивных перемен



ШЕЙЛА ГУОЛТНИ,
генеральный
консул США
в Санкт-Петербурге

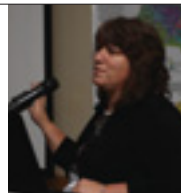
Хотя о «черном углероде» пока еще говорят мало, влияние этого вещества на окружающую среду и здоровье людей значительно, особенно в Арктике. Как известно, именно сажа на 30-50% является причиной потепления и таяния льдов в Арктике. Очевидно, что международное сотрудничество является чрезвычайно важным в деле снижения выбросов «черного углерода».

Принятые в США нормы в значительной степени контролируют выбросы сажи предприятиями и другими источниками. Также были разработаны нормы для новых автомобильных дизельных двигателей, которые позволили снизить выбросы оснащенными ими автомобилей на 90% и более. Старые автомобили оснащаются фильтрами.

Я знаю, что в России также разработаны технологии по снижению вредных выбросов из дизелей и предприятий энергетического сектора в целом. Агентство по охране окружающей среды США работает со своими российскими партнерами над пилотной программой переоснащения используемых дизельных двигателей в Мурманской области. Это сотрудничество – часть нашей совместной деятельности в рамках работы двусторонней президентской комиссии, созданной в прошлом году. Оно также является частью более широкой совместной инициативы Москвы и Вашингтона в рамках Арктического совета.

Однако это только часть дела. Другим важнейшим источником сажи являются открытые сжигания (например, поджоги сухой травы весной) в фермерских и домашних хозяйствах, а также лесные пожары – они дают порядка четверти всех выбросов «черного углерода». Поэтому я рада видеть столько экспертов, обсуждающих проблему открытых сжиганий и пожаров. Обнадешивает то, что сажа не остается в атмосфере надолго. И если нам удастся снизить ее выбросы, позитивные изменения мы сможем увидеть в ближайшем будущем.

Как в штате Вашингтон справились с сельхозпожарами



КАРЕН ВУД,
Департамент
экологии штата
Вашингтон

В США тоже существуют проблемы со сжиганием сельскохозяйственных отходов. В начале 1990-х годов граждане начали жаловаться на задымленность воздуха. В штате Орегон из-за задымленности автострады даже случилось 2 ДТП, в которых погибли 7 человек. При этом закон о чистом воздухе никак не оговаривал случаи сжигания травы, стерни или соломы. Поэтому запретить фермерам поджигать отходы никто не мог.

В 1992 году в штате Вашингтон появилась своя программа по работе с сельскохозяйственными отходами. Прежде всего, образовалась группа, в которую вошли фермеры, чиновники, ученые, специалисты, которые взялись за всестороннее изучение проблемы. В законе о чистом воздухе появилась статья, в соответствии с которой фермеры были обязаны платить \$25 за сожженный акр. Между тем жители штата обратились в правительство с просьбой запретить сжигание, поскольку были зафиксированы случаи заболевания детей. Одновременно к правительству обратились и фермеры – урожаи таковы, что им некуда девать солому. Они просили пойти на уступки и разрешить сжигать хотя бы половину отходов. Правительство согласилось, введя, однако, за сжигание плату. Так было 10 лет назад.

С того самого времени наша группа вела самую активную деятельность. Она взялась за мониторинг атмосферного воздуха, просвещение населения, фермеров, объяснив им вред сжигания отходов. Мы привлекли к сотрудничеству ученых из Колумбийского университета, которые стали предлагать альтернативы сжиганию соломы. Начиная от специальной посадки культур без предварительной уборки поля и заканчивая получением биотоплива. Постепенно объемы сжигания пошли на убыль, а жалобы от населения сошли к минимуму.

Несколько слов об основных компонентах принятой в нашем штате программы. Каждый фермер разрешение на сжигание должен получить не только от госструктур, но и нашей группы, контролирующей пожары и дым. Дым не должен отравлять людям жизнь. Фермер платит \$3 за разре-

шение сжигания акра, при этом часть средств идет на работу наших экспертов и исследователей. Наша позиция: мы доверяем и фермерам, и страдающей стороне.

Сегодня в штате Вашингтон не сжигают травянистых отходов. Вопрос качества воздуха – основной приоритет. И если в середине 1990-х фермеры были закрытым сообществом, с которым сложно было вести переговоры, сегодня барьеры преодолены. Они тесно сотрудничают с нами и считают своим долгом информировать нашу группу о замеченных на полях пожарах.

Децентрализация управления опасна



ЙОХАНН ДЖ. ГОДАММЕР,
Глобальный центр
мониторинга пожа-
ров, Германия

Россия – страна с самыми большими запасами лесов. У вас огромные расстояния, гигантский сельскохозяйственный сектор, который может стать источником «черного углерода», богатейшее биоразнообразие. Маштабы обязывают Россию к колоссальной ответственности перед миром, человечеством, перед будущим планеты.

Сжигание сельхозотходов тесно связано с лесными пожарами. Весенние возгорания лесов в 90% случаев являются следствием рукотворных палов. Целые группы населения почему-то уверены, что траву после зимы надо сжигать. Второй всплеск пожаров приходится на август-сентябрь, когда фермеры начинают жечь солому. Хотя существуют иные способы ее утилизации – изготовления бумаги, производство энергии, удобрений и т. д. При пожарах десятки тысяч тонн сажи подхватываются воздушными течениями и попадают в Арктику...

Это обязывает Россию разрабатывать меры, государственные программы, с помощью которых обеспечивался бы соответствующий уровень безопасности – для самих россиян, для ваших природных богатств, для сопредельных регионов, для человечества в целом. Однако ответственность за лесостроительство, управление землями сегодня в России переданы на местный уровень. В сентябре в своем выступлении в Госдуме РФ я говорил, что управление лесами, землями должно обеспечиваться вмешательством на национальном уровне. Полная децентрализация ответственности создает риски и реальную опасность для глобального существования человечества.

Солома-сено: серьезная проблема

Сельскохозяйственные поджоги являются одной из самых распространенных причин лесных пожаров, а также источником эмиссии «черного углерода». При этом западные исследователи называют Россию одним из основных загрязнителей Арктики сажей. Да, наличие поджогов в сельхозсекторе РФ никто не отрицает. Вместе с тем наши ученые, взявшиеся за изучение проблемы, считают эти обвинения необоснованными. Об этом – сотрудники Института почвоведения и агрохимии СО РАН Владимир Романенков и Почвенного института им. В. В. Докучаева Дмитрий Рухович.

СОЛОМЫ ВСЕ БОЛЬШЕ

Количество соломы на российских полях растет. Только расчетный неиспользованный ресурс соломы вырос с 40% в конце 80-х годов прошлого века до 60% в настоящее время. Максимальное количество приходится на Приволжский ФО (60% от валового сбора), Южный ФО (63% от валового сбора), Сибирский ФО (59% от валового сбора), Центральный ФО (56% от валового сбора).

С ростом излишков соломы потенциально увеличивается и вероятность ее сжигания. Это происходит из-за экономии затрат на уборку полей, сокращения животноводства, ранее использовавшего солому в качестве подстилки, отсутствия инвестиций для разработки альтернативного ее использования, а также от желания сэкономить на ее уборке.

РОССИЮ ОБВИНЯЮТ НАПРАСНО

До настоящего времени в России расчетов количественной оценки сельскохозяйственных сжиганий в общем загрязнении атмосферы не проводилось. А существующие международные оценки, по нашему убеждению, многократно завышены. Так, выбросы пирогенного углерода в России в результате сельхозпожаров оцениваются западными экспертами от 38 до 80 тысяч тонн, достигая при этом чуть ли не трети мировых выбросов. А по нашим оценкам, доля российских сельскохозяйственных угодий в общей эмиссии углерода не превышает 7%.

Для более детальной оценки мы провели сопоставление фиксируемых на основе спутниковых данных случаев горения на землях сельскохозяйственного назначения

в 2000–2009 годы со статистической информацией и электронными ГИС-картами. Для южных регионов Европейской части страны (Южный и Приволжский округа) наибольшее количество сельхозпожаров происходит осенью, после уборки зерновых культур, что совпадает с ранее существовавшими региональными оценками. Для других регионов существует как весенний, так и осенний максимум, обнаруживающий значительную изменчивость из года в год. Наибольший вклад по Южному ФО в загрязнение атмосферы

Больше всего соломы образуется в Приволжском, Южном, Сибирском и Центральном ФО

при сельхозпожарах вносят Краснодарский и Ставропольский края, а также Ростовская область.

Но при этом ошибка отнесения случаев возгорания к сельхозугодьям, фиксируемая по спутниковым данным в 2009 году, изменяется от 23 до 42%. Такая погрешность может породить ошибочные оценки.

НУЖНА КАРТА

Совершенно не изучен вопрос и о доле пожаров, возникающих на землях, выбывших

из оборота. А таковых сегодня более 30% по сравнению с 1990 годом, или 34 млн га. Для уверенного разделения сельскохозяйственных пожаров и других пожаров на открытых пространствах нужно создать карту границ используемых и заброшенных сельскохозяйственных угодий на всю территорию РФ. В противном случае погрешность в определении количества ошибочно идентифицируемых пожаров может превысить 25%.

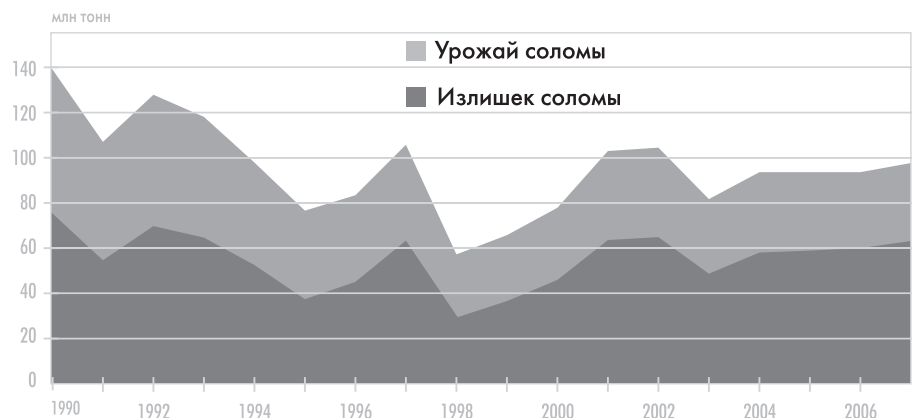
ЗА СЖИГАНИЕ – ШТРАФ

Результаты своих предварительных исследований приводим не для самоуспокоения – бороться с поджогами на полях необходимо. И этим некоторые российские регионы уже занимаются. К примеру, в Белгородской области внесены поправки в местные законы об административных правонарушениях. Принятые в июне 2009 года поправки сделали штрафы за сжигание растительных остатков весьма ощутимыми. Например, за сжигание сельхозотходов с площадью распространения огня более 10 квадратных метров вне мест, установленных для этого органами местного самоуправления, на граждан накладывается штраф в размере до 5 тысяч рублей, на должностных лиц – до 20 тысяч, на юридических лиц – до 200 тысяч рублей.

Необходимо разрабатывать и другие меры по предотвращению палов сухой травы, поджогов соломы и стерни. Солома-сено – серьезная проблема.

Подготовила Лина ЗЕРНОВА

Неиспользуемый ресурс соломы в России (млн т) в 1990–2007 гг.



Лесные пожары: бесхозность и ложь

Считанные месяцы отделяют нас от горячих дней июля–августа, когда вся страна вела борьбу с лесными пожарами, достигшими поистине катастрофических масштабов. В те дни огненная стихия была главным предметом, занимавшим не только граждан и прессу, но и высших должностных лиц страны и всю «вертикаль власти». Но вместе с удушливым

дымом рассеялась и озабоченность властей проблемой лесных пожаров: если какие-то выводы и были сделаны, обществу о них ничего не известно – если не считать снятия с должности некоторых высокопоставленных лиц. В результате этот пробел пришлось заполнять общественным организациям. Фракция «Зеленая Россия»

партии «Яблоко» и ЭПЦ «Беллона» выступили инициаторами создания Общественной комиссии по расследованию причин и последствий природных пожаров в России в 2010 году. Активное участие в работе комиссии приняли сотрудники Всемирного фонда дикой природы (WWF) России, Гринпис-Россия, Центра охраны дикой природы и ряда других обществен-

КРАСНОГО ПЕТУХА В ЛЕСА ПУСТИЛ ЛЕСНОЙ КОДЕКС

В 2006 году в России был принят новый Лесной кодекс – несмотря на протесты специалистов, общественных организаций, части лесопромышленников и даже законодательных собраний нескольких десятков регионов. Сомнения вызывали многие вводимые им нормы и не в последнюю очередь – передача полномочий по государственному управлению лесами в ведение субъектов Федерации. Фактически это довершало ликвидацию единой государственной лесной службы, начатую еще в 2000 году упразднением самостоятельного федерального лесного ведомства. Согласно новому кодексу за Федеральной службой лесного хозяйства (Рослесхозом)

От 200 тысяч человек, занятых в лесном секторе РФ в 2006 году, к лету 2010-го осталось менее 50 тысяч

остался лишь надзор за тем, как исполняется лесное законодательство. Причем на деле этот надзор сводится к чисто бумажной работе – получению и визированию отчетов региональных органов управления лесами. У «реформированного» Рослесхоза нет ни организационно-финансовых, ни кадровых возможностей проверить что-либо непосредственно на месте.

Впрочем, это еще полбеда. Беда в том, что у региональных органов возможностей по управлению лесами тоже нет. Конечно, вместе с полномочиями регионам были обещаны соответствующие финансовые субвенции. Но дело в том, что в старой системе управления лесами бюджетное финансирование обеспечивало лесхозам лишь часть необходимых финансовых средств. Остальное покрывалось доходами от их собственной хозяйственной деятельности – в основном от продажи древесины, заготовка которой оформлялась как «рубки ухода». Такая практика, искажавшая как конъюнктуру на рынке древесины, так и сам смысл государственного управления лесами, много лет была предметом справедливой критики со стороны специалистов. В итоге государство вяло их доводам и резко ограничило в новом кодексе хозяйственную деятельность лесохозяйственных организаций... забыв компенсировать утрату доходов от нее адекватным увеличением бюджетного финансирования.

Лишь немногие регионы (в частности, Татарстан) нашли собственные финансовые возможности для сохранения системы лесного

хозяйства. В подавляющем большинстве случаев новая система финансирования привела к тотальной «экономии» – на лесовосстановлении, на противопожарных мероприятиях (дороги, вспаханные полосы, пожарные вышки и т. д.), а главное, на персонале. От 200 тысяч человек, занятых в государственных лесохозяйственных организациях России в 2006 году, к лету 2010-го осталось менее четверти. Причем многих увольняли буквально накануне пожарного сезона – когда обнаружилось, что субвенции на ведение лесного хозяйства опять уменьшились. Сильнее всего от этих сокращений пострадали именно те люди, чья работа – постоянно находиться в лесу, те, кто в прежние годы оперативно гасил мелкие очаги огня и своевременно сообщал о появлении крупных. Сегодня в стране фактически нет лесников.

По замыслу авторов Лесного кодекса, охрану леса, профилактику пожаров и тушение мелких очагов должны были взять на себя арендаторы-лесопользователи. Это в той или иной мере сработало в угодьях, арендованных крупными предприятиями, ориентированными на внешний (и прежде всего на европейский) рынок. Однако значительная часть эксплуатируемых лесов находится в пользовании мелких арендаторов, у которых для такой работы нет ни денег, ни техники, ни квалифицированных кадров. И досрочно расторгнуть с ними договор аренды на этом основании нельзя: Лесной кодекс не рассматривает обязательства по обеспечению пожарной безопасности как «существенные условия» договора! Не говоря уж о том, что для значительной части лесов коммерческая аренда либо невозможна, либо экономически нереальна.

Еще более сокрушительный удар новый порядок нанес «Авиалесоохране» – были ликвидированы 24 ее филиала. Собственными авиапредприятиями такого профиля обзавелись менее половины субъектов Федерации. Следствием такой «децентрализации» помимо уменьшения числа квалифицированных сотрудников, сокращения авиапарка и т. д. стал легко предвидимый эффект: если в прежние годы перебросить людей и технику из одного региона в другой можно было за несколько часов, то теперь тот же маневр может занимать недели. Между тем скорость распространения пожаров осталась прежней.

Наконец, около 5% покрытых лесом территорий (леса на сельскохозяйственных, промышленных, поселковых землях; лесозащитные полосы и т. д.) согласно кодексу оказались вовсе ничьими. Никто не обязан не только защищать их от пожаров, но даже знать, что на них происходит. О них вспоминают лишь в случаях, когда оттуда появляется стена огня, угрожая поглотить не только «официальные» леса, но и человеческие поселения.

Подготовил Борис ЖУКОВ

Фото: © jcookfisher, Flickr.com

ных организаций. Предметом анализа стали все доступные источники, сохранившие хоть какую-то конкретную информацию о пожарной катастрофе минувшего лета – от публичных выступлений должностных лиц до данных спутникового мониторинга, от личных свидетельств конкретных людей до данных государственной статистики.



РОССИЯ В ОГНЕ

Лесные пожары – неизбежное следствие глобального изменения климата. Согласно прогнозу лаборатории теории климата Института физики атмосферы РАН, в ближайшие десятилетия южная граница лесной зоны сдвинется на несколько сот километров к северу, причем основным фактором исчезновения лесов будет именно огонь. Леса будут гореть даже в тех регионах, где, как в Европейской части России, среднегодовое количество осадков не изменится или даже возрастет: это увеличение придется в основном на зиму; летом же обильные, но редкие ливни будут чередоваться с многодневными периодами аномальной жары. Именно по такому сценарию развивалась метеорологическая обстановка в этом регионе летом 2010 года: в течение почти двух месяцев дневные температуры устойчиво превышали 30-градусную отметку, а дождей почти не было.



Почему бедствие переросло в катастрофу

Непродуманность и нежизнеспособность Лесного кодекса сделали катастрофу практически неизбежной. Но даже в этих условиях потерь и жертв могло быть заметно меньше, если бы ведомства и региональные власти адекватно реагировали на происходящее.

НИКТО НЕ ХОТЕЛ ЗАМЕЧАТЬ

Первые признаки надвигающейся катастрофы стали заметны уже в апреле – начале мая. В средней полосе России это время массовых травяных палов, регулярно перерастающих в лесные пожары. Эти горячие весенние дни показали: выявлять и тушить лесные пожары некому. Одно из первых возгораний произо-

шло 16 апреля в непосредственной близости от административной границы Москвы, в двух километрах от конторы Лобненского лесничества, в ведении которого находился загоревшийся лес. Пока огонь не был потушен дождем, он успел охватить 80 гектаров. Характерно, что в официальные сводки пожар попал только после того, как местные жители сообщили о нем в прессу.

Этот сценарий затем повторялся с навязчивостью кошмара в самых разных регионах в течение всего мая и июня: не справляясь с огнем, а порой и не имея возможностей для успешной борьбы с ним, «лесное» и региональное начальство до последнего отчаянно делало вид, что «все под контролем» и ничего

особенного не происходит. И одновременно всячески стараясь перекрыть иные источники информации. Так поступали чиновники Рослесхоза, Минсельхоза (в состав которого входила лесная служба), МЧС, региональные власти – что поневоле наводит на мысль, будто речь шла не о личной безответственности того или иного руководителя, а о сложившихся нормах и приоритетах российской управленческой культуры.

В результате федеральные власти осознали серьезность проблемы и начали принимать какие-то меры лишь в последних числах июля, когда бедствие уже переросло в катастрофу. Лучшей оценкой способности российских государственных органов



Фото: © Денис Сиянков

Лесные пожары и их последствия в России. 2010 г.



Фото: © Greenpeace / Игорь Подгорный



Фото: © Greenpeace / Игорь Подгорный

Добровольцы на тушении лесных пожаров



Фото: © Greenpeace

ОТ МОСКВЫ ДО ПЕКИНА

По данным национального космического агентства США (NASA), мощные потоки горячего воздуха и дым от крупного лесного пожара на границе Рязанской и Нижегородской областей поднялись до высоты 12 км и попали в стратосферу, вызвав образование облака-пирокумуляуса, что обычно происходит только при извержении вулканов. При этом концентрация угарного газа в Центральной России и Сибири образовала единую полосу от Москвы до Пекина, а ее южная граница проходила в Иране и Афганистане. Облако дыма от лесных и торфяных пожаров накрыло всю Центрально-Европейскую часть РФ. Особенно сильному задымлению подверглись Нижний Новгород, Рязань, Саратов, Тамбов, Тверь, Владимир, Чебоксары, Новочебоксарск, Москва и города восточного Подмосковья.

справляться с возникающими угрозами стала фраза одного блогера: «Если третья мировая война все-таки начнется, сбивать боеголовки над Россией будут волонтеры. Причем за собственный счет».

ЧИНОВНИКИ СТАРАЛИСЬ СКРЫТЬ ПРАВДУ

В самый разгар пожарной катастрофы сайт Рослесхоза прекратил размещение оперативной информации о лесных пожарах и закрыл доступ к ранее размещенной информации. Фактически по требованию главы МЧС Сергея Шойгу был закрыт сайт Российского центра защиты леса (Рослесозащиты), сообщивший о возгораниях в лесах, зараженных радионуклидами после Чернобыльской катастрофы. Кстати, отрицание МЧС и Роспотребнадзором факта пожаров в радиационно-загрязненных лесах – столь же упорное, сколь и бессмысленное в эпоху спутникового мониторинга и Интернета – особенно ярко демонстрирует степень вменяемости «информационной политики» российских ведомств.

Удивительно, но в те самые дни, когда сотни тысяч людей отчаянно сражались с огнем, кто-то не поленился предпринять хакерские атаки на «Виртуальную Выксу» (сайт наиболее пострадавшего от пожаров муниципалитета в Нижегородской области) и сайт Лесного форума Гринпис. Ту же политику сокрытия информации проводили и ведомства, не связанные непосредственно с лесным хозяйством и борьбой с пожарами. Минздравсоцзащиты, не потрудившееся сообщить населению о медицинских последствиях задымления и возможных мерах защиты – за него это сделало Европейское бюро ВОЗ, – немедленно и жестко потребовало объяснений от московского Департамента здравоохранения, когда его глава (теперь уже бывший) обнародовал данные о росте смертности в Москве в «дымные» дни.

СКОЛЬКО ВЫГОРЕЛО ЛЕСА?

Даже сегодня, когда огонь давно потушен, в государственных структурах невозможно получить сколько-нибудь достоверную информацию о площади выгоревших лесов.

По данным МЧС, с начала пожарного сезона 2010 года и по 7 сентября общая площадь пожаров составила 1,25 млн га; по данным Рослесхоза – около 1,5 млн га. Эти цифры в несколько раз меньше оценок специалистов из Института космических исследований РАН и Института леса СО РАН: уже к 18 августа огнем было пройдено 5,9 млн га.

Впрочем, в данном случае ведомства не столько скрывают информацию, сколько попросту не владеют ею. Их цифры основаны на данных наземного наблюдения, в то время как оценки ученых – на результатах спутникового мониторинга (причем с двух разных спутников). Тем не менее решения принимаются именно на основании официальной статистики – т. е. заведомо неадекватных цифр. При этом в самом Рослесхозе прекрасно знают, что наземное наблюдение дает резкое, в некоторых документированных случаях 12-кратное (!), занижение площади пожаров. Однако страна, проложившая человечеству дорогу в космос, полвека спустя все еще не научилась пользоваться спутниковой информацией.

Подготовил Борис ЖУКОВ



БЕЛАРУСЬ И ТАТАРСТАН НЕ ДОПУСТИЛИ ПОЖАРОВ

«Избежать резкого увеличения числа природных пожаров при столь продолжительной и сильной засухе в 2010 году было невозможно», – гласит заключение комиссии. И тут же следует продолжение: «Но можно было во много раз сократить ущерб от огня, сохранить миллионы гектаров леса, избежать большинства случаев гибели людей, домов и населенных пунктов». Это подтверждается своеобразным «контрольным опытом»: в Беларуси и Татарстане погодные условия были более или менее такими же, как в Центральной России. И там, и там имеются обширные леса, породный состав которых тоже мало отличается от лесов наиболее пострадавших регионов, а также торфяники. Сходной оказалась и частота возгораний. Однако площадь пожаров была несопоставимо меньше – не говоря уж о том, что пожары не привели к человеческим жертвам и уничтожению населенных пунктов. Секрет прост: очаги гасились, как правило, в течение нескольких часов после возникновения.



ВЛИЯНИЕ НА АРКТИКУ...

Пожары 2010 года внесут вклад в потепление Арктики: часть «черного углерода», попавшего в атмосферу в результате этих пожаров, отложится на снегу и льдах Арктики, чем вызовет более интенсивное их таяние.

На долю сажи («черного углерода»), которая возникает в результате неполного сгорания биомассы (в том числе от природных пожаров) и горючих ископаемых, по расчетам, приходится до 30% потепления Арктики.

... И НА ПОГОДУ

Пожары 2010 года оказали влияние и на региональную погоду. При крупных или множестве небольших пожаров в регионах формировались устойчивые области высокого давления, сопоставимые по масштабам с атмосферными барическими системами. Циклоны обходили эти участки, формируя в местах пожаров еще более сухую и теплую погоду.

Подсчитали – прослезились

Во время массовых пожаров лета 2010 года огонь уничтожил полностью или частично 147 населенных пунктов, сгорело около 2,5 тысячи жилых домов. В огне погибло более 60 человек. Это – единственные более-менее точные количественные итоги «огненного лета». Все остальное – в лучшем случае предмет экспертных оценок и экстраполяций.

УЩЕРБ ИМУЩЕСТВУ ОЦЕНИТЬ ТРУДНО

До сих пор неизвестны, к примеру, материальные затраты на борьбу с огнем: по одним данным, на тушение пожаров и помощь пожарельцам израсходовано 12 млрд рублей, по другим – 19 млрд. Отсутствуют даже официальные оценки общей стоимости сгоревшего имущества. Такие оценки имеются только для отдельных объектов, но при этом они могут различаться в десятки раз (так, например, стоимость имущества, уничтоженного огнем на базе ВМФ в поселке Щурово, по одним данным составила 6 млрд рублей, по другим – до 200 млрд). Ущерб от остановки производства на ряде предприятий во время задымления, от отмены авиарейсов, расходы на эвакуацию людей и прочее – эти «мелочи», похоже, и вовсе никто не считал.

ПЯТАЯ ЧАСТЬ ПАРНИКОВЫХ ГАЗОВ СТРАНЫ

Впрочем, все это меркнет по сравнению с ущербом, нанесенным лесам: по оценкам Центра охраны дикой природы, если исходить из средних стоимостей погибшей древесины и необходимых лесовосстановительных работ, общий экономический ущерб от лесных пожаров к 13 августа мог достигнуть 10 трлн

рублей. Такова цена грошовой экономии на финансировании лесного хозяйства.

Подчеркнем: речь идет только о прямом экономическом ущербе. Подсчитывать урон, понесенный природе, не решились даже члены общественной комиссии и привлеченные ими эксперты – методов его исчисления просто нет. Количественные оценки в этом разделе заключения касаются только вклада российских пожаров в дальнейшее изменение климата. По оценкам геобиоцентра Мюнхенского университета, из наших горящих лесов в атмосферу планеты поступило от 30 до 100 млн тонн двуокиси углерода. С учетом убитой огнем, но не сгоревшей растительности, которая будет разлагаться в ближайшие годы, всего в результате пожаров лета 2010 года в атмосферу будет выброшено около 400 млн тонн углекислоты – что соответствует 18% всей годовой антропогенной эмиссии парниковых газов в стране. Кроме того, члены комиссии подчеркивают роль сажи, изрядная часть которой осядет на арктических снегах и льдах, ускоряя их таяние.

ДО 60 ТЫСЯЧ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СМЕРТЕЙ

Экспертными оценками приходится довольствоваться и в таком вопросе, как влияние пожаров на здоровье населения. На основании довольно разрозненных данных о смертности в пострадавших регионах комиссия пришла к выводу, что только непосредственно в июле–августе сочетание аномальной жары и задымления стало причиной 45–60 тысяч дополнительных смертей. Каковы будут долгосрочные последствия пожарной катастрофы для здоровья населения, можно только гадать.

Лесной службе возвращена самостоятельность?

Еще более туманными видятся последствия горячего лета 2010 года для государственной политики – как в отношении лесов, так и в целом. Заключение комиссии содержит целый ряд конкретных рекомендаций – но заинтересуют ли они политическое руководство страны, в течение 10 лет проводившего прямо противоположную политику? Поймет ли оно хотя бы то, что регулярное сокращение тревожной информации не только противоречит демократическим нормам, но и подрывает саму систему государственного управления: липовые исходные данные исключают возможность принятия адекватных решений?

Пока что, как уже говорилось, высшие должностные лица не горюются с выводами. О том, что они что-то поняли, свидетельствует единственный акт: в самый разгар огненной

страды президент вывел Федеральную службу лесного хозяйства из системы Минсельхоза и переподчинил ее напрямую правительству. Если учесть, что при этом службе были переданы все надзорно-контрольные полномочия в лесной области, то фактически речь идет о восстановлении самостоятельного лесного ведомства, упраздненного росчерком президентского пера 10 лет назад.

Было ли это минутной слабостью перед лицом стихии или поворотным пунктом в лесной политике страны – покажет ближайшее будущее. В любом случае ясно: политика деэкологизации государственного управления зашла в безнадежный тупик, и в случае ее продолжения может вести только к новым катастрофам.

Подготовил Борис ЖУКОВ



Фото: © Галина Кмит, STF

На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

АЛЕКСАНДР СОКУРОВ – советский и российский кинорежиссер, сценарист, заслуженный деятель искусств Российской Федерации, народный артист России

– Как вы думаете, почему в России мало говорят об экологии?

– У нас низкий уровень социальной и политической культуры, слабо развито гражданское общество. Для того чтобы заговорил народ, надо сформулировать проблематику, донести ее до каждого. Но вы уверены, что этого хотят россияне?

– Мрачно. А вы лично говорите?

– Мало что я говорю... Это не публикуется, вырезается, причем на главных каналах страны. Цензура в России – реальность.

– Хотя «зеленая» тема – это не политика...

– Ну что вы, всякий разговор о состоянии природы затрагивает интересы крупнейших

монополий. Это как раз политика. Возьмем историю с Газпром-сити. Образец безнаказанных действий монополии, которая решила, что может вмешиваться в культуру страны. Подобная деятельность для Газпрома не по профилю, но он сметает все на своем пути. Это уже политика.

– Ваш прогноз: когда «позеленеет» Россия?

– О какой цветовой радуге можно говорить, когда львиная доля граждан думает о выживании? Миллионы людей при своей жизни не смогут изменить свои жилищные условия, получить нормальное жилье. Никогда! До экологии ли им? В изменении общества

должна быть определенная последовательность.

– А может ли на изменение менталитета россиян влиять искусство?

– Искусство в России не является центром внимания общества, оно им не востребовано. Да, отдельные люди живут искусством, но это лишь малый сегмент. Народ, скорее, захвачен потреблением. Экологические идеи распространяются в Европе, Америке. В России же, в силу очень низкого уровня социальной и базовой культуры, огромного, часто трудно соединимого, этнического разнообразия, нет оснований говорить на эту тему.

<<

НАША СПРАВКА

Заповедник «Денежкин Камень» основан в 1946 году. Находится на восточном склоне Уральского хребта в Свердловской области. Здесь сохранилась первичная горная тайга, в которой обитают особо ценные, редкие и эндемичные виды. Площадь – 135 тысяч гектаров.


**■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА
«БЕЛЛОНЫ»**

К сожалению, в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» не все работы, связанные с тушением пожаров, осуществляются на безвозмездной основе. Так, в силу положений ст. 15 Федерального закона от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» возмещение расходов, финансовое и иное обеспечение аварийно-спасательным службам производится в соответствии с договорами на обслуживание организаций или из средств, выделенных на ликвидацию чрезвычайных ситуаций.

Заповедник «Денежкин Камень» является ООПТ федерального значения. Отсюда вопрос с финансированием авиации МЧС решался в министерствах и ведомствах в Москве, а процесс этот, как известно, нескорый. Вот в чем принципиальное отличие в деятельности службы МЧС при тушении лесных пожаров от имевшей целевое финансирование действовавшей прежде «Авиалесоохраны». Таким образом, причиной такого крупного пожара, скорее всего, явились неоперативное взаимодействие со службами и ведомствами, принимающими участие в локализации и ликвидации очагов природных пожаров, слабое материально-техническое оснащение заповедника.

Уголовное дело возбуждено по ст. 293 УК РФ («Халатность»). Санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа или арест сроком до трех месяцев. Однако отсутствие причинно-следственной связи между невыполнением или ненадлежащим выполнением должностным лицом своих служебных обязанностей и последствиями в виде возникновения пожара с причинением ущерба исключает ответственность за халатность.



Защитник заповедника – на скамье подсудимых

Заместитель директора по охране окружающей среды уральского заповедника «Денежкин Камень» Константин Возьмитель оказался на скамье подсудимых по обвинению в халатности. Согласно выдвинутому обвинению из-за него сгорело более 3 тысяч га ценных деревьев. Работники заповедника говорят, что Возьмитель стал козлом отпущения, а настоящие виновники пытаются скрыть непрофессионализм, проявленный во время летних пожаров 2010 года.

«НАЗНАЧЕН» ВИНОВАТЫМ

Пожар на территории государственного природного заповедника «Денежкин Камень» начался 15 июня. Окончательно потушить его удалось лишь в августе. Тогда же подвели печальные итоги: огонь поразил 3,5% общей площади ООПТ федерального значения. То есть те самые 3 тысячи га. Виноватого «назначили» быстро: обвинили замдиректора заповедника по охране окружающей среды и экологической безопасности Константина Возьмителя.

Против него и возбудили уголовное дело по статье «Халатность». Ущерб оценен почти в 18 миллиардов рублей. Дело передано в суд, обвиняемый находится под подпиской о невыезде.

Известие о возбуждении уголовного дела против коллеги стало шоком для сотрудников «Денежкина Камня». Они уверены, что Возьмитель ни при чем, а пожар стал причиной нескольких объективных факторов. Это аномальная жара; каменистая почва, покрытая почти полуметровым слоем мха, который невозможно было пролить; аварийное состояние противопожарной техники – бульдозеров; перерывы в работе авиатехники; отсутствие опыта по тушению лесных пожаров у МЧС.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДЕЛО

Когда возник пожар, Константин Возьмитель находился в отпуске. Но узнав о нагрянувшей в заповедник беде, сразу вышел на работу и принял за организацию тушения.

– Возьмитель работает у нас с 1993 года, – говорит директор заповедника Анна Квашнина. – «Денежкин Камень» для него – дело всей жизни. Костя был в лесу 5 недель, выезжал домой всего два раза – переночевать. Но что может сделать один энтузиаст, оказавшийся перед стеной огня? Следователи напрямую говорили, что дело политическое...

– В шоке мы и от заявлений сотрудников МЧС, – продолжает Анна Квашнина. – Они возлагают вину за вовремя непотушенный пожар на заповедник. Но именно эта служба неоднократно игнорировала наши призывы о помощи, не выезжая на тушение пожара. Четыре раза руководство МЧС отчитывалось о ликвидации огня, когда все полыхало. Сегодня говорят, что мы отказывались от вертолетов – при том что мы буквально молили об авиapoддержке.

Возьмитель на самом деле в первую очередь обратился к МЧС с просьбой привлечь авиацию. Но ведомство отказало из-за вопроса с оплатой. Решать пришлось в Москве, своих денег у заповедника не было. Пожар тем временем распространился на территорию в несколько тысяч гектаров...

ПОРА СПАСАТЬ ООПТ

В Свердловской области до сих пор с содроганием вспоминают минувшее лето. Многочисленные пожары явственно показали, что государству необходимо принимать срочные меры по охране ООПТ всех уровней. Истощенные бюджеты, техника в аварийном состоянии, нулевые запасы ГСМ, недостаток персонала в заказниках, заповедниках и национальных парках усугубляются практическим отсутствием специализированной государственной пожарной охраны. Плачевное состояние ООПТ – итог деэкологизации государственной политики. При этом заведение уголовных дел на подвижников, защищающих ООПТ из последних сил, еще большее преступление.

Алексей СМЕРНОВ

«Зов тигра»

В Приморском крае администрация национального парка «Зов тигра» пытается отстоять право на свободу перемещения по территории собственной ООПТ. Соседнее охотхозяйство, в которое наведываются «серьезные люди», осложнило доступ на часть охраняемой территории, перегородив единственную дорогу шлагбаумом и бульдозером. Обращение администрации в мировой суд не дало результата. В итоге «Зов тигра» оказался беспомощен перед пожарами и браконьерами.

ПОПЕРЕК ДОРОГИ

Рядом с нацпарком расположено известное в Приморье охотничье хозяйство с красноречивым названием «Медведь». Один из руководителей охотхозяйства и арендатор сопредельной территории (официально на ней находится частная пасека) Александр Федоренко перегородил шлагбаумом единственную дорогу, ведущую в заповедник через падь Солнечная. А затем и вовсе поставил поперек дороги сломанный бульдозер и вбил в грунт железные штыри. Видимо, чтобы посторонние не мешали высокопоставленным гостям. При этом дорога и земля принадлежат государству.

После двух лет переговоров директору ФГУ «Национальный парк «Зов тигра» Юрию Берсеневу пришлось обратиться в суд с иском против Александра Федоренко. Истец просил мировой суд обеспечить беспрепятственный проезд на территорию парка – демонтировать шлагбаум и убрать с дороги бульдозер. Соответчиком по иску стала администрация Лазовского муниципального района.

В начале октября 2010 года мировой судья Лазовского района Приморского края Л. П. Самойленко отказал администрации национального парка «Зов тигра» в праве беспрепятственного доступа на собственную территорию.

ПОРОЧНАЯ ПРАКТИКА

Дело в том, что дорога, о которой идет речь, – единственная, ведущая в южную часть заповедника. И если в нацпарке возникнет пожар, другого способа быстро туда добраться, нет. Между тем в Приморье два пожароопасных сезона – весенний и осенний. В эти периоды в редком лесу обходится без возгораний. Многие ООПТ в весенний и осенний сезоны ведут

без преувеличения героическую борьбу с огнем или занимаются профилактическими мерами.

Вот почему в апреле 2010 года нацпарк подал заявление в прокуратуру и обратился с иском в районный суд. Времени было мало – случись возгорание, пожар мог бы уничтожить тысячи гектаров уникальной территории. Но вместо простого и быстрого решения дело переходило от одного судьи к другому вплоть до начала октября. Возможность пожаров не озаботила никого. По счастливой случайности обошлось...

– Многие заповедники Приморского края буквально «окольцованы» охотхозяйствами, – рассказывает директор национального парка «Зов тигра» Юрий Берсенев, – ведь в ООПТ воспроизводится зверь. При этом охотпользователи, среди которых, как правило, богатые и влиятельные люди, ведут себя нагло, диктуют свои условия.

НА ЗАДВОРКАХ РОССИИ

– Речь идет не о рядовом участке леса, а об уникальной в мировом масштабе территории – южной части национального парка «Зов тигра», – соглашается Петр Шаров, директор программ Дальневосточного фонда экологического здоровья. – Не все могут представить себе ее ценность в плане биологического разнообразия. Но последние годы мы наблюдаем настоящее наступление на эти недавно взятые государством под охрану природные объекты. Хотя какая же это охрана, когда парк легко может быть уничтожен огнем на глазах связанной по рукам и ногам администрации?

– Конечно, решение суда будет оспорено, – продолжает Шаров. – Но сам факт такого прецедента очень серьезен. Приморский край давно избран для обкатки технологий выжимания прибыли из природных ресурсов. Ведь он находится на самых задворках России. Здесь наблюдается настоящий разгул коррупции. (Пример таких технологий – выборы предыдущего мэра Владивостока – ныне осужденного криминального авторитета В. Николаева.) Скорее всего, мы являемся свидетелями отработки охотпользователями модели воздействия на госинспекторов ООПТ для достижения своих корыстных интересов.

Борьба с пожароопасностью на задворках России, похоже, в аутсайдерах...

Алексей СМИРНОВ



НАША СПРАВКА

«Зов тигра» – национальный парк России, образованный 2 июня 2007 года для охраны мест обитания амурского тигра, уникальных видов животных и растений, развития экологического туризма. Здесь 2 тысячи видов растений, 50 видов млекопитающих и 230 видов птиц. Такой уровень биоразнообразия является наивысшим для умеренных широт не только в России, но и в мире.



■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Национальный парк «Зов тигра» находится в ведении Министерства природных ресурсов и экологии России, которое утверждает Положение о национальных парках, в котором должны быть прописаны требования к обеспечению пожарной безопасности на его территории. Постановлением Правительства РФ от 27.01.2009 № 53 утверждены Правила «Об осуществлении государственного контроля в области охраны окружающей среды», в соответствии с которыми государственный контроль организации и функционирования особо охраняемых природных территорий осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. Можно обратиться в территориальный орган Росприроднадзора с просьбой оказать содействие в разрешении ситуации. Прокуратура района должна была вынести представление с требованием принять меры к устранению препятствий, т. е. обязать собственника демонтировать шлагбаум и обеспечить беспрепятственный въезд на территорию национального парка. Бездействие районной прокуратуры можно обжаловать в Генеральную прокуратуру РФ.



Реконструкция лаборатории Альфреда Нобеля в Карлскуге. Ученый сидит в правом углу
Фото: © Tomas Eriksson



Ученые Environmental Molecular Sciences Laboratory.
Фото: © Environmental Molecular Sciences Laboratory



Алхимическая лаборатория. Старинная фотография

Что

Россия должна провести переоценку ценностей в пользу экологических приоритетов. Всеми способами их необходимо внедрять в общественное сознание, чтобы не остаться на обочине мирового развития. Таково мнение одного из ведущих российских экологов, первого российского министра экологии, члена-корреспондента РАН Виктора Данилова-Данильяна.

ТРУДНЫЕ ВРЕМЕНА

– Россия всегда жила трудно, – считает ученый, – за короткие периоды общественного подъема неизменно приходилось расплачиваться – даже не потомкам, а тому же поколению, которое начинало подъем. Трудные времена у нас и сегодня.

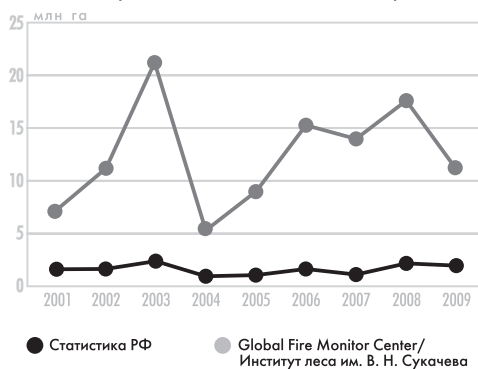
Доминирование возведенного в высшие степени торгашеского духа. Упадок национального самосознания. Насаждение через СМИ самых диких вещей – астрологии, знахарства, уфологии, колдовства и пр. Лицемерие – в лучшем случае, а чаще – откровенное вранье. Фактическое отсутствие гражданского общества. Предельная степень деэкологизации – политики, экономики, общественного сознания. Пренебрежение

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА // РУССКИЙ КРЕСТ

Пожары, бушующие в лесном секторе России, уже оказывают негативное влияние на климат планеты. Не менее остра ситуация в нашей стране с лесовосстановлением, загрязнением атмосферного воздуха в городах, снижающимся без того мизерными расходами на природоохрану...

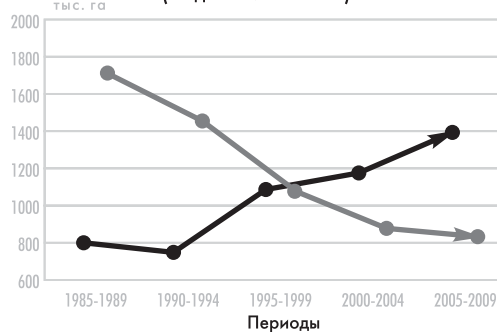
Даже с учетом роста благосостояния граждан увеличивается экологически зависимая смертность, ежегодно уносящая жизни почти полумиллиона россиян. Экологическая ситуация – одна из главных причин депопуляции в России. В интересах стабильного развития страны необходима решительная экомодернизация. Таково мнение директора по программам Гринпис России Ивана Блокова.

Достоверность данных о лесных пожарах в РФ



Статистические данные Росстата о масштабности лесных пожаров с точки зрения достоверности оставляют желать лучшего. Разница с независимыми источниками – почти на порядок. В 2001 году Росстат сообщал примерно о миллионе гектаров, затронутых пожарами, а данные Global Fire Monitor и мониторинга Института леса им. В. Н. Сукачева Сибирского отделения РАН свидетельствовали об около 8 млн га. В 2009 году – 2 млн га лесов и 12 млн га соответственно.

Усредненные ежегодные площади лесовосстановления и проходившиеся пожарами на покрытых лесом землях (по данным Росстата)



Усредненные площади, ежегодно проходившиеся пожарами на покрытых лесами землях, по данным Росстата, в 1985-1989 годах составляли 800 тыс. га, а в 2005-2009 годах выросли почти вдвое – до 1500 тыс. га. Усредненные ежегодные площади лесовосстановления за эти же годы снизились примерно в такой же пропорции: в 1985-1989 годах – 1,9 млн га, в 2005-2009 годах – чуть больше 800 тыс. Обе кривые на графике образуют символическое пересечение, названное специалистами «русским крестом».

МОЖЕТ НАУКА

наукой, знанием, профессионализмом, экспертным сообществом, культурой. Попытки предъявить в форме заботы о науке некие чучела науки.

– И очень трудно в этих условиях говорить о роли науки в экомодернизации страны, – признается Виктор Иванович. – Трудно, но необходимо.

ЭКОЛОГИЯ – НЕ НАУКА

Из всех сфер государственной деятельности самое наукоемкое – охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности. Это надо взять за основу и не подвергать сомнению. Экология – не одна из частных научных дисциплин и даже не одна из наук, но проблемно-ориентированная междисциплинарная система знаний.

Какова ее цель? Стабилизировать антропогенное воздействие на биосферу на безопасном для нее и для цивилизации уровне. Конечно, надо уточнить, что такое «безопасный уровень», но в первом приближении можно принять, что это уровень, при котором сохраняется воспроизводственный и адаптационный потенциал биосферы и могут быть обеспечены условия для существования и развития цивилизации, для продолжения процесса накопления культурных

ценностей, для духовного и нравственного совершенствования человека.

В АЗАРТЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВА

Если исходить из приоритета экологии, полагает ученый, задача науки состоит в прогнозировании последствий внедрения инноваций. Ведь нашу цивилизацию захлестнул такой азарт изобретательства, что никто не задается вопросом: к каким итогам приведет человечество его изобретательский зуд? И если не переставить акцент с изобретательства на прогноз последствий внедрения и распространения инноваций, человечество будет все дальше и все безнадежнее загонять себя в тупик стихийного и губительного «научно-технического прогресса».

– Для прогноза последствий внедрения и распространения инноваций необходимо знать законы природы, – считает Данилов-Данильян. – Это знание никогда не может быть полным, поэтому прогноз всегда рискует оказаться ошибочным. Однако риск должен быть осознанным, пропущенным через все научные фильтры и «светофоры», и опять-таки – основным на экологическом приоритете. Только тогда решение можно признать обоснованным и ответственным.

ЯПОНСКИЙ ОПЫТ

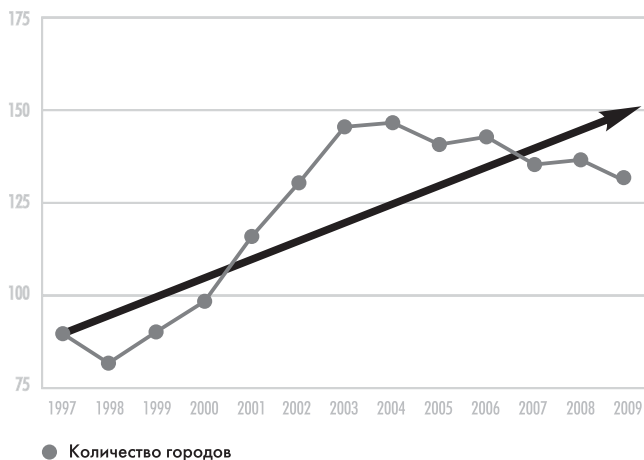
– Фундаментальная наука в России пока сохранилась, – отмечает Данилов-Данильян, – имеется и экспертное сообщество, томящееся от невостребованности.

Оно готово принять участие в исследованиях последствий глобального и регионального изменения климата, разработке эффективных методов сохранения биологического разнообразия, включая развитие сети особо охраняемых природных территорий, сохранении и восстановлении редких и ценных видов животных и растений, в выявлении и оценке экологических рисков, порождаемых развитием общества, а также природных процессов – словом, всех тех задач, что ставит перед обществом экомодернизация.

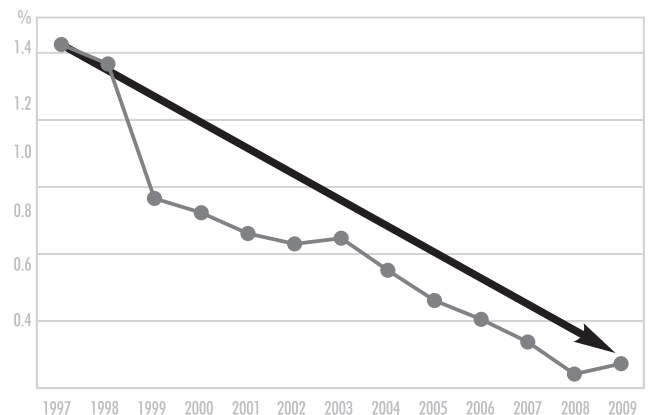
– Одновременно для модернизации нашей экономики, – подытоживает Данилов-Данильян, – с учетом ее нынешнего состояния, гораздо более адекватным было бы воспроизведение не американского, а японского опыта 1950-1970-х годов, когда быстрому усвоению актуальных зарубежных технических достижений был отдан безусловный приоритет перед собственным изобретательством.

Подготовил Борис ВИШНЕВСКИЙ

Количество городов с высоким уровнем загрязнения атмосферы



Доля текущих расходов на охрану окружающей среды от ВВП



Количество городов с высоким уровнем загрязнения атмосферы в России хоть и с колебаниями, но растет. Так, в 1997 году таких городов было около 90, в 2001 году – более 100, в 2004-2005 годах был достигнут максимум – около 150. И хотя к 2009 году их количество снизилось до 130, общий тренд, несомненно, положительный.

Начиная с 1997 года в России наблюдается устойчивое снижение доли текущих расходов на охрану окружающей среды. В 1997 году она составляла 1,4% от ВВП, к 2002 году снизилась до 0,8%, к 2008 году достигла минимума – около 0,4% ВВП. По мнению специалистов, для стабилизации экологической обстановки в природоохрану нужно инвестировать от 2 до 4% от ВВП.



Игорь Честин: «Госуправление в России построено не на праве, а на понятиях»

Кулуарность и отсутствие приоритета закона – две составляющие системы государственного управления, которая существует сегодня в России. Таково мнение директора Всемирного фонда дикой природы (WWF) в России Игоря Честина. С ним наше интервью.

– Сегодня в России система принятия решений такова, что важнейшие из них принимаются кулуарно. Вся государственная машина становится заложником таких кулуарных манипуляций и дальше вынуждена обеспечивать их выполнение, в том числе за счет прямого нарушения закона или за счет изменения законодательства.

Здесь одним из самых ярких примеров является Сочинская олимпиада, которая с самого начала противоречила действующему законодательству. И ничего – ради нее поменяли закон. Другой пример – строительство Охта-центра в Петербурге, когда тоже закон подогнали под нужды заказчика. То есть, если что-то сегодня является незаконным, то сначала принимается решение, а потом под это меняют-

ся законодательство, нормативные акты и так далее.

– При этом, когда следует обращение в суд, гражданам отвечают, что все соответствует букве закона...

– Вот это, собственно, и есть система, которая не имеет никакого отношения к правовому государству. Потому что она построена не на праве, а на понятиях. На воле начальства, которая потом возводится в закон. Когда под конкретный проект меняется закон – это означает, что права не существует. Кулуарность и отсутствие приоритета закона – две составляющие системы, которая действует сегодня в России. Можно ли в такой системе жить?

– Можно, но плохо...

– Почему? Некоторым, наверное, даже очень хорошо. Другое дело – можно нам, экологам, в этой системе добиваться принятия решений? Можно. Но надо иметь в виду: для руководства страны действующее законодательство не имеет никакого значения. Актуальна только целесообразность. Если вам удастся доказать целесообразность того или иного предложения – решение прини-

мается. Если нет – вас не услышат. Есть еще один аргумент – репутационный выигрыш. Если удастся доказать, что принимаемое решение негативно скажется на репутации – оно также не будет принято.

Но это не имеет никакого отношения к законам или к учету общественного мнения. Хотя когда удается продемонстрировать, что проблема действительно важна, что при этом на митинги выходит не 50-100 человек защищать 31-ю статью Конституции, а 3-5 тысяч, как, например, в защиту Химкинского леса, – опять-таки решение принимается.

То же самое было с Байкалом, когда переносили нефтепровод. В Иркутске прошел 10-тысячный митинг – чего не было с 1989 года. И не только там были митинги. Когда общество показывает, что эта проблема для него важна – власть нормальным образом на это реагирует и принимает решение. Но это, опять же, к праву не имеет никакого отношения. Все делается исключительно для того, чтобы поддержать стабильность и сохранить существующую систему управления.

– WWF много занимается нарушениями, связанными со строительством олимпийских объектов в Сочи. Какова ситуация сейчас?

– Нам удалось доказать – и это подтвердили и международные эксперты, – что речь идет о нарушении международного права. Удалось также оградить определенную территорию, тем самым защитив ее от попадания в зону «олимпийского разрушения». К сожалению, удалось спасти меньшую часть. При том что с нашими доводами были согласны и Минприроды, и даже корпорация «Олимпстрой». Потому что само решение о проведении олимпиады в Сочи в 2014 году было глубоко ошибочным.

– Ну, нельзя проводить зимнюю олимпиаду в субтропиках!

– Дело в том, что за столь короткий период – за семь лет, которые были даны на подготовку, – невозможно провести все необходимые исследования и изыскания, сделать на их основе грамотные проекты. В итоге стадия изысканий была просто пропущена. И проектировщики пользовались исключительно имеющимися данными, которые очень неполны и не привязаны к конкретным географическим точкам.

Собственно цейтнот, отсутствие времени, и является главной причиной того, что, к сожалению, никаким стандартам по экологической безопасности и технологиям строящиеся олимпийские объекты не соответствуют. И соответствовать не будут теперь уже никогда. Вопрос только в том, когда начнутся катастрофы – до олимпиады или после...

И аналогичная ситуация по всей стране.

Беседовал Борис ВИШНЕВСКИЙ

Гражданское общество – условие перемен

Экологическая модернизация – это изменение экологической политики государства, в результате которой будут достигнуты, по крайней мере, три основных результата: повышение качества жизни, обеспечение роста «зеленой» экономики, сохранение и восстановление природной среды. Есть еще один фактор, без которого модернизации не быть – изменение сознания граждан к свободе.

ДЕСЯТЬ РЫЧАГОВ

Без гражданского общества никакая модернизация, в том числе экологическая – принципиально невозможна. Более того, именно гражданское общество может стать главной движущей силой этих процессов. Ведь бизнес в России в основном интересуется не модернизация, а прибыль. А власть интересуется большей частью сиюминутный рост ВВП любой ценой – в том числе ценой благополучия нынешнего и последующих поколений.

Имеется около десятка рычагов, которые надо задействовать для успеха процесса экомодернизации: нормативно-правовое обеспечение, научное обеспечение, экологический мониторинг, информационное обеспечение (реальный доступ населения к экологической информации), экологическое воспитание и просвещение, формирование и реализация государственной экологической политики на всех уровнях и т. д.

Роль гражданского общества в том, чтобы заставить работать все перечисленные механизмы.

ПОКА ТОЛЬКО ЛОКАЛЬНЫЕ ПОБЕДЫ

У формирующегося гражданского общества России есть отдельные успехи в деле решения общественно важных экологических проблем. К примеру, перенос маршрута нефтепровода ВСТО в обход Байкала, сохранение сахалинской популяции серого кита, создание по инициативе общественности ООПТ в Москве, Самарской и других областях, отказ правительства Москвы от строительства мусоросжигательных заводов. Но это пока локальные победы, потому что до сих пор не удалось остановить государственную политику деэкологизации.

По каким поводам сегодня люди выходят на массовые митинги протеста? Вырубка Химкинского леса, защита Байкала, Утриша

и тема ввоза иностранных радиоактивных отходов. Пересчитать их можно по пальцам одной руки. Хотя будем учитывать, что эти поводы привлекают и граждан, проживающих за тысячи километров от Химок, Байкала или Утриша. Если разберемся, как сумели заинтересовать общественность организаторы, то в дальнейшем, воспользовавшись их опытом, сумеем решить проблемы таких горячих точек, как Сочинская олимпиада-2014, строительство гигантских ГЭС в Сибири, сооружение Туапсинского балкерного терминала и сотни им подобных.

Ведь в состоянии экологического бедствия пребывает вся страна, и в каждом ее уголке местные власти, общественность – все жители – должны отстаивать экологические приоритеты. Потому что они совпадают с чаяниями и интересами населения. И как только такое осознание случится, т. е. общество обретет черты гражданского, победы из локальных трансформируются в глобальные.

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ВАЖНЕЕ ВВП

Без радикальных политических решений экомодернизация осуществиться не сможет. И надо ответить на вопрос: какие у россиян остались резервы и возможности для того, чтобы заставить власть понять, что качество жизни важнее ВВП, что без радикального изменения экологической политики население будет уменьшаться и Россия навсегда останется слаборазвитой страной. Что для этого необходимо: массовые акции? общественные экспертизы? суды?

Все эти меры апробированы, но действуют далеко не всегда. Остается надеяться на добрую волю власти, но ее позиция изменчива.

А имеется ли сегодня у населения России запрос на экологическую модернизацию? Более того, есть ли запрос на модернизацию вообще, о которой говорят сегодня лидеры демократических организаций, институт ИНСОП и другие? Или насущную необходимость перемен поддерживает только небольшая группа экологов, правозащитников и примкнувшим к ним «буйных»?

О ЧЕМ МОЛЧИТ НАРОД?

Если такого запроса в обществе нет, в обозримом будущем экологи обречены на поражение. А если он имеется, возникает вопрос – почему подавляющее большинство

россиян так слабо поддерживает защитников общественных интересов? На выборах, на митингах и пикетах, в обращениях к органам власти? Если поддержка и возникает, то, как правило, только тогда, когда проблема касается лично гражданина – его дома, сада или огорода.

Следовательно, для получения массовой поддержки необходимо, чтобы во всех (или очень многих) домах возникло осознание необходимости экомодернизации и желание личного участия в ней. То есть необходимо содействовать изменению сознания россиян к свободе. Наличие гражданского общества – залог успеха модернизации.

Но станут ли в ближайшие годы эти изменения реальностью?

Борис ВИШНЕВСКИЙ

По материалам докладов

член-корреспондента РАН Алексея ЯБЛОКОВА, председателя правления ЭПЦ «Беллона»

Александра НИКИТИНА,

лидера Самарского «Социально-

экологического союза» Сергея СИМАКА



Акция памяти жертв Беслана проводится «Молодежным ЯБЛОКОМ» на Малой Садовой улице в Санкт-Петербурге ежегодно



Митинг в Тюмени против закона об экстремизме
Фото: © Itzcoatl/WingedWyrn, flickr.com





9-10 ноября 2010 года Фредерик Хауге посетил Мурманск по официальному приглашению председателя Мурманской областной Думы Евгения Никоры. В ходе визита Хауге встретился с представителями предприятий Росатома и нефтегазовых компаний, депутатами областной Думы и дал свою оценку реализации экологических проектов в регионе. Также президент Bellona встретился со студентами Мурманского гуманитарного института, которым рассказал о климатических изменениях, электро-мобилях, энергоэффективности и других проектах, которые предлагает и реализовывает организация. Во время своего визита Фредерик Хауге дал эксклюзивные интервью основным региональным телеканалам, газетам и журналам. Журналистов больше всего интересовала оценка президента Bellona экологической ситуации в регионе, в котором он не был уже 8 лет.

Анна КИРЕЕВА
«Беллона-Мурманск»

Как дела, «зеленая»

25-26 сентября в подмосковном Дубровском прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Экологическая модернизация России: роль науки и гражданского общества». На состоявшемся в ее рамках круглом столе журналисты, лидеры экологических организаций, представители пресс-служб НКО обсудили роль и место «зеленой» журналистики в общественно-политической жизни страны. Насколько заметным фактором воздействия на общественное мнение являются сегодня «зеленые» СМИ? Как привлечь внимание россиян к темам экологии? Имеют ли у НКО ресурсы, которые могут быть использованы для работы с «внешними» СМИ? Состоявшейся дискуссии посвящается данная публикация.

ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ «ЧЕТВЕРТАЯ ВЛАСТЬ»?

Лина Зернова, главный редактор журнала «Экология и право», член правления Ассоциации журналистов-экологов Союза журналистов (СЖ) России: В конце 1980-х – начале 1990-х СМИ величали «четвертой властью». Сегодня, по данным председателя совета директоров Независимого института ком-

муникативистики Иосифа Дзялошинского, 87% российских СМИ имеют сервильный характер, являясь, по сути, сферой обслуживания. Около 10% трансформировались в современные, информационные издания, и лишь оставшимся 3% удается оставаться независимыми. То есть СМИ, как ипостась власти, сегодня не существуют. Им отведена роль инструмента воздействия на общественное сознание.

УЧИТЕСЬ БЫТЬ ИНТЕРЕСНЫМИ

Григорий Пасько, Русско-немецкое бюро экологической информации, член правления Ассоциации журналистов-экологов СЖ России: По-видимому, не случайно экологическая тема уже давно переключалась в нишу некоммерческих организаций (НКО). Но давайте признаемся: реализуясь лишь на страницах «зеленых» масс-медиа, она не имеет значимого влияния на общественность.

Сергей Симак, председатель Самарского СоЭС: Согласен – силами СМИ, выпускаемых «третьим сектором», невозможно оказать влияние на население страны. Между тем наше экспертное сообщество обладает информацией, которую пресса не сможет получить ни в каких других источниках.

Выход один: всеми способами транслировать нашу информацию вовне – во «внешние» СМИ. Она должна стать доступной для самого широкого круга россиян. При этом не обижайтесь, если газеты не будут публиковать наши критические материалы. Ведь нынешние СМИ – игроки на информационном рынке, их интересуют, прежде всего, материалы информационного плана. Причем интересные! Нам надо понять, какие материалы будут проходными, надо учиться быть интересными.

СОЗДАТЬ У ЖУРНАЛИСТОВ МОТИВАЦИЮ

Альбина Ближенская, экоцентр «Дронт», редактор газеты «Берегиня»: Мы не только издаем большую экологическую газету, но и работаем с журналистами. Скажу так: прессу Нижнего Новгорода интересует экология. Мы собираем районных журналистов на семинары. В прошлом году обсуждали тему отходов. Журналистка из Первомайска, вернувшись после семинара, подняла в своем городе такую кампанию, что администрация вынуждена была установить бачки и навести порядок с отходами.

Сергей Наумкин, Гражданский фонд «Правозащита, информация, культура» Башкортостана:

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИИ»

25-26 октября на базе подмосковного Центра профсоюзов «Дубровский» состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Экологическая модернизация России: роль науки и гражданского

общества». В ее работе приняли участие лидеры экологических общественных организаций России, ученые, эксперты, журналисты.

Пленарное заседание открыл доклад всемирно известного уче-

ного В. И. Данилова-Данильяна на тему: «Роль науки в экомодернизации России». После пленарного заседания состоялась работа по секциям, в которых приняли участие более 200 человек из

всех регионов России. Экологи обменялись профессиональным опытом, наметили планы на будущее, приняли итоговые документы и обращения.

Анна ГАГАНОВА



журналистика?

стана: У нас на региональном канале НТВ вышло немало качественных экологических сюжетов. И все благодаря тому, что перед каждой записью мы несколько часов работаем со съемочной группой. Эти репортажи потом выходят на федеральном канале.

Сергей Симак: Хорошие примеры. Тесная работа с журналистами, налаживание личных контактов, вооружение их качественной, эксклюзивной информацией способствует тому, что у журналиста возникает мотивация писать на темы экологии. Это важно – такие люди становятся нашими единомышленниками.

Лина Зернова: Вероятно, усилить позицию эко-СМИ могла бы господдержка – как-никак руководство страны ведет речь о модернизации...

Григорий Пасько: В проекте Основ государственной экологической политики РФ до 2030 года есть намек на возвращение к системе экологических фондов, возрождение экологической экспертизы, а вот о поддержке экологических СМИ и не говорится...

Дмитрий Шевченко, «Экологическая вахта по Северному Кавказу»: С госфинансированием средств массовой информации категорически не согласен. Никакие проблемы в России не решаются деньгами. Все сведется к перехватыванию средств и отчетам. А вот лидерам НКО работать с журналистами просто необходимо.

КТО ВЛИЯЕТ НА УМЫ?

Ангелина Давыдова, «Немецко-Русский обмен»: Согласно последним опросам, 78% россиян первым источником получения информации называют телевидение. При этом следует учитывать, что ТВ-передачи не очень запоминаются. Информация хорошо фиксируется, если потом читатель все-таки ее видит в газетах. Надо работать комплексно.

Сергей Симак: Есть еще такие цифры: в регионах федеральным СМИ оказывают предпочтение 20% опрошенных, региональным – 60%, и 20% респондентов читают в основном местные СМИ. Это надо учитывать при распространении экологической информации.

Ангелина Давыдова: Вместе с тем хочу возразить предыдущим ораторам – экологические материалы последнее время стали появляться, как тут было сказано, во «внешних» СМИ – например, в РИА Новости, в интернет-изданиях Газета.Ру, Ленга.Ру. Газета «Ведомости» открыла рубрику для экологов, которую ведет Максим Трудолюбов.

Сегодня появляется возможность работать с каналами федерального телевидения.

Александр Федоров, председатель Ассоциации журналистов-экологов СЖ России: Недавно экологию взял на вооружение Интерфакс, который договорился с некоммерческой организацией – Независимым экологическим рейтинговым агентством – о публикации «зеленого» рейтинга российских предприятий. Это серьезный фактор влияния на бизнес – прочитав о «грязнule», отравляющем окружающую среду вредными выбросами, покупатель может

Тесная работа НКО с журналистами повышает интерес СМИ к «зеленой» теме

и не захотеть приобретать его продукцию. То есть компании будут просто вынуждены постепенно разворачиваться лицом к экологии. Вот какой мощный ресурс имеется в руках «зеленой» прессы.

НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Ангелина Давыдова: Согласно официальным данным, все больше россиян получают информацию не из газет, а Интернета. Печатные СМИ пытаются не сдавать позиции, открывая свои онлайн-пространства. РИА Новости, «Коммерсант», «Ведомости» развивают «гражданскую журналистику» – в электронные издания сообщают новости самые разные люди с мест...

Николай Рыбаков, исполнительный директор ЭПЦ «Беллона»: На мой взгляд, привлечение «гражданских журналистов» – самый перспективный на сегодня метод работы. Интернет, безусловно, дал новые возможности некоммерческому сектору.

Дмитрий Верхотуров, журналист, член Красноярской региональной общественной экологической организации «ПЛОТИНА»: Мы используем интернет-ресурсы против строительства крупных плотин на реках Сибири.

Бизнес никогда не идет на диалог с общественностью. К примеру, Русгидро или Роснефть проталкивают свои опасные про-

екты, за которыми зачастую стоят только финансовые интересы корпораций. Главная их цель – устранить с дороги озабоченную общественность. Вот почему наши кампании приобретают характер боевых действий. Интернет дает нам «скорострельность» – в течение нескольких часов мы стараемся ответить на заявления или действия наших оппонентов.

Благодаря возможностям Сети нам удалось убедить в нецелесообразности строительства Эвенкийской ГЭС население Эвенкии, местную администрацию, экологов, крупнейшие НКО страны, российских ученых. В итоге одержана победа – Русгидро была вынуждена отказаться от ущербного проекта.

Евгений Усов, Гринпис России: Последнее время все большую популярность приобретает YouTube. Видеоролики на нашем сайте по Химкинскому лесу посмотрели 1 миллион 200 тысяч человек. Мы выставили также ролик с выступлением президента Дмитрия Медведева, который, во время своего визита во Францию, выразил поддержку защитникам Химкинского леса. Думаем, что эти видео сыграли свою роль в формировании настроения миллионов россиян.

ОБРЕЧЕНА НА РАЗВИТИЕ

Лина Зернова: Вслед за Интернетом наиболее обсуждаемые темы вынуждены подхватывать российские СМИ – не могут же они оставаться в стороне от жизни. Получается, благодаря Сети экологическое сообщество вынуждает постепенно «зеленеть» контролируемую прессу?

Юрий Широков, президент Межрегионального общественного экологического фонда «ИСАР-Сибирь», главный редактор журнала «Медвежий Угол»: Наша организация вошла в альянс «Экодело», объединивший НКО от Камчатки до Новосибирска. Мы собираемся реализовывать важные идеи, в частности хотим открыть школу для блогеров. Кто готов с нами сотрудничать – милости просим. Наш сайт – www.ecodelo.org.

Александр Федоров: «Зеленая» журналистика, существующая как в секторе НКО, так и за его пределами, обречена на развитие. Дело в том, что наша страна вступает в период техногенных катастроф и тяжелых последствий политики деэкологизации. Существующая система государственного управления подходит к точке нулевой эффективности. И общество уже начинает на это реагировать...

Подготовила Лина ЗЕРНОВА

Юрий Шевчук:

«Не собираюсь никого вести за собой. Я задаю вопросы»

Состоявшийся в конце ноября в Санкт-Петербурге концерт солист ДДТ Юрий Шевчук закончил нестандартно: подписал обращение Гринпис к президенту России Дмитрию Медведеву с требованием восстановить государственную лесную охрану и эффективную систему тушения лесных пожаров. Без сомнения, известный музыкант и исполнитель является обладателем одного из самых гражданственных голосов российских рок-подмошков. Вот и интервью у него было взято на митинге в защиту Петербурга, прошедшем в конце сентября на Пионерской площади.

О ЧУВСТВЕ СОБСТВЕННОГО ДОСТОИНСТВА

– Юрий Юлианович, почему вы здесь?

– Многие мне говорят: Юра, зачем ты ходишь на митинги? Пиаришься что ли? Популярности не хватает? Работал бы себе спокойно, рубился за гонорары, пел бы на корпоративах, все бы тебя любили, стал бы «неприкасаемым»...

Мой ответ этим людям таков: когда в доме пожар, надо спасать родных и близких. В том числе – архитектуру этого города, который я очень люблю. Это реальная любовь и ощущение гармонии. И мое чувство собственного достоинства заставляет заявить о своей позиции. Мы не рабы. Мы не должны молчать, когда наши «хозяева», в погоне за собственными интересами, начинают разрушать национальное наследие. Я сравниваю отношение нынешней власти к Петербургу с нашествием варваров. Да, как правило, наши чиновники – необразованные люди.

– Судя по всему, вы не симпатизируете власти...

– Художник всегда находится с властью в конфликте. И этот конфликт носит, как правило, эстетический характер. Ну как можно, к примеру, в исторический центр Северной столицы России, объявленной Всемирным наследием, вlepить «газоскреб»? Такое же эстетическое несовпадение испытал и с предыдущей властью – советской. Мое «чувство города» не совпало с ее банально-утилитарным отношением к Ленинграду. Да, источник конфликта – эстетическая несовместимость. Потом, правда, начинаешь понимать, что проблема глубже...

ОБ ЭКОЛОГИИ

– Одна из таких проблем – отношение к природе. Как вы относитесь к тому, что в России вырубается леса, разливается нефть, запускают Байкальский ЦБК, страна загажена мусором?

– Мне кажется, самая большая проблема у нас в стране – обилие цинизма. Мы ради наживы режем природу, гадим и травим ее к чертовой матери. Это чудовищно неправильно. В поездках по России во многих ме-

Художник всегда находится с властью в конфликте. И этот конфликт носит эстетический характер

стах я физически страдал, наблюдая войну человека и природы. Горы, леса, могучие реки и... кучи мусора тут и там, заводы с сумасшедшими трубами, чадящими едким дымом, города, тонущие в смоге. А как поступили с Байкалом? Если будем продолжать в том же духе, не оставим детям и внукам ничего, кроме мертвого поля. И народа с душой, в которой одно пепелище...

– Как это остановить, на ваш взгляд?

– Не вижу другого пути, как развитие в России гражданского общества. Если бы на эту площадь вышли не 3 тысячи человек, а 10 тысяч, жизнь начала бы меняться, поверьте. Народ должен сказать все, что думает, этим коррумпированным, невежественным чиновникам, бизнес-структурам, которые «рубят» все на свете ради своей выгоды и амбиций.

О ПОЛИТИКЕ

– Юрий Юлианович, не пора ли вам в политику?

– Я никакой не политик. Но я за то, чтобы уважали каждого человека в нашей стране, не только политиков, но и простых работяг. За то, чтобы дать свободу прессе – без кри-

тики не будет никакого движения общества. Все эти «парфюмерные» телодвижения, которые совершаются для борьбы, допустим, с коррупцией, просто смешны. Надо вырезать метастазы. У нас должны быть свободные суды, отстаивающие права честного человека и наказывающие циничное ворье. Надо просвещать народ. Ведь у нас поголовно все знают, как «отжать», «сделать откат», «освоить бюджет», а вот «грамотешки» и не хватает. Хотя разговоров – пруд пруди.

Мы говорим о модернизации экономики, а у нас в Сибири и на Урале ужасные дороги, вместо асфальта – ямы и колдобины. Нормальные дороги проложены только в аэропорт, к центральной гостинице или газ-промовской базе. На гастролях меня как-то поселили в одном гламурном месте – там все идеально, как в Швейцарии. А за забором – разруха, нищета.

О ЧУВСТВЕ ВИНЫ

– Кто во всем этом виноват?

– За многое, что происходит в стране, – и я в том числе. Своей пассивностью. Сейчас мы все пробираемся на ощупь, в полной темноте. И власть тоже не понимает, что ждет страну завтра. Идет какая-то дерготня – то в одну, то в другую сторону. Нет ни стратегии, ни тактики. Но они обязательно будут выработаны, если мы будем стоять на этой площади. Хорошо, если это поймет каждый человек. Тогда разговоры о чувстве вины можно будет отложить в сторону. Пока, конечно.

Просвещению людей помогают и разговоры нашего брата – музыканта, художника, кинорежиссера. Я свою работу пытаюсь делать. Насколько успешно получается, судить вам.

О СВОБОДЕ

– По-моему, Юрий Юлианович, вы к себе слишком строги. В отличие от многих других успешных – «неприкасаемых» – музыкантов Шевчук выступает на митингах в защиту Химкинского леса, Байкала, небесной линии Петербурга. Давно хотела спросить: поддерживаете ли вы «Стратегию-31»?

– Конечно, она отвечает 31-й статье Конституции РФ. Если бы власти и весь народ приняли эту стратегию, Россия стала бы другой страной. Вчера получил письмо

от сидельца из лагеря – моего друга. Он написал такие слова: «Нет свободы – нет человека». Очень здорово написал. Но что такое свобода – тоже надо разобраться. Это целый осмыслительный процесс, и в нашем обществе он только начался.

А Конституцию защищать надо – пока это все, что у нас осталось. Кто может – приходите.

– **Это вы обращаетесь к нашему «молчаливому большинству»? Вам не бывает за него стыдно?**

– Нет, я не могу никого осуждать. Не имею права. Какой же я демократ, если буду всех заставлять: делай так, а не этак? Я могу только убеждать. Наше большинство пока все еще как будто играет роль в пьесе «Борис Годунов», в концовке которой звучит сакраментальное: «Народ безмолвствует». И талантливо ведь играет!

Многие люди не хотят перемен. Осознание свободы у них еще впереди.

– **Ваша беседа с Путиным стала притчей во языцех. Ваше впечатление: он – свободный человек?**

– Скорее, очень нервный. Я даже удивился степени его нервозности. Откровенно говоря, не ожидал.

– **Как вы отважились ему перечить?**

– Не делайте из меня героя, не надо! Я робко задал ему пару вопросов. Вот и все.

О ЛИДЕРСТВЕ

– **И последнее – «о роли личности в истории». Может ли известный, уважаемый в стране человек как-то влиять на общество – разломать людей, повести их за собой?**

– Вести за собой никого не собираюсь. Это сомнительный метод, который, как правило, заканчивается гильотиной. И кровавым беспределом. В процессе этого движения лидер входит в такой раж, что все, кто за ним не идет, получают по полной.

Я считаю своей задачей задавать вопросы, как художник, чтобы они были ясны людям. Их ставим с нашей группой ДДТ. Причем каждый в зале отвечает по-своему. По крайней мере, мы к этому стремимся. Мы не хотим плодить неопитов, но пробудить в головах наших слушателей мысли. Если общество начнет размышлять, то оно не пойдет по пути зла, хотя он и самый короткий. А выберет самый длинный и сложный – путь добра. Этот выбор требует размышлений, работы сердца, ума, духа.

– **Наверное, это можно назвать разломанием...**

– Если угодно. А на митинги я никого не тащу за шиворот. Чем тогда я буду отличаться от власти? Мы – альтернатива. Мы другие. Наш любимый политик – Махатма Ганди, который без единого выстрела выгнал англичан из Индии.

И наш патриотизм не очень высок,
Он не фужер на банкете, не танцоры нагишом.
Он не рифмы, не марши, не речей песок.
Он наивен, прост и даже смешон,
Он не дубина, не народ, не вождь,
Не чугунный цветок в гранитной руке.
Он там, где мы хоронили дождь,
Он – Солнце, тонущее в реке.
Вот наш патриотизм.



Нужны ли России плавучие атомные теплоэлектростанции?

В последнее время Госкорпорация «Росатом» активизировала деятельность по строительству плавучей атомной теплоэлектростанции (ПАТЭС). Планируется, что во втором квартале 2012 года ПАТЭС уже будут переправлять на Камчатку. Каковы экономическая и энергетическая целесообразность, надежность и безопасность этого проекта?

ПРЕДЫСТОРИЯ

Идея создания плавучих атомных электростанций для гражданского использования впервые появилась в США в 1974 году. Американское военное ведомство построило плавучую АЭС «Стерджис» мощностью 10 МВт. Она эксплуатировалась в 1967-1976 годах в Панамском канале в период Вьетнамской войны.

Российское военное ведомство в начале 1980-х заказывало проект плавучей АЭС «Волнолом-3» для использования на полигоне МО на Новой Земле. Однако работы над созданием этой ПАЭС были прекращены в начальной стадии.

Первый гражданский проект ПАТЭС в России появился в начале 90-х годов прошлого века. Но в то время России было не до строительства дорогостоящих «игрушек», поэтому реализация проекта до 2000 года была заморожена. В 2001 году проект в очередной раз был реанимирован. 8 августа 2006 года Росатом подписал контракт с ПО «Севмаш» на строительство ПАТЭС.

Однако между Госкорпорацией «Росатом» и «Севмашпредприятием» (СМП) возник конфликт, связанный со стоимостью работ. СМП настаивало на увеличении стоимости строительства с 9,1 млрд руб. до 12 млрд руб., Росатом с этим не согласился. В результате госкорпорация поставила вопрос перед правительством РФ о переносе строительства ПАТЭС на Балтийский завод в Санкт-Петербург, что и было сделано в 2008 году. В это же время было принято решение, что головная ПАТЭС будет построена не для Северодвинска, как планировалось ранее, а для нужд Камчатки.

30 июня 2010 года на Балтийском заводе в Санкт-Петербурге состоялась церемония спуска на воду корпуса головного плавучего энергоблока атомной теплоэлектростанции «Академик Ломоносов» (проект 20870). Присутствующий на спуске глава Росатома Сергей Кириенко выразил уверенность, что во втором квартале 2012 года «изделие» будет провожать на Камчатку.

КОНСТРУКЦИЯ

Плавучая атомная тепловая электростанция относится к АЭС малой мощности. В ее состав входят: плавучий энергоблок (ПЭБ) с двумя реакторными и двумя паротурбинными установками; береговые сооружения, предназначенные для передачи выработанной электрической и тепловой энергии во внешние сети для распределения потребителям.

Плавучий энергоблок – это гладкопалубное, плоскодонное несамходное судно «стационарного» типа (т. е. его основной эксплуатационный режим – долговременная стоянка у причала) с обводами корпуса, близкими к прямоугольным, и большой многоярусной надстройкой. Конструкция корпуса ПЭБ представляет собой сложное плавучее сооружение длиной 140 метров, шириной 30 и общей высотой около 40 метров.

ПЭБ является специализированным судном и проект по его использованию предусматривает практически неограниченную эксплуатацию во всех морях и океанах земного шара, включая Арктику.

ЗАЧЕМ КАМЧАТКЕ ПАТЭС?

Не следует забывать, что ПАТЭС – это не просто источник тепла и электроэнергии, но и средоточие ядерных материалов, технологий, радиоактивных и ядерных отходов. Радиационную опасность многократно увеличивает то, что на корабле размещается и используется комплекс по перезарядке реакторов. Сам процесс перезарядки является ядерно-опасной технологической операцией. Неоднократно при перезарядках возникали ядерно-опасные ситуации и даже ядерные аварии. Специфическая особенность ПАТЭС – радиационная опасность для всего персонала.

Проблема заключается еще и в том, что Камчатка, где будет работать ПАТЭС, является чрезвычайно сейсмоопасным регионом. Атомные станции, по рекомендациям МАГАТЭ, должны выдерживать землетрясения 8 баллов по шкале MSK-64. Однако для плавучих станций чрезвычайную опасность представляют не столько сами землетрясения, сколько их последствия – цунами, характерные именно для Дальнего Востока. Если ПАТЭС во время цунами будет выброшена на берег, то при работающих реакторах ядерная авария неизбежна.

Решение разместить ПАТЭС на базе атомных подводных лодок в Вилучинске с экономической точки зрения до конца непонятно.

Ведь ни Камчатка, ни тем более Вилучинск не нуждаются в дополнительных 70 мегаваттах энергии. Единственным объяснением этого странного решения может быть то, что в военном гарнизоне никто не будет протестовать против дислокации ПАТЭС в акватории военной базы.

ЗАЧЕМ ПАТЭС САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ?

Росатом представляет проект по строительству ПАТЭС как инновационный, однако технологии, которые используются в реакторной установке и в другом оборудовании станции, на самом деле являются достаточно устаревшими, а техническая надежность используемого оборудования не очень высокая.

На сегодняшний день открытым остается и вопрос о том, где будут выполняться потенциально ядерно-опасные работы (ПЯОР), связанные со строительством и вводом в эксплуатацию ПАТЭС. Они включают доставку ядерного топлива на плавучий блок, загрузку ядерного топлива в реактор, физический и энергетический пуски реакторов. Проблема в том, что в начале 1990-х годов распоряжением мэра Санкт-Петербурга было запрещено выполнять ПЯОР в черте Петербурга, и с тех пор ни Адмиралтейские верфи, ни Балтийский завод эти работы не выполняли.

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ СО ЗНАКОМ МИНУС

Плавучие станции, которые начали активно разрабатываться в России в 1990-е годы, предполагается делать максимально унифицированными, и, таким образом, продвигать их на мировом рынке. Считается, что из-за меньшего масштаба проекта заказчик имеет лучший контроль над издержками. На практике же стоимость первого из реализованных проектов выросла с задекларированных Минатомом в 2001 году 150 млн долларов до объявленных в 2010 году С. В. Кириенко 16,5 млрд рублей (330 млн долл.), т. е. более чем в 3,5 раза.

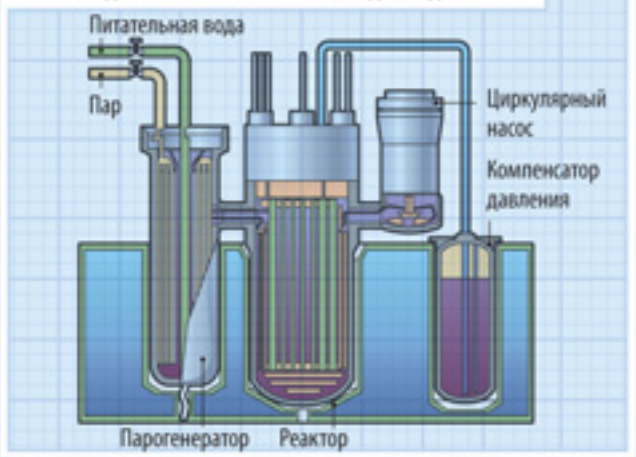
Из них 14,1 млрд стоит сам блок и 2 млрд – береговые и гидротехнические сооружения. Проект развития малой ядерной энергетики получил статус общественно значимого, финансируется в рамках федеральной целевой программы и, соответственно, имеет крайне низкие требования к экономическим показателям. Например, заложена требуемая ставка дисконтирования в 4,5% годовых. Она крайне низка, и простые расчеты показывают, что применение ставки, хоть немного приближенной к коммерческим (например, 6%), делает проект нерентабельным.

Проект первой в мире плавучей АТЭС
 Название ПАТЭС – «Академик Ломоносов»
 Осуществляется с 2007 г.

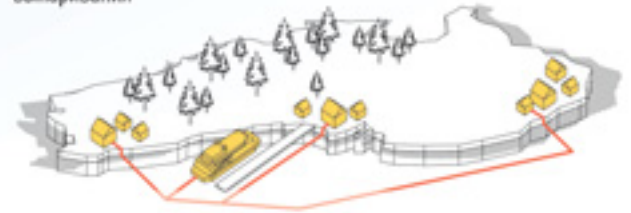
Участники проекта:

- ОАО «Концерн Росэнергоатом» (заказчик)
- Верфь ОАО «Балтийский завод» (изготовление судна)
- ОАО «ОКБМ Африкантов» (поставщик реакторных установок)
- Калужский турбинный завод (изготовление турбин)

Основным источником энергии станции являются две реакторные установки (РУ) КЛТ 40С, суммарная мощность которых позволяет выдавать потребителю до 70 МВт электрической энергии и до 150 Гкал/час тепловой энергии. РУ КЛТ 40С – двухконтурная установка с водо-водяным реактором, который соединен с парогенератором замесивкового типа и циркуляционными насосами первого контура посредством главных патрубков, выполненных по схеме «труба в трубе»



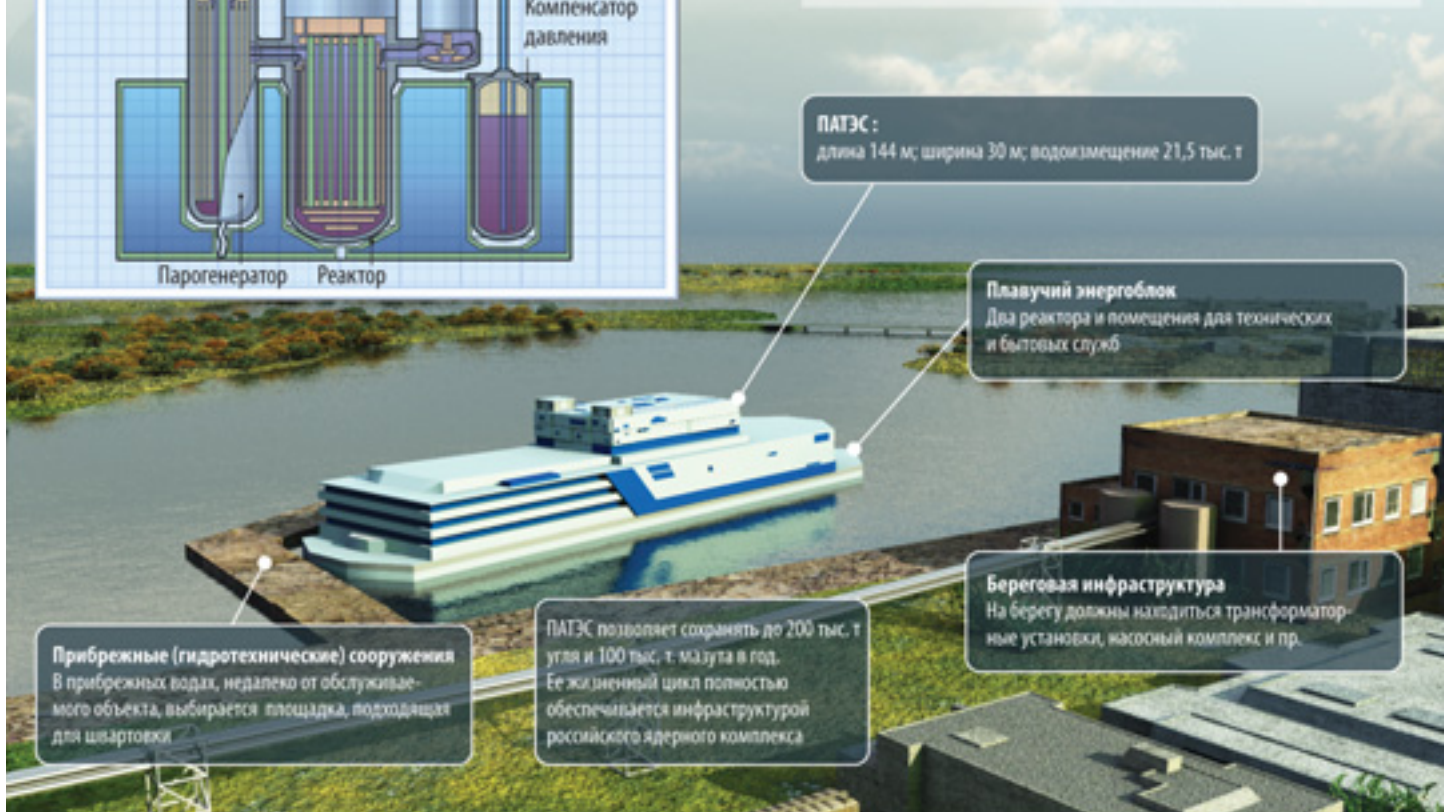
Станция закрепляется якорем на плаву в надежном месте. После запуска реактора передающее устройство «перекачивает» энергию на берег, где расположена приемная энергетическая инфраструктура. Помимо выработки электроэнергии ПАТЭС сможет производить питьевую воду из морской методом выпаривания



Ввод в эксплуатацию – 2013 г.

Первую ПАТЭС планируется эксплуатировать на Камчатке

Более 20 стран проявили интерес к уникальному российскому проекту. Сотрудничество в этой области возможно с Индией, Китаем, Индонезией, некоторыми странами Африки и Латинской Америки



ПАТЭС :
 длина 144 м; ширина 30 м; водоизмещение 21,5 тыс. т

Плавучий энергоблок
 Два реактора и помещения для технических и бытовых служб

Береговая инфраструктура
 На берегу должны находиться трансформаторные установки, насосный комплекс и пр.

Прибрежные (гидротехнические) сооружения
 В прибрежных водах, недалеко от обслуживаемого объекта, выбирается площадка, подходящая для швартовки

ПАТЭС позволяет сохранить до 200 тыс. т угля и 100 тыс. т мазута в год. Ее жизненный цикл полностью обеспечивается инфраструктурой российского ядерного комплекса

Впрочем, глава Росатома откровенно заявляет, что у этого проекта экономическая перспектива возможна только в одном случае: если будут заказы на большую серию ПАТЭС. Кто будет потенциальными покупателями и инвесторами этих недешевых источников энергии, пока неясно.

Специфической проблемой плавучей АЭС является и то, что каждые 10 (12 лет по проекту) она должна вставать на профилактический

ремонт в сухой док. С этим связаны значительные прямые – аренда дока, буксировка и сами работы, а также косвенные издержки. С их учетом ПАТЭС превращается в один из наиболее дорогих источников электроэнергии.

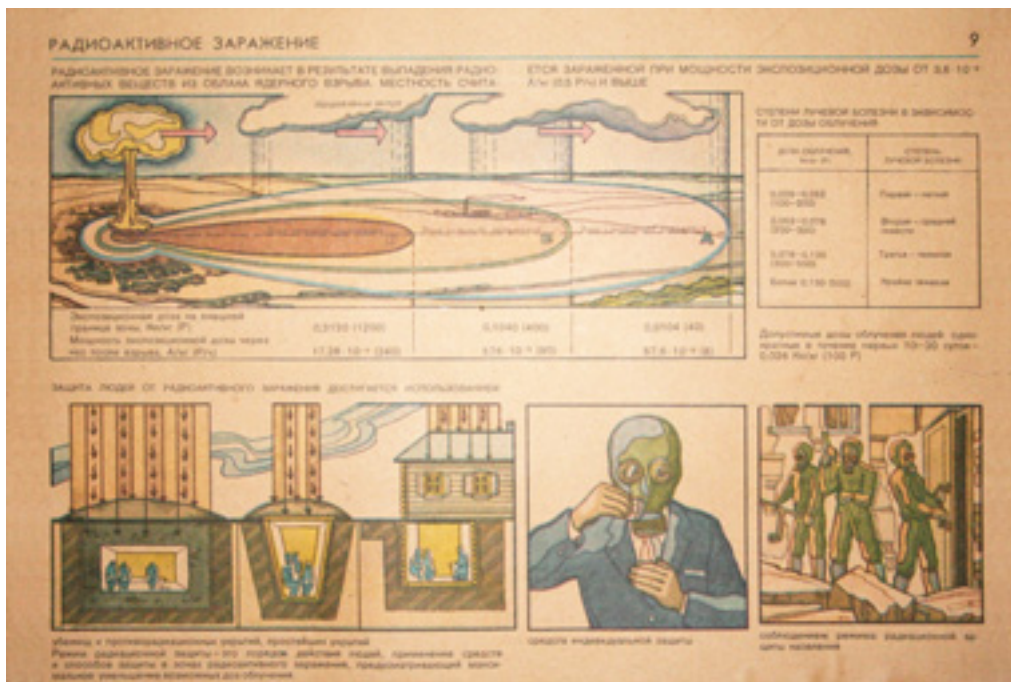
ВОЗМОЖНОСТЬ ДЛЯ ТЕРРОРИСТОВ

Наконец, широкое распространение плавучих атомных станций в мире открывает возможности для террористов и охотников

за ядерными материалами и технологиями, на что не сможет не среагировать мировое сообщество.

Предлагаем читателям самим ответить на вопрос, вынесенный в заголовок: нужны ли России плавучие атомные теплоэлектростанции?

Александр НИКИТИН,
 председатель правления ЭПЦ «Беллона»



Гармонизация по-росатомовски

18-19 ноября в Челябинске состоялся очередной форум-диалог «Атомные производства, общество, безопасность-2010». В нем принимала участие известный эколог, лидер движения «За ядерную безопасность» Наталья МИРОНОВА. «Диалога, однако, почти не получилось, – говорит Миронова, – он был «организационно исключен». С ней наше интервью.

– Что было интересного на форуме?

– Меня заинтересовало выступление заместителя технического директора ПО «Маяк» Юрия Мокрова с сообщением о системе экологического мониторинга в районе расположения ФГУП «Производственное объединение «Маяк». Он заявил, что для 10-го и 11-го водоемов Теченского каскада, содержащих 330 млн м³ радиационно загрязненных вод, изменены терминология и классификация. При этом Роспотребнадзор, видимо, не без участия Федерального медико-биологического агентства, вывел эти водоемы из-под статуса «хранилищ ЖРО» (хранилищ жидких радиоактивных отходов).

– Как вы думаете, для чего это было сделано?

– Для того, чтобы у Росатома появилась возможность использовать радиационно загрязненные воды этих водоемов в цикле охлаждения АЭС на заявленной к строительству в Челябинской области Южно-Уральской атомной станции. Види-



НАТАЛЬЯ МИРОНОВА,
лидер движения
«За ядерную
безопасность»

мо, это те самые «инновация» и отработка современных технологий, о чем сказал в приветственном слове губернатор области Михаил Юревич. И, что важнее всего – сразу в промышленном масштабе, несмотря на возражения экологов и 60% населения области. Необходимо понять, почему и при помощи каких изменений в юридических документах эти водоемы потеряли статус хранилищ ЖРО. Это очень важно, потому что на форуме обсуждались также тема нового федерального закона об обращении с радиоактивными отходами и некоторые законодательные «новеллы» Росатома.

– Вам удалось выяснить хоть что-то?

– В кулуарах форума мне объяснили механизм проведения многоходовой комбинации – как по изменению российских санитарных требований, так и международных требований к классификации радиоактивных отходов. Дело в том, что сотрудник МАГАТЭ М. И. Балонев (бывший сотрудник Института радиационной гигиены) принимал участие в создании вышедшего в 2009 году руководства МАГАТЭ по этой проблеме. А затем с этим руководством

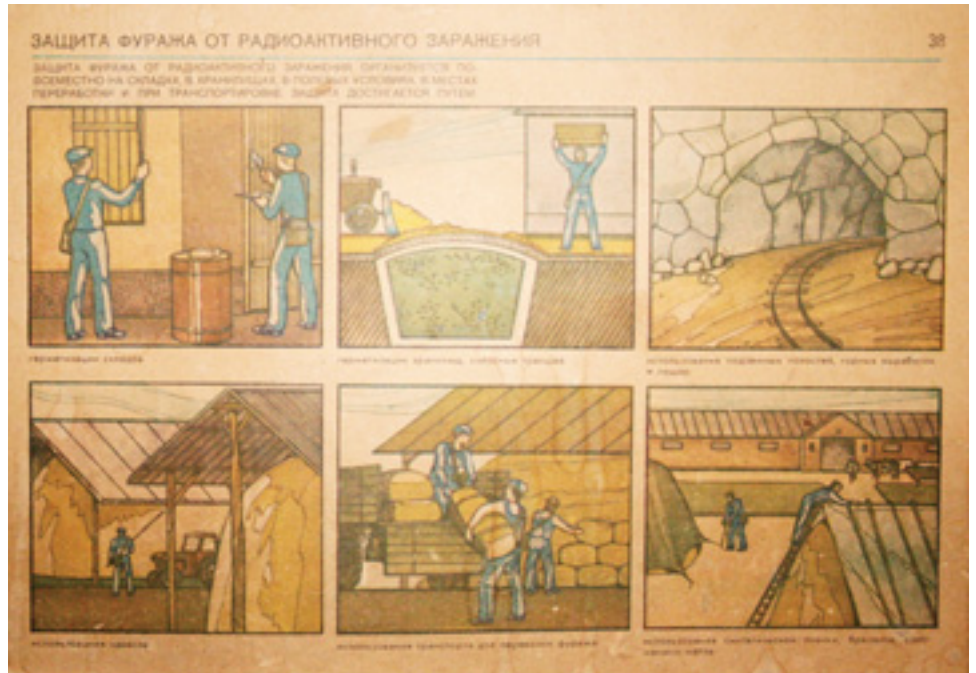
были «гармонизированы» новые Общие санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ).

– К чему, на ваш взгляд, приведет эта «гармонизация»?

– В Приложении 3 к Правилам ОСПОРБ был увеличен уровень безопасности, при котором допускается неограниченное использование материалов. Для такого материала, как тритий, этот допустимый уровень поднят до 100 Бк/г (беккерелей на грамм), или 100 000 Бк/л. Это значительно выше нормы, которая действовала в России ранее. До сих пор при обнаружении трития в неорганических соединениях на уровне 7700 Бк/л, а для органически связанного трития – 3300 Бк/л, предписывалось немедленно начинать мероприятия по защите населения и персонала. Как мы видим, «порог опасности» по тритию увеличен от 13 до 25 раз! И он в сто раз выше нормы, рекомендованной Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ). Отмечу, что в странах Евросоюза допустимые нормы содержания трития – 100 Бк/л, в США – 740 Бк/л. Я думаю, что в новых Правилах по остальным радионуклидам также произведено увеличение уровня, с которого нормируется ограничение использования радиационно загрязненных материалов и начинаются мероприятия по защите персонала и населения.

– Этим опасности произведенных изменений исчерпываются?

– К сожалению, нет. Давайте взглянем на еще одно Приложение – № 4 к новым Правилам



Эти плакаты – свидетельство всенародной подготовки СССР к ядерному удару противника. Однако самым худшим врагом себе оказались мы сами: от загрязнения предприятиями Росатома водоемов, подземных вод, почв не спасут ни противогазы, ни убежища.

Фото: © Toby Thain

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

ОСПОРБ: «Допустимые удельные активности основных долгоживущих радионуклидов для неограниченного использования металлов и изделий на их основе».

Эти изменения могут внести новую радиационную составляющую в атмосферные выбросы не только АЭС, но и металлургических предприятий тех регионов, где есть металлургия на вторичном сырье. Поэтому увеличивается опасность переработки и неограниченного использования радиационно загрязненного металла. Можно говорить о современной тенденции, когда надзорный и регулирующий орган Роспотребнадзор формирует условия для бурного развития различных направлений атомного бизнеса, снижая требования к радиационной безопасности окружающей среды и обеспечения безопасности здоровья населения, а также требования к санитарно-эпидемиологическому благополучию населения РФ. При том что тот же Роспотребнадзор регистрирует в своих ежегодных докладах рост смертности от раковых заболеваний в России, и в Челябинской области в частности!

Резюмирую: форум позволил выявить еще одно встроенное противоречие современной системы управления и пути формирования ею дополнительных рисков для населения. Это очень опасно, и об этом должно знать общество...

Борис ВИШНЕВСКИЙ



АЛЕКСЕЙ ЯБЛОКОВ,
член-корреспондент
РАН, председатель
фракции «Зеленая
Россия» партии
«Яблоко»

Сейчас публикуется много работ, рассказывающих об опасности малых доз, но пока нет ясности, как обороняться и наступать на атомщиков, ослепленных ведомственными подходами и тянущими общество в более опасную радиационную ситуацию (причем не только в России). Десять лет назад мы действовали более координированно. Сейчас видны активные действия «Беллоны», Гринпис, «Экозащиты» и «Зеленого мира» (последний, к сожалению, сосредоточил свою деятельность в основном в сфере вывода АЭС из эксплуатации). Остальные НКО сконцентрированы на региональных антиатомных проблемах: «Байкальская волна», челябинцы, костромичи... Для того чтобы адекватно реагировать на наступление атомщиков, нужна координация усилий.



МИХАИЛ ПИСКУНОВ,
председатель Центра
содействия граждан-
ским инициативам

Заметки с челябинского форума, присланные Н. И. Мироновой, подтолкнули меня заглянуть в упомянутые ею источники. В старых Правилах

(ОСПОРБ-99) я вообще не обнаружил Приложения «Удельные активности техногенных радионуклидов, при которых допускается неограниченное использование материалов». Выходит, что эти «лихие» нормы вводятся именно новыми Правилами – причем Геннадий Онищенко утвердил их 26 апреля 2010 года, в день 24-летия Чернобыльской катастрофы, тем самым, видимо, насмехаясь над последствиями катастрофы на ЧАЭС: теперь, используя Приложение 3 из новых Правил, атомщики могут применять радиоактивные материалы с указанными объемами удельной активности свободно и неограниченно, разноразно радиоактивную грязь по стране все больше.

Для того чтобы остановить атомное безумие, экологам надо предпринимать активные действия. Такая необходимость назрела давно.

В связи с челябинской ситуацией предлагаю обратить внимание на показатели удельной активности ЖРО, хранящихся в 10-м и 11-м водоемах Теченского каскада. Полагаю, ЖРО постоянно разбавлялись природными осадками и, наверное, водами Течи. Часть радионуклидов осела на дно, поэтому атомщики, скорее всего, будут гнуть линию, что активность спала естественным путем, в том числе за счет распада радионуклидов. А ОСПОРБ–99/2010 открывает им широкую дорогу. Так, пункт 3.11.3 указывает: «Не вводится никаких ограничений на использование в хозяйственной деятельности любых материалов, сырья и изделий... при удельной активности техногенных радионуклидов в них менее значений, приведенных в Приложении 3 к Правилам».

Web2.0 – журавль в руках?

ПО ЛОЖНОМУ ПУТИ

10 ноября 2010 года в Комитете по культуре Правительства Петербурга состоялась встреча губернатора В. И. Матвиенко с рабочей группой, сформированной из представителей общественных организаций, посвященная проблемам градостроительной политики. Несмотря на качественную информационную проработку встречи, СМИ, а следом за ними и блогосфера, и социальные сети, пошли по ложному пути – принялись обсуждать, главным образом, предложение, сделанное губернатором координатору «Живого города» Юлии Минутиной, занять пост зампреда КГИОП.

В задачи же рабочей группы входит создание площадки для конструктивного обсуждения проблем градостроительства, информирование граждан о тех предложениях, рекомендациях, которые общественность будет выдвигать на рассмотрение органов власти, а также о принятых в итоге решениях.

ЧТО ТАКОЕ WEB2.0

Вывод – получить адекватную информацию заинтересованная общественность может не через прессу, которая зачастую уводит людей в сторону, а через интерактивный формат, обеспечивающий интернет-ресурсы поколения web2.0. Для решения этой задачи через несколько дней после встречи градозащитников с губернатором в «Живом журнале» (ЖЖ) по адресу Livejournal.com было создано сообщество «Разработка градозащитных решений». В сообществе публикуются официальные новости и официальные документы, и каждый, кто заинтересован в конструктивном обсуждении, даже не являясь пользователем ЖЖ, сможет принять в нем участие.

К web2.0 относят те интернет-ресурсы, контент которых создают сами пользователи. В нем грань между «автором» и «потребителем» отсутствует.

К данному ресурсу относят блоги, социальные сети, сервисы для хранения медиафайлов, сетевые свободные энциклопедии (самая известная – Википедия), интерактивные карты (google map, яндекс-карты) и т. д.

В Петербурге с помощью Интернета защищают скверы и парки

ЧТО МОЖЕТ СЕТЬ

Центр экспертиз ЭКОМ начал активно использовать в своей деятельности блогосферу три года назад, социальные сети – несколько позже, определив для себя следующие цели своего присутствия в блогах и социальных сетях: презентация ЭКОМ и его сотрудников, сторонников, мировоззрения организации; привлечение сторонников, союзников, формирование социальной сети; изучение позиций и мировоззрения людей, которые являются потенциальными сторонниками, а также противниками наших идей и нашей деятельности.

Изучение и мониторинг блогосферы и социальных сетей, а также собственный опыт ЭКОМ показывают, что использование Интернета web2.0 помогает привлекать волонтеров, мобилизовать сторонников на массовые акции, осуществлять фандрайзинг, сбор полевой информации. Кроме того, в достаточно разветвленной социальной сети всегда найдется обладатель нужной вам информации, с которым можно проконсультироваться. Да и во-

просов к сотрудникам ЭКОМ через ЖЖ и vkontakte.ru поступает немало.

LIVEJOURNAL.COM, VKONTAKTE.RU И FACEBOOK.COM

Центр экспертиз ЭКОМ достаточно активно присутствует в кириллическом секторе блог-хостинга ЖЖ. Именно там сосредоточена наиболее социально и политически активная, образованная, взрослая аудитория. Присутствует и в социальной сети vkontakte.ru, являющейся крупнейшей социальной сетью Рунета – ее аудитория приближается к ста миллионам зарегистрированных пользователей. Нами начато освоение крупнейшей мировой социальной сети Facebook. Наиболее активно сетевые коммуникации используются, пожалуй, в двух направлениях деятельности ЭКОМ: в кампании по защите городских зеленых насаждений и в общественной кампании против строительства Охта-центра.

ПЕТЕРБУРЖЦЫ ЗАЩИТИЛИ СКВЕРЫ

Городские зеленые насаждения – предмет практически перманентного противостояния исполнительной власти, стремящейся вывести зеленые территории из-под защиты закона, и противостоящих этим намерениям гражданских активистов. Так, осенью 2008 года правительство Санкт-Петербурга пыталось обосновать необходимость сокращения списка скверов и садов нехваткой мест для строительства детских дошкольных учреждений, школ, поликлиник. ЭКОМ обратился к горожанам через сообщество srb_ru в ЖЖ с просьбой указать на существовавшие ранее, но перепрофилированные детские учреждения. Собранная и переданная властям, а также журналистам информация стала одним из аргументов в защиту скверов, поскольку подтвер-

дила: перепрофилированных детских садов настолько много, что достаточно вернуть их городу – и не понадобится вырубать скверы.

Кроме того, в блоге Центра экспертизы ЭКОМ была опубликована карта с изображением всех предлагаемых к исключению из перечня садов и скверов и предложение ко всем заинтересованным в их сохранении: обращаться с соответствующими требованиями к депутатам ЗАКСа. Кампания в защиту зеленых насаждений была столь активной, что в начале ноября правительство Петербурга отозвало из ЗАКСа свои предложения.

НАРОДНАЯ ИНТЕРНЕТ-ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ

Наиболее масштабное наступление на городские зеленые насаждения исполнительная власть Петербурга провела в 2010 году. ЭКОМ опубликовал предложения правительства Санкт-Петербурга и свой комментарий к ним, объявив альтернативную – народную – инвентаризацию зеленых насаждений. Через ЖЖ и сайт vkontakte.ru добровольцы выбрали себе участок на карте города, бронировали его, после чего обследовали – отмечали на карте все зеленые территории. Результаты народной инвентаризации станут основой для законопроекта о расширении перечня зеленых зон, который будет представлен в Законодательное собрание Петербурга. Единственный источник финансирования народной инвентаризации – частные пожертвования, которые также в значительной мере собирались в Интернете.

ПРОТИВ НЕБОСКРЕБА

В общественной кампании против строительства небоскреба на Охтинском мысу Интернет задействован еще более активно. Осенью 2009 года градозащитники Петербурга пытались не допустить получения ОАО «Общественно-деловой центр «Охта» разрешения на отклонение от предельно допустимых параметров – то есть строительства

небоскреба высотой 400 метров. К сожалению, добиться этого не удалось, но делалось все возможное.

Коллективный блог Центра экспертиз ЭКОМ – ecoist – был одним из источников оперативного информирования и координирования действий противников небоскреба. В блоге постоянно публиковались новости и аналитические материалы, а также рекомендации для участников слушаний, шаблоны

Социальные сети и блогосфера помогают НКО привлечь сторонников и союзников

заявлений в районную и городскую комиссии по землепользованию и застройке, обращений к президенту РФ, информация о градозащитных митингах. Осенью 2009-го благодаря активному обсуждению Охта-центра в блогосфере и социальных сетях в градозащитное движение Петербурга пришли новые люди, а ЭКОМ обрел новых сторонников.

ЦЕНА ВОПРОСА

Зарегистрировать блог или аккаунт в социальной сети ничего не стоит. Но если вас там никто не знает, эффективность вашего присутствия равна нулю. Для решения практически любой задачи вам нужно сначала заработать в Сети известность и репутацию, обзавестись сторонниками, союзниками. К слову, пожертвование на деятельность организации внесет только тот, кто знает ее и доверяет ей, разделяет цели, считает приоритетными решаемые этой организацией проблемы и убежден, что именно она способна решать их наилучшим образом.

Далее, в социальных сетях, как и везде, присутствует конкуренция. Гражданская, социальная, экологическая тематика конкурирует с другими темами, и, следует признать, безнадежно им проигрывает. Во-вторых, гражданские инициативы в Сети конкурируют между собой – за внимание аудитории, волонтеров, пожертвования.

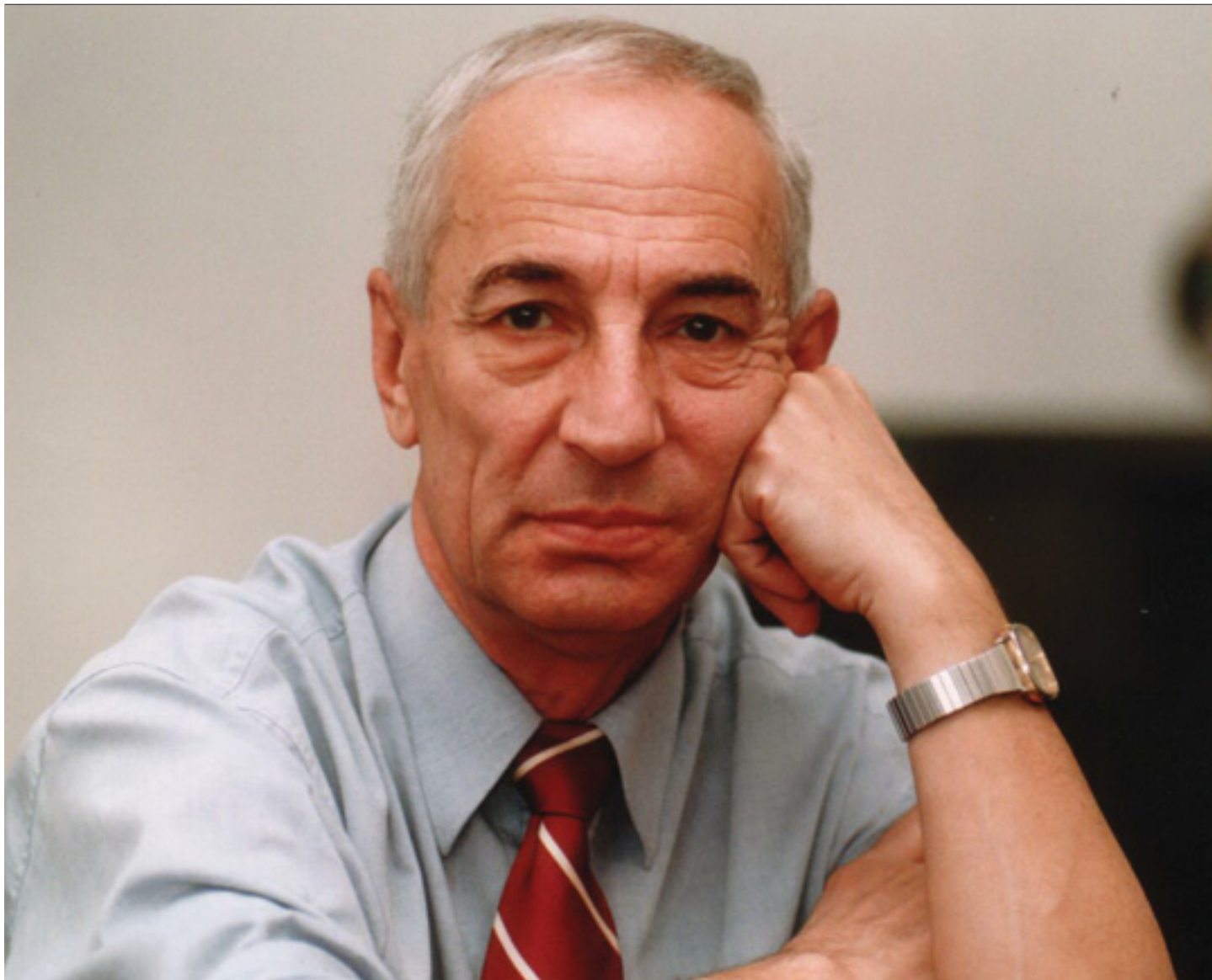
Эффективность использования web2.0 ресурсов прямо пропорциональна численности сторонников организации в виртуальном пространстве. Виртуальная реальность требует регулярного, интенсивного присутствия – необходимо поддерживать коммуникацию со сторонниками и не следует выпадать из информационного поля. Это занимает много времени и может, в случае переизбытка сетевого общения, особенно конфликтного, приводить к психологической усталости, эмоциональному выгоранию. В период, когда требуется быстрая и массовая мобилизация сторонников, нагрузка многократно возрастает. Кроме того, любая острая тема неизбежно привлекает сетевых троллей, как бескорыстно увлеченных сетевыми конфликтами, так и нанятых оппонентами. В результате организация превращается в объект целенаправленной дискредитации.

Также не следует забывать о технической безопасности: возможности взлома, ddos-атак, замораживания аккаунта администрацией ресурса по чьей-то жалобе. Подобные проблемы, как правило, впоследствии разрешаются, но на некоторое время (в разгар кампании!) столь нужный ресурс может оказаться недоступным.

Цена эффективного присутствия в Интернете, таким образом, достаточно высока. Имеет ли смысл ее платить? Необходимо взвешенное решение с учетом соответствия интернет-ресурсов целям организации, достаточности собственных ресурсов – времени и компетенций сотрудников, приемлемости рисков.

Юлия МУРАШОВА,
Центр экспертиз ЭКОМ





На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

ЮРИЙ ШМИДТ – известный российский адвокат, правозащитник, член правления Экологического правозащитного центра «Беллона», председатель Комитета «Адвокат в защиту прав человека»

– Юрий Маркович, в конце 1990-х вы вели дело эколога-правозащитника Александра Никитина, закончившееся убедительной победой. Интересно, каково ваше – одного из лучших адвокатов России – отношение к экологии?

– Весьма заинтересованное. Благоприятную окружающую среду считаю одним из важнейших условий существования человека и всего живого на земле. Ее охрана должна стать приоритетом для всех правительств мира. Это очевидно для любого человека, способного видеть дальше собственного носа. Только, к сожалению, не для российских администраторов всех уровней – сужу по плачевным результатам их деятельности. По-видимому, для наших чиновников есть ценности поважнее. Да, эти ценности сиюминутны, дорого обходятся природе, здоровью нации, самому будущему

России, но, увы, многие «государевы люди» выбирают именно их...

– При этом считается, что экологическое законодательство России – одно из самых строгих в мире.

– Большое количество поправок, принятых высшим законодательным органом России, сделали его куда более мягким и аморфным. Однако не берусь его комментировать, поскольку как профессионал последние годы не занимаюсь экологическими проблемами. Все силы отдаю другому, очень важному делу...

– Вы имеете в виду процесс Михаила Ходорковского?

– Да, причем если дело Никитина я вел 4 года, что тоже очень много, то дело Михаила Борисовича – уже почти 7 лет! Это даже нельзя назвать ведением дела, это форма

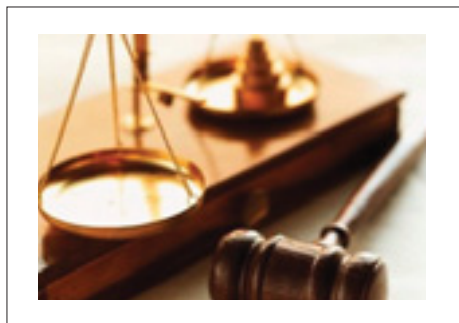
причастности к жизни всей семьи Ходорковских, которых постигла эта незаслуженная беда. Чем дольше я общаюсь с Михаилом Борисовичем, тем яснее вижу, какой это необыкновенный человек, от природы наделенный умом, талантом, красотой, силой духа, смелостью и твердостью в отстаивании того, что считает верным. Вот эти последние качества и стали источником его бед. Конечно, ему очень тяжело... Вероятно, за семью даже больше, чем за себя. Но его дух не сломен. Он уже победил своих гонителей.

Понимая, как преступно расточительна страна к своим лучшим, достойнейшим гражданам, задаюсь вопросом: что же ждет ее впереди? В том числе и природу, к которой отношение у нас столь же жестокое и бездушное, как к людям...

<<

О праве НКО на обращение в суд

Некоммерческие организации, специализирующиеся в области защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду, должны использовать все возможные правовые механизмы по отстаиванию экологических прав граждан. Согласно статистике, в 15% случаев удается остановить опасные экологические проблемы даже в наше непростое время. При этом очень многое зависит от настойчивости граждан.



НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» «общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право подавать в суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде».

Аналогичная норма о возмещении в полном объеме вреда, причиненного окружающей среде загрязнением атмосферного воздуха, содержится в ст. 32 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».

Статьей 25 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусмотрено предъявление исков о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде в результате нарушения законодательства в области обращения с отходами.

Возмещение вреда, причиненного соответственно водным, лесным, природным объектам в границах особо охраняемых природных территорий, предусмотрено ст. 69 Водного кодекса РФ, ст. 100 Лесного

кодекса РФ, ст. 36 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

Статья 56 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» предписывает юридическим лицам и гражданам, причинившим вред объектам животного мира и среде их обитания, возместить нанесенный ущерб с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Статья 62 Земельного кодекса РФ предусматривает возмещение в полном объеме убытков, причиненных нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Статья 59 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» предусматривает возмещение убытков за вред, причиненный окружающей среде радиационным воздействием. Однако следует учесть, что в данном случае иски о возмещении убытков предъявляются эксплуатирующей организации органами государственной власти, соответствующими органами местного самоуправления, специально уполномоченными на то государственными органами в области охраны окружающей среды.

Неправительственные организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, в силу закона могут обращаться с исками в суд общей юрисдикции не только в случае нарушения законных прав и интересов организации и ее членов, но и в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц (неопределенного круга лиц). При этом в соответствии со ст. 46 ГПК РФ заявители освобождаются от судебных расходов, в том числе и от уплаты государственной пошлины.



КАК ОБРАТИТЬСЯ С ИСКОМ В СУД?

Исковое заявление подается в суд общей юрисдикции по месту регистрации юридического лица, причинившего экологи-

ческий ущерб. К исковому заявлению, для подтверждения правовой позиции по делу, могут быть приложены:

- акт обследования территории с изложением фактов правонарушения;
- документы, содержащие фактические данные, подтверждающие факт совершения экологического правонарушения, в том числе фотодокументы, картосхемы, акты об отборе и анализах проб, заключения о загрязняющих веществах, иные документы;
- имеющиеся свидетельские показания;
- заключения экспертов по оценке ущерба от экологического правонарушения;
- расчеты убытков, причиненных негативным воздействием на окружающую природную среду;
- иные документы, имеющие значение для дела.

В соответствии с п. 3 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» иски о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, могут быть предъявлены в течение двадцати лет.



РЕКОМЕНДУЕМ

Активнее использовать свое право на обращение в судебные инстанции по вопросам нарушения экологических прав граждан и возмещению ущерба окружающей среде, включая надзорное производство вплоть до Верховного суда России. Используйте международные механизмы защиты в течение шести месяцев после вынесения судебного решения кассационной инстанцией. Общественные организации имеют право подавать жалобы в Европейский суд по правам человека, если усматривается нарушение статей или протоколов Европейской конвенции по правам человека.

Адвокат ЭПЦ «Беллона» Нина ПОПРАВКО



«Свобода Моторс» посягает на свободу жителей Громова

Два года жители и дачники поселка Гроново воюют с ООО «Свобода Моторс». Воюют за лес и береговую линию озера Суходольское, где привыкли отдыхать и которые теперь отгорожены колючей проволокой.

В АРЕНДУ НА 49 ЛЕТ

В ноябре 2008 года Комитет по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области подписал договор аренды лесного участка площадью в 20 га с компанией «Свобода Моторс». В соответствии с ним компании передан в аренду на 49 лет участок защитных лесов. Согласно Лесному кодексу РФ защитные леса «подлежат освоению в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов с одновременным использованием лесов при условии, если это использование совместимо с целевым назначением защитных лесов и выполняемыми ими полезными функциями» (ст. 12 ЛК РФ).

СВОБОДА В ПОНИМАНИИ «СВОБОДЫ МОТОРС»

На деле получилось иначе: ООО «Свобода Моторс» взялось за строительство на участке особо ценного леса комплекса спортивного и семейного отдыха. Арендаторы подвели под это базу – занялись рекреационной деятельностью. В Лесном кодексе не сказано про запрет такой деятельности в защитных лесах, так что намерения вроде бы укладывались в действующее законодательство. Однако в кодексе есть пункт, запрещающий «повреждение лесных насаждений, растительного покрова и почв за пределами предоставленного лесного участка, захламление площади предоставленного лесного участка и прилегающих территорий за пределами предоставленного лесного участка бытовым мусором, иными видами отходов, проезд транспортных средств и иных механизмов по произвольным, неустановленным маршрутам».

Арендаторы, по-видимому, в Лесной кодекс и не заглядывали. Под снос пошли вековые сосны, лес обнесли забором, жителям в противоречие ст. 11 Лесного кодекса РФ за-

претили входить в лес. Перегородили подход и к озеру. В водоохранной зоне построили вертолетную площадку, железобетонный пирс, бетонный гараж для катера.

Новоявленные феодалы запретили местному населению выходить на озеро, когда туда на вертолете прилетает учредитель ООО «Свобода Моторс» Сергей Моренков. Напомним, что ширина прибрежных защитных полос устанавливается от 30 до 50 метров, а для озер и водохранилищ, имеющих особо ценное рыбохозяйственное значение – до 200 метров. А по региональному закону водоохранная территория Суходольского – 700 метров. Озеро известно тем, что здесь нерестятся лососевые рыбы. Наконец, Водный кодекс РФ (ст. 6) в принципе запрещает передавать 20 метров береговой полосы в постоянное пользование частным лицам.

НОУ-ХАУ «КАЧКИН И ПАРТНЕРЫ»

На сайте «Свободы Моторс» размещена информация о строящемся объекте. Территория турбазы – так назвали его инвесторы, –

вместит 20 коттеджей «различных классов, но не ниже 4* по современным европейским стандартам». Читаем дальше: «Спортивные площадки, пирс, пляж, прогулочные дорожки, прокат спортивного инвентаря и т. д. Значительная часть территории отведена под рекреационную зону». (Заметим – только часть.) Последний пункт в пояснительной записке к проекту гласит: «Здания комплекса являются некапитальными сооружениями и могут быть демонтированы без ущерба для окружающей среды».

Появление этого пункта неслучайно. Жители Громова, поняв, что лес у них незаконно отбирают, начали воевать. На определенном этапе в борьбу включилась общественная организация «Зеленый патруль». Ее активисты неоднократно выезжали на участок с проверкой. По результатам обследований направлялись запросы в органы правопорядка, местной администрации, государственного надзора.

Обращались и к руководству злополучного ООО. «...Фундамент не является однозначным признаком капитальной постройки», – парировали местному населению юристы конторы «Качкин и партнеры», предоставляющей ООО юридический сервис.

Не факт, господа юристы, это смотря какой фундамент... По-видимому, запись в пояснительной записке к проекту о легком, разборном характере возводящихся строений также можно отнести к ноу-хау «Качкин и партнеры».

ЧТО ОБЩЕГО МЕЖДУ ЧЕТЫРЕХЗВЕЗДОЧНЫМ КОТТЕДЖЕМ И БЕСЕДКОЙ?

В действующем Лесном кодексе масса скользких моментов, которые позволяют непорядочным арендаторам ускользать от ответственности. Так, он не дает четкого определения, которое бы отличало капитальную постройку от временной. Однако в ст. 41 того же кодекса в качестве примеров временных построек приведены навесы от дождя, беседки, пункты хранения инвентаря и прочее. Четырехзвездочные коттеджи беседкой не назовешь. Кроме того, в ст. 222 Гражданского кодекса есть определение самовольной постройки, к которой можно отнести «жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами...»

Возникает вопрос о законности и дальнейшей деятельности ООО «Свобода Моторс» у озера Суходольское. Ведь ведение коммерческой деятельности в целях получения прибыли в лесах «защитного» статуса противоречит Гражданскому кодексу РФ.

ИГРА В ЗАКОННОСТЬ

Странное дело, но средневековые замашки арендатора не вызывают особой реакции в органах власти. Нет, кое-какие меры все-таки принимаются. К примеру, ООО «Свобода Моторс» было оштрафовано за вырубку деревьев без получения разрешительных на то документов. За складирование на арендуемой территории вредных отходов. Все не по существу, по мелочевке. Жители даже не смогли доказать, что им перекрывают дорогу к водоему!

По словам дачницы поселка Громова Марины Бушмакиной, накануне очередной проверки арендаторы открывают ворота, снимают ограждения. Приезжает комиссия, фиксирует парочку незначительных нарушений, выписывает очередной копеечный штраф и отбывает восвояси. Ворота закрываются, вновь появляется колючая проволока, за которой продолжается рубка леса... Люди окончательно поняли, что с ними играют в игру в законность.

ЧТО ПРОИСХОДИТ НА СУХОДОЛЬСКОМ?

В марте в редакции «Санкт-Петербургских ведомостей» прошел круглый стол, на кото-

Местные жители намерены отстаивать свою свободу до конца

ром и.о. заместителя председателя Комитета по природным ресурсам Ленобласти Алексей Эглит заявил, что лесной участок не может быть переоформлен в частную собственность, а запрет на его посещение влечет за собой расторжение договора аренды.

В сентябре «Зеленый патруль» подал иск в генеральную прокуратуру по СЗФО. Единственное выявленное нарушение, как следует из ответа прокуратуры, – отсутствие у арендатора паспортов на опасные отходы. А то, что местные жители оказались в заложниках у «Свободы Моторс» – это не в счет? Что школьники из местной школы, привыкшие на переменах побегать по соседнему лесу, вынуждены теперь толкаться на маленьком пятачке, потому что дяденьки из компании с красивым названием ограничили их свободу, – это нормально? И почему люди в государевых кабинетах делают вид, что ничего противоправного на берегу озера Суходольское не происходит?

Этого местные жители понять не могут, поэтому намерены отстаивать свою свободу до конца.

Мария КАМЕНЕЦКАЯ



Арендаторы обнесли лес забором, перегородили подход к озеру.



Под снос пошли вековые сосны. Правда, ООО «Свобода Моторс» было оштрафовано за вырубку деревьев без получения разрешительных на то документов.



ООО «Свобода Моторс» утверждает, что здания комплекса являются некапитальными сооружениями и могут быть демонтированы без ущерба для окружающей среды.

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

К сожалению, последняя редакция Лесного кодекса РФ принята в интересах чиновников и коммерческих структур, когда лесные участки становятся предметом купли-продажи. Фактически «использование лесов в рекреационных целях» узаконивает их передачу под коттеджную застройку, дома отдыха и чиновничьи дачи. Под видом аренды лесных участков для осуществления рекреационной деятельности идет процесс приватизации земель лесного фонда. Руководствуясь положениями законодательства о противодействии коррупции, редакция журнала отправляет обращения в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и профильный комитет Государственной думы РФ с требованием остановить процесс «тихой» приватизации лесных земель в форме аренды лесных участков для осуществления рекреационной деятельности, изменив ст. 41 Лесного кодекса РФ.



Среднеуральский медеплавильный завод

НАША СПРАВКА

СУМЗ построили в 1940 году. Это крупнейшее на Урале предприятие по выплавке меди и производству серной кислоты. С 2000 года входит в Уральскую горно-металлургическую компанию. На предприятии работает 3 тыс. человек.

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА
«БЕЛЛОНЫ»

В соответствии со ст. 19, 20 и 21 Федерального закона от 31.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» химический состав питьевой воды, предельно допустимые выбросы в атмосфере и предельно допустимые концентрации опасных для человека химических веществ в почве должны соответствовать санитарным правилам и гигиеническим нормативам. Можно обратиться к независимым экспертам с просьбой провести экспертизы питьевой воды, атмосферного воздуха и почвы. Если нормативы будут превышать предельно допустимые, рекомендуем обратиться с жалобой на действие (бездействия) органов Роспотребнадзора, Росприроднадзора и местных властей в суд общей юрисдикции с требованием признать бездействие вышеназванных организаций неправомерным. Заявление подается в суд по месту нахождения ответчика либо месту вашего жительства в порядке, установленном гл. 24, 25 ГПК РФ и Федерального закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Образец заявления в суд смотрите на сайте www.bellona.ru

Правда, кривда и Ревда

Экологи города Ревда Свердловской области обратились к президенту России с просьбой о помощи. Последнее десятилетие Ревда и близлежащий Первоуральск признаны самыми грязными городами региона. Здесь находятся медеплавильный и металлургический заводы. Отходами промышленного производства заваливаются леса, отравляется река Чусовая. При этом местные власти и бизнесмены утверждают, что проблем в городе нет.

НА СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА

В прошлом году люди решили выяснить химический состав воды из местной речки, а также земли, в которой выращивают лук и картошку. Собрали деньги и обратились в лабораторию Уральского отделения РАН. Анализ показал, что в пробах содержатся 29 тяжелых металлов, в том числе мышьяк, цинк, свинец, а также радиоактивные изотопы.

А вот местные власти встали горой за Среднеуральский медеплавильный завод (СУМЗ), который и является основным загрязнителем окрестных мест. В поддержку местной администрации выступил и архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Викентий, заявив в эфире телеканала «Союз»: «Загрязнения окружающей среды в Ревде и Первоуральске нет, а завод заплатил огромные средства, чтобы приобрести специальное оборудование для очистки сбросов и выбросов».

БЕЗ ОТВЕТА

Жалобу президенту от имени горожан отправил Александр Ключкин, лидер общественного движения «ЭкоЗабота». В письме говорилось, что СУМЗ на протяжении многих лет загрязняет окружающую среду. Источники питьевой воды заражены, лес вокруг города уничтожен и завален промышленными отходами. Регулярно происходят выбросы в

атмосферу ядовитых газов, которые губят урожай в частном секторе. В городе также расположен еще один загрязнитель – металлургический комбинат. К посланию Ключкин приложил многочисленные отписки чиновников Генпрокуратуры, Росприроднадзора, Роспотребнадзора.

ОТВЕТА НЕ ПОСЛЕДОВАЛО

Тогда защитники окружающей среды объявили бойкот Всероссийской переписи населения и распространили в городе листовки, призывающие не участвовать в этом мероприятии. Текст гласил: «Наш город превратился в свалку промышленных отходов... Призываем не участвовать в переписи населения... показать, что мы еще живы и хотим жить в чистом городе». Экологи заявили, что граждане согласны участвовать в переписи, если власть примет меры по охране окружающей среды. Обращение подписали почти 200 человек.

Власти этот шаг отчаяния предпочли не заметить.

ПОЛИГОН ПРОМЫШЛЕННЫХ ОТХОДОВ – В ГОРОДЕ

«На площадке СУМЗ скопилось 2 миллиона тонн промышленных отходов, – пишет нам Александр Ключкин, – 60% из них планируется захоронить практически в городской черте, рядом с жилыми домами. И размещение ядовитых шлаков на непригодном для этих целей месте уже идет полным ходом! Без строительства специальных защитных сооружений. Скоро вода в скважинах, откуда люди берут воду, и земля будут окончательно отравлены».

В сентябре 2010 года Александр Ключкин вновь отправил письмо президенту страны. Заканчивается оно уже не просьбой, а буквально криком о помощи: «Жить в таких условиях, быть здоровым самому и растить здоровых детей невозможно. Помогите!»

Алексей СМЕРНОВ

ИНФОРМАЦИЯ

Среднеуральский медеплавильный завод (СУМЗ) является крупнейшим на Урале предприятием не только по выплавке меди из первичного сырья, но также производит из отходящих металлургических газов серную кислоту, выпускает минеральные удобрения и другие необходимые для промышленности сложные соединения ([www.sumz.umn.ru/ru/](http://www.sumz.umn.ru/)). Потребителями продукции

СУМЗа являются металлургические, химические, горно-обогатительные предприятия России, ближнего и дальнего зарубежья.

Согласно программе развития ОАО «СУМЗ» до 2010 года на предприятии идет реконструкция химико-металлургического комплекса (<http://fincake.ru/stock/issuers/448>). Однако, судя по всему, в процессе этой реконструкции

предполагается захоранивать отходы практически в черте города, что недопустимо.

Дело в том, что медные руды используемые предприятием, помимо самой меди содержат такие элементы, как цинк, свинец, никель, кобальт, молибден, сурьму. Все эти элементы, в избытке накапливаясь в окружающей среде, действуют как яды. Например, медь и свинец

негативно сказываются на функциях печени и почек. Кроме этого, обладают еще и так называемым кумулятивным эффектом – накапливаются в организме.

В условиях специфического геологического строения недр района Ревды ограничить распространение этих элементов через грунтовые воды из захоронений вряд ли удастся.



На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

ИГОРЬ СКЛЯР – советский и российский актер театра и кино, заслуженный артист России

– Игорь Борисович, ваша среда обитания – сцена. Волнует ли вас состояние природной среды?

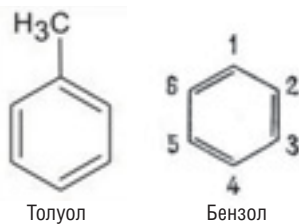
– Прежде всего, то, что одной рукой мы пакостим, а другой – убираем. Это называется раздвоением личности, шизофренией. Посмотрите на наши города, в которых тяжело дышать, заваленные мусором пригороды... Мы знаем, как добывать нефть, рубить леса, выплавлять алюминий. А вот как справиться с потоком отходов, нефтеразливов, «красных шламов» – не ведаем. Чем не шизофрения?

Хуже всего, что подавляющее большинство граждан этого не понимает. Молодежь занята своими проблемами. Люди, обзаведшиеся семьями, – своими. Да и ценности у нынешнего общества какие, задумайтесь: личное обогащение. Путь явно порочный.

– Вам бы стать политиком...

– Я не понимаю, что такое политик. Искусство управлять массами – это какая-то приобретенная хитрость. Нет, в политику я никогда не пойду.

Когда едешь по Италии – видишь красивые дома, сады, парки. Но как только пересекаешь границу России, все чаще на глаза попадают кривые хибары, сломанные заборы. Это наш менталитет. Мы можем жить абы как, во временном. Так вот изменить свою жизнь должны сами люди. Если каждый на досуге сядет и задумается, чего он хочет, да наведет у себя порядок – во дворе, в доме, в голове, что, кстати, первостепенно, тогда и начнется другая жизнь. И с раздвоением личности постепенно будет покончено...



НАША СПРАВКА

Наличие сильного мазутного запаха, который местные жители называют запахом нефти, свидетельствует о загрязнении воздуха органическими веществами. В атмосферу попадает скопившийся в резервуарах судна загрязненный испарениями нефти воздух, вытесняемый при их заполнении. Среди органических соединений, которые в нем могут присутствовать, к наиболее вредным относятся циклические углеводороды (в частности, упомянутые бензол и толуол), а также соединения серы. Они способны вызывать аллергические реакции и обладают канцерогенным действием, приводящим к возникновению онкологических заболеваний. Необходимо производить ежедневный мониторинг чистоты воздуха и требовать от руководства порта принять меры по установке на судне специальных улавливателей газообразной фракции.

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА
«БЕЛЛОНЫ»

Обычно при проведении экспертных замеров организация, в отношении которой проводится проверка, предупреждается и, естественно, предпринимает все меры, чтобы оказывать незначительное воздействие на окружающую природную среду. Поэтому, как показывает практика, подобного рода проверки являются малоэффективными.

К тому же в Российской Федерации отсутствуют нормативные документы, обязывающие снижать выбросы, имеющие запах; в этом направлении наша нормативно-правовая база нуждается в серьезном усовершенствовании. Во многих странах ЕС помимо законодательного обеспечения налажен еще и качественный мониторинг атмосферного воздуха. Например, в Нидерландах осуществляется мониторинг так называемыми «электронными носами» – аналогами человеческих, и в случае появления запаха тут же определяется источник загрязнения атмосферы. Так что нашим законодателям и органам исполнительной власти можно посоветовать перенять опыт европейских стран и интегрировать в наше законодательство.

Удушье в законе

Жители поселка Росляково, что под Мурманском, периодически задыхаются от запаха нефтепродуктов. Источники – танкер-накопитель нефтепродуктов «Белокаменка» и нефтеперевалочная база «Мохнаткина Пахта». Удушливые волны накатывают на поселок на протяжении полутора лет. Но все попытки местных жителей решить проблему пока безрезультатны...

ОТКУДА ВЕТЕР?

Люди уже заметили, что запах появляется после ночных работ на танкере-гиганте «Белокаменка», пришвартованном к одному из причалов базы «Мохнаткина Пахта». Сама база была запущена в 2006 году с расчетом на перевалку 2,5 млн тонн нефтепродуктов в год. В танкер, используемый в качестве накопителя, перекачивают нефть более мелкие суда, доставляющие ее сюда с сибирских месторождений. Затем нефть с «Белокаменки» переваливается на океанские танкеры, которые отправляются к зарубежному покупателю. Время перевалки нефти совпадает с периодами, когда задыхается Росляково.

– На улице дышать невыносимо, запах проникает даже в квартиры! – жалуется местная жительница Тамара Синякова. – Такое впечатление, что живем и спим в стенах мазутной заправки...

НЕБЕЗОБИДНЫЙ ФАКТОР

– Нас настораживает рост в последнее время у детей бронхиальной астмы и дерматита, – говорит заведующая амбулаторией поселка Росляково Ирина Клеянова. – По сравнению с областными показателями в нашем поселке они гораздо выше.

Слова врача подтверждает глава администрации Росляково Татьяна Ищенко.

– Очень страдают дети. Во время нефтяных выбросов воспитатели вынуждены прерывать прогулки и прятать детей в помещении. Но ведь летучие углеводороды проникают и туда! Наши дети жалуются на головную боль, проблемы с дыханием. Те же симптомы и у взрослых. Мы связываем эти недуги с соседством с нефтяным портом.

КАК ХОЧЕШЬ, ТАК И ПОНИМАЙ

С весны прошлого года росляковцы начали действовать. В отдел по охране окружающей среды администрации ЗАТО Североморск, куда входит Росляково, поступила 21 жалоба. Жителей поддержала местная власть – соответствующий запрос бы отправлен в департамент Росприроднадзора МПР РФ. (К сожалению, отдел не может провести проверку

объектов, находящихся в акватории Кольского залива, своими силами: залив – природный объект федерального подчинения.)

Ответ пришел в виде головоломки. С одной стороны, в официальном письме признавалось, что в воздухе были выявлены бензол, ксенол, толуол, способные при значительной концентрации оказывать отрицательное влияние на здоровье человека. С другой – было сказано, что «источники загрязнения атмосферного воздуха в поселке Росляково и в акватории Кольского залива не выявлены». Как хочешь, так и понимай.

В Мурманскую межрайонную природоохранную прокуратуру направила свой запрос и «Беллона-Мурманск». (В общественную организацию поступило письмо за подписью более 650 жителей Росляково.) «Беллона» обратилась также в департамент Росприроднадзора по Северо-Западному округу. В итоге специалисты департамента провели совместный рейд по Кольскому заливу с пограничниками, прокуратурой, администрацией порта Мурманск. Источник запаха они не установили – на момент проверки перевалка нефти не проводилась...

ЗАПАХ ЕСТЬ, НО НЕТ ЗАКОНА

В конце октября в Мурманске прошло заседание Координационного совета по промышленной и экологической безопасности областного правительства. Говорили как раз о влиянии топливно-энергетических объектов и нефтеперезгрузочных комплексов на состояние атмосферного воздуха.

– Парадокс ситуации в том, что в атмосфере Росляково выбросы углеводородов не превышают нормы, но запах существует! – заявил председатель областного Комитета по природопользованию и экологии Алексей Смирнов. – При этом предъявить претензии к нефтеперевозчику невозможно – запахи не нормированы законом.

Более оптимистичная позиция у первого заместителя губернатора Мурманской области Олега Тигунова: «Мы в течение года провели ряд исследований. Уже подготовлен документ, который устанавливает региональные нормы на запахи. Его опубликуют в следующем году».

Изменится ли что-то с принятием регионального закона, сказать трудно. Но у росляковцев появилась надежда: в 2014 году танкер-накопитель «Белокаменка» должны вывести из эксплуатации. Останется только разобраться с «Мохнаткиной Пахтой».

Алексей ПАВЛОВ

Тень ЦБК над Пестово

Без малого 16-тысячное население небольшого городка Пестово – центра одноименного муниципального района Новгородской области, расположенного на стыке ее с Тверской и Вологодской, – вот уже два года испытывает брожение. Оно пока не дает выбросов скопившегося в народных массах негатива, который может вылиться в митинги, пикеты или перекрытие железной дороги Санкт-Петербург–Москва Бутырская...

ПАНАЦЕЯ ОТ БЕЗРАБОТИЦЫ?

Причиной послужили дошедшие до горожан два года назад невнятные слухи о возможном строительстве в окрестностях Пестова целлюлозно-бумажного комбината. Со временем слухи обросли информационной плотью – о строительстве ЦБК в Пестове стали говорить как о деле уже почти решенном. В минувшем сентябре состоялась встреча губернатора Новгородской области Сергея Митина с первыми лицами «Внешэкономбанка» и компании «Континенталинвест» – потенциальных инвесторов строительства ЦБК. В информации ГТРК «Славия» были названы и конкретные цифры: 550 млн евро вложений в строительство первой очереди, 500 рабочих мест на стройке и 2,5 тыс. рабочих мест при выходе будущего предприятия на проектную мощность.

Областная власть считает строительство столь крупного предприятия в Пестове панацеей от безработицы и скудости муниципального бюджета и вместе с тем мощным импульсом для развития социальной инфраструктуры. Население же, еще с советских времен памятуя, что власть мягко стелит, да жестко сплет, поднимает протестную волну, опасаясь вредного влияния будущего промышленного гиганта на экологию.

НЕ ПОТЕРЯТЬ БЫ МОЛОГУ

Пестовчанам есть чем дорожить. Не загрязненная промышленными стоками чистая вода реки Мологи, окружающие город светлые сосновые боры, богатые и грибами, и ягодами... Характер городской индустрии никогда не побуждал опасаться за состояние природы. Так что мотивы отторжения

опасного для окружающей среды промышленного объекта вполне понятны.

Ровно два года назад в редакции местных газет «Наша жизнь» и «Пестовская правда» было передано письмо, которое подписали 289 граждан. Люди просили СМИ обратиться в соответствующие органы за информацией о возможном строительстве ЦБК. В начале 2009 года откликнулся глава муниципального района Андрей Газетов. Он пространно рассказал о благах, которые даст экономике города и района будущий объект. Об экологии было сказано лишь то, что комбинат планируется построить в 15 км от города вниз по течению Мологи. Это еще больше подогрело тревогу жителей.

НА ВОЛНЕ ПРОТЕСТА

В феврале этого года в местных СМИ вновь появилась информация о строительстве. Это сработало как сигнал – несколько независимых групп граждан объединились для сбора подписей против строительства ЦБК. Их поддержал местный клуб «Экология». К началу марта было собрано 4 тысячи подписей. Была создана инициативная группа по проведению местного референдума.

Однако в регистрации инициативной группе отказывали и районный избирком, и районная Дума. Ничего не дал и перевод дела в судебную плоскость – все суды были проиграны. Но активистов это не остановило.

– Мы собрали уже 6 тысяч подписей против строительства ЦБК в Пестове, – говорит член инициативной группы Алексей Федотов, – и люди продолжают подписываться.

Одновременно волна протеста зарождается в Вологодской области. На берегах Мологи расположены детские лагеря отдыха Устюженского и Череповецкого районов, и родителям детей безразлично, какие стоки будет сбрасывать в реку будущий комбинат.

ВЛАСТИ ПЕСТОВА ПРОВОЦИРУЮТ НАРОД НА МИТИНГИ

Характерная деталь: проекта будущего ЦБК в Пестове никто не видел. Поэтому никто не знает, каковы будут очистные сооружения, технология улавливание вредных газов, величины выбросов и сбросов, предполагается

ли использование хлора в производственном процессе и т. д. Похоже, что именно отсутствие такой информации и породило страсти, бушующие в Пестове уже два года.

– Местной власти не разглагольствовать бы о социальных благах, – возмущается Алексей Федотов, – а потребовать от инвестора предоставить населению исчерпывающую информацию о проекте, самой взять на себя роль строгого эксперта – ведь именно она отвечает не только за безработицу, но и за состояние окружающей среды.

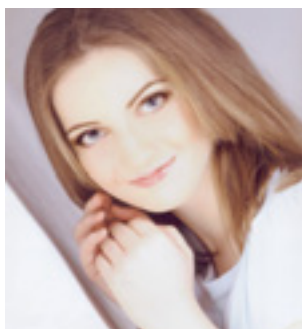
Захотят ли услышать требования защитников природы муниципалы? Хочется надеяться, что это произойдет до того, как народ пойдет блокировать железную дорогу Санкт-Петербург–Москва Бутырская...

Анатолий МЕДВЕДЕВ

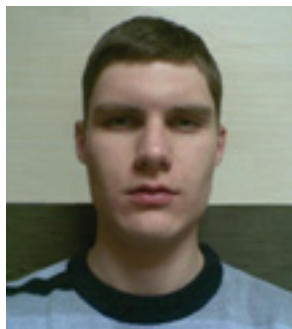
■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии со ст. 28 Градостроительного кодекса РФ по проектам генеральных планов городских поселений, в том числе по внесению в них изменений, в обязательном порядке проводятся публичные слушания с участием жителей. Результаты публичных слушаний могут быть оспорены в судебном порядке. Правда, практика показывает, что судебная власть находится в таком тандеме с исполнительной, что оспорить ее решение практически невозможно. Ситуация еще усугубляется и тем, что в отношении подобного рода объектов отменена государственная экологическая экспертиза, а проводится государственная экспертиза органами государственного строительного надзора, которые лишь обязаны разъяснять по запросам заинтересованной общественности порядок ее проведения.

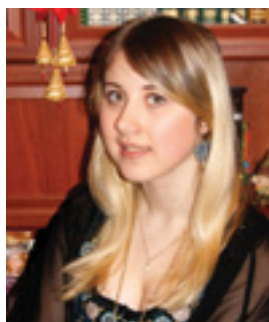
Необходимо в срочном порядке разработать нормативные правовые акты, направленные на совершенствование процедуры оценки воздействия на окружающую среду при проведении государственной экспертизы, в том числе в части, касающейся механизма общественного обсуждения, которые должны соответствовать международным стандартам и нормам.



Инна Попова



Артур Новиков



Екатерина Беспалова



Аминат Караева

Будущих юристов

Во всех регионах нашей страны мы сталкиваемся с нарушениями экологических прав граждан. Деятельность предприятий наносит непоправимый ущерб окружающей природной среде. Решения о строительстве особо опасных объектов принимаются без учета мнения населения. В этих условиях специализация юриста-эколога становится особенно актуальной и востребованной российским обществом.

Одним из видов деятельности Экологического правозащитного центра «Беллона» является вовлечение будущих юристов в ряды экологических активистов, деятельность которых направлена на охрану окружающей природной среды и защиту экологических прав граждан. Именно с этой целью был задуман первый Всероссийский конкурс «ЭКО-ЮРИСТ», а осенью этого года проведен уже второй – «ЭКО-ЮРИСТ-2010». Как и в прошлом году, его организовали Экологический правозащитный центр «Беллона», журнал «Экология и право», сайт www.bellona.ru при поддержке издательства «РИПОЛ классик».

Объявление победителей конкурса состоялось 3 декабря, во Всероссийский День юриста. В этом году в конкурсе приняли участие 618 студентов-юристов из 110 высших учебных заведений 170 городов Российской Федерации.

ПЕРВОЕ МЕСТО ПО ИТОГАМ ДВУХ ТУРОВ ЗНЯЛИ:

Аминат Караева

(Ставропольский государственный университет)

Артур Новиков

(филиал Южно-Уральского государственного университета в г. Миассе)

Екатерина Беспалова

(Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ)

Инна Попова

(Уральская государственная юридическая академия)

Юрий Канцер

(Волгоградская академия государственной службы)

Дипломами «За лучший уровень подготовки студентов в области экологического права» второй год подряд награждены Волгоградский государственный университет и Юридический институт Сибирского федерального университета, впервые – Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ.

Первый конкурс «ЭКО-ЮРИСТ-2009» проводился год назад, в один тур. В этом году мы решили конкурс усложнить и провести его в два этапа. На первом этапе участникам было предложено пройти тест на сайте www.bellona.ru, который состоял из 10 вопросов и задач различной степени сложности. Во втором участники подготовили эссе по вопросу нарушения экологических прав граждан на территории своего региона и образец жалобы в орган государственной власти по конкретному правонарушению. Хочется отметить высокий уровень подготовки конкурсных работ, многих студентов волнуют вопросы окружающей среды и нарушения экологических прав граждан в российских регионах.

Нас радует, что некоторые конкурсанты благодаря участию в нашем конкурсе пишут дипломные работы на экологические темы, кто-то решил связать свою будущую профессию юриста с экологией.

Нина ПОПРАВКО,

юрист ЭПЦ «Беллона»,

ответственный секретарь жюри конкурса

Из конкурсной работы Юрия Канцера, студента Волгоградской академии государственной службы.

«В 2008 году Волгоград вошел в десятку самых грязных городов России. Мне, как и любому жителю нашего города, небезразлична окружающая экологическая обстановка. Ежедневная картина за окном выглядит

ужасно: загазованность, вечная грязь на улицах, свалки на периферии города... Но главная беда – дымящие трубы заводов... Причем по всему городу. Из окон моего вуза виден один из самых скандальных в экологическом смысле слова завод «Красный Октябрь». Из дряхлеющих жестяных труб очень часто заметен дым розового, красного, бурого, серого цветов. Иногда происходят такие выбросы, что проходящие мимо люди буквально задыхаются от концентрации газов. Обстановка осложняется тем, что завод стоит вдоль главной улицы города – проспекта им. Ленина.

Департамент по охране окружающей природной среды и природных ресурсов администрации г. Волгограда, осуществляя контроль загрязнения атмосферного воздуха в зоне влияния ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь», провел 274 обследования, отобрал и выполнил 1075 проб и анализов. При этом в 93 случаях зафиксировано 174 превышения предельно допустимых концентраций веществ в атмосферном воздухе. Однако экологическая обстановка в городе не изменилась».

Из конкурсной работы Тимофея Цуккермана, студента Владимирского государственного гуманитарного университета.

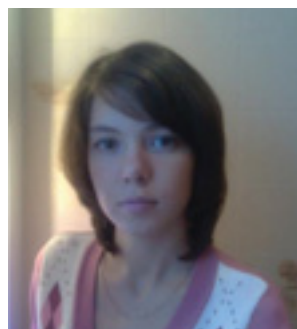
«Аномальная жара спровоцировала лесные пожары во многих субъектах Федерации, Владимирская область была одним из них. Стихией огня было охвачено 12 районов области, на юге были полностью уничтожены поселок Южный и деревня Каменка – а это более 70 жилых построек. Однако же причиной бедствия стали не только аномальные погодные условия. Пожароопасный прогноз был сформулирован метеослужбами за несколько месяцев до разгула стихии – компетентные службы и органы имели достаточно времени для проведения превентивных мероприятий в области, да и от жителей различных районов области поступали многократные обращения в различные



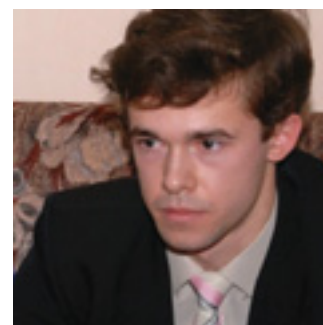
Юрий Канцер



Ксения Вазьянская



Диана Воронцова



Тимофей Цуккерман

Волнует экология

структуры с указаниями на очаги задымления и возгорания. Граждане обращались в различные инстанции, однако в подавляющем большинстве случаев никаких действий по локализации возгораний произведено не было – ссылались на отсутствие человеческих ресурсов, техники, отсутствие полномочий и прочее. Таким образом, вследствие бездействия должностных лиц были нарушены нормы федерального законодательства и нашему региону причинен крупный ущерб».

Из конкурсной работы Ксении Вазьянской, студентки Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского.

«Вблизи городов Нижнего Новгорода и Дзержинска находится крупнейший по площади полигон бытовых отходов в Европе – «Игумновский». Данный полигон в народе получил название «вечно горящий», поскольку с 80-х годов прошлого столетия он не переставая тлеет. В результате в атмосферу выделяются отравляющие вещества (фенол, диоксид азота, бензол, аммиак), загрязняются близлежащие водоемы и грунтовые воды, заражается почва. Расположенные в непосредственной близости к полигону реки, в частности Вьюница, несут опасные вещества в Оку, где находятся водозаборы Нижнего Новгорода. В сельскохозяйственных продуктах отмечается повышенное содержание супертоксина. Население старается бороться против функционирования Игумновского полигона бытовых отходов. Кроме проведения акций, коллективных и индивидуальных обращений к региональным и местным властям возбуждались уголовные дела в судах города Дзержинска по искам Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратуры, имеются судебные постановления и решения судов о закрытии полигона. Тем не менее данный полигон не может быть закрыт до тех пор, пока не будет организовано иное место для складирования мусора. По настоящее время такое место не определено...»

Из конкурсной работы Дианы Воронцовой, студентки Кольского филиала Петрозаводского государственного университета.

«В настоящее время в Мурманской области хранится около 22 тысяч отработавших высокоактивных сборок ядерного топлива. Так как часть хранилищ находится в аварийном состоянии, проблема хранения облученного ядерного топлива для Мурманской области является наиболее актуальной.

20 января 2010 года на Пленарном заседании Госдума приняла в первом чтении проект Закона № 294554-5 «Об обращении с радиоактивными отходами» в первоначальном виде.

Региональный парламент Мурманской области 18 февраля 2010 года одобрил закачку жидких радиоактивных отходов под землю, размещение ядерных могильников без учета мнения местного населения и возможность переложить бремя расходов за тонны уже существующих РАО на региональные и муниципальные бюджеты.

Депутаты Мурманской областной Думы отклонили экологические поправки, предложенные общественными организациями, и одобрили проект федерального закона. Закон напрямую касается Мурманской области и ее жителей. В нашей области накоплено огромное количество радиоактивных отходов, в 2018 и 2019 годах начнется вывод из эксплуатации 1-го и 2-го блоков Кольской АЭС, что повлечет образование еще большего количества РАО».

Из конкурсной работы Ксении Самохваловой, студентки Юридического института Сибирского федерального университета.

«По данным, опубликованным Росгидрометом в 2009 году, ситуация с высоким уровнем загрязнения атмосферы была свойственна в Российской Федерации для 34 городов. Из них 6 в нашем крае: Норильск, Красноярск, Лесосибирск, Черногорск, Назарово и Минусинск. Средний уровень загряз-

нения атмосферного воздуха в Красноярске в 2009 году характеризовался как «очень высокий». Основными нарушителями являются Красноярский алюминиевый завод и ОАО «Русал Красноярск», расположенные в черте г. Красноярска. Наш город получил ситуацию, достойную занесения в Книгу рекордов Гиннеса: нигде в мире так близко к городской ратуше не стоит ни один алюминиевый завод. Примеси, такие как газообразные фтористые соединения, твердые фториды и бенз(а)пирен, поступают в атмосферу в результате работы Красноярского алюминиевого завода по объемам от 98,3 до 99,9% от общегородских выбросов стационарных источников загрязнения. К сожалению, местные власти практически ничего не предпринимают для разрешения проблемы».

Из конкурсной работы Ирины Рогожки, студентки Восточно-Сибирского государственного технологического университета.

«Республика Бурятия долгое время считалась одним из наиболее экологически чистых регионов Российской Федерации, однако в последнее время экологическая ситуация ухудшилась, что, безусловно, вызывает тревогу и опасения.

Основным экологическим правонарушением в регионе является загрязнение реки Селенги в районе г. Улан-Удэ объектами промышленных предприятий и предприятиями жилищно-коммунального хозяйства. Сточные воды, сбрасываемые с правобережных и левобережных очистных сооружений МУП «Водоканал» г. Улан-Удэ, содержат загрязняющие вещества, превышающие нормативно-допустимое значение по ряду ингредиентов.

К сожалению, общественность никакой инициативы по защите своих прав не предпринимает, каких-либо действий со стороны властей не наблюдается, об этом лишь изредка говорят в средствах массовой информации».

Дети – за спасение русской выхухоли



Фото предоставлено Panasonic Россия

Подведены итоги конкурса детских экологических проектов для российских школьников, проводимого компанией Panasonic Россия. «Беллона» вручила свой специальный приз.

В этом году в рамках концепции «ЭКО идеи для всех и каждого» компания Panasonic Россия проводила конкурс детских экологических проектов для российских школьников.

Чтобы привлечь внимание школьников к экологическим проблемам, специалисты компании Panasonic подготовили экологический урок с использованием интерактивной доски.

Дети, учителя и родители с энтузиазмом и интересом восприняли идею конкурса: «Очень многие дети сразу принимают решения: я теперь чищу зубы и полощу, не открывая кран, а набираю воду в красивый стаканчик; я не буду больше выкидывать мусор; я стал следить за выключением лампочек в коридоре и туалете; хочется участвовать в каком-нибудь экологическом проекте и защищать природу; не каждое разумное существо можно назвать человеком, а только того, кто способен защитить природу», – так прокомментировала конкурс ученица 7 класса МОУ СОШ № 24 Н. Никифорова.

Экологический правозащитный центр «Беллона» вручил специальный приз проекту «Летняя образовательная школа: анимационный фильм «Русская выхухоль». Десятидневный проект состоял из множества экскурсий, бесед, творческих заданий, лейтмотивом которых была простая мысль – человек, назвав себя венцом природы и тем самым приняв на себя обязанность и ответственность за порядок на Земле, по-прежнему

остается частью экосистемы, и качество его жизни зависит не от количества съеденного, выпитого, потребленного и купленного, а от возможности дышать свежим воздухом, пить чистую воду, ощущать благожелательный настрой окружающего мира.

«Когда слушаешь голоса детей за кадром, анализируешь вопросы, которые они задают Духу леса – приходит понимание, что им НЕ ВСЕ РАВНО! Задача взрослых – поддержать стремление нового поколения россиян понять, помочь, сохранить, приумножить», – говорит руководитель проекта Елена Буковская.

Лето 2010 года послужило весьма наглядным фоном для выводов, сделанных школьниками – участниками проекта, который проходил в условиях объявленной ЧС на территории Воронежской области. С помощью творческой группы студии детской анимации «ДА» (Санкт-Петербург) и сотрудников Хоперского заповедника участники проекта рисовали картину жизни реликтового зверька, пережившего многих своих соплеменников, но которому сейчас требуется экстренная помощь, чтобы противостоять натиску цивилизации и последствиям нерачительной жизнедеятельности человека.

Специальный приз от «Беллоны» был вручен руководителю экологического проекта «Русская выхухоль» Елене Григорьевне Буковской.

Ролик фильма: <http://www.youtube.com/watch?v=TQ-7hUNT1Cw>

Собств. инфо

ARCTIC: CLIMATE CLOCK IS TICKING

Climate change is most notably manifested on the Arctic and it begins to cause concern not only in scientists and engineers, but also local people: the indigenous peoples of the north. In this issue there is a conversation with Alexei Kokorin on the subject.

BELLONA: RUSSIA SHOULD TAKE PART IN THE INVESTIGATION OF THE BLACK CARBON POLLUTION ON THE ARCTIC

Several years ago, specialists from international research centers in the U.S., Canada and Norway paid attention to the haze that appeared from time to time in the uninhabited Arctic. It turned out that the haze was created by an aerosol mass, saturated with soot particles. How could the combustion product appear in the pristine Arctic? The answer is: only through transboundary transfer. Since then, the black carbon - a name given to those soot particles - has been the subject of research scientists in several countries around the world. Recently, such research is becoming connected with Russia. Bellona has played a role in initiating the study of the transfer of black carbon in our country. Elena Kobets, Director of Environmental Human Rights Center "Bellona" and head of the expert project "Black carbon and its influence on the climate in the Arctic" talks about the project in this issue.

BURNING STRAW AND HAY IS A SERIOUS PROBLEM

Agricultural burning is one of the most common causes of forest fires as well as the source of emissions of black carbon. Western researchers called Russia one of the main pollutants of the Arctic when it comes to this pollutant. No one denies the presence of arson in the agricultural sector of the Russian Federation. However, our scientists, who undertook a study of the problem, consider these charges unfounded. Ecology and Rights interviewed SB RAS Vladimir Romanenko from the Institute of Soil Science and Agrochemistry and Dmitry Ruhovich from the V.V. Dokuchaev's Soil Institute.

FOREST FIRES: THE MISMANAGEMENT AND LIES

A few months away from the hot days of July and August, when the whole country was fighting forest fires that reached truly catastrophic proportions. In those days, the fiery element was the main subject, dealt not only by citizens and the press, but also senior officials and other authorities. But as the suffocating smoke cleared, so did the concern of the authorities for the issue of forest fires: if any conclusions were made the society was not informed, except for the dismissal of some senior officials.

As a result, the gap had to be filled by social organizations. Green Russia, a part of the party Yabloko, and ERC Bellona have initiated a public commission to investigate the causes and effects of natural fires in Russia in 2010. Active participation in the Commission staff has been taken by WWF-Russia, Greenpeace Russia, the Biodiversity Conservation Center and several other community organizations. The subjects of this analysis have been all sources available containing at least some specific information about the fire disaster of last summer: public statements made by officials, satellite monitoring data, the personal testimonies of individuals and national statistics.

WHY THE ACCIDENT TURNED INTO A DISASTER

Neglect and non-viability of the Forest Code made this summer's disaster virtually inevitable. But even in these conditions, the losses and casualties could have been significantly reduced if authorities and regional authorities would have responded adequately to the situation.

DEFENDER OF THE NATURAL RESERVE ON THE BENCH OF THE DEFENDANT

Deputy Director Constantine Vozmitel from the Environmental Protection of the natural reserve "Denezhkin Stone" in the Ural region appeared in court for charges of negligence. According to the prosecution the accused is responsible for the burning of more than 3 thousand hectares of valuable forest. The staff of the natural reserve says that Vozmitel became the scapegoat and that the real culprits are trying to hide the lack of professionalism that appeared due to the fires in the summer of 2010.

"CALL OF THE TIGER"

In the Primorsky Territory the Administration of the National Park "The Call of the Tiger" is trying to defend their right to freedom of movement on the territory of their own specially protected areas. Neighbouring hunting ground, which is visited by "important people", complicates access to part of the protected area, blocking the only road with barriers and bulldozers. Contacting the administration in the justice of the peace did not yield results. In the end, "The Call of the Tiger" was helpless before the fires and poaching.

WHAT CAN SCIENCE DO?

Russia should do a reassessment of values in favour of environmental priorities. By all means these priorities should be introduced into the public consciousness and the country should not stay on the sidelines of the development of the world. This is the opinion of Viktor Danilov-Danilyan, one of the leading Russian environmentalists, the first

Russian Minister of Ecology and a Corresponding Member of the Russian Academy of Science.

Igor Chestin says: "public administration in Russia is built not on law but on ideas"

Acting behind the scenes and the lack of priority of law are the two leading ways of governing that exists today in Russia. This is the opinion expressed by the Director of WWF-Russia, Igor Chestin in our interview.

CIVIL SOCIETY – A CONDITION FOR CHANGE

Ecological Modernization means the change of environmental policy and as a result at least three major changes will be achieved: improving the quality of life, ensuring the growth of green economy, preserving and restoring the natural environment. There is another factor, without which modernization can't withstand: a change of consciousness of citizens to freedom.

HOW'S IT GOING, GREEN JOURNALISM?

September 25-26, in the suburban Dubrovsky the All-Russian Scientific and Practical Conference "Ecological Modernization of Russia: the role of science and civil society" took place. At a roundtable of journalists and leaders of environmental organizations, representatives of the press services of NGOs discussed the role and place of the green journalism in the public and political life. How prominent is the green media in influencing public opinion? How to attract the attention of the Russians to the themes of ecology? Are there NGO resources that can be used to work with "external" media? The held discussion appears in this publication.

YURIY SHEVCHUK: "I DO NOT INTEND TO LEAD ANYONE. I ASK QUESTIONS"

A concert of the DDT soloist Yuri Shevchuk held in late November in St. Petersburg finished differently: Greenpeace signed a petition to the Russian President, Dmitry Medvedev, with the requirement to re-establish the state forest protection and to start an effective system of fighting forest fires. Without a doubt, the famous musician and singer has one of the most civic voices of the Russian rock stages. On this issue there is an interview with him that took place at a rally in defence of St. Petersburg in late September at Pioneer Square.

DOES RUSSIA NEED FLOATING NUCLEAR POWER PLANTS?

In recent years the corporation Rosatom has intensified its efforts to build a floating nuclear power plant. It is planned that in the second quarter of 2012, the floating nuclear power plant will be shipped to Kamchatka. What are the economic and energy feasibility, reliability and safety of this project?

Извещение	Форма № ПД-4																																																	
	Санкт-Петербургская Общественная Организация Экологический Правозащитный Центр "БЕЛЛОНА" (наименование получателя платежа)																																																	
Кассир	<table border="1"> <tr> <td>7</td><td>8</td><td>2</td><td>5</td><td>1</td><td>1</td><td>7</td><td>0</td><td>9</td><td>8</td> <td>4</td><td>0</td><td>7</td><td>0</td><td>3</td><td>8</td><td>1</td><td>0</td><td>6</td><td>1</td><td>9</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>3</td><td>6</td><td>5</td><td>9</td> </tr> <tr> <td colspan="10">(ИНН получателя платежа)</td> <td colspan="10">(номер счета получателя платежа)</td> </tr> </table>	7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9	(ИНН получателя платежа)										(номер счета получателя платежа)									
	7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9																					
	(ИНН получателя платежа)										(номер счета получателя платежа)																																							
	ОАО "Банк "Санкт-Петербург" в Куйбышевский филиал г. Санкт-Петербург (наименование банка получателя платежа)	БИК <table border="1"> <tr> <td>0</td><td>4</td><td>4</td><td>0</td><td>3</td><td>0</td><td>7</td><td>9</td><td>0</td> </tr> </table>	0	4	4	0	3	0	7	9	0																																							
	0	4	4	0	3	0	7	9	0																																									
	Номер кор./сч. банка получателя платежа <table border="1"> <tr> <td>3</td><td>0</td><td>1</td><td>0</td><td>1</td><td>8</td><td>1</td><td>0</td><td>9</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>7</td><td>9</td><td>0</td> </tr> </table>	3	0	1	0	1	8	1	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	7	9	0	благотворительное пожертвование (наименование платежа)	(номер лицевого счета (код) плательщика)																											
	3	0	1	0	1	8	1	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	7	9	0																														
	Ф.И.О плательщика _____																																																	
	Адрес плательщика _____																																																	
	Сумма платежа _____ руб. _____ коп. Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп.																																																	
Итого _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 20 ____ г.																																																		
С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.																																																		
Подпись плательщика _____																																																		
Квитанция	Санкт-Петербургская Общественная Организация Экологический Правозащитный Центр "БЕЛЛОНА" (наименование получателя платежа)																																																	
	<table border="1"> <tr> <td>7</td><td>8</td><td>2</td><td>5</td><td>1</td><td>1</td><td>7</td><td>0</td><td>9</td><td>8</td> <td>4</td><td>0</td><td>7</td><td>0</td><td>3</td><td>8</td><td>1</td><td>0</td><td>6</td><td>1</td><td>9</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>3</td><td>6</td><td>5</td><td>9</td> </tr> <tr> <td colspan="10">(ИНН получателя платежа)</td> <td colspan="10">(номер счета получателя платежа)</td> </tr> </table>	7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9	(ИНН получателя платежа)										(номер счета получателя платежа)									
	7	8	2	5	1	1	7	0	9	8	4	0	7	0	3	8	1	0	6	1	9	0	0	0	0	3	6	5	9																					
	(ИНН получателя платежа)										(номер счета получателя платежа)																																							
	ОАО "Банк "Санкт-Петербург" в Куйбышевский филиал г. Санкт-Петербург (наименование банка получателя платежа)	БИК <table border="1"> <tr> <td>0</td><td>4</td><td>4</td><td>0</td><td>3</td><td>0</td><td>7</td><td>9</td><td>0</td> </tr> </table>	0	4	4	0	3	0	7	9	0																																							
	0	4	4	0	3	0	7	9	0																																									
	Номер кор./сч. банка получателя платежа <table border="1"> <tr> <td>3</td><td>0</td><td>1</td><td>0</td><td>1</td><td>8</td><td>1</td><td>0</td><td>9</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>7</td><td>9</td><td>0</td> </tr> </table>	3	0	1	0	1	8	1	0	9	0	0	0	0	0	0	0	7	9	0	благотворительное пожертвование (наименование платежа)	(номер лицевого счета (код) плательщика)																												
	3	0	1	0	1	8	1	0	9	0	0	0	0	0	0	0	7	9	0																															
	Ф.И.О плательщика _____																																																	
	Адрес плательщика _____																																																	
Сумма платежа _____ руб. _____ коп. Сумма платы за услуги _____ руб. _____ коп.																																																		
Итого _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 20 ____ г.																																																		
С условиями приема указанной в платежном документе суммы, в т.ч. с суммой взимаемой платы за услуги банка, ознакомлен и согласен.																																																		
Подпись плательщика _____																																																		

Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.

- Благодаря вашим взносам мы развиваем работу сайта www.bellona.ru и его корреспондентских пунктов, продолжаем исследования экологических проблем, в том числе в области радиационной

безопасности и по вопросам транспортировки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.

- Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и в бумажной форме).

Если вы хотите получать такой вестник, сообщите по адресу mail@bellona.ru ваше имя и почтовый адрес.

Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

Абоненты Билайн могут перевести на счет «Беллоны» часть средств с мобильного телефона, отправив на номер 84993 sms-команду: **bel сумма_платежа**. В ближайшее время такая возможность появится у абонентов других операторов.