

Фото предоставлено Фондом художника
Михаила Шемякина



Михаил Шемякин:

**Сегодня в обществе доминирует психология
раба, сорвавшегося с цепи**

С/30

ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

Environment & Rights

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная
организация «Экологический
Правозащитный Центр «Беллона»
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:
Александр Никитин
Исполнительный директор:
Николай Рыбаков

Главный редактор:
Лина Зернова
Научный редактор:
Владимир Левченко
Юрист:
Нина Поправко
Выпускающий редактор:
Александра Солохина
Корректора:
Елена Веревкина
Дизайн и верстка:
Елена Карелина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Людмила Алексеева
(Московская Хельсинкская группа)
Святослав Забелин
(Социально-Экологический Союз)
Александр Никитин
(Экологический Правозащитный Центр
«Беллона»)
Алексей Симонов
(Фонд Защиты Гласности)
Эрнст Черный
(Коалиция «Экология и права человека»)
Анна Шароградская
(Институт Региональной Прессы)
Алексей Яблоков
(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и мас-
совых коммуникаций. Свидетельство
о регистрации ПИ №ФС77-34583
от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:
191015, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д. 59
Телефон: +7(812) 702-61-25
Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info
Our address: 59, Suvorovsky Prospect,
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,
СПб, Бумажная ул., д. 9
Сдано в печать 18.03.2011, тираж 1002 экз.

Журнал издается на средства,
пожертвованные Национальным фондом
в поддержку демократии



СОДЕРЖАНИЕ

От первого лица	3
Слово редактора.....	3
БЕЗ ГРАНИЦ <i>Лина Зернова</i> Джон Байерли: «К 2020 году США долж- ны снизить эмиссии парниковых газов почти на треть»	4
РЕГИОН ВЫСОКИХ РИСКОВ <i>Алексей Книжников</i> Добыча нефти в Арктике: риски зашкаливают	8
Кто претендует на разработку шельфа Арктики	10
ЗОНА БЕДСТВИЯ <i>Борис Жуков</i> Утечка в будущее	11
<i>Лина Зернова</i> Трагедия в Мексиканском заливе: BP называет причины аварии	12
ГЛОБАЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА <i>Борис Жуков</i> Что происходит с Гольфстримом?.....	14
РЕГИОН ВЫСОКИХ РИСКОВ <i>По материалам сайта www.bellona.ru</i> Короткоживущий фактор с «долгоиграющими» последствиями	16
ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ Светлана Крючкова	18
РОССИЯ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО <i>Нина Поправко</i> Третий сектор – за ратификацию Россией Конвенции Эспо	19
РАССЛЕДОВАНИЕ «БЕЛЛОНЫ» <i>Лидия Миронова</i> Заклятый никельский вопрос.....	21
АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРИЕМНАЯ <i>Наталья Евдокимова</i> Законодательство, облегчающее откаты?	22
<i>Артем Алексеев</i> Коррупция чистой воды	23
МИРНЫЙ АТОМ <i>Александр Никитин</i> Чернобыльский путь	24
<i>Алексей Яблоков</i> Чернобыль: полтора миллиона жертв за четверть века?	28

ГОСТИНАЯ

Лина Зернова
Михаил Шемякин:
«Сегодня в обществе доминирует
психология раба, сорвавшегося
с цепи» 30 |

SOS!

Алексей Смирнов
Запретный дворец 32 |

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

Мария Каменецакая
У российских «зеленых»
есть вопросы к ЮНЕП..... 34 |

Трубой Газпрома – по плато Укок..... 35 |

Анатолий Медведев
МВД Карелии покрывает
черных лесорубов? 36 |

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Татьяна Буланова 37 |

МАСТЕРСКАЯ

Борис Вишневский
Общественные слушания
как бой местного значения 38 |

РЕЗОНАНС

Нина Поправко
Кто в ответе за пожары лета-2010? 40 |

ЭНЕРГЕТИКА

Рику Эскелинен
Выбираем «ЕКОenergy» 42 |

Ксения Вахрушева
«Зеленую» энергию можно будет
купить и в России..... 43 |

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК

Анатолий Медведев
Додо – птица доверчивая 45 |

ВНИМАНИЕ: КОНКУРС!..... 46 |

SUMMARIES

Краткое содержание журнала
на английском языке 47 |

С. 24





НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,
исполнительный директор
Экологического правозащитного
центра «Беллона»

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
НЕ В ПОЧЕТЕ У ВЛАСТИ**

С 1 января этого года в России вступил в силу закон о повышении в 2-3 раза страховых отчислений с заработной платы для всех видов организаций малого и среднего бизнеса, а также НКО. На некоммерческих организациях последствия такого нововведения сказываются особенно негативно, поскольку основной ресурс таких организаций – это люди: труд экспертов, социальных работников, педагогов, исследователей. Фонд оплаты труда является основной статьей бюджета и самой весомой категорией текущих расходов НКО, поэтому при тех же объемах финансирования НКО возможности их деятельности существенно ограничатся. Для того чтобы заплатить человеку зарплату в 1000 рублей, организация еще 550 рублей должна перечислить как налоги и обязательные сборы.

Признавая негативные последствия резкого повышения страховых взносов для деятельности организаций, правительство предложило поддержку в виде льготы по тарифу страховых взносов для некоторых категорий организаций, работающих в приоритетных, с его точки зрения, направлениях деятельности. В их число, однако, не вошли НКО. И это на фоне неоднократных деклараций президента и правительства о поддержке деятельности социально ориентированных НКО, планах передачи им части полномочий по оказанию социальных услуг населению.

Льготы предоставлены практически всем возможным сферам деятельности – от строительства до здравоохранения. Некоторые виды деятельности выделены специально, например, почему-то, производство резиновых изделий. Все что угодно – только не НКО...

Российские власти еще раз показали, насколько «важной» считают работу неправительственных организаций. Показали не в президентском послании. А на практике.



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

В конце февраля на Черноморском побережье в районе Голубой бухты были задержаны около 20 защитников природы, решивших провести пикник по соседству с «дачей Ткачева» – элитным комплексом губернатора Краснодарского края Александра Ткачева. «Зеленых» возмутил факт незаконного ограждения участка лесного фонда высоким забором. «Преступников» задержали и доставили в Туапсинское отделение милиции. Наряды милиции не хотели ничего слышать об 11-й статье Лесного кодекса РФ, разрешающей гражданам России свободный доступ в лес...

«Наезды» на «зеленых» учащаются во всех регионах России. Защитников природы арестовывают, в офисах НКО проводят обыски, некоммерческие организации душат налогами, представляют в СМИ как вредителей, радикалов, шпионов... Дескать, если ты «зеленый», значит против развития, технического прогресса, то есть – враг народа. Не отдавая себе отчета в том, что такой вот политикой дезавуируют Россию в глазах мирового сообщества.

Во всех развитых странах на «зеленых» смотрят как на силу, способствующую развитию общества. Они заставляют бизнес совершенствовать технологии, внедряют инновации, выводят на чистую воду коррумпированных государственных деятелей и политиков. Благодаря деятельности «зеленых» сегодня можно говорить о «зеленой» промышленной революции, которая происходит опять-таки у них, на Западе. Мы же пытаемся догнать своих соседей с помощью разного рода умозрительных проектов, типа экомодернизации. Впрочем, без особого успеха...

Потому что экомодернизация – это, прежде всего, изменение сознания. Это другое видение мира, никак не ориентированное на бездумное безграничное потребление и – уж точно – на нарушение законодательства представителями правоохранительных и органов власти. Превращение «зеленых» во влиятельную силу глава немецкого Фонда имени Генриха Бёлля Ральф Фюкс назвал одной из самых ярких политико-экономических трансформаций, случившихся в XX столетии. России рано или поздно тоже придется признать данный факт. И чем быстрее это случится, тем лучше для нас.





Джон Байерли:

«К 2020 году США должны снизить эмиссии парниковых газов почти на треть»



ДЖОН БАЙЕРЛИ,
посол Соединенных
Штатов Америки
в Российской Федерации

В декабре 2010 года в мексиканском Канкуне на конференции ООН по изменению климата Соединенные Штаты, так и не ратифицировавшие Киотский протокол, в очередной раз заявили о своей персональной позиции.

Тем не менее с 31 марта 2011-го американские компании, являющиеся крупнейшими эмитентами парниковых газов, начнут отчитываться о своих эмиссиях. Введены в США и более жесткие стандарты по расходу топлива для легковых и легкогрузовых автомобилей. Причем пример подает правительство Соединенных Штатов – одним из первых потребление бензина снижено для правительственных машин.

Эти и другие меры свидетельствуют о том, что США не менее других озабочены проблемами изменения климата и экологии. Об этом – интервью с послом Соединенных Штатов Америки в Российской Федерации господином Джоном Байерли.

– Ни одна нация, какой бы маленькой или большой, богатой или бедной она ни была, не может избежать последствий изменения климата. В октябре 2010 года американская правительственная межведомственная Рабочая группа по адаптации к изменению климата выработала рекомендации для адаптации к последствиям климатических трендов. Рекомендации включают в себя следующие пункты:

- сделать адаптацию стандартной частью планирования;
- обеспечить доступ к научной информации об изменении климата для общественности;
- координировать усилия всех организаций (вне зависимости от юрисдикции), которые помогают устранить последствия изменения климата (в частности, те последствия, которые наносят ущерб источникам чистой воды, здоровью населения, океанам и берегам и населенным пунктам);
- выстроить стратегию, которая поможет развивающимся странам защищать-



Фото: © Tom Thai/www.flickr.com

ся от негативных последствий изменения климата;

– поддерживать в первую очередь усилия местных сообществ, коренных народов и представителей властей всех уровней в деле укрепления тех местностей, которые могут разрушаться в результате воздействия климатических изменений.

– В России в конце 2009 года тоже был принят подобный документ – Климатическая доктрина. Пока о его продвижении ничего не слышно...

– В США недавно был принят закон, согласно которому 90 млрд долларов будут инвестированы в проекты по возобновляемой энергетике, энергетической эффективности и улучшению теплоизоляции домов. У нас продолжают поддерживать развитие энергосберегающих зданий. Совсем недавно президент Обама запустил программу «Лучшие строительные инициативы», которая направлена на повышение энергетической эффективности зданий коммерческого назначения на 20% в течение ближайших 10 лет.

Штаты намерены расширить и усовершенствовать сеть линий электропередач, которая будет передавать энергию от возобновляемых источников в сельской местности (из тех мест, где она производится) в города (к потребителям). США планируют тесно сотрудничать с Россией по разработке «интеллектуальных» энергосистем. В России уже начали осуществляться два

подобных проекта. С помощью совместных усилий своих лучших специалистов Америка и Россия смогут найти способы для более эффективного использования энергоресурсов.

Использование возобновляемой энергии, принципы энергоэффективности и экономии позволят США к 2020 году снизить эмиссии парниковых газов на 28%, т. е. почти на треть.

Некоторые штаты уже приняли законы, направленные на ограничение использования пластиковых пакетов

– Вы говорите об экономии. А как соотносится культура потребления, родиной которой является Америка, с экологическим мировоззрением, пропагандирующим самоограничение?

– Безусловно, в США существует мощная культура потребления. Вряд ли американцы скоро откажутся от того, чтобы ездить на машинах, или от походов по магазинам. При этом аме-

риканцы стремятся здраво подходить к потреблению и учитывать необходимость охраны окружающей среды. Например, люди стали меньше использовать пластиковые упаковки и пакеты в магазинах. Как следствие, начало снижаться количество отходов. Заметив это, потребители стали буквально настаивать, чтобы сфера торговли меньше использовала пластик. Некоторые штаты уже приняли законы, направленные на ограничение использования пластиковых пакетов.

Многие компании при перспективном планировании, пытаются уменьшать использование перерабатываемых материалов. Ряд компаний решил привлечь клиентов заявлениями о минимизации ущерба окружающей среде. Американские потребители уже целенаправленно начинают оказывать предпочтение производителям, минимально вредящим природе. Так, все больше американцев при покупке рыбы сначала выясняют, где и в каких условиях она была выращена. И – отказываются от покупки, если узнают, что ее разводили с нарушением экологических стандартов.

Чтобы помочь потребителям сделать правильный выбор, составляются списки, которые помогают определить, какой тип рыбы с экологической точки зрения предпочтительно покупать: выращенный на фермах или добытый в естественных условиях.

Существуют «подсказки», ориентирующие потребителей в других секторах рынка.

К примеру, этикетки «EnergyStar», разработанные Министерством энергетики США, указывают на энергоэффективную продукцию. Имеются лейблы, подтверждающие, что данная продукция изготовлена из вторичных ресурсов. И так далее.

– В итоге потребитель голосует долларом за экологически ответственный бизнес, тем самым стимулируя его развитие?

– Совершенно верно. Скажу больше, американцы уже поняли, что программы экономии не столь обременительны. Программы по энергосбережению, например, призывают американцев экономить энергию. Одновременно эти программы помогают экономить и деньги. Так, многие электроэнергетические компании определяют некий ежемесячный лимит электроэнергии по сниженной цене, а потребление свыше него оказывается существенно дороже. Другие предоставляют клиентам бонусы за то, что потребили электричества меньше, чем в предыдущем месяце.

Правительства ряда штатов разработали законы, по которым прибыль электроэнергетических компаний напрямую не зависит от продажи электричества, а поощряются те, которые, наоборот, ориентируются на энергосбережение. Таким образом, энергетический бизнес приходит к выводу: выгоднее сберечь энергию, нежели вкладывать средства в строительство новых электростанций. В итоге выигрывают все стороны: экономят деньги и компании, и граждане, снижается потребление энергии, а значит, меньше сбросов и выбросов поступает в окружающую среду.

– Как я поняла, в климатической политике заметную роль играют власти на местах.

– Правительства штатов и местные администрации много делают для борьбы с изменением климата. У нас разработаны программы по устойчивому развитию по всей стране – от Нью-Йорка до Калифорнии. В Нью-Йорке существует так называемый отчет по эмиссии парниковых газов, а в Калифорнии был принят закон, по которому уровень эмиссий в 2020 году не должен

превышать уровень эмиссий в 1990 году. В ноябре прошлого года жители Калифорнии снова проголосовали за этот закон.

Местные администрации стараются устанавливать дружеские отношения с представителями бизнеса и с другими местными администрациями по всему миру. Во время климатического саммита в Калифорнии в ноябре 2010 года тогдашний губернатор штата Арнольд Шварценеггер заявил о создании программы «R20 сотрудничество лидеров бизнеса и региона», которая поможет инвесторам найти проекты по возобновляемой энергетике в развивающихся странах.

Проблема глобальная, и администрация Обамы обязалась делать инвестиции в чистые энергетические технологии, что усилит устойчивый характер развития в будущем, а также снизит опасное загрязнение окру-

В сфере производства экологически чистых продуктов делается хороший бизнес

жающей среды, которое, в свою очередь, приводит к глобальному потеплению.

– Вот мы и добрались до экологической темы...

– Американцы, безусловно, заботятся о чистоте воздуха, воды и почвы в своем родном штате или городе. Как и россияне, американцы дорожат спокойствием и красотой природы. Множество людей посещает наши национальные парки и заповедники. Например,

в Йеллоустоунском национальном парке в 2010 году побывало 3,64 млн посетителей. Этот парк подобен экологическому чуду. Посетителей обучают не оставлять следов после своего пребывания – например, они не должны разводить костры, выходить за пределы пешеходных троп, оставлять мусор, который собирается только в специально отведенных местах.

Есть граждане, посвятившие себя защите животных, как домашних, так и диких. В поддержку их действий принят широкий спектр законов о защите животных в разных американских штатах. Таковым, к примеру, является закон, регулирующий размеры и типы мест содержания скота, недавно принятый в семи штатах США.

Все больше американцев вовлекается в производство экологически чистых продуктов питания – в этой сфере делается хороший бизнес.

Некоторые наши граждане хотели бы снизить зависимость своей страны от иностранной нефти, хотя надо признать, что другая наша зависимость – от автомобилей – препятствует достижению этой цели.

Многие американцы крайне озабочены состоянием окружающей среды и активно поддерживают идею устойчивого развития. Во многих городах проводятся своего рода фестивали, посвященные повышению экологической грамотности населения. За последние годы 800 тыс. человек приняли непосредственное участие в мероприятии по уборке от мусора побережья Калифорнии. Появилась даже особая дата – «День очистки берегов Калифорнии». Начало этой традиции было положено в 1985 году. За это

Национальный парк Йеллоустоун (англ. Yellowstone National Park) – международный биосферный заповедник, объект Всемирного наследия ЮНЕСКО, первый в мире национальный парк (основан 1 марта 1872 года). Находится в США, на территории штатов Вайоминг, Монтана и Айдахо. Парк знаменит многочисленными гейзерами и другими геотермическими объектами, богатой живой природой, живописными ландшафтами. Площадь парка – 898,3 тыс. га. Если бы парк был европейским государством, то в упорядоченном по площади списке расположился бы между Черногорией (вдвое больше) и Люксембургом (втрое меньше).



Фото: © DirectDish/www.flickr.com

время с берегов Калифорнии убрано более 7 тыс. тонн мусора.

– А как в США справляются с отходами?

– Программы по переработке отходов существуют уже давно, но США продолжают продвигаться вперед в этом направлении. В дополнение к программам по переработке бумаги, стекла и металлолома во многих городах уже установили систему компостирования отходов. К тому же все больше и больше компаний начинают принимать назад свои товары, которые вышли из употребления, т. е. производитель несет ответственность и за утилизацию.

Прошлой осенью администрация Обамы запустила новую программу, направленную на снижение отходов из продукции электронной промышленности, поскольку электронные устройства, которые складываются на свалках, оказывают вредное воздействие на здоровье людей и окружающую среду.

В США на всех уровнях существуют программы, которые помогают гражданам снизить степень воздействия отходов на окружающую среду. Некоторые города, в частности Сан-Франциско, поставили перед собой цель свести в ближайшем будущем уровень отходов к нулю: не будет никаких свалок, поскольку все отходы будут переработаны тем или иным образом. Жители города уже немало сделали на пути к достижению своей цели.

– Чем для США стала катастрофа в Мексиканском заливе?

– Разлив нефти в Мексиканском заливе показал, насколько мы уязвимы перед экологической катастрофой. BP и Oxford Economics утверждают, что стоимость очистки от разлившейся нефти и возможных экономических и бытовых последствий составит десятки миллиардов долларов. К прошлому октябрю BP уже заплатил 518,4 млн долларов, также создан доверительный фонд, в который BP вложит 20 млрд долларов к 2014 году. Несмотря на это финансирование, восстановить залив и окружающие его территории будет очень сложно.

Правительство США опубликовало выводы подробного анализа ситуации, работа над которым продолжалась шесть месяцев. 18 февраля результаты этого отчета, наряду с уроками, извлеченными BP, были представлены в Москве на встрече G20 Global Marine Environment Protection Group (GMEP). Эта группа была создана в июне 2010 года для обмена опытом по защите морской среды, предотвращению аварий, связанных с морской добычей и устранением ее возможных последствий. США заинтересованы в тесном сотрудничестве с Россией и другими членами «Большой двадцатки» в поиске новых и лучших способов взаимопомощи и предотвращения аналогичных катастроф.

Вдобавок Конгресс США рассматривает возможные поправки в законы, опираясь на свое понимание обстоятельств, которые

Ряд городов поставил перед собой цель свести в будущем уровень отходов к нулю

привели к аварии в заливе. Некоторые изменения уже приняты. Например, США ужесточили правила шельфового бурения, для того чтобы убедиться в том, что нефтяные и газовые компании имеют адекватные планы безопасности. Компании будут подвергаться проверкам до и во время производства. Кроме того, экспертная комиссия, состоящая из ведущих ученых, инженеров и технических специалистов, будет консультировать правительство в плане обеспечения безопасности. Министерство природных ресурсов США создает две новые независимые службы. Одна будет следить за лицензиями на добычу нефти и газа, другая – за соблюдением

безопасности сотрудников на производстве и соблюдением экологических стандартов. Кроме того, Конгресс увеличил финансирование системы инспекций.

США начинают разрабатывать и комплексную программу по охране океана. С помощью этой программы мы сможем более целенаправленно бороться с изменениями климата с учетом недавно полученного опыта. Мы будем только рады работать с другими государствами и представителями бизнеса в целях снижения рисков аналогичных катастроф.

– Любопытно было бы узнать, соблюдаются ли «зеленые» принципы посольством США в Москве?

– Американское посольство в Москве стремится сделать все для минимизации вреда, нанесенного окружающей среде комплексом его зданий и сооружений. При посольстве работает «Зеленая команда», которая вносит изменения в уже существующие программы по переработке отходов и в другие проекты.

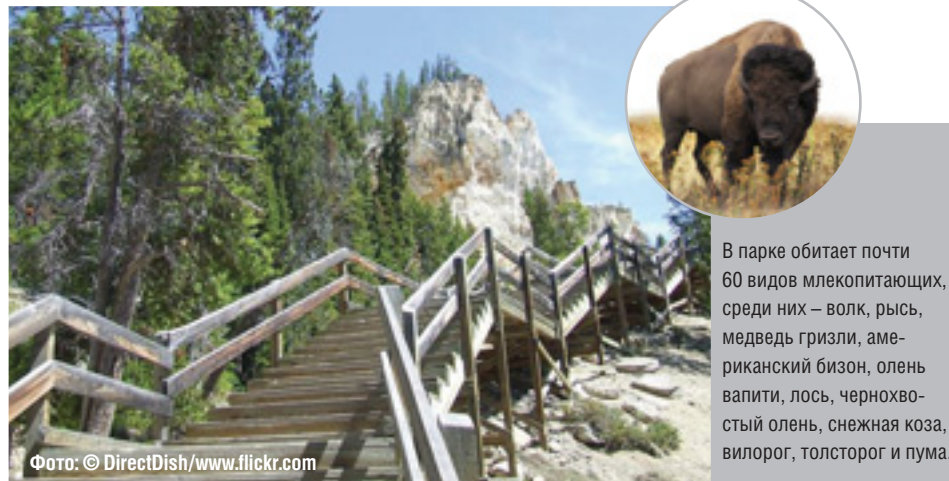
Мы добились значительных результатов: потребление электроэнергии за 2008 и 2009 годы снизилось на 15% по сравнению с 2007 годом. К сожалению, в 2010 году из-за жары и дыма нам удалось снизить энергопотребление только на 5% по сравнению с уровнем 2007 года. Зато в 2010 году мы заметно снизили потребление горячей воды – на 65% по сравнению с 2007 годом. В 2012 году начнем работу над строительством нового офисного здания на территории посольства. Это здание будет построено по сертификату LEED-certified, т. е. соответствовать стандартам «Лидера в энергетике и экологическом дизайне», разработанным Американским советом по «зеленому» строительству.

– Господин посол, наше интервью мы начали с климатической конференции в Канкуне. Какой будет позиция США в дальнейшем, ведь в 2012 году заканчивается свое действие Киотский протокол?

– Наши приоритеты – выполнить договоренности в Канкуне. Хотя США поддержали бы юридически обязывающее соглашение, которое бы сбалансированно распространялось на все основные экономики мира. Пока кажется, развивающиеся страны не готовы заключить подобное соглашение. Этот факт, однако, не должен останавливать нас на пути к осуществлению канкунских соглашений и выполнению соответствующих обязательств.

Мы работаем с комитетом, который был создан в Канкуне, укрепляя международное сотрудничество и действия по адаптации к изменению климата. Мы поддерживаем долгосрочную цель: удерживать рост глобальной температуры до 2 градусов по Цельсию. При этом хотелось бы, чтобы в 2015 году был рассмотрен вопрос о снижении этой планки до 1,5 градуса по Цельсию.

Подготовила Лина ЗЕРНОВА



В парке обитает почти 60 видов млекопитающих, среди них – волк, рысь, медведь гризли, американский бизон, олень вапити, лось, чернохвостый олень, снежная коза, вилорог, толсторог и пума.

Фото: © DirectDish/www.flickr.com

Добыча нефти в Арктике: риски зашкаливают



АЛЕКСЕЙ КНИЖНИКОВ,
координатор программы
по экологической политике
нефтегазового сектора
Всемирного фонда дикой
природы (WWF)

В январе 2011 года «Роснефть» и BP договорились о создании совместного предприятия, которое займется геологоразведкой и освоением трех лицензионных участков Карского моря – Восточно-Приновоземельские-1, -2, -3. Эти лицензионные участки были переданы «Роснефти» в 2010 году и занимают общую площадь около 125 000 кв. км в южной части Карского моря, к востоку от архипелага Новая Земля. Ресурсы участков оцениваются примерно в 49,7 млн тонн нефти, 1,8 трлн кубометров газа и 49 млн тонн конденсата. На начальной фазе исследований планируется инвестировать 1,4-2 млрд долл., которые будут направлены на проведение сейсморазведки и разведочное бурение. Начало добычи ожидается через 5-10 лет.

СНИЗИТЬ АНТРОПОГЕННЫЕ СТРЕССЫ

Арктика – один из последних малоизмененных экорегионов Земли, который более всего подвержен негативному влиянию климатических изменений. Одна из адаптационных мер для арктических экосистем к изменению климата – минимизация иных, антропогенных стрессов. В том числе – от масштабных воздействий при реализации нефтегазовых шельфовых проектов.

... ДЛЯ ЖИВОТНОГО МИРА

Пока у экологов нет достаточных данных даже по всемирно известным видам, как, например, белому медведю. Так, в зоне предполагаемых работ «Роснефти» и BP по освоению шельфовых месторождений в Карском море ключевые данные по популяции белого медведя отсутствуют.

Другой краснокнижный обитатель мест потенциальной нефтегазовой экспансии – печорская группировка атлантического моржа – также практически не изучен учеными. Отсутствуют данные о численности этого вида, путях миграции и лежбищах, что не

позволяет выработать адекватных мер по его охране (http://www.wwf.ru/data/pub/marine/walrus_review_web.pdf). Есть основания полагать, что развитие нефтяных отгрузочных терминалов в Печорском море уже привело к негативным воздействиям на этот вид.

Достопримечательность Арктики – знаменитые многотысячные птичьи базары – ключевые местообитания многих редких видов. Однако и в этой части наблюдается серьезный информационный пробел. Так, согласно монографии ПИПРО «Экосистемы Карского моря» (2008) даже такой ключевой показатель, как «общая численность птиц, постоянно или временно обитающих в акватории Карского моря, по имеющимся в настоящее время данным, не может быть достаточно точно определена».

Птичье разнообразие и богатство видов, помноженные на особую уязвимость птиц в случае нефтяных разливов, требует обеспечения наивысшего уровня экологической безопасности при добыче и транспортировке нефти.

... ДЛЯ АКВАТОРИИ

Проведенное в 2008 году исследование убедительно доказывает, что в мире отсутствуют эффективные технологии реагирования на разливы нефти в Арктике (<http://www.wwf.ru/resources/publ/book/260>). При этом в силу своих природно-климатических условий нефтяные разливы здесь более вероятны, а их последствия труднее ликвидировать, чем в других регионах. Это связано с недостатком естественного освещения, низкими температурами, дрейфом льда, сильными ветрами и плохой видимостью. Такие ограничивающие факторы могут сделать очистку от попавших в воду углеводородов практически невозможной на протяжении долгого (недели и даже месяцы) периода времени.

В 2009 году Арктический совет принял Руководство по нефти и газу, в котором даются важные рекомендации в области превентивных мер охраны окружающей среды, в частности по вопросам оценки кумулятивного эффекта и включения планов ЛАРН в предмет обсуждений с общественностью. Особое значение придается проведению Стратегической экологической оценки в рамках международной Конвенции Эспо, которую РФ так и не ратифицировала с 1991 года.

... ДЛЯ ООПТ

К сожалению, уроки мексиканской катастрофы, по-видимому, BP не усвоены. Компания согласилась участвовать в проекте по освоению месторождений в Карском море, не проведя даже основополагающего анализа экологических рисков, связанных с потенциальным воздействием на ООПТ региона.

Совместный анализ WWF и некоммерческого партнерства «Прозрачный мир» выявил, что лицензионные участки находятся в непосредственной близости от нескольких особо охраняемых природных территорий и частично пересекают границы национального парка «Русская Арктика» и Ямальского заказника регионального значения. По оценкам экологов, общая площадь этого совпадения составляет более 45 кв. километров.

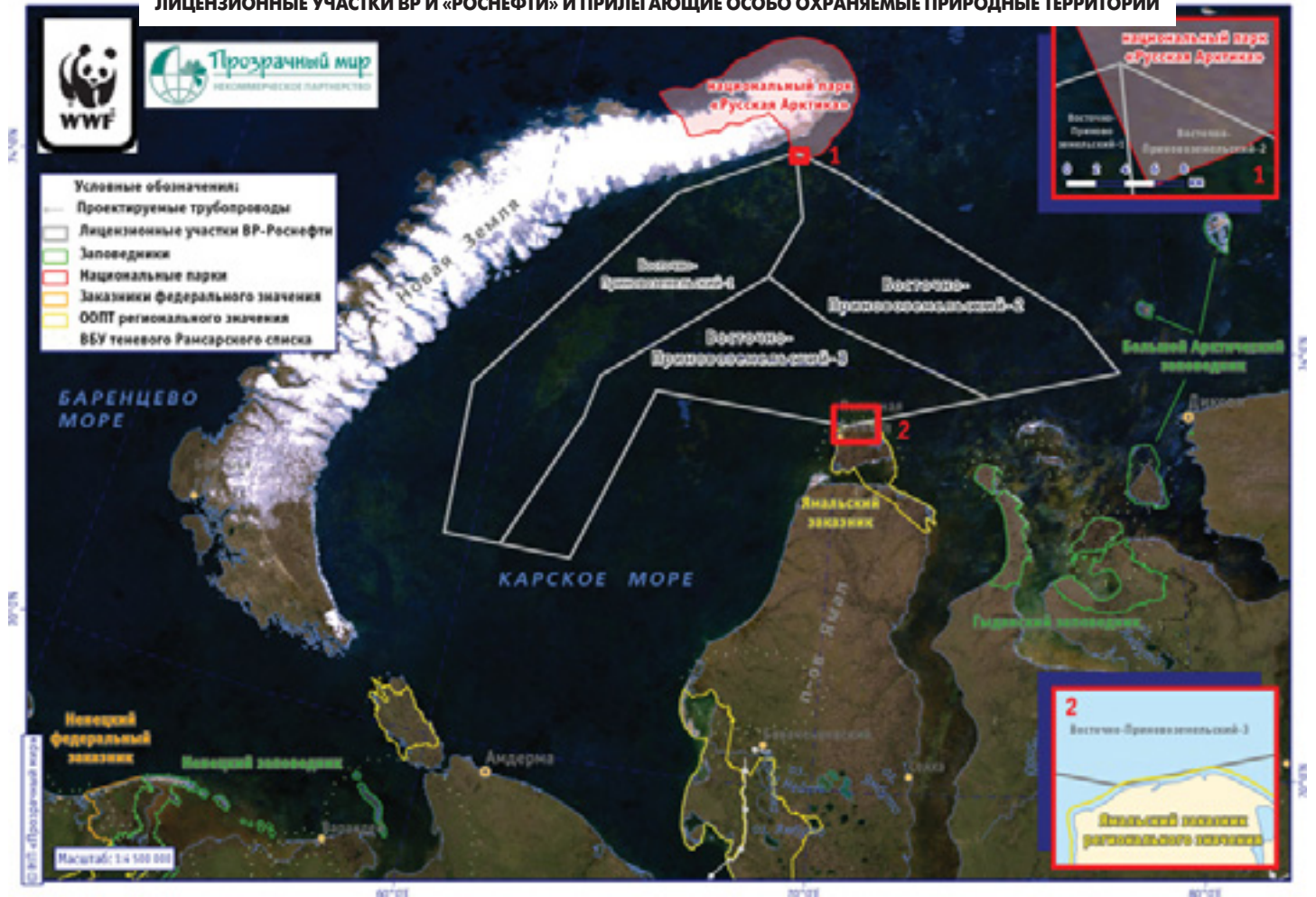
СПЕШКА – СМЕРТЕЛЬНО ОПАСНА

Если освоение арктического шельфа и будет когда-либо возможно, то только при условии оценки всех экологических рисков и воздействий, в том числе с учетом климатических изменений. Для выполнения этих условий необходимо следующее: 1) иметь полную научно обоснованную фоновую информацию о состоянии экосистем Арктики, их динамике и реакции на антропогенные воздействия в условиях изменения климата; 2) разработать и внедрить эффективные технологии и создать инфраструктуру для предотвращения и адекватного реагирования на разливы нефти в арктических ледовых условиях.

Лишь когда будут заполнены как указанные выше, так и многие другие пробелы в научных знаниях об арктических экосистемах (а это может занять годы и даже десятилетия), можно будет приступать к разработке превентивных мер по сохранению редких видов и наиболее уязвимых экосистем. А также поддержанию экосистемных услуг в Арктике, в том числе и для коренных малочисленных народов, и по созданию охраняемых природных территорий и зон с юридическим ограничением хозяйственной деятельности в важнейших районах, богатых биоразнообразием. Важно не разрешить освоение шельфа до того, как будут введены сезонные или территориальные ограничения на опасные работы на наиболее ценных акваториях.

Спешка в Арктике – смертельно опасна.

ЛИЦЕНЗИОННЫЕ УЧАСТКИ ВР И «РОСНЕФТИ» И ПРИЛЕГАЮЩИЕ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ



НП «Прозрачный мир» и WWF России провели анализ расположения лицензионных участков «Роснефти» и ВР в южной части Карского моря. После совмещения нанесенных по описаниям границ лицензионных участков и границ прилегающих ООПТ выяснилось, что лицензионные участки захватывают юго-восточную часть национального парка «Русская Арктика» и север Ямальского заказника регионального значения. Площадь перекрытия территории ООПТ и лицензионных участков составляет около 45 кв. км.

ПОЗИЦИЯ «БЕЛЛОНЫ»



НИНА ЛЕСИХИНА,
координатор
энергетических проектов
«Беллоны-Мурманск»

«Беллона», как и все международное экологическое сообщество, всерьез озабочена планами разработки Арктического шельфа. Наша позиция отражена в целом ряде документов. Обеспокоенность вызывает и угроза ядерного загрязнения арктических акваторий.

На архипелаге Новая Земля в течение 1954-1991 годов было проведено более 130 воздушных, подземных и подводных ядерных взрывов. С середины 60-х годов прошлого века в течение почти 25 лет Советский Союз практиковал затопление твердых радиоактивных отходов (РАО) в Карском море и его заливах на глубинах от 15 до 380 метров. По имеющимся данным

это 1 атомная подводная лодка, 5 реакторных отсеков, 1 ядерный реактор подводной лодки, 1 контейнер с экранной сборкой атомного ледокола «Ленин», 19 судов с твердыми РАО на борту, 735 радиоактивных конструкций и блоков и более 17 000 контейнеров с РАО. В общей сложности в этих районах затоплено 7 объектов с отработавшим ядерным топливом, которые считаются источниками повышенной опасности.

В предыдущие годы в районах захоронений РАО в заливах восточного побережья Новой Земли (заливы Цивольки, Ога, Степового и Абросимова) проводились экспедиции с целью установления местоположения затопленных объектов и уточнения радиационной обстановки. Было установлено, что большинство координат затопленных объектов (имеется в виду «Белая книга-1993») указано неверно, а ряд приведенных координат вообще пришелся на сушу, или в указанных точках на морском дне отсутствовали какие-либо затопленные объ-

екты. Результаты экспедиций подтвердили, что радиоактивность в обследованных районах не превышает фоновых значений, отмечаются лишь небольшие участки локального радиоактивного загрязнения, расположенные непосредственно на морском дне в местах затоплений.

Обустройство намечаемых к использованию месторождений потребует применения ледостойких платформ, транспортных судов, ледоколов и, возможно, крупных подводных конструкций, которые могут способствовать разрушению защитных барьеров радиационно-опасных объектов на дне Карского моря. Таким образом, к большому количеству экологических рисков освоения Арктического шельфа, связанных со сложными природно-климатическими условиями, необходимостью применения уникальных технологий и оборудования, недостаточным уровнем развития инфраструктуры, несовершенством нормативной базы в сфере обеспечения безопасности, добавляется еще и угроза радиационного и ядерного загрязнения.

Что за компании претендуют на освоение месторождений в самой хрупкой и ценной экосистеме планеты? Те, которые за последние годы стали примерами самого безответственного отношения к вопросам безопасности и охраны окружающей среды?



Фото: © WWF

В 2008 году в Краснодарском крае НК «Роснефть» более 2 месяцев не могла заглушить аварийную скважину.

Кто претендует на разработку шельфа Арктики



BP

Катастрофический разлив в Мексиканском заливе показал полную несостоятельность BP, даже при благоприятных природных условиях и лучшей инфраструктуре в мире, как по обеспечению экологической безопасности, так и по эффективности и темпам ликвидации аварийной ситуации. На этом основании BP в 2010 исключили из международного списка ответственных компаний (Dow Jones sustainable index). Одна из основных причин мексиканской катастрофы – халатное отношение компании BP к оценке экологических рисков.



НК «РОСНЕФТЬ»

НК «Роснефть» имеет один из самых низких показателей экологической безопасности в России, в том числе по использованию попутного нефтяного газа, по нефтеразливам в ряде регионов страны, например на Сахалине. В 2008 году в Краснодарском крае компания более 2 месяцев не могла заглушить аварийную скважину (см. фото).

Проведенный WWF анализ отчетности «Роснефти» за 2008 год показал, что по большинству удельных экологических показателей компания имеет отрицательную динамику. Особого прогресса в этой области у компании не наблюдается и в последующем: в 2009 году на трубопроводах «Роснефти» было вновь зарегистрировано колоссальное количество аварий – 12 455, из которых 7526 сопровождалась утечкой нефти.

РИСКОВАННЫЙ АЛЬЯНС

В связи с новыми угрозами для экосистем Арктики, которые несет альянс BP и «Роснефти», WWF начинает информационную кампанию, направленную в первую очередь на акционеров компаний и потребителей их продукции с целью разъяснения масштабов возможных социально-экологических рисков при реализации планов BP и «Роснефти». Возможная катастрофа будет много хуже разлива в Мексиканском заливе, и ее последствия продлятся столетия.

Алексей КНИЖНИКОВ,

координатор программы по экологической политике нефтегазового сектора Всемирного фонда дикой природы (WWF)

Утечка в будущее

Итак, самого страшного не случилось – Мексиканский залив не превратился в мертвое море, расположенные на его берегах уникальные прибрежные экосистемы тоже уцелели. Как утверждают эксперты специальной комиссии, созданной президентом США, по выяснению причин и последствий крупнейшего в мировой истории нефтяного разлива, нефти сейчас в водах Мексиканского залива нет. Все 5 миллионов баррелей (примерно 700 тысяч тонн), попавшие в море из аварийной скважины, либо собраны, либо осели на дно, либо разрушены нефтеокисляющими организмами. Однако реальные экологические последствия гигантского разлива выяснятся еще не скоро.

СПАСТИ ПЕЛИКАНА

Во время самого разлива особое опасение вызывала судьба птиц – их перьевой покров очень легко пропитывается нефтью, лишая теплоизоляции и способности к полету. Попытки пернатых самостоятельно очистить перья от нефти ведут только к дополнительному отравлению их углеводородами. А ведь многие участки побережья залива и маленькие острова (особенно в районе дельты Миссисипи) известны как места массового гнездования.

За время борьбы с разливом и ликвидации его последствий на берегу было обнаружено около 6 тысяч мертвых птиц разных видов. Однако лишь 2,3 тысячи из них были загрязнены нефтью. Около 2 тысяч измазанных в нефти птиц были пойманы живыми. Из них 1,3 тысячи удалось отмыть от нефти, выходить и вернуть на волю.

Среди них было несколько сот американских бурых пеликанов, считающихся символом штата Луизиана. Около полувека назад этот вид полностью исчез на территории штата. Воссоздание луизианской популяции бурого пеликана заняло десятилетия и стало одним из самых успешных проектов восстановления дикой природы в США. И когда специалисты сочли, что угроза виду миновала, на пеликанов обрушился нефтяной разлив. Понятно, что спасатели в первую очередь пытались спасти именно пеликанов.

ТОКСИНЫ НАКАПЛИВАЮТСЯ В ТКАНЯХ

Тем не менее никто сегодня не может сказать, как отразится разлив на численности пеликанов в последующие годы. Данное со-

мнение относится и к другим видам птиц, а также к огромному множеству обитателей моря – от дельфинов и морских черепах (трупы которых тоже находили на берегу) до микроскопического планктона.

Дело в том, что нефтепродукты, легко проникая в организмы морских животных и крайне медленно разлагаясь в них, могут накапливаться в тканях. Особенно это характерно для животных-фильтраторов, прокачивающих через себя огромные объемы воды, – устриц, мидий и других подобных им существ. В их жировой ткани повышенные концентрации углеводородов находили спустя много месяцев после разлива.

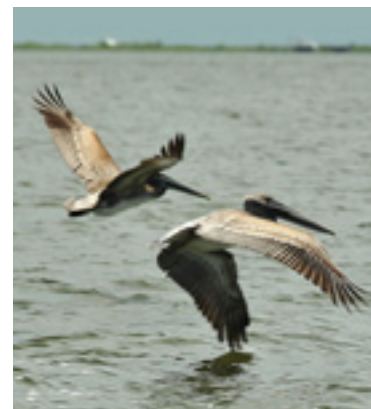
Кроме того, прошлогодний разлив стал беспрецедентным по количеству применяемых диспергентов. Практически для всех жабродышащих организмов они даже более токсичны, чем «нейтрализуемые» ими нефтепродукты. Правда, при разработке последнего поколения диспергентов их токсичность удалось заметно снизить, но никто еще не применял их в таких объемах – и никто не наблюдал долгосрочных последствий их применения.

ВСЕ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ

Наконец, совершенно неизученной остается возможность перестройки биотических связей в экосистеме. Разные виды, даже если они сходны, обладают разной чувствительностью к загрязнениям. Медленное долговременное поступление углеводородов из осевших на дно комков тяжелых фракций может создать преимущество одним видам перед другими (как, скажем, на лугу или газоне человеческие подошвы дают преимущество подорожнику и спорышу – которые тоже страдают от вытаптывания, но меньше, чем другие травы). И как скажется такой гандикап на облике морских экосистем – не знает никто.

Ответить на эти вопросы могут только специальные исследования. Президентская комиссия порекомендовала создать специальное управление, которое занималось бы постоянным мониторингом состояния окружающей среды в заливе. Со своей стороны компания BP объявила о выделении 5 млн долларов на создание специального фонда для финансирования исследований такого рода. Если эти планы будут реализованы, мы узнаем, что мы все-таки потеряли.

Борис ЖУКОВ



Американский бурый пеликан (*Pelecanus occidentalis* Linnaeus) – птица семейства пеликановых. Самый маленький из пеликанов имеет длину тела не более 137 см, а вес 4,5 кг. Легко отличим по характерной расцветке: оперение бурое, голова белая с охристо-желтым теменем, клюв сероватый, горловой мешок почти черный, ноги черные.

Гнездится по морским побережьям Атлантического и Тихого океанов.

Кормится американский бурый пеликан в морских водах. Бурые пеликаны могут нырять, бросаясь в воду с воздуха. Высмотрев с высоты полета рыбу у поверхности, пеликан пикирует на нее по спирали, приподняв полусогнутые крылья над спиной, при этом он сгибает шею и втягивает голову так, что она практически лежит на спине. О воду он ударяется грудью, но от ушиба его предохраняет сильно развитый подкожный пневматический слой. Рыбу, оглушенную ударом, пеликан подхватывает клювом. Затем, как пробка, выскакивает на поверхность, иногда задом наперед, то есть сперва показываются хвост и задняя часть туловища.

В 1960-х годах популяция американских бурых пеликанов резко сократилась из-за того, что они поедали рыбу, содержащую ДДТ и другие пестициды. Поскольку ДДТ нарушает кальциевый обмен, скорлупа пеликаньих яиц сильно утончалась и ломалась при насиживании. Популяция отчасти восстановилась после запрещения ДДТ, однако ареал проживания бурого пеликана уменьшился. Американский бурый пеликан находится под защитой Migratory Bird Treaty Act (Соглашение о перелетных птицах) от 1972 года.

Американский бурый пеликан изображен на флаге штата Луизиана и гербе Барбадоса.

<<

Трагедия в Мексиканском заливе:

Ликвидация нефтеразлива в Мексиканском заливе напоминала военную операцию: было задействовано 6500 судов, 125 самолетов, подтянуто 6 буровых платформ, 48 тысяч жителей из 5 штатов США чистили побережье, а в небо прямо с акватории поднимались огромные столбы черного дыма – за несколько месяцев было сделано около 400 контролируемых поджогов крупных нефтяных пятен. Ничего подобного за всю историю Соединенных Штатов в территориальных водах США не происходило. Стоимость ликвидации нефтеразлива составила 11 млрд долларов.

Эти данные обнародовал заместитель генерального менеджера по локализации разлива BP Висам Ал Монтири на состоявшейся 18 февраля в Москве встрече представителей нефтедобывающего гиганта с российскими НКО. Это была первая своего рода «очная ставка» ликвидаторов аварии с «зеленым» сообществом России. На ней были изложены результаты собственного расследования BP.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР

Как выясняется, действия персонала нефтедобывающей корпорации с мировым именем мало чем отличались от действий персонала, скажем, Чернобыльской АЭС или Саяно-Шушенской ГЭС – элемент ошибки в них был столь же велик.

– Как показала наша проверка, накануне аварии персоналом Deerpwater Horizon было проведено испытание скважины на целостность, – говорит директор по бурению BP-Северная Америка Кент Корсер. – Но несмотря на увеличенные объемы поступления жидкости, аномально высокое давление в буровой трубе, результаты испытаний были признаны успешными. Разумеется, ошибочно.

Трудно найти объяснение действиям персонала платформы и непосредственно перед аварией. Поток нефти хлынул в скважину 20 апреля в 20 часов 50 минут. Оборудование показало резкий рост давления в буровой колонне. К 21.35 давление возросло многократно, но персонал так и не предпринял никаких действий. Через одну-две минуты платформу омыл мощный фонтан буровой жидкости и окутало облако попутного газа...

– Если бы после тестирования скважины, т. е. за два часа до трагедии, операторы приостановили работы, ничего бы не случилось, – констатирует Кент Корсер. – Даже если бы за 50 минут до взрыва они перекрыли скважину – опять-таки обошлось бы. Как

могло случиться, что группа специалистов с 20-летним стажем, фиксируя изменение параметров, так и не приняла нужного решения, остается загадкой.

НЕРАБОТАЮЩАЯ ТЕХНИКА

Дала сбой и техника. Как выяснилось, почему-то не сработали сдвоенные обратные клапаны в муфте обсадной колонны, находящейся на самой глубине, в башмаке скважины. Почему они не активизировались или не уплотнились, также непонятно.

Всего через 4 минуты после того, как из скважины вырвались газ и буровая жидкость, взрывоопасная смесь, распространившись за пределы пожаровзрывобезопасной зоны платформы, поступила через воздухозаборы в машинные отделения. При этом имеющаяся здесь противопожарная система газовой опасности не выполнила автоматического отключения вентиляции. Опять-таки по неизвестным причинам. От работающих двигателей и случился пожар.

В случаях ЧП проектное решение Deerpwater Horizon предусматривало автоматическое перекрытие скважины без команды экипажа. Однако из-за дефекта одного из клапанов прерентора автоматика не сработала, скважина не была перекрыта. «О дефекте клапана мы ничего не знали», – признается Кент Корсер.

После ряда взрывов и возникновения пожара отключились электропитание, связь, было потеряно управление платформой. Гигантское сооружение начало дрейф, пошли трещинами трубопроводы, в воду под давлением хлынули новые потоки нефти и газа...

НЕКАЧЕСТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ

В этой истории есть еще одно удивительное звено, о котором стоит сказать особо. Дело в том, что нефтегазовым потокам без труда удалось преодолеть 8 барьеров безопасности, которые проектировщики Deerpwater Horizon установили на пути стихии. Последний, еще не названный нами, – «цементный раствор, закачиваемый вниз по обсадной колонне за колонное пространство для изолирования продуктивного пласта». Цемент закачивался на самую глубину, в башмак скважины.

– После взрыва у нас возникли сомнения в качестве цемента, – рассказывает Кент Корсер. – Мы запросили у нашего партнера – компании Halliburton – образцы этого материала, назначение которого – не выпускать поток углеводородов из пласта. В этой просьбе Halliburton – наш подрядчик – отказала. Причина? Отсутствие соответствующего пункта в совместном контракте.



Фото: © Ann Marie Gorden/
Береговая охрана США

Только правительство США, проводившее собственное расследование, приняло решение Halliburton предоставить цемент для тестирования. Материал оказался несоответствующего качества. Будь цемент крепким, аварии не случилось бы.

ВПЕРЕДИ АРКТИКА?

Одним из поводов для проведения встречи представителей BP с российскими экологами стало подписание в январе этого года рамочного соглашения между BP и «Роснефтью» о стратегическом партнерстве. Как известно, в планах альянса – разработка шельфовых нефтегазовых месторождений Карского моря.

– Получается, гарантий, что подобная авария не случится в Арктике, никто дать не может? – задал на встрече вопрос координатор программы по экологической политике нефтегазового сектора Всемирного фонда дикой природы (WWF) Алексей Книжников.

BP называет причины аварии



Мексиканский залив, 26 мая 2010 года. Плавающая буровая установка Q4000 находится непосредственно на месте поврежденных противовыбросовых заслонок на Deerwater Horizon. Экипажи судов работают над герметизацией основания скважины, для того чтобы остановить поток нефти и газа и в конечном итоге полностью закрыть скважину путем введения тяжелых растворов через заслонки на морском дне вглубь скважины. Рядом стоящее судно разбрызгивает морскую воду вблизи поверхности Q4000, сдерживая нефть и пар, полученные в результате проведения операции.

– Нам не приходилось иметь дело с работами в Арктике, – ответил Висам Ал Монтри. – Но опыт, полученный в Мексиканском заливе, дает знания для бурения в любых обстоятельствах и условиях.

АРКТИКА – БЕЗ НЕФТЕРАЗЛИВОВ

Данная встреча не является точкой в диалоге между BP и «зеленым» сектором России. Скорее, это его начало. Но позиции будущих взаимоотношений уже определены: НКО убеждены, что развивать нефтедобычу на Арктическом шельфе пока нельзя.

– Доклад очень ярко показал наличие чрезвычайно острых системных проблем в секторе в целом, – продолжает Алексей Книжников. – И речь отнюдь не только о BP. Однако разговор на эту тему поднимать никто особо не спешит. Фанфары на тему полученного опыта ликвидации последствий – тоже от лукавого. Условия для ликвидации

нефте разлива, на самом деле, были уникально благоприятными, поэтому за пределами Мексиканского залива этот опыт применим в весьма ограниченных условиях и объемах. Торжественные заявления г-на Сечина по поводу того, что ликвидация нефте разлива стала для BP конкурентным преимуществом, которое надо использовать в России, – наглый цинизм.

СЛЕДУЕТ УЧЕСТЬ ЕЩЕ ОДИН МОМЕНТ

– Учитывая такие серьезные ошибки даже у BP, допускать нефтедобычу на Арктическом шельфе нельзя, – считает исполнительный директор Экологического правозащитного центра «Беллона» Николай Рыбаков. – Нефтяные компании доказали всем, что они не могут гарантировать безопасность своей деятельности. И допускать их в Арктику – это преступление ради сиюминутной наживы корпораций.



BP (до мая 2001 года компания носила название British Petroleum) – британская нефтегазовая компания, вторая по величине публично торгующая нефтегазовая компания в мире. По состоянию на 2009 год занимала 4-е место в Fortune Global 500. Штаб-квартира компании расположена в Лондоне.



Halliburton – американская компания, оказывающая сервисные услуги в нефте- и газодобывающей отрасли. Компания ведет деятельность в Восточном и Западном полушариях и предлагает услуги нефтяного сервиса в разных областях: завершение скважины, производство, бурение и оценка. На сегодняшний день Halliburton остается одним из лидирующих поставщиков энергетических услуг нефтяного сектора промышленности.

И последнее. Если бы авария произошла у берегов Нигерии, никаких операций по спасению Гвинейского залива просто бы не состоялось. И коррумпированное правительство Нигерии вряд ли бы тестировало качество цемента фирмы Halliburton. Учитывая, что по уровню коррупции Россия находится на соседних с Нигерией позициях, можно прогнозировать последствия подобных аварий в российских территориальных водах. А ведь речь идет об Арктике...

Не секрет, что социальная ответственность бизнеса находится в прямой зависимости от степени развитости гражданского общества данной территории. И НКО-сообществу России предстоит большая работа по защите Арктики от посягательств крупного бизнеса.

Лина ЗЕРНОВА



Бенджамин Франклин (1706-1790)

Карта Гольфстрима из доклада Американского философского общества (1786).

Доклад составлен американским ученым и политическим деятелем Бенджамин Франклином по результатам изучения течения.

С 1753 по 1774 год Франклин был главным почтмейстером североамериканских колоний, и его заинтересовало, почему рейс из Европы в Америку у почтовых судов занимает больше времени, чем обратно. Он подтвердил существование сильного океанского течения и назвал его Гольфстримом.



Что происходит с Гольфстримом?

Осенью минувшего года по мировому медиапространству пронеслась сенсационная весть: Гольфстрим остановился! Доктор Джанлуиджи Зангари из итальянского Национального института ядерной физики (известного также как Институт Фраскати), анализируя спутниковые фотографии Атлантики, обнаружил почти полное исчезновение самого знаменитого теплого течения Мирового океана.

В сообщении указывалась и причина этого пугающего явления: по мнению доктора Зангари, оно вызвано катастрофическим разливом нефти в апреле-августе 2010 года в Мексиканском заливе. Дескать, массовое применение диспергентов во время ликвидации аварии привело к тому, что изливающаяся из аварийной скважины нефть

перестала всплывать на поверхность, а образовала в толще воды огромные линзы. Они, якобы, изолировали друг от друга слои теплой и холодной воды, тем самым заклинив механизм, порождающий Гольфстрим...

ДУТАЯ СЕНСАЦИЯ

Диспергентами называются вещества, превращающие ту или иную нерастворимую в воде жидкость в эмульсию – взвесь микроскопических капелек – и предотвращающие их обратное слипание. Соответственно, обработанная диспергентами нефть никаких «гигантских линз» образовать не может.

К этому остается добавить, что до сих пор научные интересы итальянского физика Джанлуиджи Зангари были представлены изучением механизмов сверхпроводимости в различных материалах. И что он так

и не представил снимков, которые послужили основанием для вывода об остановке Гольфстрима. На этом, собственно, тему можно было бы и закрыть: очередная дутая сенсация, созданная то ли возжаждавшим мировой славы рядовым научным сотрудником, то ли как всегда все перепутавшими журналистами.

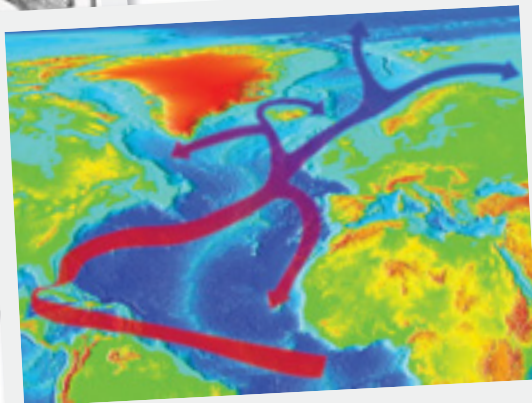
Однако эта полуанекдотическая история привлекла внимание читающей публики к тому, что же на самом деле происходит с «отопительной системой Европы». И вот тут выяснилось довольно много неожиданного.

А ВСЕ-ТАКИ ОН МЕНЯЕТСЯ

Начать с того, что сама по себе идея «остановки Гольфстрима» – не новость. Сообщения о заметном уменьшении интенсивности течения появлялись еще в 2005-2006 годах.

Основная ветвь Гольфстрима берет начало в Мексиканском заливе и перемещается в северном направлении вдоль восточного побережья Соединенных Штатов, через северную часть Атлантического океана, достигая северо-запада Европы. Цвет Гольфстрима – ярко-синий – контрастирует с зеленоватой и серой водой океана, сквозь который проходит его путь.

Гольфстрим несет огромную массу теплой воды и приносит тепло в Норвегию, Швецию, Данию, Голландию, Бельгию и соседние регионы. Здесь теплее зимой, чем в других районах, расположенных на такой же широте. Ветры, проходя над Гольфстримом, становятся теплыми и влажными. Когда такой ветер остывает, образуется густой туман.



Изображение: © Andrew Ryzhkov

По утверждению некоторых специалистов, за время океанографических наблюдений Гольфстрим ослаб на 10%. Профессор Гарри Брайден из Национального океанографического центра в Саутгемптоне называет более точную оценку: с 1957 по 1998 год мощность потока теплой воды упала на 6 млн тонн в секунду, т. е. примерно на 12%. Он же утверждает, что осенью 2004 года течение и вовсе останавливалось на 10 дней – причём данный факт подтверждают и другие специалисты-океанологи.

Как это возможно? Ведь Гольфстрим обязан своим существованием постоянно действующим факторам: вращению Земли, солнечному нагреву атмосферы, циркуляции воздушных масс. Механизм формирования морских течений довольно сложен. Скажем лишь, что такие течения, переносящие теплоую воду из низких широт в высокие, неизбежно

возникают у западных берегов всех океанов: Бразильское течение – «зеркальный» двойник Гольфстрима – в южной Атлантике, Мозамбикское течение – в Индийском океане, течение Куроисио – в Тихом океане и т. д. Нам сейчас важно, что ни один из этих факторов не изменился за последние десятилетия: Земля вращается с прежней скоростью, поток солнечной радиации остается постоянным, береговая линия Северной Америки проходит там же, где и полвека назад. Что же могло изменить мощность Гольфстрима?

МЕЖДУ ГРЕНЛАНДИЕЙ И ИСЛАНДИЕЙ...

Гольфстрим (точнее, самая дальняя его ветвь – Северо-Атлантическое течение, которое, собственно, и греет Северную Европу) течет не куда-нибудь, а в совершенно особую область Мирового океана. Именно там, примерно между Гренландией и Исландией находится самая крупная зона глубинной конвекции, где воды с поверхности океана опускаются в придонные слои, обеспечивая тем самым перемешивание всей толщи океанской воды.

В океане не так, как в атмосфере. Единственным источником тепла служит солнечная радиация, но почти вся она поглощается верхним слоем воды. Легкая теплая вода (а также льды, которые, как известно, тоже легче воды) остается наверху, а более плотная холодная – внизу. И только в некоторых небольших областях складываются условия, обеспечивающие перемещение огромной массы воды по вертикали.

Именно это и происходит в приполярной части Атлантики. Теплая (и потому текущая по поверхности океана) вода Гольфстрима испаряется гораздо интенсивнее, чем окружающие холодные воды, – оседая затем на ледовом щите Гренландии и многолетних морских льдах, как на морозилке холодильника. При этом соленость вод Гольфстрима повышается, так что когда они остывают, оказываются тяжелее окружающей морской воды. И в полном соответствии с законом Архимеда опускаются на дно, освобождая место для притекающих с юга новых порций теплой воды.

НЕ ДОХОДА ДО СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ

Несмотря на свои размеры, вся эта исполинская гидротехническая система – механизм довольно тонкий: небольшое изменение параметров может серьезно нарушить его работу. Именно это и происходит в последние десятилетия: вызванное глобальным изменением климата интенсивное таяние Гренландского щита и морских льдов приводит к заметному распреснению североатлантической воды.

В результате критическая черта, на которой плотность теплых и соленых вод Гольфстрима уравнивается с плотностью окружающих холодных и малосоленых вод, сдвигается к югу. Проще говоря, воды Гольфстрима начинают «тонуть» раньше, не дойдя до Северной Европы и расходуя не доставшееся ей тепло на обогрев океанских глубин.

Разумеется, эта картина сильно упрощена. Как бы ни походили морские течения на реки, их «берега» состоят все-таки из того же вещества – воды. Возле границы «река» и «берег» смешиваются, вторгаются друг в друга, обмениваются теплом. «Берег» тормозит «реку», «река» увлекает с собой на глубину воды «берега». И описанный выше эффект преждевременного уравнивания плотностей происходит прежде всего там, по краям потока – что и приводит к уменьшению его мощности, зарегистрированному океанологами.

ОСТАНОВИТСЯ ЛИ ГОЛЬФСТРИМ?

Может ли это привести если не к «полной остановке» Гольфстрима, то к тому, что теплое течение вовсе перестанет доходить до берегов Европы? Тут мнения ученых расходятся. Некоторые специалисты, в том числе и российские, считают такой сценарий развития событий вполне возможным. Они ссылаются на то, что это уже однажды произошло: 11 тысяч лет назад гигантское пресноводное озеро-море Агассис, образовавшееся в результате интенсивного таяния последнего североамериканского оледенения, прорвалось в Северную Атлантику по долине реки Святого Лаврентия. Огромная масса пресной воды почти на тысячелетие перекрыла Гольфстриму путь на север – и на фоне теплеющего глобального климата Европу охватило резкое похолодание.

Другие специалисты, ссылаясь на результаты нескольких независимых компьютерных моделей, успокаивают: в наше время даже очень быстрое таяние льдов не может привести к вышеописанной катастрофе. Согласно их расчетам интенсивность потока снизится примерно на четверть. Однако вызванное этим уменьшение количества тепла будет компенсировано глобальным сдвигом температур. Так что климат Европы будет все-таки теплеть – хотя и не так быстро, как климат других регионов.

Но в любом случае мы все еще очень мало знаем о путях и механизмах глобальной циркуляции воды в Мировом океане. И если вспомнить, что глобальное потепление, в конечном счете, – последствие человеческой деятельности, то есть риск, что мы сломаем или непоправимо изменим эту сложнейшую машину раньше, чем успеем в ней разобраться.

Борис ЖУКОВ

Короткоживущий фактор с «долгоиграющими» последствиями

Последнее десятилетие загрязнение атмосферного воздуха стали связывать с изменением климата. Практически все энергетические предприятия и механизмы, работающие на ископаемом топливе, производят углекислый газ, а также другие вредные вещества, создающие большие экологические проблемы. Среди них – сажа, или черный углерод, способствующий глобальному потеплению. Другим серьезным источником черного углерода являются пожары на открытых пространствах.

ИСТОРИЯ ПРОБЛЕМЫ

Еще десять лет назад ученые заинтересовались тем, как частицы, достаточно мелкие, чтобы быть перенесенными на большие расстояния в аэрозолях, могут влиять на климат. Первые наблюдения были произведены в Гималаях, когда коричневые облака, состоящие из смеси тончайших частиц продуктов горения, покрывали ледники, а после потоки грязной воды, напоминающей воду из канализационных труб, стекали с гор. Первыми исследователями данной проблемы были доктор Раманатан (Dr. Veerabhadran Ramanathan) из Института океанографии имени Скриппса, США, и голландский исследователь климата Пол Круцен (Paul Crutzen).

Черный углерод, переносимый в аэрозолях из южных районов в Арктику, покрывает лед и снег, способствуя его более интенсивному таянию, так как от более темной поверхности уменьшается отражение солнечных лучей. Известный факт: Арктика теплеет в два раза быстрее, чем вся планета. Некоторые эксперты предполагают, что вклад черного углерода в потепление Арктики достаточно велик и может достигать 30%.

При этом черный углерод, в отличие от CO_2 , называют короткоживущим фактором, поскольку продолжительность его жизни исчисляется днями. (К таким факторам относятся еще тропосферный озон и метан, которые часто производятся одними и теми же источниками.)

Хотя в механизме воздействия черного углерода и других аэрозолей на изменение климата еще много неясностей, большинство ученых согласны с тем, что необходимы дополнительные исследования. Экспертное сообщество работает над оценкой этого влияния и выработкой рекомендаций по его сокращению.

ЧТО ДЕЛАЕТСЯ В МИРЕ...

В настоящий момент существует несколько экспертных групп в рамках различных программ и международных институтов, занимающихся данной проблемой. Одним из таких является Арктический совет (АС) – международная межправительственная организация, призванная содействовать сотрудничеству в области охраны окружающей среды и обеспечения устойчивого развития приполярных районов.

Первый технический доклад по влиянию короткоживущих загрязнителей на климат Арктики был подготовлен в рамках программы АМАР Арктического совета в 2008 году. В апреле 2009 года на Шестой министерской встрече стран – членов АС в норвежском городе Тромсо была принята декларация, согласно которой было решено оценить влияние этих загрязнителей на климат Арктики. Норвегия и США выступили инициаторами создания Рабочей группы по короткоживущим факторам влияния на климат Арктики. Для участия в ней были приглашены представители министерств по защите окружающей среды стран – членов АС и независимые эксперты. За год Рабочей группой были подготовлены технический

Добиться положительных результатов по сокращению выбросов сажи значительно проще, чем выбросов CO_2

доклад и рекомендации для будущей министерской встречи стран – членов АС, которая состоится в мае 2011 года.

В это же время экспертная группа UNEP (Программа ООН по окружающей среде) подготовила доклад «Меры по ограничению изменения климата в краткосрочной перспективе и улучшению качества воздуха». Он был представлен на 26-й сессии Совета управляющих министром экологии стран – членов ООН в конце февраля 2011 года в Найроби.

Кроме того, в течение 2010 года работала еще одна Рабочая группа по черному углероду, созданная в рамках Конвенции по трансгра-



ничному загрязнению воздуха на большие расстояния. В данном случае ведется доработка Гётеборгского протокола конвенции, в который предполагается внести черный углерод как официальный загрязнитель, для которого будут приняты международные стандарты. Это может произойти уже в 2011 году. Россия в Гётеборгском протоколе не участвует.

Во всех документах эксперты приходят к одним и тем же выводам: парниковые газы являются основным фактором влияния на изменение климата, поэтому нельзя уменьшать усилий в борьбе за снижение их выбросов. Одновременно международное сообщество должно вести переговоры и по сокращению короткоживущих факторов влияния на климат, таких как черный углерод. При этом добиться положительных результатов по сокращению выбросов сажи значительно проще, чем, скажем, CO_2 . А получить результаты можно будет уже в краткосрочной перспективе.



Арктический совет (АС) – международная региональная структура, призванная содействовать сотрудничеству в области охраны окружающей среды и обеспечения устойчивого развития приполярных районов. Декларация о его создании была подписана 19 сентября 1996 года в Оттаве (Канада) представителями восьми арктических государств – Дании, Исландии, Канады, Норвегии, России, США, Финляндии и Швеции.

Конвенция по трансграничному загрязнению воздуха на большие расстояния – подписана правительствами 34 стран и Европейским экономическим сообществом, вступила в силу в 1983 году. Во исполнение конвенции были приняты восемь протоколов, Россия ратифицировала и подписала только три из них. Последний из протоколов – Протокол о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном (Гётеборгский протокол) был принят в ноябре 1999 года в Гётеборге (Швеция) и вступил в силу в мае 2005 года. Его подписали 20 сторон конвенции, кроме России и некоторых других стран.

... А ЧТО В РОССИИ?

В России проблема черного углерода и других короткоживущих загрязнителей пока не актуальна. Нет систематического мониторинга и соответственно нет инвентаризации этих загрязнителей, как, впрочем, и других. Нет даже финансирования на участие отечественных экспертов в международных мероприятиях по этой теме.

Но проблема недостатка информации по черному углероду характерна и для других стран, даже таких экологически продвинутых, как Норвегия. Однако проблема России – в полном игнорировании вопроса. Так, на международных научных семинарах и

симпозиумах по черному углероду нет официальных представителей России. В техническом докладе Рабочей группы АС в разделах России – одни пропуски. Наши чиновники самоустраиваются от комментариев. С чем Россия выйдет на переговоры в мае этого года?

«Беллона» оказалась единственной организацией в России, которая участвовала в работе этих экспертных групп и внесла свой солидный вклад по подсчету эмиссии черного углерода от лесных и сельскохозяйственных пожаров. Международная конференция, которую «Беллона» провела в ноябре 2010 года в Санкт-Петербурге (см. ЭИП № 40, 2010), также дала импульс продвижению этой проблемы в России.

К примеру, среди рекомендаций, выработанных конференцией, были те, что касались самых необходимых мер по

сокращению сельскохозяйственных пожаров:

- Усилить ответственность за землю и ее управление, особенно на границах лесных и сельскохозяйственных земель и на землях, заброшенных в последние 20-30 лет.
- В управлении пожарами следует сконцентрироваться на предотвращении стихийных природных пожаров и по возможности избегать сжигания сельскохозяйственных отходов на возделываемых землях.
- Пожары часто распространяются с сельскохозяйственных земель на прилегающие, где они превращаются в большие лесные пожары; программы по их сокращению должны быть в первую очередь нацелены на сокращение сельскохозяйственных пожаров.

Рекомендации разосланы по заинтересованным ведомствам и опубликованы по адресу: www.fire-and-the-arctic.org.

По материалам сайта: www.bellona.ru

На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

СВЕТЛАНА КРЮЧКОВА – советская и российская актриса театра и кино, народная артистка России



Фото: © Виктор Колегов, STR/PIA Новости

– Светлана Николаевна, вы – одна из самых популярных, народно признанных актрис театра и кино, человек, проводящий жизнь на сцене. Посещают ли вас, хотя бы мельком, мысли об экологии?

– Думаю об этом всегда. Особенно когда выбрасываю батарейки в мусорное ведро. У меня болит сердце от этого! Я понимаю, что они вредные, но не понимаю, почему мы до сих пор все валим в один контейнер? Почему не сортируем мусор? На дворе, господа, как-никак XXI век.

А еще я живу на Фонтанке. И вижу из своего окна, что именно летит в реку. В том числе – с бортов многочисленных туристических судов. Гости Петербурга швыряют

бутылки, пачки из-под сигарет, пакеты... Наверное, чтобы еще раз сюда вернуться. Почему ни хозяева катеров, ни те, кто выдает им лицензии, не контролируют поведение гостей? И еще: туристические караваны идут до 5 утра под оглушительную музыку, крики, хохот. Мимо домов, в которых спят петербуржцы... И это тоже отношу к экологии.

– Как вы думаете, почему такое происходит?

– Пожинаем плоды своей совсем недавней истории. Сегодня пришло поколение 30-35-летних людей – детей постперестроечных лет. Подавляющее большинство впитало принципы: обмани, купи за три,

продай за сто, и лучше – за границу. Тогда ты – мужчина. Деньги перекрыли разум, чувства, душу. О совести и чести разговора нет. Насилие и жесткость по телевизору. Какая им сдалась экология?

– Но ведь надо что-то делать. Вы лично что-нибудь предпринимаете?

– Я делаю то, что могу, в частности обращаюсь к человеческим душам со сцены и экрана. Государственная машина вырастила людей, которые хотят не уметь, а иметь. Вот это и пытаюсь исправить.

А по осени звонила чиновникам, чтобы вытащили из Фонтанки труп собаки. Вытащили. После того как использовала свое имя и регалии...

Третий сектор – за ратификацию Россией Конвенции Эспо

Экологическое сообщество европейских стран выражает обеспокоенность по поводу влияния проектов, реализуемых российской стороной, способных оказать вредное воздействие на сопредельные страны. К примеру, РФ приступила к сооружению АЭС в приграничных со странами ЕС регионах, которые повысят для соседей ядерные риски. Притча во языцех – комбинат «Норникель», отравляющий территории России, соседних Норвегии, Финляндии и даже – далекой Канады. Но ни на планы России, подписавшей, но не ратифицировавшей Конвенцию Эспо, ни на ее действующий промышленный сектор страдающая сторона – мировое сообщество – влиять не может.

ВОПРОСЫ ИНТЕРЕСА РОССИИ

Впрочем, с трудом влияет и российское общество. Последние изменения в экологическом законодательстве привели к тому, что часть норм, регулирующих участие общественности и учет общественного мнения при принятии решений, из нормативных правовых актов федерального и регионального уровней изъяты, либо сама процедура весьма формализована.

Практика показывает, что даже строительство особо опасных объектов принимается без учета мнения населения. Например, при строительстве объектов ядерного комплекса Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» не обязывает учитывать мнение населения при размещении ядерных объектов. Окончательное решение о строительстве принимается федеральным органом исполнительной власти.

Такая политика входит в противоречие с интересами России, стремящейся к вступлению в ВТО. Одно из условий к такому вступлению – принятие европейских стандартов по участию граждан в принятии решений и жесткие механизмы ответственности за их несоблюдение. Один из таковых – Конвенция Эспо.

ПРЕДПОСЫЛКИ К РАТИФИКАЦИИ ЕСТЬ

Вместе с тем в законодательном поле РФ имеются реальные предпосылки к ратификации Эспо Конвенции. Так, по российским законам ОВОС проводится в рамках государственной экологической экспертизы, в соответствии с Положением, утвержденным приказом Госкомэкологии от 16.05.2000 № 372 «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации». По законодательству государственная экологиче-

ская экспертиза проводится для объектов, размещенных на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне, во внутренних морских водах РФ и на особо охраняемых природных территориях.

В соответствии с пунктом 2.9 вышеназванного положения, если намечаемая хозяйственная и иная деятельность может иметь трансграничное воздействие, проведение исследований и подготовка материалов по оценке воздействия на окружающую среду осуществляются с учетом положений Конвенции Эспо. На это же обратил внимание в своем Определении № 1421-О-О от 30 сентября 2010 года Конституционный суд РФ.

В пункте 10.3.9 приказа Министерства природных ресурсов и экологии от 09.07.2003 № 575 «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке материалов, предоставляемых на ГЭЭ» говорится, что при планировании деятельности по обращению с опасными отходами в части их трансграничного перемещения, когда намечаемая деятельность может иметь трансграничное воздействие, ОВОС осуществляется с учетом положений Конвенции Эспо.

Таким образом, правовые основания для использования Конвенции Эспо у нашей страны есть. Более того, имеется и прецедент, когда российская сторона добровольно выполнила Конвенцию Эспо будучи участницей трансграничного проекта «Северный поток/Nord Stream». Однако чтобы приблизить законодательство РФ к международным стандартам по проведению ОВОС, необходима ратификация самой конвенции.

ВРЕМЯ ПРИШЛО

Страны, ратифицировавшие Конвенцию Эспо, обязаны уведомить соседние государства и предоставить им всю документацию по проекту и участвовать в консультациях с общественностью. Например, литовские власти пригласили к обсуждению проекта новой АЭС в Висагинасе, которая может иметь трансграничное воздействие, шесть стран: Россию, Белоруссию, Эстонию, Латвию, Финляндию и Швецию. И материалы ОВОС были размещены в Интернете, с ними мог ознакомиться любой желающий.

Не ратифицировав конвенцию, Россия сама не получает уведомлений о планировании и строительстве особо опасных объектов на территориях сопредельных стран. Например, в Финляндии начато строительство первого и единственного в мире объекта окончательного захоронения ядерных отходов. Сооружение такого же объекта планируется и в Швеции.

Вот почему представители российских НКО в конце января 2011 года подписали обращение к Президенту РФ, Государственной думе РФ и Федеральному Собранию РФ с призывом содействия в ратификации Конвенции Эспо. Полагая, что это будет способствовать не только защите прав граждан на здоровую окружающую среду и доступ к информации, но и улучшению имиджа России на международной арене.

Нина ПОПРАВКО



СПРАВКА

Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) – международное соглашение, инициированное Европейской экономической комиссией ООН и подписанное в Эспоо, Финляндия, в 1991 году, вступившее в силу в 1997 году. Согласно конвенции процедура оценки воздействия на окружающую среду (включающая публичные обсуждения) потенциально опасных проектов должна проводиться не только внутри государства, но и в сопредельных странах, которые могут быть затронуты воздействием этих объектов. В соответствии с конвенцией процедура оценки должна производиться на ранних стадиях планирования. Перечень объектов, которые могут воздействовать на сопредельные страны, содержится в Добавлении 1 Конвенции Эспо.

Россия подписала Конвенцию Эспо 06.06.1991, но не ратифицировала ее. Тем не менее Россия руководствуется положениями конвенции, и это закреплено, в частности, в действующем Положении Госкомэкологии «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации».

<<



Заклятый никельский

На недавней международной конференции, проходившей в приграничном норвежском городе Киркенесе, одним из самых острых вопросов, обсуждаемых в кругу собравшихся здесь политиков, бизнесменов, экологов двух стран, был вопрос о загрязнении атмосферы предприятиями «Норильского никеля». При этом ответ перед экологическим сообществом держала отнюдь не российская сторона, а норвежская. Министерству окружающей среды северной страны с трибуны конференции был сделан строгий выговор известным норвежским экологом, президентом BELLONA Фредериком Хауге. По его мнению, министерство в течение переговоров с российской стороной, длившихся 20 лет, не смогло убедить ее сократить вредные выбросы: никаких сколько-нибудь заметных технологических улучшений металлургической компанией не предпринято. Поэтому дальнейшими переговорами с Россией, по мнению Хауге, следует озадачить МИД. «Мы будем продолжать давление на российских партнеров по никельскому вопросу», — заверил «Беллону» министр иностранных дел Норвегии Йонасу Гар Стёре.

МИНИСТР-ДВОЕЧНИК?

Почему, собственно, норвежский эколог публично поставил «двойку» своему

соотечественнику-министру? Потому, что вредоносное дыхание комбинатов «Норникеля», их пагубное влияние на все живое распространяется далеко за пределы производственной территории.

ОАО «ГМК «Норильский никель»» включают в себя Заполярный филиал (ЗФ) и ОАО «Кольская горно-металлургическая компания» (КГМК). И если первый является сильнейшим загрязнителем Арктики — выбросы комбината находят даже в канадской ее части, то от КГМК, расположенной на Кольском полуострове, страдают соседние Норвегия и Финляндия.

«Норникель» — предприятие уникальное. Доля выпускаемой компанией продукции составляет около 96% от производимого в России никеля, 55% меди и 95% кобальта. ГМК — крупнейший в мире производитель никеля (более 20% мирового производства) и палладия (и 50% палладия). Кроме этого, компания производит медь, кобальт, родий, серебро, теллур, селен, иридий и рутений. Ее доля в ВВП РФ — 1,9%, а в экспорте — 4,3%.

Стоит ли удивляться, что госаппарат РФ по отношению к ГМК занимает стойкую позицию невмешательства? Тут еще надо разобраться, кто двоечник...

НЕ НАДО НАМ ВАШЕЙ ПОМОЩИ

Поиском решения проблем, вызванных хозяйственно-экономической деятель-

ностью предприятий ГМК «Норильский никель», «Беллона» активно занималась с конца 80-х годов прошлого века. В начале 2000-х годов у норвежских экологов, в связи с подписанием международных соглашений о финансировании модернизации предприятий «Норильского никеля» на Кольском полуострове, появилась надежда на улучшение ситуации. Правительство Норвегии решило выделить средства на приобретение и установку на заводе-загрязнителе современных очистных сооружений. Дело в том, что токсичная грязь «Норникеля», попадающая к нашим соседям, сопоставима по объему со всеми выбросами, выпадающими на всей территории Норвегии.

Однако после многолетних переговоров ГМК «Норильский никель» процесс был прерван...

Подробным образом история вопроса представлена в докладе «Беллоны» «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (влияние на окружающую среду и здоровье людей)». Группа авторов-экологов, используя материалы, находящиеся в открытом доступе, подробно рассмотрела деятельность ГМК «Норильский никель» и его дочерней Кольской горно-металлургической компании (КГМК). В докладе собраны многочисленные данные, неопровержимо свидетельствующие о негативном воздействии предприятий «Норникеля» на окружающую среду.

С докладом «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (влияние на окружающую среду и здоровье людей)» можно ознакомиться по адресу: www.bellona.ru



Фото: © Thomas Nilsen

вопрос

ЧЕМ ДЫШИТ СТОЛИЦА ЗАПОЛЯРЬЯ

Хотя больше всего от ГМК достается, конечно, россиянам – местным жителям. Бич для живущих в окрестностях «Норникеля» – токсичные выбросы в атмосферу, прежде всего диоксида серы и тяжелых металлов. Норильчанам, откуда бы ни дул ветер, неизменно трудно дышать. «А когда дует с никелевого завода, в горле начинает першить, во рту – привкус металла, а в глаза будто песку насыпали», – рассказывают местные жители. Тяжелый смог – повседневная примета пейзажа Норильска, который признан одним из самых грязных городов мира. По степени загрязненности воздуха и воды он держит абсолютное первенство и в России.

Диоксид серы, или сернистый газ, – один из серьезных загрязнителей окружающей среды. На долю работающего ГМК «Норильский никель» приходится 25% всех российских промышленных выбросов сернистого газа в атмосферу, что составило на 2009 год 979 тысяч тонн серы. В процессе промышленного производства ГМК в атмосферу попадают также никель, медь, кобальт, мышьяк. Эти тяжелые металлы присутствуют в воздухе в виде пыли, аэрозолей, даже в газообразной форме. И хотя металлургическая компания на протяжении новейшего периода своей истории заявляет о ежегодном снижении этих выбросов, их объемы значительно превышают предельно допустимые нормы, принятые как в России,

так и в сопредельных государствах. Добавим к списку негативного воздействия токсичные сточные воды, кислотные дожди, приводящие к загрязнению открытых водоемов, подземных вод, деградации почв...

МИНУС ДЕСЯТЬ ЛЕТ ЖИЗНИ

В советские времена сюда, на край света, мечтали попасть тысячи людей. Ехали и за длинным рублем, и за романтикой: северная природа, несмотря на всю свою суровость, покорила неповторимой красотой. О том, что у «северного рая» существует обратная сторона, советские труженики не подозревали – слова «экология» в те времена не знали. Большинство норильчан слишком поздно поняли, что здоровья не вернешь ни за какие деньги. В докладе «Беллоны» центральная часть отведена исследованиям воздействия металлургического производства на здоровье людей.

Из недугов, которыми страдает местное население, на первом месте – заболевания верхних дыхательных путей – итог воздействия диоксида серы. Уровень заболеваемости детей болезнями органов дыхания в 1,5 раза превышает средний показатель в 80 городах России. Высока и подверженность норильчан онкологическим заболеваниям – результат воздействия тяжелых металлов, никеля в первую очередь.

Как подчеркивается в докладе, Всемирной организацией здравоохранения никель признан опасным загрязнителем окружающей среды – экотоксикантом. Международным агентством по изучению рака никель отнесен к I группе канцерогенных веществ. Не случайно заболеваемость раком легких у мужчин в Норильске значительно выше показателей края и не имеет аналогов в других регионах страны. В целом онкологические заболевания развиваются у норильчан в 1,65 раза чаще, а у тех, кто проживает в центре промышленной зоны, – в 2,7 раза, чем в среднем по стране.

Продолжительность жизни у работников комбинатов «Норильского никеля» на 10 лет меньше, чем у среднестатистического соотечественника.

ПРИВЕТ ОТ НОРИЛЬЛАГА

Прежде чем сделать заключение, авторы доклада тщательно проанализировали отчеты руководства ОАО «ГМК «Норильский никель» о мероприятиях по сокращению вредных выбросов, модернизации производства и инициативах в сфере экологии. Толчком для активизации послужил приезд в августе прошлого года Владимира Путина, пригрозившего руководству ГМК увеличением штрафов за «плохую экологию». Программу мероприятий эксперты «Беллоны» оценили как крайне неэффективную, нацеленную, в первую очередь, на создание положительного имиджа, причем на внешнем рынке.

Истоки столь пренебрежительного отношения к природе и людям, считают эксперты, следует искать в истории предприятия. Норильский комбинат – наследник и правопреемник Норильлага. «23 июня 1935 года Совет Народных Комиссаров СССР принял Постановление «О строительстве Норильского комбината» и о передаче «Норильскстроя» в состав НКВД СССР, что положило начало строительству на Таймыре, почти в 2000 километров к северу от Красноярска, крупнейшего в стране горно-металлургического комплекса...» (сайт ГМК). Затем вышел приказ наркома НКВД СССР «Об организации строительства Норильского никелевого комбината», который гласил: «Организовать в Норильске исправительно-трудовой лагерь, возложив на таковой: строительство Никелевого комбината; освоение района расположения комбината и его предприятий» (данная подробность на сайте ГМК уже отсутствует).

Заболеваемость раком у мужчин в Норильске не имеет аналогов в других регионах России

Норильлаг просуществовал до 1956 года, в разные годы он насчитывал от 10 до 70 тысяч заключенных, а всего, по данным некоторых исследователей, за 21 год существования лагеря в нем отсидело около полумиллиона человек. Включая первооткрывателя месторождения медно-никелевых руд, исследователя Николая Урванцева. В 1938 году он тоже стал заключенным Норильлага «за вредительство и соучастие в контрреволюционной организации».

Отношение к людям как к бесплатной рабсиле, как к лагерной пыли сохраняется здесь исторически. Главное – прибыль, а не люди и окружающая их природа. Девиз руководства предприятия – эксплуатировать, использовать, ничего не давая взамен, подчеркивают авторы доклада. В течение десятилетий советское государство делало упор на наращивании выпуска продукции, в том числе и стратегического назначения, в ущерб интересам человека и природы.

По этому пути следует сегодня и Россия. В том, что одно из крупнейших предприятий страны входит в число загрязнителей всей Северной Евразии, – большая доля вины лежит на государстве и правительстве РФ, заключает «Беллона».

Лидия МИРОНОВА

Законодательство, облегчающее откаты?



**НАТАЛИЯ
ЕВДОКИМОВА,**
руководитель
направления по экспертизе
законодательства
ЭПЦ «Беллона»

За последнее десятилетие экологическое законодательство Российской Федерации претерпело заметные изменения.

Если государство всерьез намерено бороться с коррупцией, необходимо исключить из законодательства коррупциогенную составляющую



Фото: © «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

Строительство объектов для Олимпиады-2014 в Сочи выведено из-под юрисдикции обычных экологических законов. Нарушаются права граждан, разрушаются уникальные заповедные территории.

В какую сторону? Для анализа и оценки тенденций нами были выбраны 10 наиболее «пострадавших» от реформирования федеральных законов: Земельный и Градостроительный кодексы, законы о недрах, об экологической экспертизе, об отходах производства и потребления, об охране атмосферного воздуха, специальные законы о континентальном шельфе РФ, о внутренних морских водах, об охране озера Байкал и др.

Экспертиза была проведена в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». При ее проведении были выявлены общие изменения в законодательстве, ведущие к усилению коррупциогенности норм.

ВОЗМОЖНОСТЬ КОРРУПЦИИ УВЕЛИЧИВАЕТСЯ

ИЗМЕНЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Несмотря на то что статья 72 Конституции говорит о том, что экология и защита окружающей среды являются предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, возможность принятия решения в этой области в новых редакциях законов передается с регионального на федеральный уровень. То, что раньше относилось к полномочиям субъектов, теперь является полномочиями Российской Федерации. При желании, Федерация может передать свои полномочия на уровень субъекта РФ, а может и забрать обратно. Налицо еще более усилившаяся вертикализация государственной власти в стране. Вместе с полномочиями на федеральном уровне остаются и деньги. Органы местного самоуправления законодательными реформами также лишены своих полномочий в области экологии и охраны окружающей среды. Местное самоуправление – это самая близкая к народу власть, лишение ее полномочий ведет к ущемлению прав гражданского общества.

ЗАМЕЧЕНА ТЕНДЕНЦИЯ СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, регулирующих общественные отношения в области защиты окружающей среды. С уровня закона – на уровень постановления правительства, с уровня постановлений правительства – на уровень решений министерств и ведомств, с уровня решений министерств и ведомств – на уровень решений создаваемых ими комиссий. Снижение уровня принятия решений ведет к снижению и уровня ответственности за принятые решения. Если некому отвечать, тут же находятся те, кто готов воспользоваться ситуацией всеобщей безответственности.

При законодательной реформе **ОКАЗАЛИСЬ УПРАЗДНЕННЫМИ НЕКОТОРЫЕ ИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ.** Например, территориальные структуры федерального органа управления государственным фондом недр, территориальный специально уполномоченный государственный орган в области экологической экспертизы и т. д. Пытаясь сосредоточить все бразды правления на федеральном уровне, не принимая во внимание особенности регионов, фигурально выражаясь, – пытаясь тушить пожары из Москвы, – власти теряют рычаги управления. То есть власть теряет власть, чем нередко начинают пользоваться «предприимчивые» личности.

ИЗ ЗАКОНОВ ИСКЛЮЧЕНА ЧАСТЬ РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ НОРМ. В условиях неопределенности, когда решение отдается на откуп чиновнику, коррупция процветает.

Из списка объектов, которые оказывают влияние на окружающую среду, исключаются **НЕКИЕ ОБЪЕКТЫ, НАХОДЯЩИЕСЯ ПОД ПРЯМЫМ КОНТРОЛЕМ ВЫСШИХ ЧИНОВНИКОВ СТРАНЫ.** Например, олимпийские объекты, или необходимые для проведения встречи глав государств, скажем, участников форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество». Они выводятся из-под юрисдикции обычных экологических законов, для них принимаются особые акты. В этих актах снижается контроль за охраной окружающей среды. В результате мы можем наблюдать массовое нарушение прав граждан при строительстве объектов в Сочи, варварское уничтожение природы, многократное удорожание объектов, что свидетельствует о наличии больших откатов.

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРИЕМНАЯ

вторник с 10.00 до 13.00
четверг с 13.00 до 18.00
тел.: 8 (812) 275-77-61, 702-61-25
факс: 719-88-43
mail@bellona.ru



BELLONA

Коррупция чистой воды



**АРТЕМ
АЛЕКСЕЕВ,**
юрист «Беллоны»

С июля 2010 года в Санкт-Петербурге начала работу Общественная антикоррупционная экологическая приемная. Напомним, ее учредители – две общественные организации: Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси интернешнл-Россия» (ТИ-Р) и Экологический правозащитный центр «Беллона». О работе приемной рассказывает юрист «Беллоны» Артем Алексеев.

Антикоррупционные приемные действуют в Москве, Владимире и Воронеже. В нашем городе положено начало принципиально новому направлению – экологическому. Если задуматься, большинство происходящих вокруг нас правонарушений имеют отношение к нарушению прав граждан на безопасную окружающую среду. Уплотнительная застройка, вырубка городских зеленых насаждений, лесов, разрастание несанкционированных свалок, загрязнение рек токсичными стоками, застройка берегов природных водоемов... Все это свидетельства коррупции.

Теперь повсеместно можно наблюдать берегозахваты, когда наиболее ценные и охраняемые законом земли в водоохраных зонах распродают и сдают в аренду. Здесь следует заметить, что надежду на местное самоуправление, представляющее интересы местных сообществ, убила именно коррупция. Чиновники первой ступени «сдают»

под застройку лучшие земельные участки, сколачивая на откатах немалые капиталы.

По некоторым оценкам, в Ленинградской области в результате незаконного строительства перекрыто от 20 до 30% береговой линии водоемов. Число озер с существенной полосой перекрытий только на Карельском перешейке уже перевалило за сотню. По данным экологов, только в трех северных районах области (Выборгском, Приозерском, Всеволожском) в результате коллективных преступных действий и при открытом попустительстве властей к настоящему времени захвачено около 200 береговых зон.

Почему продажность муниципальных властей стала повальной? Им не стыдно смотреть в глаза своим односельчанам, черное называть белым, отчуждать у земляков излюбленные места отдыха, которые, возможно, еще в юности на суботниках обихаживали под общее пользование... Безусловно, этому способствуют и дискредитация моральных ценностей, и заоблачные цены на землю, и не желающие работать, но не гнушающиеся «подзаработать» правоохранительные органы, и отсутствие гражданского общества. К слову, во многом коррупции способствует именно последнее.

Нам известен факт, когда в поселке Лебяжье Ленинградской области, имеющем на своей территории государственный природный заказник «Лебяжий», на заседании депутатского собрания активисты пригласили самых заслуженных граждан поселения. И на глазах уважаемых старейшин депутаты не осмелились принять решение о сдаче в аренду поселкового пляжа. Более того, собрание приняло решение защитить лакомый для инвесторов кусок статусом особо охраняемой территории местного значения, назвав ее «Поляна Бианки» (см. ЭИП № 31, 2009).

Правда, сегодня, спустя более двух лет, природоохранная прокуратура Ленинградской области усомнилась в правомочности действий депутатов. Ситуация здесь неоднозначная, и поэтому мы намерены подвергнуть заявление прокурора юридическому анализу.

Коррупцию в сфере экологии мы можем наблюдать по практике нашей приемной и на многих других примерах экологических нарушений: и по уплотнительной застройке, ведущейся путем ловкой перемены зонирования участка в пользу интересов застройщика; и по нарушениям санитарных правил, строительных норм и правил благоустройства; и по вопросам утилизации отходов.

За неполных 9 месяцев к нам в приемную поступило 49 обращений. Почти в половине из них обнаруживались элементы коррупции. Нами направлено более 30 запросов по этим обращениям в официальные инстанции города, области и федерального значения, получены ответы. На ряд нарушителей наложены штрафы, принимаются меры.

Отмечу, что пятая часть заявителей – инициативные группы граждан, члены профсоюза, НКО. Это свидетельствует о процессе активизации людей, стремлении их объединиться в защиту безопасной окружающей среды. Но это пока только начало – лишь при повсеместном жестком неприятии людей коррупции, выявлении нечистых на руку чиновников, обращении в правоохранительные органы, работе с депутатами всех уровней и т. д. общество способно справиться с этим злом.

Коррупция в экологической сфере бьет по основам: чувству гражданской свободы людей, по экологической безопасности государства. Наша задача – помочь гражданину защитить свои права, свою землю и свой род.

Чернобыльский путь

26 апреля 1986 года произошла Чернобыльская катастрофа, которая впоследствии была названа апофеозом, вершиной всей несовершенной системы хозяйствования, которое существовало в то время в СССР. Сегодня уже известны все подробности событий тех дней. Абсолютно очевидно, что вина лежит на всех: и создателях реакторов, и эксплуатационниках, и надзорных органах, и управленцах самого высокого правительственного уровня. ⇨





11 сентября 2010 года в зоне отчуждения Чернобыльской АЭС побывала экспедиция «Беллоны». Здания в покинутых городах медленно разрушаются, взорвать их нельзя, утилизировать – очень дорого. На стенах умирающих домов черно-белые граффити – страдающие лица и тени прежних жителей...

Из сельскохозяйственного оборота было выведено около 5 млн га земель, вокруг АЭС создана 30-километровая зона отчуждения, закопаны тяжелой техникой десятки мелких населенных пунктов. Города Чернобыль и Припять разрушаются.



АЛЕКСАНДР НИКИТИН,
председатель правления
ЭПЦ «Беллона»

НЕСОВЕРШЕННЫЙ РБМК

Сегодня многие специалисты, эксперты, ученые, в том числе и те, которые в то время стояли у истоков создания реактора большого многоканального (РБМК), достаточно откровенно и подробно пишут о недостатках системы управления защитой (СУЗ), о недоработках и ошибках, допущенных при физическом расчете активной зоны, а также о том, что специалисты, создававшие ядерную энергетику и отвечающие за ее безопасность, отличались излишней самоуверенностью.

Всем памятен тезис патриарха ядерной науки академика А. П. Александрова, заявившего о том, что РБМК настолько безопасен, что его можно ставить даже на Красной площади. После апреля 1986-го Анатолий Петрович, скорее всего, уже так не думал. Чернобыль стал для академика личной трагедией. Во всяком случае, диктуя в конце жизни свои воспоминания, он почти ничего не сказал о Чернобыле...

В то же время существовали и другие мнения относительно безопасности АЭС. Валерий Легасов, академик с мировым именем, с первых дней аварии руководивший научной работой по ликвидации последствий Чернобыля, – в своих воспоминаниях писал о том, что РБМК в кругах реакторщиков считался несовершенным по многим причинам. А его лично, как физика-химика, беспокоило то, что в этих аппаратах заложен огромный потенциал химической энергии: много графита, циркония и воды. Кроме того, академика волновало, что в отличие от реакторов ВВЭР не существовало международного опыта эксплуатации РБМК, не было статистики, поскольку кроме СССР такие типы ядерных установок никто не строил.

ПРЕДНАЧЕРТАННЫЙ ПУТЬ?

Еще до Чернобыля группа академиков и ученых была озабочена тем, что атомная энергетика не развивается в сторону новых, более безопасных типов реакторов. Например, предложение академика Льва Феокистова проанализировать концептуальные вопросы более надежного, более инновационного реактора, исключая наработку делящихся материалов, которые могли бы впоследствии быть использованы для изготовления ядерного оружия, отвергалось.

Все эти проблемы, естественно, были засекречены от «посторонних» специалистов и скрыты от общественности. В то время никто даже подумать не мог о том, что общественность может как-то влиять на развитие атомной энергетики или хотя бы задавать вопросы. Возможно, шоры секретности также стали одной из причин ядерной катастрофы.

14 июля 1986 года, два с половиной месяца спустя после взрыва, председатель Правительства СССР Николай Рыжков, выступая на заседании государственной комиссии, сказал, что авария на ЧАЭС была не случайной. Что атомная энергетика с определенной долей неизбежности шла к этому тяжелому событию. Другими словами, путь, который прошла атомная энергетика с момента ее создания, неизбежно вел к Чернобылю.

НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ РАЗВИЛКЕ

Вместе с тем Чернобыль стал той развилкой, на которой мы имели шанс принять решение. Либо на данном пути развития поставить точку, либо двинуться в другом направлении. Действительно, в первые послечернобыльские годы атомная энергетика вошла в стагнацию, а затем... продолжила свой путь. На чернобыльской остановке закончился этап, который впоследствии сами атомщики называли «Атомным проектом I».

Чернобыльский путь в атомной энергетике еще не завершился

25 ЛЕТ СПУСТЯ. «АТОМНЫЙ ПРОЕКТ II»

Сегодня глава Росатома Сергей Кириенко утверждает, что начался «Атомный проект II». Что под этим понимается, сказать трудно. Главный вопрос, волнующий как адептов всемирного счастливого ядерного будущего, так и тех, кто смотрит на мирный атом пессимистично, – насколько усвоены уроки чернобыльского пути.

Конечно, реактор РБМК, который сегодня еще эксплуатируется, заметно отличается от своего аналога 25-летней давности. За это время доработали СУЗ, активную зону, поставили массу дополнительных страхующих систем безопасности, написали новые инструкции для персонала и т. д. Мы постоянно слышим от атомщиков, что дублирующих и резервирующих систем на этих реакторах сегодня поставлено столько, что ничего неожиданного на АЭС случиться уже не может.

На самом ли деле все эти технические меры гарантируют безопасную работу АЭС?

Скорее всего, не факт. Дело в том, что надежность и эффективность самих защитных систем также являются конечными и подвластными техническим сбоям и ошибкам. Контролирующие и защитные системы с некоторого момента начинают работать сами на себя, «забывая» о своем первичном приоритете. Кроме того, так и осталось загадкой, как справились с известной проблемой образования в активной зоне реактора (при определенных условиях) локальных масс надкритичности, которые, собственно говоря, и стали причиной аварий как на ЛАЭС-1 в декабре 1975 года, так и на АЭС в Чернобыле.

БЕЗОПАСНОСТЬ АЭС – ПРЕДМЕТ ВЕРЫ?

Закономерен и вопрос – не одержимы ли атомщики сегодня той самоуверенностью, что была им присуща в начале пути? Учитывают ли они, что все заявленные надежности АЭС и вероятности наступления аварийных событий являются в чистом виде теорией со своими неопределенностями и погрешностями, поскольку спрогнозировать и обосновать безопасность в атомной энергетике с помощью полномасштабных экспериментов невозможно. Понимают ли, что безопасность АЭС, как до Чернобыля, так и сегодня, остается больше предметом веры и надежды, чем высоких знаний и умений?

Когда видишь, как часто и необъяснимо менялась в последнее время стратегия развития атомной энергетике и какие реакторы сегодня продолжают строить, то возникают сомнения в безупречности знаний тех, кто определяет нынче путь развития атомной энергетике.

Стратегия развития атомной энергетике, которая была принята и утверждена в 1999 году, предусматривала переход атомной энергетике на быстрые реакторы и на концепцию «грязное топливо – чистые отходы». Все помнят выступление в то время президента Владимира Путина в ООН на саммите тысячелетия, где он заявил о начале реализации проекта «Брест-1200». Все также помнят удивление, которое вызвало в Курчатовском институте это выступление тогдашнего президента.

Прошло 10 лет. Проекта «Брест-1200» нет. В атомную отрасль пришло новое руководство с новой стратегией, которая заключается в том, чтобы строить больше новых-старых реакторов на тепловых нейтронах, которые в Стратегии-99 были названы устаревшими и неперспективными. Создается впечатление, что история повторяется и мы вышли на второй виток чернобыльского пути.

ПОЧЕМУ АЭС НЕКОНКУРЕНТОСПОСОБНЫ

Сегодня у нас нет ясных и обоснованных ответов на вопрос, какая доля атомной энергетике и почему должна присутствовать на российском энергетическом рынке. Нет сопоставления реальных угроз, которые несет в себе атомная энергетике, с угрозами других энергетических систем. Сегодня, вместо того чтобы выработать научно обоснованную позицию, Россия стремится высокими темпами строить реакторы ВВЭР предыдущего поколения, безопасность которых обеспечивается, главным образом, увеличением количества различных систем безопасности, систем ограничения выхода активности, а также ужесточением требований к оборудованию и персоналу.

В результате АЭС становятся все более и более сложными и, следовательно, все более и более дорогими. При такой философии безопасности, господствующей в настоящее время, атомная энергетике вышла за ее «предельный» экономический уровень и стала практически неконкурентоспособной. Это понимают и атомщики, когда признают, что сегодня глобальными угрозами (рисками) для атомной энергетике являются не только аварии, подобные чернобыльской, но и успешное развитие альтернативных источников энергии и эффективных форм энергосбережения.

БИЗНЕС-ПРОЕКТ

Создается впечатление, что сегодня ГК «Росатом» относится к атомной энергетике как к глобальному бизнес-проекту. А любая бизнес-империя стремится при минимальных вложениях получить максимальные прибыли. Поэтому в политике Росатома в последние годы просматривается стремление не к качеству, а количеству построенных объектов.

Деньги любят тишину. Бизнес-империя не любит надзора. Отсюда недоступность внутренней бухгалтерии ГК «Росатом» для Счетной палаты, а атомный надзор опустили на самый низкий уровень, который у него был за весь послечернобыльский период. По-прежнему нет критического подхода и взгляда на атомную энергетике как систему, в которой главными составляющими являются безопасность и экономическая эффективность.

Сегодня мы не слышим о новых разработках ядерных реакторов более безопасного типа, чем ВВЭР и бридеры. Нет реакторов, которые не нарабатывают делящиеся материалы, используемые в ядерном оружии, а также ОЯТ, проблему которого никто в мире решить не может. Мы пока продолжаем строить опасные, по признанию самих же атомщиков, блоки.

Кроме этого, мы видим, как в отдельных регионах наращивают плотность размещения разнородных ядерных производств и объектов – например, в Сосновом Бору Ленинградской области или в Челябинском регионе. И при этом никто не задумывается над тем, сколько летальных доз радиоактивных веществ уже накоплено в этих регионах и как жители этих районов должны себя чувствовать, когда им предлагают построить еще одно или два хранилища РАО вблизи их домов или новую АЭС.

Между тем сегодня, в пересчете на летальные дозы, накопление радиоактивных веществ уже превышает 10 миллиардов единиц. То есть на каждого жителя России приходится около сотни смертельных доз. Значит, «Атомный проект II» сегодня представляет бизнес-проект, ключевыми моментами которого являются не безопасность и экономическая эффективность, а освоение бюджета и зарабатывание денег?

ПО ВТОРОМУ КРУГУ

Все это наводит на мысль, что чернобыльский путь в атомной энергетике не завершился, он продолжается. А те, от кого в первую очередь зависит выбор направления развития, не хотят или не могут понять, что пришла пора изменить парадигму атомной стратегии. Чтобы на смену вопросам «почем» и «сколько» пришли более осмысленные «зачем», «с какими человеческими, материальными и социальными рисками».

Если этого не случится, «Атомный проект II» закончится тем же, что и первый...



Радионуклиды, со временем погрузившись в почву, исчезнув с поверхности, достигли корнеобитаемых слоев почвы. Захваченные корнями, они стали вновь выноситься вверх, загрязняя наземные части растений. Цена вопроса для России: жители большей части Брянской области, а также чернобыльских пятен в Калужской, Липецкой, Тульской, Воронежской, Курской, Ленинградской и других областей должны постоянно интересоваться результатами радиационного мониторинга местных продуктов питания.

<<

Чернобыль:

полтора миллиона жертв за четверть века?



АЛЕКСЕЙ ЯБЛОКОВ,
член-корреспондент
РАН

На огромных пространствах Северного полушария, затронутых чернобыльскими радиоактивными выпадениями, оценка возможного общего числа «чернобыльских» смертельных случаев только за первые 25 лет после катастрофы составляет около 1 млн 440 тысяч случаев. А с учетом дозовой смертности – 1 млн 600 тысяч.

СМОТЯ КАК СМОТРЕТЬ

Научный комитет ООН по воздействию атомной радиации (UNSCEAR) заявил: «Комитет решил не использовать модели для предсказания абсолютного числа эффектов в популяциях, получивших низкие дозы радиации от Чернобыльской аварии, поскольку неопределенность таких предсказаний неприемлема».

Такая позиция, по-видимому, связана с методологическими просчетами официально принятой системы определения радиогенного риска. Одной из методологических ошибок традиционных – «дозовых» – подходов является использование только онкологической смертности. Хотя не она главная в структуре общей смертности на загрязненных в результате Чернобыльской катастрофы территориях. Методологическим недостатком такого подхода является полное игнорирование факта роста перинатальной смертности после катастрофы, обнаруженного на многих радиоактивно загрязненных в результате Чернобыльской катастрофы территориях Беларуси, Украины, России, Германии, Польши, Великобритании.

Кроме того, более надежен для определения общего числа жертв «балансовый» метод. Его суть – в сравнении показателя здоровья населения радиоактивно загрязненных территорий с аналогичными показателями здоровья населения «чистых» территорий.

НА ТЕРРИТОРИИ СНГ И В МИРЕ

Общее число дополнительных смертей для шести самых радиоактивно загрязненных в

результате Чернобыльской катастрофы регионов России составило 60,4 тыс. Или 3,75% общей смертности населения за исследованные 15 лет, с 1990 по 2004 год. В пересчете на все загрязненные (на уровне более 1 Ки/км²) территории на пространстве бывшего СССР, с учетом смертности ликвидаторов и выехавшего с пораженных мест после 1986 года населения, общая дополнительная смертность в Беларуси, Украине и пострадавших частях Европейской части России за 15-летний период могла составить около 240 тыс. случаев.

В государствах Европы (без учета Украины, Беларуси и Европейской России) на территориях, загрязненных цезием-137 на уровне более 1,08 Ки/км² (более 40 кБк/м²), дополнительная «чернобыльская» смертность за те же 15 лет могла составить 185 тыс. случаев. А на густонаселенных территориях с уровнем загрязнения менее 1 Ки/км² – около 277 тыс.

За пределами Европы, где выпало около 20% чернобыльских радионуклидов, дополнительная «чернобыльская» смертность за 1990-2004 годы могла составить около 330 тыс. Таким образом, общая дополнительная «чернобыльская» смертность за 1990-2004 годы во всем мире могла составить 1034 тыс. случаев.

К этой величине следует добавить статистику смертности в первые 3,5 года после катастрофы – с мая 1986 по 1989 год и за период с 2006 по 2010 год. Если принять, что для первых 3,5 лет ежегодная смертность была такая же, как за расчетные 15 лет (больше уровень младенческой смертности, но меньше – смертности взрослых), то это добавит к общему числу еще около 240 тыс. случаев во всем мире. Если принять, что для 2005-2010 годов смертность была вдвое ниже (с одной стороны – окончание латентного периода для разных раков, с другой – снижение уровня хронического облучения за счет распада дозообразующих цезия-137 и стронция-90), тогда к общей цифре смертности надо добавить еще около 170 тыс. случаев.

ИТОГО

Таким образом, за первые 25 лет после аварии на ЧАЭС общий уровень дополнительной «чернобыльской» смертности может составить: 1034 + 240 + 170 = 1444 тыс. случаев.



Однако и эта цифра неполно отражает общую «чернобыльскую» смертность. Известно, что катастрофа привела к заметному увеличению дородовой смертности. Увеличение числа мертворождений и выкидышей после катастрофы отмечено для ряда сильно радиоактивно загрязненных территорий Беларуси, Украины, России, Баварии, Хорватии, Великобритании, Финляндии, Италии, Норвегии. Учет общего числа таких случаев еще более приближителен, и, по экспертной оценке,



5



6

1. **Феодосия.** Памятник жертвам аварии на ЧАЭС
2. **Брянск.** Памятник жертвам Чернобыльской катастрофы
3. **Чернобыль.** Памятник строителям саркофага
4. **Москва.** Памятник героям – ликвидаторам аварии на Митинском кладбище
5. **Чернобыль.** Памятник пожарным
6. **Электросталь.** Памятник ликвидаторам аварии на ЧАЭС

может составить около 170 тыс. случаев для всей Европы. То есть с учетом дорожной смертности число жертв ядерной аварии составляет 1 млн 600 тыс. случаев.

ЕСЛИ РЕЧЬ О МИЛЛИОНАХ...

Согласиться с мнением атомного сообщества, выраженного в заявлении UNSCEAR (2011), означает отказ от попыток определения общего числа жертв Чернобыльской катастрофы по причине недостаточной определенности таких оценок.

Другой подход – взвешивать все аргументы и постепенно сужать неопределенность оценок. Учитывая масштабы катастрофы – а она затронула территорию всего Северного полушария с населением более миллиарда человек, – ясно, что невозможно определить число ее жертв с точностью до тысячи или даже десятка тысяч. Но представляется крайне важным оценить порядок величин числа ее жертв: несколько тысяч или несколько миллионов? Если речь о миллионах – потребуется пересмотр отношения к развитию атомных технологий вообще.

ЯДЕРНАЯ БЕДА В СТРАНЕ ВОСХОДЯЩЕГО СОЛНЦА

Когда номер готовился к печати, о ядерной катастрофе в Японии мы знали совсем немного – что 12 марта в результате землетрясения произошел взрыв и началось обрушение стен и кровли первого блока на японской АЭС «Фукусима-1». Что утром 14 марта случился еще один взрыв – на третьем блоке этой же АЭС. Что за пределами АЭС обнаружены радиоактивные изотопы цезия-137 и йода-131, и это может означать только одно: несколько активных зон реакторов сильно повреждены и, по крайней мере, частично расплавлены. Наконец, начата эвакуация 200 тысяч человек с территорий, прилегающих к аварийным АЭС «Фукусима-1» и «Фукусима-2»...

Хотя и этих фактов достаточно, чтобы понять масштабы ядерной беды, постигшей Страну восходящего солнца. У японцев, обладающих одним из самых высоких в мире уровнем развития технологий, придерживающихся строжайшей политики в области безопасности (отметим, что в Японии все АЭС раз в год останавливаются на профилактику, чего не делает ни одна страна мира), подобные последствия от стихийного бедствия вызвали шок. Японские ядерщики никак не ожидали столь катастрофического сценария развития событий.

На момент печати журнала мы не имели информации о судьбе бассейнов выдержки с ОЯТ АЭС «Фукусима». Дело в том, что с информированием о событиях, происходящих на аварийных японских АЭС, тоже случился сбой. Перестал функционировать сайт японской энергетической компании ТЭПКО, отсутствовала оперативная информация на сайте Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). На крайне недостаточное и нерегулярное поступление информации сетовали даже эксперты штаба Росатома, ссылаясь, в том числе, на международный канал ситуационно-кризисного центра МАГАТЭ. Почерк у атомщиков разных стран один и тот же...

Стихия преподнесла человечеству урок: никакие технологические ухищрения, хитроумные барьеры защиты, высочайший уровень дисциплины и ответственности персонала не способны свести к нулю ядерные и радиационные риски АЭС. Выход и распространение в окружающей среде ядерных материалов – неминуем. Вопрос только во времени. И достаточно символично, что беда с АЭС в Японии случилась в 25-ю годовщину Чернобыльской аварии...

Имеющий уши да услышит?

Редакция ЭиП

Михаил Шемякин:

«Сегодня в обществе доминирует психология раба, сорвавшегося с цепи»

Михаил Шемякин – художник и скульптор с общемировым именем. Его работы выставляются в известных галереях мира, их охотно покупают коллекционеры, его скульптурные композиции украшают уголки Петербурга и Венеции, Лондона и Парижа, Нью-Йорка и Москвы. Последние годы он увлекся театральным направлением: принципиально новой художественно-постановочной концепцией балетов, зрелищных представлений. Он – организатор Института философии и психологии творчества, получивший за свои исследования пять докторских степеней, культурного Фонда Михаила Шемякина в Петербурге, авторских передач на телеканале «Культура».

Не удивительно, что о Михаиле Шемякине написаны тысячи, а возможно, и десятки тысяч статей на разных языках мира. Но пока никто еще не рассказывал о том, что в этом неординарном художнике живет эколог, болеющий за нашу общую среду обитания. Вот почему журнал «Экология и право» стал одним из очень немногочисленных СМИ, с которым художник согласился встретиться в свой очередной визит в Санкт-Петербург.

О «ЗЕЛЕННЫХ»

– Михаил Михайлович, ваш бывший дом в городке Хадсон в США расположен в уголке, где мало людей и много природы. Что для вас природа?

– Вот уже четверть века живу в сельской местности и не мыслю свою жизнь в городе. Сейчас мы переехали во Францию, живем в 2-х часах езды от Парижа. Там тоже громадный парк, поля, где можно почувствовать свою связь с Богом. В городе чаще всего чувствуешь беса и дьявола. Природа для меня, как и для любого нормального человека, успокоение после безумных городов, источник энергии и – обостренное чувство вечности.

– Ваши работы начисто лишены технологического присутствия. Оно вам мешает?

– Я бы не стал писать трамвай или машину даже самой модной марки. Но с удовольствием бы написал или вылепил экипаж. Ограничиваю себя каноническими формами – человеческое тело, природа, натюр-

морт. Играть с этими элементами можно до бесконечности. Мне приходится много работать и в театре, много фантазировать, а вот с технологиями я практически не прикасаюсь. Сам даже машину не вожу, не люблю этого. У меня Сара за рулем (жена и секретарь-референт художника. – Л. З.).

– Мне понятны и близки ваши рассуждения – будто слышу коллегу-эколога... Какое ваше отношение к «зеленым»?

– Движение «зеленых» – акт самозащиты человека во имя спасения. Человек – существо мерзкое, гадостное. И объясню почему: нередко мне становится стыдно за то, что мы совершаем с землей. Когда вижу изуродованные нефтяными месторождениями территории Западной Сибири, дышащий смертью (и это спустя четверть века после аварии) разрушенный блок Чернобыльской АЭС, реденеющие на глазах леса, понимаю, что совершается святотатство. Пинать чрево матери сапогом – великое преступление.

Остановить преступников способно общество людей, обладающих другой – «зеленой» – психологией. Но их численность должна превысить критическую массу. Однако разум ограничен, а глупость безгранична. Вот почему гораздо чаще побеждают деньги, глупость, подлость.

О РОССИИ

– Вы имеете в виду Россию?

– Весь мир. Россия – это лаборатория Господа Бога. Россию сложно назвать страной, что сильно усложняет проблему. Когда-то еще Розанов говорил в своих «Опавших листьях», что у французов есть прекрасная Франция, у немцев – любимая фатерлянд, и только у русских – Россия. А что это такое, никто сказать не может, потому что она необъятная, с колоссальным количеством разных народов. Француз чувствует себя французом. А русский – кем? Не могу представить, чтобы татарин или мордвин из глубинки назвали себя русскими.

– А кем себя считаете вы?

– Служа русскому искусству, ощущаю себя россиянином. Опять-таки это расплывчатое понятие. Но вернемся к экологии. Мне безразлично, что экологически Россия запущена так, как ни одна страна в мире. Внимательно слежу за всем, что здесь происходит. Не могу забыть, к примеру, такой

факт: лет 20 назад чиновники одного из родов российской глубинки наладили продажу земли по 5 тысяч долларов за гектар. На тот момент это были огромные деньги. Но матушку-землю они сбывали под захоронение радиоактивных и химических отходов. До сих пор никто в точности не знает, что понатворили эти господа, погнавшиеся за длинным рублем. Поэтому, поехав со своими детьми в лес, вы можете в нем же, на пригорке, отдать Богу душу. Вот вам итог отсутствия образа «любимой фатерлянд».

О ДРУГОЙ БЕДЕ

Во Франции не менее бережно относятся к природе. По сравнению с Россией эта страна – крохотный кусочек земли. Но ее жители умеют каждый этот кусок сберечь, избавить от немыслимой грязи, которая в России превратилась в проклятье. А все потому, что французы, любящие свою историю, города, национальное искусство, быстро разобрались, сколь разрушительным может быть технический прогресс. На протяжении 70-х, 80-х, 90-х годов прошлого века европейское общество стремительно экологизировалось. «Зеленый» человек уже не способен быть вандалом на своей земле.

Хотя во Франции другая беда – она вся застроена ядерными реакторами. Так сложилось, что до 80% электроэнергии в стране вырабатывают АЭС. Известно, что рано или поздно ружье должно выстрелить. Если представить Чернобыль во Франции, то Европе – конец. Учитывая проблемы терроризма – а во Франции более семи миллионов арабов, которые пребывают в постоянном недовольстве, отчего идут разговоры о возможности взрывов, – все мы живем на пороховой бочке.

О РАБЕ, СОРВАВШЕМСЯ С ЦЕПИ

– Михаил Михайлович, вы – гражданин мира, имеющий возможность видеть свою бывшую родину со стороны. Как вы думаете, почему в России самозабвенно строят АЭС, в летние месяцы полыхают леса, вся страна заросла мусором?

– В России, начиная с 1917 года, истреблялся генофонд. Изучаю расстрельные ведомости начала революционных лет, пытаясь понять характер русского народа. Поражают масштабы уничтожения целых родов и семей:

священнослужителей, зажиточных, крепких крестьян, мастеров-умельцев – жестянщиков, плотников, кузнецов... Основным двигателем страшного самосуда была зависть быдла, которое не могло простить окружающим воспитание, ум, талант, а то и просто породу. Именно ненавистью и завистью истреблялся генофонд России. Скорее, нужно удивляться, что мы еще живы.

Впрочем, истребление генофонда продолжается и сегодня, причем с удвоенной энергией. Однако изменилась технология. Сегодня нет Сталина, лагерей, но мы травмируем детей в детских садах, в мясо готовы замешать все, что истребляет людей всех возрастов, лишь бы заработать деньги. Причина – безумная жадность новых русских. Сегодня в обществе доминирует психология раба, сорвавшегося с цепи. Но движущей силой остается то же самое беспощадное отношение друг к другу.

– То есть сегодня орудием геноцида является «плохая экология»?

– Получается, так. Причем омерзительный клан быдла обрел настоящую монструозность. Остановить его очень трудно, поскольку в стране еще и не работают законы.

О НЕОТВРАТИМОСТИ НАКАЗАНИЯ

С 1989 года я – гражданин США. В Штатах проповедуются три истины: первая – то, что ты родился, вторая – что ты уйдешь из этого мира, третья – то, что ты должен заплатить налоги. И неважно кто ты – президент, сенатор, фермер: если не заплатишь – отправишься в тюрьму.

Мой приятель – коллекционер, сенатор – был уличен в том, что принимал мелкие подарки от деловых партнеров. На процессе судья сказала: «Вы много сделали для Америки, но вы нарушили закон, поэтому понесете наказание». Когда в «Нью-Йорк таймс» я увидел фото этого могучего, яркого человека под броским заголовком о тюремном сроке, был просто потрясен. Неотвратимость наказания заставляет граждан США платить налоги. Во Франции то же самое.

О ТОМ, КАК БЬЮТ ПО РУКЕ ДАЮЩЕГО

– Как же спасти Россию?

– Попытаться воспитать новый генофонд. Это крайне сложный процесс, требующий времени и усилий со стороны государства. Однако, учитывая ту самую беспощадность друг к другу, этому процессу оказывается противодействие. Не буду комментировать последние попытки реформы российского образования с физкультурой на первом месте, предложения по закрытию художественных и музыкальных школ. Это отдельная тема, и хочется верить, что эти планы обольванивания собственного народа провалятся. Я о более частных вещах, например об инициативе людей, готовых про-

тянуть руку помощи обществу. Так вот, по руке дающего власти бьют со всей силы. Лично мои попытки сделать для России доброе дело упираются в стену.

– Можно конкретнее?

– В Ханты-Мансийске мы плодотворно работали с губернатором Филиппенко, который построил в глухой тайге этот удивительный современный город, ставший центром притяжения искусств. Здесь я встречался с Гергиевым, Слонимским, вел мастер-классы для молодых профессоров живописи (кстати, мастер-классы имели большой успех). Вместе с губернатором запланировали и создание Интернационального центра кукольных искусств. Идея выиграла главный приз конкурса Союза московских архитекторов «Золотое сечение» (считается, его победители формируют облик страны). Был подписан договор со спонсором. Центр должен был стать культурным явлением не только в масштабах России, но и всей Европы.

И тут Филиппенко выбрасывают на улицу – буквально одним звонком из Кремля. А новому губернатору, несмотря на подписанные договоры, уже ничего не интересно. В том числе и мастер-классы. Примерно то же самое было и в Самаре. Проекты рушатся один за другим. Предлагал интересные образовательные проекты на Северном Кавказе миллиардеру Каноккову. Мне объяснили: нет денег.

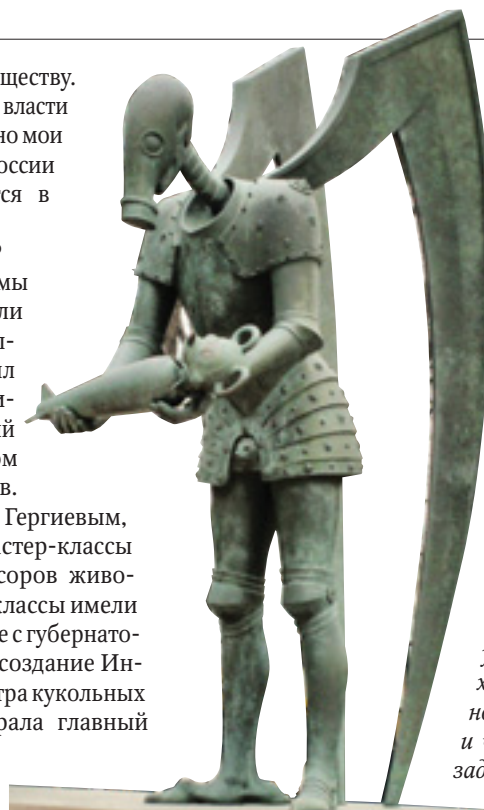
На яхты, заграничные дома, особняки в Лондоне деньги есть. А вот на образование, помощь собственному народу – нет. Способны ли рабы, будучи даже богатыми людьми, заботиться о генофонде?

О ГАРДЕРЕБЕ

– Михаил Михайлович, срочно меняем тему – настроение просто по Розенбауму: «Но, господа, так хочется стреляться»...

Сколько у вас машин в семье? Хочу понять ваши потребительские аппетиты.

– Машина одна. Но когда мы переезжали из США во Францию, имущество пришлось перевозить на 19 трейлерах. Это металл, скульптурные формы, материалы. У меня огромная библиотека из изобразительных работ, книг, документов, различных объектов творчества, насчитывающая миллионы единиц хранения. При этом я не любитель шопинга и коллекционирования безделушек.



«Дети – жертвы пороков взрослых».

Скульптурная композиция М. Шемякина, расположенная на Болотной площади в Москве (фрагмент).

«Композиция задумывалась и осуществлялась мною как символ и призыв к борьбе за спасение сегодняшнего и будущего поколений... Я, как художник, этим произведением призываю оглянуться вокруг, услышать и узреть то, что происходит. И пока не поздно, здравомыслящим и честным людям надо задуматься».

М. Шемякин

– У вас большой гардероб?

– Мой гардероб почти весь на мне. Поэтому, когда журналисты приезжали ко мне в Америку, не могли скрыть удивления: «А вы тут так же ходите?» Хотя у нас много камзолов, карнавальных костюмов, которые шьются, покупаются, дарятся. Но это уже из области искусства – мы делаем перформансы.

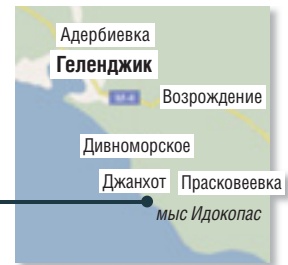
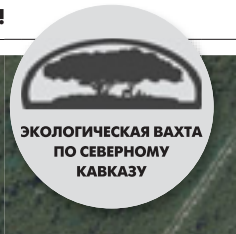
О ЧИНОВНИКАХ

Последний делали при участии Светланы Медведевой – была поставлена задача поднять имидж России, представив нашу страну на карнавале в Венеции. Мы сделали перформанс «Великое посольство». Маринский театр сшил по моим эскизам костюмы, в институте им. Лесгафта я отобрал красивых, высоких юношей, которые в представлении играли роль... женщин. Еще я пригласил двух карликов-лилипутов. Впереди шли крохотные Петр и Екатерина, а за ними шествовали громадный Петр, гренадеры, удивительные дамы... Это было настоящее зрелище.

– Почему бы его не показать Петербургу?

– Часть спектакля мы делали в Манеже. Хотели пройти по городу, но, как всегда, проблемы с властями. Чиновники хотят иметь деньги и еще раз деньги. Их психология при существующей сегодня системе: оказался в кресле – хватай все, что попадет под руку, потому что завтра тебя могут выкинуть на улицу. Это люди с искаленной и, опять-таки, рабской психологией. Таким не до генофонда, экологии и земли-матери...

Беседовала Лина ЗЕРНОВА



■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Редакцией ЭИП еще в декабре 2010 года отправлено обращение Генеральному прокурору РФ Ю. Я. Чайке с требованием провести прокурорскую проверку по фактам вырубке краснокнижных деревьев и уничтожения историко-археологических памятников в районе Молокановой щели, и при их подтверждении принять меры. Однако на момент сдачи номера в печать ответ из Генеральной прокуратуры так и не получен. Да и будет ли получен вообще? К сожалению, и «независимая» судебная власть не усматривает нарушений законодательства в области охраны объектов культурного наследия. А Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, в чьи полномочия входит осуществлять надзор за соблюдением природоохранного законодательства, Управлением делами Президента РФ в проведении внеплановой выездной проверки вообще отказано. Создается впечатление, что те, для кого строится дворец, живут в каком-то ином государстве, по другим законам и в полной изоляции от граждан. ЭИП будет следить за развитием событий и продолжит собственное расследование.

Запретный дворец

Скандал вокруг так называемого «Дворца Путина» набирает обороты. Журналисты выяснили, что 30% территории предназначена для Управления делами Президента РФ. 70% – для частной компании. Президентское окружение утверждает, что никакого строительства не было, нет и не будет. Стройка уже нанесла ущерб историко-археологическим памятникам побережья. В дальнейшем они могут и вовсе исчезнуть. Суд отказался принять иск против строителей дворца. Сотрудники «Экологической вахты по Северному Кавказу» были задержаны при попытке исследовать территорию дворца. Охранники и милиционеры отобрали у них фото-, видеоаппаратуру и задержали на 6 часов.

ПАНСИОНАТ ЕСТЬ. НО ЕГО НЕТ

В начале февраля Управляющий делами Президента РФ Владимир Кожин опроверг сообщения СМИ о строительстве новых резиденций для Дмитрия Медведева и Владимира Путина на Черноморском побережье. Напомним, речь идет о строительстве на Черноморском побережье в заповедной Молокановой щели, между селами Прасковеевка и Криница, в окрестностях Геленджика.

«Что касается главы Правительства Владимира Путина, то я читал много различных публикаций в СМИ о каких-то дворцах, которые строятся или уже построены на берегу Черного моря в районе Геленджика, – сказал Кожин Интерфаксу. – Это не имеет никакого отношения ни к Управделами, ни к главе

Правительства. Мы никакого строительства там не вели, не ведем и не собираемся вести».

Это заявление вступает в явное противоречие с ответом, который был получен по запросу ЭИП из Управления по охране, реставрации и эксплуатации историко-культурных ценностей (наследия) Краснодарского края. И. о. главы ведомства Л. Голубев сообщил, что земельный участок в лесном массиве геленджикского лесничества отдан в распоряжение Управделами Президента РФ.

«Сообщаем Вам, что земельный участок, в указанной Вами местности, распоряжением территориального управления Министерства имущественных отношений РФ по

Краснодарскому краю от 07.09.2004 № 31 б-р предоставлен ФГУ Дом отдыха «Туапсе» Управлению делами Президента Российской Федерации для строительства и эксплуатации пансионата», – говорилось в ответе, полученном ЭИП в июне прошлого года.

АРБИТРАЖ ОТКАЗАЛ В ИСКЕ ПРОТИВ «ДВОРЦА ПУТИНА»

Более того, краснодарское управление выдало в адрес застройщика ряд заключений о нахождении на территории объектов культурного наследия – памятников археологии, курганных могильников, относящихся к V веку нашей эры. Л. Голубев также сообщил, что несколько могильников были повреждены при строительстве, и Управление по охране культурного наследия Краснодарского края начало по этому поводу судебный процесс в арбитраже.

– Мы обращались в арбитражный суд с иском к компании, осуществляющей строительные работы на территории заказчика, но нам было отказано. Подавали апелляцию – тот же результат, – рассказали в Управлении по охране культурного наследия Краснодарского края.

Масштабность повреждений древних могильников сложно оценить, так как ни сотрудников Управления по охране культурного наследия Краснодарского края, ни представителей Росприроднадзора на территорию строительства дворца не пускают.

– Свободный доступ к памятникам культуры, находящимся на территории заказчика, есть со стороны пляжа. Поэтому здесь права граждан не нарушены. А вот со стороны федеральной трассы проезд закрыт. Объект находится под охраной ФСО, просто так попасть туда невозможно. На каком основании эта территория так строго охраняется, я не знаю, это не в моей компетенции, – сказал сотрудник управления, пожелавший остаться неизвестным.

Напомним, на всем протяжении горно-лесного массива от Прасковеевки до Криницы находится множество историко-археологических памятников – древние курганы. Там не раз находили кувшины, наконечники стрел, каменные орудия труда и другие артефакты.

По данным ЭИП, из-за стройки там вырублены столетние можжевельники, пицундские реликтовые сосны. Часть горного массива была взорвана, а долина Молокановой щели закатана в асфальт. Берег моря перегорожен заборами, в нарушение законов РФ. Стройка идет без предварительного заключения археологической экспертизы (говорят, что ее спешно сделали позже, когда сваи забора вбили в курганы V века). Часть исторических памятников была вывезена на грузовиках, большую часть сровняли с землей...

МАЛЕНЬКИЕ СЛАБОСТИ БОЛЬШИХ ЛЮДЕЙ

В конце 2010 года петербургский бизнесмен Сергей Колесников написал открытое письмо президенту Медведеву. Он рассказал, что для личного пользования премьера Путина на берегу Черного моря в поселке Прасковеевка в районе Геленджика возводится огромный дворец с казино, зимним театром, летним амфитеатром, часовней, плавательными бассейнами, спорткомплексом, вертолетными площадками, ландшафтными парками, чайными домиками, помещениями для обслуживающего персонала, техническими зданиями...

Всего, по данным бизнесмена, комплекс занимает площадь в десятки тысяч квадратных метров, а его стоимость составляет миллиард долларов.

Хотя никаких доказательств Колесников к письму не приложил, возводимый на побережье объект в СМИ получил название «Дворец Путина», или «Дача Путина». В январе сайт Ruleaks.net опубликовал фотографии дворца, снабдив их комментарием:

«Редакция Ruleaks.net получила в распоряжение серию фотографий дворца, о котором недавно шла речь в прессе. Мы не готовы утверждать, чей это дворец, мы публикуем только фотографии самого объекта».

Бизнесмен Колесников уверен, что это настоящие фотографии «Дворца Путина». Пресс-секретарь премьера Дмитрий Песков заявил, что премьер не имел и не имеет никакого отношения к этому объекту. Однако документальные свидетельства того, кто является владельцем дворца, все-таки были обнаружены.

«ОЗЕРНЫХ» ДРУЗЕЙ ПОТЯНУЛО К МОРЮ»

В феврале 2011 года российские журналисты обнаружили документы, подтверждающие, что Управделами Президента РФ имело прямое отношение к строительству дворца. Им удалось найти инвестиционный договор на строительство пансионата в районе села Прасковеевка Геленджика Краснодарского края. Договор датирован июнем 2005 года. Дополнительное соглашение к нему заключено 10 ноября 2008 года.

Как указывается в документе, договор был заключен на строительство пансионата на земельном участке в 740 тыс. квадратных метров. Инвестор – компания «Лирус», которая должна была вложить в строительство не менее 400 млн рублей. Строительство должно было завершиться в 2008 году. После этого, по договору, 30% общей площади должно было перейти Управлению делами Президента РФ, оставшиеся 70% – инвестору.

В 2008 году дополнительным соглашением объект был переформлен на другого собственника. Вместо ООО «Лирус» инвестором проекта стала компания «Идокопас», а заказчиком-застройщиком – ФГУ «Войсковая часть 1473» Федеральной службы охраны.

Колесников утверждает, что компанией «Идокопас» владеет Николай Шамалов. Вместе с Владимиром Путиным он был соучредителем кооператива «Озеро». Кроме того, Шамалов числится акционером банка «Россия». Им также владеют бизнесмены, которых СМИ называют «друзьями Путина» – Юрий Ковальчук и Геннадий Тимченко.

ОГРАБЛЕНИЕ ПО-ГЕЛЕНДЖИКСКИ

11 февраля трое активистов «Экологической вахты по Северному Кавказу» – Дмитрий Шевченко, Сурен Газарян, Екатерина Соловьева – и корреспондент «Собеседника» Римма Ахмирова были задержаны в Прасковеевке охранниками ЧОП «Рубин» и сотрудниками ФСО. На место мгновенно прибыли милиционеры, сотрудники ГИБДД и пограничники. После пятичасовой проверки активистов отпустили, но ноутбуки, фотоаппараты, телефоны им не вернули.

Активисты попытались провести общественную экологическую инспекцию строительства. Результатом их инспекции стало подтверждение информации Колесникова: на территории «Дачи» находится не один, а минимум три дворца, вертолетная площадка, складские помещения и прочая инфраструктура. По сути, это даже не дача, а мини-город, построенный на территории соснового бора.

«Главная претензия состояла в том, что мы пересекли границу частной собственности и находимся на этой территории незаконно, – рассказала Римма Ахмирова. – Мы попытались выяснить, чья эта частная собственность, кто хозяин, но никаких ответов не получили. Нам говорили: «Удалите все записи, и тогда вы сможете уехать».

Теперь активисты добиваются привлечения к ответственности тех, кто их незаконно задержал и фактически ограбил. Личности «грабителей» им известны – сотрудник ФСО Альберт, руководитель охраны резиденции Тахир и охранники ЧОП «Рубин». «Разборки» происходили на глазах геленджикских милиционеров Цындрина и Свечника, которые не вмешивались в происходящее.

Всего журналом ЭИП и ЭПЦ «Беллона» в официальные инстанции направлено больше десятка запросов. Пока в ответ пришли преимущественно отписки – вышестоящие структуры пересылают запросы нижестоящим, снимая с себя ответственность. Мы будем продолжать следить за развитием событий.

Алексей СМЕРНОВ



Фото: © «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

СПРАВКА

В январе 2011 года на Северном Кавказе возникло новое движение «Открытый берег», которое намерено проводить «широкий общественный мониторинг» и освещать вопиющие случаи нарушения прав граждан на беспрепятственное пользование природными ресурсами. «Всюду, где ущемляют право граждан РФ, записанное в Конституции РФ, на равный и свободный доступ к природным богатствам страны, придет «Открытый берег», – заявляют его активисты.

У российских «зеленых» есть вопросы к ЮНЕП

20 января 2011 года в Сочи прошла очередная встреча делегации ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде) с некоммерческими экологическими организациями, посвященная экологическим проблемам строительства «Сочи-2014». Однако WWF России и российское отделение Гринпис не приняли в ней участие, аргументировав это тем, что беседы с экспертами ЮНЕП более не приводят к решению важных вопросов, а лишь служат поводом для некорректного экопиара будущей олимпиады.

Такое решение стало следствием перемен во внутренней политике ЮНЕП. Отчеты миссии ЮНЕП в Сочи, считают российские «зеленые», скатились от обозначения реальных проблем до восхваления экологического сопровождения «Сочи-2014». Более подробно о сложившейся ситуации рассказал исполнительный директор WWF России Петр Горбуненко.

КТО ВЫ, МИСТЕР ОБЕН?

Три года мы успешно сотрудничали с ЮНЕП. Да, формулировки у них были мягковаты, но было также адекватное восприятие ситуации, был диалог. Мы, экологи, были рады, ведь на уровне российского правительства нас слышать не очень-то хотят. И тут летом 2010 года Теодор Обен, руководитель Отдела по информационно-разъяснительной работе ЮНЕП, написал в своем блоге, что, мол, очень доволен тем, как выполняются экологические требования на олимпийской стройке. На вопрос, чем именно он доволен, Обен пояснил, что высказал свое личное мнение. Но ведь Обен, в первую очередь, является должностным лицом!

ЮНЕП ПОТЕРЯЛА ОБЪЕКТИВНОСТЬ

В то же время мы проинформировали ЮНЕП о многочисленных нарушениях и необратимом вреде, который нанесен природе. Так, полностью уничтожена река Дзыхра, рус-

ло реки Мзымта превращено в сплошную строительную площадку, вырублены сосны и кустарники, занесенные в Красную книгу, на левом притоке Дзыхры – огромная незаконная свалка отходов от бурения... Полный список и фотографии доступны на сайтах WWF, Гринпис России и «Экологической вахты по Северному Кавказу». А в ответ на очевидные свидетельства нарушений законодательства представитель ЮНЕП говорит, что у него есть «сильное ощущение, что игры в Сочи будут успешными в экологическом отношении».

Поэтому, посоветовавшись с Сергеем Цыпленковым, исполнительным директором Гринпис России, мы решили не ехать в Сочи на очередную миссию ЮНЕП. Мы считаем, что ЮНЕП перестала быть объективным наблюдателем.

Со стороны экологов на встрече были только представители «Экологической вахты по Северному Кавказу». Они выразили общую позицию и предоставили ЮНЕП всю информацию. Посмотрим, как это отразится в отчете миссии, и отразится ли...

В СЕЛЕ АХШТЫРЬ ПРОПАЛА ВОДА

В пресс-релизе, размещенном на сайте «Экологической вахты по Северному Кавказу» от 21 января 2011 года, сказано: «...Во время консультаций с общественностью в рамках четвертого визита экспертов ЮНЕП по окружающей среде представитель «Экологической вахты» <...> вручил бутылку с загрязненной водой из реки Дзыхра <...> Сразу после принятия решения о визите экспертов ЮНЕП жителям села сообщили, что 21 января в 10-00 в село Ахштырь (где загрязнение реки Дзыхры сточными водами привело к загрязнению воды химическими реагентами и массовой гибели рыбы. – *ЭиП*) придет Анатолий Пахомов и Евгений Солнцев. Прибыв на встречу, глава Сочи сначала отказывался начинать разговор с жителями в присутствии активистов «Экологической

вахты», а Евгений Солнцев пытался отрицать очевидную связь между исчезновением воды и работами по строительству совмещенной дороги, называя в качестве причины исчезновения воды из колодцев сезонные изменения в количестве осадков и «подвижки грунтовых вод». В ходе встречи Анатолий Пахомов пообещал жителям, что уже до конца этого года в селе будет сделан центральный водопровод, а также решены проблемы электроснабжения.

«Экологическая вахта» будет информировать экспертов ЮНЕП о выполнении обещаний со стороны администрации Сочи, прозвучавших на встрече 21 января.

ОЛИМПИАДА В СОЧИ НЕ БУДЕТ «ЗЕЛеной»

Несмотря на изменение позиции ЮНЕП, мы продолжаем работать, как и работали. Будем информировать российскую и международную общественность. Самый простой, казалось бы, путь – воздействовать на стройку через Комитет по Всемирному наследию ЮНЕСКО, объектом которого является Западный Кавказ. Но поскольку спортивные объекты в результате действий общественности оказались вынесены за пределы заповедного Грушевого хребта, то по формальным признакам ситуация в Сочи на сегодня не вызывает особой тревоги у ЮНЕСКО. Тем не менее до независимых экспертов, которые действительно интересуются связью «спорт–экология» и могут формировать общественное мнение, мы доносим нужную информацию.

Прогнозов никаких давать не буду. Очевидно, что многие вещи уже не исправишь. Возможно, хуже уже не станет, но и лучше – тоже. Очевидно одно: олимпиада в Сочи уже не будет «зеленой». Руководители стройки озабочены, прежде всего, сроками, а об экологических аспектах думают в последнюю очередь...

Подготовила Мария КАМЕНЕЦКАЯ

Трубой Газпрома – по плато Укок

Последние несколько лет на Алтае разыгрывается драма между экологами и членами природоохранных организаций по одну сторону и ОАО «Газпром» – по другую. Первые защищают объект Всемирного наследия ЮНЕСКО – алтайское плоскогорье Укок от строительства магистрального газопровода в Китай. Помимо того, что прокладка газопровода нарушит экосистему плато Укок (это официальное мнение Комиссии ЮНЕСКО), есть опасность, что сопутствующая строительству дорога открывает пути для потока нелегальной миграции из Синьцзян-Уйгурского автономного района КНР.

Вторые, игнорируя призывы и требования общественности – а еще в 2007 году было собрано 25 тысяч подписей против этой сомнительной затеи, — продолжают гнуть свою линию.

СОХРАНИТЬ УКОК

Новый этап борьбы за Укок – создание 22 января 2011 года официальной межрегиональной коалиции общественных и научных организаций «Сохраним Укок». «Ажиотаж, который вызвала информация о ее создании, с одной стороны, несколько удивляет, а с другой – показывает, что в нашем обществе событием является сам факт единения и заявления гражданской позиции», – считает координатор коалиции Оксана Енгонян.

Как рассказала Оксана, коалиция создавалась для координации уже идущей работы. На самом деле коалиция общественных организаций, обеспокоенных ситуацией вокруг Укока, существует около пяти лет. С того самого момента, когда в марте 2006 года президентом РФ Владимиром Путиным была озвучена идея проекта прокладки магистрального газопровода «Алтай». Общественные организации, естественно, отреагировали сразу, ведь речь идет о природном объекте, всемирной ценности. Напомним, в 1998 году плато Укок вошло в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО в номинации «Золотые горы Алтая».

На данный момент общественные экологические организации направили запросы, обращения, изучают имеющиеся материалы, ведут работу с экспертами... Общая стратегия коалиции выражена в названии: защитить и сохранить Укок.

ЕСТЬ АЛЬТЕРНАТИВА

Коалиция намерена добиться рассмотрения альтернативных вариантов маршрута, а их, по меньшей мере, три: через Монголию, через Казахстан и в одном коридоре

с нефтепроводом «Восточная Сибирь–Тихий океан». Кстати, последний вариант, по мнению целого ряда экспертов, значительно дешевле. Да и прокладка газопровода через Монголию, по мнению защитников плато, – весьма удачный геополитический шаг. Но почему-то правительство и могущественная газовая корпорация остановились именно на Укоке.

Показательно, что, например, заместитель председателя Госкомитета КНР по развитию и реформам, начальник Государственного энергетического управления Китая Чжан Гобао в интервью (http://gasin4m.com/page_c_0.html) прямо сказал, что именно российская сторона отказывается обсуждать альтернативные варианты.

Комиссия ЮНЕСКО, побывавшая в Республике Алтай в 2007 году, дала однозначное заключение о несовместимости проекта газопровода со статусом объекта Всемирного наследия. Поэтому заявление в официальном пресс-релизе Газпрома о том, что «на Алтае Газпром еще раз продемонстрирует высокие стандарты в обеспечении экологической безопасности» – чистый блеф, – считают члены коалиции «Сохраним Укок».

КОНСПИРОЛОГИЧЕСКИЕ КЛИШЕ

Кстати сказать, на странице по газопроводу на сайте Газпрома нет ни слова о природоохранном статусе плато Укок: ни как об ООПТ регионального значения – природный парк, ни международного. Можно предположить, что это тоже показатель отношения корпорации к природе России, ресурсы которой она так интенсивно эксплуатирует.

Скорее всего, «замалчивание» статуса плато Укок на сайте Газпрома – момент умышленный. Ведь структуры, продвигающие проект тем или иным способом, прекрасно знают мнение людей, общественности и экологов. Вместо ответов на острые вопросы нам предлагается набор стандартных, чаще конспирологических клише.

ДО ПОБЕДНОГО КОНЦА

Посягательство газового гиганта на плато Укок демонстрирует пренебрежение ОАО «Газпром» к российской общественности. Совсем недавно тот же принцип корпорация продемонстрировала в Петербурге, посягнув на еще одно наследие ЮНЕСКО – небесную линию Петербурга. Общественности удалось отбить планы строительства в историческом центре города 400-метрового небоскреба. Алтайцы тоже намерены идти до конца.

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» объекты, внесенные в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО, подлежат особой охране.

Согласно п. 3 ст. 11 Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия внесение ценностей в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО не является обязательным и не может быть произведено без согласия заинтересованного государства – стороны конвенции. Таким образом, нахождение плато Укок в Списке Всемирного наследия ЮНЕСКО свидетельствует о добровольном принятии государством дополнительных обязательств по сохранению соответствующего объекта природного наследия как выдающейся универсальной ценности. Российская Федерация обязана выполнять взятые на себя международные обязательства, в противном случае со стороны Комиссии ЮНЕСКО могут быть применены санкции. Похоже, что только они и могут остановить наши хозяйствующие субъекты от нарушения законов. По крайней мере, в Петербурге позиция Комиссии ЮНЕСКО была одной из причин отказа Газпрома от возведения доминанты.



Фото: © Артем Головин

Каменные стелы Укока.

Подготовила Мария КАМЕНЕЦКАЯ

МВД Карелии покрывает черных лесорубов?

Браконьерская заготовка древесины в лесах сопредельных с Финляндией российских территорий, начавшись с массового вывоза «кругляка» за кордон, отнюдь не исчезла, несмотря на резкое повышение вывозных пошлин на необработанную древесину. При этом браконьерят в лесах как отдельные личности, вооружившись бензопилой и зафрахтовав лесовоз с манипулятором, так и фирмы-арендаторы лесных угодий, в распоряжении которых харвейстеры и прочая заготовительная техника. Последние под прикрытием аренды незаконно добывают не десяток-другой, а сотни и тысячи кубов древесины.

НЕЗАКОННЫЕ РУБКИ ОБНАРУЖИЛА ФСБ

На исходе минувшего года в Лахденпохском районе Карелии действовавшие совместно с прокуратурой оперативники ФСБ набрали достаточно материала, чтобы заподозрить местную фирму ООО «Геликон-Онего» в незаконной вырубке леса. Направленная на место комиссия, обмерив лишь три делянки из двадцати, отведенных фирме, пришла к выводу: объем незаконной спиленного леса оценивается в 32 миллиона рублей.

По материалам проверки прокуратура Лахденпохского района направила рапорт в следственное управление МВД по Республике Карелия, на основании которого 29 ноября 2010 года было возбуждено уголовное дело по статье (незаконная порубка леса в особо крупных размерах). До этого момента все было в полном соответствии с формальной логикой действий правоохранительных органов. Затем последовали действия, никакой логике не поддающиеся.

ПРОКУРАТУРА В НЕДОУМИИ

Вскоре районный прокурор Владимир Гордин вынужден был сообщить местным СМИ

«о серьезных препонах, возникших на пути расследования». Он говорил о попытках давления со стороны отдельных сотрудников МВД по Республике Карелия на участвующих в проверках милиционеров. При этом, жалуясь на исходящие с «верхов» побуждения к отказу в возбуждении уголовного дела против руководства «Геликон-Онего», сотрудники милиции, тем не менее, наотрез отказывались подавать официальные заявления по этому поводу.

По-человечески понять их опасения было можно. Ведь не прошло и трех полных суток с момента возбуждения уголовного дела, как начальник следственного управления МВД по Республике Карелия Андрей Горенцев отменил постановление о возбуждении уголовного дела о незаконной вырубке леса, сославшись на то, что представленные материалы якобы требуют дополнительной проверки. Однако данная мотивация была столь неубедительной, что спустить на тормозах дело со столь явными признаками состава преступления оказалось весьма проблематичным. 13 декабря 2010 года следственное управление МВД по Республике Карелия возбуждает уголовное дело в отношении ООО «Геликон-Онего». По той же самой ч. 3 ст. 260 УК РФ.

«ГЕЛИКОН-ОНЕГО» ДАЛИ ПАУЗУ

Обратим внимание: между отказом в возбуждении уголовного дела и его повторным возбуждением прошло две недели. Не среагировать на такой «подарок» для подозреваемого – непозволительная роскошь. За это время можно избавиться от улики: уничтожить или спрятать подальше компрометирующие документы, укрыть от глаз следствия технику и прочее имущество, подлежащее описи. К тому же и следователь, несмотря на предоставленное ему право самостоятельно проводить обыск и опись

имущества, зачем-то обивает пороги суда и прокуратуры, испрашивая разрешение на это.

Не удивительно, когда пришли с обыском в «Геликон-Онего», в офисных помещениях было все подчищено, а на делянках не наблюдалось заготовительной техники. Правда, призванные следствием на помощь сотрудники ФСБ разыскали технику аж в 18 км от делянок. Затем последовал еще один странный шаг со стороны следствия, разрешившего технику ООО «Геликон-Онего» передать на ответственное хранение... тому же ООО «Геликон-Онего».

ПРИЗЫВЫ И РЕАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ

Вот так протекает следствие по незаконной вырубке леса. На фоне обсуждения и принятия Госдумой РФ Закона «О полиции», на фоне раздающихся с федеральных верхов призывов усилить антикоррупционные меры. Защитники природы Карелии постараются выяснить причину столь неадекватных действий МВД Карелии в отношении ООО «Геликон-Онего».

Подготовил Анатолий МЕДВЕДЕВ

■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Редакция журнала ЭиП не оставляет без внимания этот случай и отправляет редакционные запросы в следственное управление МВД по Республике Карелия, прокурору Лахденпохского района и Генеральную прокуратуру РФ. Мы будем следить за развитием уголовного дела и развитием событий.

<<



На вопросы журнала «Экология и право» отвечает
ТАТЬЯНА БУЛАНОВА – российская певица, заслуженная артистка России

Фото: © Андрей Федечко



– Татьяна, у вас напряженная жизнь, и вы наверняка пользуетесь автомобилем. Как относитесь к своему четырехколесному другу?

– Спокойно – автомобиль не роскошь, а средство передвижения. Вместе с тем отдаю отчет, что у нас автотранспорт превращается в настоящую беду. Ловили себя на мысли, каким воздухом мы дышим в больших городах? Запах невыносимый. Чтобы понять качество атмосферы, достаточно посмотреть на здания в центре города. В Петербурге, к примеру, вновь покрашенные фасады не стоят и пары месяцев – вновь покрываются толстым слоем жирной

пыли. Этим вот и дышим. В развитых странах автомобилей не меньше, но там нет такой грязной атмосферы, и фасады стоят годами чистыми. Как я понимаю, дело в качестве топлива...

– Как вы думаете, почему чиновники, отвечающие по закону за качество окружающей среды, не наведут порядка?

– Вы видели, как московские «начальники» едут на работу? Они спокойно перекрывают улицы. Им плевать на людей, томительно ожидающих в пробках, на их проблемы и обстоятельства. Вот с этого и начинаются российские проблемы – с отношения власти к рядовому человеку. Что-

бы какой-нибудь сенатор США, направляясь на работу, дорогу перекрыл? Скорее, небо упадет на землю. Там люди мыслят по-другому.

– Эту претензию я адресовала бы и обществу – народ терпеливо сносит выкрутасы своих «слуг»...

– Согласна.

– А вы, Татьяна, как-то боретесь за экологию?

– Как певица что я могу сделать? Если бы я была депутатом Госдумы... Хотя, мне представляется, я там оказалась бы в одиночестве. Власть и деньги людей портят. Нет, не вижу на «зеленом» попроще своего места. К сожалению, конечно...



Фото: © Николай Кузнецов

Дым от пожара на полигоне «Красный Бор». 2006 год.

Общественные слушания как бой местного значения

Только массовое гражданское сопротивление может заставить власть отказать от безумных проектов. Яркий пример тому – то, что происходит в городке Никольское Тосненского района Ленинградской области, рядом с которым собираются построить комплекс по переработке и размещению отходов. Планируется, что сюда будет поступать треть всех отходов Северной столицы – 390 тысяч тонн в год.

КОМУ ХОЧЕТСЯ ЖИТЬ В КОЛЬЦЕ СВАЛОК?

О том, что «мусорный полигон» будут строить у них под боком, жители узнали осенью 2009 года. И начали борьбу – кому же хочется жить в кольце свалок? Дело в том, что вблизи Никольского находятся еще и полигон химических отходов «Красный Бор», нерекультивированная свалка отходов «Усть-Тосно» и полигон «Куньголово», где намечается строительство второй очереди.

Поняв, что добром власть не уступит, и узнав, что проект полигона и ОВОС должны быть вынесены на публичные слушания,

общественность решила воспользоваться этой площадкой. Участие общественности в слушаниях было организовано по всем правилам, которые необходимо знать каждому сообществу, которое решается на гражданское сопротивление проектам, угрожающим среде обитания.

ПОДГОТОВКА К СЛУШАНИЯМ

Роль закоперщика взяла на себя уже существующая в Никольском общественная организация «За социальную справедливость». У ее членов уже был накоплен опыт переписки с официальными инстанциями по поводу проекта, получен ряд документов, изучена аргументация оппонирующей стороны (заказчиков и сторонников полигона).

Активисты, что бывает нечасто, сумели привлечь на свою сторону местную власть – их поддержали депутаты Никольского городского поселения, которые и в прежнем, и в нынешнем созыве выступали против полигона. Никольское – маленький город, все друг друга знают, депутаты живут здесь же, и понимают, что пойти против граждан – значит поставить крест на своей политической карьере.

Кроме того, оппоненты полигона грамотно распределили роли.

Среди активистов движения «За социальную справедливость» (ЗСС) нашелся ученый-геолог – Николай Натальин. Он изучил представленные на слушания документы – проектные материалы и ОВОС. Не следует забывать, что за месяц до слушаний организаторы обязаны разместить документы в доступном для граждан месте, заведомо сообщив об этом в СМИ. В данном случае к документации был организован доступ в библиотеке никольского Дома культуры.

Готовились и депутаты Никольского городского поселения. Они написали ряд обращений к губернаторам области и Петербурга, спикеру Совета Федерации Сергею Миронову, в Законодательное собрание Ленобласти и т. д. В итоге их поддержал депутат областного Законодательного собрания Константин Остриков, а также комиссия по экологии ЗакСа.

Хотя объявление о проведении слушаний было опубликовано в местной газете, активисты расклеили объявления по всему

Никольскому. Заметим, что в 2010 году в Никольском и соседних поселках активисты ЗСС организовали три митинга, в которых в общей сложности участвовало 1500 человек, поэтому у них оказалось немало добровольных помощников, готовых распространять информацию. В результате на слушания 29 января 2011 года из 18 тысяч жителей Никольского пришло более двух тысяч, т. е. более 10 процентов населения.

НА РАЗНЫХ ПОЗИЦИЯХ

Позаботилась общественность и о порядке выступлений. Главным оппонентом на слушаниях (точнее, содокладчиком) выступал Натальин, продолжал содоклад руководитель движения «За социальную справедливость» Виктор Павлов. Депутат Никольского городского поселения Виталий Федоров работал с журналистами и экспертами центра ЭКОМ, которые проводили общественную экологическую экспертизу проекта. А депутат Константин Остриков применил на слушаниях «домашнюю заготовку»: предложил, хотя обычно регламент слушаний такого не предусматривает, провести голосование – кто «за» или «против» полигона. И при общем настрое зала организаторы слушаний не решились противодействовать этому предложению. Практически все жители проголосовали против проекта.

По мнению фирмы-проектировщика ЗАО «ДАР/ВОДГЕО», участок, отведенный под полигон, соответствует всем требованиям безопасности. Отсортированные и уплотненные в 6 раз отходы экранированы «геомембранной пленкой высокой плотности». А если что-то и просочится через микротрещины – грунты таковы, что скорость фильтрации не будет превышать 10 метров в год, что не будет представлять опасности для поверхностных и грунтовых вод.

По мнению же Николая Натальина, проникновение стоков от складированного на полигоне мусора в окружающую среду неизбежно. Выбранная для полигона территория расположена в заболоченной местности, с естественным уклоном к рекам Войтоловка и Мга, впадающих в реку Неву выше водозабора Санкт-Петербурга.

– По нормативам, полигоны нельзя строить там, где выклиниваются водоносные горизонты. А в этом месте их сразу три! – говорит Натальин. – Геологические породы здесь такие, что у них коэффициент фильтрации 2-2,5 метра в сутки. Эта территория распространения карбонатного карста, что может привести к возникновению карстовых провалов под местами депонирования.

АЛЬЯНС НЕ СОСТОЯЛСЯ

Нередко на слушаниях звучат чисто эмоциональные призывы отказаться от тех или

иных строек. Но на сей раз противники проекта сумели разбить аргументы его инициаторов на сугубо профессиональном языке, подробнейшим образом изучив документы, и продемонстрировав в их анализе высокую квалификацию.

Организаторы, оценив активность местного населения, попытались пойти с общественностью на диалог. «Предлагаю жителям, с момента утверждения проекта государственной экологической экспертизой, сформировать наблюдательный совет, чтобы регламент завода не был хуже, чем в Европе», – заявил первый зампредела Комитета по благоустройству и начальник Управления по обращению с отходами Правительства Санкт-Петербурга Всеволод Хмыров.

Реакция жителей была крайне негативной – и обиженный Хмыров, давая интер-

По мнению представителей общественности, проникновение свалочных стоков в грунтовые воды от будущей свалки – неизбежно

вью телекомпании НТВ, заявил об «эгоистической позиции жителей» и посетовал на их «низкую информированность».

В конце февраля закончился срок подачи замечаний к протоколу слушаний. Кстати, по словам Виктора Павлова, он был непривычно большим – 30 дней, чтобы все успели подать замечания. И здесь опять-таки сыграл свое боевой настрой жителей. Одно из предложений, выдвинутых общественностью, – рассмотрение возможности сооружения полигона по соседству, например в Ломоносовском или Волосовском районе, где более плотные грунты и менее населенные территории. Депутаты проконтролировали, чтобы все предложения и замечания в полном объеме были в документе.

Еще до слушаний губернатор Ленинградской области Валерий Сердюков не раз заявлял, что «если люди не захотят свалки – то свалки не будет». После слушаний, по имеющейся информации, губернатор находится в крайнем затруднении: продолжать ли настаивать на полигоне в этом месте? Игнорировать такую реакцию граждан очень сложно.

Борис ВИШНЕВСКИЙ



■ КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии с Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденным приказом Госкомэкологии РФ от 16 мая 2000 г., в рамках намечаемой хозяйственной и иной деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду проводятся общественные обсуждения.

Одной из целей таких обсуждений является, в том числе, выявление общественных предпочтений и их учета в процессе оценки воздействия. Порядок проведения общественных обсуждений определяется органами местного самоуправления при участии заказчика и содействии заинтересованной общественности.

Заказчик обязан обеспечить доступ общественности к варианту материалов по ОВОС. Как правило, материалы ОВОС в полном объеме размещаются на сайте заказчика.

В силу ст.19 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» граждане и общественные организации имеют право выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы хозяйственной и иной деятельности, реализация которой затрагивает экологические интересы населения, проживающего на данной территории.

При проведении государственной экологической экспертизы должны учитываться результаты ОЭЭ. Так должно быть по закону. А на практике получается иначе.

В частности, на заседании общественного экологического совета при губернаторе Ленинградской области стало известно, что власти определились с местом строительства мусороперерабатывающего комплекса в Никольском окончательно. И поставили перед заказчиком задачу работать с населением. ЭИП будет следить, чем в результате закончится такой учет общественного мнения при принятии решений.



Фото: © Greenpeace

Кто в ответе за пожары лета-2010?

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. А в силу ст. 12 вышеназванного закона письменное обращение рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации. Но, похоже, не всем чиновникам известен данный федеральный закон.

ИЗ СОРОКА ИНСТАНЦИЙ ОТВЕТИЛИ ТРИ

Еще в конце октября Экологический правозащитный центр «Беллона» отправил более чем по сорока адресам органов власти Заключение общественной комиссии по рас-

следованию причин и последствий природных пожаров в России в 2010 году, однако ответ пока получен только из трех.

В Заключении общественной комиссии указывается, что пожары нанесли экономический и экологический ущерб не только регионам, но и здоровью населения. Дали о себе знать изменения в Лесной кодекс РФ и отсутствие единого федерального органа, отвечающего за охрану и воспроизводство лесов. Авторы Заключения общественной комиссии анализируют сложившуюся ситуацию и делают выводы и предложения для ее исправления.

Ознакомимся с выдержками полученных ответов некоторых ведомств.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ РОСПРИРОДНАДЗОРА...

Из ответа Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, за подписью

заместителя руководителя С. А. Моргунова, следует: «В соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, Росприроднадзор осуществляет государственный лесной контроль и надзор только на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения (далее – ООПТ).

По сведениям Росприроднадзора, в 2009 году площадь лесных пожаров на ООПТ составила 107,9 тыс. га (в том числе лесная – 45,2 тыс. га), а в 2010 – 95,413 тыс. га (в том числе лесная – 76 тыс. га). Острота пожароопасной ситуации в 2010 году обусловлена тем, что основное количество лесных пожаров возникало, в отличие от прошлых лет, в густонаселенных районах Европейской части Российской Федерации.

...ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

В ответе заместителя руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Е. С. Трунова говорится:

«Анализ итогов пожароопасного сезона 2010 года показывает, что поставленные вопросы актуальны и имеют большое значение для развития лесной отрасли, в том числе повышения эффективности борьбы с лесными пожарами.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации с 01.01.2007 г. осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, включая организацию охраны лесов (в том числе осуществление мер пожарной безопасности) передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Основной причиной сложной лесопожарной обстановки, сложившейся на Европейской части территории России в течение пожароопасного сезона 2010 года, является неосторожное обращение населения с огнем в лесах, т. е. нарушения Правил пожарной безопасности в лесах, последствия которых усугубились аномально жаркой и сухой погодой с высоким давлением и сильными ветрами, а также бесконтрольными выжиганиями сухой травы на землях сельскохозяйственного назначения, граничащих с землями лесного фонда, и их неудовлетворительным противопожарным состоянием. Важной причиной выхода лесных пожаров из-под контроля, возникновения чрезвычайных лесопожарных ситуаций являются также необоснованные задержки принятия решений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области лесных отношений, об экстренном реагировании на изменение оперативной ситуации с лесными пожарами».

Таким образом, у субъектов Российской Федерации, имеющих в ведении земли поселений и лесов, отсутствуют необходимое финансирование и опыт борьбы с пожарами. Не защищены от огня по этим же причинам земли транспорта и сельскохозяйственного назначения, принадлежащие соответствующим министерствам и ведомствам.

Сам собой напрашивается вывод, который чиновники формулировать не решаются: отсутствие единого органа, в чью компетенцию входят профилактика и предотвращение пожаров на всей территории РФ, отсутствие оперативного взаимодействия ведомственных структур при тушении лесных пожаров и ведет к неуправляемому распространению огненной стихии. И такая ситуация представляет реальную угрозу для россиян.

...МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

В ответе директора департамента Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации М. П. Швыревой констатируются и подтверждаются выводы Заключения общественной комиссии: «смертность за июль – август 2010 года по сравнению с июлем – августом 2009 года выросла на:

- Владимирская область – 17,9% (июль – 18,4%, август – 17,4%),
- Московская область – 21,6% (июль – 17,3%, август – 26,4%),
- Нижегородская область – 27,6% (июль – 18,4%, август – 35,7%),
- Республика Мордовия – 28,3% (июль – 6,8%, август – 54,8%),
- Воронежская область – 30,8% (июль – 0,7%, август – 68,7%),
- Рязанская область – 31,1% (июль – 13,5%, август – 51,4%),
- Республика Марий Эл – 37,5% (июль – 16,6%, август – 60,3%).

Самый высокий рост смертности в июле – августе 2010 года по сравнению с аналогичным периодом 2009 года – на 59,4% (июль – 50,7%, август – 68,6%) отмечался в г. Москве».

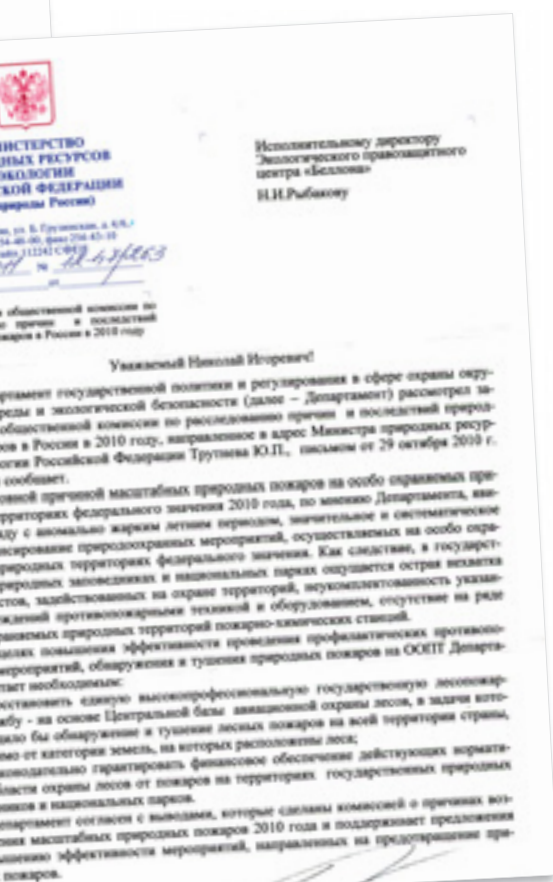
ВПЕРЕДИ – ЖАРКОЕ ЛЕТО

Ни в одном из присланных ответов не сказано, что кто-то из чиновников привлечен к дисциплинарной, административной или иной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе. Или ответил за серьезное нарушение нормативов санитарно-эпидемиологического благополучия на территории Российской Федерации? Или кто-то добровольно оставил свой пост, как это принято в цивилизованных странах, из-за резкого увеличения смертности населения в летний период? Пока эти вопросы остаются без ответов.

Видимо, органы власти полагают, что не обязаны отвечать за халатное отношение к своим обязанностям, даже если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и причинило крупный ущерб окружающей среде. Теперь в спешке вносятся изменения в законодательство, разрабатываются специальные программы по профилактике и борьбе с пожарами, закупается техника и многое другое.

Впереди очередное, возможно снова жаркое, лето. И первые пожары уже зарегистрированы: в январе горели торфяники Подмосковья, в феврале – леса на Дальнем Востоке...

Нина ПОПРАВКО,
юрист «Беллоны»



Профилактику и борьбу с пожарами на ООПТ осуществляют соответствующие дирекции, которые располагают штатами, специальной техникой и оборудованием. Эффективность их работы напрямую связана с объемом средств федерального бюджета, выделяемого на указанные цели.

Управление ООПТ, включая вопросы финансово-хозяйственной деятельности, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации» находится в компетенции Минприроды России.

Правда, как показывает практика, несмотря на снижение количества лесных пожаров на ООПТ, некоторые заповедные места серьезно пострадали. И об этом мы писали (см. ЭиП № 40, 2010). Основными причинами крупного ущерба на ООПТ как раз и явились отсутствие необходимой техники, штатных единиц, должного финансирования и несогласованность подразделений даже внутри одного ведомства. Этот момент господин Моргунов предпочел обойти. Решил замолчать и вопрос – кто из чиновников должен ответить за ущерб, нанесенный ООПТ от пожаров.



Фото: © Janne Björklund

Выбираем «EKOenergy»!

При одинаковых качестве и цене товара покупатель, скорее, предпочтет тот, который произведен без ущерба для окружающей среды или процесс производства которого не был связан с нарушением закона. Возможно, для российского потребителя данный подход в новинку, а вот жители развитых стран с большим вниманием относятся к фактам подобного рода. Они

для них – важный аргумент за или против приобретения покупки.

Чтобы помочь покупателю сделать выбор, во многих странах мира действуют системы добровольной сертификации. В Европе, например, популярным является знак «fair trade», отмечающий продукцию, произведенную без нарушений условий труда на фабриках в странах третьего мира.

Не стал исключением и энергетический сектор. Осознание вредного воздействия углеводородного и ядерного топлива на окружающую среду, озабоченность проблемами изменения климата привели к появлению знаков качества, отмечающих производителей возобновляемой энергии. Один из первых таких знаков – знак «EKOenergy» – появился в Финляндии.

Все больше финнов покупают чистую энергию



РИКУ ЭСКЕЛИНЕН,
руководитель проекта
по продвижению
«EKOenergy» на энергетическом рынке Финляндии

О том, как зародился и как работает проект добровольной сертификации производителей электро- и теплоэнергии, рассказывает руководитель проекта по продвижению «EKOenergy» на энергетическом рынке Финляндии Рикку Эскелинен.

– В 1998 году Финская ассоциация за сохранение природы (FANC) разработала знак «Нерпа рекомендует ЭКОэнергию» (нерпа является символом FANC) для стимулирования развития производства экологически чистой электро- и теплоэнергии. Суть проекта заключалась в том, чтобы сертифицировать энергию, произведенную с помощью возобновляемых источников (воды, солнца, ветра, биомассы) и без ущерба для окружающей среды. Тогда покупатели смогли бы выбирать экологически чистые тепло и электричество. Конечно, это стало возмож-

ным только после полной либерализации рынка электроэнергии в Финляндии, когда в 1997 году все индивидуальные потребители получили возможность выбирать поставщиков электроэнергии самостоятельно, через диспетчерские пункты энергосистемы.

В 2009 году название знака сменилось на «EKOenergy» и ужесточились критерии для сертификации. Ведь производство электроэнергии даже из возобновляемых источников может негативно сказываться на окружающей среде. К примеру, гидроэлектростанции могут снижать поголовье рыб, способствовать деградации земель вокруг водохранилищ. Ветроэнергетика может угрожать естественной популяции птиц и т. д. «EKOenergy» учитывает все факторы, помогая потребителю выбрать самый экологически безупречный продукт.

Технически осуществлять продажу экоэнергии довольно просто. Компания-производитель получает сертификат «EKOenergy» на то количество электроэнергии, производство которой удовлетворяет критериям знака. Далее выбор за сбытовыми компаниями – либо закупить сертифицированную энергию, либо нет. Индивидуальные покупатели также могут сделать

свой выбор, взаимодействуя при этом уже со сбытовой компанией.

В минувшем, 2010 году, в Финляндии было продано около 3 ТВт электроэнергии под знаком «EKOenergy», что составляет около 4% всего национального энергорынка. Более 340 тысяч домохозяйств и почти 30 тысяч компаний предпочли покупать экологически чистую энергию, несмотря на то что ее стоимость на несколько процентов выше. Причем динамика интереса к экологически чистым киловаттам из года в год растет. Люди делают это сознательно, понимая, что вкладывают свою лепту в дело защиты окружающей среды.

В планах развития проекта «EKOenergy» – экспансия знака на территорию стран Европы и в Россию. Тем более что процессы либерализации в энергетическом секторе сейчас видны как в странах Европы, так и в России. Уже установлено успешное сотрудничество с некоммерческими общественными организациями Швеции, Дании и Норвегии, а также ведутся переговоры с организациями Эстонии, Италии, Испании и России. Дело в том, что распространением знака потребительского доверия должны заниматься именно НКО.

«Зеленую» энергию можно будет купить и в России



**КСЕНИЯ
БАХРУШЕВА,**
координатор проекта
«ЕКОenergy»

Не секрет, что российский энергетический сектор развивается медленно и неэффективно. Оборудование на действующих электростанциях устаревает, огромный потенциал возобновляемых источников энергии практически не используется, государство инвестирует нефтегазовую и атомную энергетику.

После начала либерализации энергетического рынка в 2005 году, когда РАО «ЕЭС России» разделилось на компании-производители энергии и сбытовые компании, формально появились условия для создания конкуренции. А вместе с ними и надежда на то, что механизмы свободного рынка будут способствовать более эффективному и экологичному развитию энергетического сектора страны.

В таких условиях появление в России знака качества, подобного «ЕКОenergy», было бы целесообразно, как с точки зрения продвижения возобновляемой энергетики, так и для стимулирования развития отрасли в целом, появления конкуренции между сбытовыми компаниями и компаниями-производителями.

Заинтересовавшись опытом финских коллег, «Беллона» в Санкт-Петербурге в рамках своего проекта по продвижению развития возобновляемой энергетики ведет переговоры с Финской ассоциацией за сохранение природы о запуске проекта «ЕКОenergy» на территории России. Планируется, что, как и в Финляндии, энергия, производимая из возобновляемых источников и удовлетворяющая дополнительным экологическим критериям, будет добровольно сертифицироваться.

К разработке критериев будут привлечены специалисты из Финляндии, а также эксперты кафедры возобновляющихся источников энергии и гидроэнергетики Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Изначально планируется запустить проект на территории Северо-Западного федерального округа, а потом, при успешной его реализации, реализовать в других субъектах Федерации.

Несмотря на то что доля альтернативной энергетики (без учета гидроэлектростанций мощностью свыше 25 МВт) составляет сегодня менее 1% от всей производимой

электроэнергии, готовятся к реализации проекты по развитию ветроэнергетики (на Кольском полуострове и Ямало-Ненецком автономном округе), солнечной энергетики (в Калининградской области), местных биоресурсов. Немаловажной частью проекта будет также информирование потребителей о существовании знака качества и популяризации идеи о том, что покупая энергию со знаком «ЕКОenergy», они делают вклад в борьбу против изменения климата и защиту окружающей среды.

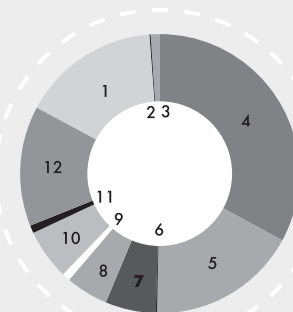
Актуальность такой добровольной сертификации подтверждает то, что в январе этого года ОАО «Мосэнергосбыт» объявило о запуске проекта «Зеленая энергия», в рамках которого компания предлагает потребителям покупать энергию, произведенную из возобновляемых источников, а именно – с помощью малых ГЭС и мусоросжигательных заводов. Само по себе появление такой инициативы говорит о готовности потребителей приобретать экологически чистую энергию.

Как известно, знак качества обычно пользуется доверием потребителей и производителей только в том случае, если он присваивается независимой организацией и имеет четкие открытые для всех сторон критерии для присуждения. В случае с Мосэнергосбытом продавец сам сертифицирует свою продукцию, что является не совсем этичным – могут возникнуть сомнения в добросовестности такой сертификации. Если же за такую задачу возьмется авторитетная общественная организация, например «Беллона», и знак качества будет международным, уровень доверия возрастет.

На пути реализации проекта «ЕКОenergy», безусловно, множество проблем. В первую очередь, мы столкнемся с неразвитой нормативно-правовой базой, отсутствием государственной поддержки альтернативной энергетики. Так, в принятом бюджете РФ на 2011 и прогнозные 2012 и 2013 годы субсидии на развитие возобновляемых источников не предусмотрены. А затрудненный доступ к новым подключениям к Единой энергетической сети России, вызванный высоким уровнем коррупции, существенно тормозит развитие конкуренции и препятствует появлению на рынке новых игроков.

Тем не менее «Беллона» решается на запуск проекта «ЕКОenergy». Мы надеемся, что сможем содействовать развитию в России возобновляемой энергетики.

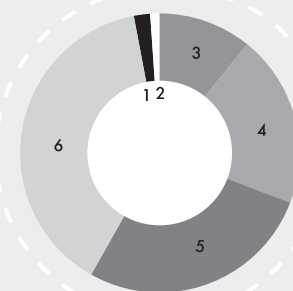
Производство электроэнергии в Финляндии в 2009 году по видам источников энергии



- 1 – уголь (6%)
- 2 – другое ископаемое топливо (менее 1%)
- 3 – другие источники (1%)
- 4 – атомная энергия (32%)
- 5 – гидроэнергия (18%)
- 6 – энергия ветра (менее 1%)
- 7 – черный щелок (6%)
- 8 – другое древесное топливо (5%)
- 9 – другие возобновляемые источники (1%)
- 10 – торф (6%)
- 11 – мазут (1%)
- 12 – природный газ (14%)

Источник: http://www.stat.fi/salatuo/2008/salatuo_2008_2009-10-21_kuv_001_en.html

Структура производства электроэнергии в России по видам источников энергии



- 1 – мазут (2%)
- 2 – ВИЭ (1%)
- 3 – атомная энергия (11%)
- 4 – гидроэнергия (20%)
- 5 – уголь (27%)
- 6 – природный газ (39%)

Источник: официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации <http://minenergo.gov.ru>

Международный экологический форум

ЭКОЛОГИЯ БОЛЬШОГО ГОРОДА



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
«ЛЕНЭКСПО»

21-24 МАРТА 2011

УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ: ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ

промышленная выставка-ярмарка оборудования и технологий по сбору, переработке, транспортировке, рециклингу, утилизации, обезвреживанию и захоронению отходов производства и потребления

ВОДОЧИСТКА

выставка оборудования и технологий по очистке сточных вод, промышленной водоподготовке, водоснабжению и водоотведению. Очистка акваторий

ВОЗДУХОЧИСТКА

выставка оборудования и технических средств по защите атмосферного воздуха от стационарных и передвижных источников загрязнения

ПРИРОДООХРАННЫЕ УСЛУГИ И ОБОРУДОВАНИЕ

выставка экологического и правового сопровождения проектов, контрольно-измерительного и лабораторного оборудования, средств обеспечения экологической и промышленной безопасности

ОРГАНИЗАТОР



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДЕЛОВОЙ ПАРТНЕР



ДЕЛОВОЙ ПАРТНЕР



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПАРТНЕР



Додо – птица доверчивая

К нам пришло письмо соотечественницы, давно проживающей в Штатах. В своем письме Додона Кизирия, профессор эмеритус Индианского университета города Блумингтон штата Индиана, рассказывает, как совсем недавно изменилось от негативного к позитивному ее отношение к собственному имени. Любопытно, что причиной тому послужила авария на платформе Deerpwater Horizon в Мексиканском заливе 2010 года.

Родители-грузины нарекли свою дочь Додо, не подозревая, что выбрали своему ребенку имя обитавшей на острове Маврикий и не умевшей летать крупной экзотической птицы, вымершей на исходе XVII века.

«...Все, кто меня знал в детстве, в школьные годы и даже в МГУ и потом во ВГИКе, называли меня Додо, – пишет американка грузинских корней. – Признаюсь, имя свое я в молодости не любила, так как не было ни одной любовной песни на грузинском языке, которая бы обращалась к Додо. Все мои неудачи в любви в то время я приписывала этому «неудачному» имени.

Уехав в Америку, я была вынуждена все же изменить свое имя на Додону, но уже совсем по другой причине. Дело в том, что знакомясь с англо- и франкоговорящими людьми и называя себя Додо, я встречала ироничные улыбки, а то и откровенный хохот. Как потом выяснилось, додо здесь исстари считается синонимом глупости. Ведь птица была настолько доверчивой и любопытной, что поплатилась за это вымиранием вида – завоеватели ее попросту истребили. Выходит, когда я представлялась Додо, окружающие воспринимали это примерно так: «Здравствуйте, меня зовут дура».

С тех пор я стала Додоной. Однако недавние события заставили меня вернуть уважение к данному мне родителями имени.

В октябре минувшего года действующая в США общественная организация «Центр за биологическое разнообразие» вручила учрежденную ею премию «Резиновый додо» бывшему главе нефтяной компании BP Тони Хэйворду. Данная премия присуждается за наибольший вклад в уничтожение редких видов животных. Поводом для присуждения столь непрестижной премии послужила авария в Мексиканском заливе, в результате которой в акваторию вылилось несколько миллионов баррелей нефти, пострадала вся экосистема залива, в том числе – тысячи птиц.

Как объясняют сами учредители премии, образ птицы додо – персонажа книги Льюиса Кэрролла «Алиса в стране чудес» – они использовали как символ вымирающей природы. Лауреатами «Резинового додо» ранее становились министр внутренних дел США Дик Кемпторн, губернатор Аляски Сара Пэйлин...»

Профессор Кизирия написала нам, что вновь называет себя Додо, не стесняясь своего имени. А лицам, реагирующим на него усмешкой,

объясняет, что птица была вовсе не так глупа, как ее малюют те, кому отказано



Фото: © Ballista, wikipedia.org

в мудрости. Изначновением своим она обязана отнюдь не собственной глупости, а неразумным действиям homo sapiens по отношению к братьям своим меньшим.

... Следует отметить, что в Англии ведутся эксперименты по реинкарнации додо, благо сохранились кусочек мышечной ткани, несколько лапок, пара засушенных голов и кости этой птицы. Как знать, возможно, когда-нибудь потомки наши и увидят воскрешенную птицу додо в том обличье, в каком наблюдали ее далекие предки.

Анатолий МЕДВЕДЕВ

СПРАВКА

Дронты (лат. *Raphidae*) – вымершее семейство нелетающих птиц отряда голубеобразных (лат. *Columbiformes*). Обитали на Маскаренских островах, расположенных в Индийском океане. Предполагается, что взрослая птица весила 20-25 кг (для сравнения: масса индюка – 12-16 кг), в высоту достигала метра. Лапы дронты с четырьмя пальцами напоминали индюшачьи, клюв у дронтов массивный. В отличие от пингвинов и страусов дронты не умели не только летать, но и плавать или быстро бегать: на островах не было сухопутных хищников и бояться было нечего. В результате многовековой эволюции додо и его собратья постепенно утратили крылья – на них осталось всего несколько перьев, а хвост превратился в маленький хохолок. С появлением на островах европейцев дронты стали основным источником пополнения корабельных запасов, ведь для того чтобы поймать дронты, достаточно было подойти и ударить его по голове. Завезенные на португальских и голландских кораблях крысы, свиньи, кошки и собаки поедали яйца беспомощной птицы.



Дронты стали символом уничтожения видов в результате неосторожного или варварского вторжения извне в сложившуюся экосистему. Джерсийский трест охраны диких животных, основанный знаменитым натуралистом Джеральдом Дарреллом и концентрирующий свою деятельность на спасении вымирающих видов, избрал дронты своей эмблемой.



В память об этой птице, ставшей одной из жертв алчного человечества, и был назван экологический центр «Дронты» в Нижнем Новгороде.

БЕЛЛОНА
•МУРМАНСК•



Конкурс на создание компьютерной flash-игры

Экология в игре – экологию в жизнь!

Компьютерные технологии являются одним из наиболее важных факторов, влияющих на формирование общества XXI века. Одна из разновидностей таких технологий – компьютерные игры, которые прочно вошли в нашу жизнь как средство развлечения и времяпрепровождения. Но не только. Существует огромное количество обучающих и развивающих игр. Их используют родители, педагоги, а теперь и многие крупные компании – для совершенствования навыков персонала.

В последнее время появились компьютерные игры экологической направленности. Обучающего, развивающего плана, а также развлекательного. Меняется не только тематика – все большей популярностью пользуются так называемые флеш-игры (flash games). Это небольшие по объему игры, не требующие инсталляции и не отнимающие много времени на сам процесс. Они удобны

для игроков, решивших воспользоваться случайно выпавшим свободным временем. Они просты в управлении и не требуют высокого уровня владения компьютером.

К сожалению, в списке флеш-игр наблюдается нехватка игр экологической тематики. В связи с этим Мурманская региональная общественная экологическая организация «Беллона-Мурманск» при финансовой поддержке Комитета по взаимодействию с общественными организациями и делам молодежи Мурманской области и информационной поддержке ОАО «Электротранспорт» Мурманска объявляет областной конкурс «Экология в игре – экологию в жизнь!»

ЗАДАЧА КОНКУРСА: создание компьютерной flash-игры экологической направленности.

К участию в конкурсе приглашаются все желающие, владеющие основами программирования и компьютерного дизайна.

Победителю конкурса будет вручен ноутбук, финалистам конкурса – дипломы об участии, их работы будут размещены на сайте www.bellona.ru, а также в сборнике лучших работ участников конкурса.

Подать заявку на конкурс можно прислав письмо, содержащее конкурсную работу, по адресу: **183038, г. Мурманск, а/я 4310.**

К письму необходимо приложить краткую информацию об авторе конкурсной работы, Ф.И.О., адрес и телефон.

Заявку вместе с конкурсной работой также можно выслать на **e-mail: sergeev@bellona.ru.**

Заявки на участие в конкурсе принимаются с **10 февраля до 15 июня 2011 года от жителей Мурманска и Мурманской области.**

Информация о конкурсе на сайте: www.bellona.ru

Партнер:



**JOHN BEYRLE:
"THE USA SHOULD REDUCE EMISSIONS
OF GREENHOUSE GASES
BY A THIRD BY 2020"**

In December of 2010 at the UN climate change conference in Cancun, the United States, which hasn't ratified the Kyoto protocol, once again openly declared its position on climate change. Nevertheless, starting March 31st, 2011, American companies which emit large quantities of greenhouse gases will soon be responsible for reporting on their emissions. The USA has established more strict fuel efficiency standards for cars and trucks. Additionally, the American government is trying to become a leader in fuel efficiency by reducing fuel consumption for government cars. These measures, along with many others, are proof of the fact that the USA is concerned about climate change issues and ecology no less than other countries. One can read about it in our interview with John Beyrle, the American ambassador in the Russian Federation.

**WHO IS LAYING A CLAIM
ON SHELF EXPLORATION
IN THE ARCTIC?**

Which companies are laying a claim on field development in the most fragile and valuable ecosystem on the planet? Those who have "made a name for themselves" due to their irresponsible treatment of issues related to environmental security and protection?

**DISASTER IN THE GULF OF MEXICO: BP
EXPLAINS THE REASONS
FOR THE ACCIDENT**

Removal of the oil spill in the Gulf of Mexico resembled a war operation: 6500 vessels, 125 airplanes, 6 drilling platforms were used and additionally, 48 thousand residents from five US states cleaned the shoreline. Enormous stacks of black smoke rose into the air from the body of water—during the last few months there have been 400 controlled burnings of large oil patches. This is unprecedented in territorial waters in the USA. The cost of cleanup is 11 billion dollars.

Wissam Al Monthiry, deputy operations manager, Gulf of Mexico, made public these statistics on a February 18th meeting in Moscow with the representatives of the oil-company and Russian non-commercial organizations. This was the first "faceoff" of its kind between the cleanup crew and the environmental community in Russia. Throughout the course of this meeting BP described in detail the results of their own investigation of the spill.

**WHAT'S HAPPENING
WITH THE GULF STREAM?**

During the fall of last year a sensational news-bit stunned the world: the Gulf Stream stopped! Doctor Gianluigi Zangari from the Italian National institute of nuclear physics (also known as the Institute of Frascati) while analyzing satellite photographs of the Atlantic discovered that this warm current of the World Ocean completely disappeared.

The press pin-pointed the reason for this scary phenomenon: according to Dr. Zangari, the Gulf Stream stopped due to the catastrophic oil spill in April-August 2010 in the Gulf of Mexico. Full-scale use of dispersants during the cleanup process caused the following situation: the oil which was flowing out of the killed well stopped drifting to the surface, but rather formed huge lenses well below the surface. These lenses separated layers of cold and warm water from each other, which then lead to a jamming of the mechanism, which allows the Gulf Stream to flow in its typical manner.

**SHORT-LIVING FACTOR WITH LONG
TERM CONSEQUENCES**

In the last decade scientists have started to connect air pollution with climate change. Almost all energy firms and mechanisms which run on fossil fuel produce carbon dioxide and other harmful substances which create substantial ecological problems, including soot or black carbon, which leads to global warming. Wild fires also attribute to a large amount of black carbon.

THE "NICKEL CURSE"

At the international conference which was recently held in the Norwegian city Kirkenese (which is located near the Norwegian-Russian border) participants, among which included politicians, businessman, ecologists of both countries, actively discussed the problem with air pollution by "Norilsk Nickel's" plants. Surprisingly, the Norwegians raised this issue before the ecological community, not the Russians. The famous Norwegian ecologist (and president of Bellona Frederic Hauge) harshly reprimanded Norway's ministry of environment during his presentation.

According to Hauge, the ministry throughout the negotiation process (which has been going on the last 20 years) with the Russians, has not been able to convince the company to reduce its harmful emissions: this metallurgical company has not implemented any new technological advancements. According to Hauge, there is only one way to resolve this issue—Bellona needs to "stun" the Russian Ministry of Foreign

affairs so they would further negotiations with Norway. "We will continue to put pressure on our Russian partners on the "nickel" issue"—the minister of foreign affairs of Norway Jonas Gahr Støre assured Bellona.

THE PATH OF CHERNOBYL

On April 26th, 1986 a nuclear accident occurred at the Chernobyl Nuclear Power Plant, which was later called the pinnacle or summit of the flawed system of management which existed at that time in the USSR. Today all the details of the events surrounding this disaster are public knowledge. It is completely obvious that everyone involved is to blame: those who built the reactors, those who operated the reactors, those who were supposed to supervising and high-ranking government officials.

**MIKHAIL SHEMYAKIN:
"THE PSYCHOLOGY OF A SLAVE
BREAKING OUT OF HIS CHAINS
IS PREVALENT TODAY IN SOCIETY"**

Mikhail Shemyakin is a world-renown artist and sculptor. His artworks are displayed in famous galleries all across the world, collectors buy up his pieces and his sculpture compositions decorate nooks all across St. Petersburg, Venice, London, Paris, New York and Moscow. In the past few years he has begun to dabble in a more theatrical approach: a principally different creative conception of ballets and visual presentations. He is the organizer of the Institute of philosophy and psychology, has received five doctoral degrees for his research, founded the cultural Fund of Mikhail Shemyakin in St. Petersburg and has lead a few programs on the Russia-wide television channel "Culture". It is not surprising that thousands, if not tens of thousands of articles in different languages have been written about Mikhail Shemyakin. But nobody has yet to write about how this talented artist is also an adamant ecologist who is pushing for preservation of our common habitat. And that is why the artist agreed to meet with our magazine "Environment and Rights", during his latest visit to St. Petersburg, even though he rarely gives interviews.

PUBLIC HEARINGS LIKE A LOCAL BATTLE

Only mass citizen resistance can force the government to back off from absurd projects. A very clear example of this is what is happening in the small town of Nikolskoye in Tosnesky district in Leningrad region, where the local government is planning on building a recycling and waste center. If all goes according to plan, a third of all of St. Petersburg's waste products (390 thousand tons a year) will find itself on the trash heaps at this center.

25 ЛЕТ СО ДНЯ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ КАТАСТРОФЫ

Прими участие в акции памяти
26 апреля 2011 года

CHERN BYL-25

ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

В 2011 году исполняется 25 лет со дня, изменившего судьбу миллионов людей по всему миру. 26 апреля 1986 года произошла Чернобыльская катастрофа.

Мы хотим, чтобы люди еще раз вспомнили об огромной опасности, которую представляют атомные электростанции. Мы хотим, чтобы как можно больше людей в мире вспомнили о Чернобыльской катастрофе. Многие услышат о ней впервые. Мы приглашаем вас присоединиться к международной акции «Чернобыль-25».

Мы предлагаем людям по всему миру в день аварии на Чернобыльской АЭС провести акцию памяти Чернобыльской катастрофы.

В ЧЕМ СУТЬ АКЦИИ?

В момент взрыва на Чернобыльской АЭС 26 апреля в 01 час 23 минуты 47 секунд по московскому времени зажечь на одной из площадей своего города 25 свечей в память об этом трагическом событии.

Прежде всего, мы ищем партнеров в городах, рядом с которыми расположены АЭС.

В зависимости от особенностей своей страны вы можете предложить проведение акции по другому сценарию. Также мы предлагаем вам провести ее именно в 01 час 23 минуты 47 секунд по московскому времени, но если это невозможно, то вы можете провести акцию в другое время суток 26 апреля.

ЧТО НУЖНО СДЕЛАТЬ

для участия в международной акции «Чернобыль-25»?

1. Сообщить нам о своем желании стать инициатором акции в своем городе по адресу: Chernobyl-25@bellona.ru.
2. Разослать по местным и национальным СМИ пресс-релиз акции, для того чтобы как можно больше людей узнали об этом событии.
3. Организовать акцию 26 апреля 2011 года.

Мы понимаем, что многие инициативные группы работают в странах с недемократическим режимом. Поэтому мы просим вас заранее ознакомиться с законодательством своей страны по вопросу проведения публичных акций.



Подробности акции на www.bellona.ru