

Фото: © Зарина Кодзаева



## **Алексей Яблоков:**

**Без победы «зеленого» мировоззрения Россия все вернее  
будет скатываться на обочину мирового развития**

# ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

## Environment & Rights

### УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная  
организация «Экологический  
Правозащитный Центр «Беллона»  
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:

**Александр Никитин**

Исполнительный директор:

**Николай Рыбаков**

Главный редактор:

**Лина Зернова**

Научный редактор:

**Владимир Левченко**

Юрист:

**Нина Поправко**

Выпускающий редактор:

**Александра Солохина**

Корректур:

**Елена Веревкина**

Дизайн и верстка:

**Елена Карелина**

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Людмила Алексеева**

(Московская Хельсинкская группа)

**Святослав Забелин**

(Социально-Экологический Союз)

**Александр Никитин**

(Экологический Правозащитный Центр  
«Беллона»)

**Алексей Симонов**

(Фонд Защиты Гласности)

**Эрнст Черный**

(Коалиция «Экология и права человека»)

**Анна Шароградская**

(Институт Региональной Прессы)

**Алексей Яблоков**

(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной  
службой по надзору в сфере связи и мас-  
совых коммуникаций. Свидетельство  
о регистрации ПИ №ФС77-34583  
от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:

191015, Санкт-Петербург,

Суворовский пр., д. 59

Телефон: +7(812) 702-61-25

Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info

Our address: 59, Suvorovsky Prospect,

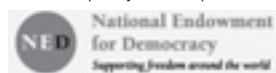
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,

СПб, Бумажная ул., д. 9

Сдано в печать 17.06.2011, тираж 1002 экз.

Журнал издается на средства,  
пожертвованные Национальным фондом  
в поддержку демократии



## СОДЕРЖАНИЕ

От первого лица ..... 3

Слово редактора..... 3

### БЕЗ ГРАНИЦ

*Лина Зернова*

Акира Имамура: «Правительство Японии  
требует от компании ТЕРСО максималь-  
ной ответственности» ..... 4

*Валерий Меньщиков*

Новое поражение атомной стратегии..... 6

*По материалам Чарльза Диггеса, BELLONA*

Фукусима вынудила Токио

изменить курс..... 6

*Александр Лихоталь*

Ядерная авария заставила мир

задуматься о будущем..... 8

*Ангелина Давыдова*

Германия перейдет на новую

энергетическую стратегию? ..... 10

### МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

*Валерий Иванов*

Радиационный коктейль

для отрезвления ..... 12

### ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Игорь Корнелюк ..... 13

### РАССЛЕДОВАНИЯ «БЕЛЛОНЫ»

*Алексей Смирнов*

Бездонный реактор..... 14

### МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

*Александр Никитин*

Невыученные уроки Чернобыля ..... 16

### WWW.BELLONA.RU

*Алексей Смирнов*

Самая гибельная

техногенная авария ..... 17

### МИРНЫЙ АТОМ

*Лина Зернова*

Брошенные атомграды..... 18

На стройплощадке ЛАЭС-2 правит

воинствующий дилетантизм? ..... 19

*Валерий Иванов*

Чикойцы против уранового рая ..... 20

*Валерий Иванов*

Тритиевая экспансия ..... 21

### РАССЛЕДОВАНИЯ ЭиП

*Лина Зернова*

Финский залив: обнаружены

зоны накопления цезия..... 22

### АКЦИЯ «БЕЛЛОНЫ»

Чернобыльская ночь: отчет об акции

«Чернобыль-25» в городах России ..... 24

### ГОСТИНАЯ

*Лина Зернова*

Алексей Яблоков: «Российские лидеры,

как слепые поводыри, ведут страну

вспять мировому развитию» ..... 26

### ЭНЕРГЕТИКА

*Валерий Меньщиков*

Мир – на пути к «зеленой»

экономике. Где Россия? ..... 28

*Ксения Вахрушева*

Белгородчина

решилась на эксперимент ..... 29

### МАСТЕРСКАЯ

*Борис Вишневский*

Дмитрий Лисицын: «Мы заставили

нефтегазовые компании

вести себя цивилизованно» ..... 30

*Борис Вишневский*

Как мы отбились от «Охта-центра»..... 32

### ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

*Дмитрий Шевченко*

Дача Путина – объект спецслужб? ..... 34

*Алексей Смирнов*

Евгения Чирикова обратилась в ФСБ ... 36

### ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК

Государство заинтересовано в экологичес-  
кой безграмотности населения? ..... 38

Полиция намерена зачистить Мульти? ... 39

### ДОКЛАД «БЕЛЛОНЫ»

*Нина Поправко*

Жизнь на территории с «высоким»

и «очень высоким» уровнями

загрязнения ..... 40

### ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Илья Лазерсон ..... 41

### РЕЗОНАНС

*Нина Поправко*

В действиях полицейского найдена

коррупционная составляющая..... 42

*Нина Поправко*

За что отвечает Генпрокуратура? ..... 43

### ВАШ АДВОКАТ

*Нина Поправко*

НКО: юридические аспекты

сбора пожертвований ..... 44

### ПАМЯТИ ТОВАРИЩА

Юрий Черногоров..... 44

СТИПЕНДИЯ-2011 ..... 45

НОВОСТИ..... 46

SUMMARIES..... 47

# 21 мая исполнилось 90 лет со дня рождения Андрея Дмитриевича Сахарова



Депутат А. Сахаров выступает на заключительном заседании Первого съезда народных депутатов СССР.  
Фото: ИТАР-ТАСС / Борис Кавашкин

21 мая исполнилось 90 лет со дня рождения Андрея Дмитриевича Сахарова – одного из самых выдающихся общественных деятелей XX века, физика-теоретика, конструктора,

ставшего академиком АН СССР в 32 года, «отца» советской водородной бомбы и лауреата Нобелевской премии мира (1975). Он активно выступал за разоружение, в поддержку политзаключенных, за отмену смертной казни, против ввода советских войск в Афганистан.

Сахаров был противником наземного размещения атомных станций: «... Большие аварии происходят тогда, когда их никто не ждет, по совершенно непредвиденным сценариям. Когда же речь идет о ядерных реакторах, то, помимо этого, всегда остается опасность, что они будут разрушены в результате террористического акта либо вследствие военного конфликта. Причем даже в случае неядерного конфликта бомбардировка реактора обычными средствами приведет к эффектам, сравнимым со взрывом термоядерной бомбы» (13.10.1988).

Его имя – синоним ответственности ученого за последствия его трудов и в то же время синоним борьбы за одну из важнейших человеческих ценностей – свободу.

Собств. инфо



**ЛИНА ЗЕРНОВА,**  
главный редактор  
журнала  
«Экология и право»

## Брошенные атомграды

**Если причиной аварии на Чернобыльской АЭС стал «человеческий фактор» – ошибка персонала, то на Фукусиме «технический» – вышли из строя затопленные волной дизель-генераторы. Список факторов, способных породить тяжелые аварии, можно продолжить. Одним из таковых может стать «социальный». Его способны породить маргинализация городов-спутников АЭС, снижение уровня жизни населения атомградов, деградирующая система социальной защиты персонала станции. Эти тенденции четко просматриваются на примере города-спутника Ленинградской АЭС.**

### СРЕДИ ПЕРВЫХ В РЕГИОНЕ

По объему промышленной продукции Сосновый Бор входит в первую пятерку городов-лидеров Ленинградской области. Конечно же, благодаря градообразующему предприятию – ЛАЭС. Ее доля в обороте по видам экономической деятельности превышает 60%. Сосновоборский городской округ занимает лидирующие позиции в Ленинградской области по уровню заработной платы, объему инвестиций, объему строительных работ, показателям потребительского рынка в расчете на душу населения. При этом Сосновый Бор является... дотационным.

### БЕСПРЕЦЕДЕНТНЫЙ ДЛЯ РОССИИ ПРОЕКТ

Роль «попрошайки» Сосновому Бору явно навязана. На его территории, на берегу Финского залива действуют 4 блока РБМК-1000 Ленинградской АЭС, ФГУП «Научно-исследовательский институт им. А. П. Александрова» с пятью исследовательскими ядерными реакторами, региональное хранилище радиоактивных отходов (филиал ФГУП «РосРАО»), единственный в Европе частный завод по переплавке радиоактивных металлов «Экомет-С», обслуживающий нужды не только России, но и стран СНГ. Одновременно здесь ведется строительство 1 и 2 блоков и планируется сооружение 3 и 4 блоков ЛАЭС-2. Общая мощность составит около 5 ГВт. Готовятся общественные слушания по строительству первого в России подземного могильника радиоактивных отходов средней и низкой активности. По некоторым оценкам, общая стоимость планов превышает десять миллиардов евро. Это беспрецедентный для России, а также стран Балтики проект развития ядерного промышленного конгломерата на морском берегу.

➔ Продолжение на стр. 18



# Акира Иمامура:

## «Правительство Японии требует от компании ТЕРСО максимальной ответственности»



Фото предоставлено посольством Японии

**АКИРА ИМАМУРА,**  
министр, заведующий  
информационным  
отделом посольства  
Японии в России

**Международное сообщество потрясено выдержкой японцев, лицом к лицу столкнувшихся с природными катаклизмами и последствиями ядерной аварии на АЭС «Фукусима». Тем более что подобные масштабы разрушений обрекли население на длительные лишения. Как правительство Японии помогает гражданам своей страны справляться с невзгодами? Какую ответственность несет организация, эксплуатирующая АЭС? Каковы планы Японии по даль-**

**нейшему развитию атомной энергетики? В эти непростые для Японии дни на вопросы журнала «Экология и право» согласился ответить министр, заведующий информационным отделом посольства Японии в России господин Иمامура Акира.**

**– Господин Иمامура, оцените, пожалуйста, последствия радиационного загрязнения окружающей среды в районе АЭС «Фукусима».**

– Почти все радиоактивные вещества были выброшены в течение нескольких дней после того, как произошла авария. В настоящее время количество радиации в атмосфере постепенно сокращается. Например, радиационный фон в Токио ни разу не достиг отметки критического уровня радиации, после которого у населения могли бы начаться проблемы со здоровьем. Фон стабильно продолжает снижаться и сейчас почти достиг своего обычного уровня. Мы намерены продолжать мониторинг радиоактивных веществ и в дальнейшем. Хотел бы добавить, что в результате аварии на АЭС «Фукусима» от радиации не погиб ни один человек.

**– Какие меры планируется предпринять для ликвидации последствий аварии на «Фукусиме»?**

17 апреля Токийская электроэнергетическая компания (ТЕРСО) опубликовала «Перво-

очередные меры по ликвидации последствий аварии на АЭС «Фукусима». Они разработаны на основе намерения всеми силами работать над реализацией возвращения эвакуированных людей в свои дома и обеспечения спокойной жизни граждан путем достижения состояния стабильного охлаждения атомных реакторов и бассейнов с отработавшим ядерным топливом и сдерживания выбросов радиоактивных веществ. С учетом этой основной задачи установлены две цели: первый этап – подтверждение последовательного снижения уровня радиации, второй – крупномасштабное сдерживание радиации и взятие под контроль выбросов радиоактивных веществ. Ориентировочные сроки достижения этих целей следующие: около 3 месяцев на первый этап и около 3-6 месяцев на второй этап после окончания первого.

**– Какова роль в данном процессе правительства Японии?**

Правительство Японии намерено продолжить работу над следующими задачами. Первая – требование от компании ТЕРСО последовательной и быстрой реализации вышеуказанных мер, включая ускорение сроков их выполнения. Кроме того, контролирование хода работ и необходимая проверка безопасности путем регулярного отслеживания ситуации, в первую очередь силами Агентства по ядерной и промышленной безопасности Японии. Вторая – требо-

Слева: разрушенная АЭС «Фукусима».

Справа: с помощью самого крупного бетононасоса в мире рабочие заливают воду в реактор № 4.

Снимки опубликованы компанией ТЕРСО в середине апреля 2011 года



вание от ТЕРСО мобилизации и дислокации сотрудников, необходимых для реализации поставленных задач, снабжение и подготовка материалов и оборудования, налаживание системы здравоохранительных учреждений, в том числе с возможностью проживания.

Кроме того, к концу второго этапа планируется взять под контроль выбросы радиоактивных веществ. В этот момент с учетом мнения Комиссии по атомной безопасности будет быстро осуществлен пересмотр зон плановой эвакуации и зон подготовки к экстренной эвакуации. К этому времени будут рассмотрены детали конкретных критериев для принятия решений. Параллельно будет проводиться, насколько возможно, широкая дезактивация.

Ситуация по-прежнему остается сложной, однако наблюдается уверенный прогресс. Мы считаем возможным решение проблемы в названные сроки.

**– Существует ли в Японии система страхования от ядерных рисков? Получат ли жители пострадавших районов компенсацию?**

В нашей стране существует базовая система компенсаций в случае возникновения ущерба от атомной энергетики, в том числе от работы реакторов. Она зафиксирована в законе о компенсации ущерба от атомной энергетики, целью которого является защита пострадавших и вклад в здоровое развитие атомных проектов.

В связи с аварией на АЭС «Фукусима» будет осуществлена разработка в том числе руководства по выплате компенсаций тем пострадавшим, которые понесли экономический ущерб.

Кроме того, в конце мая завершилось строительство около 30 тысяч временных домов для тех, кто потерял жилье в результате землетрясения и цунами. Затем в течение

трех месяцев планируется построить еще 30 тысяч таких домов.

**– В последнее время Россия выражает опасения по поводу безопасности японских продуктов питания. Какие меры правительство Японии принимает для недопущения экспорта продуктов, зараженных радиацией?**

– В Японии на основании законодательства установлены нормы содержания радиоактивных веществ в продуктах, которые проходят строгую проверку. Эти нормы настолько

## Радиационный фон в Токио ни разу не превысил норму, безопасную для человека

жесткие, что достичь уровня, установленно-го международными органами, можно только в том случае, если употреблять данный продукт в пищу каждый день в течение года. Правительство Японии издало распоряжение не поставлять в торговую сеть продукты, в которых эти нормы превышены. До настоящего времени было объявлено о прекращении поставок именно таких продуктов. Мы ведем жесткий контроль за тем, чтобы в проблемных случаях исключить попадание соответствующих продуктов в торговую сеть внутри страны, не говоря уже о зарубежных странах.

Кроме того, мне известно, что и российское правительство осуществляет радиационный контроль импортируемых товаров, а также ввело запрет на ввоз продуктов питания из нескольких префектур Японии.

Что касается промышленных товаров, то в отличие от продуктов питания они не попадают непосредственно в организм человека и не могут вызвать внутреннее облучение, поэтому причин для беспокойства нет.

Как я уже сказал, мы обращаем пристальное внимание на безопасность, поэтому надеюсь, что вы по-прежнему будете покупать японские продукты и товары, не доверяясь слухам. Хотелось, чтобы вы и в дальнейшем спокойно наслаждались японской кухней.

**– Повлияют ли, по вашему мнению, события на АЭС «Фукусима» на планы развития атомной энергетики в Японии? Каков потенциал возобновляемой энергетики в стране?**

– 10 мая премьер-министр Наото Кан заявил о необходимости пересмотра основного плана энергетики Японии и проведения дискуссии по этому вопросу. Он отметил, что одновременно с надежным продвижением безопасности ядерной энергетики и сокращением выбросов CO<sub>2</sub> от ископаемых видов топлива необходимо прилагать больше усилий по еще двум важным направлениям – природной энергетике и энергосбережению.

К слову, действовавший до этого основной план энергетики, принятый в июне 2010 года, ставил целью доведение доли источников с нулевыми выбросами, т. е. атомной и возобновляемой энергетики, в общей системе выработки электроэнергии примерно до 70% (из них около 50% должно приходиться на АЭС). В настоящее время эта доля составляет 34%. Предпосылками достижения этой цели являлись широкомасштабное энергосбережение, строительство по меньшей мере 14 новых АЭС при условии обеспечения их безопасности, а также максимальное внедрение возобновляемой энергетики.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА



**Слева:** в море у реактора № 3 АЭС «Фукусима» погружают мешки с цеолитом – минералом, который хорошо поглощает радиацию.

**Справа:** забор проб из резервуаров с отработавшим ядерным топливом.

Снимки опубликованы компанией ТЕРСО в середине апреля 2011 года



## НОВОЕ ПОРАЖЕНИЕ АТОМНОЙ СТРАТЕГИИ

Современные ядерные технологии, в значительной степени дискредитированные масштабными катастрофами на АЭС «Три-Майл-Айленд» в США и Чернобыльской АЭС, потерпели новое грандиозное поражение в Японии в 2011 году. Землетрясение и последовавшее за ним цунами разрушили систему аварийного охлаждения активной зоны реакторов. В результате аварии из-за нагревания и резкого повышения давления во внешних защитных оболочках первого и второго реакторов АЭС «Фукусима» образовались отверстия, через которые произошли выбросы радиоактивного пара и высоко-радиоактивной воды. За этим последовало расплавление ядерного топлива на всех трех поврежденных реакторах станции. Вода в энергоблоках испарилась и началось спекание оголенного топлива. Скопившееся на дне топливо, скорее всего, проплавило корпус реактора.

Если раскаленная масса ушла под землю, за пределы реактора, то это значит, что сейчас под энергоблоками находится неконтролируемый очаг радиоактивного заражения.

По данным на 1 мая, общий объем зараженной воды на станции составил 87 500 тонн. На первом и втором энергоблоках скопилось примерно по 25 000 тонн радиоактивной воды. На станции приступили к откачке высоко-радиоактивной воды из подвальных помещений второго энергоблока. Наличие смертельно опасной жидкости мешает восстановить штатные системы энергопитания и охлаждения, а также заделать брешь в корпусе реактора.

Зараженная вода, а по сути жидкие радиоактивные отходы, сбрасывается в океан. С большой долей вероятности, в этих отходах есть стронций-90, имеющий период полураспада около 30 лет. Этот и ряд других радионуклидов способны накапливаться в биологических объектах – в водорослях, моллюсках, рыбе, морских животных. По пищевой цепочке (планктон–рыба–морепродукты) радиация может попасть в организм человека.

Валерий МЕНЬЩИКОВ

# Фукусима вынудила Токио изменить курс

Премьер-министр Японии Наото Кан заявил в середине мая, что последствия радиационной катастрофы на АЭС «Фукусима Дайичи» привели Японию к необходимости отказаться от планов строительства новых ядерных реакторов и полностью пересмотреть энергетическую политику страны. Заявление Кана стало поворотным моментом в пост-Фукусимской энергетической политике страны.

## КРЕСТ НА ПЛАНАХ

Решение Японии отказаться от строительства новых АЭС ставит крест на планах, которые правительство Кана обнародовало в прошлом году: вводе в строй к 2030 году 14 новых реакторов в дополнение к уже имеющимся 54 и увеличение доли атомной энергии в энергетическом балансе страны до 50%. До недавних пор эта величина составляла 34%.

Выступая перед журналистами на пресс-конференции, Кан назвал ядерную энергетику «одним из столпов» японского общества, наравне с ископаемыми видами топлива. Но добавил, что и другие источники энергии могут оказаться ключевыми в будущем японского государства. Кан также сказал, что большее внимание нужно будет уделять мерам по энергосбережению, а Япония должна стать «энергосберегающей нацией».

## ЯПОНЦЫ ПРОТЕСТУЮТ

Такой неожиданный поворот отчасти мог быть вызван давлением со стороны общественности: японское общество заметно



**НАОТО КАН,**  
премьер-министр  
Японии

охладело к атомной энергетике после аварии на АЭС «Фукусима». В Токио еженедельно проходят многотысячные демонстрации против использования ядерной энергии, протестующие призывают правительство отказаться от дальнейших ядерных планов.

TEPCO уже попросила правительство о помощи в выплате компенсаций тем, кто пострадал в результате аварии на АЭС «Фукусима». С 20-километровой территории вокруг аварийной АЭС с начала катастрофы было эвакуировано более 80 тыс. жителей. По сведениям Associated Press, японские власти разрешили около 100 жителям окрестных населенных пунктов ненадолго вернуться в свои дома и забрать с собой упакованные в защитные пластиковые пакеты вещи, брошенные во время эвакуации.

## ВЗГЛЯД «БЕЛЛОНЫ»

Теперь, как говорит эксперт «Беллоны», физик-ядерщик Нильс Бемер, ввиду столь значительного отхода от ранее принятой Японией позиции по перспективам атомной энергетике правительству придется

## СПРАВКА



**(Tokyo Electric Power Company) – Токийская электроэнергетическая компания, основана в 1953 году.**

На настоящий момент компания владеет 160 гидроэлектростанциями, 25 тепловыми электростанциями, 3 атомными и 2 электростанциями, использующими альтернативные источники энергии.

TEPCO – четвертая по размерам электроэнергетическая компания в мире после E.ON (Германия), Électricité de France (Франция) и RWE (Германия). TEPCO – крупнейшая электроэнергетическая компания в Азии. TEPCO производит треть всей электроэнергии, потребляемой в Японии. Уставной капитал компании на конец марта 2010 года составляет 676 424 197 050 иен.

В штат компании входит более 38 тысяч человек. Помимо центрального офиса компании, расположенного в Токио, имеет представительства в Нью-Йорке и Лондоне. В 2002 году правительство Японии выдвинуло TEPCO обвинения в предоставлении ложной информации и в систематическом сокрытии информации об уровнях безопасности станций. К концу 2005 года нарушения были исправлены, станции реконструированы и снова начали работу с разрешения правительства. Авария на АЭС «Фукусима» поставила компанию на грань банкротства.

серьезно переосмыслить свое отношение к возобновляемым источникам энергии.

– Во всем мире развитие возобновляемых источников энергии переживает подъем, и мы окажем сами себе большую услугу, если оставим в прошлом все идеи насчет ядерного ренессанса, остановив свой выбор на возобновляемой энергетике, – продолжает Бемер. – Вместо того чтобы закачивать отложенные на строительство 14 реакторов деньги в атомную энергетику, Япония сможет вложить эти средства в исследования и ввод в эксплуатацию установок по производству энергии из альтернативных источников. Альтернативная энергия дешевле, и это может дать важный толчок дальнейшему развитию возобновляемой энергетике в глобальном масштабе.

### УДАР ПО ЯДЕРНОМУ РЕНЕССАНСУ

Если даже не учитывать заявления японских властей, становится очевидным, что случившееся на АЭС «Фукусима» сильно пошатнуло надежды атомной индустрии на глобальный ренессанс в ядерной энергетике. Ранее атомщики прогнозировали стремительный рост этого энергетического сектора во всем мире, связывая новые перспективы развития с увеличивающимися потребностями населения планеты и озабоченностью по поводу глобального потепления.

Ядерный кризис в Японии изрядно потрепал нервы правительствам многих стран, заставив их по-новому взглянуть на атомную энергетику. Например, в первые недели аварии, пока японские специалисты боролись с оплавлением активных зон сразу нескольких реакторов «Фукусимы Дайичи», Германия приняла решение временно закрыть несколько старейших АЭС и отказалась от планов продлить период эксплуатации старых и уже отслуживших свой срок реакторов. Заявления о замораживании ядерной энергетике сделали и другие страны.

### ВСЕ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?

Между тем Japan Today пишет, ссылаясь на информацию от компании-оператора ТЕРСО, что сотрудникам аварийной АЭС может понадобиться до девяти месяцев, чтобы добиться наконец «холодного останова» реакторов, состояние которых еще далеко от стабильного. Специалисты продолжают закачивать в аварийные реакторы воду, одновременно работая над восстановлением штатных систем охлаждения.

По сообщениям прессы, со времени начала аварии 11 марта с АЭС «Фукусима» в окружающую среду была выброшена примерно десятая часть чернобыльского выброса. Однако суммарный радиоактивный выброс с «Фукусимы» еще может увеличиться.

По материалам Чарльза ДИГГЕСА, BELLONA



**ТРЕБОВАНИЯ.** Сотни и тысячи жителей Токио выходят на манифестации на улицы столицы. Участники выступают против использования ядерной энергии в Японии. Люди считают, что им не говорят всей правды об опасности аварии. Протестные

настроения усиливаются, демонстрации становятся все более и более активными, особенно недовольные те, кому пришлось покинуть свои дома.



**РЕШЕНИЯ.** 14 мая 2011 года на японской атомной станции

«Хамаока» (расположенной в 200 км к юго-западу от Токио) был остановлен последний работающий реактор.

Решение об остановке работы реакторов АЭС было принято в связи с тем, что «Хамаока» находится в потенциально опасной зоне. По прогнозам сейсмологов, в ближайшие 30 лет в районе станции с большой долей вероятности произойдет землетрясение магнитудой до 8.



Сегодня социологи говорят о трех основных позитивных тенденциях в общественном сознании японской молодежи. Их появление вселяет надежду, но развитие идет довольно медленно, пропаганда потребительского общества слишком сильна.

### НЕ-ВЛАДЕНИЕ

Владение собственным автомобилем, бывшее обязательным символом социального статуса, уже не считается престижным. В последние годы снова популярны совместные поездки (car sharing), использование подержанных книг, обмен дисками и совместная аренда жилья.

### НЕ-МАТЕРИАЛИЗМ

Многие молодые японцы понимают, что не все можно купить за деньги. Интерес к материальным ценностям – одежде, недвижимости и технологическим новинкам уступает тяге к духовным ценностям – путешествиям, хобби, участию в общественной жизни и просто общению с друзьями.

### НЕ-МОНЕТИЗАЦИЯ

Все больше японцев переключается с режима полной рабочей недели на частичную занятость. Бывает, перейдя на фриланс, в свободное время люди занимаются, например, садоводством, чтобы вырастить овощи для семьи. Новый девиз вместо «жизнь ради работы» – «жизнь и работа заодно».

По материалам британского журнала «Resurgence» («Возрождение»)

# Ядерная авария заставила мир задуматься о будущем



**АЛЕКСАНДР ЛИХОТАЛЬ,**  
президент  
Международного  
Зеленого Креста

Ядерная катастрофа в результате беспрецедентных землетрясения и цунами, обрушившихся на Японию в начале марта, возродила дебаты о будущем ядерной энергетики. Опросы общественного мнения во всем мире фиксируют рост антиядерных настроений. По данным последних исследований, 87% граждан Швейцарии и около 70% граждан США – за отказ от ядерной энергии. Ряд стран, таких как Германия, Италия, Китай, Венесуэла, либо приостанавливают планы строительства новых установок, либо призывают усилить меры безопасности для новых реакторов.

## ЧЕЛОВЕК НЕ МОЖЕТ ВСЕ ПРЕДУСМОТРЕТЬ

Катастрофа в Японии обозначила пределы человеческих возможностей по удержанию опасных технологий от катастрофических аварий. Стихийные бедствия, в сочетании с человеческими ошибками и небрежностью, в очередной раз доказали свою мощь, способную подорвать даже самые продуманные планы. Вера в совершенство человека является, по сути, гордыней, которая привела ко многим крупнейшим неудачам опасных технологий в прошлом. И еще приведет в будущем.

История ядерных аварий в Японии началась с 1978 года, когда неисправность ядерного реактора потребовала его остановки на семь часов. В 1995 году на реакторе на быстрых нейтронах «Мондзю» произошла утечка натриевого охладителя и случился пожар, его деятельность решили не возобновлять до 2010 года. В 2003 году были закрыты семнадцать ядерных реакторов. А в 2007-м почти 7-балльное землетрясение вызвало аварию на реакторе в регионе Тохоку, на северо-западе Японии, и привело к утечке радиоактивной воды.

## АЭС – НЕ ПАНАЦЕЯ

Ядерная энергетика, несмотря на многочисленные аварии во многих странах, позици-

онируется как экономически эффективная с финансовой точки зрения, как чистое и безопасное решение, которое приведет к энергетической безопасности и обеспечит экономический рост. В последние годы так называемый ядерный ренессанс навесил на себя еще и ярлык бесплатного пути к низкоуглеродным решениям.

Между тем ядерная энергия не отвечает ни экономическим, ни экологическим, ни социальным критериям эффективности.

## Частный капитал продолжает уходить из ядерной энергетики

Из всех источников энергии она является наиболее капиталоемкой – вывод из эксплуатации является непомерно дорогим, а ядерные отходы представляют многогранное бремя, которое продлится на века после закрытия АЭС.

Не удивительно, что глобальное производство ядерной энергии снижается начиная с 2006 года. С момента пика в 1986 году, когда ее выработка составляла 16% от общего производства электроэнергии, в 2009 году ее вклад упал до 13-14%.

## ЗА СЧЕТ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

Несмотря на многомиллиардные прямые, и даже более значительные косвенные субсидии для атомной энергетики, причем за счет налогоплательщика, частный капитал продолжает уходить из отрасли. В США, например, прямые субсидии на использование ядерной энергии в 1947-1999 годах составили \$115 млрд, а еще \$145 млрд – косвенные субсидии. Совсем недавно администрация Обамы обещала выделить около \$55 млрд новых субсидий для ядерной энергетики (для сравнения: на ветровую и солнечную энергетику за тот же период было направлено \$5,5 млрд).

Вывод из эксплуатации стареющих ядерных установок, включая демонтаж объектов и остающихся долгоживущих отходов,

перекладывается на плечи государства и налогоплательщиков на долгосрочный период после закрытия АЭС. Атомные станции в США накопили почти 72 тыс. тонн ядерных отходов в 31 штате, достигнув предельной емкости в местах временного хранения. Перспектив решения проблемы пока не существует. Стоимость демонтажа устаревших АЭС в Великобритании составляет 40,7 млрд фунтов стерлингов, а на строительство и эксплуатационные расходы по содержанию глубоких геологических хранилищ потребуется в дальнейшем 3,4 млрд фунтов стерлингов. Словом, финансовые обязательства и безопасность мест хранения будут покрываться за счет последующих поколений.

## ЭКОНОМИКА – ЗА РАЗУМНУЮ АЛЬТЕРНАТИВУ

Экономика ядерной энергетики не терпит критики. Именно поэтому частные инвестиции разумно сосредотачиваются на альтернативах. В США доллар, вложенный в повышение энергоэффективности, может дать в пять раз больше электроэнергии, чем ядерная энергетика. А инвестиции в энер-





гию ветра могут дать электроэнергии на 100% больше. Возобновляемые источники энергии – ветровая, солнечная, геотермальная – в 2007 и 2008 годах составили более 90% прироста мирового производства электроэнергии. Около 50% новых генерирующих мощностей в мире в 2008 и 2009 годах – возобновляемые. И в 2010 году возобновляемые источники энергии привлекли \$151 млрд частных инвестиций и добавили более 50 млрд ватт в электрогенерирующие мощности. С 2007 года рост ядерной энергии добавил меньше, чем солнечная энергетика в годовом исчислении.

### В ОДИН ДЕНЬ НЕ ОТКАЗАТЬСЯ

Более 440 ядерных реакторов действует в современном мире. Однако после того, что случилось в Японии, мы можем ожидать растущего призыва от «зеленого» сообщества и населения разных стран к выводу из эксплуатации старых АЭС. Тем не менее в один день от ядерной энергетике не отказаться. Пятнадцать странам, где 25% или более электричества вырабатывается АЭС, по-видимому, следует смириться с существованием атомных станций на многолетнюю перспективу.

Следует учесть также, что 66 реакторов из 440 зарегистрированы как «строящиеся», хотя некоторые из них находятся в этом статусе десятилетиями и большинство из них так и не начали функционировать. Интересно, что 50 из них находятся только в четырех странах – Китае, Индии, России и Южной Корее. Все они субсидируются государством.

Маловероятно, чтобы сами атомщики в результате катастрофы в Японии добровольно изменили тенденцию к снижению своей доли.

### РАЗОРВАТЬ ПОРОЧНЫЙ КРУГ

Международный Зеленый Крест считает, что для того, чтобы выйти из порочного круга – «развитие за счет роста экологических рисков», – мир должен ускорить переход к энергоэффективности и возобновляемым источникам энергии, чтобы добиться значительных экономических, социальных и экологических выгод. В конце концов, солнечная и ветровая энергия достигла зрелости и уже конкурентоспособна на многих рынках, даже при наличии прямых и косвенных субсидий для ископаемых видов топлива и ядерной энергии – расходов, не учитываемых в рыночных ценах за киловатт-час.

### К НОВОЙ МОДЕЛИ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Мир нуждается в создании новой модели энергетической политики, которая объединяет спрос и предложение в рамках устойчивого развития. Эта интеграция не должна привести к снижению качества жизни. Напротив, в среднесрочном плане это сделает возможным повышение достойного уровня жизни населения в мире.

Самое простое решение – внедрение экономически эффективных, легкодоступных мер по энергоэффективности. Потери энергии и нерациональное ее использование – огром-

ное экономическое и экологическое бремя, как богатых, так и бедных стран. По оценкам, от 20 до 30% произведенной энергии может быть легко сохранено, если правительства и люди на местах будут проводить соответствующую политику. Сохранение энергии является самым дешевым, безопасным и наиболее доступным вариантом для создания «нового» энергоснабжения.

У нас есть возможность повернуть вспять энергозависимую составляющую деградации окружающей среды, прежде чем она станет необратимой, и помочь борьбе с энергетической бедностью почти 2 миллиардам человек.

### СПРАВКА



Международный Зеленый Крест (МЗК) является одной из ведущих экологических организаций. Основанная президентом Михаилом Горбачевым в 1993 году, она опирается на мировых экспертов и их работы для решения взаимосвязанных глобальных проблем безопасности, бедности и деградации окружающей среды. МЗК представлен в более чем 30 странах и имеет свою штаб-квартиру в Женеве, Швейцария.



Фото: © Stefan Kühn

АЭС «Каттеном», Франция, провинция Эльзас. Введена в действие в 1986 году. Крупнейшая атомная станция страны, одна из самых крупных в мире. Чрезвычайные происшествия случались на третьем реакторе станции, который по мощности занимает второе место в мире. В мае 2004 года отмечено возгорание в неядерной части второго реактора.

Девятнадцать французских АЭС производят до 79% электроэнергии в стране, всего во Франции работает 56 реакторов.



# Германия перейдет на новую энергетическую стратегию?



**МАРСЕЛЬ ВИЕТОР,**  
эксперт  
Германского  
общества внешней  
политики

В середине апреля канцлер Германии Ангела Меркель и премьер-министры федеральных земель согласовали график перехода Германии к новой энергетической стратегии, которая предусматривает поэтапный отказ от ядерной энергетики. О том, как это политическое решение отразится на энергетической стратегии страны, в интервью журналу «Экология и право» рассказал эксперт Германского общества внешней политики Марсель Виетор.

## МЕРКЕЛЬ МЕНЯЕТ РЕШЕНИЕ

– Отказ от ядерной энергетики – тема для Германии не новая. На протяжении последних двух десятилетий она обсуждается в стране практически постоянно – при этом поочередно торжествует то более «жесткий», то более «мягкий» подход. В чем политическая важность настоящего решения?

– Действительно, уже начиная с 1990-х годов все федеральные правительства вне зависимости от состава намеревались перевести энергоснабжение Германии, которое по большей части основано на использовании ископаемого топлива – в 2008 году из угля вырабатывалось до 23,5% энергии, из нефти и нефтепродуктов – 34,5% из природного газа – 22,2%, – преимущественно на возобновляемую основу. Это намерение

было, главным образом, продиктовано потребностью снизить выбросы парниковых газов.

В 2000 году правительство Шрёдера пришло к соглашению с четырьмя крупными производителями энергии в Германии – E.ON, RWE, Vattenfall и EnBW. Согласно ему с 2008 по 2022 год предполагалось постепенно остановить работу 17 атомных станций общей установленной мощностью 20,3 ГВт, что составляло 23,3% от объема выработки электричества в стране за 2008 год. Нынешнее правительство, возглавляемое Ангелой Меркель, в 2010 году продлило сроки эксплуатации атомных станций до периода между 2016 и 2036 годами.

Однако катастрофа на «Фукусиме» и выборы в федеральных землях весной 2011 года оказали существенное влияние на позицию

Германия – один из мировых лидеров ветроэнергетики.

До 2008 года занимала первое место по объемам установленных мощностей ветроэлектростанций.

Активное развитие ветроэнергетики Германии получила после чернобыльской аварии. Правительство Германии приняло решение развивать производство энергии из возобновляемых источников.

Первая правительственная программа поддержки ветроэнергетики под названием «100 МВт ветра» появилась в Германии в 1989 году.

Заметный рост ветроэнергетики начался с принятием в 1991 году закона Electricity Grid Feed Act. В 2000 году была принята новая версия акта, и уже в 2002 году суммарные мощности германской ветроэнергетики достигли 10 000 МВт.

Фото: © Александра Солохина

правительства, которое внезапно сместило акцент на переход к возобновляемым источникам энергии. То есть Ангела Меркель, наряду со многими другими сторонниками атомной энергетики, вынуждена была изменить свое мнение.

### АТОМЩИКИ ПОДАЮТ В СУД

Не прошло и трех дней после землетрясения в Японии, как канцлер Ангела Меркель объявила о трехмесячном моратории на закон о продлении сроков эксплуатации АЭС, незамедлительно и, возможно, навсегда остановив работу семи старейших реакторов, построенных между 1975 и 1980 годами, а также одного более молодого, но «склонного» к инцидентам реактора. Их общая мощность составила 8,3 ГВт. Комиссии по атомной безопасности было поручено тщательно проверить все реакторы.

Кроме этого, правительство учредило Комиссию по этике, чтобы обсудить все «за» и «против» атомной энергии и альтернативные способы производства энергии. Однако оказалось, что налагая мораторий, правительство могло нарушить права компаний – производителей атомной энергии. Энергетический концерн RWE, который управляет пятью из семнадцати АЭС страны,

уже подал в суд жалобу против моратория. Таким образом, федеральное правительство совместно с правительствами земель, где находятся атомные станции, готовится обосновать свою позицию.

В середине июня планируется принять закон, который бы обеспечил необходимые правовые основания для остановки АЭС и для увеличения доли возобновляемых источников энергии. Этот шаг также может быть нужен для предотвращения простого замещения атомных мощностей с помощью старых электростанций на угле.

### РЕШЕНИЕ, ПРИНЯТОЕ В СПЕШКЕ?

– Как подобные перемены воспринимаются в самой Германии?

– Конечно, решение о моратории, принятое «в спешке» после Фукусимы, а также

## Новая энергетическая стратегия – проверка партии «зеленых» на политическую состоятельность

последовавший рост интереса к переходу к возобновляемым источникам энергии, были не очень хорошо продуманы. Проблема заключается в том, что остановка АЭС и переход на возобновляемые источники может продлиться долго. На самом деле такое решение уже критикуется экспертами, которые пекутся о конкурентоспособности энергоемких отраслей Германии.

Вместо спонтанных, принятых на эмоциях правительственных решений нам нужны открытые и честные дискуссии в обществе среди избранных населением представителей в парламенте, но не в назначенной Комиссии по этике. Нужен устойчивый общественный консенсус по трансформации системы энергоснабжения Германии. Мы должны быть гарантированы от того, что новый инцидент – будь то атомная катастрофа, газовый кризис или выборы, – может перевернуть вверх тормашками наши взгляды на энергоснабжение.

### ОПРАВДАЮТ ЛИ «ЗЕЛЕНЫЕ» НАДЕЖДЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ?

– Катастрофа в Фукусиме повлияла и на политическую жизнь Германии – в ряде регионов на выборах большинство голосов получили «зеленые» партии. На-

сколько долгосрочным может оказаться процесс роста популярности «зеленых» в немецкой политике?

– В данный момент неясно, пользуется ли намеченная энергетическая трансформация устойчивой поддержкой. То же самое можно сказать и о политических сдвигах, произошедших через две недели после Фукусимы. Тогда выборы в Баден-Вюртемберге на юго-западе Германии привели к выдающейся победе «антиатомную» Партию зеленых, которая набрала 24,2% голосов, вдвое превзойдя свой предыдущий результат. «Зеленые» теперь назначат своего первого за всю историю премьер-министра федеральной земли, заменив нынешнего представителя консерваторов – сторонника атомной энергии.

Но «зеленым» только еще предстоит доказать, что они смогут исполнить пожелания своих избирателей. Им не только нужно будет справиться с преобразованием концерна EnBW – оператора четырех атомных станций, в котором правительству Баден-Вюртемберга принадлежит 45% акций, – в производителя энергии из возобновляемых источников. Но также найти баланс между намерением развивать возобновляемые источники энергии – что, среди прочих мер, требует прокладки множества новых линий электропередач, строительства ветряков на населенных территориях и т. д. Словом, всем еще предстоит увидеть, оправдают ли противники атома надежды избирателей.

### ИСТОРИЧЕСКИЙ ШАНС

– Возможны ли, на ваш взгляд, подобные процессы и в других странах Евросоюза?

– Мне представляется, что резкая перегруппировка среди избирателей и политических партий по вопросу об атомной энергии останется, по большому счету, немецким феноменом. «Зеленые» партии или антиатомные группы, вероятно, могут получить поддержку и в других странах, но, думаю, там изменения в энергетической политике будут постепенными. Большинство стран занято проверкой мер безопасности на АЭС и повышением стандартов безопасности. Но лишь некоторые из них могут усомниться в самой технологии.

Важно и то, что Германия, конечно, не играет существенной роли в энергоснабжении других стран. Но у нее появился исторический шанс послужить примером и убедить других перейти к энергоснабжению на основе по большей части возобновляемых источников энергии. Впрочем, для этого Германии надо будет провести подобное преобразование прежде всего у себя, не снизив уровень благополучия общества и конкурентоспособности своей промышленности. Германия должна воспользоваться этим шансом.

Беседовала Ангелина ДАВЫДОВА

# Радиационный коктейль для отрезвления



**АЛЕКСАНДР  
КРУТЕЛЕВ,**  
биолог,  
Санкт-Петербург

**Авария на АЭС «Фукусима» преподнесла человечеству проблему более масштабную, чем Чернобыль и Три-Майл-Айленд, считает биолог из Санкт-Петербурга Александр Крутелев.**

Эксперты МАГАТЭ не исключают частичного расплавления активной зоны аварийных реакторов на АЭС «Фукусима» и, как следствие, повреждений их корпусов и железобетонных защитных оболочек. Все это означает, что в атмосферу продолжает поступать значительное количество радионуклидов. В дальнейшем не исключено их попадание в тропосферу и выпадение на земную поверхность в течение минимум года. Британский ученый Крис Басби, научный консультант Европейской комиссии по радиационному риску, считает, что положение будет значительно ухудшаться по мере выделения и распространения радиации из разрушающихся реакторов АЭС «Фукусима».

Токуо Electric Power, владелец АЭС «Фукусима», сбрасывает в океан высокоактивную воду, использованную для охлаждения реактора и бассейнов с ОЯТ. Всего планируется спустить в океан 11,5 тысячи тонн воды с большим содержанием плутония, цезия и стронция. Миграция радионуклидов вынесет их в поверхностные слои океана, они абсорбируются на органических матрицах и будут вовлечены в процессы вторичного переноса, обусловив глобальное выпадение цезия-137 и стронция-90 еще и по этому пути.

В СМИ появилась новость о том, что в 35 километрах от АЭС «Фукусима» была выловлена рыба, в теле которой содержание цезия-137 в 25 раз превысило предельно допустимую концентрацию. Для справки: цезий-137 – один из главных компонентов радиоактивного загрязнения биосферы, который проникает в тело человека в основном через дыхание и пищеварение. Распадаясь, он превращается в токсичный для человека барий. Японцам, в рационе питания которых морепродукты составляют более половины, можно только посочувствовать.

<sup>137</sup> Cs

Цезий-137 – один из главных компонентов радиоактивного загрязнения биосферы. Проникает в тело человека через дыхание и пищеварение

В данном случае имеет смысл напомнить о широко известном в научных кругах «эффекте Петко». Суть его в том, что малые дозы радиации при длительном воздействии опаснее по последствиям, чем большие дозы краткосрочного (острого) облучения. Впервые обратный эффект мощности дозы на уровне клеточной мембраны обнаружил в 1972 году Абрам Петко (Канада), который показал, что длительное облучение клеток вызывает значительно большее изменение проницаемости мембраны, чем кратковременное в той же дозе.

Так, при кратковременном действии рентгеновского излучения большой мощности (26 рад/мин) на клетку проницаемость биологической мембраны изменялась при высокой дозе облучения – 3,5 килорад. Но при длительном облучении клетки (<sup>22</sup>Na в физио-

логическом растворе) в дозе малой мощности (10–3 рад/мин) для изменения проницаемости мембраны для Na было достаточно поглощенной дозы 0,7 рад. Таким образом, для проявления радиобиологического эффекта при длительном действии маломощного излучения оказалась достаточной доза в 5 тысяч раз меньшая, чем при облучении с высокой мощностью дозы. (По данным Федерального медицинского биофизического центра им. А. И. Бурназяна Федерального медико-биологического агентства России.)

Под действием радиации в клетке возникают высокотоксичные нестабильные активные формы кислорода (АФК) – свободные радикалы, перекисные соединения. Они реагируют с клеточной мембраной, где запускают цепную реакцию химических превращений – окисления молекул мембраны, в результате чего она разрушается. Чем меньше АФК в клеточной плазме, тем выше их эффективность в нанесении ущерба, потому что АФК могут дезактивировать друг друга с образованием обычной молекулы кислорода или других (рекомбинация). Чем меньше АФК создается радиацией в данном объеме в единицу времени (при меньших интенсивностях радиации), тем больше у них шансов достичь стенки клетки.

Таким образом, необходима взвешенная оценка медико-биологических последствий и разработка необходимых мер для снижения дозовых нагрузок на население. Если в результате эмиссии продуктов деления сформируется дополнительная доза облучения от 1 до 5 мЗв/год сверх дозы от естественного фона, будет необходимо проведение комплекса адекватных защитных мероприятий с учетом новых знаний о радиационном воздействии радионуклидов, инкорпорированных в клеточных структурах, тканях и органах.

Подготовил Валерий ИВАНОВ

## Типичные радионуклиды с периодами радиоактивного полураспада\*

Радионуклид	Условное обозначение	Типы радиоактивного излучения	Период физического полураспада	Период выведения из организма
Барий-133	Ba-133	γ	10,7 года	65 дней
Церий-144	Ce-144	β, γ	284 дня	263 дня
Цезий-137	Cs-137	β, γ	30 лет	109 дней
Кобальт-60	Co-60	β, γ	5,3 года	1,6 года
Иод-131	I-131	β, γ	8 дней	7,5 дней
Плутоний-239	Pu-239	β, γ	24 065 лет	50 лет
Полоний-210	Po-210	α	138 дней	27 дней
Стронций-90	Sr-90	β	29,1 года	18 лет
Тритий	H-3	β	12,3 года	10 дней

\* Pierre Verger, Denis Winter. Les Accidents radiologiques // Encyclopédie de sécurité et de santé au travail. Genève, 2000. V. 2. P. 39-27.

На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

**Игорь КОРНЕЛЮК** – советский и российский композитор, певец, заслуженный деятель искусств Российской Федерации



Фото предоставил И. Корнелюк

**– Какие чувства вы испытали, узнав об аварии на «Фукусиме»?**

Чувство колоссальной тревоги. Дело в том, что я родился в Белоруссии, обожженной в 1986 году Чернобылем. После аварии на ЧАЭС в республике возросла смертность, от рака умерли некоторые из моих друзей детства, одноклассников...

**– Поддерживаете ли вы развитие атомной энергетики?**

– Я не эксперт в этой области. Слышал выступление Сергея Кириенко по телевидению и не могу не признать – он

убедителен. Вместе с тем в Германии, Нидерландах видел массу ветряков, солнечные батареи. Причем эти источники энергии подключены к общей энергосистеме, и зарабатываемые ими излишки электроэнергии государство покупает у владельцев по повышенному тарифу, стимулируя тем самым развитие альтернативных источников. Я бы с удовольствием внедрил у себя в загородном доме такую систему. Только в России все упирается в организационные проблемы. Хотя очень надеюсь, что моя мечта все-таки исполнится.

**– Что для вас, известного композитора, значит экология?**

– Я уехал из города, потому что хочу быть ближе к природе. Я радуюсь каждому цветку, чистому воздуху. Недавно в одной из телепередач рассказывалось, что «Хонда» наладила выпуск автомобилей, работающих на водородном топливе. Из выхлопной трубы таких машин выходит чистый пар. Опять-таки, если бы в России была открыта сеть таких заправок, я бы ездил только на водородном топливе. Многие в России уже сегодня готовы жить по современным стандартам, но одной нашей готовности мало – всерьез захотеть этого должны российские власти.



# Бездонный реактор

**Доклад «Об экономике российской ядерной электроэнергетики» эксперты «Беллоны» готовили еще до аварии на «Фукусиме». События в Японии только подтвердили прогноз истинных издержек отрасли, генерирующей атомную энергию, при тяжелых авариях. Но если даже не принимать во внимание мрачные сценарии и расчеты, цифры свидетельствуют о том, что ядерная энергетика экономически несостоятельна и не способна развиваться на коммерческой основе. Даже с государственными гарантиями, исключающими часть рыночных рисков.**

## **КАПИТАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА КОРРУПЦИЮ?**

Экономика – одна из самых туманных и закрытых сторон атомного ведомства России. Если со стороны общества поступают вопросы (например, сколько стоит переработка одной тонны ОЯТ), то, как правило, следует ответ: это коммерческая тайна. В отчетах, размещенных на сайте Росатома, практически нет никаких данных по экономике, за исключением общих цифр и процентных показателей, которые мало о чем говорят.

Фактические затраты по возводимым сейчас и построенным недавно станциям практически всегда выше сметных и быстро растут. Например, в октябре 2006 года капитальные издержки строительства типового энергоблока ВВЭР-1000 составляли \$2,3 млрд с учетом инфляции на весь срок

строительства. Однако, по данным сайта Проатом.ру, 3-й блок Калининской АЭС и 2-й блок Волгодонской АЭС стоили уже больше \$4 млрд каждый. Проектная стои-

## **Экономика – одна из самых туманных и закрытых сторон атомного ведомства России**

мость достройки 5-го блока Курской АЭС при 70%-ной готовности составила больше 47 млрд рублей (1,56 млрд долл.), или более 5 млрд долл./кВт в пересчете.

На стоимость строительства влияет как удорожание отдельных статей расходов, так и затягивание сроков строительства. Например, только за 2009 год сметная стоимость строительства ЛАЭС-2 выросла в 2 раза по перезаключенным договорам. Почти в 2 раза увеличена стоимость достройки 4-го блока Калининской АЭС. Сдвинуты минимум на 3-4 года сроки пуска вторых блоков НВАЭС-2 и ЛАЭС-2, что, по мнению экспертов, приведет к удорожанию строительства минимум на 20%.

Не исключено, что стоимость строительства АЭС неоправданно завышается из-за коррупционной составляющей. А это ведет не только к удорожанию проектов, но и к снижению требований к качеству стройматериалов и выполнению строительных норм. Строительство ядерных объектов предъявляет высокие требования к квалификации строительных рабочих, однако на современных стройках в России работают преимущественно мало-квалифицированные рабочие из Средней Азии. С экономической точки зрения это вполне может привести к увеличению будущих издержек по обслуживанию станции и уменьшению ее срока службы.

## **ТОПЛИВНЫЕ ИЗДЕРЖКИ**

Фактическая цена, которую платят российские АЭС за топливо, до сих пор заметно ниже мировой, что означает, по сути, субсидирование электрогенерации производителем топлива. Однако внутренняя цена будет, конечно, повышаться и стремиться к рыночной. Это связано, во-первых, с исчерпанием запасов оружейного урана («бесплатного»), а во-вторых, с сокращением в недалекой перспективе добычи урановой руды и проблемами с рентабельностью Приаргунского производственного горно-химического объединения, крупнейшего в России уранодобывающего предприятия. Поскольку Россия не сможет обеспечивать себя и свои контракты собственной добычей, она будет все больше зависеть от зарубежных поста-

вок или покупки зарубежных активов по добыче урана.

Очевидно, что капитальные расходы на строительство хранилища ОЯТ, а также на последующий вывод его из эксплуатации, должны в явном виде присутствовать в тарифе, который АЭС уплачивают за обращение со своим отработавшим топливом. Поскольку принципиального решения проблемы ОЯТ и РАО не существует, связанные с этим издержки потенциально могут быть сколь угодно высокими. Эта неопределенность осознается в качестве главного препятствия для коммерческого развития ядерной электроэнергетики. Британские энергетические компании заявляют, что они не могут строить новые станции без фиксации потолка платежей за хранение отходов. В настоящее время большая часть бюджета министерства энергетики и климатических изменений Великобритании (около 4 млрд фунтов в год) уходит на хранение старых ядерных отходов и расходы по выводу из эксплуатации.

### ПОЧЕМ ВЫВОД АЭС ИЗ ЭКСПЛУАТАЦИИ?

Огромные капитальные издержки существуют не только на стадии строительства, но и при выводе АЭС из эксплуатации – инвестор дорого платит не только за вход, но и за выход. Для рентабельности инвестиционного проекта в ядерной энергетике необычайно важно, чтобы актив прибыльно эксплуатировался весь проектный срок, в течение десятков лет. Вероятность же более раннего закрытия станции, вызванного самыми разными рисками – политическими, экономическими или технологическими, – довольно велика. Все это делает строительство АЭС менее привлекательным по сравнению с аналогичными проектами по строительству электрогенерирующих мощностей другого типа даже при условии, что проект АЭС генерирует чистый денежный поток, больше запланированного ранее.

По большому счету, объем расходов по выводу АЭС из эксплуатации не знает никто. При этом следует отметить, что неопределенность относительно общей стоимости выведения станции из эксплуатации еще выше, чем относительно стоимости нового строительства. Ни одна станция в России еще не прошла полного цикла вывода из эксплуатации, консервации и окончательного демонтажа. Кроме того, очевидно, что расходы будут зависеть от типа реактора, а также от множества факторов, влияние которых в настоящее время даже трудно оценить. Чтобы иметь хоть какую-то оценку, их часто рассчитывают как долю от расходов на новое строительство (25% или 30%), хотя эти расходы в принципе мало связаны между собой.

### ДОРОГОЙ АТОМНЫЙ КИЛОВАТТ

Тарифная ставка на электроэнергию для Пермской ГРЭС составляет 642,09 руб./МВт/ч, тарифная ставка на мощность – 89 295,20 руб./МВт. Прямая цена электричества для ПГРЭС, следовательно, равна примерно 2,14 цента за кВт/ч, а плата за мощность добавляет к этой цене очень мало – 0,05 цента. Таким образом, стандартная газогенерирующая станция, построенная в начале 1970-х годов, выживает с тарифом 2,19 цента за кВт/ч, не получая государственного финансирования, налоговых льгот и гарантий. Учитывая, что атомный кВт/ч стоит примерно 2,7-3,5 цента, понятно, что электричество АЭС уже сейчас обходится потребителю дороже, чем вырабатываемое газовыми станциями.

При этом потребительский тариф далеко не покрывает настоящих издержек ядерной электроэнергетики. Дефицит покрывается за счет того, что государство предоставляет отрасли практически бесплатный капитал, несет непокрытые страховыми премиями атомные риски, т. е. в значительной степени участвует в прямом финансировании ядерного топливного цикла.

### САМАЯ ПРОБЛЕМНАЯ ОТРАСЛЬ СТРАНЫ

Исходя из приведенных аргументов авторы доклада делают следующие выводы. В настоящее время у отрасли слишком много

## Объем расходов по выводу АЭС из эксплуатации не знает никто

проблем для того, чтобы на нее следовало бы делать ставку в энергетической политике страны. Переплетенность мирной (коммерческой) и оборонной (финансируемой из бюджета) программ ведет к перекрестному субсидированию, а большая вовлеченность государства на всех стадиях управления снимает с компаний значительную часть ответственности за принимаемые решения, провоцирует принятие неэффективных решений.

Экономика ядерной энергетике сильно зависит от величины капитальных вложений, что в сочетании с уникальностью каждой новой станции, потерями в людской и материальной базе отрасли в постсоветское время, традиционной закрытостью ядерной отрасли делает ее особенно уязвимой

в коррупционной и малоконкурентной среде, не позволяет эффективно контролировать издержки, особенно издержки строительства.

Рост издержек в ядерной энергетике происходит на фоне постоянно дешевеющих альтернативных (неядерных) типов энергетики, как традиционных, так и новых. У России практически нет конкурентных преимуществ по сравнению с другими странами, развивающими ядерную энергетику. Например, слабость ресурсной базы дополнительно удорожает стоимость продукции и делает страну зависимой от зарубежных поставок. Проблема обращения с отработавшим топливом по-прежнему не решена, и расходы на ее решение, которые должны будут понести будущие поколения, могут оказаться огромными.

Подготовил Алексей СМЕРНОВ

### СПРАВКА



Доклад «Беллоны», в котором рассмотрены различные аспекты экономики ядерной электроэнергетики, содержит оценки издержек ядерной отрасли России и аргументы о ее убыточности.

Л. Андреев  
**Об экономике российской ядерной электроэнергетики**

Доклад объединения Bellona, 2011  
расходы топливного цикла, расходы на вывод станций из эксплуатации, страхование в атомной энергетике.

Главная цель доклада – инициировать более активное обсуждение ядерной экономики в экспертных кругах и с общественностью. Экономика – одна из самых туманных и закрытых сторон атомного ведомства России. Если со стороны общества поступают вопросы, например, о стоимости переработки одной тонны ОЯТ, то, как правило, атомное ведомство ссылается на коммерческую тайну. В отчетах, размещенных на сайте Росатома, практически нет никаких данных по экономике, за исключением общих цифр и процентных показателей, которые мало о чем говорят.

**Более подробно ознакомиться с докладом можно на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)**

# Невыученные уроки Чернобыля



**АЛЕКСАНДР НИКИТИН,**  
председатель правления  
ЭПЦ «Беллона»

**Вот уже несколько месяцев мир наблюдает за атомным кошмаром в Японии. Причем радикального разрешения трагедии, спустя четверть года, пока нет. События в Фукусиме наглядно показали: чернобыльские уроки так и остались невыученными...**

Наблюдая ядерный кризис в Японии, убеждаешься, что голоса общественности, ученых и политиков, которые раздавались после Чернобыля, услышаны так и не были. Фукусима в год 25-летия Чернобыля преподнесла нам новые уроки и еще раз напомнила о необходимости пересмотреть уровни безопасности работающих сегодня реакторов.

**УРОК НОМЕР ОДИН** касается старых реакторов. Сегодня на Кольской и Ленинградской АЭС работает 7 реакторов, которые выработали проектный ресурс. Эти блоки, проработавшие более 30 лет, на сегодняшний день не соответствуют современным нормам безопасности. Никакая «косметическая» модернизация не способна довести их до требований современного уровня. Поэтому должно быть принято политическое решение о закрытии этих реакторов.

**УРОК НОМЕР ДВА:** все реакторы, эксплуатирующиеся в России, способны «пережить» полную потерю электроэнергии в течение не более 6 часов. После чего начнутся процессы, которые случились на АЭС «Фукусима». Атомщики утверждают, что подобная авария в России невозможна. Это заблуждение. Системы безопасности всех реакторов должны быть доработаны с учетом того, чтобы реактор оставался безопасным при полном обесточивании.

**ТРЕТИЙ УРОК** имеет отношение к экспериментам. Так, в настоящий момент на Кольской АЭС готовятся проводить эксперимент по увеличению мощности атом-

ных реакторов с целью получения дополнительной электроэнергии. Экономика от этих экспериментов получит копейки, а риск приобрести еще один Чернобыль слишком велик. Поэтому должно быть принято политическое решение о запрете экспериментов на действующих АЭС.

**УРОК ЧЕТВЕРТЫЙ:** готовность к возможной аварии. На примере Фукусимы мы увидели слишком много ошибок и неподготовленность персонала. Чернобыль тоже не был образцом оперативности, но создается впечатление, что с ядерными катастрофами успешнее справляются тоталитарные режимы, которые в нужный момент мобилизуют всю страну на ликвидацию катастрофы.

**ПЯТЫЙ УРОК.** Самым слабым местом при аварии на «Фукусиме» оказались приреакторные бассейны-хранилища с отработавшим ядерным топливом (ОЯТ). На российских АЭС собрано огромное количество ОЯТ, особенно на Ленинградской. Хранилища не защищены и могут не выдержать даже небольших внешних воздействий. Причем в них радиоактивности намного больше, чем в реакторе. Опыт Фукусимы показал, что такие хранилища еще более опасны, чем реакторы.

**И ПОСЛЕДНИЙ УРОК** касается работы регулирующих органов, и в первую очередь МАГАТЭ. Эти организации не выполнили своей задачи в плане инспекций и мониторинга безопасности. Вина МАГАТЭ заключается в том, что оно допускает работу АЭС в таких опасных районах, как Фукусима. МАГАТЭ не оказало серьезной помощи японским специалистам во время аварии. В последнее время МАГАТЭ увлеклось пропагандой ядерной энергетики. Агентство также не справилось с задачей распространения авторитетной и проверенной информации об аварии на японской АЭС, но проявило себя как инертная бюрократическая структура, которую следует кардинально реорганизовать.

Сегодня человечество дорого платит за невыученные уроки Чернобыля, но еще дороже придется заплатить, если столь же безответственно оно отнесется к урокам Фукусимы.



# Самая губительная техногенная авария

На международной конференции, посвященной 25-летию чернобыльской катастрофы, прошедшей в апреле нынешнего года в Киеве, состоялась презентация третьего издания монографии «Чернобыль: последствия катастрофы для природы и человека». Подготовленная группой авторов во главе с член-корреспондентом РАН Алексеем Владимирович Яблоковым, она посвящена медицинским, экологическим и биологическим последствиям чернобыльской трагедии.

Это наиболее полный в мировой литературе труд. Он доказывает, что по охвату территорий (все Северное полушарие), по числу жертв (сотни тысяч), по длительности (столетия) Чернобыль стал самой губительной техногенной аварией за всю историю человечества. При этом в наиболее пострадавших регионах – странах СНГ – начинают сворачивать программы по их изучению...

## СЛЕД ДОШЕЛ ДО АНТАРКТИДЫ

Чернобыльское радиоактивное загрязнение оказалось самым крупным за всю историю, превзойдя на многих территориях радиоактивное загрязнение от атмосферных испытаний атомного оружия в 60-е годы XX века. Радиоактивно загрязненными оказались территории не только Европы и Азии, но и Северной Америки и Северной Африки. Чернобыльские выпадения достигли даже Антарктиды. Особенно пострадали Беларусь, Украина и Европейская часть России (здесь выпало около 43% радионуклидов), где спустя четверть века после катастрофы живут в условиях дополнительного хронического низкорезового радиоактивного загрязнения около 6 млн человек (в том числе около миллиона детей). Современное низкорезовое чернобыльское загрязнение будет еще десятилетия оказывать существенное влияние на здоровье населения. С течением времени годовые эффективные дозы будут снижаться, а накопленные эффективные дозы – расти.

## МИЛЛИОН ПОСТРАДАВШИХ

Чернобыль «обогастил» медицину новыми терминами, а также придал «чернобыльское» звучание уже известным: «раннее

постарение», «омоложение рака», «облучение in utero», «чернобыльский СПИД», «чернобыльское сердце», «чернобыльские конечности», «синдром хронической усталости», «синдром затяжной радиационной болезни». Предположительно общая «чернобыльская» смертность только за период 1987-2004 годов достигла в Европе (за исключением стран СНГ) 462 тыс., в Азии, Африке и Северной Америке – 331 тыс., а во всем мире – около миллиона человек. И это число жертв будет расти на протяжении нескольких поколений.

Несмотря на огромное количество данных по ухудшению здоровья, полная картина далека от завершения. Для ее создания требуется расширение, а не сокращение (как это происходит в России, Украине и Беларуси), медико-биологических и радиологических исследований.

## МУТАЦИИ В ХРОМОСОМАХ

Первоначальные прогнозы выведения чернобыльских радионуклидов из наземных экосистем за несколько лет оказались ошибочными: радионуклиды активно циркулируют в наземных экосистемах уже четверть века и продолжают дальнейший оборот. В результате биоаккумуляции содержание радионуклидов в растениях, грибах, животных может увеличиваться в десятки тысяч раз по сравнению с концентрациями в окружающей среде. Почвенный покров на столетия превратился в главный накопитель чернобыльских радионуклидов, и экосистемы почв подвергаются наибольшей радиационной нагрузке. Опасно загрязненные лоси, кабаны, олени встречаются до настоящего времени в Австрии, Швеции, Финляндии, Германии, Швейцарии, Франции, Норвегии. У растений и животных на загрязненных после катастрофы территориях резко возросла частота хромосомных и геномных мутаций.

## ТРЕБУЕТСЯ ЧЕСТНЫЙ ПОДХОД

Позиция МАГАТЭ, ВОЗ, других организаций, до сих пор преуменьшающих и замалчивающих последствия Чернобыля, труднообъяснима, считают авторы работы. «Необходимо честно выяснять, минимизировать и смягчать последствия чернобыльской катастрофы», – так заканчивается этот труд.

Подготовил Алексей СМИРНОВ

Более подробно ознакомиться с научной работой «Чернобыль: последствия катастрофы для природы и человека» можно на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)

## СПРАВКА

Ученые предупреждают, что количество радиоактивных веществ, которое накоплено сегодня в мире, равно 10 миллиардам летальных доз, достаточных для того, чтобы убить 10 миллиардов человек.



Фото: © Nils Bøhmer, BELLONA

➔ Продолжение. Начало на стр. 3

# Брошенные атомграды

## КАК БОГАТОГО СДЕЛАТЬ НИЩИМ

Еще в начале 2000-х годов бюджет Соснового Бора формировался за счет налоговых поступлений ЛАЭС и других объектов ядерной отрасли. Их доля составляла львиную часть городской казны, формируя ее на 80%. Тогда Сосновый Бор был одним из очень немногих крепких доноров региона.

Но в 2006 году с введением Налогового кодекса был упразднен налог на землю под объектами атомной энергетики. Затем в Налоговый кодекс были внесены поправки, освобождающие от налогов на имущество «ядерные установки, используемые для научных целей, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, а также хранилища радиоактивных отходов», в том числе и пристанционные (п. 9 ст. 381 НК РФ). Оставшаяся часть налогов была переведена в региональный и федеральный бюджеты.

Сегодня субъект Федерации – Ленинградская область – спускает атомграду крохи в виде дотаций и субвенций, которых едва хватает для исполнения государственных и муниципальных полномочий. В итоге местный бюджет атомграда многократно уменьшился.

## ЗА СЧЕТ СОВЕТСКОГО НАСЛЕДИЯ

При грандиозных планах строительства и растущей нагрузке на окружающую среду в Сосновом Бору из-за отсутствия средств практически заморожено развитие объектов спортивно-рекреационной инфраструктуры. Из-за безденежья город не имеет парка, стадиона, спортивных площадок, пешеходных прогулочных троп. Он живет советским наследием. Ветшает жилфонд. Из-под кранов в квартирах льется остро пахнущая хлором вода: построенный 40 лет назад городской водопровод – в аварийном состоянии. Окрестные леса все больше напоминают свалку.

Сдеградацией городской среды происходит маргинализация населения. Рост преступности, наркомании, алкоголизма, числа бездомных – нынешние реалии атомграда.

## ЭКОНОМНЫЙ РОСАТОМ

Однако местным медикам не до алкоголиков и наркоманов. В медсанчасти № 38, считавшейся в советские времена одним из лучших медучреждений страны, не хватает врачей, медсестер, санитарок, оборудования, медикаментов. (К примеру, 12 участков городской поликлиники сегодня обслуживают 4 терапевта и те глубоко пенсионного возраста.) Деградация медицинского обслуживания – «заслуга» Федерального

медико-биологического агентства Минздрава России.

Ко всему прочему в 2011 году Госкорпорация «Росатом» сократила вдвое систему дополнительного медицинского страхования, лишив тем самым пенсионеров ЛАЭС, а также часть персонала станции качественного и эффективного медицинского обслуживания.

Госкорпорация экономит деньги? Похоже. Уровень заработной платы на ЛАЭС для рядовых сотрудников невысок – месячный оклад молодого специалиста – 20 тысяч рублей. Не удивительно, что половина таксистов в Сосновом Бору – ласовцы, вынужденные подрабатывать между сменами. Можно ли быть уверенным в действиях плохого отдохнувшего сотрудника, управляющего сложным оборудованием?

## ПРИБЫЛЬ – ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ?

Госкорпорация «Росатом», получившая в наследство от СССР мощную атомную инфраструктуру, упразднила традицию социальной ответственности, что была присуща Министерству среднего машиностроения СССР. Сегодня она напоминает обычную бизнес-корпорацию, поставившую

во главу угла известный рыночный подход: максимальные прибыли при минимальных вложениях. От социальной ответственности по отношению к атомградам отказалось по сути и государство.

Брошенные на произвол судьбы города-спутники АЭС – отнюдь не безопасная форма взаимоотношения с мирным атомом. Люди, поставленные в условия выживания, не в состоянии проявлять ответственность, обеспечить должную культуру эксплуатации АЭС. От них не защитишься тройным забором с колючей проволокой. Доведенный социальными неурядицами сотрудник АЭС легко преодолет все посты контроля...

Лина ЗЕРНОВА

## СПРАВКА

«Беллона» совместно с рядом общественных организаций Ленинградской области планирует проведение круглого стола «Снижение ядерных рисков путем совершенствования социальной политики в городах Росатома». Информацию читайте на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru).

Фото: © Геннадий Сафонов



# На стройплощадке ЛАЭС-2 правит воинствующий дилетантизм?

30 мая на сайте Проатом.ру было опубликовано скандальное по своей сути письмо сотрудников расположенного в Сосновом Бору филиала ОАО «Санкт-Петербургский Атомэнергопроект». Адресовано оно главе Госкорпорации «Росатом» Сергею Кириенко. Строители и проектировщики пытаются донести до главы ведомства шокирующую информацию о непрофессионализме и некомпетентности руководства стройки, разброде и шатании, что сложилось на площадке ЛАЭС-2. Приводим его с некоторыми сокращениями.

## ЗА ДВА ГОДА – СМЕНИЛИСЬ ПЯТЬ ДИРЕКТОРОВ

«Уважаемый Сергей Владиленич! Причиной данного обращения к Вам послужила крайне тревожная ситуация, сложившаяся на строительстве ЛАЭС-2. Не является секретом, что отставание сроков строительства Ленинградской АЭС-2, по отношению к первоначальным директивным срокам, составляет уже 2 года, и данное отставание будет нарастать, если ситуацию не удастся нормализовать.

В советские времена города Минсредмаша выделялись нестандартными планировочными решениями. Средств на создание комфортных условий для жителей закрытых городов атомное ведомство СССР не жалело. На фото: Сосновый Бор



Причин тому несколько: одно из направлений, требующих Вашего оперативного вмешательства для нормализации ситуации, – формирование руководящего состава генерального подрядчика из профессионалов в области атомного энергетического строительства. За последние два года в филиале ОАО СПБАЭП в г. Сосновый Бор сменились пять директоров.

В отличие от нынешнего директора, человека, имеющего 40-летний опыт в атомном энергетическом строительстве, предыдущие директора, ... были люди в той или иной степени случайные. Они не имели опыта не то что сооружения АЭС, но и энергетического строительства вообще! ...»

## ЗАСЛУЖЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬ РОССИИ

«Сегодня филиал возглавляет Вячеслав Михайлович Федоров – заслуженный строитель России, награжденный орденом Трудового Красного Знамени и другими правительственными наградами за вклад в развитие атомной энергетики. С его участием и под его руководством возводились четыре блока ЛАЭС-1, в числе первого десанта он участвовал в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС.

...В условиях прогрессирующих на протяжении нескольких лет в данном проекте проблем, постоянной смены организационных структур, руководства, отсутствия какой бы то ни было социальной политики в отношении персонала генподрядчика, неоднозначной ценовой политики в строительстве никакому профессионалу невозможно за 4 месяца нормализовать и улучшить показатели стройки. И сегодня, когда впервые за все время строительства ситуация начала выправляться, когда В. М. Федоровым были привлечены новые, энергичные люди, настоящие профессионалы, его снимают с работы – просто потому, что он не стал лебезить и прогибаться перед некомпетентными начальниками, которые не разбираются в ситуации».

## НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА АЭС

«Конструктивные вопросы, требующие решения со стороны руководства ОАО «СПБАЭП», не решаются, а перекладываются на филиал. В то же время филиал не правомочен самостоятельно принимать решения, ни в отношении с генпроектировщиком, ни с заказчиком, ни с подрядчиками. До сих пор на площадке отсутствуют группа рабочего

проектирования и группа управления проектом. Тематические планы, которые «рисуются» ОАО «СПБАЭП», не соответствуют технологии строительства АЭС. Выполнить их невозможно, а руководство ОАО «СПБАЭП» не желает слышать правду, которая ему неугодна.

Продолжается тенденция назначения на ключевые руководящие должности генподрядчика людей, не имеющих опыта и даже теоретической базы, необходимой для руководства сооружением такого специфического и масштабного объекта. Воинствующий дилетантизм цветет пышным цветом!

Недостаток компетентности в части целостного понимания технологии проектирования и сооружения АЭС, тем более в условиях сооружения фактически головного блока, руководство ОАО «СПБАЭП» пытается компенсировать недальновидными, карательными, импульсивными решениями в отношении немногих оставшихся профессионалов».

## НЕ ВИДИМ ПЕРСПЕКТИВЫ

«В условиях нескончаемых организационных катаклизмов персонал не видит перспективы, нарастает общая нервозность коллектива. Если не переломить сложившуюся ситуацию, ЛАЭС-2 имеет все шансы стать памятником провалу атомного ренессанса».

Коллектив филиала ОАО «СПБАЭП»  
в г. Сосновый Бор

Полный текст письма читайте по адресу:  
<http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=3045>

## КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» размещение и сооружение ядерных установок должны осуществляться на основании норм и правил в области использования атомной энергии и норм и правил в области охраны окружающей среды с учетом требований законодательства о градостроительной деятельности. Такая несогласованность в действиях руководства структур хозяйствующих субъектов может сказаться на надежности объектов ядерной энергетики, привести к неучтенному росту ядерных рисков.

# Чикойцы против уранового рая

Красночикойский районный суд Забайкальского края (бывшая Читинская область) своим определением от 12 апреля 2011 года прекратил производство по гражданскому делу по заявлению прокурора Красночикойского района об установлении факта неисполнения решения Красночикойского районного суда от 10 октября 2008 года. Согласно решению суда от 12 апреля повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

## ПРЕДЫСТОРИЯ

В 2008 году Совет муниципального района «Красночикойский район» принял решение провести местный референдум (решение от 24.06.2008 № 2) по вопросу предоставления участка в пользование для геологического изучения и добычи урана на месторождении «Горное». Руководство края и представители Госкорпорации «Росатом» стремились не допустить проведение референдума, а его итоги дезавуировать, ссылаясь на решение районного и определение областного судов, что решение о его проведении принято с превышением полномочий районного Совета муниципального образования.

Но несмотря на все препоны инициативная группа организовала и провела 13

октября 2008 года референдум, на котором 85,3% от общего числа избирателей высказались против добычи урана в их районе. Итоги референдума опубликованы и ни одним судом не отменены и не опротестованы. С тех пор по инициативе структур Росатома не прекращаются попытки отменить результаты волеизъявления местного населения.

## МЯТЕЖНЫЙ СОВЕТ

26 июля 2010 года прокурор района вынес представление в адрес председателя Совета муниципального района «Красночикойский район» с требованием отменить противоречащее действующему законодательству РФ решение о референдуме. Но каждый раз Совет муниципального района отказывался включать в повестку своих заседаний этот вопрос.

Наконец после безуспешной четвертой попытки включить в повестку заседаний вопрос об отмене решения № 2 районная прокуратура решила начать процедуру роспуска мятежного районного Совета, подав иск в районный суд о неисполнении его решения от 10 октября 2008 года. Как было сказано вначале, суд прокурору в иске отказал.

Параллельно в ноябре 2010 года урановая добывающая компания «Горное» (до-

черняя компания ОАО «Атомредметзолото» структуры Росатома) инициировала в селе Красный Чикой проведение общественных слушаний по декларации о намерениях разработки месторождения «Горное». Затея провалилась – ни один из выступавших местных жителей не поддержал этот проект, подтвердив тем самым результаты местного референдума.

## РАЗУМНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА

В Красночикойском районе нет крупных промышленных предприятий, поэтому его экономика ориентирована на сельское хозяйство. Неплохими темпами развивается малый бизнес, в котором существенную роль играют охота, сбор, переработка и сбыт даров природы, в первую очередь – кедрового ореха, так как в районе находится один из самых обширных нетронутых массивов кедра в Забайкалье.

В ходе уже упоминавшегося референдума от 13 октября 2008 года 75% жителей района высказались за создание на их территории национального парка «Чикой». Здесь сохранились естественные экосистемы, в которых обитает 31 вид редких животных и произрастает 44 вида растений, занесенных в Красную книгу России.

– Теперь у чикойцев есть шанс доказать, что район может вполне успешно развиваться и без урановых месторождений, – говорит Сергей Шапхаев, лидер «Бурятского регионального объединения по Байкалу». – В районе планируется создание национального парка «Чикойский», развитие туризма и рекреации.

Подготовил Валерий ИВАНОВ

## СПРАВКА



Фото: © Константин Потапов

## О МЕСТОРОЖДЕНИИ

В соответствии с лицензионным соглашением на базе месторождения «Горное» планируется создание горнодобывающего и перерабатывающего производства производительностью 400 тыс. тонн руды в год. На первом этапе планируется доразведка месторождения, подготовка и защита в государственной комиссии по запасам, постановка запасов на государственный баланс. Для этого на начальном этапе предполагается создание опытно-промышленного участка производительностью по руде до 50 тыс. тонн в год. Площадка для технологических экспериментов с повышенными рисками для природы выбрана крайне неудачно, так как намечаемое к разработке урановое месторождение находится в буферной зоне Байкальской природной территории, в горнотаежной местности в верховьях реки Чикой – крупнейшего

притока реки Селенги, дающей 50% речного стока в озеро Байкал – объект Всемирного природного наследия.

## О ПАРКЕ

3 марта 2009 года правительство Забайкальского края приняло распоряжение (№ 94-р) о подготовке и направлению документов в Правительство РФ по проекту национального парка общей территорией 772 668 гектаров в пределах Красночикойского района примерно в двадцати километрах от месторождения «Горное».

Проектные документы с обоснованием создания национального парка «Чикой» прошли государственную экологическую экспертизу и получили положительное заключение. Согласно информации, полученной из Министерства природных ресурсов и экологии РФ, создание парка «Чикой» включено в план работ министерства на 2011 год.

# Тритиевая экспансия

**У жителей Балаково накопилось немало претензий к Балаковской АЭС, начиная от размещения атомных блоков и заканчивая достоверностью и своевременностью информирования населения. Сегодня Анна Виноградова – председатель Балаковского отделения ВООП – рассказывает о проблеме тритиевого загрязнения, которую город пытается решить последние 20 лет. Пока безрезультатно...**

## ВЕДОМСТВЕННАЯ ГЛУХОТА?

Еще в 1992 году научно-общественная экспертиза, организованная местными органами власти, в своих выводах рекомендовала атомщикам (тогда Минатому) обратить внимание на следующее: изучение влияния трития и мягких излучателей на биоценозы; изучение воздействия малых доз радиации в условиях токсикогенного воздействия химических веществ через системы трофических цепей питания человека. Реакции не последовало.

Много лет спустя, в 2005 году, эксперты организованной экологическими организациями Общественной экологической экспертизы назвали оценку радиационного влияния действующих блоков Балаковской АЭС (БАЭС) на окружающую среду и население региона в проекте 2-й очереди станции «требующей основательной независимой проверки, включая методологию получения данных». К примеру, в проектной документации на полном серьезе утверждалось, что содержание радионуклидов в биосфере региона с пуском БАЭС стало меньше, чем до ее строительства.

## АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ

Между тем в книге видного ученого-ядерщика, бывшего замминистра Минатома Виктора Сидоренко говорится, что «одним из наиболее существенных недостатков, связанных с применением в водородных реакторах борного регулирования, является загрязнение теплоносителя тритием... Как химический аналог водорода он не задерживается на очистных системах спецводоочистки, абсолютные значения сбрасываемой активности оказываются большими. Неудаляемость трития химическими средствами и большое время полураспада (12,3 года) приводят к тому, что любые меры удержания его в системах АЭС не могут дать практически никакого эффекта. Весь образовавшийся в первом контуре

третий будет сброшен за пределы станции» (Сидоренко В. Вопросы безопасной работы реакторов ВВЭР. М.: Атомиздат, 1977).

Мы вправе утверждать, что в проекте станции отсутствует корректная информация о нарабатываемом и сбрасываемом за пределы реакторных установок Балаковской АЭС тритии. А также не учитывается облучение тритием персонала станции. Впрочем, как и местного населения, проживающего в зоне воздействия сбрасываемой с блоков АЭС радиоактивности и не подозревающего о «тритиевой экспансии».

## ОФИЦИАЛЬНО...

Сбросы и выбросы трития Балаковская АЭС осуществляет в форме газообразных сбросов в атмосферу, а также в виде тритиевой воды в пруд-охладитель. Через него загрязненная вода попадает в Саратовское водохранилище, а дальше в Волгу – источник питьевого и водохозяйственного назначения. Мы не получили от атомщиков ответа на вопрос: «Какое количество трития поступает в природную среду?» – ни на общественных слушаниях, ни на свои запросы.

Об официальной точке зрения Концерна «Росэнергоатом» на тритиевую проблему можем судить по публикациям в СМИ: «...Тритий не представляет радиационной опасности для человека, в том числе для населения, проживающего вблизи АЭС, и потому сбросы и выбросы трития с АЭС в окружающую среду не нормируются практически ни одной страной, развивающей ядерную энергетику», – заявил Ю. А. Егоров, представитель Концерна «Росэнергоатом» (Региональная экология. 2002. № 1-2).

## ГЛАВНАЯ ГОЛОВНАЯ БОЛЬ

Между тем еще в 1994 году эксперты МАГАТЭ признали, что наличие трития вокруг АЭС вскоре станет «главной головной болью». Однако детального изучения вопроса загрязнения окружающей среды тритием на БАЭС за 20 лет так и не произошло. Также остался неизученным вопрос сочетанного воздействия радионуклидов и других химических загрязнителей, присутствующих в окружающей среде.

Мы убеждены, что не учитывать далее влияние трития, его органических соединений – не просто ошибка, а преступление перед своим персоналом, местным населением и страной.

Подготовил Валерий ИВАНОВ



Накапливание трития в живом организме ведет к генетическим нарушениям и мутациям.

## СПРАВКА

### Тритий

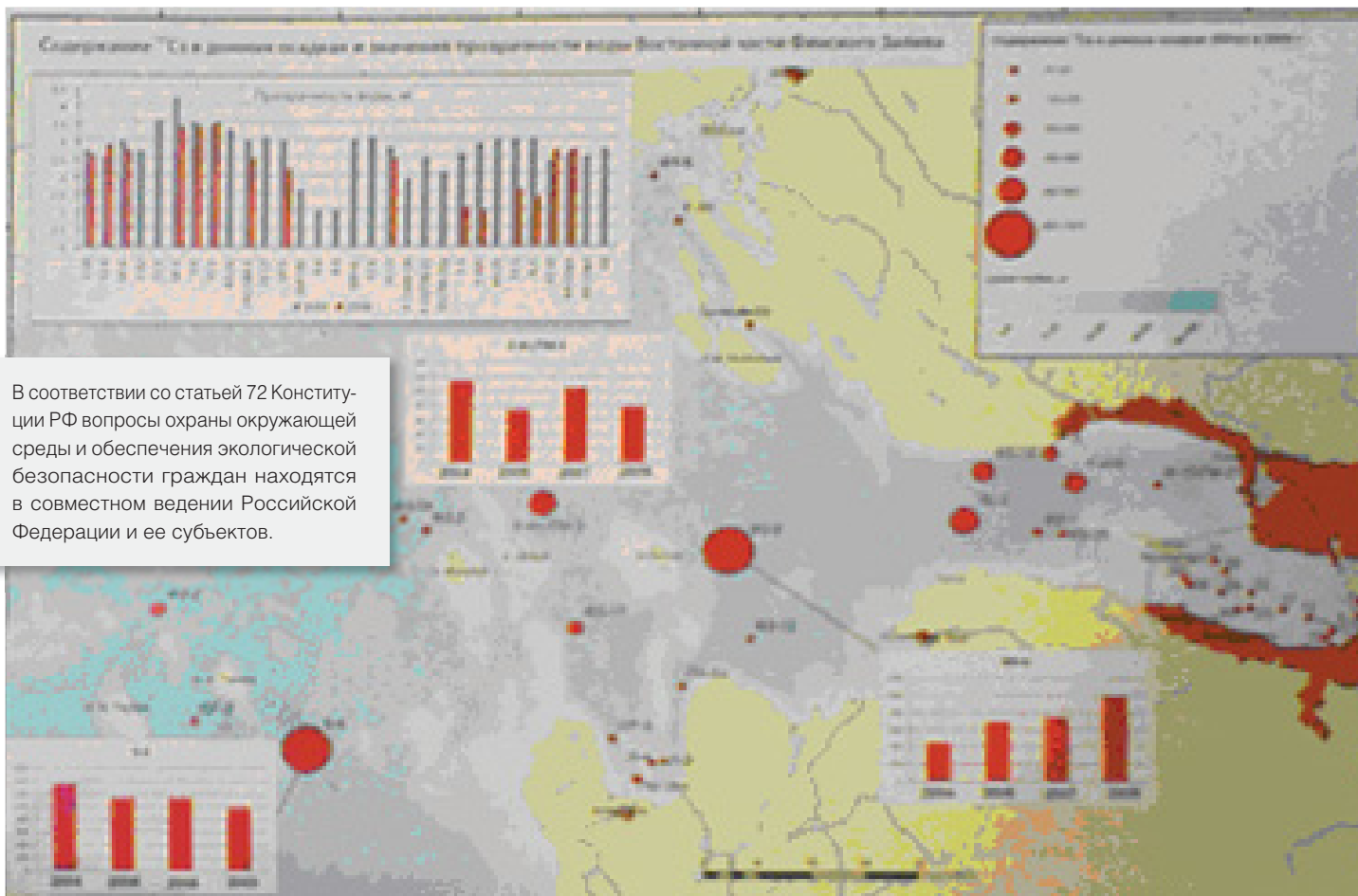
Сверхтяжелый изотоп водорода с периодом полураспада 12,3 года, распадающийся с испусканием бета-частиц. Глубина проникновения бета-частиц, испускаемых тритием, в различных веществах очень мала. В организм человека тритий поступает через кожу и легкие, как в виде тритиевой воды, так и в виде газообразного трития. Усвоение трития биологическими тканями обусловлено обменом подвижных атомов водорода на тритий.

### Здоровье

При внутреннем облучении (попадании внутрь организма) тритий может представлять серьезную угрозу здоровью. Дело в том, что тритий, являясь изотопом водорода, химически ведет себя так же, как водород, поэтому способен замещать его во всех соединениях с кислородом, серой, азотом, легко проникая в протоплазму клетки. В этом случае испускаемое тритием бета-излучение способно серьезно повредить генетический аппарат клеток. Исследования поведения трития в биологических объектах свидетельствуют о его подчас тысячекратном накоплении в живых организмах и пищевых цепочках. Возможно и замещение в ДНК атома водорода тритием. Поскольку гелий-3 плохо связывается с углеродом, распад атома трития создает свободный ион гелия, который отделяется от молекулы. Это может привести к различным эффектам, например разрушению одонитевых ДНК, что ведет к генетическим нарушениям и мутациям.

### Источники

До недавнего времени основным источником искусственного трития были испытания термоядерного оружия. В настоящее время основным его источником являются предприятия атомной промышленности. Выход трития в отсутствие улавливающих систем реактора типа ВВЭР-1000 выделяет в поверхностные воды 1000 Ки/год. Фильтров, способных задержать тритий, не существует.



В соответствии со статьей 72 Конституции РФ вопросы охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности граждан находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

Карта из государственного доклада Министерства природных ресурсов и экологии РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году».

**СПРАВКА**

Выдержка из государственного доклада МПР РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году»: «...Зафиксировано сохранение зон устойчивого накопления радионуклидов в Финском заливе. Это говорит о существующих в настоящее время источниках поступления Cs-137. Высокие радиоактивности (более 1000 Бк/кг) были зафиксированы на станциях в Выборгском, Копорском и Нарвском заливах.

Впервые за несколько лет наблюдений высокий уровень активности радионуклида цезия был зафиксирован в Лужском заливе. По направлению к Санкт-Петербургу уровень активности снижается и в донных осадках Шепелевского плеса не превышает 500 Бк/кг».

Полный текст госдоклада читайте на сайте <http://www.mnr.gov.ru/part/?act=more&id=4565&pid=1136>

## Финский залив: обнаружены зоны накопления цезия

В государственном докладе Министерства природных ресурсов и экологии РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году» были опубликованы данные о появлении в Финском заливе зон загрязнения цезием-137. Со времени публикации документа прошло два года. Однако ни местные муниципальные, ни региональные, ни федеральные власти никак не прокомментировали данный факт.

Между тем известно, что цезий-137 – радионуклид техногенной природы – является продуктом деления плутония, нарабатывается в ядерных установках. Откуда взяться новым поступлениям радионуклида? Не нарушает ли спартанское спокойствие властных структур жителей прибрежных регионов Балтики на безопасную окружающую среду? Ответить на эти и другие вопросы журнал «Экология и право» решил попробовать

самостоятельно. С помощью журналистского расследования. В наши задачи входило также разобраться: кто проводил исследования восточной части Финского залива? Какова география зон загрязнения? Представляет ли выявленное цезиевое загрязнение опасность для населения Балтийского побережья? О каких конкретно «существующих в настоящее время источниках поступления Cs-137» идет речь в государственном докладе?

**КТО СКАЗАЛ «ЦЕЗИЙ»?**

Найти структуру, проводившую замеры в Финском заливе и предоставившую заинтересовавшие нас данные в госдоклад, оказалось крайне непросто. Дело в том, что главное действующее лицо – МПР РФ – на общественные запросы никак не прореагировало. Ответа мы не получили ни на свое письмо № 85 от 2 февраля 2011 года, ни на повторное письмо № 105 от

29 апреля 2011 года. Не будем скрывать, подобная позиция министерства, очень похожая на желание «придержать» информацию, только укрепила наши подозрения: в Финском заливе происходит что-то неладное...

Тем более Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, в которую мы также направили запрос в надежде найти первоисточник, тоже оказалась непричастной к делу: «Наблюдательная сеть Росгидромета не проводит регулярных измерений содержания радиоактивных веществ в морских донных отложениях, – ответил нам заместитель руководителя Росгидромета И. А. Шумаков. – ...Вопросы оценки уровня экологической и радиационно-гигиенической безопасности, а также контроля источников загрязнения окружающей среды находятся вне компетенции Росгидромета». Добавим, ответ из Росгидромета мы ждали около двух месяцев.

Наиболее оперативным – откликнулось в течение двух недель – оказалось правительство Ленинградской области. Комитет по природным ресурсам сообщил: «Комплексный радиационный мониторинг природных сред Финского залива Балтийского моря российской стороной ведется в рамках Межправительственного соглашения стран – участниц Хельсинкской конвенции по Балтийскому морю (HELCOM) начиная с 1984 года. ...Загрязнение донных отложений в Финском заливе произошло в результате выпадений радиоактивных осадков после аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году». Далее в ответе говорится, что «Содержание Cs-137 в донных отложениях Выборгского и Нарвского заливов, а также Лужской губы находится в сложившихся за последнее десятилетие пределах и составляет 200-1000

Бк/кг, что не превышает уровня естественной радиоактивности за счет содержания в донных отложениях калия, урана, тория и продуктов их распада».

Ответ, подписанный А. Эглитом, содержал массу другой информации. Но кто конкретно отвечает за радиационный мониторинг донных отложений Финского залива, о каких «существующих в настоящее время источниках поступления Cs-137» идет речь в госдокладе, каково отношение областного правительства к этим данным – не сказано ни слова. Расследование будто уперлось в глухую стену...

**ВОТ КТО!**

И все-таки ЭИП удалось найти первичный источник информации. Воспользовались старыми журналистскими связями, взяли интервью у авторитетных в сфере экологии специалистов, переговорили с сотрудниками ряда ведомств. (Эту захватывающую цепочку расследования раскрывать не будем, дабы не доставить кому-то из наших интервьюеров неприятностей по службе.)

Скажем только, что данный фрагмент доклада поступил из Росводресурсов (вх. № 12-53/2548 от 10.03.2009) на имя руководителя департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности МПР РФ Р. Р. Гизатулина. А в Росводресурсы информацию направило подведомственное им Невско-Ладожское бассейно-водное Управление по Санкт-Петербургу и Ленинградской области МПР РФ. Наконец, водникам ее предоставило Федеральное государственное унитарное научно-производственное предприятие по морским геологоразведочным работам (ФГУНПП) «Севморгео». Более того, информация об образовании в Финском заливе

зон устойчивого накопления радионуклидов Cs-137 еще в 2009 году была опубликована в № 11 Информационного бюллетеня ФГУНПП «Состояние геологической среды прибрежно-шельфовой зоны Баренцева, Белого и Балтийского морей».

**ИЗ ПЕРВЫХ УСТ**

Главный научный сотрудник Центра мониторинга геологической среды шельфа «Севморгео», доктор геолого-минералогических наук Александр Евменьевич Рыбалко – непосредственный участник экспедиций, в которых, начиная с 1999 года, проводились замеры радиационного фона иловых отложений дна Финского залива. Исследованием экологической ситуации на шельфах северных и Балтийского морей Рыбалко занимается уже более четверти века.

– Чернобыльский след в донных отложениях постепенно «тонет», – рассказывает ученый. – Если в 1986 году он находился на поверхности донных илов, то сегодня погрузился на глубину от 10 до 20 и более сантиметров, в зависимости от особенностей грунтов. В последние год-два он потерял четкие очертания. Однако на ряде наших станций в Финском заливе мы регистрируем точки, на которых цезий обнаруживается на поверхности грунтов. То есть здесь можно говорить о дополнительных источниках поступления Cs-137.

По данным «Севморгео», в 2009 году удельные активности Cs-137 на станциях мониторинга в Нарвском заливе и Копорской губе превысили 1000 Бк/кг, а в Выборгском заливе – 700 Бк/кг.

– Много это или мало? – задаю вопрос моему собеседнику.

– Активности, конечно, более высокие, чем в северных морях, – отвечает Рыбалко. – К примеру, в Баренцевом море при дозах содержания цезия в 150 Бк/кг уже бьют тревогу (см. таблицу. – Л. З.) Вместе с тем 1000 беккерелей на килограмм сухого веса – не тот случай, когда можно говорить о реальной опасности. К примеру, активность ряда болот Кингисеппского района после чернобыльских выпадений достигала десятков тысяч беккерелей.

– Тем не менее нельзя не признать – природный уровень в вышеуказанных участках, конечно, нарушен, – заключает главный научный сотрудник «Севморгео». – Даже низкое содержание радионуклидов способно у некоторых вызывать заболевания. А поскольку существуют свежие поступления, наша задача – понять, откуда они берутся, найти источники. И каждый год в своих письмах в МПР РФ мы настаиваем на проведении таких исследований. Пока никакой реакции...

Продолжение следует.

**Концентрация Cs-137 и Co-60 в поверхностных донных отложениях некоторых районов Кольского залива, Бк/кг сухой массы (1996 г.)\***

Район	Число проб	Cs-137		Co-60	
		среднее	максимум	среднее	максимум
Район Баренцева моря	2	6,2	7,2	-	< 1
Открытая часть залива	24	12,6	24,5	0,8	< 1
Район ФГУП «Атомфлот»	82	18,0	43,0	-	27,0
Губа Пала	1	-	20,3	4,5	22,9
Губа Оленья	4	7,0	14,0	13,2	11,5
Полярный	2	13,3	14,6	2,7	24,0
Губа Сайда	8	9,8	34,1	-	12,0
Североморск	10	11,1	18,9	-	< 1

\* Техногенные радионуклиды в морях, омывающих Россию: радиоэкологические последствия удаления радиоактивных отходов в арктические и дальневосточные моря («Белая книга-2000»). М.: ИздАТ, 2005.

## АКЦИЯ «БЕЛЛОНЫ»



### Чернобыльская ночь: отчет об акции «Чернобыль-25» в городах России

В ночь с 25 на 26 апреля во всем мире вспоминали жертв чернобыльской катастрофы. Во многих российских, а также зарубежных городах экологические активисты зажгли свечи в память о чудовищной трагедии на Чернобыльской АЭС, произошедшей 25 лет назад. Акция была инициирована ЭПЦ «Беллона».

Фотографии предоставлены участниками акции, подробный фотоотчет смотрите на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)

Санкт-Петербург, Россия



Калифорния, США



Ланкастер, Великобритания



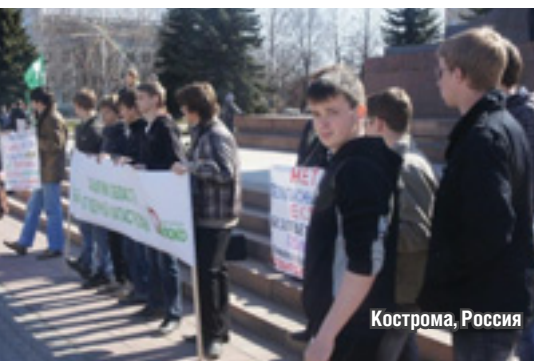
Каменск-Уральский, Россия



Тольятти, Россия



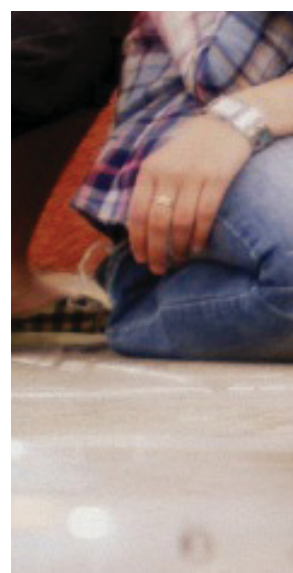
Архангельск, Россия



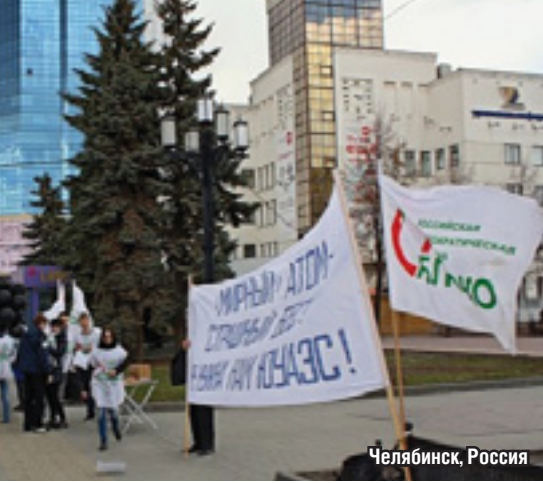
Кострома, Россия



Бриджвейт, Великобритания



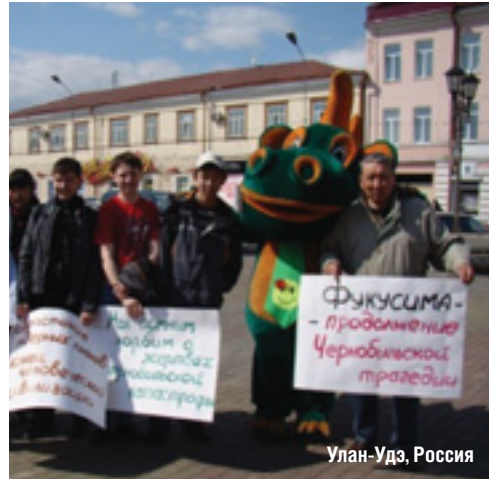




Челябинск, Россия



Далянь, Китай



Улан-Удэ, Россия

В акции «Чернобыль-25» приняли участие экологические организации и активные граждане из России, Норвегии, Украины, Аргентины, Китая, Великобритании, США и стран Евросоюза. В 39 городах России в память об аварии зажгли свечи, в школах по всей стране учителя провели уроки мужества и вечера памяти.

28 кино клубов показали фильмы, посвященные годовщине катастрофы.



Москва, Россия



Заречный, Россия



Десногорск, Россия

# Алексей Яблоков:

## «Российские лидеры, как слепые поводыри, ведут страну вспять мировому развитию»

**Алексей Владимирович Яблоков, член-корреспондент РАН, автор более 450 научных работ в области популяционной биологии, экологии, является одним из ведущих мировых экспертов и в области радиобиологии. Он приложил немало усилий в организации выхода японского издания монографии о последствиях Чернобыля. А когда случилась авария на «Фукусиме», дал десятки интервью, сотни комментариев российской, мировой, в том числе японской прессе с разоблачением официальной позиции, принижающей последствия ядерной катастрофы.**

**– Алексей Владимирович, верите ли вы в мистику? Авария на японской АЭС «Фукусима» в год юбилея Чернобыля – разве не мистика?**

– Какая же это мистика? Согласен с недавним высказыванием Жореса Алферова: «Чернобыль стал первым кризисом в ядерной энергетике. То, что случилось в Японии, показало, что это не случайность».

**– Каковы ваши оценки ущерба здоровью населения и окружающей среде от аварии?**

– Мои оценки здоровью населения Японии основаны на расчетах профессора Криса Басби (Chris Busby, Великобритания): 420 тыс. дополнительных раковых заболеваний за первые 50 лет, половина из них – в первые 10 лет. Последствия для среды пока неопределенны. Думаю, что они будут более значительными для морской среды. Туда попало небывало большое количество антропогенных радионуклидов. В небольшом количестве они обнаруживаются за тысячи километров, а в пределах десятков километров – в опасных количествах.

**– Сравнима ли авария в Японии с чернобыльской?**

– Сравнима, хотя точной оценки пока не сделано. Суммируя все мне известное, я прихожу к выводу, что количество радионуклидов, выброшенных в ходе катастрофы на АЭС «Фукусима-Дайичи» в окружающую среду на начало мая, составляет около трети чернобыльского выброса. В Чернобыле радионуклиды поднялись на большую высоту и были рассеяны по всему Северному

полушарию. Надо иметь в виду, что на расстоянии до 200 км вокруг Чернобыля проживало около 2,5 млн человек, а вокруг Фукусимы – больше 9 млн. Это значит, что даже несколько меньшее количество радионуклидов, рассеянное в окрестностях Фукусимы, может привести к большему числу заболеваний среди местного населения.

Сейчас для Японии важно осознать и сделать все возможное для смягчения последствий катастрофы на здоровье невинно пострадавших людей.

### Без победы «зеленого» мировоззрения ближайшие 20-25 лет Россия будет все вернее скатываться на обочину мирового развития

**– Будут ли сделаны, по-вашему, выводы правительствами разных стран?**

– Какие-то выводы уже сделаны. Во-первых, практически во всех странах, развивающих атомную энергетiku, начались дополнительные проверки действующих АЭС (выявившие, например в США, много неприятного в плане уровня безопасности объектов атомной энергетики). Во-вторых, повышены требования безопасности проектируемых АЭС (что, к слову, должно заметно удорожить и без того дорогое атомное строительство). В-третьих, началась широкая дискуссия о сознательно заниженных атомной индустрией страховых рисках. В-четвертых, правительства некоторых азиатских стран договорились о создании системы быстрого оповещения об атомных авариях (принятое после Чернобыля аналогичное решение так и не было выполнено).

В-пятых, начались широкие обсуждения о недостаточности существующей системы вовлеченности МАГАТЭ и ВОЗ в катастрофические атомно-энергетические ситуации. В-шестых, власти Италии и Швейцарии отказались от строительства АЭС, а Германия в июне предполагает принять принципиальное решение о переходе от атомной к возобновляемой энергетике. И так далее.

**– Каковы, на ваш взгляд, перспективы у России по развитию возобновляемых источников энергии (ВИЭ)? Насколько они способны обеспечить жизнедеятельность страны?**

– Несколько международных обстоятельных исследований, организованных не «зелеными» энтузиастами, а промышленностью, показали, что казавшиеся еще три года назад речесур амбициозными планы Евросоюза – достичь 20%-ной доли выработки возобновляемой энергетики к 2020 году – оказались более чем реальны. Для технологически и экономически развитых стран реально добиться заполнения 50% энергетического рынка к 2050 году энергией, выработанной ВИЭ. При условии политической воли, в том числе прекращения субсидирования углеродной и атомной энергетики и поддержки ВИЭ.

У российских лидеров и лиц, принимающих решения, глаза замылены нефтегазовыми резервами, они в упор не видят мировых тенденций, объявляют их фантастикой, и, как слепые поводыри, ведут Россию вспять мировому развитию. В то же время в российском научно-техническом сообществе есть прорывные разработки в области ВИЭ.

**– Каким вам видится будущее России без «зеленого» мировоззрения?**

– Без «зеленого» – экологического – мировоззрения и при продолжении современной деэкологизации общества и государства, в пределах предстоящих 20-25 лет Россия все вернее будет скатываться на обочину мирового развития. Такая Россия представляет собой слабеющее (и потому всем недовольное, огрызающееся на других) государство, сырьевой придаток, источник талантов, невест и крупных капиталов (денежки олигархов хранятся в зарубежных банках и вложены в недвижимость) для западного и



## ЯБЛОКОВ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Член-корреспондент Российской Академии наук, профессор, доктор биологических наук, советник Российской Академии наук

Родился 3 октября 1933 года в Москве. Окончил биолого-почвенный факультет МГУ при кафедре зоологии и сравнительной анатомии позвоночных животных (1956). С 1956 года работает в Институте биологии развития им. Н. К. Кольцова АН: лаборант, биолог-зоолог, младший и старший научный сотрудник, зав. лабораторией постнатального онтогенеза, главный научный сотрудник (с 1997 г.). С 1984 года – член-корреспондент АН СССР (с 1991 г. – РАН). В 1989 году избран народным депутатом СССР от научных обществ и ассоциаций при АН СССР. Заместитель председателя Комитета по экологии Верховного Совета СССР (1989-1991). Советник Президента РФ по экологии и здравоохранению (1991-1993). Организатор и председатель (1993-1997) Межведомственной комиссии Совета безопасности РФ по экологической безопасности. Основатель и сопредседатель Гринпис СССР (1988-1991). Основатель и президент Московского общества защиты животных (1985-1995). Основатель (1989) и почетный член GLOBE-International «Парламентарии мира за окружающую среду. Вице-президент Совета Всемирного союза охраны природы. С июня 2005 года – председатель партии «Союз зеленых России» («Зеленая Россия»). В настоящий момент существует как фракция в Российской объединенной демократической партии «Яблоко».

Митинг с требованием возбудить уголовное дело по факту браконьерства на Алтае.

Фото: ИТАР-ТАСС / Игорь Кубединов

восточного мира. Примерно через четверть века, а то и раньше, такая держава может развалиться на несколько частей с потерей единой государственности.

### – Какою вам видится «зеленая» Россия?

– «Зеленая» Россия – демократическое государство, из которого не уезжает талантливая молодежь, со здоровым населением, средняя ожидаемая продолжительность жизни которого на 20-30 лет больше, чем сейчас. Здесь живет хорошо и людям, и зверям, а число исчезающих видов в Красной книге не растет, а сокращается. Страна, которая показывает пример дальновидного отношения к живой и неживой природе, лидер технического и социального прогресса. Вода в реках и краях такой России – чистая, воздух в городах – прозрачный. Из известных мне стран она больше всего напоминает современную Швецию.

### – Что делать нам, гражданам, для строительства такого вот заманчивого образа нашей многострадальной родины?

– Это – наша страна, и не хочется отдавать ее на откуп жиреющим на общенародных природных ресурсах и дешевом человеческом труде и здоровье, сросшимся с властью миллиардерам, системному (например, чиновники-коррупционеры) и внесистемному криминалу.

Хотя многие молодые уезжают из России – сейчас начался новый отток ввиду явной бесперспективности в отношении смены власти. Еще больше россиян ушли или уходят во «внутреннюю иммиграцию» – замыкаются в своем кругу, не хотят принимать участие ни в выборах, ни в протестах.

Нефтедолларов хватает, чтобы обеспечить приемлемое качество жизни примерно 15-20%

россиян, являющимся наиболее активными и конкурентоспособными. Они и поддерживают Кремль в надежде на путинскую «стабилизацию» своих доходов. За последние 14-16 лет Кремлю удалось привить значительной части общества близорукое меркантильное, потребительское мышление.

Что делать? Всеми путями открывать глаза погруженным в потребительство на общечеловеческие ценности, пробуждать ответственность за свое здоровье и заботу о будущем страны. Не стесняться и не лениться выражать протест против действий, нарушающих наши, пока еще конституционные, права на благоприятную среду. И, конечно, участвовать в выборах, добиваясь возвращения страны к демократии, каким бы сегодня это ни казалось невозможным.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА

# Мир – на пути к «зеленой» экономике. Где Россия?



**ВАЛЕРИЙ МЕНЬЩИКОВ,**  
член совета Центра экологической политики России, член Общественного совета ГК «Росатом»

**Энергетика, всегда определявшая развитие общества, стала одной из ключевых сфер мировой политики. А также – основным механизмом обеспечения экологической безопасности. Волнующие всех вопросы: какие энергоресурсы эффективны и доступны, и каким способом получать на их основе энергию.**

## РИСКОВАННАЯ СТРАТЕГИЯ

В Генеральной схеме размещения объектов электроэнергетики до 2020 года (принята правительством России в 2008 г.) основой формирования рациональной структуры генерирующих мощностей заложены следующие принципы:

- сокращение доли тепловых ТЭС, использующих газообразное и жидкое топливо, ориентирование всего прироста мощности на электростанциях, использующих уголь;
- предельно возможное развитие доли электростанций, не использующих органическое топливо – АЭС и ГЭС.

Очевидно, что при такой среднесрочной стратегии высвобождаются значительные объемы нефти и газа для продажи их за рубежом. Сокращение использования газа и замена его в виде энергоносителя углем, даже при учете новых технологий, приведет к негативным экологическим последствиям. Для экологической безопасности страны такое развитие энергетики представляет экологическую опасность:

- загрязнение окружающей среды опасными выбросами;
- тепловое загрязнение атмосферы, приводящее к парниковому эффекту;
- изменение экосистем и облика целых регионов добычи нефти, газа, угля, урана;
- повышенный расход атмосферного кислорода транспортом и энергоустановками;
- опасность возникновения масштабных техногенных катастроф с тяжелейшими экологическими последствиями.

От выбора сценария обеспечения населения энергией зависит будущее всей биосферы.

## ГЛАВНЫЙ ЗАГРЯЗНИТЕЛЬ

Сегодняшняя энергетика – главный загрязнитель и разрушитель окружающей среды. Самый большой вклад в загрязнение биосферы в России, истощение природных ресурсов и деградацию огромных территорий вносит именно энергетический сектор страны, ТЭК. На его долю приходится более 50% всех вредных выбросов в атмосферу, около 20% загрязненных сточных вод, свыше 30% твердых производственных отходов и до 70% общего объема парниковых газов. Продолжение такой энергетической политики может в ближайшем будущем привести к экологическому коллапсу и нанести огромный ущерб здоровью нации.

## ЕВРОПЛАН «20-20-20»

В качестве инновационной составляющей снижения экологических рисков, замещения невозобновляемых ресурсов, резкого снижения возможности техногенных катастроф необходимо развивать возобновляемую энергетику. Примеры такого замещения в мире многочисленны. Известна инициатива Евросоюза – план «20-20-20», – принявшего директиву для

своих стран сократить к 2020 году выбросы парниковых газов на 20%, повысить энергоэффективность на 20% и довести долю возобновляемых источников энергии до 20%. Это кардинально изменит экономику Европы.

В этом процессе есть страны-лидеры, в которых возобновляемые источники энергии (ВИЭ) стали доминирующими в производстве электроэнергии. В 2005 году к странам, в которых доля ВИЭ доминирует, относятся: Исландия (100%), Норвегия (95%), Новая Зеландия (65,4%), Австрия (63,4%), Канада (60,3%), Швейцария (55,8%), Швеция (50,9%). Можно отметить еще ряд стран, в которых доля ВИЭ превышает 10%. Это Финляндия, Дания, Турция, Италия, Португалия, Мексика, Словакия, Испания, Германия и Греция. К этому рубежу близки США (8,4%).

Уже в ближайшем будущем ключевым определением для передовых экономик мира станет «низкоуглеродная экономика» (lowcarbon economy) с ее высокой энергоэффективностью и минимальным воздействием на биосферу и климатическую систему.

## РОСТ ВВП? РАЗГОВОР НИ О ЧЕМ

Российская власть нередко обращается к такому аргументу развития экономики, как рост ВВП. Для стран с регулируемыми социальными проблемами и небольшим природным капиталом, возможно, это нормальный показатель. Для России ВВП – индикатор неадекватный, так как его рост может происходить на фоне деградации человеческого, физического и природного капиталов. А для стран с большим природным капиталом рост ВВП зачастую происходит на базе сверхэксплуатации и истощения природных ресурсов. Новая экономика должна делать акцент на качественном, а не количественном развитии, включая индикаторы повышения благосостояния людей и снижения экологического ущерба, которые должны быть обязательно включены в экономические показатели развития. Мир идет по пути к новой «зеленой» экономике. Где на этой дороге Россия?

# Белгородчина решилась на эксперимент



**КСЕНИЯ  
ВАХРУШЕВА,**  
координатор проекта  
ЭПЦ «Беллона»  
«EKOenergy»

Белгородская область испытывает большой дефицит собственных энергоресурсов. Электростанции, расположенные на территории области, в 2009 году выработали 773,5 млн кВт/ч, а общее потребление области составило более 14 млрд кВт/ч. Таким образом, приходится закупать более 90% электроэнергии из соседних регионов, в основном с Курской и Нововоронежской АЭС. Экономика региона находится в сильной энергозависимости. Не удивительно, что местная администрация занялась поиском местных энергоресурсов. Об этом материал эксперта «Беллоны» по ВИЭ Ксении Вахрушевой.

## ВЕТЕР, СОЛНЦЕ И БИОМАССА

В прошлом году в Белгородской области был запущен небольшой ветропарк из 5 ветрогенераторов общей мощностью около 100 кВт. Его выработка в год может составлять до 300 тыс. кВт/ч. Чуть позже запущена и подключена к Единой энергетической сети первая в России солнечная электростанция (СЭС). Причем произошло это в рекордные сроки — всего за 2 месяца. Новая СЭС мощностью 100 кВт способна вырабатывать до 133,4 тыс. кВт/ч в год при стоимости строительства 22 млн рублей. В 2011 году также планируется за-

кончить строительство электростанции, основанной на сжигании биомассы (отходов от мясоперерабатывающего комплекса и других сельхозпредприятий) мощностью 2,4 МВт и выработкой около 19,6 МВт/ч.

Стоимость электроэнергии, выработанной на солнечной электростанции, для оптовых закупок составит около 9 рублей за 1 кВт/ч, что в 3 раза дороже, чем электричество, выработанное на Курской АЭС (2,3-4 руб/кВт/ч). В то же время потребители изменений не почувствуют — для них на 2011 год установлены тарифы в размере 1,53-2,8 руб/кВт/ч. Разница в стоимости будет покрываться из средств специально созданного в рамках областной целевой программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Белгородской области на 2010-2015 годы и целевые показатели на период до 2020 года» бюджетного фонда размером 60 млн рублей.

## АТОМНЫЙ КИЛОВАТТ — НЕ КОНКУРЕНТ

На первый взгляд может показаться, что в данном проекте нет никакой экономической выгоды. Зачем вкладывать средства в строительство электростанций, основанных на ВИЭ, а потом в три раза переплачивать за произведенное на них электричество, если можно купить дешевую энергию от АЭС в соседнем регионе?

На самом деле, рассматривая энергетическую отрасль, особенно атомную, в комплексе в общероссийском масштабе, необходимо разобраться, насколько цена 1 кВт/ч, выработанного на разных типах электростанций, соответствует реальному размеру полной себестоимости. Как сказано в упомянутом в данном номере журнала докладе «Беллоны» «Об экономике российской ядерной электроэнергетики», полная себестоимость производства электроэнергии на АЭС России может варьироваться от 9 до 23 рублей за 1 кВт/ч. При этом цена ее продажи на рынке сильно занижена. И без поддержки государства отечественная атомная отрасль не выдержит конкуренции с другими источниками энергии.

На этом фоне энергия, вырабатываемая на СЭС, стоимостью 9 рублей за 1 кВт/ч, выглядит вполне конкурентоспособно. А принимая во внимание минимальное воздействие СЭС на окружающую среду, низкие эксплуатационные расходы (срок

эксплуатации солнечных модулей составляет примерно 20-25 лет), очевидно, что АЭС существенно проигрывают источникам возобновляемой энергии.

## ХОРОШО, ДА МАЛО

Единственный минус на сегодняшний день — это невозможность обеспечить сопоставимую с АЭС мощность для обеспечения электроэнергией крупных потребителей (крупные промышленные предприятия, мегаполисы). Ветропарк, солнечная станция и биогазовая установка в Белгородской области вместе смогут покрывать только 0,14% потребности области в электричестве. Тем не менее ВИЭ перспективны и их нужно развивать в комплексе с внедрением энергосберегающих технологий.

## ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ПРЕЗИДЕНТА

И ветропарк, и СЭС, и биогазовая установка обеспечивают нужды ООО «Агро-Белогорье» на хуторе Крапивенские Дворы Яковлевского района. ООО «Агро-Белогорье» — один из крупнейших в России агропромышленных холдингов, в который входит порядка десяти свинокомплексов, несколько зерновых и комбикормовых компаний. Данный проект — совместное начинание правительства области и ООО «Агро-Белогорье». Заинтересованность губернатора области Евгения Савченко помогла добиться одобрения проекта Дмитрием Медведевым и включения в федеральные программы. А генеральный директор компании Владимир Зотов является действующим депутатом Белгородской областной думы. Вот почему процесс строительства и подключения новых генерирующих мощностей к общей энергосети занял рекордно короткие сроки.

Пример Белгородской области показывает, что при наличии политической воли российские регионы могут быстро и эффективно внедрять ВИЭ.

## СПРАВКА

Хотя энергетическая стратегия России и предполагает увеличение объема производства электроэнергии с использованием ВИЭ до 4,5% к 2020 году, фактически к вводу в эксплуатацию планируется меньше объектов. Общая мощность планируемых к строительству объектов генерации с использованием ВИЭ к 2030 году согласно Генеральной схеме размещения объектов электроэнергетики в России составляет 6,1 ГВт, или 3,5% от всех планируемых к вводу мощностей.



# Дмитрий Лисицын:

## «Мы заставили нефтегазовые компании вести себя цивилизованно»

Дмитрий Лисицын, руководитель организации «Экологическая вахта Сахалина», получил в 2011 году премию Фонда Голдмана, которую называют «зеленой нобелевкой», – за многолетнюю борьбу по сохранению уникальной природы острова. Благодаря работе «Эковахты» нефтегазовые компании прекратили сброс отходов в Охотское море, не сумели осуществить планы прокладки шельфового трубопровода через пастбища серых китов. Тем не менее главным достижением Лисицын считает создание заказника «Восточный», который он называет «последним нетронутым уголком дикой природы на Сахалине». Отвечая на вопросы журнала «Экология и право», Дмитрий Лисицын рассказывает о технологии борьбы, используемой «зелеными» в деле защиты природы Сахалина.

### СЛУЧАЕТСЯ, НАМ СОЧУВСТВУЮТ И ЧИНОВНИКИ

– Несколько лет назад в заказнике «Восточный», который мы охраняем уже много лет, власти попытались разрешить рыбалку, ослабив режим особо охраняемой территории и сократив ее границы. Скорее всего, чиновники хотели наладить коммерческий

### Нефтяные компании были вынуждены перейти на стандарты нулевого сброса

лов рыбы. Решение принимал губернатор, а к нам, в «Эковахту», обратился руководитель правового управления администрации области. Он прислал проект постановления губернатора, объяснив, почему считает его

незаконным. На чиновника оказывалось сильное административное давление.

Незаконным планам главы региона, благодаря поднятой нами кампании (а она оказалась успешной во многом из-за полученной информации), так и не дано было осуществиться. И для нас, природоохранных общественных организаций, партнеры или заинтересованные лица среди оппонентов – мощный ресурс. Пусть это вам не покажется странным, но такие случаи нередки.

Еще один важный ресурс – общественное мнение, которое мы постоянно анализируем. И если видим, что оно на нашей стороне – а так бывает чаще всего, – стремимся к тому, чтобы его тем или иным способом опубликовать. Например, собираем подписи, направляем их в разные инстанции.

### – Чиновники в ваших краях реагируют на коллективные письма?

– Раньше, безусловно, да. Сейчас этот инструмент работает, к сожалению, очень слабо. Потому что такой демократический институт, как выборы, почти утратил свое значение. Выборы губернаторов вообще отменили.



Заказник «Восточный», устье реки Пурш-Пурш.

Сколько подписей ни собрать – власти это практически безразлично: она не зависит от местного населения. Теперь губернатор больше озабочен тем, что о нем думает Кремль. Однако следует помнить, что если в регионе будут собраны десятки тысяч подписей, скажем, за отставку губернатора – главе региона точно не поздоровится.

### НЕФТЕГАЗОВЫЕ КОМПАНИИ У СЕБЯ ДОМА ВЕДУТ СЕБЯ ПРИЛИЧНЕЙ

– Дмитрий, «зеленую нобелевку» вам присудили за «воспитание» нефтегазовых компаний. Как справились с ними?

– Во-первых, еще в 2001 году после длительной общественной кампании мы добились введения так называемого стандарта нулевого сброса буровых отходов для проекта «Сахалин-1». Ведь известно, что при бурении скважин образуется большое количество токсичных отходов (до 1,5 тыс. тонн на одну скважину). Раньше работающие на шельфе компании сбрасывали их в Охотское море. Мы стали требовать от них закачки буровых отходов под землю. Отправились на Аляску и собрали информацию о том, что все иностранные компании, которые работают у нас на Сахалине (Shell, BP, Exxon), на шельфе США ведут себя приличней – закачивают отходы в подземные горизонты.

За пару лет до того, в 1999 году, мы добились, чтобы государственная экспертиза дала отрицательное заключение на проект Exxon, планирующий бурить скважину, сбрасывая отходы в море. Компания понесла огромные убытки – она не смогла начать работы и полностью потеряла буровой сезон. И оказалась вынуждена перейти на стандарты нулевого сброса. Вслед за ней

эти стандарты приняли Shell и BP, и сейчас никому не придет в голову сбрасывать отходы в море.

Что касается проекта «Сахалин-2», то мы добились изменения маршрута подводного морского трубопровода, который компания «Сахалинская энергия» хотела провести через пастбище серых китов. Мы обратились к инвестору – Европейскому банку реконструкции и развития, и он нас поддержал: чтобы получить кредит, компании пришлось изменить маршрут, сделав крюк на 20 километров.

### ТАМ, ГДЕ РЫБАЧАТ БУРЫЕ МЕДВЕДИ

– Какой проект вы считаете самым успешным?

– На наш взгляд, это создание заказника «Восточный» площадью 67 тыс. гектаров. Это последний нетронутый уголок дикой природы на Сахалине, который представляет очень большую ценность с природоохранной точки зрения. В свое время, в конце 1990-х, мы остановили рубки леса, которые угрожали этой территории, а потом добились создания заказника с жестким условием запрета рубок. Затем по примеру этого заказника мы ужесточили режим и в других ООПТ. Кроме того, как говорилось выше, не пустили в «Восточный» одну рыбодобывающую компанию. В конечном итоге отбили все попытки ослабления режима.

Сейчас это уникальный уголок, где отсутствует какое-либо воздействие со стороны человека. Там проходят две крупные нерестовые реки, рыбачат бурые медведи... С коммерческой точки зрения эти реки являются гигантской ценностью, и потому очень много желающих их «освоить» и получать прибыль. Тем не менее нам удается эту территорию защищать. Мы там полностью прекратили браконьерство, ведем постоянную охрану и патрулирование – совместно с администрацией области, у которой для этого есть специальная структура. «Эковахта» ведет наблюдение за популяцией бурого медведя, которая там очень большая.

### ДЛЯ САХАЛИНА ЛОСОСЬ – СВЯТОЕ

– Много ли людей работает в «Эковахтах»?

– В организации шесть человек, которые работают в штате полный рабочий день. Плюс где-то 60-70 волонтеров, которые помогают, участвуют в акциях. И есть еще очень много людей, которых трудно подсчитать и которые сообщают о нарушениях, например о браконьерстве. Когда в марте этого года мы собрали митинг против того, что администрация открыла промысел лосося в нерестовых реках, чего раньше никогда не было, – людей это глубоко возмутило, и на митинг собралось больше тысячи человек. Для Сахалина это абсолютный рекорд.

Дмитрий Лисицын  
на вручении  
премии Фонда  
Голдмана,  
11 апреля 2011 года,  
Сан-Франциско,  
США.



Фото: © sunny\_lin4ik, www.livejournal.com

– Как вам удалось собрать столько народа?

– Дело в том, что для жителей Сахалина лосось – своего рода святыня. У нас вообще жизнь людей очень тесно связана с природой, и когда окружающей среде начинает что-то угрожать, люди просыпаются. Мы организовывали свою акцию вместе с клубом рыболовов-любителей, вместе с несколькими ассоциациями рыбопромышленников. Акцию поддержали коренные народы Сахалина.

Помогло и то, что в феврале-марте у нас десятки тысяч людей занимаются подледным ловом, и тысячи машин стоят в одном месте. Под «дворники» на лобовом стекле каждой машины наши активисты положили листовку с призывом прийти на митинг. А рыбаки на свои деньги сняли ролик о митинге, который удалось показать на одном из телеканалов... Вот что значит объединить усилия.

### И СКАЗАЛ Я БАРАКУ ОБАМЕ...

– Во время вручения вам премии Фонда Голдмана состоялась встреча с президентом США Барак Обама. О чем шел разговор?

– Президент поздравил всех лауреатов, а когда он обратился ко мне, то спросил, какие проблемы мешают нашему проекту. Я рассказал, что приехал из очень холодного края, где море покрыто льдом многие месяцы в году, и я очень хорошо знаю, что такое нефтяной разлив в таких суровых ледовых условиях. И поскольку на сегодняшний день не существует технологии очистки нефти во льдах, то я прошу его приостановить все проекты бурения в арктическом секторе Соединенных Штатов к северу от Аляски. И до тех пор, пока не будут разработаны технологии экологической безопасности в морских ледовых условиях при добыче нефти, отказаться от такого бурения. Чем продемонстрировать пример всем остальным арктическим странам, в том числе и России.

Беседовал Борис ВИШНЕВСКИЙ



Фото: © Дмитрий Арбузов



Фото: © George Shuklin

# Как мы отбились от «Охта-центра»

В марте 2010 года Верховным судом РФ было оставлено в силе решение городского суда Санкт-Петербурга, окончательно похоронившее планы по строительству «Охта-центра». В соответствии с решениями судов нормы двух петербургских законов, позволявших в нарушение норм федерального законодательства возводить в историческом центре Петербурга высотные здания, признаны недействующими. А в декабре 2010 года правительство Санкт-Петербурга публично отказалось от проекта «газоскреба». Так завершилась пятилетняя борьба против проекта, который мог нанести непоправимый ущерб архитектуре Северной столицы.

## БОРЬБА НА НЕРАВНЫХ

Эта борьба изначально казалась почти безнадежной: и потому, что слишком неравными были силы и ресурсы сторонников и противников проекта, и потому, что ни разу до этого представителям питерской

общественности не удавалось остановить ни одно крупномасштабное начинание питерской администрации.

И все-таки общественность победила. Почему так случилось? Одни считают, что

## Борьба изначально казалась почти безнадежной

общественное участие не сыграло никакой роли, просто губернатор Валентина Матвиенко решила в преддверии выборов лишить оппозицию важной «козырной карты». Другие, в том числе и автор статьи, полагают, что именно общественное сопротивление заставило власть отказаться от проекта.

В борьбе против «Охта-центра» градозащитники (этот термин появился в Петербур-

ге именно во время протестной кампании) применяли разные методы. И именно их сочетание помогло добиться успеха.

## НЕ СМОГЛИ ОСТАТЬСЯ БЕЗУЧАСТНЫМИ

Узнав о планах строительства небоскреба, градозащитники начали борьбу с привлечением общественного внимания к данной проблеме и организации публичных акций. Поскольку появление «иглы» среди исторической застройки означало серьезнейшее нарушение целостности городских панорам, этот вопрос не мог оставить безучастными многих виднейших деятелей культуры и науки Петербурга. Против проекта выступили директор Эрмитажа Михаил Пиотровский, режиссер Александр Сокуров, писатель Даниил Гранин, музыкант Юрий Шевчук, артист Олег Баилашвили... К ним присоединились Александр Городницкий и Александр Дольский, Борис Гребенщиков и Алла Осипенко, Юрий Мамин и Александр Кушнер, Сергей Юрский и Наталья Тенякова, Юрий Шмидт и Андрей Битов, Диана Арбенина и Нина Катерли и многие другие.



Категорически против проекта выступил Союз архитекторов Петербурга, заявивший летом 2006 года в открытом письме губернатору, что строительство башни «с неизбежностью разрушит гармонию петербургских доминант, складывавшуюся столетиями, нанесет непоправимый ущерб хрупкому силуэту города, сделав почти игрушечными все его вертикали, и будет означать полный разрыв с петербургской градостроительной традицией».

Против проекта выступил Союз архитекторов России, петербургское отделение ВООПИиК, Северо-Западное региональное отделение Российской академии архитектуры и строительных наук. Наконец, против небоскреба на Охте выступили общественные и политические силы города – организация «Живой город» (возникшая в протест данных планам), движения «Охтинская дуга» и «Защитим Остров Васильевский», «Яблоко», коммунисты, ОГФ, правозащитный центр «Беллона» и многие другие.

#### МАРШИ ДО ПОБЕДЫ

Действия общественности разворачивались по нескольким направлениям.

Во-первых, против проекта постоянно направлялись письма и обращения в разные инстанции. К президенту, премьер-министру, губернатору Петербурга – при этом многие из этих обращений воспроизводились в СМИ и помогали формировать общественное мнение. Во-вторых, противники проекта практически с самого начала взялись организовывать публичные акции – пикеты, митинги, сбор подписей против «газоскреба» (это название башне, быстро прижившееся не только в Петербурге, дал автор статьи).

Кроме разовых акций протеста начали проводиться и регулярные – в сентябре 2007 года впервые прошел Марш в защиту Петербурга, который потом проводили каждую осень, вплоть до победы. К каждому маршу выпускались листовки и газеты, которые распространялись по всему городу. Марши достаточно широко освещались в СМИ, их не удавалось замалчивать, несмотря на очевидное противодействие со стороны городской администрации.

#### РЕФЕРЕНДУМ НЕ ПРОШЕЛ

Следующее направление борьбы против башни – организация референдумов. Начиная с декабря 2006 года было сделано пять попыток их проведения. Первые три касались вынесения на плебисцит вопроса о непревышении башней уровня 48 метров. На тот момент в устье Охты действовали именно такие высотные ограничения, однако инициаторы натолкнулись на ожесточенное сопротивление властей. Горизбирком, а затем Законодательное собрание, контролируемое администрацией, блокировали эти

попытки, отказывая инициативной группе, по ее мнению, в нарушение закона.

Затем, когда в феврале 2009 года были приняты новые Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга, которые ограничили высоту строительства на выбранном Газпромом участке сотней метров, а Газпром, тем не менее, в сентябре 2009 года получил от городского правительства разрешение на 400-метровое «отклонение», инициативная группа стала добиваться проведения референдума по ограничению высоты любого строительства на Охтинском мысу именно ста метрами. Но и эти попытки были заблокированы. Последовало обращение в суд, который оставил отказ в силе. Но борьба за референдум стала важным этапом для формирования общественного мнения – горожане увидели истинное лицо власти.

## Без протестного давления на городские власти невозможно было заставить их изменить свою позицию

#### ПРАВИТЕЛЬСТВУ МАТВИЕНКО ЮНЕСКО НЕ УКАЗ?

Не менее важным было участие граждан в общественных слушаниях, на которых обсуждался вопрос об «отклонении» от предельных параметров застройки на Охтинском мысу (увеличение высоты до 400 метров).

Перед этим по инициативе Союза архитекторов России, ВООПИиК, «Живого города» и «Охтинской дуги» было проведено общественное обсуждение последствий появления небоскреба на Охте. С привлечением независимых экспертов было проведено компьютерное моделирование воздействия башни на городские панорамы и убедительно показано, что «игла» будет просматриваться с наиболее известных исторических мест Петербурга: Стрелки Васильевского острова, Петропавловской крепости, Троицкого и Литейного мостов, колоннады Исаакиевского собора... Все эти виды города защищены законом и «вторгаться» в них категорически нельзя.

Кроме того, был обнародован важнейший факт: строительство небоскреба приведет к исключению Петербурга из Списка Всемирного наследия ЮНЕСКО. После этого на самих слушаниях 1 сентября 2009 года

общественники аргументированно выступили против предоставления разрешения на «отклонение», представили содоклады и доказали, что предоставлять разрешение нельзя в силу его противоречия закону. А когда городское правительство, проигнорировав эти аргументы, все-таки предоставило разрешение, градозащитники (в том числе автор статьи) обратились в суд, оспаривая постановление правительства.

#### СУД – ЭТО ВОЗМОЖНОСТЬ ПОЛУЧИТЬ ДОКУМЕНТЫ

Использование судебных механизмов – один из самых эффективных способов решения градостроительных проблем. И не оттого, что эти суды выигрываются (победы случаются не так часто), а потому, что именно в судах удается получить, направляя соответствующие ходатайства, нужные документы, которые обычным путем получить затруднительно. Так, во время судебного процесса в Смольнинском, а затем в городском суде было получено множество документов, которые позволили градозащитникам усилить и обосновать свою позицию.

В суде градозащитники доказали, что предоставление разрешения для «Охта-центра» было незаконно – и хотя проиграли процесс в очевидно ангажированном суде, обнародовав документы, убедили общество в правоте своей позиции.

#### И СКАЗАЛ ВДРУГ ПРЕЗИДЕНТ...

После четвертого Марша в защиту Петербурга, на который 10 октября 2010 года вышло более 3 тысяч человек, и после новых обращений против башни, исходящих от множества граждан, выступил президент Дмитрий Медведев, который вдруг заявил, что можно было бы найти и другие места для строительства башни. А затем, в начале декабря, было объявлено о решении правительства отказаться от планов по строительству «Охта-центра».

Все участники борьбы с «Охта-центром» прекрасно понимают, что решение о его строительстве является политическим. Но без протестного давления на городские власти невозможно было заставить их изменить свою позицию. Люди увидели, что чиновники не прислушиваются к мнению профессионалов, общественных организаций, рядовых граждан, не реагируют на содержательные аргументы оппонентов строительства. Они ведут себя по принципу – «как мы хотим – так и будет, нечего холопам обсуждать барские приказы». При такой позиции властных структур гражданский протест неминуемо обретал политический характер. И это тоже стало одним из факторов победы общественности в этой борьбе.

Борис ВИШНЕВСКИЙ



Фото: © Дмитрий Шевченко

# Дача Путина – объект спецслужб?

**Федеральная служба безопасности России наконец-то ответила на запрос «Беллоны» о причинах повышенного интереса ФСБ и пограничников к участку черноморского берега в районе скандально известного «дворца Путина». Как мы уже рассказывали, участок пляжной полосы с обеих сторон мыса Идокопас был перекрыт глухим забором и взят пограничниками под усиленный контроль.**

## **ПОГРАНЗОНА ВНЕ ЗАКОНА?**

Главная российская спецслужба, в структуру которой теперь, как известно, входят пограничники, ответила: погранзаства в селе Прасковеевка (близ которого ныне расположен «дворец») появилась еще в 1953 году.

К 2006 году она пришла в ветхое состояние и ее пришлось отстроить заново, ибо, как просветил начальник центра общественных связей ФСБ России Сергей Игнатенко, «в акватории Черного моря установлен пограничный режим».

Кто бы мог подумать! Но ведь забор с колючей проволокой стоит не в открытом море, а на берегу. Еще в 2006 году начальник пресс-службы Азово-Черноморского пограничного управления береговой охраны ФСБ России Владислав Козлитин заявлял: «Районы края (Краснодарского. – Д. Ш.), в которых развит туристический бизнес, не являются пограничными зонами, согласно приказу директора ФСБ России Патрушева от 2 марта текущего года». В число районов, свободных от режима погранзоны, попали

курортные территории Ейска, Анапы, Новороссийска, Геленджика, Туапсинского района и Сочи.

Иными словами, на сегодняшний день нет ровным счетом никаких правовых оснований ограничивать передвижение граждан на Черноморско-Азовском побережье – пусть даже и возле разного рода «дворцов»...

## **ПОГРАНЗАСТАВА ЗАВОДСКОЙ МОЩНОСТИ**

Начальник центра общественных связей ФСБ умалчивает еще об одном существенном моменте. К упомянутой погранзастве в Прасковеевке по заказу ФСБ была протянута высоковольтная линия электропередачи. Сообщение о конкурсе среди подрядчиков по вопросу «Внешнее электроснабжение

спецобъектов ПС ФСБ России в с. Прасковеевка, г. Геленджик. Строительство ПС-110/10 «Прасковеевка». Установка ячеек для подключения ВЛ-110 «Геленджик–Прасковеевка» от 19 декабря 2008 года до сих пор висит на сайте ОАО «Кубаньэнерго». Обратим внимание на заявленную мощность ЛЭП – 110 киловольт. Не многовато для снабжения скромной погранзаставы?

Для примера: ЛЭП такой же мощности, судя по данным в открытых источниках, была построена для обеспечения электроэнергией завода по сборке автомобилей «Фольксваген» в Калужской области. Аналогичной мощности хватило бы и для снабжения целого городского микрорайона.

### ОТДЫХАЮЩИХ С БЕРЕГА – ГНАТЬ ВЗАШЕЙ!

Погранзаставу в Прасковеевке начали строить в 2006 году – по сути, параллельно с началом строительства «дворца Путина» (тогда еще официально называемого «пансионатом Управления делами Президента РФ»). Чуть позже земельный участок вокруг «пансионата» площадью почти в 75 гектаров был странным образом выведен из состава земель лесного фонда (об этой процедуре известно лишь то, что она состоялась, однако ни распоряжения правительства РФ,

якобы для прикрытия будущего «спецобъекта» со стороны моря от торпед, боевых пловцов и террористов-смертников. Если это правда, тогда становится понятно, для чего ФСБ понадобилась ЛЭП, мощности которой хватило бы на целый завод.

Кстати, в объявлении о строительстве ЛЭП «Кубаньэнерго» указывает, что линия должна быть построена к неким «спецобъектам ФСБ». Что это за «спецобъекты», проходили ли они положенную по закону государственную экологическую экспертизу и почему их потребовалось разместить на курорте, ничего официально не сообщается. Омерзительнее всего, что деньги на всю эту грандиозной дороговизны секретную стройку, не имеющей никакого отношения к обороноспособности страны, зато ущемляющей право граждан на свободный доступ к береговой полосе, вынимаются из кармана этих самых граждан...

Дмитрий ШЕВЧЕНКО

### КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Редакция журнала отправляла запрос в Росприроднадзор по Краснодарскому краю и Адыгеи и прокуратуру Краснодарского края с требованием провести проверку нарушения законодательства об особо охраняемых природных территориях при строительстве Дома отдыха «Туапсе» Управления делами Президента РФ (официальное название объекта в Прасковеевке). На днях редакция получила ответ из Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Адыгеи, в котором сообщается, что надзорному ведомству прокуратура Краснодарского края отказала в проведении внеплановой выездной проверки вышеназванного объекта. В прошлом году редакция получила аналогичный ответ на свой запрос. При этом вызывает недоумение довольно странная позиция прокуратуры Краснодарского края. Ведь в соответствии с пп. «а» и «б» п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» у надзорного ведомства есть все основания для проведения внеплановой проверки. Или вышеназванный объект находится под охраной Закона «О государственной тайне»?

Редакция журнала отправляет запрос в Генеральную прокуратуру РФ с требованием прокомментировать действия прокуратуры Краснодарского края.

## Крестовый поход против пицундской сосны

На Черноморском побережье, вблизи Геленджика разгорается очередной скандал. Для постройки трехэтажного дворца здесь вырубали гектары реликтового леса. Общественность считает, что дворец возводят для патриарха. По соседству – печально известная «дача Путина».

«Духовно-культурный центр» (ДКЦ) строится по заказу Московской патриархии вблизи поселка Дивноморское. Документы о передаче участка (почти 2 га) были согласованы еще в 2004 году властями края.

Едиственная порода, в изобилии представленная в районе строительства объекта патриархии, – сосна пицундская – вид, занесенный в Красную книгу РФ. За порубку даже одного такого дерева можно получить реальный тюремный срок или штраф до полумиллиона рублей. Но сотрудники российско-сербской фирмы «Путеви» (подрядчик) без единого на то разрешения, без заключения ГЭЭ устроили в реликтовом бору настоящий лесоповал.

Сейчас в МП (РПЦ) говорят, что «никаких проектов у патриархии в Геленджике нет». Ничего не знает и представитель Управделами Президента (исполнитель) РФ Виктор Хреков: «Объект с таким названием – ДКЦ – будет построен в Париже. В Геленджике Управление делами ничего подобного не строит», – сообщил Хреков корреспонденту «Беллоны.ру».

Между тем аппетиты скандальной стройки растут. Из официального ответа департамента лесного хозяйства Краснодарского края следует, что речь идет не о 2 гектарах, отведенных под строительство ДКЦ в 2004 году, а уже о 10. Эта огромная территория, по данным департамента, недавно была якобы передана РПЦ в срочное безвозмездное пользование. Однако в Земельном кодексе РФ не упоминаются религиозные организации в числе юридических лиц, имеющих право на срочное безвозмездное пользование участками лесного фонда. Экологи намерены доказать это в суде, и если надо – дойти до Страсбурга. К тому времени духовно-культурный центр, более похожий на элитный SPA-отель, скорее всего, будет построен.

Редакция отправила официальные запросы в Московскую патриархию и в Управление делами Президента РФ. Мы будем следить за развитием событий.

Алексей СМИРНОВ

По материалам сайта [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)

## Деньги на секретную стройку вынимаются из кармана граждан

ни заключения государственной экологической экспертизы проекта перевода земель из одной категории в другую в открытом доступе по-прежнему нет). А в 2009 году участок бывших лесных земель и вовсе был передан в частное владение некоему ООО «Идокопас».

Береговую же полосу «приватизировали» другим образом: просто огородили забором, поручив пограничникам ее охранять, а заодно взащей выгонять забредших ненароком отдыхающих. Подобных «мер безопасности», как видно, показалось мало.

### СПЕЦОБЪЕКТ ФСБ?

Жители села Прасковеевка уверяют, будто пограничники строят у них по соседству базу сторожевых катеров и морского спецназа,

# Евгения Чирикова обратилась в ФСБ

**Лидер движения «В защиту Химкинского леса» Евгения Чирикова отправила в ФСБ заявление с требованием расследовать факты коррупции при строительстве автодороги Москва–Петербург. Чирикова считает, что бывшие должностные лица, причастные к проекту, выводили деньги на зарубежные счета в офшорах, и спецслужбы должны расследовать это дело.**

## КТО ВЛАДЕЛЕЦ АКЦИЙ СКАНДАЛЬНОЙ МАГИСТРАЛИ?

Концессионером по проекту, предусматривающему прокладку фрагмента 15-58 км платной автодороги через Химкинский лес, выступает ООО «Северо-Западная концессионная компания» (ООО «СЗКК», NWCC LLC). Согласно официально распространенной информации NWCC LLC принадлежит в равных долях французскому концерну Vinci и российской компании «Н-Транс», собственниками которой, в свою очередь, являются несколько физических лиц.

В своем заявлении Чирикова пишет, что проведенные активистами исследования показывают иную картину. Стопроцентным собственником NWCC LLC является зарегистрированная во Франции компания Vinci Concessions Russie. При этом собственно «материнская» Vinci Concessions владеет лишь 39% данной компании. Помимо Vinci в число ее собственников входит зарегистрированная в Ливане фирма IBC SAL Beirut совместно с группой физических лиц (насколько известно – граждан Ливана, Сирии и Франции). Им в общей сложности принадлежит 11% NWCC LLC.

Основная же доля (50% Vinci Concessions Russie) принадлежит кипрской компании Sunstone Holding Limited. Ей, в свою очередь, владеют другие офшоры. Получается, что компания, имеющая опыт строительства и эксплуатации автодорог (Vinci Concessions), реально обладает правом собственности лишь на 39% концессионера по проекту ООО «СЗКК». Все остальное принадлежит абсолютно неизвестным на рынках компаниям с Британских Виргинских островов, Кипра, Ливана. При этом капитал многих вовлеченных в проект компаний крайне мал – от 2 до 50 тыс. евро – и несоизмерим с правами собственности и получаемыми прибылями.

## В УЩЕРБ ИНТЕРЕСАМ РОССИИ

Впрочем, и сам выбор компании NWCC LLC в качестве концессионера по проекту проводился на основании крайне непрозрачной и сомнительной процедуры. Например, 6 ноября 2008 года в СМИ было объявлено о том, что «Конкурс на заключение концессионного соглашения о финансировании, строительстве и эксплуатации участка платной автодороги Москва–Санкт-Петербург на участке с 15-го по 58-й километр признан несостоявшимся из-за недостаточного количества заявок, соответствующих требованиям». Тем не менее уже 30 октября ООО «СЗКК» было признано победителем. Хотя повторный конкурс не мог быть проведен

## Россия продает лесные земли по символической стоимости – 1 рубль за квадратный метр

в столь короткий срок, а новых заявок не поступало. Более того, согласно действовавшему на тот момент законодательству норма п. 5 ч. 3 ст. 105 Лесного кодекса РФ запрещала в лесопарках «размещение объектов капитального строительства, за исключением гидротехнических сооружений», а норма ч. 6 ст. 86 Земельного кодекса РФ запрещала перевод земель лесного фонда, занятых зелеными зонами и лесопарками, в земли иных категорий. Таким образом, условия конкурса противоречили действующему законодательству России.

В ходе реализации проекта чиновниками Министерства транспорта РФ, ФГУ «Дороги России», ГК «Автодор», исполнительными властями и милицией неоднократно предпринимались действия, направленные

на отстаивание интересов концессионера по проекту – в ущерб требованиям законодательства и интересам России. Органы внутренних дел Московской области и городского округа Химки постоянно и демонстративно отказываются проверять какие-либо разрешительные документы у лиц, осуществляющих работы по данному проекту.

При этом активисты, указывающие полиции на признаки преступления (незаконная вырубка деревьев, производство работ без разрешения на строительство), необоснованно задерживаются в предельно грубой форме, никакой проверки по их устным и письменным заявлениям не производится. Например, 19 апреля 2011 года полковник полиции начальник МОБ УВД по городскому округу Химки Суриф Владимир Хасанович проигнорировал неоднократные сообщения о возможном преступлении и отдал незаконный приказ о задержании активистов.

## ПО КОРРУПЦИОННЫМ СХЕМАМ

Условия концессионного соглашения в целом являются крайне невыгодными для российской стороны, поскольку все финансирование по проекту осуществляется из средств государственного бюджета (на стадии подготовительных работ) и из средств российских банков, контрольный пакет акций которых принадлежит государству (Сбербанк, ВЭБ). Концессионер при этом не несет никаких обязательств по финансированию проекта. Особо следует отметить, что российская сторона предоставляет для реализации данного проекта лесные земли по символической стоимости 1 рубль за квадратный метр.

Все это, по мнению лидера движения «В защиту Химкинского леса», позволяет предположить за данным проектом наличие коррупционной схемы, направленной на получение прибыли по проекту лицами, тем или иным образом аффилированными с должностными лицами в руководстве Министерства транспорта РФ, ФГУ «Дороги России», ГК «Автодор», а также Московской области и городского округа Химки, для сокрытия аффилированности которых используются офшорные компании.



Фото предоставлено защитниками Химкинского леса

### ПРОШУ ПРИНЯТЬ МЕРЫ...

Евгения Чирикова попросила считать ее письмо заявлением о возможном преступлении, угрожающем интересам России в целом, способному нанести государству финансовый и моральный ущерб в особо крупных размерах. Чирикова просит принять следующие меры для пресечения и расследования преступной деятельности:

1) Установить истинных владельцев, руководителей и выгодоприобретателей компании Peak Shores Investment, зарегистрированной на Британских Виргинских островах.

2) Установить истинных владельцев, руководителей и выгодоприобретателей компании IBC SAL Beirut, зарегистрированной в Ливане.

3) Провести проверку установленных лиц по п. 1 и 2 на предмет аффилированности с должностными лицами, принимающими решения по данному проекту.

4) Провести проверку обстоятельств проведения в 2008 году конкурса на выполнение работы, условия которого противоречили действующему законодательству и победителем которого было признано ООО «СЗКК», а также принять меры к аннулированию результатов данного конкурса.

5) Провести проверку обстоятельств подписания Журавлевым А. А. дополнительного соглашения, требования которого предписывали субподрядчику нарушать действующее законодательство, а также обстоятельств подписания и продления

срока действия госконтракта 18-ГК/08 в целом.

6) Проверить условия планируемого концессионного соглашения между ГК «Автодор» и ООО «СЗКК» на предмет наличия пунктов, нарушающих законодательство или противоречащих интересам России. В частности, проверить обоснованность и оправданность установления штрафных санкций в пользу концессионера с учетом того, что все финансирование проекта осуществляет российская сторона.

7) Проверить действия органов внутренних дел городского округа Химки и, в частности, полковника Цурифа на предмет соответствия требованиям Закона «О полиции», а также возможной личной заинтересованности в продвижении данного проекта.

8) До завершения перечисленных проверок принять меры по предотвращению любой деятельности, направленной на дальнейшее совершение преступления или сокрытие его следов, включая проведение любых работ вдоль планируемой автотрассы, подписание любых дополнительных соглашений или новых контрактов с ООО «СЗКК».

### ВЫРУБКИ ДУБРАВЫ НЕ БУДЕТ?

Пока лидер движения «В защиту Химкинского леса» передавала обращение в ФСБ, Всемирный фонд дикой природы (WWF) передал в Совет по правам человека при Президенте РФ 13 тысяч подписей в защиту Химкинского леса и за изменение маршрута трассы. Хотя просека уже в значительной степени вырублена, наиболее ценный участок леса – дубрава – сохранена. На заседании Совета по правам человека при Президенте РФ глава Совета Михаил Федотов заявил, что ее судьба будет решена с учетом мнения всех сторон. «Вырубки дубравы не будет, пока не будет получен консенсус всех заинтересованных сторон», – заявил Федотов.

Кроме того, экологи по-прежнему настаивают на изменении маршрута трассы Москва–Санкт-Петербург. Ведь если дорога все-таки не будет построена через Химкинский лес, то лес на месте просеки самовосстановится или его можно будет восстановить за счет посадок. Таким образом, лес обновится через 10-20 лет. «На Совете также принято важное решение о формировании специальной группы по оценке нарушения прав человека в Химкинском лесу (по фактам избивания и задержания участников мирных народных сходов)», – говорит Алексей Книжников, координатор программы по экологической политике топливно-энергетического комплекса WWF России.

Подготовил Алексей СМЕРНОВ



114. Типы осёдланы тунгусовъ / Амурск. обл., уроч. Котопъ /.

Эвенки (тунгусы) (самоназвание: эвэнкил) – сибирский малочисленный коренной народ, родственник маньчжур и говорящий на языке тунгусо-маньчжурской группы. Живут в России, Китае и Монголии.

Фото 1900 года

## Государство заинтересовано в экологической безграмотности населения?

Уважаемая редакция, люди на Дальнем Востоке не имеют достаточной информации об экологических проблемах. Одна из причин – местных экологических изданий, экологических рубрик в ТВ-программах в нашей Амурской области практически нет. Мне пришлось переубеждать нашего руководителя ГО и ЧС, что от нас до Фукусимы не 8 000 км, а всего лишь 1770. Радиационное облучение, по его словам, все равно что весенний загар. Какая безопасность с такими специалистами? Еще я поняла из беседы с ним, что наше руководство готово скорее искажать и скрывать факты, чем допустить возможность паники.

Возникает вопрос о праве граждан на достоверную информацию. Купить дозиметр у нас практически невозможно, доверия к властям нет, информации о возможных угрозах и о том, как защититься, – тоже нет. Есть ли резерв радиопротекторов и помогут ли они – неизвестно. Нас пока спасает поток воздуха с северо-запада, но в летний период ветра сменят направление на противоположное, и к нам пойдут воздушные массы с юго-востока, т. е. из района ядерной катастрофы... Народ в лабораториях уже высчитывает запасы иодида калия и его дозы, чтобы иметь хоть какую-то защиту от радиации.

Вместо того чтобы тратить средства на предотвращение пожаров, хотя бы в ле-

сопосах пригородной зоны, – т. е. убирать сгоревшие деревья, обугленные сучья у выживших, уничтожать сухой бурьян, опаживать, отделять насаждения от полей, где производят отжиг травы, – ежегодно методично уничтожают городские зеленые насаждения. Горзеленхоз фактически уничтожает взрослые деревья, обрезая их «под столб» (дерево остается совершенно без ветвей). Часть деревьев гибнет, оставшиеся дают уродливые однобокие кроны, которые опять-таки каждый год режут.

Летом в Благовещенске на асфальте зафиксирована температура 65 градусов. Перемещаться по таким «озелененным» улицам невозможно, пыль, выхлопные газы летят в квартиры. Робкие протесты населения ничего не меняют. Уничтожается самая важная порода деревьев нашего города – тополь. Мы расположены на бывшем болоте, и без тополей, которые выкачивают воду, понижая уровень грунтовых вод, город снова превратится в болото. В европейской части прошлым летом страдали от дыма пожаров, а у нас почти каждое лето небо меняет синий цвет на буро-коричневый – горит все, что может: и тайга, и луга, и дачи. Есть информация, что леса поджигают, чтобы горелый скупить по дешевке.

Прискорбно, что в сферу экологии пролезли прямые противники защиты природы и дис-

кредитируют ее. Прискорбно, что государство совершенно не поддерживает экологическое просвещение населения. А может, напротив заинтересовано в экологической безграмотности людей? Печально, что СМИ рекламируют ошалелое потребление вместо разумного самоограничения, усугубляя тем самым экологический кризис, лишая огромные массы людей права на благоприятную окружающую среду.

Противоречия между правом людей на прогресс, комфортную жизнь и решением экологических задач, охраной природы – нет. Есть непонимание ситуации и необходимость в переоценке ценностей. Извините, если не в тему, но наболело и хочется высказаться.

Лариса МИЦЕНКО,  
Амурский край

### КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Не очень понятно, чем руководствуется Горзеленхоз Амурского края, проводя такую глубокую обрезку деревьев. Если обрезка производится в санитарных целях или вокруг линий электропередач – это одно. Но если цель обрезки не ясна, то рекомендую гражданам обратиться к руководству Горзеленхоза с соответствующим запросом. В любом случае можно также обжаловать действия Горзеленхоза в районную прокуратуру или в суд.

**Образцы документов размещены на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)**

## Полиция намерена зачистить Мульту?

3 апреля в селе Мульта Усть-Коксинского района, в помещении сельского клуба прошёл круглый стол по экологической тематике. В ходе дискуссии местные экологические активисты из общественного движения «Мульта», которые в марте 2011 года побывали в Красноярске на 6-й международной конференции «Реки Сибири», рассказывали односельчанам о темах, которые обсуждались на конференции.

Рассказанное вызвало большой интерес, началось обсуждение и местных экологических проблем – лесовосстановления, утилизации мусора и самой главной на настоящее время проблемы – как защитить реку Мульту от планов неких «проходимцев», которые намерены построить на реке 6 плотин. По мнению местных жителей, они просто собираются отмыть несколько миллиардов рублей на нежизнеспособном проекте или, как это уже случилось в Чемальском районе, завладеть привлекательными землями.

После окончания круглого стола у его участников начались неприятности. Директора клуба, которая имела неосторожность предоставить помещение для мероприятия, неоднократно «вызывали на ковер», о чем узнало все село. Многодетная мать Ольга Смагина – уважаемая в селе женщина, которая вместе с мужем воспитывает приемных детей, – была повесткой вызвана в милицию «на допрос». Так было написано в повестке,

хотя, конечно, никакого уголовного дела, в рамках которого можно было бы ее допрашивать, не существует. Ольга поехала в Усть-Коксу, и в ходе так называемого «допроса» выслушивала угрозы от начальника милиции: оштрафuem, посадим на 15 суток. Когда Ольга поинтересовалась: «Почему именно меня?» – услышала в ответ: «Не переживай, и до других доберемся». Кроме прочего сотрудники милиции сообщили, что специалист сельской администрации Елена Ивановна Бухтуева написала то ли в прокуратуру, то ли в милицию жалобу на якобы незаконное проведение «собраний протеста» в сельском клубе.

Игорь ШКРАДЮК,  
координатор Центра охраны дикой природы

### КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» полиция обязана защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан Российской Федерации.

Если полицейские проводили проверку законности действий директора клуба в рамках полученной от гражданки Е. И. Бухтуевой жалобы, то они вправе вызвать участников мероприятия для дачи

объяснений по существу, но при этом их полномочия ограничиваются получением объяснений и не более того.

Неясно, какими нормами действующего законодательства руководствуется начальник полиции, грозясь оштрафовать или, вообще, арестовать на 15 суток участника, если решения подобного рода, при наличии оснований, принимаются в судебном порядке.

В данном же случае усматривается явный произвол со стороны правоохранительных органов, и безнаказанным такие действия оставлять нельзя.

Рекомендую обратиться с письменной жалобой на действия сотрудников полиции в Генеральную прокуратуру РФ, Следственный комитет РФ и к Уполномоченному по правам человека в РФ.

В зависимости от адресата просительная часть жалобы может быть различной, но в любом случае необходимо изложить суть проблемы по существу и указать, какие действия сотрудников полиции были предприняты по отношению к вам. Вы имеете право требовать провести проверку фактов, изложенных в жалобе, и при их подтверждении – привлечения должностных лиц сотрудников полиции к ответственности.

**С образцом жалобы можно ознакомиться на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)**

Мульта – река в Усть-Коксинском районе Республики Алтай. Протекает через Мультиинские озера – Верхнее, Среднее и Нижнее и впадает в Катунь.

Начало берет из Верхнемультиинского озера на территории Катунского заповедника.

В нижнем течении реки расположено село Мульта.



Фото: [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org)

# Жизнь на территории с «высоким» и «очень высоким» уровнями загрязнения

«Беллона» подготовила **Общественный доклад о нарушении экологических прав граждан на территории Российской Федерации в 2010 году. Он представляет собой краткий обзор экологических нарушений во всех регионах Российской Федерации.**

## ОТ СЛОВ – К ДЕЛУ

Цель Общественного доклада, подготовленного Экологическим правозащитным центром «Беллона», – привлечение внимания чиновников всех уровней к проблемам экологических нарушений. А также призыв, пока еще не поздно и можно спасти природу, переходить от слов к делу и конкретной работе.

## СТРАДАЮТ ЧЕРНОЕ И АЗОВСКОЕ МОРЯ

Так, основными проблемами Южного федерального округа, как сказано в докладе, являются массовые незаконные рубки леса (в Краснодарском крае и Адыгее), загрязнение акваторий Черного и Азовского морей в результате расширения мощностей действующих портов и строительства новых, повсеместное нарушение режима охраны водных объектов, застройка особо охраняемых природных территорий регионального значения, строительство олимпийских объектов в Сочи.

Основные экологические проблемы Северо-Кавказского федерального округа – загрязнение атмосферного воздуха, сельскохозяйственных земель и водных объектов нефтепродуктами и сточными водами. Во Владикавказе, например, выбросы серного ангидрида ОАО «Электроцинк» в июне явились основным загрязнителем воздуха.

## В ЭКОНАРУШИТЕЛЯХ – НЕФТЕ- И ГАЗОПРОВОДЫ

В Сибирском федеральном округе серьезное беспокойство общественности вызывает работа Байкальского целлюлозно-бумажного

комбината, будущее строительство Северной АЭС, газопровода «Алтай» из Сибири в Китай и возможная разработка уранового месторождения в верховьях реки Чикой.

В Дальневосточном федеральном округе наблюдается несанкционированная рубка леса в особо крупных масштабах и загрязнение нефтепродуктами поверхностных вод бассейнов рек и земельных участков, в частности в результате эксплуатации магистрального нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан». Серьезные экологические нарушения усматриваются при прокладке газопровода «Сахалин–Хабаровск–Владивосток».

## РУСАЛ РАЗВЕРНЕТСЯ НА ВОЛГЕ?

Среди наиболее важных экологических проблем Приволжского федерального округа в настоящее время выделяются следующие: высокий уровень загрязнения атмосферы и поверхностных водных объектов, а также функционирование в округе значительного количества потенциально-опасных объектов, аварии на которых могут привести к существенному экологическому ущербу. Жителей г. Балаково беспокоят планы строительства РУСАЛом крупнейшего в мире алюминиевого завода мощностью 1,05 млн тонн, «Северсталью» – металлургического комплекса проектной мощностью около миллиона тонн продукции. Кроме того, планируется строительство 5 и 6 блоков АЭС.

## В ПЕТЕРБУРГЕ НЕЧЕМ ДЫШАТЬ

Общественность Северо-Западного федерального округа обеспокоена продлением работы двух АЭС, выработавших свой проектный ресурс: Кольской и Ленинградской, на сегодняшний день ведется строительство ЛАЭС-2, а также новой Балтийской АЭС в Калининградской области. Серьезной в округе остается и проблема загрязнения атмосферного воздуха, в частности предприятием «Норильский никель» в Мурманской

области. Примерно 96% населения Санкт-Петербурга проживают на территориях с «высоким» и «очень высоким» уровнями загрязнения воздуха.

## САМЫЕ ГРЯЗНЫЕ ЗАВОДЫ – НА УРАЛЕ

В Уральском федеральном округе расположены самые «грязные» производства – металлургические, энергетические, нефте- и газодобывающие и перерабатывающие. Ради баснословных прибылей, которые дает промышленность Урала, органы власти закрывают глаза на любые нарушения экологических прав граждан, населяющих Уральский регион.

Среди наиболее важных экологических проблем Центрального федерального округа следует отметить высокий уровень загрязнения атмосферы, особенно это наблюдалось летом во время пожаров, и поверхностных водных объектов в результате деятельности предприятий тяжелой промышленности.

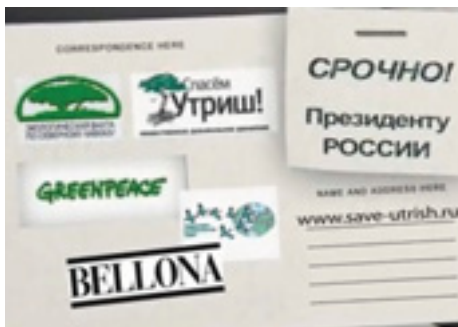
## К ТОМУ ЖЕ...

Примерно 100% населения города Москвы, 67,6% Липецкой, 63,3% Воронежской, 59,8% Рязанской, 59,2% Орловской, 56,6% Белгородской, 55,7% Курской, 54,0% Костромской и 53,9% Ярославской областей проживают на территориях с «высоким» и «очень высоким» уровнями загрязнения воздуха.

Нина ПОПРАВКО, юрист «Беллоны»

**Подробно с материалами доклада можно ознакомиться на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru)**

Выражаем благодарность Алексею Яблокову (член-корреспондент РАН, профессор), Сергею Симаку (МСоЭС), Дмитрию Шевченко («Экологическая вахта по Северному Кавказу»), Ольге Растихиной (Ассоциация юристов России) и Жану-Исаму Тагучи (Франция) за предоставленные материалы и помощь в подготовке доклада.





На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

**Илья ЛАЗЕРСОН** – один из ведущих кулинаров России, президент Гильдии шеф-поваров Санкт-Петербурга, автор большого количества книг по кулинарии, автор и соведущий еженедельной радиопередачи «Скорая кулинарная помощь» на «Радио России»



Фото предоставлено И. Лазерсоном

**– Илья, что для вас – кулинара-волшебника – экология?**

Есть такое слово, но что это такое на самом деле – сказать сложно. Для меня это не борьба, это состояние.

**– Проверяете ли продукты, из которых готовите свои кулинарные шедевры, на экологическую чистоту? Доверяете ли сертификатам?**

– Давно уже не доверяю, своей лаборатории у меня нет и проверить качество продуктов не имею возможности. Производители обманывают или утаивают информацию, что тоже обман. Глобализация делает свое дело, большие торговые сети

имеют огромный оборот, и им уже не до качества. Фермерская продукция тем более не внушает доверия, проверить ее практически невозможно. Ветеринарный врач может проверить продукт по нескольким параметрам, а в остальном – производитель практически бесконтролен. Возможно, фермер и вырастит, например, пять первых гусей в экологически чистых условиях, но когда он встанет на путь массового производства – пойдут в ход и антибиотики, и гормоны, и красители. Государство делает вид, что проверяет, производители – что соответствуют требованиям, потребители – что во все это верят. По большому счету, сейчас человек доверяет только

себе и, может быть, близким. Но что это значит – выращивать все своими руками, закопавшись в землю? Это уже другая профессия, и времени на фермерство лично у меня нет. Я делаю свое дело – готовлю вкусную еду из того что есть. Все мы едим одно и то же, приходится с этим мириться. Так что к этой теме отношусь спокойно.

**– Представим, что на выборах 2012 года победу одерживает Лазерсон. Что бы вы сделали, чтобы «пища наша» стала безопасной?**

– Никогда не стану президентом и даже не стремлюсь. Предпочитаю заниматься своим делом, причем с максимальной отдачей.



Фото: © Мария Васильева

## В действиях полицейского найдена коррупционная составляющая

В предыдущем номере журнала «Экология и право» в статье «МВД Карелии покрывает черных лесорубов?», рассказывалось о браконьерских рубках древесины в Лахденпохском районе Республики Карелия. В качестве браконьеров, по мнению общественности Карелии, выступает местная фирма ООО «Геликон-Онего», только следственные органы делают вид, что ничего не происходит...

### ЗАПРОСЫ В МВД И ПРОКУРАТУРУ КАРЕЛИИ

Возбужденное 29 ноября 2010 года Следственным управлением (СУ) при МВД по Республике Карелия уголовное дело по ч. 3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка леса в особо крупных размерах) постановлением начальника следственной части при МВД по Республике Карелия было отменено. 13 декабря 2010 года Следственное управление при МВД по Республике Карелия возбуждает уголовное дело в отношении руководства ООО «Геликон-Онего» повторно, по той же самой статье. Правда, за прошедшие две недели с момента первого возбуждения уголовного дела руководство фирмы постаралось убрать основные улики и следы преступления.

Журнал ЭИП не оставил без внимания данную информацию, и его главный редактор Лина Зернова обратилась в МВД по Республике Карелия и прокуратуру республики с требованием о проверке законности отмены постановления о возбуждении уголовного дела по фактам незаконных рубок леса

в Лахденпохском районе Республики Карелия работниками ООО «Геликон-Онего».

Редакция получила довольно разные ответы на обращения из двух ведомств, краткие выдержки из которых приводятся ниже.

### ПОЛИЦЕЙСКИЕ СЧИТАЮТ...

В ответе врио министра МВД по Республике Карелия генерал-майора М. И. Закомалдина говорится, что «факты, изложенные в Вашем обращении, не нашли своего подтверждения. 1 декабря 2010 года начальником СЧ СУ при МВД по РК Сосниным В. А. было обоснованно отменено постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенного 29 ноября 2010 года следователем Вансовской Е. В. по факту незаконной рубки, в связи с тем, что отсутствовали необходимые основания для его возбуждения. После проведения дополнительной проверки, 10 декабря было возбуждено два уголовных дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ, которые в настоящее время находятся в производстве СЧ СУ при МВД по РК».

### В ПРОКУРАТУРЕ ИНОГО МНЕНИЯ

Ответ же начальника отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Республики Карелия старшего советника юстиции Д. Л. Егорова вселяет надежду на объективность в расследовании уголовного дела.

По фактам проверки указанных в обращении доводов он сообщил следующее.

«Постановление о возбуждении уголовного дела признано прокуратурой Лахденпохского района законным и обоснованным.

6 декабря постановление начальника следственной части при МВД по Республике Карелия Соснина В. А. об отмене постановления о возбуждении уголовного дела поступило в прокуратуру Лахденпохского района, и в этот же день прокурором района Гординым В. С. в адрес начальника СУ при МВД по Республике Карелия было вынесено обоснованное требование о его отмене.

Однако постановлением начальника СУ при МВД по Республике Карелия Горенцова А. В. в удовлетворении законных требований прокурора было необоснованно отказано.

На момент возбуждения уголовного дела в материалах проверки имелись данные, объективно подтверждающие как факт незаконной порубки, так и величину причиненного ею ущерба. Мероприятия, на необходимость проведения которых указано в постановлении начальника СЧ СУ при МВД по Республике Карелия Соснина В. А. (в обоснование прекращения уголовного дела. – Прим. автора), либо уже были выполнены на стадии доследственной проверки, либо они могли быть выполнены в рамках расследования уголовного дела.

Отменив законное и обоснованное постановление о возбуждении уголовного дела, начальник СЧ СУ при МВД по Республике Карелия Соснин В. А. грубо нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ. В связи с выявленными грубейшими нарушениями уголовно-процессуального законодательства прокуратурой республики в адрес МВД при Республике Карелия направлено представление с требованием взять расследование уголовного дела на особый контроль, а также о рассмотрении вопроса о соответствии занимаемой должности заместителя начальника СУ при МВД по Республике Карелия полковника юстиции Соснина В. А.

Надзор за ходом предварительного следствия осуществляет Карельская межрайонная природоохранная прокуратура».

Похоже, что начальник СУ при МВД по Республике Карелия Соснин В. А. не только необоснованно вынес постановление о прекращении уголовного дела, но в его действиях усматривается факт коррупционной составляющей. Фактически правоохранительные органы вместо того, чтобы следить за соблюдением законов лесорубами, создали им все условия для сокрытия следов преступления.

Редакция будет следить за развитием событий.

Нина ПОПРАВКО,  
юрист «Беллоны»

## За что отвечает Генпрокуратура?

После публикации в № 40 ЭИП статьи Марии Каменецкой «Свобода Моторс» посягает на свободу жителей Громово», в которой рассказывалось о том, как жители и дачники поселка Громово воюют с ООО «Свобода Моторс» за лес и береговую линию озера Суходольское в Ленинградской области, редакция журнала направила обращения в Генеральную прокуратуру РФ и Министерство юстиции РФ с требованием повести антикоррупционную экспертизу статьи 41 Лесного кодекса РФ.

### В ИНТЕРЕСАХ КОРРУПТИРОВАННЫХ ЧИНОВНИКОВ

«В связи с интенсивными изменениями в экологическом законодательстве РФ некоторые его нормы носят явно коррупциогенный характер. В частности, обеспокоенность вызывает статья 41 Лесного кодекса РФ «Использование лесов для осуществления рекреационной деятельности». Фактически «использование лесов в рекреационных целях» узаконивает их передачу под коттеджную застройку, дома отдыха и чиновничьи дачи. Под видом аренды лесных участков для осуществления рекреационной деятельности идет процесс приватизации земель лесного фонда. Такие выводы можно сделать исходя из практики применения вышеназванной нормы. Статья 41 Лесного кодекса РФ носит коррупциогенный характер и принята в интересах чиновников и коммерческих структур, когда лесные участки фактически становятся предметом купли-продажи, а граждане лишаются свободного доступа в леса», – говорилось в обращении.

Редакция получила ответы на обращения, выдержки из которых приводятся ниже.

### МИНЮСТ ЗАЯВЛЯЕТ...

«В соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации Минюст России проводит антикоррупционную экспертизу проектов федеральных законов, проектов указов Президента Российской Федерации и проектов постановлений Правительства РФ, разрабатываемых федеральными органами исполнительной власти и иными государственными органами и организациями.

Вместе с тем сообщаем, что антикоррупционная экспертиза в отношении нормативных правовых актов органов, организаций, в том числе по вопросам лесного законодательства, проводится органами прокуратуры РФ в соответствии с ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых

актов и проектов правовых актов». (Из ответа директора департамента гражданского и социального законодательства Министерства юстиции РФ Л. И. Черкесова.)

### МНЕНИЕ ГЕНПРОКУРАТУРЫ

Ответ и. о. заместителя начальника Управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ А. Н. Михалина гласит следующее: «В соответствии со ст. 9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в ходе осуществления своих полномочий проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, их должностных лиц. Федеральным законом от 17.07.2009 № 172-ФЗ антикоррупционная экспертиза федеральных законов не предусмотрена».

### ВЫЗЫВАЕТ НЕДОУМИЕНИЕ

Полученный из Генеральной прокуратуры РФ ответ вызывает недоумение.

Ведь в соответствии ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов правовых актов»

прокуроры осуществляют антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов, касающихся, в том числе, лесного, водного, земельного, градостроительного и природоохранного законодательств.

Учитывая то, что основной задачей органов прокуратуры является надзор за соблюдением законодательства, защита прав и законных интересов граждан и организаций, то проверяемые прокуратурой нормативные правовые акты должны касаться, прежде всего, прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. Как мы полагаем, статьей 41 Лесного кодекса РФ явно усматривается нарушение прав и обязанностей одних граждан в угоду другим.

Что означает такой ответ из Генеральной прокуратуры РФ – некомпетентность, незнание закона? Или по такому пути пошла правоприменительная практика? Или, несмотря на созданную нормативно-правовую базу для выявления коррупционных норм в законодательстве, уполномоченные органы формально подходят к своим полномочиям?

Редакция отправляет запрос в Генеральную прокуратуру РФ с требованием разъяснить представленный редакции ответ на соответствие антикоррупционному законодательству.

Нина ПОПРАВКО,  
юрист «Беллоны»



Фото: © Мария Васильева

# НКО: юридические аспекты сбора пожертвований



**НИНА ПОПРАВКО,**  
адвокат, юрист  
Экологического  
правозащитного  
центра «Беллона»

Неправительственные организации чаще всего осуществляют свою деятельность на денежные средства, которые получают по безвозмездному договору в виде пожертвований. О том, что это за вид сделки, кто вправе выступить жертвователем и получателем пожертвований, на что можно их использовать, как правильно собирать – рассказывает юрист «Беллоны» Нина Поправко.

## ОСОБЫЙ ВИД ДАРЕНИЯ

**В силу ст. 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) безвозмездным признается договор, по которому одна из сторон обязуется предоставить некие средства другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Безвозмездно получить основные средства организация может лишь в двух случаях, предусмотренных ГК РФ.**

В первом случае организация получает основное средство по договору дарения. В соответствии со ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне вещь в собственность.

Вторым случаем безвозмездного получения основного средства является пожертвование. На основании ст. 582 ГК РФ пожертвованием признается дарение вещи в общепользовательных целях. Таким образом, пожертвование – это особый вид дарения.

Пожертвовать можно деньги, вещь, ценные бумаги, имущественные права.

## ПОМОЩЬ ВПРАВЕ ПРИНЯТЬ...

**Жертвователем вправе выступить любое лицо, в том числе юридическое.**

Пожертвование вправе получать физические лица и НКО, перечисленные в ст. 582 ГК РФ, а именно лечебные, воспитательные учреждения, учреждения социальной защиты, благотворительные, научные и учебные учреждения,

фонды, музеи и другие учреждения культуры, общественные и религиозные организации, иные некоммерческие организации, а также государство.

Для небольших пожертвований граждан предусмотрена устная форма договора пожертвований, для юридических лиц на пожертвования в сумме свыше 3000 рублей – письменная форма.

Основная цель пожертвования – освобождение НКО от уплаты налога на прибыль на сумму пожертвования.

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬ МОЖЕТ БЫТЬ И АНОНИМЕН

**В соответствии со ст. 582 ГК РФ при пожертвовании имущества юридическим лицам жертвователем может оговорить назначение и цель его использования.**

Возможно использование целевого назначения пожертвования – на ведение уставной деятельности, на реализацию конкретных программ и на содержание НКО, т. е. на общехозяйственные расходы – аренду, заработную плату, расходы на транспорт, командировки и т. д.

Российское законодательство допускает, чтобы пожертвование было анонимным.

Ограничения существуют только для филиалов и представительств иностранных НКО, которые в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» не вправе осуществлять сбор средств наличными деньгами.

## ВСЕ СПОСОБЫ ХОРОШИ

**Основными способами сбора пожертвований являются перечисление их на счет НКО, использование банковских карт, sms-сообщений, установка ящиков для пожертвований или сбор средств в ходе проведения мероприятия.**

Использование платежных терминалов QIWI (КИВИ) и «Яндекс.Деньги» для получения пожертвований НКО законодательно пока не урегулировано. Операторы перечисляют такие денежные средства на счет организации с формулировкой «оплата товаров (работ, услуг)». Такой порядок регламентируется в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». Налоговые органы считают, что при таких денежных поступлениях НКО необходимо заплатить налог на прибыль.

Для сбора анонимных пожертвований в организации должен быть локальный акт, в котором определено, на какие цели идет сбор пожертвований.

**Полную версию публикации читайте на сайте [www.bellona.ru/weblog/blog-popravko](http://www.bellona.ru/weblog/blog-popravko)**



**17 мая 2011 года на 76-м году жизни скончался эксперт «Беллоны» по атомным вопросам Юрий Васильевич ЧЕРНОГОРОВ.**

Юрий Васильевич Черногоров родился в Ленинграде 27 сентября 1935 года. Окончил Ленинградский военно-механический институт (Военмех).

После окончания института работал конструктором на заводе «Большевик», на Ижорском заводе, в Центральном конструкторском бюро машиностроения (ЦКБМ). В 1980 году Юрий Васильевич перешел на работу в специальную группу атомного ледокольного флота Мурманского морского пароходства, где работал главным технологом. С 1996 по 2000 год работал в Центральном научно-исследовательском институте технологии судостроения.

Затем перешел на работу в Экологический правозащитный центр «Беллона», где трудился до последнего дня своей жизни. Он стал автором нескольких экспертных докладов и аналитических статей Международного экологического объединения BELLONA, в том числе – «Утилизация плавучей технической базы «Лепсе», «Анализ вариантов утилизации ПТБ «Лепсе», «Утилизация атомных объектов».

Юрий Васильевич был одним из людей, создавших экспертное сообщество «Беллоны». Его мнение всегда было признаваемо как среди сторонников, так и среди оппонентов.

Ю. В. Черногоров был советником Российской инженерной академии, ветераном атомного ледокола «Ленин».

Юрий Васильевич был непрерываемым российским экспертом в атомной тематике, специалистом по атомному подводному флоту, ледокольному флоту, утилизации атомных объектов. Участвовал более чем в тридцати перезарядках реакторов атомного ледокольного флота.

Юрий Васильевич внес значительный вклад в подготовку специалистов в своей области – двадцать лет он читал лекции в Морской академии им. адмирала С. О. Макарова для старшего инженерного состава атомного ледокольного флота.

Юрий Васильевич своей жизнью, своей работой заслужил огромное уважение коллег.

Память о нем навсегда останется в сердцах коллег, которые будут продолжать его дело.

Коллектив «Беллоны»

# Стипендия-2011

# BELLONA

Экологическое объединение «Беллона» объявляет о проведении Всероссийского конкурса научных работ в области возобновляемых источников энергии на соискание стипендии BELLONA для молодых ученых – студентов и аспирантов высших учебных заведений в 2011 году.

*Применение возобновляемых источников энергии (ВИЭ) – быстро развивающаяся область, как с точки зрения производства энергии и экономических инвестиций, так и для профессиональных исследований. Развитие наблюдается во всем мире; и маленькие государства, такие как Ватикан, и большие страны, такие как Китай, лидируют по объему инвестиций в возобновляемые источники энергии в 2010 году. Россия, однако, серьезно отстает в этой области от других стран, несмотря на то, что имеет огромный потенциал возобновляемой энергии.*

Экологическое объединение «Беллона», работая в сфере развития возобновляемых источников энергии в России с 2007 года, считает необходимым привлечь молодых ученых к исследованиям в этой области. Для этого в 2011 году «Беллона» организует конкурс, где молодые российские ученые (студенты, аспиранты) могут представить свои научные работы.

Победители конкурса будут награждены участием в крупнейшей научно-практической конференции по ВИЭ в июне 2012 года в Норвегии. Конференция будет организована Центром по возобновляемым источникам энергии, при поддержке Норвежского исследовательского совета.

#### **ТРЕБОВАНИЯ К РАБОТЕ:**

Работа должна быть посвящена исследованию технических, экономических, юридических или политических аспектов использования возобновляемых источников энергии в России:

- энергия ветра;
- солнечная энергия;
- гидроэнергетика;
- биоэнергетика;
- энергия океана.

Преимущество будет отдаваться работам с практической направленностью.

Работа может быть представлена на русском или английском языке, но английский язык является предпочтительным.

**Срок подачи работ – до 1 декабря 2011 года.**

Вся информация о конкурсе размещена на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru) в разделе «Стипендия BELLONA». Все справки по конкурсу можно получить по телефону в Санкт-Петербурге (812) 702-61-25 или в Мурманске (8152) 44-06-32 или по e-mail [contest@bellona.ru](mailto:contest@bellona.ru).

Лучшие работы по результатам оценки жюри, информация об авторах и их фото публикуются в средствах массовой информации – всероссийском журнале «Экология и право» и на сайте [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru).



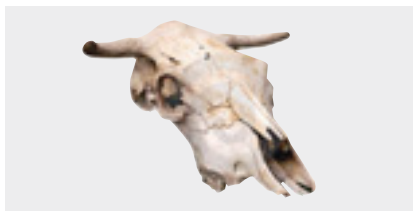
## К ресурсам Арктики – экосистемный подход

Новый экологический год начался 5 июня с Международного дня охраны окружающей среды и российского Дня эколога и ознаменовался «позеленением» политики арктических государств. На протяжении долгого времени создавалось впечатление, что международное сотрудничество по Арктике сводится к дележу ее природных ресурсов. После того как на протяжении пяти лет арктические страны заявляли, что никаких соглашений не нужно, на последней встрече Арктического совета они подтвердили необходимость соглашения, предотвращающего нефтяные разливы. И согласились использовать экосистемный подход к управлению природными ресурсами.



## В Рязанской области появится «Умный город»

В 2011 году филиал «Рязаньэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» намерен реализовать энергосберегающий проект «Умный город» на территории Рязанской области. Проект предполагает создание сетей 0,4-10 КВт на основе энергосберегающих технологий с монтажом автоматизированной системы учета электроэнергии для бытовых потребителей. Проектом предусмотрен также монтаж уличного освещения с автоматическим регулированием. Инвестиции программы составляют 47,9 млн рублей. Реализация мероприятий инвестиционного проекта по комплексной реконструкции сетей превратит город Кадом в районный центр нового типа с электроснабжением на основе энергосберегающих технологий, что повысит качество и надежность электроснабжения, продлит срок службы энергообъектов, существенно снизит потери в электрических сетях.



## Потепление климата может привести к расконсервации скотомогильников

Глобальные климатические процессы создают угрозу расконсервации зараженных скотомогильников в Арктике и возникновения там опасных очагов инфекции. Сибирская язва – острое инфекционное заболевание, источник инфекции, как правило, – крупный рогатый скот. Заражение человека чаще осуществляется контактным путем и при употреблении в пищу зараженных продуктов, а также через воду, почву, меховые изделия и т. д. Споры возбудителя сибирской язвы способны сохраняться в почве более 50 лет. На территории РФ зарегистрировано более 100 тысяч сибиреязвенных скотомогильников, около 400 расположено в арктическом регионе.



## В Оренбуржье построят самые мощные в России ветропарки

В Оренбуржье будут построены три ветропарка суммарной мощностью 150 МВт. Это инновационный проект, ветропарков такого масштаба и генерируемой мощности в России пока нет. Организатором и инвестором проекта является компания «ВентРус». Все работы ведутся с привлечением ведущих инженеров компании SgurrEnergy Ltd (Великобритания). Еще в мае 2009 года в Кувандыкском и Гайском районах Оренбуржья были установлены три ветроизмерительные мачты, информация с которых поступает и обрабатывается в круглосуточном режиме. Выход на проектную мощность – на третий год от начала строительства. Объем капиталовложений – 250 млн евро, срок реализации 7-10 лет. На дотации от области инвесторы не рассчитывают, поскольку произведенная энергия будет поступать на оптовый рынок.



## Минприроды готово внести в Госдуму пакет экологических законопроектов

Минприроды РФ уже этим летом намерено внести в Госдуму пакет законопроектов об улучшении системы защиты окружающей среды и о возмещении экологического ущерба. Практически все законодательные акты согласованы и находятся в правительстве РФ. Это восемь законопроектов, в числе которых закон о защите морей от нефтяного загрязнения, закон об экологическом мониторинге, предполагающий объединение существующих сейчас 14 видов мониторинга в единую систему, закон об экологическом аудите, о совершенствовании системы нормирования выбросов, об экономическом стимулировании переработки отходов и закон об особо охраняемых территориях.



## В России стартует продажа электромобилей

Уже нынешним летом российские автомобилисты смогут сесть за руль электромобилей Mitsubishi i-MiEV. Компания «Рольф-импорт» ведет переговоры о подготовке инфраструктуры для эксплуатации электромобиля в России. Электрокар приводится в движение электродвигателем мощностью 63 л. с. Зарядка блока литиево-ионных батарей, расположенного под полом, с помощью трехфазной розетки занимает порядка 7-14 часов в зависимости от напряжения в сети. Без дополнительной подзарядки электромобиль способен проехать 160 километров. Информации о точной стоимости пока нет, возможно, цена будет такая же, как и в Европе – около 35 000 евро (1,4 млн руб.). При такой цене это, скорее, имиджевая модель, ее покупка может подчеркнуть ответственное отношение владельца к состоянию окружающей среды.

### **AKIRA IMAMURA: «JAPANESE GOVERNMENT DEMANDS HIGHEST DEGREE OF RESPONSIBILITY FROM COMPANY TEPCO»**

International community is amazed by self control of Japanese people, facing natural disaster and nuclear accident at Fukushima nuclear power plant. Moreover, the high scale of destruction doomed Japanese people for a while. How does Japanese government help citizens to face the misfortune? What is the responsibility of the owner of the nuclear power plant? What are the Japanese plan regarding the future of nuclear energy? In this difficult time, Japanese embassy's public relations chief and minister Imamura Akira agreed to answer to «Environment and Law»'s questions.

### **NUCLEAR ACCIDENT MADE WORLD TO THINK ABOUT FUTURE**

Nuclear catastrophe resulting from unprecedented earth quake and tsunami that took place in Japan in early March brought back the debate on nuclear energy's future. Survey among civil society around the world showed antinuclear mood. According to surveys, 87% of Swiss and 70% of Americans are in favour of the abandonment of nuclear energy. Countries like Germany, Italia, China, and Venezuela either stop new nuclear power plant construction, or call for a more secure new plants.

### **WILL GERMANY CHANGE ITS ENERGETIC STRATEGY?**

In the middle of April, Chancellor of Germany Angela Merkel and Federal Landers' Prime Ministers agreed on a schedule of transition to new energy strategy, which includes a step by step abandonment of nuclear power. Marcel Vietro, expert of German council for Foreign Relations, told about how this political decision will affect the country's energy strategy.

### **BOTTOMLESS REACTOR**

Report «On the economy of Russian nuclear energy» was made by «Bellona» expert before the Fusukshima's accident. Events in Japan just confirmed forecast on the true costs of the industry, generated by nuclear energy in case of serious accidents. But even if we do not take into

account serious situations, calculations show that nuclear energy is insolvent. Even with a government guarantee, exclusive of market risks.

### **NOT LEARNED CHERNOBYL'S LESSONS**

The world has been looking on Japan nightmare for a time now. However, 3 months after the tragedy, problems still unsolved. Events in Fukushima clearly demonstrated: Chernobyl's lessons still not learned.

### **ABANDONED ATOM CITY**

If the reason of the catastrophe was Chernobyle is «human factor», i.e. staff error, then in Fukushima the reason is «technical» – disabling of the backup diesel generation system. A list of factors giving rise to severe accidents can be extended. One of those factors could be a «social» one. Social factor can lead to marginalization of the satellite cities of nuclear power plants, reducing the living standards of Atom City, degrading system of social protection of plant personnel. For example, these trends are clearly visible a satellite town of the Leningrad nuclear power plant.

### **ALEXEY YABLOKOV: «RUSSIAN LEADERS, SUCH AS BLIND GUIDES, ARE LEADING THE COUNTRY BACK»**

Alexey Vladimirovitch Yablokov is a member correspondent of RAN, author of more than 450 publications in field of population biology, ecology, and is a leading expert in the field of radiobiology. He made a great effort in organizing the release of Japanese edition of a monograph on the consequences of Chernobyl. When events took place in Fukushima, he gave many interviews and commented in the Russian, Japanese and international press the official position of Japanese government that under valuated consequences of the catastrophe.

### **DMITRI LISITSYN: «WE COMPELLED OIL AND GAS COMPANIES TO ACT IN CIVILIZED WAY»**

Dmitri Lisitsyn, head of organisation «Sakhalin Ecological Watch» was awarded with Goldman Fund prize in 2011 (also called Green Nobel) for his numerous activities for the protection of island unique nature. Thanks to the work of «Ecowatch»,

oil and gas companies stopped to dump waste in sea of Okhotsk, and cancelled their plan to implement offshore piping in Gray Whale's pasture. Never the less, the greatest Lisitsyn achievement is considered to be the foundation of the reserve «Eastern», which is also called «the last virgin wildlife area in Sakhalin».

Answering to «Environment and Law» questions, Dmitri Lisitsyn tells us about the way that is used to protect the last virgin wildlife area in Sakhalin.

### **HOW WE MADE IT IN «OKHTA CENTER» CASE**

In March 2011, the Supreme Court of Russian Federation left unchanged the decision of Saint-Petersburg Municipal Court, definitely shelving the «Okhta center» project. According the decisions, two stipulations of Saint-Petersburg municipal law authorizing the construction of high scrapper in city centre were declared inoperative as they breach federal law. In December 2010, Saint-Petersburg government publicly abandoned the «Gas scraper» project. This is how ended a five years struggle against the project, which could cause irreparable damages to the architecture of the northern capital.

### **PUTIN'S COTTAGE: A SECURITY SERVICE'S MATTER?**

At last, Russian Federal Security Service answered to Bellona's question on the reasons of the Federal Security Service and border guards increased interest to the site on Black Sea coast, near the famous «Putin Palace». As we already wrote, beach area on both sides of the cape Idokopas was closed with fences and was put under tight control.

### **EVGENIA TCHIRIKOVA APPEALED TO FSB**

Leader of movement «Protection of Khimki Forest» appealed to FSB for investigation on fact of corruption for the construction of Saint-Petersburg – Moscow Highway. Tchirikova argues that former officials who took part into the project transferred money to offshore foreign accounts, and Federam Security Service must investigate those allegations.



Фото: Интерпресс / Сергей Вдовин

В рамках всемирной акции «Чернобыль-25» активисты «Беллоны» 26 апреля 2011 года провели акцию памяти на Невском проспекте в Санкт-Петербурге.

**Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.**

■ Благодаря вашим взносам мы развиваем работу сайта [www.bellona.ru](http://www.bellona.ru) и его корреспондентских пунктов, продолжаем исследования экологических проблем, в том числе в области радиационной безопасности и по вопросам транспортиров-

ки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.

■ Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и в бумажной форме).

Если вы хотите получать такой вестник, сообщите по адресу: [mail@bellona.ru](mailto:mail@bellona.ru) ваше имя и почтовый адрес.

Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно, и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

Экологический правозащитный центр «Беллона» – неправительственная некоммерческая организация. Мы не получаем средств из бюджета для поддержки нашей работы. Если вы поддерживаете нашу деятельность по защите экологических прав граждан России, то можете перечислить пожертвования через любой банк.

#### **РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПОЖЕРТВОВАНИЙ:**

Получатель платежа: Санкт-Петербургская общественная организация Экологический правозащитный центр «Беллона»  
ИНН 782 511 70 98  
КПП 784 201 001  
Расчетный счет 407 038 106 190 000 036 59 в ОАО «Банк «Санкт-Петербург»  
Куйбышевский филиал, город Санкт-Петербург  
Корреспондентский счет 301 018 109 000 000 007 90  
БИК 044 030 790  
Назначение платежа: благотворительное пожертвование

Абоненты Билайн могут перевести на счет «Беллоны» часть средств с мобильного телефона, отправив на номер 84993 sms-команду: **bel сумма\_платежа**.