

Фото: © Михаил Обозов



Александр Сокуров:

Самая большая проблема и градозащитного, и экологического движения – сторонняя позиция молодежи к общественным движениям и культуре

С/26

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная
организация «Экологический
Правозащитный Центр «Беллона»
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:
Александр Никитин
Исполнительный директор:
Николай Рыбаков

Главный редактор:
Лина Зернова
Научный редактор:
Владимир Левченко
Юрист:
Нина Поправко
Выпускающий редактор:
Александра Солохина
Корректора:
Елена Веревкина
Дизайн и верстка:
Елена Карелина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

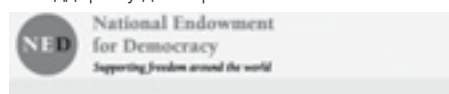
Людмила Алексеева
(Московская Хельсинкская группа)
Святослав Забелин
(Социально-Экологический Союз)
Александр Никитин
(Экологический Правозащитный Центр
«Беллона»)
Алексей Симонов
(Фонд Защиты Гласности)
Эрнст Черный
(Коалиция «Экология и права человека»)
Анна Шароградская
(Институт Региональной Прессы)
Алексей Яблоков
(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и мас-
совых коммуникаций. Свидетельство
о регистрации ПИ №ФС77-34583
от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:
191015, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д. 59
Телефон: +7(812) 702-61-25
Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info
Our address: 59, Suvorovsky Prospect,
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,
СПб, Бумажная ул., д. 9
Сдано в печать 10.10.2011, тираж 1002 экз.

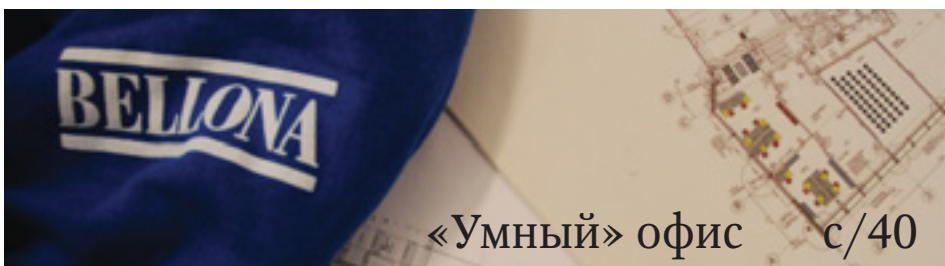
Журнал издается на средства,
пожертвованные Национальным фондом
в поддержку демократии



СОДЕРЖАНИЕ

От первого лица	3
Слово редактора.....	3
БЕЗ ГРАНИЦ	
<i>Мария Каменецкая</i> Эрнст Штайнманн: Мой личный выбор – солнечная энергия	4
НОВОСТИ ШВЕЙЦАРИИ	6
Программа Национального фонда поддержки демократии (NED*) 2012–2013 гг.	7
ГЛОБАЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА	
<i>Ольга Подосенова, Ольга Сенова</i> Мир волнуют изменения климата. Россию – нет.....	8
ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ	
Виктор Иванович Данилов-Данильян ...	9
РЕГИОН ВЫСОКИХ РИСКОВ	
<i>Алексей Смирнов</i> В Арктике не должен повториться «Мексиканский залив»	10
МИРНЫЙ АТОМ	
<i>Ирина Сухий</i> АЭС под Островцом не отвечает интересам Беларуси и России.....	12
<i>Олег Бодров</i> Игналинская АЭС: куда уходят деньги?	13
КРУГЛЫЙ СТОЛ	
<i>Лина Зернова</i> Атомная пирамида.....	14
<i>Тамара Маврина</i> Здравоохранение в атомных городах еле живо	17
МИРНЫЙ АТОМ	
<i>Лариса Никулина, Владимир Сливяк</i> Как Росатом за бюджетные деньги улучшает свой имидж	18
<i>Анатолий Мамаев</i> Вернуть «социалку» ЗАТО Железногорск	20
<i>Валерий Иванов</i> Балтийская АЭС: строим по-тихому, рискуем по полной?	21

<i>Борис Серебряков</i> Закон о РАО усилит коррупцию	22
ПРОЕКТЫ «БЕЛЛОНЫ»	
России нужна независимая экомаркировка энергии	23
ГОСТИНАЯ	
<i>Борис Вишневский</i> Александр Сокуров: Сегодня в цивилизационном развитии нет гуманитарной составляющей	26
SOS!	
<i>Борис Жуков</i> Богучанская ГЭС: война против природы и людей	28
РАССЛЕДОВАНИЕ ЭИП	
<i>Лина Зернова</i> Финский залив: обнаружены зоны накопления цезия.....	30
ПОДРОБНОСТИ	
<i>Борис Вишневский</i> Журналист-«чего изволите?»	34
ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ	
<i>Мария Каменецкая</i> Николай Кузнецов – против ОАО «Трансисибнефть»	36
<i>Алексей Смирнов</i> В Костроме ликвидируют детскую здравницу.....	38
ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ	
Денис Симачев	39
ПРОЕКТЫ «БЕЛЛОНЫ»	
<i>Алексей Смирнов</i> «Умный» офис.....	40
АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРИЕМНАЯ	42
<i>Артем Алексеев</i>	
ВАШ АДВОКАТ	
<i>Нина Поправко</i> Как использовать изображение граждан	44
«ЭКО-ЮРИСТ 2011»	45
НОВОСТИ	46
SUMMARIES	47





НИКОЛАЙ РЫБАКОВ,
исполнительный директор
Экологического
правозащитного
центра «Беллона»

РЕСУРСНОЕ ЯРМО

Для России последних лет характерна при-
верженность к крупным проектам – широко-
масштабное олимпийское строительство,
угрожающее благополучию Северного Кавказа;
Богучанская ГЭС, ради строительства которой
будут затоплены десятки тысяч гектаров тайги;
первая в мире установленная в сложных ледо-
вых условиях нефтедобывающая платформа
«Приразломная»; планы по строительству
газопровода через плато Укок... Список можно
продолжить.

Все они вызывают озабоченность россий-
ских неправительственных организаций. Ведь
каждый из них станет гигантским «катком»,
разрушающим местные экосистемы.

А территория России превратится в зону
повышенных рисков – авария на любом таком
объекте способна обернуться техногенной
катастрофой.

А теперь о целях. Для чего сооружается
«Приразломная»? Для импорта углеводородов
иностранным партнерам. То же самое можно
сказать о планируемом газопроводе через Алтай.
Богучанская ГЭС будет обеспечивать нужды
Китая. «Русгидро» уже озвучивает планы по
строительству еще двух ГЭС на Ангаре...

Подобная политика вызывает обеспокоенность
и западного сообщества. В защиту природного
наследия России выступил Гражданский форум
ЕС-Россия, объединивший 60 НКО обеих сторон,
а также XXXV сессия Комитета Всемирного на-
следия ЮНЕСКО, состоявшаяся летом в Париже.
В этом году на сессии обсуждали четыре россий-
ские территории всемирного наследия: «Озеро
Байкал», «Девственные леса Коми», «Западный
Кавказ» и «Золотые горы Алтая».

Мы являемся свидетелями нового витка
ресурсной политики, в результате которого
Россия берет на себя экологическую нагрузку
ряда крупнейших экономик мира. Причем без
какой-либо компенсации экологического ущерба.
Ни Китай, ни США, ни Германия не будут вкла-
дывать средства в восстановление природных
ландшафтов России и нашей среды обитания.
Поэтому «Беллона» совместно с другими обще-
ственными организациями намерена и дальше
отстаивать права природы и граждан.



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

**МАЛЕНЬКИЕ ПОБЕДЫ
НА ТЕРРИТОРИИ БОЛЬШОЙ СТРАНЫ**

Судьба «Поляны Бианки» – первом в Ле-
нинградской области заказнике местного
значения – как зигзаг. Три года назад жители
поселка Лебяжье решили сохранить 20 гек-
таров песчаного берега Финского залива,
сделав все для присвоения ему статуса особо
охраняемой территории (ООПТ). Лакомый
кусочек побережья планировали распродать
риэлторы. Официальное утверждение ООПТ
потребовало от активистов поселка немалых
финансовых и организационных затрат. Од-
нако инвесторы не отступили: в июле 2011
года депутаты Лебяженского муниципального
образования ликвидировали заказник, заявив,
что побережье лучше распродать.

Решение о вырубке и продаже 30 гектаров
уникального леса приняла и местная админи-
страция поселка Сиверский Ленинградской
области. Бывшая здравница всесоюзного
значения с чистейшим воздухом, мине-
ральными источниками уже поделена на
47 участков. На территории Ленинградской
области началось наступление на заповед-
ные зеленые уголки. В расход идут даже
земли лесного фонда! И самое активное
участие в этом процессе принимают органы
местной власти – под прикрытием органов
правопорядка.

Не нужно объяснять всю меру бесправия,
в котором оказывается местное население,
сколь трудно бороться простым людям с
номенклатурной коррупцией. Тем не менее
изменить положение может только активное
сопротивление граждан. Так, массовые про-
тесты жителей поселка Лебяжье, широкий
резонанс в СМИ заставили прокуратуру
Ломоносовского района отменить непра-
ведное решение администрации Лебяжен-
ского муниципального образования – «По-
ляна Бианки» восстановлена. Сиверским
лесом, после акций и пикетов населения,
занялась прокуратура Ленобласти. Как
нам стало известно, губернатор Валерий
Сердюков намерен объявить о недоверии
главе поселковой администрации Марии
Мандатовой...

Крохи? В масштабах страны – безуслов-
но. Но без этих и других маленьких побед
не может состояться главное: сохранение
веры в справедливость, торжество закона,
а с ними и сохранение целостности страны.
Пора понять, что граждане должны иметь
право на участие в принятии решений.
Игнорирование этого права чревато со-
циальными потрясениями и хаосом.





Эрнст Штайнманн является генеральным консулом Швейцарии в Санкт-Петербурге.



В данном интервью он выражает свое личное мнение.

Эрнст Штайнманн: Мой личный выбор – солнечная энергия

Вторым государством, заявившим вслед за Германией об отказе от атомной энергетики после аварии на Фукусиме, стала Швейцария. Страна гор, сыров и шоколада известна своим щепетильным отношением к чистым воздуху, воде и здоровой пище. Экология в Швейцарии стала неотъемлемой частью общественного сознания. Об этом наша беседа с генеральным консулом Швейцарии в Санкт-Петербурге Эрнстом Штайнманном.

– Господин Штайнманн, в Швейцарии нет безграничных запасов нефти и газа. Поэтому жители вашей страны научились относиться к энергии экономно...

– Мы стали вдумчивыми потребителями электроэнергии и научились ее расходовать разумно. Здравый подход важен для экономики, социального развития, безопасности, для повседневной жизни. Да, я также

стал ответственным потребителем энергии, но знаю, что в этом деле можно еще многому поучиться. Я верю в то, что мы должны экономить энергетические ресурсы и инвестировать деньги в те технологии, которые позволят еще больше сократить потребление энергии. Считаю, что тариф за любое потребление энергии должен включать и текущие, и будущие расходы на поддержание выбранной технологии.

– Любопытно, имеет ли в Швейцарии местное население, проживающее по соседству с АЭС, экономические выгоды?

– Компании – производители электроэнергии предоставляют рабочие места местным жителям, а также являются добросовестными налогоплательщиками в коммунах и кантонах, где расположены. Кроме того, размер подоходного налога для физических лиц в Швейцарии зависит от финансовой успешности коммуны или кантона в целом.

Поэтому для граждан, живущих по соседству с электростанциями, налоговое бремя может быть отчасти облегчено.

– Что, по-вашему, может стать разумной альтернативой атомной энергии?

– Считаю, что продвижение производителей возобновляемых источников энергии и поиск новых подобных технологий позволит нам сильно сократить потребление энергии атома. Мой персональный выбор – солнечная энергия.

– Участвует ли государство в популяризации возобновляемых источников энергии?

– В Швейцарии возобновляемые источники энергии применяются в государственных и муниципальных постройках. Причем не только вновь строящихся. Например, при ремонте школы или крытого бассейна может быть установлена видимая система солнечного отопления.



Фото: © Niamor83, www.flickr.com

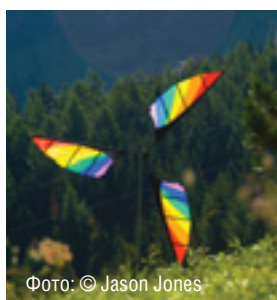


Фото: © Jason Jones

Многие люди, и особенно дети, глядя на ветровые установки, формируют позитивный образ того, как ветровая энергия превращается в электроэнергию.



Фото: © Aare-Tessin, www.wikipedia.org

В сентябре 2011 года Совет кантонов (верхняя палата парламента) Швейцарии поддержал решение правительства о планомерном выводе из эксплуатации всех АЭС страны по завершении сроков их эксплуатации.

На фото: одна из четырех атомных электростанций Швейцарии – АЭС Gösgen, вывод ее из эксплуатации запланирован на 2029 год.

Также на меня всегда производят впечатление ветровые электростанции в том виде, в каком они существуют в Швейцарии. Думаю, что многие люди, и особенно дети, глядя на ветровые установки, формируют позитивный образ того, как ветровая энергия превращается в электроэнергию.

– Используются ли возобновляемые источники в частных домах?

– У людей, живущих в нашей стране, высокий уровень осведомленности относительно энергетических затрат. Кроме того, есть и экономический аспект: за чрезмерный расход энергии надо платить. Особенно это касается отопления домов. Сделаны важные инвестиции в улучшение теплоизоляции домов. Это позволяет сократить потребление газа, топлива и электричества.

Среди моих друзей и родных есть фермеры. Некоторые используют древесину из своих лесов, чтобы протопить дома. Один

установил солнечные панели на крыше дома и, таким образом, стал производить солнечную энергию.

– Верите ли вы в то, что переход на возобновляемые источники энергии поможет решить проблему глобального потепления?

– Я верю прежде всего в знание. Если люди будут в достаточной мере осведомлены о том, что расходовать энергию следует разумно, это изменит наши повседневные привычки и, как следствие, наши предпочтения в выборе технологий. Скажется ли наша осведомленность как позитивный фактор на климатических изменениях? Надеюсь, да.

– Волнуют ли швейцарцев климатические изменения?

– Да, чем разрушительнее, чем явственнее становятся последствия климатических изменений, тем больше людей начинают вникать в проблему и беспокоиться на этот счет.

– Изменилась ли жизнь обычных граждан вашей страны за последние десять лет – с тех пор, как в стране были приняты программы по снижению электропотребления и вредного воздействия на окружающую среду?

– Я могу рассказать множество историй о том, как жизнь людей изменилась в лучшую сторону. Но остановлюсь коротко на трех моментах: благодаря новым способам переработки уменьшилось количество хозяйственного мусора; выросла популярность общественного транспорта; развилась сеть особо охраняемых природных территорий.

Посещение этих прекрасных мест – гор, лесов, рек, озер – открыто для всех. И люди относятся к природе очень бережно.

Подготовила Мария КАМЕНЕЦКАЯ



Фото: © floheinstein, www.flickr.com

На антиядерную демонстрацию, состоявшуюся 22 мая у АЭС Бецнау, вышло более 20 тысяч человек, это была одна из крупнейших антиядерных акций за последние 25 лет. Учитывая настроения населения, сначала правительство Швейцарии, а затем нижняя палата парламента – Национальный совет – приняли решение о планомерном выводе из эксплуатации всех атомных электростанций по завершении сроков их эксплуатации. Четыре швейцарские АЭС, на которых работают пять реакторов, должны быть закрыты к 2034 году: Бецнау I – в 2019 году, Бецнау II и Мюленберг – в 2022 году, Гёзген – в 2029 году, Ляйбштадт – в 2034 году.

В 1979 году первые «зеленые» депутаты были избраны в национальный парламент Швейцарии. В 1983 году экологи в Швейцарии создали свою общешвейцарскую федеральную организацию.

В ходе парламентских выборов 2003 года партия «Зеленые – Зеленая партия Швейцарии» получила 7,4% голосов избирателей, в 2007-м – 9,6%.

В 2011 году фракция «зеленых» располагает 22 депутатами в большой палате парламента и 2 в малой. Будучи пятой по силе партией, в правительстве она не представлена.

Швейцария возглавила список стран, лучше всех подготовленных к возможным катастрофам. Организация Объединенных Наций (ООН) оценила страны по 38 критериям и выяснила, какая страна лучше всего подготовлена к вероятным стихийным бедствиям. В результате исследования выяснилось, что Швейцария имеет больше возможностей, чем другие страны, быстро реагировать на катастрофы, пишет швейцарская газета Bernerzeitung. С небольшим отрывом от Швейцарии в списке следуют Швеция, Дания, Ирландия, Норвегия и Финляндия.

Вода из-под крана набирает популярность в Швейцарии: около 80% жителей постоянно пьют ее, 60% – несколько раз в день. Качество воды, текущей из кранов в швейцарских квартирах, значительно улучшилось, по сравнению с исследованиями 2001 и 2006 годов. В настоящее время, пишет газета Le Matin, 90% опрошенных считают воду из-под крана «пригодной для питья». Около 80% респондентов сходятся во мнении, что вода из-под крана так же хороша, как и минеральная. А четверть швейцарцев даже заявляют, что она лучше воды в бутылках.



National Endowment *for* Democracy

Supporting freedom around the world

Национальный фонд поддержки демократии (NED*) принимает заявки на участие в программе 2012–2013 гг.

Сроки:

Осенний семестр:

октябрь 2012 г. – февраль 2013 г.

Весенний семестр:

март–июль 2013 г.

Заявка:

Для подачи заявки
зайдите на сайт

fellowships.ned.org

Крайний срок подачи заявки:

Вторник, 1 ноября 2011 г.

Уведомления о решении относительно участия в программе будут направлены заявителям в апреле 2012 г.

Для получения дополнительной информации зайдите на сайт

www.ned.org

или направьте письмо по адресу
fellowships@ned.org

Программа: Стипендиальная программа Рейгана-Фаселла является международной программой обмена, которая предоставляет возможность активным борцам за демократию, ученым и журналистам из разных стран провести пять месяцев в Национальном фонде поддержки демократии (NED*), Вашингтон, для выполнения независимых исследований в области демократии в отдельной стране или регионе. За время программы участники смогут проанализировать свой опыт, поделиться им со своими коллегами, провести исследования и подготовить публикации, изучить и перенять лучшее из опыта других, а также установить и развить профессиональные взаимоотношения в сети борцов за демократию во всем мире.

Поддержка: Являясь частью Международного форума исследований в области демократии, программа обеспечивает богатые творческие возможности для образовательного обмена и профессионального роста. Форум также публикует Journal of Democracy, проводит конференции и предоставляет доступ к библиотеке NED*.

Программа предлагает поддержку научным сотрудникам и обеспечивает участникам возможность контактов с правозащитными, академическими и политическими организациями, а также СМИ в Вашингтоне. Всем участникам программы предоставляются ежемесячная стипендия, медицинская страховка и компенсация затрат на авиабилеты в оба конца. Программа не предоставляет финансовую помощь сопровождающим членам семьи или другим иждивенцам.

Участие: Программа рассчитана на два пятимесячных семестра в год, в течение которых участники работают над своими проектами. Активисты смогут сосредоточиться на стратегии и методах развития демократии в интересующей их стране, а ученые смогут проводить исследования для подготовки публикаций.

Проекты могут касаться экономических, политических, социальных, юридических или культурных аспектов демократического развития и включать в себя широкий спектр методов и подходов. Программа предусматривает динамичный график мероприятий, включая знакомство с NED* и его партнерами, семинары, круглые столы и т. д. Участники должны представить свои работы и подготовить итоговый результат в письменном виде за время своего пребывания.

Критерии отбора: Хотя программа создана в первую очередь для поддержки стипендиатов из стран с развивающейся и зарождающейся демократией, однако заявки на участие в ней могут также подавать выдающиеся ученые из Соединенных Штатов и других стран с развитой демократией. Активисты и журналисты должны иметь достаточный опыт работы в своей области, а ученые должны иметь степень кандидата или доктора наук на момент подачи заявки. Программа не финансирует профессиональное обучение, стажировку или работу студентов для получения ими научной степени.

Практическое знание английского языка является необходимым условием.

*29.07.2015 организация признана нежелательной на территории России.

Мир волнуют изменения климата. Россию – нет

На прошедшем 20 июля в Нью-Йорке заседании Совета Безопасности ООН Россия выступила против подписания документа, заявляющего, что глобальное потепление является угрозой для международной безопасности. При этом полпред РФ в ООН Виталий Чуркин в выступлении на Совете Безопасности подчеркнул, что Россия ориентируется на атомную энергетику для развития низкоуглеродной экономики. Такая позиция России недальновидна и разрушительна и для безопасности, и для международных усилий по противостоянию климатическим угрозам. Атомная энергетика угрожает и национальной, и глобальной безопасности, считают представители общественных экологических организаций.

СОВБЕЗ ООН ОЗАБОТИЛСЯ ПОТЕПЛЕНИЕМ

Предыдущее и первое в истории обсуждение темы изменения климата Советом Безопасности ООН состоялось в 2007 году. Четыре года назад переговоры на эту тему закончились взаимными упреками. Тогда жалобы малых островных государств, рискующих уйти под воду из-за изменения климата, «утонови» в политических пререканиях, а представитель России заявил, что «тематика климата не относится к мандату Совбеза ООН».

Инициатором нынешнего климатического обсуждения стала председательствовавшая в Совбезе ООН Германия, а итогом встречи мог стать документ, в котором было бы четко прописано, что глобальное потепление является угрозой для международной безопас-

ности. Причем речь шла не о каких-либо обязательствах стран. Должно было быть подготовлено так называемое «заявление председателя Совбеза ООН», которое не имеет юридически обязывающей силы, но должно выражать общее мнение Совбеза и потому должно быть одобрено всеми пятнадцатью его членами.

Германию во время обсуждения поддержали Франция, Великобритания и США. «Вашингтон убежден в том, что изменение климата напрямую влияет на мир и безопасность и что Совет обязан заняться этой проблемой», – цитирует слова представителя США при ООН Сюзан Райс издание «Коммерсант».

У РОССИИ – ОСОБОЕ МНЕНИЕ

Однако представитель Российской Федерации выступил против: «Россия скептически относится к подключению Совета Безопасности к регулярному рассмотрению проблемы изменения климата. Это не приведет к созданию какой-либо добавочной стоимости, а способно лишь вызвать очередной виток политизации данного вопроса и усиление взаимного противостояния стран», – сказал первый заместитель представителя РФ при ООН Александр Панкин.

«Консерватизм» в позиции России на фоне участившихся климатических аномалий выглядит не лучшим образом. Год назад по прошествии знойного лета министр энергетики Сергей Шматко заявлял о необходимости специальных мероприятий по подготовке к климатическим изменениям. Летнюю жару комментировал и Советник Президента РФ Александр Бедрицкий. По его мнению, аномальная жара на территории Центральной

России явилась следствием тепловых волн, вызванных глобальным потеплением. «Во многих докладах и научных работах говорится о волнах тепла, которые являются одними из признаков глобального потепления, и это лето – яркая тому иллюстрация», – отметил он, добавив, что в будущем такое будет происходить чаще...

ПОЗИЦИЯ КЛИМАТИЧЕСКОГО СЕКРЕТАРИАТА РСОЭС

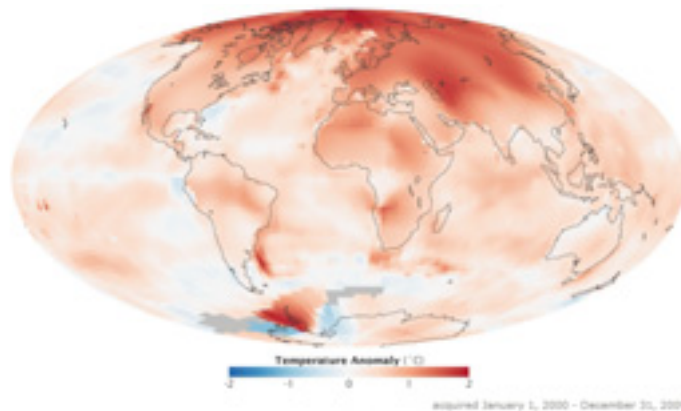
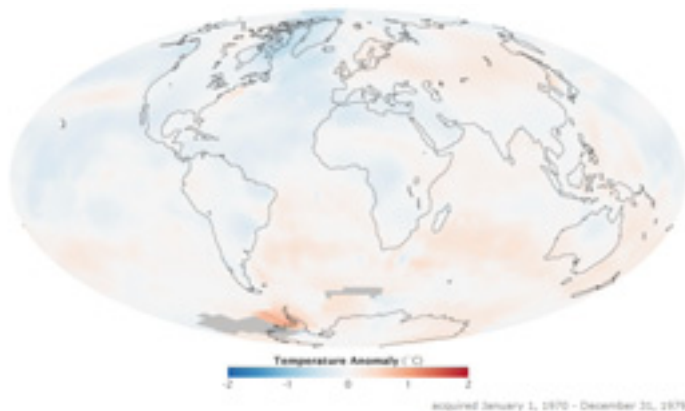
Почему официальные представители так боятся, что признание климатических изменений глобальной угрозой усилит политическое противостояние – непонятно. Экспертные материалы доказывают, что негативные последствия изменения климата в РФ весьма серьезны. Признание этой опасности и для России, и для других стран только усилит обоснование необходимости совместных действий для адаптации и смягчения изменения климата. Низкоуглеродные механизмы климатической политики, такие как ВИЭ и энергоэффективность, для России с ее давней необходимостью модернизации промышленности дают только дополнительные бонусы для развития, и не использовать их – как минимум недальновидно. Но вот ориентация на атомную энергетику действительно представляет угрозу и национальной, и международной безопасности. Использовать атомные технологии в качестве «механизма борьбы с климатическими изменениями» недопустимо.

Ольга ПОДОСЕНОВА,

Уральский экосоюз/Климатический секретариат РСоЭС

Ольга СЕНОВА,

«Друзья Балтики»/Климатический секретариат РСоЭС



Распределение глобального потепления. Показаны аномалии температур в период в 2000-2009 гг., это самое теплое десятилетие в сравнении с десятилетием 1970-1979 гг.

Источник: Обсерватория НАСА

На вопросы журнала
«Экология и право»
отвечает

**Виктор Иванович
ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН** –

министр охраны
окружающей среды
и природных ресурсов РФ
(1991-1996), председатель
Государственного комитета
РФ по охране окружающей
среды (1996-2000),
член-корреспондент РАН,
директор Института водных
проблем РАН.



Фото: © Учреждение Российской Академии наук
Институт водных проблем РАН
www.iwp.ru

– Виктор Иванович, мир начинает отказываться от атомной энергетики. Какое ваше отношение к ней?

– Ни в атомную энергетику, ни атомному ведомству не верил никогда. Совсем свежий пример. Недавно участвовал в передачах по 1 каналу «Поединок» у Владимира Соловьева и «Право голоса» у Романа Бабаяна. Сидят атомщики и утверждают, что жертв в Чернобыле было несколько сотен. По данным Всемирной организации здравоохранения, было 200 тысяч преждевременных смертей. Спрашиваю у экспертов ВОЗ: почему вы озвучиваете эту информацию только устно, а если и публикуете, то в малоизвестных источниках? Отвечают: нам не дает этого делать МАГАТЭ...

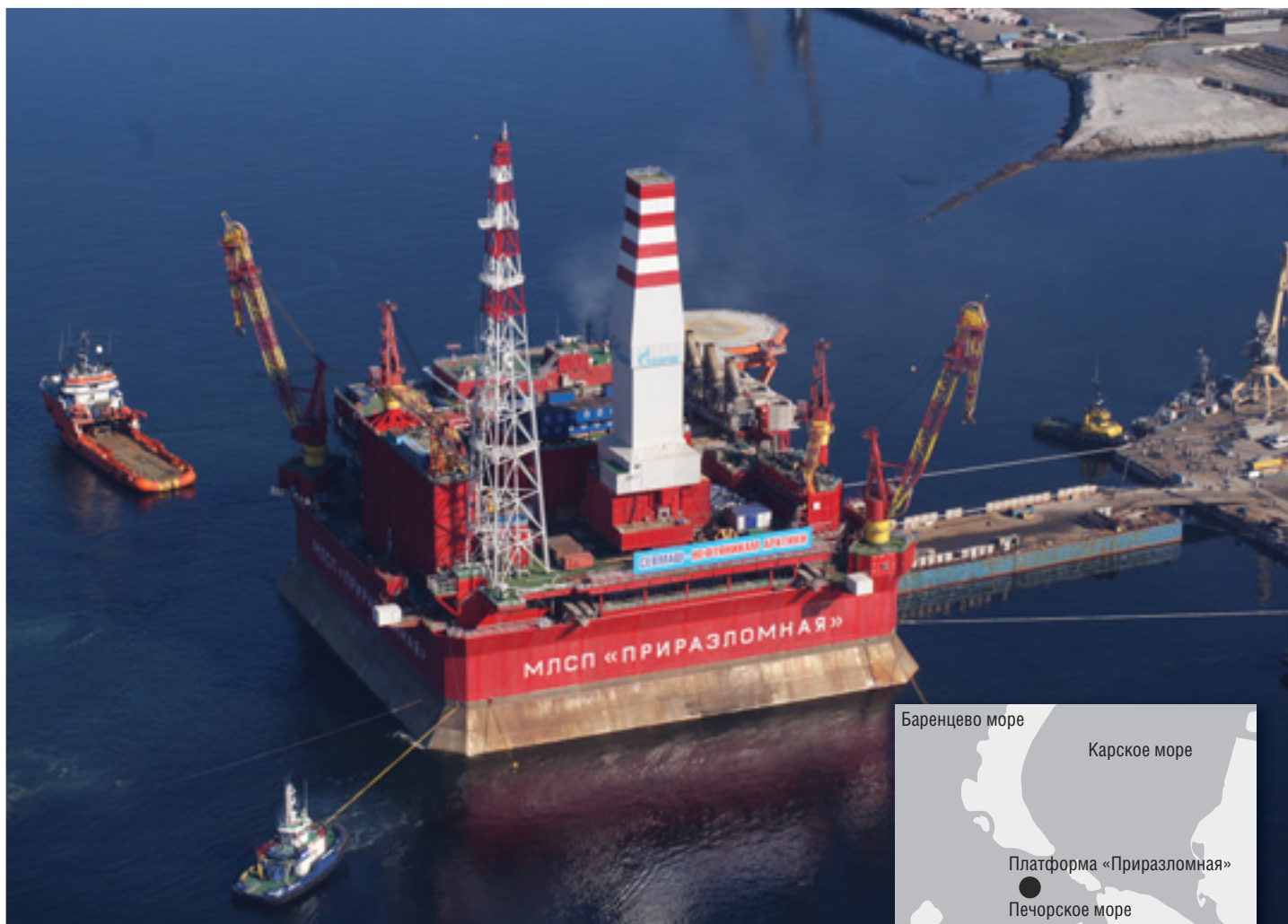
– То есть атомная корпоративность – явление мирового масштаба...

– Безусловно. И она нерасторжимыми узами связана с военно-промышленным комплексом. Атомная энергетика – это дитя войны. И эта «дочка» теперь финансирует «папашу».

– Как вы думаете, почему народ, переживший Чернобыль, безучастен к планам Росатома? Впрочем, безучастен ко всему...

– За 70 лет большевистской власти были разрушены все системы социализации индивида, на которых зиждется европейская культура. Это произошло

за 70 лет – с 1917-го по 90-е годы минувшего столетия. Многие говорят, что, дескать, пострадал геном. Это самое распространенное заблуждение. Потому что никакой геном способом вырезания индивидов даже в большом процентном отношении за два поколения испортить нельзя. Это известно каждому биологу. Все равно в деревнях будут рождаться гении. А вот что касается социальных механизмов, их угробили. Сформировался «хомо советикус», как говорил Александр Зиновьев, или «совок», как говорит сам народ. Это существо биологически такое же, а вот социально – совершенно новое...



Буксировка морской ледостойкой стационарной платформы (МЛСП) «Приразломная» на месторождении Приразломное с верфи судостроительного завода в Мурманске.

Фото: gazprom.ru



В Арктике не должен повториться «Мексиканский залив»

Российские экологи протестуют против установки в Арктике нефтяной платформы «Приразломная». Ее работа может обернуться экологической катастрофой. Заявление с требованием изменить политику действий в Арктике и заморозить установку платформы, пока не будут соблюдены необходимые меры безопасности, направлено руководству страны.

ПЛАТФОРМА В ТОРОСАХ

Нефтедобывающую платформу «Приразломная» установили в Печорском море в конце августа. Сейчас идет сооружение защитного вала (бермы), укрепляется осно-

вание платформы. После завершения этих работ (предположительно в октябре) планируются активное бурение и начало добычи нефти с шельфа. В сутки платформа сможет добывать до 19 тыс. тонн нефти, которая будет накапливаться в хранилищах общим объемом более 120 тыс. кубометров. Будет организован вывоз нефти танкерами ледового класса дедвейтом 70 тыс. тонн, т. е. по одному рейсу через каждые 3-4 суток.

Проект осуществляет дочерняя компания Газпрома ООО «Газпром нефть шельф». «Приразломную» позиционируют как первую морскую ледостойкую буровую платформу, спроектированную и построенную в России. До конца 2011 года с платформы

планируется начать бурение первой добычной скважины. Добыча и транспортировка нефти будут происходить в крайне сложных природных условиях. В холодный период года температура воздуха здесь понижается до -40 градусов, скорость ветра – 30 метров в секунду, устойчивый ледяной покров держится 7 месяцев. Его толщина может достигать 2 метров, при этом могут образовываться торосы толщиной до 6-8 метров. Количество штормов – около 22 в год при средней продолжительности каждого до 9 суток. Средняя высота волн – 4 метра, максимальная – до 13 метров.

Газпром заявил, что при проектировании «Приразломной» особое внимание

было уделено экологическим аспектам, в частности системе «нулевого» сброса отходов производства в море и системе для утилизации попутного газа. Однако то, что проект опасен для окружающей среды, не вызывает сомнений у коалиции российских экологических организаций. В состав коалиции вошли Экологический правозащитный центр «Беллона», WWF России, Гринпис России, Союз охраны птиц России, Социально-экологический союз.

УЩЕРБ НА РУБЛЬ, СТРАХОВКА НА КОПЕЙКУ

В начале августа коалиция потребовала заморозить запланированную на август установку платформы «Приразломная» в Печорском море. Экологи обратились в власти страны с открытым письмом. Они считают, что нефтедобычу в Арктике осложнит множество негативных факторов. В первую очередь, это тяжелые погодные условия, к которым, по мнению экологов, не приспособлены современные технологии.

«Сегодня в мире не существует практического успешного опыта ликвидации разливов нефти во льдах объемами более чем несколько десятков тонн, – говорится в заявлении. – В случае аварии объем выброшенной в море нефти может достичь 8-10 тыс. тонн. Ситуация осложняется и тем, что ближайшие аварийно-спасательные службы, способные проводить ликвидационные работы на море, находятся в Мурманске, почти в 1000 километрах от месторождения».

Платформу «Приразломная» установили в нескольких десятках километрах от Ненецкого заповедника и ряда федеральных заказников. В случае разлива нефти они сильно пострадают. Если авария произойдет в зимнее время, работы по ликвидации последствий придется проводить в темноте, практически наугад – полярная ночь держится здесь несколько месяцев. Учитывая многочисленные штормы с высокими волнами, густой туман и многометровые льды, поверить в эффективность таких работ невозможно.

«На этом фоне ярким примером неготовности к наихудшим сценариям представляется заявляемая в проектной документации сумма экологического страхования в размере 7 млн рублей, что не составит и десятой доли процента от размера возможного ущерба и потерь», – говорится в заявлении.

ЗАКРЫТЫЙ ПРОЕКТ С НИЗКИМ КПД

Вызывает беспокойство экологов и информационная закрытость проекта. На официальном сайте компании нет ни проектной документации, ни результатов ее открытого общественного обсуждения.

«Сегодня нефтегазовые проекты на арктическом шельфе имеют две основные проблемы – это недооценка рисков и завышенная оценка способности справиться с этими рисками. В таких условиях нефтедобыча на арктическом шельфе просто недопустима», – считают экологи.

Общественные организации напоминают, что Россия имеет колоссальный потенциал получения и экономии нефти и газа на уже освоенных территориях. Так, неэффективное сжигание газа на российских ТЭС ведет к ежегодной потере 40-50 млрд кубометров, в то время как для энергоснабжения Москвы необходимо около 30 млрд кубометров в год.

Крайне низок также коэффициент извлечения нефти (КИН), составляющий 30%. Повышение КИН до 37% позволит обеспечить на действующих месторождениях дополнительно примерно 75 млн тонн нефти. Для сравнения: планируемое бурение на месторождении Приразломное будет обеспечивать 7 млн тонн нефти в год.

Если авария произойдет зимой, ликвидацию последствий при- дется проводить в темноте

Экологи призывают оператора платформы «Приразломная» заморозить ее установку и обнародовать планы ликвидации аварий. Также необходимо провести открытое и всестороннее обсуждение проекта, чтобы выснить его экономическую целесообразность.

ГИБРИД ДОЛГОСТРОЯ И СЕКОНД-ХЕНДА

В настоящее время нет успешных примеров ликвидации аварий, связанных с разливом большого объема нефти во льдах. Эксперименты по борьбе с разливами в ледовых условиях, проведенные в США, были признаны провальными.

Вдобавок вызывает вопросы готовность платформы. По данным источника информационного агентства Nord News, платформа готова лишь на 50%. Как выяснили экологи, платформа представляет собой гибрид образцового российского долгостроя и западного секонд-хенда. Платформа строилась 15 лет и могла просто морально устареть. «Севмашу» было необходимо ввести «Приразломную» в

работу до конца этого года, вне зависимости от степени ее готовности. В итоге недоделанную платформу транспортировали на месторождение Приразломное, где будут «доводить до ума», несмотря на то, что это будет в разы дороже, чем если бы строительство продолжалось возле берега. Другие источники ИА Nord-News высказываются резко: платформа по возрасту своих конструкций уже перешагнула отведенный ей срок эксплуатации.

НЕГАТИВНЫЙ СЦЕНАРИЙ ПРОИГНОРИРОВАН

После катастрофического разлива нефти летом 2010 года в Мексиканском заливе во всем мире началась переоценка системы безопасности работ по добыче нефти и газа на море. В ряде случаев были приняты решения об их временной приостановке. Необходимость повышенных мер предосторожности особенно очевидна в Арктике с ее богатой, но крайне ранимой природой.

В России важность таких мер в очередной раз была подтверждена в поручениях, подписанных президентом Медведевым по итогам заседания Госсовета, состоявшегося 9 июня 2011 года в Дзержинске. В них говорится о необходимости гарантировать экологическую безопасность при добыче и транспортировке углеводородов на континентальном шельфе Российской Федерации. В том числе и «путем установления особых режимов природопользования в арктической зоне, допускающих добычу нефти в ледовых условиях только при наличии проверенных методов ликвидации разливов нефти подо льдом».

Поручение президента – это органичное продолжение международных и национальных требований, зафиксированных в том числе в «Руководящих принципах нефте- и газодобычи в Арктических морях» (приняты в рамках Арктического совета) и Правилах организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации (утверждено Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2002 г. № 240).

Согласно этим документам моделирование аварийной ситуации должно осуществляться на основе негативных сценариев, с учетом неблагоприятных гидрометеорологических условий, времени года, суток, рельефа местности, экологических особенностей. Однако проект «Морская ледостойкая стационарная платформа» на нефтяном месторождении Приразломное пока является ярчайшей иллюстрацией игнорирования этих требований...

Подготовил Алексей СМЕРНОВ

АЭС под Островцом не отвечает интересам Беларуси и России

Отказаться от строительства Белорусской АЭС требуют от руководства Беларуси и России участники Белорусской антиядерной кампании, а также граждане и общественные организации обеих стран. Авторы открытого обращения к Александру Лукашенко и Дмитрию Медведеву подчеркивают: проект Белорусской АЭС не отвечает национальным интересам как Беларуси, так и России.

РЕШЕНИЕ ЗА ЗАКРЫТЫМИ ДВЕРЯМИ

Поводом для персонального обращения группы общественных экологических организаций, ученых, экологов и правозащитников обеих стран к политикам послужила встреча президентов Беларуси и России, состоявшаяся 22 августа в Сочи. В этот же день пресс-служба Александра Лукашенко распространила информацию о том, что Дмитрий Медведев дал поручение подписать все соответствующие соглашения по выделению кредитных ресурсов и строительству Белорусской АЭС.

Татьяна Новикова, ответственный секретарь Общественной экологической

экспертизы Белорусской АЭС, считает, что упомянутые переговоры еще раз подтверждают тот факт, что проект Белорусской АЭС осуществляется за закрытыми дверями: «Решение принимается без согласования с гражданами обеих стран, без должного анализа экономической целесообразности и безопасности».

В НАРУШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Кроме игнорирования национального законодательства, подчеркивает Белорусская антиядерная кампания, уже на начальной стадии реализации проекта атомники неоднократно нарушили и международные Орхусскую и Эспо конвенции. В то же время Госкорпорация «Росатом», которая является генподрядчиком строительства Белорусской АЭС, как показывает практика, имеет проблемы со строительством атомных станций не только в других странах, но и в России.

«Известные инциденты и недоработки при строительстве и эксплуатации АЭС, построенных российскими специалистами в России, Иране, Китае, а также недавнее

обрушение конструкций при строительстве контеймента на ЛАЭС-2 свидетельствуют о том, что Росатом и его структуры имеют серьезные проблемы системного характера и не могут гарантировать высокое качество своих объектов», – говорится в тексте обращения.

ВОЗРАСТЕТ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ РОССИИ

Кроме того, строительство Белорусской АЭС не только увеличит зависимость Беларуси от российских энергоносителей (уранового топлива), но и добавит зависимость от технологий и специалистов из России. Все это вместе с финансовой зависимостью, условия которой сегодня четко не определены, представляет собой опасность для Беларуси, считают авторы обращения: «Предлагаемые Россией условия «открытой сметы» обрекают Беларусь не только на ранее заявленные затраты в 6-10 миллиардов долларов, но и на непредвиденные расходы в несколько миллиардов. Такое значительное увеличение государственного долга, особенно в условиях продолжающегося экономического кризиса, совершенно не оправдано и ставит под угрозу будущее страны».

ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕВЫГОДНО

Не принесет выгоды строительство станции под Островцом и рядовым россиянам, уверены экологи: «Мы обеспокоены намерением руководства России финансировать строительство АЭС в Беларуси, вкладывая деньги российских налогоплательщиков в рискованные, экономически не окупаемые проекты ради сомнительных политических целей, которые никогда не будут достигнуты», – отмечает руководитель Санкт-Петербургской экологической организации ЭПЦ «Беллона» Александр Никитин.

При этом реализация проекта Белорусской АЭС, по мнению подписантов, не только не мотивирована экономически, но и попросту аморальна: «Использование временных экономических трудностей Беларуси в целях продвижения своих опасных и экономически невыгодных энергетических технологий не является свидетельством высокой моральной ответственности российского руководства».

Авторы обращения констатируют: строительство Белорусской АЭС не соответствует интересам граждан Беларуси и России, к тому же опасно для обеих стран. И призывают руководство Беларуси и России незамедлительно прекратить реализацию данного проекта.



Фото: © «Экозащита!»

Обращение подписали Общественное объединение «Экодом», оргкомитет движения «Ученые за безъядерную Беларусь», Белорусская партия «Зеленые», международная группа «Экозащита!» (Россия), Гринпис России, Алексей Яблоков, Александр Никитин и Экологический правозащитный центр «Беллона».

Ирина СУХИЙ,
председатель Совета ОО «Экодом»



Фото: © Schyll, wikipedia.org

Игналинская АЭС: куда уходят деньги?



ОЛЕГ БОДРОВ,
председатель совета
общественной организации
«Зеленый мир»

Прошло 10 лет с момента начала вывода из эксплуатации (декомиссии) Игналинской АЭС. Первый и второй самые мощные энергоблоки «чернобыльской серии» (РБМК-1500) были остановлены в декабре 2004 и 2009 годов соответственно, став в этом плане пионерами на территории Европейской части бывшего СССР.

Сегодня, спустя десятилетие, становится ясно, что процесс их демонтажа проходит отнюдь не гладко. Об этом говорилось на Международной конференции, организованной заинтересованной общественностью Литвы, Беларуси и России, «Проблемы закрытия атомных станций. Опыт Европы и Литвы», состоявшейся в сентябре в Вильнюсе.

ДЕНЬГИ

Изначально планировалось провести декомиссию двух блоков к 2030 году. На месте ИАЭС должны остаться «сухое» хранилище отработавшего ядерного топлива и хранилище радиоактивных отходов. Проект оценивался в 1 млрд евро. Необходимую сумму предполагалось покрыть за счет Евросоюза (90%), членом которого является Литва, и

национального бюджета (10%). За минувшее десятилетие запланированный миллиард евро оказался израсходованным. Стоимость проекта выросла почти в три раза – до 2,9 млрд евро.

Возник ряд конфликтных ситуаций между участниками реализации проекта, а также с донорами. Наблюдается отставание по срокам. При этом общество не имеет всей полноты информации о ходе его реализации.

ПРОБЛЕМЫ

Во время дискуссии были обозначены следующие проблемы. Закрытость информации о ходе декомиссии и отсутствие прозрачности принятия решений по финансированию отдельных составляющих проекта. Это создает предпосылки для коррупции.

Отсутствие системного взгляда на весь комплекс проблем декомиссии. Это приводит к несбалансированным решениям, нецелевому использованию выделяемых средств.

Монополия национальных властей Литвы при распределении средств на проекты вывода, отсутствие дискуссии со всеми заинтересованными участниками процесса (властями всех уровней, политическими партиями, администрацией АЭС, общественностью) стали источником конфликта в обществе, привели к неэффективному использованию средств.

Некомпетентное вмешательство политиков в решение технологических

проблем декомиссии АЭС. Замена трети технических руководителей высшего звена управления ИАЭС дипломатами и политиками, не имеющими соответствующего базового образования, но получающими более высокую зарплату, стала источником конфликта внутри станции, подрывающего безопасность вывода ИАЭС из эксплуатации.

ЧТО ДЕЛАТЬ

Участники конференции обсудили возможные шаги по преодолению кризиса. Первым шагом должно стать решение Литвы на национальном уровне обеспечить доступ всем заинтересованным участникам декомиссии к информации, связанной с состоянием АЭС и ходом реализации проекта.

Во-вторых, целесообразно создать Общественный совет по мониторингу вывода из эксплуатации АЭС, в состав которого вошли бы представители властей различных уровней, парламентских политических партий, трудового коллектива ИАЭС, общественности.

Опыт реализации проектов вывода из эксплуатации АЭС Мэйн Янки (США) и Норд (Германия) показал высокую эффективность такого инструмента при условии открытости информации. Такой Совет, с одной стороны, станет площадкой для взаимодействия всех заинтересованных участников процесса декомиссии, а с другой – обеспечит прозрачность этого процесса для общества.



Фото: © Геннадий Сафонов

Атомная пирамида

Города атомной энергетики переживают тяжелые времена. Выброшенные на крутом вираже госполитики из обоймы «баловней судьбы», они превратились в города с нищими бюджетами, деградирующими социалкой, здравоохранением, экологией, а в итоге – деградирующим населением. Рост преступности, наркомании, алкоголизма, числа бездомных – нынешние реалии атомградов и атомных ЗАТО.

Маргинализация атомных городов неминуемо ведет к росту ядерных рисков. Теперь уже за счет социального фактора. Что послужило причиной этого явления? Как предотвратить дальнейшее обнищание атомградов?

Эти вопросы обсуждались на круглом столе, состоявшемся 8 июля в Петербургском Доме журналиста. В дискуссии «Снижение ядерных рисков путем совершенствования социальной по-

литики в городах Росатома» приняли участие представители общественных организаций, депутаты Муниципального собрания города Сосновый Бор и Законодательного собрания Ленинградской области, руководители Госкорпорации «Росатом», ЛАЭС-1, эксперты, журналисты. Предметом исследования проблемы стал Сосновый Бор – город-спутник Ленинградской атомной станции.



В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ЛОВУШКЕ

Начиная с 2006 года Сосновый Бор – один из лидеров Ленинградской области по объемам инвестиций и строительных работ – числится в дотационщиках. Причина – принадлежность градообразующих предприятий к атомэнергостроению. Именно объектов атомной отрасли коснулись поправки в Налоговый и Земельный кодексы, принятые в середине 2000-х. Сначала ст. 27 Земельного кодекса земли, занятые объектами использования атомной энергетики, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ были выведены из оборота. А затем в соответствии со ст. 389 Налогового кодекса эти изъяты из оборота земельные

участки перестали быть объектами налогообложения.

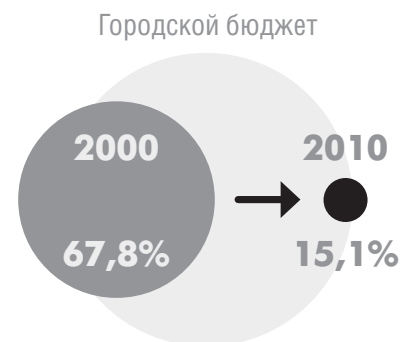
Мелочь? Во всяком случае, не для Соснового Бора, на территории которого такие объекты занимают 48% всех промышленных земель. Поэтому законодательные метаморфозы сильно ударили по местному бюджету. А уж когда в соответствии с поправками, внесенными в ст. 381 Налогового кодекса, от налогов на имущество были освобождены «ядерные установки, используемые для научных целей, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, а также хранилища радиоактивных отходов», местный бюджет и вовсе обнищал.

– Если в 2000 году налоговые поступления от ЛАЭС составляли 67,8% городского бюджета, то в 2010-м они сократились до 15,1%, т. е. в 4,5 раза, – говорит депутат ЗакСа Ленинградской области Николай Кузьмин. – Ударил по городскому бюджету и фактическая отмена Постановления Правительства РФ от 15 октября 1992 г. № 763 «О мерах по социальной защите населения, проживающего на территориях, прилегающих к объектам атомной энергетики», предусматривавшего ряд мер социальной поддержки, благодаря которому Сосновый Бор имел практически второй бюджет.

К слову, 763-е Постановление также было «убито» поправками в Бюджетный кодекс, отменившими все региональные и местные внебюджетные фонды. Кому выгодны все эти поправки? Наверное, Росатому, получившему в виде отмены налогов преференции в свой бизнес. Может быть, еще федеральному и областному бюджетам. Но только не городу-атомщику, живущему на ядерной «пороховой бочке».

Налоговые поступления от объектов мирного атома в бюджет Ленинградской области заметно возросли. Если в 2000 году они составляли 365 млн рублей, то в 2010-м – уже 2 млрд 375 млн. Но из этой суммы, по словам Николая Кузьмина, Сосновому Бору не досталось практически ничего.

В аналогичной законодательной ловушке оказались все города-спутники АЭС. И если в советские времена, впрочем, как и в 1990-е годы, жить и работать в атомградах было более или менее экономически выгодно, то после негласной законодательной «зачистки» – вступления в силу 1 января 2005 года печально известного Закона № 122, исключившего из ФЗ «Об использовании атомной энергии» статьи, посвященные социальной защите жителей атомных городов, – попросту проиграно. И когда в том или ином российском регионе соберутся строить АЭС, местное население должно понимать и знать, что их муниципальная казна скоро опустеет и их жизнь, вопреки ожиданиям, не улучшится.



Налоговые поступления от ЛАЭС сократились с 67,8% городского бюджета в 2000 году до 15,1% в 2010 году.

КОРЕНЬ ЗЛА

– К сожалению, Налоговый кодекс РФ устроен таким образом, что на муниципальном уровне остается только малая часть налогов, – соглашается начальник департамента по работе с регионами Госкорпорации «Росатом» Игорь Коньшев. – 130-150 млн рублей, перечисляемые в местный бюджет ЛАЭС, действительно не очень большая сумма. Вместе с тем Ленинградская область вправе перераспределять свой совокупный доход в адрес муниципалитетов.

– Российское законодательство позволяет субъектам Федерации принимать законы о дополнительных мерах социальной защиты тех или иных категорий граждан, – говорит руководитель направления по экспертизе законодательства проекта «Антикоррупционная инициатива» Экологического правозащитного центра «Беллона» Наталья Евдокимова. – Так как согласно ст. 72 Конституции РФ социальная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Росатом платит большой налог субъекту РФ Ленобласти, и она своим законодательством может перечислять муниципалитетам часть средств.

Более того, такой опыт в России уже имеется. Например, в Саратовской области, на территории которой построена Балаковская АЭС, принят соответствующий закон, согласно которому часть налоговых средств перечисляется городу Балаково. Аналогичный документ готовит к принятию правительство Ростовской области. Вопрос в том, готово ли правительство Ленинградской области перенять опыт коллег?

– Бюджет субъекта РФ разрабатывается на базе налоговых поступлений правительством данного субъекта, – продолжает Наталья Евдокимова, – не существует федерального закона, регламентирующего выделение средств местным бюджетам. Здесь все зависит исключительно от политической воли региональ-

ных чиновников. Хотя мы и заявляем, что местное самоуправление в России – главная народная власть, за этими словами ничего не стоит. Вот в чем корень зла.

Представители Госкорпорации «Росатом» – всецело «за» сознательную и разумную позицию руководства Ленинградской области.

– Через пару-тройку лет будет введена в эксплуатацию первая очередь ЛАЭС-2. – продолжает Игорь Коньшев. – Соответственно повысится налогооблагаемая база. Без вывода из эксплуатации ЛАЭС-1 количество налогов если не удвоится, то, по крайней мере, процентов на 60 увеличится. То есть это будут немалые деньги. Вопрос их перераспределения – юрисдикция исполнительной и законодательной власти Ленинградской области.

Вот только как и кому заставить субъект Федерации «делиться»?

– Нужно обратиться к губернатору Ленинградской области, – подсказывает советник генерального директора ГК «Росатом» Николай Мартыанов. – Пополнение бюджета города-спутника АЭС за счет средств областного бюджета – реальный способ решения проблемы.

А вот изменение федерального законодательства – речь об отмене упомянутых выше поправок в российском законодательстве – Николай Мартыанов считает нереальным: «Поверьте, это тупиковый вариант, вы ничего не добьетесь». Впрочем, тут же называет еще один путь: увеличение объема налогооблагаемой базы Соснового Бора за счет развития местного бизнеса, промышленного комплекса, привлечения инвесторов...

Другими словами, атомным городам, оказавшимся в искусственно созданной законодательной ловушке, предлагается поднапрячься и самостоятельно изыскивать ресурсы. А еще «отстоять» свои права перед правительством субъекта Федерации.

Имеет ли смысл комментировать отношение общественности к такого рода советам?

ЗАКОН ЕСТЬ, НО ЕГО НЕТ

По сути, круглый стол с данной тематикой не должен был состояться. Потому что формально все социальные права и гарантии населению и работникам атомной отрасли гарантируются Федеральным законом № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии». В нем говорится и про «обеспечение социальной защиты граждан, проживающих и (или) осуществляющих трудовую деятельность в районах расположения этих объектов» (ст. 2), и про «комплексные программы социально-экономического развития и экологической безопасности территорий, на которых расположены объекты

использования атомной энергии» (ст. 10), и про «выплаты социально-экономических компенсаций за негативное воздействие ионизирующего излучения и за дополнительные факторы риска работникам объектов использования атомной энергии» (ст. 9) и про многое другое.

– Но, к сожалению, этот закон имеет отсылочный характер, норм прямого действия в нем фактически нет, – комментирует документ Наталия Евдокимова. – К примеру, что стоит за терминами «социально-экономические компенсации», «программы социально-экономического развития», – никто не знает. На что опирается ст. 56, регламентирующая порядок страхования гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные радиационным воз-

Из закона исчезла статья «о страховании граждан РФ от риска радиационного воздействия при использовании атомной энергии»

действием, и отсылающая к «российскому законодательству», – тоже непонятно. Закона о страховании от ядерного ущерба в РФ так до сих пор и нет...

Что характерно, за 16 лет своего действия Федеральный закон № 170-ФЗ не был конкретизирован путем принятия подзаконных актов. Более того, с 1 января 2005 года он стал еще более пустым и неконкретным.

– К примеру, утратила силу ст. 17 этого закона «о мерах по социальной защите граждан в районах расположения ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения», – продолжает Наталия Евдокимова. – Исчезла также статья «о страховании граждан Российской Федерации от риска радиационного воздействия при использовании атомной энергии», которая обеспечивала «обязательное бесплатное страхование личности от риска радиационного воздействия за счет средств собственников или владельцев (пользователей) объектов использования атомной энергии». Теперь атомное ведомство может страховать, а может и не страховать жизнь и здоровье своих работников.

В результате законодательной «зачистки» ГК «Росатом» оказалась освобождена от каких-либо социальных обязательств перед населением атомных городов. Но самое главное – эти гарантии не взяло на себя и государство. Например, летом 2010 года был принят Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Вот где права граждан, проживающих рядом с ядерными «пороховыми бочками», могли бы быть защищены. Но – внимание! – данный закон не распространяется на использование атомной энергии. Почему? Объекты атомной энергетики не вошли в список опасных. И это в стране, пережившей чернобыльскую катастрофу!

В очередной раз для атомного ведомства все обошлось самым экономически выгодным образом. Это что – случайность или закономерность?

В СОИНВЕСТОРАХ – НАСЕЛЕНИЕ

Правовой туман, социальная незащищенность населения, растущее неблагополучие атомных городов все отчетливее превращаются в «лицо» российской атомной отрасли. Это и заставляет общественность не только организовывать подобного рода дискуссии, но и предлагать решения.

– Требуется срочное рассмотрение внесения поправок в законодательство РФ, которое бы обеспечило безопасную эксплуатацию объектов атомной промышленности, – заявил Николай Кузьмин. – В частности, считаем необоснованной отмену налогов на землю и имущество для объектов атомной отрасли. Необходимо внести изменения как в Земельный, так и в Налоговый кодекс РФ. Будем настаивать и на восстановлении в новой редакции Постановления № 763 от 1992 года.

У представителей Госкорпорации «Росатом» своя точка зрения: «Когда мы говорим о необходимости изменения тех или иных законодательных актов, нужно назвать источник финансирования, – резюмировал Игорь Коньшев. – Откуда брать деньги? Если ответа нет, ничем, кроме призывов, наши тезисы не обернутся».

Тут же из зала последовала подсказка: налог на землю и имущество можно включить в стоимость электроэнергии. Другое дело, что возрастет стоимость атомного киловатт-часа, о дешевизне которого с гордостью говорит Росатом...

– Мы продаем электроэнергию по цене на клеммах с выхода АЭС, – пояснил Игорь Коньшев. – И получаем те деньги, которые нам платят оптовики. Действительно, в тарифе на электроэнергию заложена инвестиционная составляющая, на которую, в частности, мы строим ЛАЭС-2. Количество

бюджетного финансирования в последние годы сократилось несмотря на достаточно смелые заявления правительства и ТЭК, что атомная энергетика будет пользоваться глобальной поддержкой. Эта поддержка несколько ниже, чем мы планировали. Поэтому нам приходится компенсировать за счет собственных инвестресурсов.

Здесь самое время разобраться – что понимается под «собственными инвестресурсами». Ясное дело, атомщики подразумевают одно. А по мнению общественных организаций, собравших круглый стол, сюда входят и невыплачиваемые Росатомом налоги на имущество объектов атомпрома, а также на землю под ними, уход от обязательного страхования жизни и здоровья персонала предприятий, отсутствие экологического мониторинга и научных исследований здоровья местного населения. А в Сосновом Бору, как выяснилось в течение дискуссии, продолжает расти количество раковых заболеваний и в качестве причин смертности онкология вышла с третьего на второе место...

Другими словами, соинвесторами атомной энергетики фактически являются жители атомных городов и поселков, инвестирующие в нее свое здоровье, социальное благополучие, готовность без каких-либо компенсаций жить рядом с объектами ядерных рисков.

И все ради чего? Ради того, чтобы строить новые атомные станции, создавая новые территории социального неблагополучия и повышенных рисков. Ни дать ни взять – атомная пирамида.

ВЫХОД ЕСТЬ

Трудно поверить, чтобы такая вот «людоедская» ситуация устраивала само атомное ведомство.

– Давайте честно признаемся, – заявил советник главы Госкорпорации «Росатом» Николай Мартыанов. – Тема экономических предпочтений в атомные города не нова, она дискутировалась и раньше. И поверьте, люди, которые участвуют в дискуссии на уровнях федеральном, субъектов Российской Федерации, тоже хотят, чтобы этот вопрос был решен. Но он не решен до сих пор, потому что налаживание поступления экономических предпочтений в атомные города на сегодняшний день четко противоречит российскому законодательству. Вот во что все упирается.

– Мы ведем речь не о предпочтениях, а о решении вопросов, связанных с ядерной безопасностью, – уточнил Николай Кузьмин. – Основная наша задача – создать приоритетные социально-экономические условия на территории городов-спутников АЭС для привлечения высокопрофессионального персонала, который обеспечит

безаварийную, надежную работу атомных блоков. И буквально на днях президент России Дмитрий Медведев на встрече с молодежью в Тверской области заявил, что атомная энергетика должна быть, АЭС закрывать нельзя. Но нужно новое современное законодательство, для того чтобы решать все проблемы, связанные с использованием атомной энергетики. В свете высказывания президента наша дискуссия чрезвычайно актуальна.

Своего рода признанием существующей проблемы является и ответ Игоря Коньшева на прозвучавший из зала вопрос: «Готов ли Росатом совместно с общественностью атомградов выправлять ситуацию?» – «Готов содействовать», – ответил директор департамента по работе с регионами Росатома.

В Сосновом Бору возросло количество раковых заболеваний. Онкология вышла на второе место в качестве причин смертности

Представители ведомства наверняка понимают, что маргинализация атомных городов – процесс опасный. От него «не защитишься тройным забором с колючей проволокой. Деморализованный социальными неурядицами сотрудник АЭС легко преодолеет все посты контроля»...

По итогам дискуссии были приняты рекомендации, среди которых – создание рабочей группы по решению социальных проблем. Они будут направлены в Госкорпорацию «Росатом», правительство Ленинградской области, администрацию Соснового Бора, общественные организации.

Лина ЗЕРНОВА

Р. С. В круглом столе, несмотря на приглашение, не приняли участие руководители правительства Ленинградской области, а также руководители администрации и муниципального образования Соснового Бора. Таково сегодня отношение чиновников местного и регионального уровней к проблемам ядерной безопасности.

Видеозапись круглого стола смотрите на сайте Bellona.ru



ТАМАРА МАВРИНА,
депутат Собрания
совета депутатов
МО Сосновоборский
городской округ

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ В АТОМНЫХ ГОРОДАХ ЕЛЕ ЖИВО

С 1981 года Сосновый Бор обслуживает единственное медицинское учреждение федерального подчинения – ФГУЗ ЦМСЧ № 38 Федерального медико-биологического агентства (ФМБА) России. Оно было создано по линии Министерства среднего машиностроения, конкретно для медико-санитарного обеспечения работников ядерно-энергетического комплекса. Во времена СССР ФМБА справлялось со своими обязанностями.

Сегодня 60% специалистов в ЦМСЧ – пенсионеры. Молодые кадры не идут работать из-за низкого уровня заработной платы. Острейший вопрос – служебное жилье. По ряду направлений – эндокринология, терапия, стоматология, кардиология, реаниматология и др. – кадровая ситуация на грани катастрофы.

Очередь на консультацию к этим специалистам составляет до 4-х месяцев. Вместо 22 стоматологов работают 4, на одном из терапевтических участков вместо 12 врачей работают 3-4 терапевта. Диагностическое и лечебное оборудование устарело, 70% подлежит списанию, в некоторых подразделениях его попросту нет. Очереди на рутинное обследование к узким специалистам составляют до 3-4-х месяцев. В кардиологическом отделении 1 врач на 60 больных.

Клиническая больница им. Соколова, бывшая МСЧ № 122, созданная и функционировавшая как базовый координационный центр для медсанчастей всего Северо-Запада, в силу каких-то причин обслуживает Санкт-Петербург, регионы Кавказа, иностранцев, но только не контингент атомной отрасли.

В нарушение ст. 4 ФЗ № 170 «Об использовании атомной энергии» комплексных научных исследований в области здравоохранения в городах-атомщиках не ведется, хотя данные говорят о росте онкологических заболеваний.

Не пора ли руководству ГК «Росатом» задаться вопросом: устраивает ли его такой партнер, как ФМБА России?

Как Росатом за бюджетные деньги улучшает свой имидж

Недавний ядерный кризис в Японии ярко продемонстрировал опасность атомной энергетики, о чем после Чернобыля во многих странах успели подзабыть. Однако Фукусима стала не столько поводом для реальных действий, которые позволили бы повысить безопасность АЭС, сколько поводом увеличить вложения в пиар атомной промышленности. Особенно демонстративно это происходит в России. Недавняя история с объявлением со стороны Челябинского правительства тендера на услугу по очистке Интернета от упоминаний о ядерной аварии и экологическом вреде печально известного во всем мире комбината «Маяк» получила продолжение. Теперь уже в другом месте России и уже подразделением самого Росатома, которое объявило о готовности заплатить десятки миллионов рублей за формирование благополучного имиджа. На Кольской полуострове, где разворачивается эта история, работает старая Кольская АЭС с четырьмя энергоблоками, два из которых уже выработали свой ресурс, а еще два на грани выработки.

ТРИ ЛОТА. 18 июля в Интернете Госкорпорацией «Росатом» был размещен запрос предложений на право заключения договора по теме «Оказание услуг по формированию положительного имиджа ОАО «Концерн Росэнергоатом» в Мурманской области (<http://178.238.113.72/1108180642497>). Организатор размещения заказа – Кольская АЭС. Запрос состоял из трех лотов.

Лот № 1

Подготовка и реализация специализированных мероприятий по обеспечению общественной и экологической приемлемости проектов развития ОАО «Концерн Росэнергоатом» на территории расположения Кольской АЭС в целях повышения уровня удовлетворенности жизнью населением.

Лот № 2

Организация взаимодействия с представителями социально-профессиональных групп на территории расположения филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Кольская АЭС».

Лот № 3

Организация и проведение мероприятий социального характера в регионе расположения филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Кольская АЭС».



Срок подачи предложений истек в середине дня 29 августа. Как видно по выписке из протокола заседания комиссии по вскрытию конвертов с предложениями, на каждый лот поступило ровно по одному предложению. От разных, естественно, организаций.



Фото: © «Природа и Молодежь»

«С сегодняшнего дня работа третьего реактора Кольской АЭС незаконна»: 24 марта 2011 года, в последний день проектного срока эксплуатации блока КАЭС, в центре Мурманска активисты организации «Природа и Молодежь» провели акцию протеста.



АЛИСА НИКУЛИНА,
«Экозащита!»

КТО ЕСТЬ КТО

Мероприятиями по обеспечению общественной и экологической приемлемости проектов концерна «Росэнергоатом» хочет заняться ЗАО «Винсл Групп», организовывать взаимодействие с представителями социально-профессиональных групп – ООО «ДеректИнфо», а мероприятиями социального характера – ООО «Дамаск».

Есть ли что-то общее у этих организаций, кроме готовности оказывать услуги по улучшению имиджа атомной промышленности на Кольском полуострове? Если присмотреться повнимательнее, то оказывается – есть. Все они зарегистрированы в Москве, две из трех компаний – менее года назад. ООО «Дамаск» – 27 октября 2010 года, а его основной вид деятельности – оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами. ООО «ДеректИнфо» зарегистрировано на неделю раньше, 21 октября 2010 года. Основной вид деятельности – опять-таки оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами. ЗАО «Винсл Групп», которое претендует на самый большой и значимый заказ (первый лот) зарегистрировано 26 декабря 2002 года и занимается примерно тем же – оптовой торговлей, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами.

Собственно, торговля мотоциклами в заказе вроде и не предвидится. Однако будет небезынтересно узнать, какого же рода деятельностью на благо имиджа Кольской АЭС займутся московские оптовые торговцы.

ЧЕМ ЗАЙМУТСЯ ОПТОВЫЕ ТОРГОВЦЫ

Наиболее интересным представляется первый лот. Он предполагает самый крупный заказ – более чем на 10 миллионов рублей. Напомним, что речь идет о деньгах отнюдь не частной компании, а налогоплательщиков. Ведь бюджет Росатома наполняется за счет средств, выделяемых правительством РФ.

В техническом задании на заказ Росатома мы еще раз читаем, что цель оказываемых услуг – минимизации общественных и экологических рисков. Почему же атомщики решили привлечь к минимизации рисков от своих новых проектов сторонние организации, и тем более чем тут могут помочь оптовые торговцы непродовольственными товарами?

Нетрудно установить, о каких именно новых проектах идет речь. Если обратиться к «Схеме размещения электрогенерирующих мощностей», принятой правительством РФ в феврале 2008 года, то оказывается, что в



ВЛАДИМИР СЛИВЯК,
«Экозащита!»

период 2016-2020 годов планируется ввести в строй четыре реактора Кольской АЭС-2, т. е. строительство должно было начаться еще «позавчера».

«Приемлемость» этого проекта будет обеспечена за счет многочисленных социологических исследований и опросов, по итогам которых будут выработаны рекомендации по формированию благоприятного общественно-политического климата в Мурманской области в отношении новых проектов концерна «Росэнергоатом» в 2011 году. А далее пойдет работа по созданию этого самого «климата» – подготовка и распространение брошюрок, а также проведение семинаров «с представителями ключевых социально-профессиональных групп».

Ключевыми для минимизации экологических рисков строительства новых блоков оказались: работники сферы образования, медучреждений, ветераны и пенсионеры, молодежный актив. Но и это еще не все. Какой же «благоприятный климат» без СМИ? До конца нынешнего года планируется организовать эшелонированное (с привлечением федеральных, региональных и отраслевых СМИ) информационное сопровождение проектов «Росэнергоатома» на территории Мурманской области.

Чтобы эшелонированное информационное сопровождение удалось, торговцы непродовольственными товарами из ЗАО «Винсл Групп» будут заниматься «подготовкой материалов для размещения в СМИ» и «обеспечением их размещения по согласованным параметрам».

Последний по порядку (но не по значимости) пункт среди задач, за которые возьмутся подрядчики Росатома, стремящиеся к обеспечению общественной и экологической приемлемости атомных станций, – экспертная оценка возможностей привлечения бюджетных средств разных уровней бюджетной системы РФ для поддержки ДЗО (дочерних и зависимых обществ), сформированных на базе обеспечивающих, вспомогательных и непрофильных производств ОАО «Концерн Росэнергоатом».

РОМЕО И ДЖУЛЬЕТТА С КОЛЬСКОЙ АЭС

Более 7 миллионов рублей предполагается потратить на различные конкурсы, лекции и конференции для школьников, медицинских и культурных работников, органов муниципальной власти (второй лот). Интересно, что в техническом задании упоминается конференция федерального уровня предста-

вителей муниципальной власти атомной отрасли. (Вот так-то – у атомной отрасли есть собственные органы власти. А мы думали, что муниципальные власти служат людям, а не промышленности.)

Наконец, о третьем лоте. ООО «Дамаск» вышло заниматься организацией художественных выставок, творческих мастер-классов, гастролей исполнителей, а также поддержкой (финансовой) местных инициатив в области культуры. На все это предполагается потратить 5,67 миллиона рублей. Видимо, теперь в Мурманской области пройдет волна детских выставок «Мое счастливое атомное будущее» и спектаклей о современных Ромео и Джульетте, познакомившихся на стройке Кольской АЭС-2.

23 МИЛЛИОНА – НА ПИАР

Итого – 23 миллиона 450 тысяч рублей налогоплательщиков будет потрачено в течение менее чем четырех месяцев (срок окончания оказания услуг – 20.12.2011). Ни копейки из которых не пойдет на деятельность, которую хоть как-то, хотя бы с большой натяжкой, можно назвать «минимизацией экологических рисков» и повышением социальной защищенности работников атомной отрасли и проживающего по соседству с объектами населения. Нет сомнений, эти средства будут отражены в экологической части ежегодного отчета Росатома, цель которого убедить россиян, что атомная промышленность – самая безопасная и социально ответственная.

ТЕЧА БЕЗ ЗАБОРА

Недавний скандал вокруг заказа челябинских властей на цензурирование работы поисковых систем Интернета с запросами по экологии, к сожалению, никого и ничему не научил. «Когда орган госвласти за бюджетные деньги мухлюет и хочет, чтобы люди, запрашивающие «Авария на НПО Маяк», получали «80% положительных отзывов», это просто отвратительно и аморально», – пишет известный блогер Алексей Навальный (<http://navalny.livejournal.com/607285.html>).

Более 20 миллионов бюджетных денег на «улучшение имиджа» атомной промышленности – в то время как на той самой реке Теча, негативная информация о которой должна уйти из результатов поисковых запросов, нет даже обычного забора, который бы преграждал путь детям и коровам к радиоактивно загрязненной воде. Нет даже знаков радиационной опасности! Таких, самых обычных знаков или табличек, которые нужно было давно установить хотя бы на федеральной трассе Екатеринбург–Челябинск, в том месте, где она пересекает радиоактивно загрязненную реку. У «бедной» Госкорпорации «Росатом» нет средств даже на такую примитивную «минимизацию рисков»...



На гербе Железногорска (бывшего Красноярска-26) изображен медведь, раздирающий когтями ядро атома. Герб напоминает об особой роли города в советской ядерной программе.

Вернуть «социалку» ЗАТО Железногорск



АНАТОЛИЙ МАМАЕВ,
руководитель
Железногорского филиала
Гражданского Центра
ядерного нераспространения

Принятая правительством Российской Федерации программа развития бридерной энергетики, основанной на переработке отработавшего ядерного топлива (ОЯТ), определенно повлияет на социальные аспекты жизни населения ЗАТО Железногорск, в котором планируется возведение основных предприятий по переработке ОЯТ и МОКС-топлива.

«НОУ-ХАУ» РОСАТОМА

Приняв решение заниматься расщепляющими материалами, правительство СССР в свое время наметило и социальную программу для закрытых городов (ЗАТО), в которых создавались предприятия атомной индустрии. По этой программе для жителей ЗАТО предусматривались улучшенные жилищные условия, снабжение продуктами питания и товарами народного потребления, более качественное медицинское и санаторно-курортное обслуживание.

Нынешняя программа расширения атомной отрасли каких-либо социально значимых мероприятий для населения, проживающего вокруг атомных объектов, не предусматривает, хотя дальнейшее развитие явно увеличит радиационное воздействие. Компенсироваться, по словам российских атомщиков, это воздействие не будет, так как, по их версии, выбросы вновь создаваемых атомных предприятий не будут превышать установленных норм радиоактивной безопасности, а социальная

сфера к их нынешней компетенции не относится.

Такое «ноу-хау», демонстрируемое нынешним атомным ведомством, противоречит не только отечественной традиции, но и международной практике. Например, по данным японских энергетических компаний, только единовременные отчисления за право строительства АЭС в местные бюджеты составляют почти 12% от сметной стоимости строительства. Так, чтобы построить АЭС в городе Онагаве (префектура Мияги), энергетическая компания «Тохоку дэнреку» 10 лет вела переговоры с местными властями. И только после того, как компания предварительно внесла 1,3 млрд иен, было получено согласие. При этом за 10-летний период строительства АЭС компенсация составила 11 млрд иен.

В ЖЕЛЕЗНОГОРСКЕ РАСТЕТ ЧИСЛО ОНКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ

Наращивание предприятий ядерного комплекса на территории ЗАТО Железногорск явно будет влиять на здоровье местного населения. И если работники горнохимического комбината смогут хоть как-то компенсировать влияние радиации за счет своей заработной платы, оздоровительных медицинских мероприятий, санаторно-курортного лечения, то основное население ЗАТО такой возможности иметь не будет. Законодательно такие мероприятия не закреплены, а за счет своих мизерных зарплат людям не получить ни необходимого лечения, ни профилактики.

Вредное воздействие атомных производств на население не выдумка. В соответствии с данными медсанчасти ЗАТО Железногорск, подготовленными еще пять лет назад для депутатов городского Совета, «...анализ состояния здоровья населения ЗАТО Железногорск за последние 3 года по-

казывает, что на фоне низкой рождаемости и продолжающегося роста смертности, в том числе среди трудоспособного населения, сохраняется высокий уровень заболеваемости, который среди детей на 60% выше среднекраевых показателей, среди взрослых – на 40%. В структуре детской инвалидности 27% составляют аномалии развития.

Особую озабоченность вызывает рост заболеваемости и смертности от онкологии, уровень которых превышает средние показатели по Красноярскому краю. В течение последних 5 лет наблюдается рост заболеваемости в группе болезней органов кровообращения, в том числе среди лиц трудоспособного возраста... Вместе с тем 85% медицинского оборудования ЦМСЧ имеет моральный и физический износ». Депутаты на эти данные никак не отреагировали...

НУЖНЫ ПРОГРАММЫ КОМПЕНСАЦИИ

Приняв решение о дальнейшем развитии атомной энергетики с освоением системы переработки ОЯТ, правительство РФ должно было принять и программу компенсации наносимого населению вреда, в которую бы входили: повышенные коэффициенты надбавок к зарплате, дополнительные средства на бесплатное медицинское обслуживание, а также санаторно-курортное лечение. А для предпринимателей ЗАТО – предоставлены льготы по налогам и кредитам, так как развиваться на депрессивных территориях, да еще с негативным влиянием радиации практически невозможно. Должна быть и программа переселения для тех жителей ЗАТО, которые не хотят жить рядом с ядерно опасными предприятиями, с компенсацией всех затрат, связанных с переселением. Так делается во всем мире. Так должно делаться и в России. Ведь создаваемые в ЗАТО Железногорск предприятия по переработке ОЯТ и изготовлению МОКС-топлива – опасны и вредны.

Балтийская АЭС: строим по-тихому, рискуем по полной?

21 июля 2011 года Калининградская областная избирательная комиссия зарегистрировала инициативную группу по проведению референдума о строительстве Балтийской АЭС. На местный плебисцит предложено вынести следующий вопрос: «Считаете ли вы необходимым, в целях обеспечения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, запретить строительство атомной электростанции на территории Калининградской области?»

4 августа 2011 года депутаты Калининградской областной Думы приняли Постановление № 205, суть которого сводится к одному слову: отказать. Вопрос, предлагаемый на референдум, признан не соответствующим требованиям федерального и регионального законодательства о проведении референдумов. Вывод: для решения судьбы Балтийской АЭС необходимо проведение общероссийского референдума.

ПОЛНЫМ ХОДОМ

Началом строительства станции можно считать 25 февраля 2010 года, когда была проведена официальная церемония закладки первого камня. Тогда же было заявлено, что первый энергоблок АЭС будет построен в 2016 году, а второй – в 2018-м. Общая мощность энергоблоков 2,3 ГВт. Стоимость строительства оценивается почти в 5 миллиардов евро. Планируется, что после ввода АЭС в эксплуатацию Калининградская область из энергодефицитного региона превратится в экспортера электроэнергии.

Сейчас на площадке завершается предварительный этап работ: строительство внутренних дорог, канализации и очистных сооружений, идет подготовка к бетонированию, подведены линии электропередачи.

БАЛТИЙСКИЕ АТОМНЫЕ: КТО ПЕРВЫЙ?

По расчетам ГК «Росатом», Балтийская АЭС – очень выгодный для Калининградской области и России в целом проект. И это с учетом уже планируемого строительства двух АЭС в соседних государствах – Литве и Беларуси. По мнению Карлиса Микелсонса, бывшего президента концерна Latvenergo (Латвия), строительство трех АЭС в Балтийском регионе похоже на гонку: «Понятно, что если первой будет Балтийская АЭС, она быстрее найдет свое место на рынке, окупит инвестиции, и всем остальным будет уже гораздо труднее».

«Для литовского проекта Калининградская АЭС – гвоздь в гробу», – утверждает председатель совета Фонда развития Эстонии Райво Варе.

Учитывая все эти факты, становится понятной позиция Калининградской областной Думы к проведению референдума. Ранее в регистрации инициативной группы было отказано трижды: находились несоответствия в документах и недостоверные, по мнению комиссии, данные об участниках группы.

ГЛАВНЫЙ ВОПРОС – НАДЕЖНОСТЬ

Откуда же появился сам вопрос о референдуме? Казалось бы, в регионе состоялись общественные слушания, на которых и должны были быть расставлены все точки над «и».

– Строительство Балтийской АЭС идет с нарушениями, – считает депутат Калининградской областной Думы Владимир Султанов. – Предварительные исследования проведены слишком поспешно, без привлечения наработанной практической базы калининградских ученых. На 20 моих запросов, направленных в ГК «Росатом», не пришло ни одного ответа.

Кроме доступа к информации инициаторов местного референдума волнует и уровень коррупции. Не так давно был задержан экс-заместитель главы ГК «Росатом» Евгений Евстратов. Его обвинили в хищении бюджетных средств. Кроме того, по словам председателя инициативной группы Михаила Костяева, на БАЭС были уволены три директора, которые занимались конкурсной документацией. Текучесть кадров – свидетельство нестабильности в делах корпорации, что порождает сомнения в безопасности строящейся АЭС.

– Аналогичная кадровая чехарда творилась и в филиале ОАО «Санкт-Петербургский Атомэнергопроект», – говорит Михаил Костяев, – в котором за последние два года сменилось 6 директоров. Не связана ли с этой неразберихой, творящейся в коллективе генподрядчика ЛАЭС-2, авария с обрушением конструкций на площадке Ленинградской АЭС?

ПОЧЕМУ НУЖЕН РЕФЕРЕНДУМ

Росатом, подчеркнул Михаил Костяев, очень закрытая структура, добиться от нее ответов на вопросы у членов инициативной группы, равно как и у депутата Владимира Султанова, не получается. Поэтому необходим референдум. В успехе его проведения

председатель инициативной группы уверен. «Калининградская область, – говорит он, – является протестным регионом. Никто не даст гарантии, что если еще несколько раз откажут в проведении референдума, то завтра на площадь не выйдут 10 000 человек».

Подготовил Валерий ИВАНОВ



Закон о РАО усилит коррупцию

В России последние 20 лет периодически появлялись проекты федерального закона об обращении с радиоактивными отходами (РАО). 11 июля 2011 года последний вариант закона был наконец принят. В его адрес в СМИ, Интернете высказывалось очень много замечаний. Большая часть замечаний касалась узаконивания закачки жидких радиоактивных отходов в подземные горизонты, а также узаконивания ввоза РАО в Россию. Были и замечания относительно игнорирования прав органов местного самоуправления, экологических и иных общественных организаций при выборе мест и способов обращения с РАО.

Однако принятый закон о РАО имеет более существенные недостатки. В России в виде Федерального закона от 04.11.2005 № 139-ФЗ ратифицирована «Объединенная конвенция о безопасности обращения с отработавшим топливом и безопасности обращения с радиоактивными отходами». Основной целью конвенции является обеспечение безопасности нынешнего и будущих поколений людей при обращении с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.

Согласно ст. 18 Конвенции «Каждая договаривающаяся сторона в рамках своего национального законодательства принимает свои законодательные, регулирующие и административные меры и другие шаги, необходимые для осуществления своих обязательств, вытекающих из настоящей Конвенции». Закон о РАО № 190-ФЗ раз-

работан не в соответствии с «Объединенной конвенцией...»: например, в Конвенции ст. 13 посвящена выбору площадки для обращения с РАО, а ст. 15 – оценке безопасности захоронения РАО. Ничего этого нет в законе, потому что закон не разработан для обеспечения безопасности нынешнего и будущих поколений людей.

Основной и, можно сказать, единственной целью закона о РАО является максимальное извлечение средств из федерального и местных бюджетов и от производителей радиоактивных отходов для содержания так называемого «национального оператора». Закон определяет этого оператора как единственную организацию, которая имеет право захоранивать РАО. Для преодоления антимонопольного законодательства в закон № 147-ФЗ «О естественных монополиях» введена поправка, которая делает «национального оператора» естественной монополией, что является полным абсурдом, так как к естественным монополиям относятся только транспортные предприятия (железные дороги, нефте- и газопроводы) и коммуникационные предприятия (почта, телеграф и др.). Монополизм, как известно, приводит к коррупции.

Форма и очень значительный объем закона не соответствуют форме федерального закона, где прописываются только основные требования и положения. Закон о РАО написан по типу должностной инструкции ГК «Росатом», где сделана попытка учесть все мелкие детали учета, контроля и финансирования обращения с РАО, которые значительно увеличивают расходы по об-

ращению с отходами и дают возможность коррупционной деятельности.

Прообразом «национального оператора» в ГК «Росатом» рассматривают ФГУП «РосРАО», организованное на основе спецкомбинатов «Радон», которые принимали на захоронение очень незначительную часть отходов от предприятий, не относящихся к атомной промышленности и энергетике.

Основным куратором закона о РАО от Росатома был зам. генерального директора Е. Евстратов. Как сообщалось в СМИ, «сотрудниками правоохранительных органов задержан бывший заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» Евгений Евстратов. Он подозревается в организации схемы хищения бюджетных денежных средств в размере около 110 млн руб.».

Таким образом, неоспоримым фактом является то, что принятый закон о РАО разрабатывался коррупционерами для прикрытия коррупционной деятельности в системе Росатома. Принятие закона неизбежно приведет к увеличению коррупции в этой госкорпорации.

К тому же закон о РАО разрабатывался крайне келейно, без привлечения к его разработке и обсуждению ведущих специалистов в области радиационной безопасности (в том числе членов Российской научной комиссии по радиологической защите). Формально разработчиком закона является ИБРАЭ РАН, а ответственным исполнителем – зам. директора этого института И. Линге. Ни институт, ни ответственный исполнитель раньше серьезно радиоактивными отходами не занимались.

Борис СЕРЕБРЯКОВ,
кандидат физико-математических наук,
ФМБЦ им. А. И. Бурназяна

Полную версию материала читайте на сайте:
<http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=3167>



России нужна независимая экомаркировка энергии



АНАТОЛЬ БУТ,
юрисконсульт Программы развития возобновляемой энергетики в России Международной финансовой корпорации Всемирного банка

В нынешнем году «Беллона» запустила проект по внедрению в России международной системы маркировки экологически чистой энергии, производимой из возобновляемых источников. Эту инициативу комментирует юрисконсульт Программы развития возобновляемой энергетики в России Международной финансовой корпорации Всемирного банка Анатолий Бут.

– Господин Бут, актуален ли, по-вашему, такой проект сегодня в России?

– Инициатива введения экологической маркировки для производителей энергии имеет большой потенциал в России. Можно только приветствовать независимую добровольную сертификацию установок возобновляемой энергетики, которая бы гарантировала их экологическую безопасность. Ведь официальная государственная сертификация не всегда является объективной и не учитывает все экологические факторы.

– Зачем нужна сертификация установок возобновляемой энергетики?

– Сертификация таких установок должна являться ключевым компонентом нормативно-правовой базы для стимулирования развития ВИЭ. Только компании, чьи генерирующие мощности официально признаны объектами, работающими на основе возобновляемых источников энергии, могут претендовать на государственную поддержку. В этом вопросе российские власти хоть как-то продвинулись — в прошлом году Совет рынка электроэнергетики принял Положение о квалификации установок возобновляемой энергетики.

Мы, в Международной финансовой корпорации, считаем, что этот документ имеет решающее значение для функционирования системы поддержки ВИЭ, так как на его основе будет определяться, какие установки имеют право на поддержку, а какие нет. Тем не менее конкретные меры поддержки российским правительством еще — не разработаны.

– Если имеется официальная процедура сертификации, зачем нужна независимая – добровольная экомаркировка?

– Наличие независимой сертификации может помочь Совету рынка при определении критериев отнесения объектов энергетики к категории работающих на ВИЭ. В этом смысле для российского рынка будет полезен опыт других стран, например Финляндии, где и появилась международная система маркировки экологически чистой энергии «ЕКО». Также наличие независимой экспертизы может способствовать прозрачности процедуры официальной сертификации и помочь инвесторам в их отношениях с органами власти. Тем более что даже сегодня вопрос толкования понятия «возобновляемая энергетика» в российском законодательстве все еще требует корректировки.

Понятие «возобновляемая энергетика» в законодательстве РФ требует корректировки

– Можете привести примеры?

– Например, согласно энергетическим стратегиям России на период до 2020 года и до 2030 года, а также Генеральной схеме расположения объектов электроэнергетики в качестве одного из видов возобновляемого источника энергии указывается торф. Однако в определении ВИЭ в федеральном законе об электроэнергетике он не включен. Исключение торфа из перечня возобновляемых источников энергии нужно приветствовать, потому что, согласно европейским стандартам, его скорее относят к ископаемому топливу.

Также однозначно не установлен предел мощности гидроэлектростанций, ведь начиная с определенной мощности ГЭС представляют реальную опасность для окружающей среды. Непонятно, как «газ, образующийся на угольных участках», может рассматриваться в качестве возоб-



47%

мощностей в мире, введенных в эксплуатацию в 2009 году, пришлось на объекты, генерирующие энергию с использованием возобновляемых источников.

(По данным Renewables 2010 Global Status Report)

новляемых источников энергии. Не совсем ясно используемое в законе об электроэнергетике понятие «отходы производства и потребления».

– К чему могут привести такие нестыковки?

– Эти примеры иллюстрируют проблемы, которые могут возникнуть при реализации программ поддержки компаний, работающих на ВИЭ. Неправильная квалификация объектов генерации в качестве установок возобновляемой энергетики может привести к тому, что помощь государства будут получать компании, не всегда использующие самые экологически чистые технологии. Таким образом, независимые инициативы в области сертификации могут иметь важное корректирующее значение. Необходимо отметить, что для успешной реализации такая инициатива, как введение на территории России международной системы маркировки экологически чистой энергии «ЕКО», должна учитывать специфические особенности российской системы регулирования энергетики и позицию ВИЭ в энергетической системе России.

Беседовала Ксения ВАХРУШЕВА

Подробнее о международной системе маркировки экологически чистой энергии «ЕКО» можно прочитать на сайте www.ekoenergia.ru



BELLONA

BELLONA, основанная в 1986 году и отметившая в этом году 25-летний юбилей, прошла путь от протестной экологической организации до профессиональной команды, которая не только указывает на проблемы, но и предлагает пути их решения. Однако и протестные акции до сих пор остаются в арсенале BELLONA.



Основатель и президент организации Фредерик Хауге является членом правления нескольких организаций при Еврокомиссии.

Судно «Гениус» появилось у BELLONA в конце 1980-х. На нем в 1990 году был совершен поход к Новой Земле, где BELLONA провела акцию против проведения атомных

испытаний. «Гениус» был арестован советскими пограничниками, но позже отпущен. Год спустя, в 1991 году, судно посетило Мурманск.

В 2001 году BELLONA приобрела парусное судно «Каллиника». Оно патрулирует побережье Норвегии, а также часто используется как мобильный офис. «Каллиника»

периодически участвует в акциях против норвежских организаций-загрязнителей. Так, в августе с его помощью была проведена акция против предприятия, хранящего токсичные отходы без разрешительной документации.



Фото: © ИТАР-ТАСС

Александр Сокуров: Сегодня в цивилизационном развитии нет гуманитарной составляющей

Главным событием российского кинематографа нынешнего года стала картина «Фауст» режиссера Александра Сокурова, получившая «Золотого льва» на Венецианском кинофестивале. Режиссер, поставивший «фильм, меняющий навсегда каждого его посмотревшего» – а именно такими словами жюри оценило эту работу, – известен еще и своей активной гражданской позицией. Последние годы Сокуров – участник гражданских акций в защиту демократии, исторического облика Петербурга, «зеленого наряда» Северной столицы и ее пригородов.

С призером престижной награды, известным деятелем культуры встретился наш корреспондент.

ПОЧЕМУ ОТКАЗЫВАЮСЬ ОТ ПЕРЕДАЧ НА ТВ

– Александр Николаевич, вас не принимала советская власть – до перестройки не был разрешен к прокату ни один ваш фильм. Как относится к режиссеру, общественному деятелю Сокурову власть нынешняя?

– Люди, которые руководят страной, как правило, не смотрят то, что я делаю. Я не

очень этим огорчен и никогда не слышал, чтобы кто-то из власть предержащих проявлял интерес. Но это, может быть, и не обязательно? Что касается СМИ, хочу отметить, что два издания всегда печатали интервью со мной, не делая цензурных правок, как бы резко я ни высказывался – «Новая газета» и «Невское время».

С телевидением сложнее: страх телевизионщиков мне непонятен, но там всегда существуют жесткие ограничения. Я отказываюсь приходить на целый ряд передач на российском телевидении, говоря: если вы гарантируете мне, что все то, что я скажу,

будет оставлено – я приду. Конечно, говорят мне. Потом начинаются редакторские сомнения – и я отказываюсь. Как это связано с руководством – не знаю. Если с Борисом Ельциным и людьми из его окружения я был знаком лично, то с Дмитрием Медведевым никогда не встречался. С Владимиром Путиным было несколько встреч, в сложных обстоятельствах; я видел, что ему не нравится то, что я говорю, и он возражал, но никогда не было ощущения, что меня сейчас начнут преследовать. На многих публичных мероприятиях, где он был, я выражал контрастные к его мнению позиции, но всегда без последствий.

– Продолжится ли при новой питерской власти работа Совета по культурному наследию, в который вы входите, продолжится ли диалог с градозащитниками?

– Мне трудно ответить – я только-только познакомился с нынешним губернатором. Посмотрим, какие у него цели. Мне перед уходом звонила Валентина Матвиенко, и я просил: самое главное – передайте новому губернатору в наследие этот диалог. Раз вы заявили, что жалеете, что поздно начали его, поздно «вышли из окопов» – так пусть и он с самого начала из них выйдет. Или, точнее, в них даже не заходит. Потом Матвиенко звонила уже после Венецианского фестиваля – во время моей пересадки в Мюнхене – и поздравляла. Я поблагодарил и сказал: для меня важно, чтобы пауза не затянулась, чтобы диалог продолжался. Она ответила, что новый губернатор обязательно будет следовать этому принципу... Но сейчас это сразу будет видно: если он согласится внести изменения в состав Градостроительного совета, куда не включили градозащитников, если остановит целый ряд болезненно-спорных проектов. Мои первые впечатления от общения с новым губернатором – очень хорошие.

Я ОТДАЮ ДОЛГИ...

– На фестивале в Венеции, где ваш «Фауст» получил «Золотого льва», ваша общественно-политическая деятельность упоминалась?

– Там было много журналистов, и буквально через раз у меня об этом спрашивали – и французы, и немцы, и итальянцы, и австралийцы. Я все время говорил, что я – только часть общественного движения, которое начало работать давно, и что мы пытаемся отстоять город. Надо говорить о тех, кто начинал это сопротивление, а я позже многих пришел в градозащитное движение. Позже «Живого города», позже «Яблока», позже многих общественных деятелей, которые уже очень давно серьезно занялись этими проблемами. Они мне помогали во многом разбираться, грамотно и четко объясняли сложнейшие градостроительные проблемы.

– Ваша общественная и правозащитная деятельность не может не вызывать у поклонников вашего творчества, граждан России, симпатию и поддержку. Но почему вы этим занимаетесь, в отличие, скажем, от подавляющего большинства деятелей кино и культуры?

– Это всегда очень личное. Я прекрасно понимаю, что многое в моей жизни свершилось потому, что вокруг меня были люди, которые меня поддерживали, мне помогали – поперек власти и общественного настроения и течения. Когда я приехал жить в Ленинград, мои картины одна за другой закрывались по политическим соображениям, некоторые не доводились даже до копии и отправлялись в сейф к директору студии. Но каждый раз меня каким-то образом, но запускали в работу. Я снова делал картины, их опять пытались прикрыть... Какое-то небольшое количество людей участвовало в моей судьбе, помогало мне.

«Я виноват перед Солженицыным, Ростроповичем, Вишневской...»

Я понимаю, что человеческая судьба всегда реализуется при чьей-то поддержке и кто-то берет на себя часть твоих проблем. В моей жизни этого было не так и много, наверное, но это было. И теперь я отдаю долг. Ведь на моих глазах творились безобразия – с Ростроповичем, Солженицыным, Вишневской, диссидентами. Я же все это видел! И был в растерянности, не зная, что делать, наблюдая за битвой людей с целым государством. Это моя вина! Я виноват в том, что во время событий в Чехословакии в 1968 году не пошел на Красную площадь, что никак граждански себя не проявил, что на моих глазах происходила травля Солженицына, и я, провинциальный мальчик, не знал, что делать. Перед ним я виноват, перед Ларисой Богораз я виноват, перед всем движением сопротивления. И сейчас я делаю все, что могу. Хотя могу очень мало. Я по природе своей непубличный человек и мне довольно тяжело быть в центре общественного внимания.

ОДИЧАНИЕ – ПАДЕНИЕ ОБЩЕГО УРОВНЯ КУЛЬТУРЫ

– Чем, на ваш взгляд, порождаются такие явления, как разрушение исторического облика Петербурга, других российских городов, вырубка лесов, строительство ЦБК на Байкале?

– Одичанием. Это падение общего уровня культуры.

– В XXI веке?

– Во времена Возрождения, с одной стороны, был Леонардо, а с другой – свирепствовала инквизиция. Казалось, что мир уже был достаточно цивилизован – и вдруг начались крестовые походы. Одичание периодически происходит в обществе любой формации. Сейчас резко изменилось положение гуманистических на исторической карте... Ведь раньше впереди шли гуманитарии и выясняли, куда можно идти, а куда нельзя. Они были «разведчиками развития». А теперь этими разведчиками стали компьютерщики, физики, химики, а гуманитарии оказались непонятно где. У компьютерщиков, физиков и химиков нет никакой осторожности, сегодня в цивилизационном развитии нет гуманитарной составляющей... Это радикальная ситуация. Человечество не вынесет такой степени радикальности.

У НАС ТРУСЛИВАЯ МОЛОДЕЖЬ

– Приживется ли в России экологическое мышление – новая ментальность, иное отношение к окружающей нас среде?

– Думаю – обязательно приживется. Оно уже есть, хотя и в небольшой степени. Недавно я ездил в Иркутск, в моей программе было посещение заводов атомной промышленности. Встречался и с активистами экологического движения – это зрелые и сильные люди, они вполне способны сопротивляться. Хотя для такой огромной страны, как наша, этих людей, конечно, мало. Нам кажется, что «зеленое движение» такое маленькое, потому что пространство колоссальное. В этом пространстве даже миллион человек – все равно будет мало. Но я уверен, что это единственно возможный путь. Одно только печально: у нас очень трусливая молодежь.

– Почему вы так думаете?

– Студенчество трусливое, несамостоятельное, без политического самосознания, «гуманитарного патриотизма», как я бы сказал. Кто были зрители моих фильмов в советский период? Студенты и научно-техническая интеллигенция. Полные залы, подпольные просмотры, и в первые годы после расклевывания этих фильмов – тоже были полные залы. Это не только моих фильмов касается – посмотрите, например, на судьбу фильмов Тарковского.

Весь серьезный театр и кинематограф, вся серьезная литература держались на студенчестве и научно-технической интеллигенции. Когда они ушли из залов и отложили в сторону книгу – все рухнуло. Вот это самая большая проблема и градозащитного, и экологического движения: молодежь стоит спиной к общественным движениям и культуре.

Беседовал Борис ВИШНЕВСКИЙ

Богучанская ГЭС: война против природы и людей

Над долиной Ангары стелется дым. Горят крестьянские избы, оставляя на месте сел с трехвековой историей груды головешек и обугленных кирпичей. Горят гигантские костры из целых деревьев, разбросанные там и сям посреди огромных свежих вырубок. Горит еще не вырубленная тайга, на которую то и дело перекидываются рукотворные пожары...

Это – не стихийное бедствие и не нашествие безжалостных врагов. Так выглядит в реальности то, что в официальных документах называется «мерами по социально-экономическому развитию» Восточной Сибири. Сто двадцать тысяч гектаров великолепной сибирской тайги обречены на гибель, тысячи людей должны превратиться в беженцев ради выполнения проекта, рожденного в другую эпоху и служащего интересам другой страны.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Проект Богучанской ГЭС, разработанный ленинградским филиалом института «Гидропроект» еще в 1976 году, был одним из длинного ряда гигантских гидротехнических проектов, характерных для последних десятилетий советской экономики. Достаточно сказать, что Богучанская ГЭС должна была стать на Ангаре четвертой – после Братской, Усть-Илимской и Иркутской. Официально считалось, что каскад мощных ГЭС станет базой ускоренного экономического развития региона: обилие дешевой электроэнергии позволит освоить богатства сибирских недр, в диком краю появятся гигантские заводы, вокруг них вырастут светлые и чистые города будущего – и т. д.

На самом деле вскормленный эпохой индустриализации монстр – гидростроительная отрасль – требовал все новых и новых объектов для своих огромных мощностей. Даже чисто экономическая проработка проекта была явно однобокой: в качестве издержек учитывались только капитальные затраты и расходы по переселению – причем в достаточно условных советских ценах; исходя из них же рассчитывались грядущие выгоды. Об оценке воздействия проекта на окружающую среду или его социально-культурных последствиях в ту пору никто не думал.

В 1980 году началось возведение плотины и отселение жителей из будущей зоны затопления. Но строительство, как обычно в те времена, двигалось медленно, а ситуация в стране начала меняться. Бурные протесты общественности против гидротехнических «вавилонских башен», а затем общий спад в экономике привели к тому, что строительство практически замерло. К 1992 году работы на Богучанской ГЭС были прекращены.

Однако в середине 2000-х проект плотины был реанимирован двумя корпорациями – ОАО «РусГидро» и ОК «Русал». В 2005 году подновленный проект был подан на рассмотрение государственной экологической экспертизы – и получил отрицатель-

Ни экологическую, ни государственную экспертизу проект не проходил

ное заключение. (Экспертам просто нечего было рассматривать: заявители проекта даже не удосужились заказать оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС), которая, собственно, и выступает в таких случаях главным объектом экспертизы.) Согласно российскому законодательству это исключает любые дальнейшие действия по реализации проекта. Однако, несмотря на требования закона, строительство ГЭС было возобновлено, хотя ни на экологическую, ни на сменившую ее позднее единую государственную экспертизу проект больше никогда не подавался. Предполагается, что первая очередь БоГЭС будет введена в строй в апреле 2012 года.

ЖГУТ ДЕРЕВНИ И ТАЙГУ

Похоже, что для ответственных лиц всех уровней эта дата значит гораздо больше, чем любые российские законы. Согласно действующим нормам до заполнения любого вновь создаваемого водохранилища лес, растущий в зоне затопления, должен быть полностью сведен и вывезен. Однако по непонятным причинам для Богучанской

ГЭС сделано исключение: чтобы уложиться к намеченному сроку, разрешено ограничить сведение леса только теми участками, над которыми пройдут судоходные фарватеры (это примерно 10% всей затопляемой площади). Остальное уйдет под воду. Часть утопленных деревьев будет в ближайшие годы всплывать там и сям, создавая постоянную угрозу судоходству, а основная масса – десятилетиями медленно гнить, отравляя воду не только в самом водохранилище, но и ниже по течению.

Зная о предстоящем затоплении, некоторые лесопромышленники подали заявки на вырубку и вывоз леса в ложе будущего водохранилища. Бассейн Ангары – район крупных лесозаготовок, с дальних участков лес везут лесовозами по таежным дорогам за десятки километров к той же Ангаре – других магистральных путей здесь нет. А тут такая удача: больше 10 миллионов кубов древесины, которую все равно надо рубить, – и у самой реки! Однако всем коммерсантам было отказано: по абсурдной бюрократической логике лес в зоне затопления продолжает числиться «водоохранным» и коммерческим рубкам не подлежит.

При этом даже с тех участков, где лес все-таки рубят, его не вывозят. Поваленные стволы и выкорчеванные пни стаскивают в огромные кучи и поджигают. То и дело огонь перекидывается на невырубленные участки леса (в том числе и вне зоны затопления) – и тогда уже МЧС и региональным властям приходится в авральном порядке тушить лесные пожары. Которые не превращаются в угрозу населенным пунктам по единственной причине: почти все они уже сожжены. Специальные команды «пожогщиков» вот уже несколько лет уничтожают деревни и поселки, попадающие в зону затопления. Как только жители, забрав с собой то, что можно увезти, покидают родной дом, его тут же поджигают – чтобы людям некуда было вернуться, если они вдруг передумают.

УТРАТА НЕДВИЖИМОСТИ НЕ КОМПЕНСИРУЕТСЯ

А поводов передумать у беженцев от рукотворного потопа достаточно. Людям компенсируют только потерянное жилье – точнее, не компенсируют, а «выделяют»: для одиноко проживающего – 33 кв. метра, семья

из двух человек – 42, из трех и более – по 18 «квадратов» на душу, независимо от площади утраченного жилища. Никакая другая недвижимость – земельный участок, постройки и т. д. – не компенсируется вовсе. Такковы нормы федерального закона, регламентирующего изъятие земель под государственные нужды. Не очень, правда, понятно, какое отношение это имеет к данному случаю: проект финансируется двумя коммерческими компаниями, и построенная ГЭС будет их собственностью.

При чем же тут «государственные нужды»? На подобные вопросы жителей обреченных поселков представители инвесторов – т. е. те, кто и должен был бы возместить им материальный и моральный ущерб, – спокойно отвечают: «А вы судитесь!»

Наиболее отчаянные просто отказываются покидать родные дома, предупреждая «эвакуаторов», что будут отстреливаться. Их обычно оставляют в покое: пусть, мол, пока сидят, вода под окна подступит – сами уйдут. Большинство соглашается на переселение – и попадают в социальную ловушку. Представьте: жила крестьянская семья в приангарской деревне, кормилась от своего хозяйства, от тайги, от реки. И вот вместо всего этого она

получает квартиру в многоэтажном городском доме, скажем, в Кодинске. Этот населенный пункт был построен еще в советские времена как городок строителей ГЭС. После завершения строительства беженцы от потопа составят почти все его население. Чем они будут заниматься, на что жить в городе, где нет никаких предприятий, кроме самой электростанции (работа на которой требует определенной квалификации)? Кодинск, конечно, не единственный город, в который свозят переселенцев, но и в других (Минусинск, Абакан и т. д.) бывшим сельчанам тоже ничего не светит. Но об этом, похоже, не думает вообще никто: не только людские судьбы, но и будущие социальные мины, «больные» города – мелочь по сравнению с угрозой срыва сроков ввода в эксплуатацию БогЭС.

ВО ИМЯ ПРИБЫЛЕЙ

Какая же острая нужда заставляет так спешить со сдачей станции, переступая через людей, природу и закон?

Вот это, пожалуй, самая большая загадка Богучанской ГЭС. Изначально предполагалось, что энергия станции предназначена для запланированного неподалеку «Русалом» алюминиевого комбината (что и объясня-

ет участие в данном проекте алюминиевого гиганта). Однако работы на намеченной для комбината площадке даже не начинались, так что еще несколько лет он не потребит ни единого киловатт-часа.

Инвесторы проекта кивают в сторону близлежащего Китая: мол, его быстро растущая экономика уже сейчас испытывает острую нужду в энергоресурсах, и было бы глупо, провозившись со всякими ОВОСами и экспертизами, упустить такой рынок. Однако непонятно, что мешает Китаю уже сегодня покупать сибирское электричество: все три действующие ангарские ГЭС работают с большой недогрузкой – нет спроса.

Красноярские и иркутские ученые заявляют о ненужности БогЭС для экономики региона и ее потенциальной опасности. Местные депутаты обращаются к президенту и в Генеральную прокуратуру РФ с просьбой остановить беззаконие. Тем временем час пуска близится. А правительство Красноярского края утверждает схему территориального планирования, предусматривающую строительство семи новых гигантских плотин – на Ангаре, Енисее, Нижней и Подкаменной Тунгусках...

Борис ЖУКОВ



КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Несмотря на то что в соответствии с изменениями в 2007 году в Градостроительный кодекс РФ проведение государственной экологической экспертизы для гидротехнических сооружений отменено, проект БогЭС относится к особо опасным и технически сложным объектам капитального строительства и подлежит государственной экспертизе

федерального уровня, в рамках которой должны рассматриваться материалы ОВОС. Эта процедура предусмотрена Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (утв. Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87). При этом материалы общественного обсуждения являются неотъемлемой частью материалов,

поступающих на государственную экспертизу. В 2007 году была выполнена часть ОВОС по Богучанскому алюминиевому заводу. У заказчика Богучанской ГЭС ОАО «РусГидро» должна быть утвержденная проектная документация по достройке БогЭС, включающая оценку воздействия на окружающую среду и результаты общественных слушаний.

■ Редакция журнала «Экология и право» отправляет обращение в Генеральную прокуратуру РФ с требованием проведения проверки соблюдения заказчиком законодательства по вопросам общественного участия в обсуждении проекта и оценки его воздействия на окружающую среду.

Финский залив: обнаружены зоны накопления цезия

САМОЕ РАДИОАКТИВНОЕ В МИРЕ

То, что Чернобыль превратил Балтику в самое радиационно загрязненное море в мире, – факт общепризнанный. Радиоактивные осадки с газоаэрозольными выбросами из аварийного четвертого блока окропили не только Европейскую часть Советского Союза, но и территории большинства стран Европы. А также – Балтийское море, являющееся внутренним водоемом Северной Европы.

Этот факт подтверждается и в ответе, полученном в рамках расследования, проводимого «ЭИП», от начальника Комитета по природным ресурсам Ленинградской области А. Эглита: «Загрязнение донных отложений в Финском заливе произошло в результате выпадений радиоактивных осадков после аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году».

Однако у главного научного сотрудника Центра мониторинга геологической среды шельфа «Севморгео», доктора геолого-минералогических наук Александра Рыбалко имеются подробности.

– «Чернобыльский след» в донных отложениях постепенно «тонет», – поясняет ученый. – Если в 1986 году он находился на поверхности донных илов, то сегодня погрузился на глубину от 10 до 20 и более сантиметров. В последние год-два он потерял четкие очертания. Однако на ряде наших постов в Финском заливе мы регистрируем радионуклиды цезия на поверхности грунтов. Вот почему мы говорим о существующих в настоящее время дополнительных источниках поступления радионуклида цезия-137.

По мнению Рыбалко, новые поступления происходят из-за дальнейшего вымывания «чернобыльского следа» из болот Ленинградской области. Вместе с болотной водой, через ручьи и реки выброшенный четверть века назад цезий попадает в Финский залив.

Но это лишь часть правды, уверен Рыбалко: «Скорее всего, имеются и другие источники. Например, засекреченный в советские времена завод в эстонском городе Силламяэ, на котором в течение многих десятилетий производились радиоактивные материалы. В каком состоянии предприятие находится сегодня – тайна, покрытая мраком. Иначе откуда взяться активности в Нарвском заливе?»

– Практически ежегодно мы обращались в Министерство природных ресурсов и экологии РФ с заявлениями о необходимости

проведения совместных исследований с финскими и эстонскими специалистами, – рассказывает ученый. – На протяжении 1990-х годов мы проводили совместные экспедиции, заходя в территориальные воды наших государств, обменивались методиками исследований. Это был чрезвычайно полезный опыт. Последние 10 лет такие совместные исследования не проводились.

НИ ТАЙНЫ, НИ МРАКА

Признаюсь честно: ситуация на бывшем «оборонном ящике» заинтриговала. А вдруг именно там находится цезиевый «рог изобилия»? К счастью, консульство Эстонии



На месте уранового озера – живописный зеленый холм

в Санкт-Петербурге оказало любезность, предоставив контакты предприятия.

...До Силламяэ, расположенного примерно в двадцати километрах от границы, добираться недолго. В здании бывшего секретного завода П/я Р-6685 располагается сегодня ряд предприятий, в том числе Ökosil Ltd, отвечающее за экологический мониторинг в Силламяэ и далеко за его пределами (www.ecosil.ee/index.php?page=2&). Именно здесь сразу после войны и вплоть до 1990 года из местных диатомовых сланцев, а затем сырья, поставляемого из Восточной и Центральной Европы, получали закись-окись урана. Главная экологическая проблема «ящика» – урановое озеро – гигантское шламохранилище с воронкой внутри, находящееся непосредственно на берегу Балтийского моря. Эстонские специалисты подсчитали, что в 12 миллионах тонн «хвостов» содержится 1700 тонн чистого урана, 750 тонн тория, 7 кг радия.

– Хвостохранилище загрязняло окружающую среду ураном, торием, азотными соединениями, – рассказывает технический директор Ökosil Ltd Владимир Носов. – Эти вещества попадали в море, разносились ветром по улицам Силламяэ. К тому же над нами постоянно висела опасность прорыва дамбы, при которой в море могло попасть непредсказуемое количество «грязи»...

Но сегодня все страхи позади: благодаря помощи ЕС токсичные отвалы обвалованы глиняным «замком» и засыпаны миллионами тонн грунта. На месте страшной воронки – живописный зеленый холм, покрытый разнотравьем. Работы были закончены в 2008 году, ЕС проект обошелся в 20 миллионов евро. Теперь ближайшую тысячу лет Силламяэ и Балтика могут жить спокойно – именно такой срок своему «укрытию» гарантировали авторы проекта. А специалисты Ökosil Ltd, публикуя ежемесячные, ежеквартальные и годовые отчеты о состоянии окружающей среды, информируют власть и общественность о реальном состоянии дел.

Словом, ни тайн, ни покрывающего их мрака в Силламяэ мы не нашли. Как, впрочем, и цезиевого «рога изобилия».

– Всю свою историю завод работал с природными радиоактивными материалами, – поясняет Владимир Носов. – Цезий – радионуклид, появляющийся в процессе ядерной реакции в ядерной установке. Таковой на заводе никогда не было.

– Как вы думаете, откуда в Нарвском заливе повышены его концентрации?

– На побережье Балтики много АЭС, – отвечает Носов. – Ленинградская, финская в Ловиизе, атомные станции есть в Швеции, Германии, опять же «чернобыльский след»... Надо брать в расчет и научно-исследовательские ядерные реакторы, ядерные учетные центры водосборного бассейна Балтики. Но чтобы сделать выводы, требуются научные исследования.

Информационная прозрачность в Эстонии не чета нашей. В Ökosil Ltd приняли иностранного журналиста, предоставив всю необходимую информацию. Такая открытость – лучшее лекарство от страхов, подозрений и мифов – типа существования до сегодняшних времен останков мрачного «ящика» советского ВПК в городе Силламяэ. Характерно, что носителями подобных мифов у нас становятся даже научные сотрудники институтов. Что уж говорить о непрофессионалах...

«ЦЕЗИЕВЫЕ КОПИЛКИ»

Финский залив – водоем рыбопромышленного значения. По данным Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области, в акватории залива насчитывается «41 рыбопромышленный участок, 28 из которых примыкают к границам Выборгского района, 3 – Ломоносовского и 10 – Кингисеппского районов». (То есть к постам, на которых, в соответствии с госдокладом, зафиксированы превышения по цезию.) Только в 2011 году в заливе должно быть выловлено около 8 тыс. тонн кильки, около 5 тыс. тонн салаки, 15 тонн судака. За счет длительного периода полураспада цезий-137 способен накапливаться в растениях, организмах животных и рыб. А уж из рыбы – прямой путь к человеку...

Чем питается рыба? Прежде всего, бентосом – обитателями морского дна и придонных слоев. Бентос – кандидат номер один на звание «цезиевой копилки».

Кандидаты номер два и три – планктон и водоросли. «Под воздействием сильных придонных течений радионуклиды из иловых осадков мигрируют в воду», – поясняет М. Ю. Шкатов. И в этот момент вполне могут оказаться на кандидатах номер два и три. А уж затем попасть в питающуюся ими рыбу. Предельно допустимые концентрации для водорослей по цезию-137 составляют 500 Бк/кг. При загрязненности дна в 1000 Бк/кг, опять же теоретически, активность на водорослях может превысить допустимую дозу.

Да, выловленная рыба перед реализацией проверяется соответствующими контролирующими структурами. Но не каждый же экземпляр кильки или салаки «ощупывается» дозиметром! Шанс у наглотавшей цезия рыбежки проскользнуть на наш стол, увы, не так уж и ничтожен...

По пищевой цепочке цезий может попасть и в организм человека. Оказавшись там, он аккумулируется в мышцах, органах, нервных клетках.

Период полураспада цезия-137 составляет 30 лет, т. е. облучение человека продолжается в течение всей жизни, если не учитывать биологическое выведение цезия из организма. В этом случае внутренности человека постоянно подвергаются облучению – чем и опасен долгоживущий цезий. Длительное облучение оказывает разрушающее воздействие на сердце, печень, почки, центральную и вегетативную нервную, эндокринную, иммунную, репродуктивную системы, может способствовать возникновению онкологических заболеваний.

Но, опять-таки, для окончательных выводов требуются исследования.

МОНИТОРИНГ В «МУНДИРЕ»

Казалось бы, мы ответили на все вопросы расследования, тем не менее остался осадок неясности и неполного понимания ситуации. Прежде всего, на наш запрос не ответил «основной докладчик» – МПР РФ. Что это – халатность или нежелание обсуждать тему? Мы с трудом нашли фирму, проводившую исследование. Почему бы контакты исполнителя работ не разместить в прямом доступе в Интернете? Однако, как выяснилось, всей полнотой данных не обладают и специалисты ФГУНПП «Севморгео», в частности по поводу источников цезиевого загрязнения...

Скажем больше: данные «Севморгео» не совпадают с точкой зрения другого контролера, проводящего радиационный мониторинг Финского залива в рамках Межправительственного соглашения стран – участниц Хельсинкской конвенции по Балтийскому морю (HELCOM). Речь о ФГУП НПО «Радиевый институт им. В. Г. Хлопина». Примечательно, что директор Радиевого инсти-

Единственная лаборатория, имеющая международную аттестацию, входит в структуру Росатома

тута В. П. Тишков также не дал письменного ответа на запрос журнала «ЭИП». Правда, нам удалось связаться с заведующим отдела радиозоологических и аналитических исследований Андреем Степановым.

– Копорская губа – абсолютно чиста, – заявил Андрей Степанов. – На ее дне единицы беккерелей на килограмм.

– Но в госдокладе говорится о тысяче, – напоминаю я.

– В России на международном уровне аттестована лишь одна лаборатория – Радиевого института, – отвечает Степанов. – Она одна участвует в международных интеркалибрациях оборудования. В стране нет другой лаборатории, которая бы выдавала более точные данные. Мы не верим данным никаких ведомств, в том числе МПР РФ.

Чтобы сразу расставить все точки над «и», поясню: Радиевый институт является структурой Госкорпорации «Росатом». К государственной системе мониторинга он не имеет никакого отношения. Его ведомственная лаборатория действительно оснащена самой современной и дорогостоящей аппаратурой. Институт даже имеет собственное судно для проведения мониторинга – предмет зависти

1000 Bq

Что такое тысяча беккерелей?

Что такое 1000 беккерелей на килограмм – много это или мало?

В соответствии с нормативами действующих в России «Гигиенических требований к качеству и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов» содержание цезия-137 в молоке не должно превышать 100 Бк/кг, в питьевой воде – 2 Бк/кг, в рыбе и рыбопродуктах – 150 Бк/кг, мясе – 220 Бк/кг, яйцах – 6 Бк/кг.

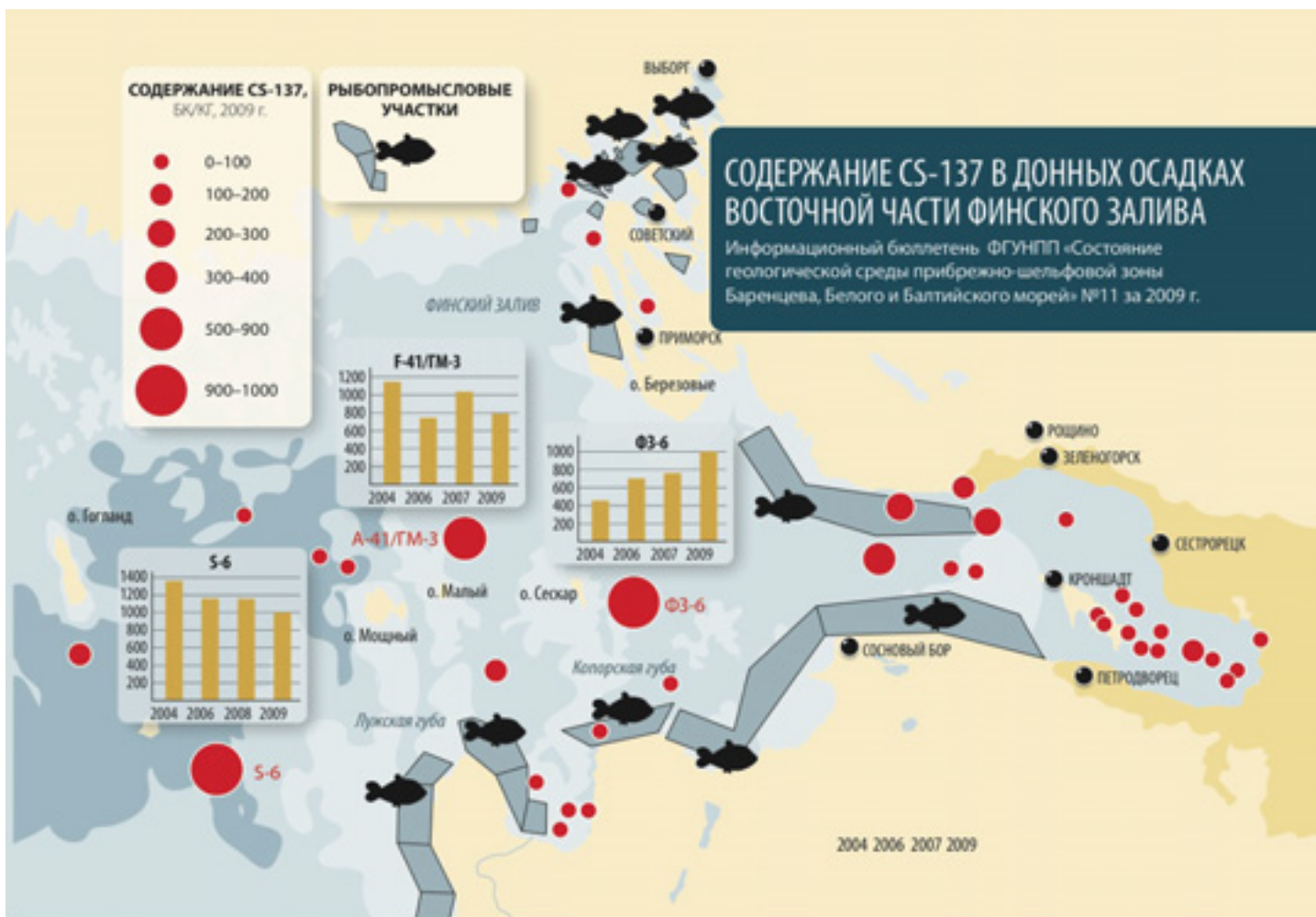
– На донные морские отложения таких нормативов не существует, – поясняет Александр Рыбалко. – Потому что находятся они на глубине, человек непосредственно с ними не контактирует. И хотя в Баренцевом море фон уже в 150 Бк/кг воспринимается как ЧП, 1000 Бк/кг – не тот случай, когда можно говорить о реальной угрозе для местных жителей.

– Тем не менее следует признать: природный уровень на ряде участков Финского залива нарушен, – продолжает ученый. – И радионуклиды все же могут попасть в человеческий организм по пищевым цепочкам. Не случайно финны и норвежцы ввели уровни загрязнения для донных осадков – даже низкое содержание радионуклидов у некоторых людей способно вызывать заболевания.

Оценивая фактор цезиевого воздействия, необходимо иметь представление и о географии донного загрязнения. Одно дело, если «фонят» несколько десятков квадратных метров морского дна, и совсем другое, когда речь идет о километрах.

Нужную нам информацию мы нашли в ответе на запрос журнала «ЭИП» директора ФГУНПП «Севморгео» М. Ю. Шкатова: «Площади загрязнения донных отложений переформируются ежегодно в результате выноса зараженных почв суши со стоками рек, впадающих в Финский залив, и ориентировочно составляют 8-10% от площади залива».

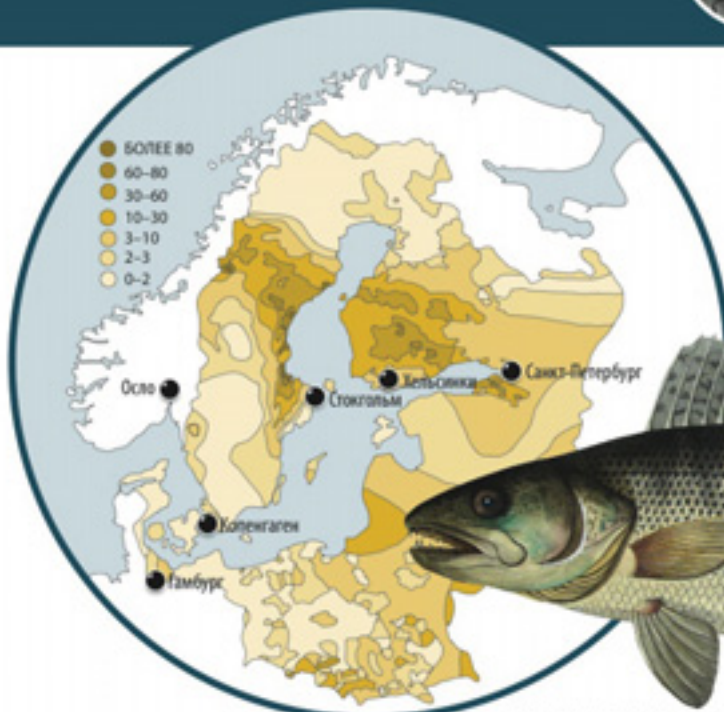
Если учесть, что площадь Финского залива составляет почти 30 тыс. кв. км, то загрязнения в таком случае могут охватить несколько тысяч квадратных километров. На такой факт глаза не закроешь.



ПЛОТНОСТЬ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ЦЕЗИЕМ-137 (ЧЕРНОБЫЛЬСКИЙ СЛЕД) БАССЕЙНА ВОДОСБОРА БАЛТИЙСКОГО МОРЯ
БК/кг



«
Директор Института водных проблем РАН, член-корреспондент РАН, экс-министр экологии РФ **Виктор ДАНИЛОВ-ДАНИЛЯН**:
В 2000-м году природоохранное ведомство как самостоятельная единица было ликвидировано, а с ним и его территориальные подразделения. И в частности, они были освобождены от функции выявления источников загрязнения.»



СКОЛЬКО И ГДЕ РЫБЫ ЛОВЯТ

В акватории залива насчитывается 41 рыбопромысловый участок, 28 из которых прилегают к границам Выборгского района, 3 – Ломоносовского и 10 – Кингисеппского, то есть к постам, на которых, в соответствии с Госдоголадом, зафиксированы превышения по цезию.

В 2011 ГОДУ ПЛАНИРУЕТСЯ ВЫЛОВИТЬ, ТОНН

кильки: **8000**
салаки: **5000**
судака: **15**



ИНФОГРАФИКА: **ПАРОВОЗ**

ИСТОЧНИКИ: СПУК; КОМИТЕТ ПО АГРОПРОМЫШЛЕННОМУ И РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОМУ КОМПЛЕКСУ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЛЕНОБЛАСТИ

вконец обнищавших госконтролеров всех структур.

Так что заявление представителя Росатома – не что иное, как свидетельство конфликта между государственной и ведомственными системами мониторинга. И то, что государственная система доведена до ручки, похоже, факт. Не в этом ли причина всех тех неясностей и нестыковок, с которыми мы столкнулись взаимодействуя с МПР и его структурами?

– Андрей Владимирович, так все-таки активность в тысячу беккерелей в Финском заливе имеется? И откуда она берется?

– В целом у «Севморгео» цифры близкие к нашим, – резюмировал Степанов. – А основной источник известен: «чернобыльский след».

Конкретно и предельно понятно. Настораживает лишь одно: росатомский «мундир» инспектора. Что ни говори, а ведомственный контроль не может быть не подчинен корпоративным интересам. И если Росатом не пожелает делиться той или иной информацией, его никто не заставит это сделать. И у нас есть вполне определенный в этом смысле исторический опыт.

Кроме того, Госкорпорация «Росатом» не наделена функциями распространения информации в обществе. Информирование россиян о состоянии окружающей среды – задача других ведомств, в том числе и Министерства природных ресурсов и экологии. Но насколько выверено оно это делает? Не провоцирует ли госдоклад пользователя Интернета на скандальные выводы? Почему до сих пор ситуация в Финском заливе остается проблемой узкого круга специалистов и части политиков? Основная масса местных жителей об этом ничего не знает.

ДОМОДЕРНИЗИРОВАЛИСЬ...

Модернизация органов природоохраны и государственного надзора, произошедшая в России за последние 10 лет, очень напоминает погром. Сокращение финансирования, многократное уменьшение численности природоохранных инспекторов, утрата техники, оборудования, полномочий – все это уже давно охарактеризовано экологами одним словосочетанием: дезэкологизация государственной политики.

– В 1990-е все природоохранные органы – областные, краевые, республиканские – имели свою измерительную аппаратуру эколого-аналитического контроля, приборы, штат специалистов, – рассказывает экс-министр экологии РФ, директор Института водных проблем РАН, член-корреспондент РАН В. И. Данилов-Данильян. – Структуры Минприроды, а с 1996-го – Госкомэкологии, не подчинялись ни местным органам власти, ни администрации субъектов Федерации,

т. е. были независимы. Но в 2000-м году природоохранное ведомство как самостоятельная единица было ликвидировано, а с ним, фактически, и его территориальные подразделения. И, в частности, они были освобождены от функции выявления источников загрязнения. А ведь в министерстве даже существовала специальная служба мониторинга источников загрязнения, отвечавшая за формирование банка данных по загрязнителям. Так вот эта функция не была передана никому. Госконтролеры сегодня лишь фиксируют загрязнения, на этом ставится точка.

– На практике это было реализовано «модернизацией» природоохранного законодательства, – говорит юрист Экологического правозащитного центра «Беллона» Нина Поправко. – Например, в предыдущей редакции Водного кодекса 1995 года говорилось, что «...в целях предупреждения и устранения загрязнения водных объектов должны определяться источники их загрязнения». В ныне действующем Водном

Балтийское море – самое радиационно загрязненное в мире

кодексе об источниках – ни слова. Как, впрочем, и в других действующих законах и нормативных правовых актах федерального и регионального уровней.

Выяснять источники загрязнения – значит проводить те самые научные исследования, о которых не раз говорили герои данного материала, т. е. вкладывать серьезные средства (ну и, конечно, выводить на чистую воду загрязнителей). А когда законодательство того не требует, зачем напрягаться и тратиться? Лежит себе на дне морском цезий, кушать не просит. Разве что сам радионуклид проглотит иная рыбешка, а ту употребит в пищу какой-то человек. А если вдруг занедужит, вряд ли разберется, отчего заболел. Но даже догадавшись, никогда не докажет. Потому что сделать это практически невозможно – научной и правовой базы подобного воздействия не существует. Так надо ли ее создавать?..

ЦЕЗИЕВАЯ АНОМАЛИЯ

Итак, на дне Балтийского моря имеются самые высокие концентрации цезия-137 по сравнению с другими морями мира. Основная причина – чернобыльская авария. Казалось бы, данное обстоятельство

должно обусловить особые требования к государственному мониторингу акватории Финского залива, необходимость проведения научных исследований, в том числе международных, по контролю за «поведением» илов, а также мониторингу иных потенциальных источников загрязнения.

– Непонятно, почему активность цезия-137 в отложениях на дне Финского залива, исходя из многочисленных исследований, с 1986 года практически не меняется, – задается вопросом эксперт по атомным проектам Экологического правозащитного центра «Беллона» Алексей Шукин. – Тем самым нарушаются законы физики. Ведь за 25 лет, прошедших после аварии на ЧАЭС, активность пятен «чернобыльского следа» должна была уменьшиться почти в 2 раза (период полураспада цезия-137, как уже говорилось, составляет 30 лет). Далее, за счет миграции (а цезий довольно «ползучий» элемент), нанося ила и песка активность в отложениях должна была снизиться еще больше. Может быть, это не только «чернобыльский след»? Например, неясно, почему в Копорской губе уровень радиоактивного загрязнения со временем растет.

Так существуют или нет в настоящее время иные источники поступления цезия, о которых говорится в государственном докладе, кроме «чернобыльского следа»? Кто разгадает, наконец, загадку цезиевой аномалии?

Ответ на этот вопрос мы бы хотели услышать не от самой передовой в России лаборатории Росатома, а от государственного органа надзора, подведомственного МПР. Нельзя низводить государственный контроль до любительского уровня, даже если сохранение его прежде высокой планки требует средств. Нельзя информацию, касающуюся радиационной и ядерной безопасности, полностью отдавать на откуп ядерному ведомству. Фукусима показала, что даже МАГАТЭ – Международное агентство по атомной энергии – не справилось с задачей распространения авторитетной и проверенной информации об аварии на японской АЭС.

Исчерпывающая информация о цезиевом загрязнении Финского залива должна стать достоянием общества. В том числе и для того, чтобы люди осознали, чем обременяется для окружающей среды развитие атомной энергетики. И делали осознанный выбор, принимая решение о строительстве новых АЭС.

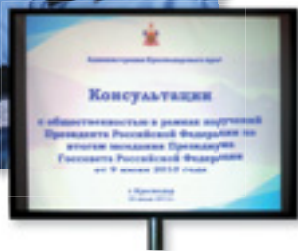
Лина ЗЕРНОВА

Расследование осуществлено при финансовой поддержке SCOOP RUSSIA

Журналист- «чего изволите?»



Попытка Сурена Газаряна попасть на слушания закончилась ничем: перед ним захлопнули двери и путь преградили охранники.



О том, как краснодарские экологи борются с опаснейшими для окружающей среды планами создания мазутного терминала в Новороссийске и терминала компании «ЕвроХим» в Туапсе, за редчайшими исключениями типа «Новой газеты» федеральные СМИ не рассказывают. И уж тем более они не упоминали про недостойный спектакль, который 18 июля устроил в Краснодаре некогда приличный журналист Владимир Соловьев.

ЖУРНАЛИСТ РЕШАЕТ, КТО «СВОЙ», КТО «ЧУЖОЙ»

Все началось с того, что после встречи с экологами президент Дмитрий Медведев дал властям Краснодарского края поручение провести консультации с общественностью по поводу туапсинского химического и новороссийского мазутного терминалов. Были запланированы общественные слушания – но прошли они весьма своеобразно: подавляющую часть экологов и всех представителей независимой прессы на них элементарно не пустили. И все превратилось в телевизионное шоу, которое вел специально приглашенный для этой роли Владимир Соловьев.

По рассказу координатора «Экологической вахты по Северному Кавказу» и активиста краснодарского «Яблока» Сурена Газаряна, его попытка попасть на эти слушания, которые проходили в выставочном центре, закончилась ничем: перед ним захлопнули двери и путь преградили охранники.

– ЧОПовцы сказали, что сейчас выйдет организатор и все объяснит, – рассказывает Газарян. – Из дверей вышел мужчина небольшого роста в черной рубашке, лицо которого мне показалось знакомым. Он сразу же заявил, что меня не пропустят и в списках меня нет. Я поинтересовался: откуда он это знает, ведь мы лично с ним не знакомы? «Владимир Соловьев», – представился он, пояснив, что приехал организовать консультации с общественностью по просьбе Аркадия Дворковича. Но добавил, что меня все равно не пустят, потому что я пришел «только для того, чтобы все испортить». Известный журналист продемонстрировал удивительную осведомленность по

поводу моей скромной персоны. Выходит, готовился к слушаниям, собирал информацию об экологических активистах?

ШОУ ВМЕСТО СЛУШАНИЙ

Примерно через час Газаряну удалось проникнуть в павильон через окно в боковой комнате, видимо предназначенной для отдыха ВИП-гостей. Там он нашел и передал через окно одному из активистов синюю папку (о ней – позже). Затем зашел в зал, откуда по указке Соловьева его вышвырнули охранники.

Зато в зале присутствовал координатор «Эковахты» Андрей Рудомаха. По его словам, из сотни находящихся здесь человек «зеленых» было не более десятка, а среди остальных – немало лиц, ранее замеченных в коридорах краевой администрации.

– Соловьев превратил мероприятие в шоу, целью которого было создать иллюзию проведения консультаций, при этом попутно по возможности максимально дискредитировать лидеров крайне неудобной властям «Экологической вахты по Северному Кавказу» и посеять рознь между ними и более умеренными «зелеными», – рассказывает Рудомаха. – Так, он заявил, что настоящими «зелеными» являются «экологи-профи» из упомянутой компании «ERM» (которая делала аудит химтерминала в Туапсе за деньги компании «ЕвроХим»). А также буквально внушал аудитории, что «экология – ширма, цели иные».

– Я ввязался в эту дискуссию, – продолжает Андрей Рудомаха. – Получилась она весьма занимательной и полностью подтвердила сложившееся во время шоу в Краснодаре впечатление о Соловьеве: лопающийся

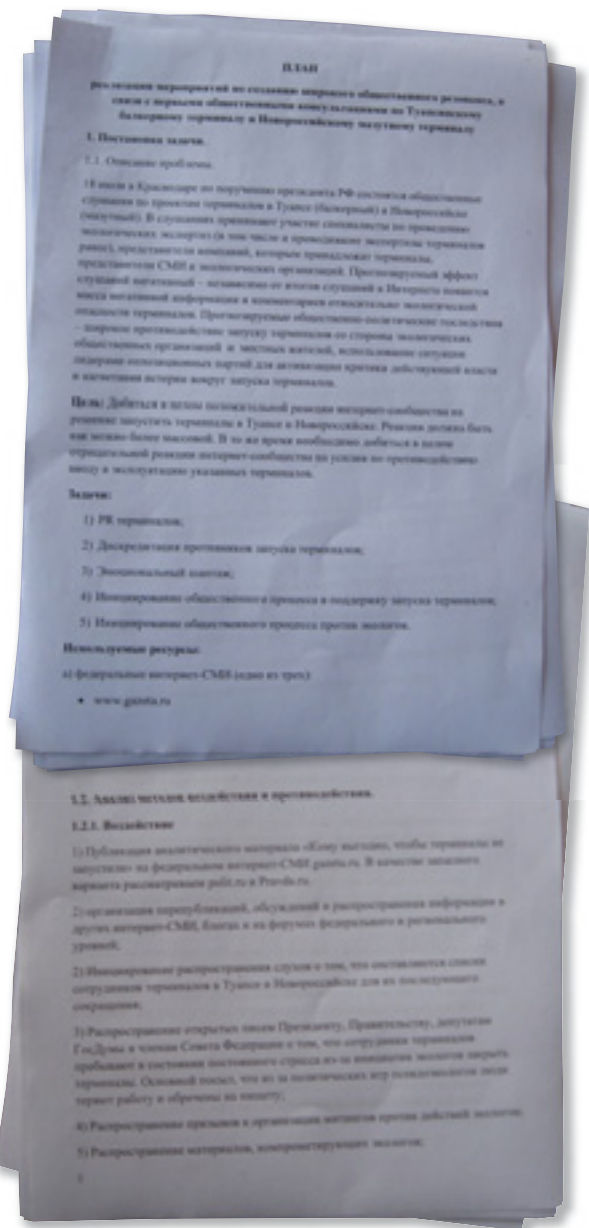


Фото: © «Экологическая вахта по Северному Кавказу»

от гордыни, продавший совесть человек с вульгарной речью и агрессивным мышлением. Один из ведущих телекомментаторов страны, с нескрываемым апломбом много раз заявлявший в Краснодаре, что он «профессионал», оказался неспособен к диалогу на равных без поддержки ангажированной аудитории, без возможности прервать на полуслове и выдать за «правду» перекомпонованный и скомпонованный «как нужно» видеоматериал.

Соловьев не стесняется опускаться и до примитивной лжи. Например, в Твиттере он утверждает, что «ряд экологов пытался сорвать мероприятие».

Увы, известный телеведущий и не пытался провести консультации с общественностью. А сделал все, чтобы представителей этой самой общественности скомпрометировать в глазах телезрителей и одновременно – оправдать опасные для природы и населения планы могущественной бизнес-структуры.

ПЛАН «НАГНЕТЕНИЯ ИСТЕРИИ»

Сервильное поведение мэтра отечественной тележурналистики находится в жесткой логической связке с содержанием папки, найденной Сурином Газаряном. Активисты обнаружили в ней план пиар-кампании против общественных организаций – под названием «План мероприятий по созданию широкого общественного резонанса в связи с первыми общественными консультациями».

На 12 страницах неизвестные авторы предлагают технологию формирования «в целом положительной реакции интернет-сообщества на решение запустить терминалы в Туапсе и Новороссийске». При этом важнейшая его задача – «скомпрометировать экологов», борющихся с вредными объектами. Предлагается даже конкретная идея: нанятые Америкой экологи хотят поставить Россию на колени и поэтому мешают «ЕвроХиму» открыть терминал.

План очень конкретен. Например, он предлагает публикацию писем, написанных от лица работников терминала, на всех возможных интернет-форумах в защиту терминала. Обозначены и враги: так, в уже готовом тексте «открытого письма коллективов терминалов президенту Дмитрию Медведеву» содержится требование внести партию «Яблоко» и «Экологическую вахту по Северному Кавказу» в «список террористических организаций, чья деятельность запрещена». Предусмотрено также «распространение слухов», «нагнетание истерии», подкуп известных блогеров, размещение в СМИ заказных статей, рассылка писем от несуществующих людей... Подробно указан даже перечень электронных СМИ, блог-площадок и популярных фору-

мов, где должны размещаться материалы PR-кампании...

В нормальной стране обнаружение такого документа – а он был размещен на сайтах партии «Яблоко» и «Новой газеты» – вызвало бы оглушительный скандал. Как, впрочем, и то, что проделывал на слушаниях Владимир Соловьев. После такого ни одна из уважающих себя телекомпаний не стала бы сотрудничать с журналистом, работающим по принципу «чего изволите?». Но это, повторим, в нормальной стране.

ЧЕРНЫЙ ПИАР

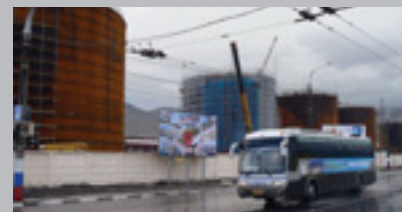
Самое печальное, что секретный план, похоже, реализуется. По крайней мере, в полном соответствии с ним организована кампания «черного пиара» против экологов, борющихся со строительством нефтяного и химического терминалов в Новороссийске и Туапсе. Так, 6 августа интернет-СМИ Агентство национальных новостей опубликовало лживую статью «В Туапсе «ЕвроХим» подвергся новому виду рейдерства». В ней пишется, что «Экологическая вахта по Северному Кавказу» пытается... осуществить рейдерский захват у «ЕвроХима» Туапсинского балкерного терминала. И хотя Агентство национальных новостей опубликовало статью как собственный материал, в «Эковахте» уверены, что авторами статьи являются нанятые «ЕвроХимом» пиарщики, так как точно такая же статья, но уже за подписью пресс-службы «ЕвроХима», была размещена на сайте Logistic.Ru. Сразу же после публикации на АНН заказная статья «ЕвроХима» со ссылкой на агентство была перепечатана рядом региональных СМИ, большинство из которых – региональные сайты, расположенные далеко от Краснодарского края, либо сайты вовсе не экологической направленности, для которых нехарактерны подобные материалы (например, строительный портал «DearHome»)...

СОЛОВЕЙ-РАЗБОЙНИК

Российский журналист-«чего изволите?» Владимир Соловьев благополучно продолжает свою профессиональную деятельность. Ведет программу «Поединок» на канале «Россия», выступает по радио, дискутирует в Твиттере и ведет свой «блог умных мыслей». И никто из известных российских журналистов после истории в Туапсе не перестал подавать ему руки. Хотя, надо сказать, благодаря «свободе СМИ по-русски» об этой позорной истории мало кто и узнал.

Остается только добавить, что обществу, в СМИ которого заправляют делами подобного рода соловьи-разбойники, отстаивать свой экологический интерес становится во сто крат сложнее.

Борис ВИШНЕВСКИЙ



Емкости мазутного терминала располагаются в непосредственной близости от трассы городского транспорта.

МАЗУТНЫЙ ТЕРМИНАЛ В НОВОРОССИЙСКЕ

В центре Новороссийска, в 160 метрах от ближайшего жилого дома, строится мазутный терминал. Объем перевалки мазута, по разным источникам, от 4 до 5 млн тонн в год. 5 млн тонн мазута – в пешеходной близости от лесоторгового порта, железнодорожного вокзала, зернового терминала, торгового порта и жилой зоны. Жители и журналисты обратились к главе администрации города Новороссийска и к депутатам городской Думы с просьбой оказать содействие в проведении городского референдума по вопросу строительства мазутного терминала.



В 1961 и 1962 годах в Новороссийске случились две техногенные катастрофы. В парке А горели цистерны с нефтепродуктами, а в порту – нефтеналивное судно.

БАЛКЕРНЫЙ ТЕРМИНАЛ В ТУАПСЕ

Компания «ЕвроХим» разместила терминал в центре Туапсе на территории бывшего судомеханического завода. Терминал предназначен для выгрузки минеральных удобрений из железнодорожных вагонов, их кратковременного хранения на складе и погрузки в морские суда. Годовой объем перевалки удобрений, как ожидается, составит 2,3 млн тонн в год. Есть поручение президента России от 21 июня, согласно которому в отношении терминалов в Туапсе (и в том числе ТБТ) в срок до 1 октября должны быть проведены консультации с экологическими организациями, публичные слушания, и этот проект должен быть доработан. Но есть основания предположить, что «ЕвроХим» уже начал эксплуатацию терминала без доработки проекта.



Фото:
© Игорь Подгорный

Пикет возле офиса ОАО «Транснефть» в Москве». Активисты требуют принятия мер по ликвидации последствий разлива нефти в деревне Мошково. Пикетчики передали руководству компании канистру с нефтью, собранную на месте разлива.

Николай Кузнецов – против ОАО «Транссибнефть»

Кавалер ордена Трудовой Славы, бывший начальник участка производственно-технического обслуживания и комплектации ОАО «Транссибирские магистральные нефтепроводы» («Транссибнефть»), а ныне пенсионер Николай Кузнецов сегодня для нефтяников как кость в горле. Николай Иванович не только сумел рассказать всей стране об экологическом преступлении корпорации под Новосибирском, но требует от нефтяников ликвидации последствий аварии на трубопроводе.

АВАРИЙНЫЙ 2008-й

В апреле 2008 года на 742-м км нефтепровода Омск–Иркутск ОАО «Транссибнефть», что у деревни Мошково, случилась авария. Из трещины в трубе хлынула нефть. По утверждению местных жителей, авария не устранялась в течение месяца, в результате вылились тысячи тонн сырой нефти. Пострадал каскад прудов местных садоводств, а также речка Балта. Жалобы садоводов нефтяники проигнорировали.

В декабре «Транссибнефть» решила все-таки капитально отремонтировать аварийный участок. Ремонт провели, но ремонтная

бригада... забыла закрыть вентиль для спуска воздуха. Черный фонтан забил вновь, правда, на этот раз хлестал в течение 20 часов. Но и этого времени хватило, чтобы вылились сотни тонн сырой нефти.

Нефтяники попытались спрятать концы в землю – нефтяные массы с помощью грейдеров сгребли в два вырытых котлована и засыпали двухметровым слоем грунта. А остатки подожгли.

– Когда сошел лед, стало ясно, что воду из Балты и прудов невозможно использовать для полива, – говорит житель Новосибирска Николай Кузнецов. – В реке пропала рыба. Дети и взрослые лишились пляжей: поверхность водоемов – в радужной пленке. Вода не то что в колодцах, даже в скважинах пахнет нефтепродуктами. Ведь зарытая в землю нефть легко проникает в подземные горизонты.

Спустя пару лет после аварии урожаи на грядках садоводства резко снизились, не растет даже картофель...

И ОДИН В ПОЛЕ ВОИН

Николай Кузнецов, занимающий в компании одну из руководящих должностей, уже в мае

2008 года инициировал обращение садоводов в Росприроднадзор по Сибирскому федеральному округу. Он свято верил, что корпорация, отравившая пруды и речку, а с ними и жизнь местному населению, обязана очистить территорию от нефтепродуктов. Даже если эта корпорация является его работодателем. В июне того же года ему даже удалось получить гарантийное письмо от ОАО «Транссибнефть», в котором компания заявила о планах проведения дноуглубительных работ в водоемах, расположенных в районах садоводств «Яблоневый сад» и «Восход». Казалось, справедливость восторжествовала.

Однако время шло, а «Транссибнефть» и не думала заняться очисткой территории. Самое странное, что чувства явной симпатии к нефтяникам начали проявлять природоохранные структуры и органы прокуратуры. Например, согласно ответу новосибирской прокуратуры (от 12.02.2009 № 7-22-09) «...факт аварии на магистральном нефтепроводе не подтвердился...». Уточним, этот ответ пришел уже после второй, декабрьской аварии 2008 года.

Кузнецов – человек стойкий. В характеристике, выданной ему на службе за год до

увольнения, написано: «Зарекомендовал себя ответственным, безотказным руководителем, с хорошими организаторскими способностями. К своим должностным обязанностям относится добросовестно, технически грамотный, способен принимать быстрые, правильные решения в непредвиденных ситуациях, требователен к себе и подчиненным».

В соответствии с этой характеристикой Николай Иванович действовал. Он писал десятки, сотни писем в разные инстанции. К освещению проблемы приглашал СМИ. Обращался в лабораторные центры для проведения экспертизы проб воды и иловых осадков пострадавших водоемов. Ведь прибывающие под деревню Мошково комиссии не хотели видеть радужные разливы на Балте. И утверждали, что предельно допустимые концентрации по содержанию нефтепродуктов в реке не превышены...

БОРЬБА – ДЕЛО НЕБЕЗОПАСНОЕ

В 2010 году Кузнецова уволили со службы. Причина увольнения – «неоднократное неисполнение трудовых обязанностей без уважительных причин». То есть отличник в одночасье превратился в отпетого двоечника.

А все дело в том, что Кузнецов решил информировать об экологическом преступлении разместить в Интернете. Он написал свою историю в Живом Журнале <http://dgudkov.livejournal.com>, выложил видеозаписи пострадавшей природы, посещения официальными проверяющими мест экологического бедствия, видеокadres слежки, которую устроила за ним служба безопасности «Транссибнефти»... Этого нефтяники своему сотруднику простить не смогли.

На Николая Ивановича посыпались анонимные угрозы по телефону. В почтовом ящике он нашел упакованную в целлофан дохлую крысу. В прошлом году он обнаружил во дворе свою «Ниву» с торчащим из лобового стекла ломом, к которому изолентой было приклеено изображение свастики. Все четыре колеса автомобиля хулиганы проткнули ножом...

Фото покореженного автомобиля Николай Иванович также разместил в ЖЖ. В Интернете у него появилась армия сторонников. Ведь благодаря Сети об аварийном нефте разливе под Новосибирском узнала вся страна. По подсчетам владельца ЖЖ Дмитрия Гудкова, информацию о Кузнецове прочитали полтора миллиона человек.

ДЕПУТАТСКИЙ УРОК

Если раньше на стороне Кузнецова были в основном пострадавшие садоводы, то в последнее время на его сторону перешли местные власти. В начале нынешнего года председатель Постоянной комиссии по сельскому хозяйству, экологии, природным ресурсам и

землепользованию, депутат Совета депутатов Мошковского района Новосибирской области Владимир Абакумов направил письмо в Следственный комитет РФ по Новосибирской области. В нем депутат написал: «...непонятно, почему в отношении должностных лиц ОАО «Транссибнефть» до настоящего времени не возбуждено ни одного уголовного дела за нарушение правил обращения экологически опасных веществ (ст. 247 УК РФ, а также ст. 250 и 251 УК РФ)».

Дело в том, что в отличие от официальных проверок экспертиза, проведенная независимым органом – новосибирским отделением Российского центра независимой экологической экспертизы, – показала, что концентрации нефтепродуктов в донных отложениях и воде загрязненных водоемов достигают по нефтепродуктам 9 предельно допустимых концентраций. Сегодня нефтью заражена вся река Балта до впадения ее в Обь. За время, прошедшее с начала аварии, никаких серьезных мер по очистке зараженной нефтью территории не проводилось.

А далее депутат преподносит Следственному комитету настоящий урок: «В качестве одного из оснований отказа в возбуждении уголовного дела указывалось на невозможность определения ущерба, нанесенного почве в силу отсутствия соответствующей методики. В целях обеспечения соблюдения законности на территории Мошковского района Новосибирской области обращаю Ваше внимание на то обстоятельство, что Приказом Минприроды от 08.07.2010 № 238 утверждена Методика исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды».

ПОЗИЦИЯ КОРПОРАЦИИ

На своем официальном сайте ОАО «Транссибнефть» также дает подробный комментарий обстанове в Мошково. В Балту, по версии нефтяников, попал всего один кубометр нефти, а остальные были успешно закачаны в трубу. Того же мнения придерживаются чиновники, игнорирующие запросы Николая Кузнецова или отвечающие отказом. Более того, корпорация «Транссибнефть» обратилась в суд – нефтяники заявляют, что материальный и моральный ущерб, нанесенный им бывшим сотрудником, составляет 500 тысяч рублей.

Однако недавно арбитражный суд Томска отклонил иск «Транссибнефти» к Николаю Кузнецову. Это был уже второй суд, а первый «Транссибнефть» проиграла гражданскому активисту в Новосибирске. Нефтяники планируют судиться дальше.

СЕТЬ – ЗА КУЗНЕЦОВА

Оказали ли воздействие на судей публикации в Интернете, сказать сложно. Но

бьющий из-под земли нефтяной фонтан, заснятый на камеру мобильного телефона, выглядит очень убедительно. Как и образовавшиеся вокруг огромные лужи нефти. Благодаря Николаю Ивановичу вся страна может наблюдать нефтяные разводы, до сих пор плывущие по Балте. Но главное доказательство – грустные свидетельства местных жителей. Садоводы «Яблоневого сада» и жители Мошково – простые люди, не отягощенные ни нефтедолларами, ни обязательствами перед могущественной корпорацией, поэтому доверия к ним, простите, больше. Порочить «Транссибнефть» без имеющихся на то оснований резона у них нет.

После второй победы Кузнецова в суде Дмитрий Гудков написал в Живом Журнале следующее: «Всем спасибо за поддержку! Почти 1000 блогеров уже разместили (перепостили) у себя эту новость. В результате мы получили более сотни обращений в прокуратуру. Спасибо сайтам «Эхо Москвы» и newsru.com за информационную поддержку. На меня уже вышли правозащитники, политики, журналисты, адвокаты и блогеры с предложением о поддержке Кузнецова. Это вселяет уверенность в то, что нам все-таки удастся восстановить справедливость. Мы будем следить за развитием ситуации!»

Мария КАМЕНЕЦКАЯ

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Редакцией журнала «Экология и право» по данному факту были отправлены две жалобы – в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования и в Генеральную прокуратуру РФ с требованием провести проверку и внести материалы в межрайонный следственный отдел СК РФ для возбуждения уголовного дела по ст. 246, 250 и 254 УК РФ. Однако был получен ответ, что оснований для возбуждения уголовного дела не усматривается, и это несмотря на то, что экологический ущерб от нарушения составил 4,269 млн рублей. Департаментом Росприроднадзора по Сибирскому федеральному округу были возбуждены административные дела в отношении компании ОАО «Транссибнефть» по ч. 2 ст. 8.6 и ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ, и в отношении должностных лиц филиала – Новосибирского РНУ по ст. 8.1 и 8.5 КоАП РФ и наложен штраф на общую сумму 6000 рублей.

В Костроме ликвидируют детскую здравницу

В Костроме экологи и городские активисты ведут борьбу за земли детского санатория «Костромской» – особо охраняемой природной территории с лечебными минеральными источниками. На месте здравницы регионального значения планируется возведение элитного жилого микрорайона.

ВМЕСТО САМОУПРАВЛЕНИЯ – САМОУПРАВСТВО

В авангарде борьбы с произволом – общественное экологическое движение Костромской области «Во имя жизни». Сопредседатель движения Татьяна Добрецова рассказала «ЭиП», что земля лечебно-профилактического учреждения «Санаторий для лечения матери и ребенка «Костромской» признана лечебно-оздоровительной местностью регионального значения постановлением властей Костромской области еще в 1998 году.

В прошлом году власти продали земельный участок санатория «Костромской» профсоюзам и частному лицу Ирине Ч. Теперь данный дуэт является собственником зданий и сооружений санатория, а также парка, пруда и других зеленых зон общей площадью 17,36 га. Характерно, что сделка состоялась за копейки: местные чиновники продали первоклассные земли, являющиеся курортом регионального значения, за... 592 534 руб.

– Но самое главное, – говорит Татьяна Добрецова, – данные земли имеют статус особо охраняемой природной территории (ООПТ) и не могут быть частной собственностью. По закону они находятся в ограниченном обороте и не подлежат продаже (ст. 1, 27, 94, 95, 96 Земельного кодекса, ст. 4 областного Закона «Об особо охраняемых территориях Костромской области» и др. нормативные правовые акты). Одновременно 16 июня 2011 года в нарушение действующего законодательства городская Дума приняла изменения в Генеральный план города Костромы, в том числе с изменением функционального назначения территории

санатория «Костромской». Теперь вместо лечебно-оздоровительной местности и курорта регионального значения ее обозначили как зону застройки. Где наши контролеры в лице прокуратуры, кто снял статус ООПТ с территории санатория?

Проект изменений в Генеральный план города утвержден депутатами без проведения общественных слушаний. «Мнение общественности проигнорировано, чем нарушено конституционное право населения на участие в принятии решений по вопросам самоуправления, – продолжает Татьяна Добрецова. – Получается, что в Костроме не самоуправление, а самое настоящее самоуправство органов муниципальной власти.

ЛОЖЬ ОТ ПРОФСОЮЗОВ

Как стало известно экологической общественности, новые собственники хотят построить на месте санатория элитный жилой микрорайон. Профсоюзы этого и не скрывают, заявив, что на месте санатория появятся «жилые дома для реализации программы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья». Как говорится, свежо предание – в России пока еще не создано ни одного элитного поселка для обитателей ветхого жилья.

Еще одна ложь от профсоюзов – обещание сохранить парковую зону и минеральные источники. Экологи выяснили, что уже разработан и утвержден проект ликвидационного тампонажа минеральных скважин санатория «Костромской», который прошел государственную экологическую экспертизу и получил положительное заключение.

Ложь номер три – объяснение чиновников от профсоюзов о том, что санаторий давно испытывает огромные финансовые трудности. Дескать, ежемесячно на его содержание требуется до миллиона рублей. При этом Костромская областная Дума приняла решение сократить финансирование этой статьи, и количество отдыхающих снизилось в разы.

– В 2010 году, – утверждает Добрецова, – наполняемость санатория, кроме первых

двух месяцев, была стопроцентной. Снижения финансирования на оздоровление населения Костромской области со стороны местного бюджета в 2011 году не было.

В ОДНОЙ СВЯЗКЕ

– Другими словами, малообеспеченные жители Костромской области лишились последней возможности поддержать свое здоровье, – заключает Татьяна Добрецова. – Таких курортов с уникальной минеральной лечебной базой для простого человека в регионе больше нет. Причем местные чиновники и профсоюзы, в обязанности которых входит защита граждан, а тем более – детства, действуют в одной связке.

Активисты движения «Во имя жизни» уже отправили письма губернатору Костромской области, Генпрокурору РФ и обратились к депутатам областной Думы. Они просят вмешаться и «сохранить наследие, которое создавал народ и которое должно принадлежать ему по праву». Общественники готовят также иски в суд.

Алексей СМЕРНОВ

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии с Федеральным законом от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» государственное управление и контроль в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий регионального значения осуществляются органами государственной власти субъектов Российской Федерации. К сожалению, во многих субъектах РФ складывается практика, когда региональные власти реализуют свои полномочия не в интересах проживающего на территориях региона граждан и без учета общественного мнения: происходит изменение статуса ООПТ либо корректируются границы в сторону уменьшения. Принятие закона о внесении изменений в Генеральный план города без проведения публичных слушаний является прямым нарушением ст. 28 Градостроительного кодекса РФ. У общественности есть все основания для обращения в суд общей юрисдикции с требованием отмены закона и восстановления своих прав на участие в принятии решений.



Фото: © А. Savin

На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

Денис СИМАЧЕВ – российский модельер, художник, лауреат российских и международных конкурсов в области моды.



Фото предоставлено Денисом Симачевым

– В некоторых своих моделях вы используете знак радиации. Какова мотивация такого приема?

– В данном случае это символ, т. е. многозначный образ. Я мог вложить в замысел любую идею, но каждый человек воспримет символ по-своему. Кого-то он эпатирует, кого-то заставит задуматься, кто-то посмеется или испугается. И пройдет мимо...

– Нужны ли, по-вашему, АЭС?

– Всегда необходима альтернатива, запасной план. Человеку просто комфортней жить с мыслью, что все продумано. Поэтому правильно, что придумываются и воплощаются

альтернативные источники энергии. Большие производства вне черты города могут работать на мощных электростанциях, а город, коттеджные поселки наверняка могут быть обеспечены светом и теплом от других источников.

– Что для вас, известного модельера, значит экология? Волнует ли вас эта тема?

– Экология – предмет для беспокойства вне зависимости от профессии и социального положения. Даже если человек одинок и ему не надо беспокоиться за членов семьи, он хочет жить в безопасном мире. Так что меня эта тема волнует. Ледниками я пока интере-

суюсь только в качестве хобби – занимаюсь альпинизмом. А вот экологические акции вместе с друзьями проводим. Последняя была посвящена пушным зверям и называлась «Купи сумку – помоги животному». Сумки с особыми принтами мы продавали звездам, готовым показать публике пример осознанного консюмеризма и ответственного отношения к экологии.

А вообще я веду себя экологически ответственно, по крайней мере, стараюсь. Но как реалист могу сказать, что большой город зачастую мешает осуществлению благих «зеленых» намерений. Город надо менять.

Фото: © The Bellona Foundation



«Умный» офис

Здание, в котором расположена новая штаб-квартира «Беллоны» в Осло, стало рекордсменом по энергоэффективности в Норвегии. За два года экологи спланировали и построили суперсовременный «умный» офис, потребляющий в три раза меньше энергии, чем обычные дома. Его открытие состоялось в феврале 2011 года.

«УМНЫЕ» ОКНА, ВЫКЛЮЧАТЕЛИ И ЛИФТЫ

При сооружении штаб-квартиры в Осло было решено максимально использовать передовые экологические подходы. Прежде всего, была выбрана плотная и хорошо

изолированная конструкция здания. И уже на ее основе применены архитектурно-планировочные и инженерные энергосберегающие решения.

К примеру, окна в здании расположены не вертикально, а под углом. Этот прием позволил уменьшить поток солнечных лучей, попадающих в помещения, а следовательно, снизить потребность в искусственном охлаждении внутренних пространств здания. Что касается зимы и холодных сезонов, инженеры выбрали окна с низким U-фактором (характеризует теплоизоляционные свойства: чем ниже U-фактор, тем меньше тепла и энергии теряет помещение).

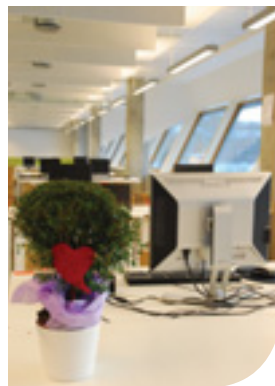
– Мы приобрели окна с U-фактором, равным 0,8. Это очень низкое значение, и раньше они стоили очень дорого, однако за последние годы цены на них снизились, – говорит Виглиф Нейсса, инженер строительной компании.

Да, «умный» офис всячески бережет тепло. Оно не уходит даже через вентиляцию, поскольку в ней установлена система рекуперации тепла – такая система поглощает его из потоков несвежего, но подогретого воздуха и возвращает назад в здание через теплообменники. Потери тепла через такую вентиляцию составляют всего 5%.

Все инженерные системы здания автоматизированы и оснащены датчиками движения для



Офис «Беллоны» признан одним из самых энергосберегающих не только в Норвегии, но и во всей Европе



включения/выключения вентиляции, освещения и отопления. Когда в офисе нет людей, электричество гаснет, а температура воздуха понижается. «Это очень приятно – переехать в дом без выключателей. Теперь не нужно беспокоиться о том, что забыл выключить свет», – с улыбкой говорят сотрудники «Беллоны».

А лифт в новом офисе не только потребляет, но и генерирует электроэнергию. Причем делает это регулярно – по дороге вниз. Вот что значит инженерная смекалка! Правда, сотрудники офиса попусту лифтом не пользуются, многие предпочитают подниматься на своих двоих – зачем тратить электроэнергию, да и для здоровья полезней.

ТЭЦ «НА ДОМУ»

Пожалуй, самой интересной технологией, используемой в здании, являются так называемые солнечные коллекторы. Ими покрыто почти 300 квадратных метров фасада. Они похожи на маленькие солнечные батареи, но вместо преобразования солнечной энергии в электричество используют ее для нагрева воды и отопления. По словам советника «Беллоны» по вопросам энергетики Кнута Хелланд-Хансена, каждый квадратный метр солнечных коллекторов дает около 40 киловатт-часов энергии в год.

– Мы не можем использовать всю энергию самостоятельно, поэтому излишек идет «на

экспорт» – в нагревательные элементы домов, которые находятся по соседству, – говорит Хелланд-Хансен. – Таким образом, наш офис стал еще и дополнительным городским генератором энергии, снизившим нагрузку на существующие теплосети.

ЭКОНАЧИНКА

– Когда выбирались строительные материалы и мебель, мы обращали большое внимание на состав продукции и предпочли ту, которая была изготовлена из экологически безопасных материалов на наиболее экологичных производствах, – говорит консультант «Беллоны» по энергетике Гуро Неренг. – При выборе мы руководствуемся, где возможно, наличием экологического знака «Swan Label» или экологической декларацией EPD. Кроме того, мы принимали во внимание, на сколько процентов продукт состоит из переработанного материала, а также какое количество энергии было потреблено во время его производства.

Помимо экологичных строительных и технических решений специалисты «Беллоны» сосредоточились на том, чтобы выбрать энергоэффективную компьютерную, осветительную и бытовую технику. В итоге внутреннее потребление энергии офисом уменьшилось вдвое по сравнению с прошлым.

На сегодня здание «Беллоны» использует 84 кВт-ч/м², в то время как средний показатель для рядового современного офиса в Норвегии составляет 271 кВт-ч/м². Оно признано также одним из самых энергосберегающих в Европе.

ЭКОНОМИЧЕСКИ ВЫГОДЕН

С 1 июля 2010 года в Норвегии была введена новая система, оценивающая энергоэффективность зданий. При планировании офиса предполагалось, что он будет построен по наивысшему классу в соответствии с этой системой – по классу А. Такая задача стояла перед инженерами «Беллоны» и строительной компанией Aspelin Ramm. Однако когда строительство завершилось, оказалось, что цель была не только достигнута, но и превзойдена.

– Если экологическая организация с ограниченными ресурсами может достигнуть таких результатов, то и многим другим компаниям это также по силам. Именно это «Беллона» и хотела показать жителям Норвегии и других стран мира, – заключает Гуро Неренг. – По данным Международного энергетического агентства, за счет повышения энергоэффективности зданий выбросы парниковых газов к 2030 году могут снизиться на 54%. При этом следует учесть, что «умный» офис – проект экономически выгодный: «Беллона» заметно снизила расходы на тепло и электроэнергию.

Подготовил Алексей СМЕРНОВ



**АРТЕМ
АЛЕКСЕЕВ,**
юрист «Беллоны»

Примерно половина вопросов, с которыми граждане обратились за минувший год в антикоррупционную приемную «Беллоны», относится к жилищной сфере. Практика показывает, что зачастую жильцы неблагополучных домов или квартир даже при самых вопиющих обстоятельствах не могут добиться наведения порядка от территориальных администраций и правоохранительных органов. Скорее всего, в таких случаях мы имеем дело с проявлением коррупции. Единственным вариантом защиты своих прав остается обращение в суд.

ДОМ У СКОРОСТНОЙ ТРАССЫ

Дом № 14 по Приморскому проспекту, 1900 года постройки, после строительства нового участка Приморского шоссе оказался в самом пекле транспортных потоков. Жильцы дома, стоящего на обочине скоростной трассы, попросту боятся в нем находиться – от проходящего вблизи транспорта трещат старые перекрытия. Администрация Приморского района на обращение граждан весной сего года ответила, что «здание не может быть признано непригодным для проживания, так как физический износ составляет 40%».

Людам не дает спать по ночам и непрерывный шум. Также высока загазованность воздуха. При этом заказчик реконструкции Приморского проспекта – Комитет по развитию транспортной инфраструктуры – отвечает, что принимает все меры для шумозащиты дома.

После множества писем жильцов в правительство и губернатору Петербурга, нескольких личных приемов у вице-губернатора А. И. Сергеева ничего не изменилось – городские власти остаются глухими к происходящему и не собираются расселять дом.

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРИЕМНАЯ

вторник с 10.00 до 13.00
четверг с 15.00 до 18.00
тел.: 8 (812) 275-77-61,
702-61-25
факс: 719-88-43

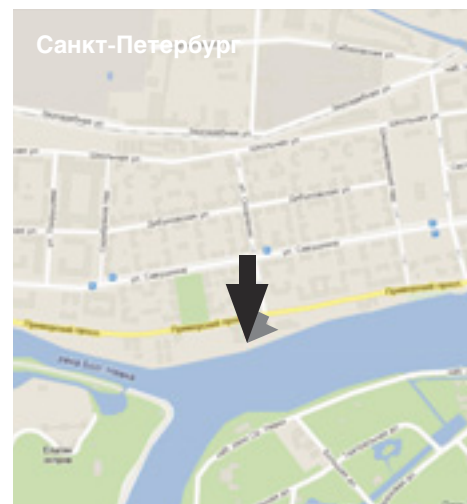
mail@bellona.ru

Позиция «Беллоны»: Жилой дом более чем столетней давности, подвергаемый воздействию шума, вибрации, выхлопных газов, однозначно должен был быть включен в список подлежащих расселению домов, и на сегодняшний день должен быть уже расселен. Это следует из соответствующих санитарных правил и норм (СанПиН), а также отраслевой дорожной методики «Руководство по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) при проектировании, строительстве, реконструкции и эксплуатации объектов дорожного хозяйства», утвержденной Распоряжением Минтранса от 22.11.2001 № ОС-482-р.

К тому же сама ситуация подсказывает выход. По данным Комитета по охране памятников истории и культуры, дом № 14 по Приморскому проспекту известен как объект культурного наследия «Особняк и доходный дом А. К. Леммериха». Это может значительно упростить процедуру расселения, а здание может быть реконструировано для использования в нежилых целях.

Что сделано: «Беллона» направила запросы в Комитет по развитию транспортной

инфраструктуры, в администрацию Приморского района, в СЭС и в Комитет по государственному контролю за использованием памятников истории и культуры. Однако ответы инстанций в части возможности расселения дома оказались уклончивы, противоречат друг другу и одновременно противоположны. У жильцов дома есть все основания для обжалования в суде бездействия чиновников.



В ДОРОЖНОЙ УДАВКЕ

Не менее скандальна ситуация и вокруг жилых домов № 2 и 4 по Пушкинской улице и дома № 2 по Школьной улице в Шушарах. Здания также попали в кольцо дорожного строительства. Возле них ведется сооружение первой очереди продолжения Витебского проспекта, реконструкция Московского шоссе, развязка к КАДу. Стройка, продолжающаяся около 10 лет, все ближе подступает к стенам зданий.

Для строительства Витебского проспекта еще в 2008 году вице-губернатор Александр Полукеев дал команду переустроить все мешающие строительству инженерные сети. В результате перенесенные трубопроводы, в том числе газопровод и нефтепродуктопровод, являющиеся потенциально опасными объектами, до сих пор находятся под окнами жильцов. Утвержденная проектом санитарная зона, изначально равная 100 метрам, теперь незаконно урезана заказчиком менее чем до 40 метров. Дороги подступили совсем близко к домам, но эффективные шумозащитные экраны никто устанавливать не собирается.

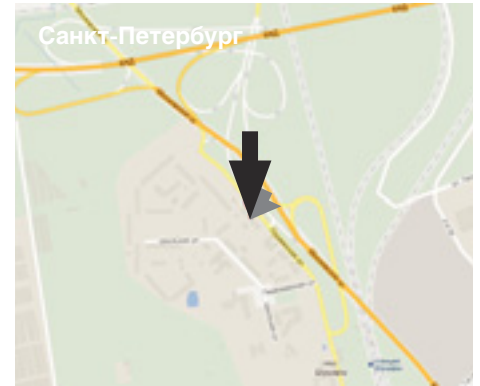
Во время нашего расследования выяснились и другие серьезные нарушения. Так, работы по новому проекту подрядчиком ЗАО «Буер» ведутся без утвержденной проектной документации. Государственная строительная инспекция вынесла предписание о прекращении работ горе-строителям еще весной этого года, но «Буер» все это время упорно продолжает работать. В 15 метрах от домов уже ведут перекладку водопровода и тут же поперек через трубы тянут силовые кабели. Городская прокуратура нашла, наконец, очевидные нарушения и направила в Шушары проверку.

Позиция «Беллоны»: Нарушения строителей подтверждены информацией надзорных органов, согласно которой работы ведутся без утвержденного проекта. Предписания о прекращении вынесены, но стройка под окнами не прекращается.

Подобное самоуправство при проектировании и строительстве нарушает целый ряд законодательных требований, установленных Законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии насе-

ления» от 13.03.1999 № 52-ФЗ (п. 3 ст. 12), Законом «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 № 96-ФЗ (п. 5 ст. 16), СанПиН 2.1.6.1032-01. Столь масштабные нарушения свидетельствуют о заинтересованности госструктур и коррупции.

Что сделано: Направлены запросы вице-губернатору Санкт-Петербурга А. И. Сергееву, в Жилищный комитет. Получены отписки. Жильцы домов коллективно будут защищать свои права в суде.



КВАРТИРА-ПРИТОН

Когда в соседях неблагополучные граждане, жизнь может превратиться в ад. В нашу приемную обратилась женщина, проживающая в доме № 35-1 по проспекту Энергетиков, рядом с квартирой, в которой организован притон. Бывший сосед – собственник – вот уже 4 года сдает квартиру семье токсикоманов, организовавшей в ней «малину».

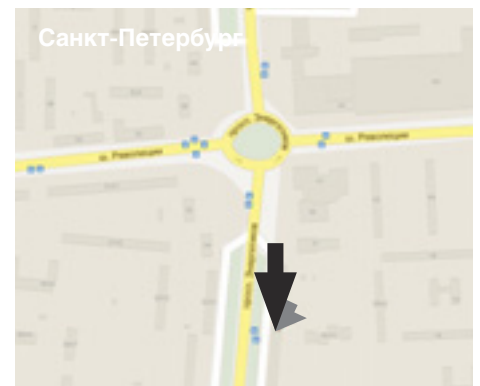
Казалось бы, проблем в данном случае быть не должно: решением компетентных органов за нарушение санитарных правил, Жилищного кодекса РФ, да еще и за административные нарушения семейка, не дающая покоя целому подъезду, должна была быть выселена. Страдающая сторона написала сотни обращений в отделение полиции, прокуратуру, но кроме предупреждения виновных работники орга-

нов правопорядка так ничего и не предприняли. Собственник квартиры, чувствуя свою безнаказанность, вообще перестал реагировать на жалобы соседей.

Позиция «Беллоны»: Пункт 4 ст. 17 и п. 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ требуют от собственника жилого помещения уважения прав соседей, а также соблюдения экологических, санитарных, противопожарных требований. В данном случае собственник и органы правопорядка игнорировали заявления жильцов. Налицо схемы коррупции. Единственный путь решения проблемы – обращение жильцов в суд.

Что сделано: Антикоррупционная приемная подготовила жильцам иск в суд о пресече-

нии противоправных действий собственника квартиры и о выселении жильцов, устроивших в съёмной квартире притон. Граждане уже обратились в Красногвардейский районный суд, состоялось первое заседание.



Как использовать изображение граждан



НИНА ПОПРАВКО,
адвокат, юрист
Экологического
правозащитного
центра «Беллона»

Часто в своей работе некоммерческие и общественные организации сталкиваются с ситуацией, когда необходимо на web-сайте либо в информационных материалах организаций разместить изображения граждан. При этом не всегда изображение можно использовать свободно и безвозмездно. Рассмотрим правовые аспекты данной ситуации.

ЧТО ТАКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ

В соответствии со ст. 152.1 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) установлена охрана изображений гражданина. Понятие «изображение гражданина» включает в себя: фотографии, видеозаписи и произведения изобразительного искусства. Индивидуальный облик (образ) идентифицирует гражданина в обществе, поэтому изображение является частью сведений о личности человека и может, кроме того, составлять его личную тайну.

УСЛОВИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ

Статья 152.1 ГК РФ указывает, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с согласия этого гражданина. Согласие может быть дано лицом в устной либо письмен-

ной форме (последнее предпочтительнее) и, как правило, предварительно. Согласие особенно необходимо, когда происходит фрагментарное использование, «оторванное» от фактической обстановки, в которой производилось запечатление образа гражданина.

Необходимо как письменное согласие гражданина, изображение которого размещено на материалах, так и согласие автора изображения на его использование. Согласие должно содержать указание на: паспортные данные гражданина, дающего согласие; наименование и адрес лица, получающего согласие; цель использования изображения; срок, на который дается согласие; порядок его отзыва.

Если гражданин является несовершеннолетним, то согласие необходимо получить у его законных представителей.

Если гражданин работает в какой-либо организации, то организация вправе разрешать (запрещать) третьим лицам использование изображения, но только при условии наличия соответствующих полномочий от изображенного гражданина.

СВОБОДНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

В силу ст. 152.1 ГК РФ не требуется согласия гражданина на обнародование и дальнейшее использование изображения, если: использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах.

К общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый

аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.

Также согласие не требуется, если: изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; а также если гражданин позировал за плату.

Под съемкой, проводимой в местах, открытых для свободного посещения, понимается в том числе кино- и фотосъемка, видеозапись, осуществляемая в ходе проведения открытых судебных заседаний.

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕПРАВОМЕРНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

В случае нарушения права на обнародование и дальнейшее использование изображения применяются способы защиты, установленные ст. 12 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 и § 4 гл. 59 ГК РФ можно требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда. В случае получения от использования изображения дохода или иной имущественной выгоды, в соответствии со ст. 1102 ГК РФ, можно заявлять требование о возмещении неосновательного обогащения.



Обязательная регистрация

с 15 сентября
по 31 октября 2011 г.

I отборочный этап

с 15 сентября
по 31 октября 2011 г.

II основной этап

с 01 ноября
по 15 ноября 2011 г.

Форма заявки

и вся информация
по конкурсу
«ЭКО-ЮРИСТ 2011»
размещены на сайте
www.bellona.ru

Организаторы:

BELLONA

Экологический Правозащитный Центр
«БЕЛЛОНА»

ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

Общероссийский журнал
«Экология и право»

При поддержке:

GEO

Журнал GEO



Образовательная
компания
ACADEMCONSULT

BELLONA

всероссийский студенческий конкурс ЭКО-ЮРИСТ

Экологический правозащитный центр «Беллона», редакция журнала «Экология и право» и интернет-портал www.bellona.ru объявляют о проведении III всероссийского студенческого конкурса «ЭКО-ЮРИСТ 2011».

Принять участие в конкурсе приглашаются студенты, обучающиеся в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция» и проживающие на территории Российской Федерации.

Цель конкурса – вовлечение студентов в ряды экологических юристов, деятельность которых направлена на охрану окружающей природной среды.

Конкурс проводится в два этапа – отборочного и основного, и состоит из теоретического и практического заданий.

Конкурсанты, занявшие 1-е, 2-е и 3-е места, награждаются дипломами победителей и призами. Жюри вправе дополнительно отметить некоторых участников специальными призами. Все участники конкурса награждаются сувенирами.

Главный приз конкурса – 4-х недельное обучение курсу английского языка в Skylark School of English на Мальте в 2012 году.

Состав жюри опубликован на сайте www.bellona.ru.

Объявление победителей конкурса проводится заочно, 3 декабря текущего года, во всероссийский День юриста. В 2011 году учреждены специальные призы от журнала GEO и образовательной компании ACADEMCONSULT.

Результаты конкурса будут освещаться в средствах массовой информации.

Дополнительную информацию можно получить у ответственного секретаря жюри конкурса Нины Борисовны Поправко по тел. (812) 702-61-25 или popravko@bellona.ru.



Удар «Сименс» по атомной энергетике и Росатому

Крупнейшая инжиниринговая компания в Европе, занимавшаяся строительством атомных станций, – немецкая «Сименс» заявила о прекращении своего участия в атомных проектах. «Сименс» не только прекращает участие в проектах по строительству АЭС в разных странах, но и отказывается от участия в совместном предприятии с Госкорпорацией «Росатом». Вместе с тем «Сименс» будет сотрудничать с другими российскими компаниями, не имеющими отношения к атомной энергетике. «Эта глава для нас закрыта», – сказал исполнительный директор Петер Лёшер в интервью журналу «Шпигель», упомянув о том, что компания не может оставаться глухой к негативной позиции немецкого общества и властей к атомному бизнесу. В конце мая было объявлено о закрытии всех немецких АЭС к 2022 году, поводом к чему послужила катастрофа на японской АЭС.



Создан Союз производителей и продавцов средств альтернативной энергетики и транспорта

Члены этого союза будут сотрудничать с властными структурами и заниматься экспертизой новых разработок в области альтернативной энергетики. Также они планируют искать дешевые схемы кредитования совместно с представителями финансовых организаций и с привлечением западных игроков. Пока российские банки дают кредиты под слишком высокие проценты – от 17 и выше. В Европе это 4-5% годовых. Потенциал альтернативной энергетики в России, по данным Российского энергетического агентства, достигает около 4,6 млрд тонн условного топлива. Из них 35% составляет геотермальная энергия, 20% – малая гидроэнергетика, 19% – энергия ветра, 11% – низкопотенциальное тепло, 11% – энергия биомассы и 4% – солнечная энергия.



На Кунашире в 2012 году начнут строить ветродизельную электростанцию

Первую ветродизельную электростанцию начнут строить на Курильском острове Кунашир в 2012 году, ожидается, что первые киловатты экологически чистой электроэнергии поступят к потребителю уже в 2013 году. В настоящее время специалисты компании заняты размещением заказа на изготовление ветро- и дизельгенераторов у хорошо зарекомендовавших себя мировых производителей – компаний Vestas (Дания) и Cammins (США). Проект разработан и финансируется в рамках федеральной целевой программы социально-экономического развития Курил. Первые шаги для его реализации были сделаны два года назад, когда между селами Головино и Дубовое протянули новые линии электропередачи. В результате две автономные энергосистемы, каждая со своей дизельной станцией, объединили в единый комплекс.



Доля ветроэнергетики в Евросоюзе может составить 50% к 2050 году

Половина потребляемой в Евросоюзе электроэнергии будет производиться к 2050 году с помощью ветра. Данный вывод содержится в распространенном докладе Европейской ассоциации ветроэнергетики (EWEA). Сегодня на ветропарки приходится 5,3% всей вырабатываемой на территории ЕС электроэнергии. К 2020 году этот уровень может быть увеличен почти в три раза – до 18,4%, отмечают специалисты ассоциации. Пока в официальных документах Еврокомиссии говорится, что к 2020 году в ЕС должно с помощью ветра производиться 14,2% от общего объема электроэнергии, однако ученые считают, что этот уровень можно превзойти. В докладе подчеркивается, что к 2030 году ветропарки дадут 28,5% от общего объема электроэнергии, а к 2050 году – 50%.



Россия считает доходы – Норвегия финансирует проекты

На модернизацию полномасштабного тренажера энергоблока Кольской АЭС Норвегия выделяет втрое больше средств, чем Россия. При этом прибыли «Росэнергоатома» исчисляются сотнями миллионов евро. В норвежском обзорном докладе отмечено: модернизация тренажеров необходима, так как в 2007 году власти РФ ввели новые стандарты для таких систем. Проект тренажера – один из нескольких десятков проектов на Кольской АЭС, реализующихся при финансировании со стороны Норвегии, Финляндии и Швеции за последние 20 лет. Еще один проект, финансируемый в этом году Норвегией, связан с оборудованием, отвечающим за стабильное водяное охлаждение при аварийных ситуациях. Перебои с охлаждающей водой чреваты серьезными последствиями для реакторов и бассейнов выдержки уранового топлива, как это было на АЭС Фукусима.



Сибирские ученые предлагают получать биотопливо из ила

Ученые из Сибирского федерального университета и Института биофизики СО РАН считают, что богатые органикой донные илы можно эффективно использовать в качестве сырья для производства биотоплива. Неглубокие, хорошо прогреваемые водоемы в период бурного размножения водорослей «цветут», а на дне образуется много органических осадков. Использование этой илистой грязи обойдется дешевле выращивания растительного сырья. Эксперименты с осадками и предварительные исследования показали, что биодизель из донных осадков соответствует европейским стандартам. Ежегодно из прудов и озер при очистке выгребают большое количество ила – его хватит для обеспечения работы маленьких заводов. Попутно будет решена проблема утилизации донной грязи.

"MEXICAN GULF" SHOULD NOT BE REPEATED IN ARCTIC

Russian ecologists protest against installation of oil exploitation "Prirazlomnaya" (selvage) in Arctic. Its activity can turn into environmental catastrophe. An application, which requests to change the Arctic policy and to stop the installation while all necessary security measures would not be taken, was sent to the government.

INTERNATIONAL COMMUNITY IS WORRIED ABOUT CLIMATE CHANGE, BUT RUSSIA DOES NOT.

20 July in New-York at UN Security council, Russia opposed to the signature of a document, which stated that global warming should be considered as a threat to the international peace. Russian representative to the UN, Vitalii Tchurkin, then underlined that Russia intend to rely on nuclear energy in order to develop a low-carbon economy. Russia's short-sighted position is destructive towards international security and common efforts against climate threats. Environmental organisations' representatives think that nuclear power is a threat for both national and global security.

HOW ROSATOM TAKE CARE OF HIS REPUTATION ON FEDERAL BUDGET

Recent nuclear catastrophe in Japan showed how dangerous is nuclear power, what many countries have forgot after Chernobyl. However, Fukushima was not serious enough to take real security measures, but important enough to spend money on nuclear industry advocacy. This is particularly obvious in Russia. The Chelyabinsk Government's tender for services for removing from Internet references to nuclear accident of the well known around the world plant "Mayak" have recently been endorsed. Now elsewhere in Russia, the Federal Atomic Energy Agency declared its readiness to pay tens of millions of roubles for the building of a successful corporate image. On the Kola Peninsula, where this story unfolds, works the old Kola nuclear power plant with four generating units, two of which have already exhausted their resource, and two more almost exhausted them.

NUCLEAR PYRAMID

Nuclear cities go through hard times. From the "spoilt brat" status, they have been thrown on the sharp turn of state policy holder and have become poor cities with low budget in social, health, and environment programs, and in the end, a degrading population. Rising crime, drug addiction, alcoholism, homelessness are the current realities of nuclear cities and closed administrative-territorial formations. The marginalization of nuclear cities will inevitably lead to an increase in nuclear risks, because of the "social" factor. What caused this phenomenon? How to prevent further impoverishment of nuclear cities? These issues were discussed at the roundtable that took place on 8 July in St. Petersburg House of Journalists. In the discussion, of which main theme was "Reducing nuclear risk by improving social policy in the cities of Rosatom", took part representatives of public organizations, members of the Municipal Assembly of Sosnovy Bor and Leningrad Region Legislative Assembly, the leaders of the State Corporation "Rosatom", NPP-1, experts and journalists. The subject of study of the problem was Sosnovy Bor, a satellite town of the Leningrad nuclear power plant.

ALEXANDER SOKUROV, "I AM GUILTY BEFORE SOLZHENITSYN, ROSTROPOVICH, VISHNEVSKAYA..."

The main event of the Russian cinema this year was the showing of "Faust", directed by Alexander Sokurov, which received the "Golden Lion" at Venice Film Festival. The Director of the "film changing forever every peeking" – as described by the jury – is also well known due to his active citizenship. In recent years, Sokurov took part into civil actions in favour of democracy, of the historical centre of St. Petersburg, and for the parks of the northern capital and its suburbs. Our correspondent met the notorious cultural worker and prestigious award winner.

BOGUCHANY HYDROELECTRIC DAM: A WAR AGAINST ENVIRONMENT AND PEOPLE

Over the Angara valley is spreading smoke. Old peasant houses are burning, leaving

the three centuries village history in a pile of charred embers and burned bricks. Huge bonfires of whole trees are burning, scattered here and there in the middle of huge fresh cuttings. Intact taiga is also burning, on which are spreading man made fires...

This is not a natural disaster or an invasion of cruel enemies. This is how look like the reality of what the official documents called "measures of socio-economical development" of Eastern Siberia. One hundred and twenty thousand hectares of beautiful Siberian taiga are doomed to destruction, thousands of people have become refugees for the realization of the project, which was born in another era and serving the interests of another country.

JOURNALISTS! "WHAT ARE YOU WAITING FOR?"

All of federal Mass media with rare exceptions (like Novaya Gazeta) do not report how Krasnodar's ecologists fight against very dangerous plans for the environment, as for example the project of the terminal in Novorossiysk and terminal of the company Evrokhim in Tuaps. Moreover, they did not report the shameful show which did Vladimir Solovev the 18 July in Krasnodar.

NIKOLA KUZNETSOV COMES OUT AGAINST TRANSNEFT

Commander of the Order "Labor Glory," former section chief of technological services and a complete set of "Trans-Siberian oil pipelines" ("Transibneft"), Nikolai Kuznetsov, now retired, both oil industrialists. Nikolai not only told the whole country about environmental crime of Novosibirsk Corporation, but also demands the liquidation of the consequences of the accident at the pipeline.

SMART OFFICE

Bellona's Oslo new building set a new Norwegian record in energy efficiency. In two years, ecologists have planed and built a highly modern "smart office", which use three times less energy than usual construction. It opened in February 2001.

Translation: Jean-Isamu Taguchi



Все лето и сентябрь в «Беллоне» работали иностранные волонтеры Данило Роденович, Нэбойша Шево, Милина Станоевич из Сербии, Магдалена Гродзицка из Польши и Александра Хёрман из Австрии. Они участвовали в развитии проекта по возобновляемой энергетике, внесли свой вклад в формирование информационной базы организации, были отличными помощниками при проведении всех мероприятий и акций «Беллоны».

Волонтерство – добрая и давняя традиция «Беллоны», впрочем, как и большинства общественных организаций. Мы благодарны каждому, кто работал с нами, вложив часть своей души, знаний, сердца в общее «зеленое» дело. За последние три года, кроме россиян, в организации работали также граждане США, Финляндии и Германии.

Екатерина БЛОКОВА

Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.

■ Благодаря вашим взносам мы развиваем работу сайта www.bellona.ru и его корреспондентских пунктов, продолжаем исследования экологических проблем, в том числе в области радиационной безопасности и по вопросам транспортиров-

ки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.

■ Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и в бумажной форме).

Если вы хотите получать такой вестник, сообщите по адресу: mail@bellona.ru ваше имя и почтовый адрес.

Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно, и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

Экологический правозащитный центр «Беллона» – неправительственная некоммерческая организация. Мы не получаем средств из бюджета для поддержки нашей работы. Если вы поддерживаете нашу деятельность по защите экологических прав граждан России, то можете перечислить пожертвования через любой банк.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПОЖЕРТВОВАНИЙ:

Получатель платежа: Санкт-Петербургская общественная организация Экологический правозащитный центр «Беллона»

ИНН 782 511 70 98

КПП 784 201 001

Расчетный счет 407 038 106 190 000 036 59 в ОАО «Банк «Санкт-Петербург»

Куйбышевский филиал, город Санкт-Петербург

Корреспондентский счет 301 018 109 000 000 007 90

БИК 044 030 790

Назначение платежа: благотворительное пожертвование

Абоненты Билайн могут перевести на счет «Беллоны» часть средств с мобильного телефона, отправив на номер 84993 sms-команду: **bel сумма_платежа**.