

Фото из архива Г. Пасько



Григорий ПАСЬКО:

Богатейшее природное наследие дано России не для того, чтобы торговать им оптом и в розницу.

ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

Environment & Rights

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная
организация «Экологический
Правозащитный Центр «Беллона»
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:
Александр Никитин
Исполнительный директор:
Николай Рыбаков

Главный редактор:
Лина Зернова
Научный редактор:
Владимир Левченко
Юрист:
Нина Поправко
Выпускающий редактор:
Александра Солохина
Корректурщик:
Елена Веревкина
Дизайн и верстка:
Елена Карелина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

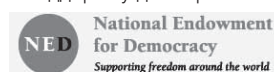
Людмила Алексеева
(Московская Хельсинкская группа)
Святослав Забелин
(Социально-Экологический Союз)
Александр Никитин
(Экологический Правозащитный Центр
«Беллона»)
Алексей Симонов
(Фонд Защиты Гласности)
Эрнст Черный
(Коалиция «Экология и права человека»)
Анна Шароградская
(Институт Региональной Прессы)
Алексей Яблоков
(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной
службой по надзору в сфере связи и мас-
совых коммуникаций. Свидетельство
о регистрации ПИ №ФС77-34583
от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:
191015, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д. 59
Телефон: +7(812) 702-61-25
Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info
Our address: 59, Suvorovsky Prospect,
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,
СПб, Бумажная ул., д. 9
Сдано в печать 30.03.2012, тираж 1002 экз.

Журнал издается на средства,
пожертвованные Национальным фондом
в поддержку демократии



От первого лица 3

Слово редактора 3

БЕЗ ГРАНИЦ
Лина Зернова
Петр Коларж: «Экологические меры
в Чехии воспринимаются
как стимул экономического
развития» 4

Александра Баранова
Есть ли будущее
у CCS в Чехии? 6

РЕГИОН ВЫСОКИХ РИСКОВ
Мария Каменецкая
Выбросы черного углерода:
Россия уходит
от ответственности 8

Вадим Кантор
Почему утонула
платформа «Кольская» 10

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ
Людмила Алексеева 12

ВОЗОБНОВЛЯЕМАЯ ЭНЕРГЕТИКА
Ангелина Давыдова
Государство заговорило
о поддержке ВИЭ 13

ЭКО-ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
Мария Каменецкая
Как жителям Подберезья
удалось остановить
немецкий «Флайдерер» 14

МИРНЫЙ АТОМ
Александр Никитин
Ядерные проблемы Севера России:
вопросы остаются 16

ГОРЯЧИЕ ТОЧКИ
ЯДЕРНОГО НАСЛЕДИЯ 18

МИРНЫЙ АТОМ
Лина Зернова
Росатом меняет курс? 20

ПИСЬМО В НОМЕР 21

МИРНЫЙ АТОМ
Андрей Ожаровский, Лина Зернова
Могильные планы РосРАО
на берегу Балтики 22

ПРОЕКТ «ЗЕЛЕНАЯ САХАРА» 24

ГОСТИНАЯ
Лина Зернова
Григорий Пасько:
«Интерактивные СМИ –
средство против
навязанного единомыслия» 26

SOS!
Анна Киреева
Неприкасаемый «Норникель» 28

«Беллона» знает, как сделать
«Норникель» более безопасным 31

РЕПОРТАЖ «ЭиП»
Вадим Кантор
Недобытое золото – приговор
девственным лесам Коми? 32

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ
Дмитрий Шевченко
Из «Всемирного наследия» –
в «туристический продукт» 34

В ЛАБИРИНТЕ ПРАВА
Евгений Усов
Строительство газопровода «Алтай»
признано незаконным.
Но работы будут продолжены? 36

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ
Алексей Симонов 38

В ЛАБИРИНТЕ ПРАВА
Дело СШГЭС:
Генпрокуратура потребовала
ужесточить ответственность 39

МАСТЕРСКАЯ
Вадим Кантор
Помочь супермаркету
стать «зеленым» 40

ВАШ АДВОКАТ
Нина Поправко
Защити свои
экологические права 42

ЮБИЛЕИ
Владимир Левченко
ENWL – источник достоверной
экологической информации 44

КОНКУРСЫ
Ксения Вахрушева
Стипендия «Беллоны» – 2011 46

SUMMARIES 47



Ядерные проблемы
Севера России:
вопросы остаются

Десять лет вместе с читателями

10 лет тому назад мы с Алексеем Владимировичем Яблоковым сошлись во мнении, что России нужен такой журнал



АЛЕКСАНДР НИКИТИН,
председатель правления
ЭПЦ «Беллона»,
член редакционной
коллегии журнала
«Экология и право»

В конце 1990-х – начале 2000-х в России проходило несколько судебных процессов, которые касались проблем засекречивания и сокрытия информации об угрозах для окружающей среды. На скамье подсудимых оказались экологи, журналисты, ученые. Представители различных групп общественности и власти, включая юристов, экологов и правозащитников, пытались разобраться в непростых вопросах, касающихся экологического права, соотнеся его с правами человека. Понятие «экологические права человека» только появилось в обиходе российского общества и нуждалось в разъяснениях, популяризации, продвижении и юридическом закреплении.

Это были те идеи, которые привели экологических лидеров, правозащитников, ученых, юристов к мысли, что в России необходимо создать информационный продукт, тематика

которого была бы сосредоточена на экологическом праве и экологической правозащите.

Это было непросто, поскольку требовались не только финансовые ресурсы, но и кадры, обладающие необходимыми знаниями по этой теме. Кроме того, для создания нового информационного ресурса нужны были свежие идеи и креативные подходы. И, наконец, мы должны были найти главного редактора, который бы смог эти идеи реализовать.

Григорий Пасько, первый главный редактор журнала, в это время находился в тюрьме. Несмотря на это мы решили, что именно он должен стать руководителем издания. Для этого были, по крайней мере, три причины. Во-первых, он был журналистом, который оказался в тюрьме за публикацию актуальных материалов об угрозах для окружающей среды, во-вторых, проведя несколько лет в тюрьме, он, по сути, стал еще и юристом, хорошо понимающим, какая информация подлежит засекречиванию, а какая нет, что относится к экологическим проблемам, а что нет. И, наконец, мы должны были морально поддержать человека, пострадавшего за свои публикации по теме, близкой к идеям журнала.

Продолжение на стр. 26 →



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

Десять лет для издания – немалый срок. За это время успевает сложиться круг читателей, появляются друзья. Приходят письма, раздаются звонки, на встречах и мероприятиях мы, ранее не знавшие друг друга, общаемся как добрые знакомые.

«Экологию и право» ценят за отсутствие ангажированности и независимую точку зрения. В сегодняшних российских условиях, где свободные СМИ можно по пальцам пересчитать, это действительно мощный ресурс. Так, в марте 2010-го наш журнал опубликовал письмо читателя о строительстве под Геленджиком, у поселка Прасковеевка, некоего засекреченного объекта, которым местным жителям было запрещено даже интересоваться. Некоторое время спустя это письмо со ссылкой на «Экологию и право» процитировали на «Эхо Москвы», а дальше случился информационный прорыв: о «дворце Путина» узнал весь мир, в Интернете появились снимки не только самого дворца, но и внутренних интерьеров.

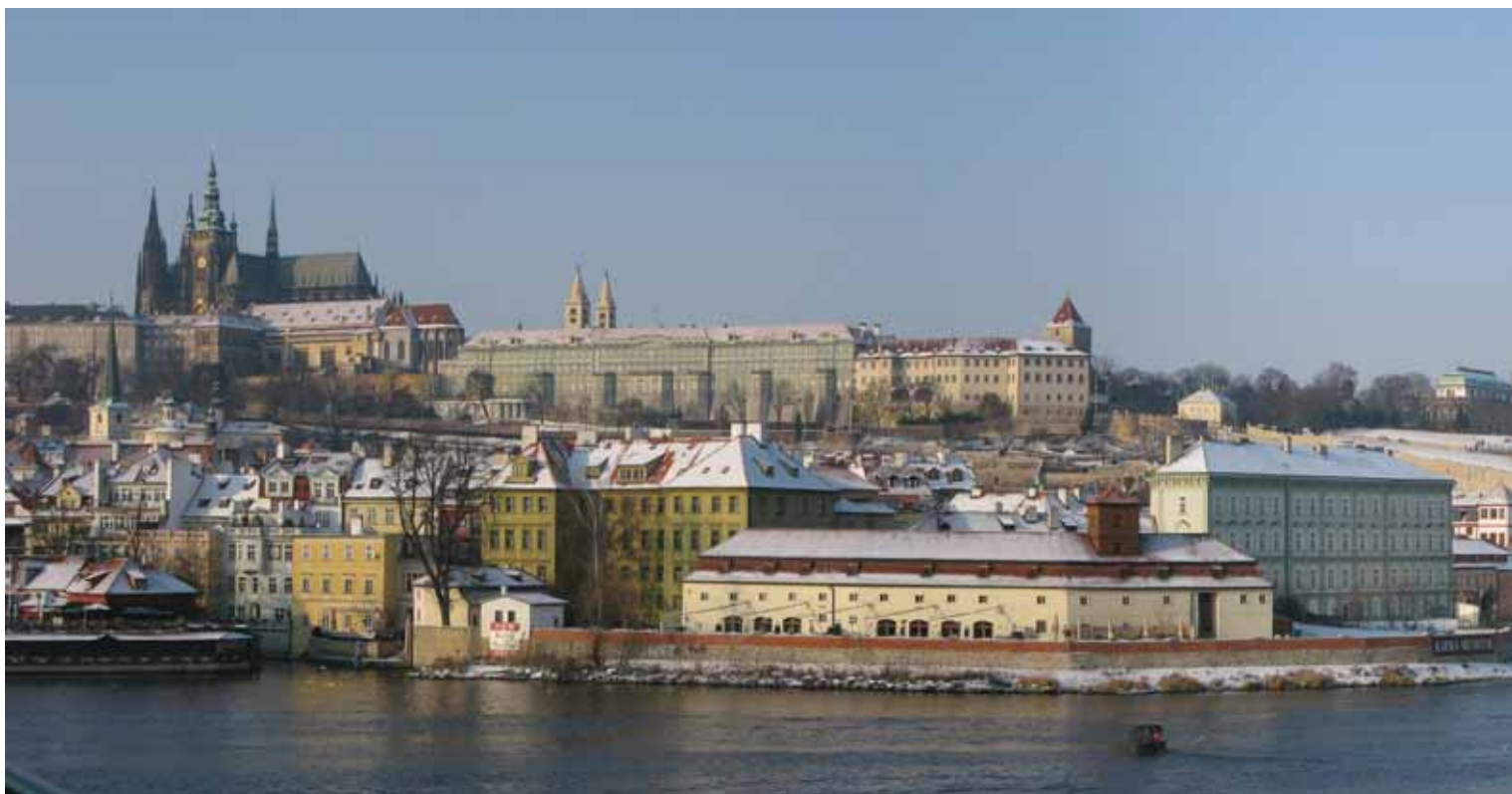
К сожалению, разоблачение сомнительной в плане законодательства деятельности по строительству роскошной резиденции пока мало на что повлияло. На побережье Черного моря началось наступление высокопоставленных чиновников – на земли заказников и лесного фонда. Активистов же, пытающихся противостоять беззаконию, арестовывают и бросают в каталажку...

Мы отдаем себе отчет, что важна не только гласность, но и – употребляя термин Алексея Симонова – «слышность». Это когда на публикации в СМИ имеется реакция всего общества – и государственных чиновников, и органов правопорядка, и контролирующих структур, и НПО, и простых граждан. Ради создания той самой «слышности», т. е. гражданского общества, и работает наш журнал. Работает все десять лет, стараясь не снижать планку.

Надеюсь, нынешнему составу редакции это удастся. В октябре прошлого года в Госдуме нашему журналу была вручена Национальная экологическая премия российского экологического движения в номинации «За охрану природы России».

Хотя главная награда для нас – достижение взаимопонимания с нашими читателями, единомышленниками, друзьями и общие победы в деле охраны прав граждан на безопасную окружающую среду.





ПЕТР КОЛАРЖ,
чрезвычайный
и полномочный
посол Республики
Чехия в Российской
Федерации



Петр Коларж: «Экологические меры в Чехии воспринимаются как стимул экономического развития»



В 2005 году в Чехии был принят закон о поддержке получения электроэнергии из альтернативных источников, что положило начало настоящему буму по установке солнечных батарей и ветряков. Благодаря стимулированию сектора солнечной энергетики – а в Чехии для этого были созданы одни из самых комфортных условий на территории ЕС, с января 2009-го по март 2011-го суммарная установленная мощность солнечных батарей выросла более чем в 28 раз. 16 декабря 2011 года принят закон об утилизации углекислого газа. Страна бывшего соцлагеря демонстрирует приверженность европейскому «зеленому» мышлению. Хотя по некоторым пунктам, например развитию атомной энергетики, у Чехии особая позиция.

Наше интервью – с чрезвычайным и полномочным послом Республики Чехия в Российской Федерации господином Петром Коларжем.

– Господин посол, судя по тому, что в декабре в Чехии был принят закон об утилизации углекислого газа, проблемы экологии находятся в центре внимания правительства вашей страны.

– Закон, о котором вы говорите, сейчас на подписи у президента республики, т. е. процесс его принятия пока не завершен. Согласно ему углекислый газ в Чехии будет возможно захоранивать только после 2020 года.

А охрана окружающей среды – одна из приоритетных областей деятельности нашего правительства. Самый насущный вопрос для нас – охрана атмосферы. Необходимо настаивать на постепенном снижении как

выбросов загрязняющих веществ, так и энергетических затрат. Особое внимание уделяется охране живой природы, в том числе и на территории специально охраняемых зон.

Правительство Чешской республики воспринимает экологические меры не как тормоз, а, наоборот, как стимул экономического развития. Одной из основных целей является развитие производства экологически чистой энергии, т. е. возобновляемых источников энергии, а также развитие атомной энергетики. Такой подход способен повысить энергетическую безопасность страны.

В 2010 году потребление электроэнергии из возобновляемых источников в Чешской республике составляло в общем потреблении 8,32% (включая экспорт). Целью является увеличение этой доли к 2020 году до 13%.

В «ЭиП» № 33 за сентябрь 2009 года было опубликовано интервью с чрезвычайным и полномочным послом Королевства Дания в РФ Пером Карлсенем. Рубрика «Без границ» стала традиционной. В следующих номерах о «зеленой» политике в своих странах рассказали руководители дипломатических миссий ФРГ, Великобритании, США, Японии, Швейцарии, Израиля.



Фото: © James G. Milles

– Уделяется ли внимание энергосбережению?

– Безусловно. Это закреплено и в нашем законодательстве, прежде всего в законе об энергосбережении. Государство поддерживает внедрение энергосберегающих мер, в основном путем специальных целевых дотационных программ.

– Каково отношение в Чехии к процессам глобального изменения климата? Принимаются ли меры по предотвращению последствий этих изменений?

– Последствия климатических изменений проявляются уже сейчас. Происходит все больше стихийных бедствий – наводнений, засух, гибели деревьев и т. д. Природные катаклизмы наносят вред здоровью, собственности граждан, ущерб всей инфраструктуре. Кроме того, наблюдается постепенный сдвиг температурных и вегетационных зон, что приводит к появлению необычных для нашей географической полосы организмов. Это негативно влияет на сельское хозяйство, а также на биологическое разнообразие и экологическую стабильность Чехии.

Мы отдаем себе отчет, что климатические изменения – процесс глобальный, не обязательно связанный с нашими действиями. Тем не менее считаем необходимым заботиться о нашей планете. Речь, в первую очередь, о личной ответственности. Каждый обязан минимизировать вредное воздействие на окружающую среду.

Главным стратегическим документом Чешской республики в сфере изменений

климата является Национальная программа по уменьшению последствий изменений климата в Чешской республике, утвержденная в 2004 году министерством окружающей среды совместно с другими министерствами.

Сейчас министерство готовит два новых концептуальных документа: «Политика охраны климата», нацеленного на снижение выбросов парниковых газов, и «Стратегия приспособления к изменениям климата в условиях Чешской республики», содержащего оценку негативных последствий и предлагающего конкретные адаптационные меры. Предполагается, что эти документы поступят в правительство Чешской республики до конца 2012 года.

– Задействованы ли достижения передовой науки Чехии в решении экологических проблем?

– Поддержка экологического образования, науки и научных исследований в сфере охраны окружающей среды является важной составляющей государственной политики. Исследовательские проекты финансируются в Чешской республике из нескольких источников – структурных фондов ЕС, госбюджета – в рамках так называемых операционных и государственных программ. Результатом многих проектов становятся альтернативные и инновационные решения проблем окружающей среды, например локальная система предупреждения наводнений.

Подготовила Лина ЗЕРНОВА

СТРУКТУРА ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ ЧЕХИИ (установленная мощность)



- 53,7% – угольные ТЭС
- 9,4% – АЭС
- 5,1% – парогазовые и газовые ТЭС
- 11,0% – ГЭС
- 10,8% – фотовольтаические и ветряные электростанции

СТРУКТУРА ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО РЫНКА ЧЕХИИ В 2011 ГОДУ



Выработано более 80 тыс. кВт/ч электроэнергии, из них:

- 55,7% – на угольных ТЭС
- 32,9% – на АЭС
- 4,7% – на парогазовых и газовых ТЭС
- 3,4% – на ГЭС
- 2,6% – на фотовольтаических электростанциях
- 0,5% – на ветряных электростанциях



План размещения элементов АЭС «Темелин». Фото: © Nolanus (wikipedia.org)

ОСОБАЯ ПОЗИЦИЯ

Являясь вторым крупнейшим экспортером энергии в Европе и самым крупным поставщиком ядерной энергии в Центральной Европе, Чехия владеет двумя АЭС – в Дукованы и в Темелине. Эти две станции производят треть всей энергии страны, но к 2025 году, с постройкой двух новых реакторов в Темелине, эта цифра может увеличиться до 50%. Ожидается, что к 2060 году на долю ядерной энергии будет приходиться 80% всей производимой энергии. Новые блоки будут располагаться в 120 километрах южнее Праги. Обеспокоенность такими планами правительства выражают защитники окружающей среды, которые высказываются в поддержку возобновляемых источников энергии. С критикой «проатомных» планов выступила и Австрия, выразив свои сомнения в безопасности АЭС. «Через шесть месяцев после ужасного бедствия на Фукусиме в Японии наши соседи так и не вынесли для себя уроков», – сказал австрийский министр окружающей среды Николаус Берлакович. Но чешское правительство называет обвинения беспочвенными.

По материалам

<http://atlasmap.ru/index.php/eastern-europe/205060>

Есть ли будущее у CCS в Чехии?



**АЛЕКСАНДРА
БАРАНОВА**

Технология CCS (carbon capture and storage), как один из методов борьбы с глобальным потеплением, успешно практикуется в Европе уже в течение 10-15 лет. 20 февраля 2012 года президент Чешской республики Вацлав Клаус принял закон, позволяющий закачку и захоронение углекислого газа в геологических массивах на территории страны. Однако срок вступления документа в силу был отложен до 1 января 2020 года.

В СООТВЕТСТВИИ С ДИРЕКТИВОЙ ЕВРОПАРЛАМЕНТА

Чехия, находясь в составе Евросоюза, связана обязательствами о геологическом захоронении углекислого газа в рамках программы по борьбе с изменением климата и сокращению эмиссии парниковых газов в атмосферу в соответствии с Директивой Европейского Парламента и Совета (2009/31/ЕС от 23 апреля 2009 года). По словам министра окружающей среды Чехии Томаша Халупы, который является автором законопроекта, реализация Директивы ЕС в законодательстве Чехии должна была произойти еще до 25 июня 2011 года, поэтому данный закон во избежание штрафов был поспешно одобрен еще в первом чтении в сенате.

Суть документа заключается в следующем. Во-первых, он устанавливает схему и правила эксплуатации подземных хранилищ углекислого газа и определяет программу мониторинга. Во-вторых, регламентирует количество углекислого газа, которое может быть закачено под землю (в данном случае пределом является 1 млн тонн ежегодно). В-третьих, определяет условия транспортировки углекислого газа до хранилища и возможность доступа к хранилищу. В-четвертых, описывает способы административного контроля соблюдения закона. Наконец, в-пятых, освещает экономический аспект: возможности финансового страхования рисков и резервы на случай аварийной ситуации, а также стоимость закачки одной тонны газа.

В тексте документа также содержатся поправки к другим законам, с которыми он пересекается: об отходах, о геологоразведочных работах, об ОВОС, о предотвращении ущерба ОС, об условиях торговли квотами на выбросы парниковых газов и т. д.

АРГУМЕНТЫ «ПРОТИВ»...

– Но в данном случае мы только следуем европейскому законодательству, – подчеркивает Томаш Халупа. – И с геологической точки зрения технология CCS в Чехии осуществима. Хотя в данный исторический момент экономически невыгодна.

Слова министра подкрепляются пояснительным докладом к законопроекту, который был подготовлен рабочей группой специалистов во главе с инженером Франтишеком Шевчиком из Чешского управления

ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ ЭНЕРГЕТИКИ ЧЕХИИ

ТЭЦ



Производство электричества в Чехии обеспечивается в первую очередь тепловыми электростанциями, которые находятся недалеко от месторождений угля. Эти электростанции вырабатывают более половины от общей выработки электроэнергии. После проведенного в 1990-х годах перевооружения станций вредные выбросы значительно сократились.

АТОМ



В настоящее время в Чехии работают две атомные электростанции, которые производят около 30% электроэнергии в стране. На АЭС «Дукованы» с 1985 по 1987 год были запущены все четыре блока. АЭС «Темелин» состоит из двух блоков: первый был запущен в 2000 году, второй – в 2003 году. Тендер на строительство третьего и четвертого энергоблоков АЭС «Темелин» был объявлен ведущей фирмой CEZ («Чешские электростанции»), владельцем АЭС в 2009 году. Среди участников тендера – Госкорпорация «Росатом», которая выступает в консорциуме с чешскими партнерами – фирмой «Шкода». Достройка АЭС «Темелин» – самый крупный заказ в истории Чехии. Его стоимость достигает 200 млрд крон.

ГИДРО



В Чехии много гидроэлектростанций, но из-за характера местных рек (длинные, с медленным течением) для производства электроэнергии можно использовать только искусственные плотины. Доля ГЭС в производстве электроэнергии составляет около 3% и в основном служит для выравнивания мощностей при пиках потребления.

СОЛНЦЕ



Производство солнечной электроэнергии в последние годы резко увеличилось, что связано с действовавшей дотационной программой правительства. С 2012 года условия предоставления дотаций изменились.

БИОГАЗ



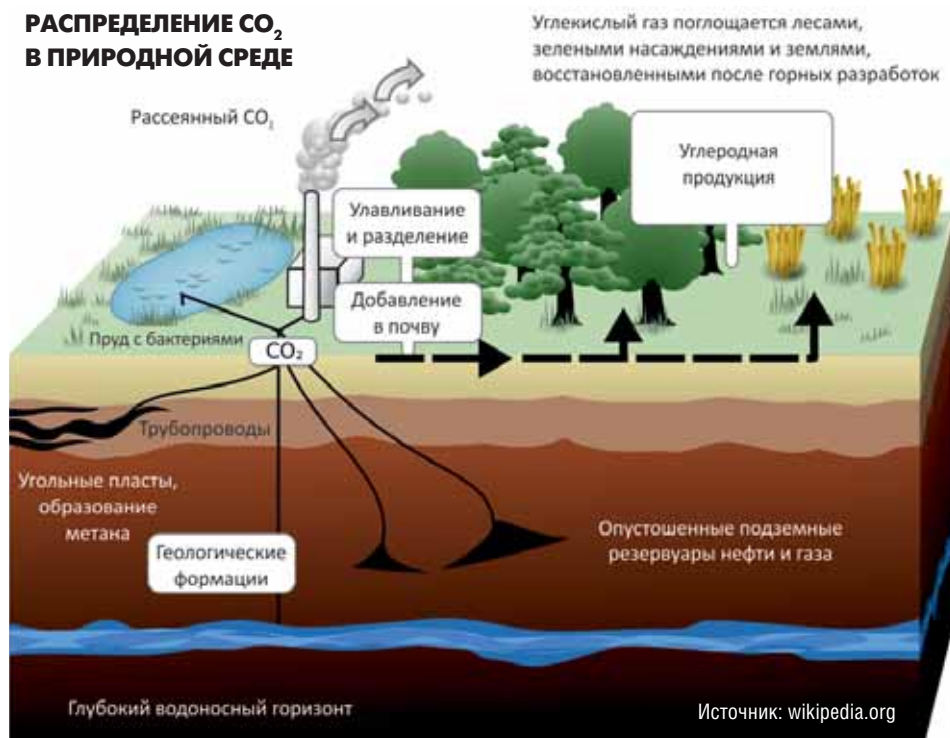
Министерство сельского хозяйства Чехии возобновляет выполнение программы выделения дотаций на строительство биогазовых станций, приостановленной в июле 2011 года.

ВЕТЕР



За 2011 год в Чехии была построена всего одна станция, мощностью менее 2 МВт.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ CO₂ В ПРИРОДНОЙ СРЕДЕ



шахтами. В докладе сказано, что до сих пор технология CCS в Чехии не применялась, а потому ее осуществление окупится в том случае, если цена на квоту выброса CO₂ будет выше, чем суммарные затраты на улавливание, транспортировку и захоронение газа.

По мнению руководителя геофизического департамента Чешской геологической службы Вита Хладика, цена квоты на выброс должна равняться 40-60 евро/т CO₂ (сейчас она колеблется в районе 8 евро/т CO₂). При этом затраты на улавливание, по оценке CO₂-NET2, составляют около 25-60 евро/т CO₂. Сюда добавляются расходы на транспортировку и закачку газа под землю. Например, только эксплуатация компрессорной станции требует порядка 80 млн евро в месяц.

Учитывая химическую агрессивность газа, все оборудование для перевозок должно иметь антикоррозионное покрытие, что увеличивает расход по сравнению, скажем, с трубопроводом для природного газа в 3-4 раза. С транспортировкой связана еще одна сложность: основные полости, пригодные для закачки, находятся в центральной части Чехии (Жатец, Ровднице, Мнихово-Градиште – емкостью 450, 872 и 274 Мт CO₂ соответственно). В то время как львиная доля выбросов CO₂ приходится на юго-восточную часть Чехии.

Необходимо учитывать и тот факт, что предприятие-организатор несет все расходы самостоятельно, без поддержки из государственного бюджета, включая расходы на предварительные исследования (30 млн евро) и мониторинг, в том числе и после запечатывания хранилища, вплоть до момента передачи прав на него другому лицу. Сумма

затрат может достигать 18 млн евро и выше, без учета аварийных ситуаций. Компенсировать расходы можно только в результате роста цен на квоты выбросов.

По прогнозам министра Халупы, к 2020 году стоимость квоты за выбросы едва ли достигнет 20 евро/т CO₂. К этому следует добавить отсутствие острой заинтересованности в технологии не только у населения и политиков, но и у самих предприятий-загрязнителей: в приоритете дешевая ядерная энергия.

... И «ЗА»

При всей сложности реализации проекта технология CCS имеет ряд преимуществ. По словам специалиста Чешской геологической службы Владимира Колейки, CCS – единственная система, которая позволяет снизить эмиссии CO₂ при сжигании ископаемого топлива более чем на 90%. Кроме того, она является выходом из положения для предприятий по производству стали, железа, извести и цемента, где процесс выработки электроэнергии нельзя перевести на биологическое или ядерное топливо. А в случае совмещения технологии CCS с переводом предприятия на альтернативные источники энергии можно получить идеальный результат – отрицательную по углеродному показателю выработку энергии.

Что касается рисков для окружающей среды и населения, то специалисты убеждены, что при соблюдении всех стандартов риск утечки газа из хранилища будет минимален. Пример тому – ряд пилотных проектов в Европе, например успешно эксплуатируемое уже в течение 14 лет хранилище Sleipner в Норвегии.

О ТЕХНОЛОГИИ CCS

Технология CCS развилась в результате поиска решения задачи, поставленной Евросоюзом, – найти способ безопасного хранения диоксида углерода. Идея закачивать вглубь Земли углекислый газ возникла как один из вариантов борьбы с глобальным потеплением и получила распространение в Соединенных Штатах и Европе в последние десять-пятнадцать лет.

Сегодня известно два варианта подземного хранения парникового газа: в выработанных месторождениях нефти или природного газа и в глубоко залегающих соленосных формациях, состоящих из проницаемых пород и содержащих высокосоленой воды. Емкость известных на сегодня месторождений нефти и газа достаточна для того, чтобы закачивать туда CO₂ на протяжении 40 лет. А объемы резервуаров соленой воды, которые подходят для этой цели, в 100 раз превышают величину резервуаров нефти и газа.

Эксперименты в этой области начались с 80-х годов XX века. Захоронение CO₂ под землю практикуется в Канаде, Польше, Великобритании, Китае, Японии, Германии, Голландии, Алжире. В Австралии (штат Виктория) находится единственная в Южном полушарии установка по улавливанию, сжижению и долговременному захоронению углекислого газа. В Австрии, неподалеку от Зальцбурга в местечке Хайдах, располагается второе по величине хранилище углекислого газа в Европе (одним из партнеров этого проекта является российский Газпром).

Соединенные Штаты и вовсе всерьез вознамерились оккупировать подземные пространства планеты: американские угольные ТЭЦ, введенные в эксплуатацию в период с 2009 по 2015 год, будут обязаны улавливать и складировать под землей более 90% эмиссий CO₂. И неспроста: если верить данным Минэнерго США, процесс закачки CO₂ в нефтяные месторождения, повышая подземное давление, позволяет добывать на 10 тысяч баррелей в день больше в действующих скважинах. Эта технология может увеличить процент восстановления нефти до 60%, продлить жизнь стареющих месторождений, а иногда и возродить уже иссякшие залежи.

Подготовила
Александра БАРАНОВА



Выбросы черного углерода: Россия уходит от ответственности



**МАРИЯ
КАМЕНЕЦКАЯ**

В феврале 2012 года в Австрии состоялось третье заседание рабочей группы, действующей в рамках Арктического совета (АС). Основной вопрос – короткоживущие климатические факторы – метан, тропосферный озон, черный углерод. О влиянии черного углерода (сажи) на потепление в Арктике всерьез заговорили в 2009 году, после шестой министерской сессии АС в Тромсе (Норвегия). За два года рабочей группой были подготовлены рекомендации для стран – участниц АС по снижению выбросов черного углерода.

ТАЮТ ЛЬДЫ АРКТИКИ

В Арктике продолжается интенсивное таяние льдов. Согласно наблюдениям, площадь ее ледяного покрова с 1979 года уменьшилась в два раза. И хотя по поводу черного углерода и его влияния на этот процесс существуют разные мнения, многие видные эксперты называют сажу одним из основных факторов таяния.

Тает в Арктике не только ледяной покров, но и вечная мерзлота. Причем Россия является единственной в мире арктической державой, столь плотно освоившей территории высокого риска. В российской части Арктики базируется практически вся основная инфраструктура нефте- и газодобывающей отраслей, на которых и держатся наши национальная экономика, города с промышленными предприятиями, железные и автомобильные дороги, аэропорты... Вбитые в вечную мерз-

лоту сваи начинают рушиться, обрушаются мосты и жилые здания, «плывут» дороги, трескаются трубопроводы...

По сути, Россия должна быть в первую очередь заинтересована в решении проблемы черного углерода. Но у нашей страны – особая позиция.

ОСОБАЯ ПОЗИЦИЯ РОССИИ

В состав рабочей группы входят представители экологических министерств стран Арктического совета. Исключение – Россия, в очередной раз не направившая своего официального представителя. В Австрии нашу страну представляли руководитель экспертного проекта «Беллоны» Елена Кобец (от НПО) и научный сотрудник Института океанологии имени П. П. Ширшова РАН.

– Сегодня в России нет экспертов по подсчету эмиссии черного углерода, – гово-

В «ЭиП» № 34 за декабрь 2009 года в публикации «Российские палы убивают Арктику» впервые было рассказано о загрязнении Арктики черным углеродом. Эту проблему, широко исследуемую на Западе, официальные круги России пока «не замечают». Тема таяния льдов Арктики из-за выбросов сажи стала для «Беллоны» одним из самых перспективных проектов, о ней периодически рассказывает наш журнал.



Фото: <http://www.kalitva.ru>

гание – чрезвычайно простой и удобный метод – не требует ни усилий, ни техники, ни финансовых вложений.

При этом людей никто не информирует, что сажа от таких пожаров, происходящих севернее 40-й широты – здесь расположены основные земледельческие районы Центральной России и Сибири, – переносится в аэрозолях прямо в Арктику. Так вот географический фактор, а также большое количество пожаров превращают Россию в один из самых крупных загрязнителей Арктики черным углеродом.

Удивительно ли, что международное сообщество ожидает от нашей страны большей ответственности. Тем более Россия ратифицировала международную Конвенцию о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, принятую в Женеве 30 ноября 1979 года.

НАУЧИТЬ ФЕРМЕРОВ НЕ СЖИГАТЬ ОТХОДЫ

Вот уже около трех лет Экологический правозащитный центр «Беллона» ведет проект «Влияние выбросов черного углерода от пожаров на открытых пространствах в России на потепление в Арктике». Проведена немалая исследовательская работа, накоплены данные. А последние месяцы совместно со Шведским институтом сельскохозяйственного и экологического инжиниринга и организацией «Международные инициативы по климату криосферы» (ICCI) «Беллона» ведет подготовку к пилотному проекту по сокращению выбросов черного углерода в России от сельскохозяйственных сжиганий. Его поддерживает Министерство экологии Швеции, которая с нынешнего года председательствует в Арктическом совете.

– Мы планируем сформулировать ряд дешевых и эффективных мер, которые позволят снизить, а лучше – вовсе прекратить сельскохозяйственные сжигания, – говорит Елена Кобец. – По итогам проекта рекомендации передадим в правительство РФ.

Разумеется, вряд ли фермеры и сельскохозяйственные организации перестанут сжигать поля, если даже объяснить им про губительные последствия таких действий. Куда эффективнее предложить им конкретные альтернативы.

Что лучше – предоставить фермерам и сельскохозяйственным организациям дополнительное финансирование на утилизацию отходов? Тогда в каком размере? Или предложить конкретные технологии их переработки? Или организовать службы, которые будут сдавать в лизинг оборудование? Поиском ответов на эти и другие вопросы и будет заниматься «Беллона» в рамках проекта.

рит Елена Кобец. – В некоторых научных институтах и учреждениях есть ученые и исследователи, которые сами по себе, разрозненно, занимаются изучением данного явления. К примеру, Красноярский институт леса в сотрудничестве с американцами разрабатывает методику подсчета эмиссии черного углерода при лесных пожарах. Однако государство пока предлагает заниматься такими исследованиями бесплатно, в свободное от основной работы время. У моего коллеги из Института океанологии имени П. П. Ширшова РАН не было денег даже на поездку в Австрию, поэтому его визит оплатили норвежцы...

САМЫЙ КРУПНЫЙ ЗАГРЯЗНИТЕЛЬ

Если поставить задачу снижения выбросов черного углерода, результат можно получить достаточно быстро. К примеру, весьма существенным его источником являются масштабные лесные пожары. А треть причин возгораний лесов – сельскохозяйственные палы. Это когда фермеры с помощью поджогов «очищают» свои поля от соломы, стерни, ботвы сельхозкультур и т. д. Сжи-

По оценкам Елены Кобец, результаты можно ожидать через 2-2,5 года. В минувшем марте состоялся первый, планировочный, семинар с участием экспертов. «Приятная для нас новость, – говорит руководитель пилотного проекта, – положительное отношение к нашей инициативе в Министерстве сельского хозяйства России – там обещают поддержку».

Работа с фермерами – результативный путь. В европейских странах стали отказываться от сжиганий еще в 60-е годы прошлого столетия, а сегодня там практически нет сельскохозяйственных палов. Например, в странах Скандинавии выбросы черного углерода от таких пожаров – нулевые.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Если говорить о международном опыте, то выбросами черного углерода занимаются ЮНЕП, группа экспертов в рамках уже упоминавшейся Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния. Данная группа готовит материалы по черному углероду. В настоящий момент проходит ревизия Гетеборгского протокола, в котором черный углерод будет фигурировать как один из официальных загрязнителей. Окончательный вариант Гетеборгского протокола появится в апреле.

Это означает, что страны, которые ратифицировали протокол, будут обязаны выполнять требования по стандартам выбросов сажи. Но Россия его не ратифицировала. (Из восьми протоколов конвенции Россия ратифицировала только три.) Следовательно, обязательства по черному углероду Россия может не выполнять и дальше.

– Данная ситуация – уход от ответственности, – резюмирует Елена Кобец. – Практика показывает, что ратифицированные международные договоры работают – выбросы соответствующих загрязнителей снижаются, в том числе и в России. И если наша страна ратифицирует Гетеборгский протокол – а, на мой взгляд, это необходимо сделать, прежде всего, для нас самих, – выбросы черного углерода действительно будут снижаться.

Почему утонула платформа «Кольская»



**ВАДИМ
КАНТОР**

18 декабря 2011 года в Охотском море случилась трагедия. Самоподъемная буровая платформа «Кольская», которую буксировали от берегов Камчатки к Сахалину 2 судна – ледокол «Магадан» и шельфовый буксир «Нефтегаз-55», во время шторма опрокинулась и вскоре затонула на глубине 1000 м. Платформа в это время находилась примерно в 200 км от Сахалина. Из 67 человек, находившихся в этот момент на борту платформы, спаслись только 14. Платформа принадлежала ОАО «Арктикморнефтегазразведка».

МНОГОЧИСЛЕННЫЕ «ПОЧЕМУ?»

В открытом доступе в Интернете есть кадры последних часов жизни членов экипажа затонувшей платформы «Кольская». Их выложила дочь капитана плавучей буровой Михаила Терсина Наталья Дмитриева. На кадрах, снятых за несколько часов до трагедии, – молодые ребята надевают оранжевые термокомбинезоны из неопрена, смеются, улыбаются друг другу. Чей-то голос, скорее всего, снимающего эти кадры, шутя произносит: «Ну что, готовимся в последний поход?» Никакой растерянности и паники. Шторм на море – обычное дело.

«Эту запись сделали ребята, которые выжили», – поясняет журналистам Наталья. – Был подан сигнал SOS и уже после него – команда одеться по погоде». По мнению Натальи Дмитриевой, моряков обнадежили, что за ними прибудет вертолет, и они не готовились к самостоятельной эвакуации: «Я думаю, что ребята стали бы эвакуироваться посредством надувных плотов. На них они должны были добраться до буксира «Нефтегаз-55», где их могли бы поднять на борт. По крайней мере, людей можно было бы спасти». Но вертолеты так и не пришли, а плоты отвязать не успели – платформа начала переворачиваться. Люди стали прыгать в воду...

Комиссия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, занимающаяся расследованием этого происшествия, до сих пор его не закончила. Оно несколько раз продлевалось, поскольку все время требуются бо-

лее подробные данные, надо изучить массу технических документов, возникают новые вопросы. Наверное, следствие разберется во всех технических причинах, приведших к переворачиванию платформы и гибели людей. Установит, что было первопричиной: разрушение волнами воздушных танков, или же нарушение правил транспортировки, или то и другое вместе. Но не менее важно разобраться и в том, как платформа «Кольская» вообще оказалась в этом регионе, что она там делала до буксировки на Сахалин, почему ее стали перегонять уже в тяжелых зимних условиях и почему на ней находилось так много людей.

НЕЗАКОННОЕ БУРЕНИЕ НА КАМЧАТКЕ

Компания «Газфлот», являющаяся 100%-ной «дочкой» Газпрома, арендовала платформу у ОАО «Арктикморнефтегазразведка» для проведения разведочного бурения на шельфе Камчатки, на скважине с говорящим названием «Первоочередная». Вот только надлежащих разрешений на эти работы получено не было: буксиры привели платфор-

Спасая свои деньги, хозяева рискнули жизнями членов экипажа

му на Западно-Камчатский шельф 26 августа 2011 года и бурение «Газфлот» начал имея отрицательное заключение государственной экологической экспертизы.

Российские экологические организации начали бить тревогу по этому поводу еще в сентябре 2011 года. Согласно спутниковым данным, «Кольская» встала в 7 милях от берега, в 6,5 мили от ближайшего рыбопромыслового участка, между устьями нерестовых рек Крутогорова и Колпакова.

При этом экологи настоятельно рекомендовали придерживаться 12-мильной зоны: морская акватория в районе Западно-Камчатского шельфа имеет особую рыбохозяйственную ценность и в ней недопустима любая нефтедобывающая деятельность. Здесь нагуливается лосось, воспроизводятся камчатский краб, минтай, палтус, сельдь и

другие виды рыб. Да и вообще, здесь добывается чуть ли не четверть морских биоресурсов страны.

«При поддержке WWF специалисты КамчатНИРО разрабатывают биологическое обоснование рыбохозяйственной заповедной зоны для Западно-Камчатского шельфа. В соответствии с проектом на участках, максимально ценных для сохранения биоресурсов, должно быть разрешено только рыболовство, – считает координатор морской программы Камчатского отделения WWF Анаголий Декштейн, – так что бурение ведется практически в центре предполагаемой заповедной зоны».

WWF уточняет, что основанием для выдачи отрицательного заключения государственной экологической экспертизы стали следующие факторы: в проектной документации не учтены спецтребования лицензионного соглашения ОАО «Газпром» об обеспечении нулевого сброса бурового раствора и выбуренного шлама; отсутствует оценка воздействия бурения на морских птиц и млекопитающих, не предусмотрены мероприятия по снижению этого воздействия; отсутствует анализ рисков, связанных с аварийными разливами нефти; не учтено высокое рыбохозяйственное значение района бурения; в разных томах документации имеются значительные фактологические расхождения.

Экологи обратились в Росприроднадзор, в Генеральную прокуратуру. Разбирательство по этому делу длилось почти 5 месяцев и только в январе 2012 года прокуратура Камчатского края сообщила, что Газпром оштрафован на 400 тысяч рублей за нарушение условий пользования недрами, а именно – бурение скважины «Первоочередная» в Охотском море без положительного заключения государственной экологической экспертизы проекта. Штраф был наложен даже несмотря на то, что позднее было получено положительное заключение экспертизы. Хотя экологи и его считают полученным в обход закона: в частности, по доработанному проекту не проходили общественные слушания.

ЗИМНИЙ ПЕРЕГОН НА САХАЛИН

Существуют разные версии относительно того, почему было принято решение перегонять платформу с Камчатки на Сахалин в декабре, в период сложной ледовой обстановки. Будем надеяться, что и на этот вопрос

ответит следствие. Но вот свидетельства того, что думали об этом люди, вскоре погибшие на «Кольской».

Уже упоминавшаяся дочь Михаила Терсина Наталья Дмитриева пишет: «Мой отец, собираясь на буровую в помощь капитану Козлову А. С., говорил, что буксировку нельзя делать в такое время. Это почти самоубийство. Капитан СПБУ «Кольская» отказывался, говорил, что не может, что это запрещено, писал заявление об уходе. Но руководство не подписало заявление. Единственный, кто имел опыт таких буксировок, – это мой отец». И вот еще одна цитата из ее открытого письма: «Необходимость срочной транспортировки объясняется тем, что буровая, оставаясь на месте, рисковала застрять во льдах и быть ими раздавленной, а в этом случае компания-судовладелец потеряла бы много денег и столкнулась бы с отказом от страховых выплат. Если же платформа повредится при перегоне, то с компании вина снимается. И поэтому, спасая свои деньги, хозяева решили рискнуть... жизнями членов экипажа».

Последующие проверки Дальневосточной транспортной прокуратуры выявили целый ряд нарушений в деятельности судовладельца – ОАО «Арктикморнефтегазразведка». В частности, были нарушены требования законодательства о безопасности мореплавания. Согласно классификационному свидетельству, выданному Российским морским регистром судоходства, буксировка СПБУ «Кольская» морем в зимнее время в зимних сезонных зонах запрещена.

До начала буксировки в Охотском море судовладельцем – ОАО «Арктикморнефтегазразведка» – «Кольская» к внеочередному освидетельствованию Российским морским регистром не предъявлялась, свидетельство на разовый перегон буровой установки в Охотском море в декабре 2011 года не оформлялось и не выдавалось. То есть буксировка платформы «Кольская» в Охотском море в декабре 2011 года проводилась с нарушениями, без соблюдения установленных сезонных ограничений и без разрешительных документов Российского морского регистра. И еще одно важное обстоятельство: в соот-

ветствии с документом о минимальном безопасном составе экипажа судна СПБУ «Кольская», выданным капитаном морского порта Мурманск 7 апреля 2011 года, минимальный безопасный состав данного судна составляет 20 человек, включая капитана. На момент буксировки на платформе находилось неоправданно большое число работников.

«ЗЕЛЕННЫЕ» ТРЕБУЮТ ПАРЛАМЕНТСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Всего через несколько дней после трагедии большая группа международных и российских НПО выступила с заявлением, призывающим сообщество неправительственных организаций обратиться в Госдуму с предложением провести по факту гибели платформы «Кольская» парламентское расследование. В совместном заявлении постулировались три ключевых положения:

- Государственные органы РФ не обеспечивают должный контроль за соблюдением требований технической и экологической безопасности в ходе освоения новых месторождений.

- Существующее законодательство в области освоения континентального шельфа крайне непроработано или деградирует.

- Стратегические решения по освоению шельфа принимаются несмотря на их экономическую несостоятельность и необоснованность.

И при таких исходных данных Россия заявляет о намерениях осваивать шельф Арктики!

И последнее: про парламентское расследование никакой информации до сих пор нет.

В сентябре 2011 года, за три месяца до трагедии на «Кольской», «ЭиП» в № 43 опубликовала обращение крупнейших общественных экологических организаций России к правительству страны с требованием изменить политику действий в Арктике.

Буровая платформа «Кольская» – самоподъемная нефтяная платформа, построена в 1985 году (Rauma-Repola Oceanics, Финляндия). 18 декабря 2011 года во время буксировки платформа перевернулась и затонула. В результате кораблекрушения погибло или пропало без вести 53 человека.

Фото: ЕРА/ИТАР-ТАСС





На вопросы журнала «Экология и право» отвечает

Людмила Михайловна АЛЕКСЕЕВА –

российский общественный деятель, участница правозащитного движения в СССР и постсоветской России, одна из основателей Московской Хельсинкской группы, с 1996 года – ее председатель. С 2002 года – член Комиссии по правам человека при Президенте РФ (впоследствии – Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека). Член редколлегии журнала «Экология и право».

– Людмила Михайловна, как вы считаете, какое место занимают права человека на благоприятную окружающую среду среди иных прав?

– Трудно расставить права граждан по ранжиру. Но основной критерий таков: если нарушение того или иного права ведет к резкому ухудшению качества жизни человека, значит оно является одним из основных. В России нынче очень много людей, на здоровье которых пагубно влияет качество окружающей среды. Оно портит и сокращает им жизнь. Так что для десятков миллионов наших граждан право на чистую природу – одно из основополагающих.

– Как вы думаете, почему российским чиновникам не до охраны природы?

– Природоохранная деятельность требует финансовых вложений, ведь сокращение вредных выбросов – затратное дело. Чтобы заставить владельцев предприятий тратить на экологию, нужно быть независимым от крупного бизнеса. В нашей стране, где коррупция достигла чудовищных масштабов, независимых чиновников найти трудно. Трудно чиновникам отказываться и от тех возможностей, которые дают им связи или положение. Например, построить себе загородный дом на берегу водохранилища, отгородить высоким забором кусок пляжа, поставить на прикол катер. Зачастую такие вот «уголки благоден-

ствия» слуги государевы строят в нарушение закона. И это почему-то не смущает ни их самих, ни надзорные органы... К сожалению, в большинстве своем наши чиновники – очень некультурные, неграмотные, тусклые люди, ведущие свой народ в никуда.

– Что пожелаете журналу в год его десятилетия?

– Желаю, чтобы вы отметили не только свое 10-летие, но и 50-летие, 100-летие... Потому что дело, которым вы занимаетесь, для общества будет важно всегда. А еще желаю – чаще праздновать победы в своих расследованиях и проектах. Дальнейших успехов журналу!

Государство заговорило о поддержке ВИЭ



АНГЕЛИНА ДАВИДОВА,
эксперт «Русско-немецкого обмена»

В начале февраля нынешнего года Минэнерго подготовило проект комплекса мер стимулирования производства электроэнергии на основе возобновляемых источников. В случае утверждения пакета документов прочими министерствами и ведомствами он станет первым в России комплексом законодательных мер, реально прописывающих поддержку рынка возобновляемых источников энергии (ВИЭ). Эксперты рынка, однако, сетуют на то, что предложенные меры, скорее, убирают преграды для развития ВИЭ, чем стимулируют сектор. По мнению профессионалов области, отдельный закон о ВИЭ мог бы стать намного более эффективным способом поддержки рынка.

ПРЕДЫСТОРИЯ

Комплекс из шести мер, нацеленный на поддержку развития ВИЭ в России, был разработан Минэнерго в начале 2012 года. Тогда же министерство провело публичные обсуждения проекта с рядом экспертов, после чего предлагаемые меры были разосланы другим министерствам и ведомствам. Предполагается, что комментарии и возражения к проекту будут собирать до начала марта, после чего комплекс мер будет либо утвержден, либо опять отправлен на доработку.

СУТЬ ВОПРОСА

Пакет документов описывает дальнейшую законодательную деятельность министерств и ведомств в области внесения поправок в текущее законодательство, а также разработку и внесение в правительство РФ постановлений и распоряжений – в срок до конца 2013 года. На практике большая часть мер является собой конкретную реализацию весьма общих поправок к Федеральному закону «Об электроэнергетике», принятых за прошедшие годы. Так, даже в пояснительной записке к комплексу мер указано, что он представляет «перечень мероприятий, направленных на реализацию предусмотренных Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» механизмов стимулирования использова-

ния возобновляемых источников энергии для производства электрической энергии».

Ключевые предлагаемые меры сводятся к методике поддержки рынка, смягчения правил для вхождения на рынок для операторов ВИЭ, а также предоставления возможности для малых и средних производителей ВИЭ работать как на оптовом, так и на розничном рынке.

НЕУНИВЕРСАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Ключевой аспект – выбор вида поддержки производителей ВИЭ. Тут Минэнерго решило пойти по уникальному для мировой практики пути. А именно – поддержать производителя через рынок мощности, а не через модель надбавки за тариф (по примеру системы feed-in-tariff, широко применяемой в ЕС и даже на Украине). В результате производители ВИЭ получают возможность продавать произведенную мощность на оптовом рынке в преимущественном порядке.

Правда, по мнению специалистов из Российской ассоциации ветроиндустрии, подобная модель поддержки, скорее, подходит лишь тем видам ВИЭ, которые в любой момент могут гарантировать заданную мощность (ВИЭ на основе биомассы, геотермальные установки, гидроэнергетика) и в меньшей степени соответствуют специфике ветряного или солнечного рынка. Впрочем, как говорят специалисты, даже такая поддержка – «уже лучше, чем никакая», отмечая тот факт, что предлагаемые поправки в законодательство смягчают правила для вхождения на рынок, убирая ряд барьеров.

УПРОСТИТСЯ ПРОЦЕДУРА РЕГИСТРАЦИИ

В связи с этим комплекс мер Минэнерго предлагает также значительно упростить процедуру регистрации новых объектов ВИЭ, заменив сложные согласовательные процедуры механизмом уведомления. Еще одно нововведение – предоставление права малым и средним производителям ВИЭ (с мощностью от 25 до 100 МВт) самим выбирать – работать на оптовом или розничном рынке.

БЫСТРОГО РОСТА РЫНКА НЕ ОЖИДАЕТСЯ?

Только после формирования нового правительства можно будет с уверенностью сказать, будут ли реализованы предлагаемые меры поддержки ВИЭ. Тем не менее уже

сейчас большая часть экспертов признает, что быстрый рост рынка вслед за ними вряд ли последует...

По мнению экспертов из «Деловой России», участвовавших в обсуждении предлагаемых документов, более полезным для российской законодательной практики мог бы стать единый закон о ВИЭ (подобный закон, например, существует в Германии, а также в ряде других стран), подробно прописывающий особенности функционирования рынка, а также способы его стимулирования со стороны государства.

ТРЕБУЮТСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СТИМУЛЫ?

Однако в текущей ситуации даже малейшие подвижки со стороны государства могут уже сыграть свою положительную роль. Дальнейшими стимулами к развитию рынка могут послужить глобальная ситуация на рынках ВИЭ и «зеленых» технологий в мире, лоббирование со стороны крупных российских и зарубежных компаний, рост мировой инвестиционной активности в данном секторе, а также попытки оптимизировать энергоснабжение удаленных и труднодоступных регионов, для которых малые и средние проекты в области ВИЭ – единственная альтернатива.



НАША СПРАВКА

По данным агентства AEnergy, текущая доля ВИЭ в генерации РФ, без учета больших ГЭС, составляет около 1%. А к 2020 году доля ВИЭ в совокупном производстве электроэнергии должна составить 4,5%.



Танк Т-34, установленный на постаменте в честь начала наступления по освобождению Новгорода и области (Ленинградско-Новгородская операция) 59-й армии Волховского фронта (14 января 1944 года), – визитная карточка поселка Подберезье. Фото: wikipedia.org

Как жителям Подберезья удалось остановить немецкий «Флайдерер»

1 марта 2012 года Новгородский районный суд приостановил деятельность немецкого деревообрабатывающего завода «Флайдерер». Однако окончательный вывод еще впереди.

В ПОСЕЛОК ПРИШЛА АСТМА

В последние годы жители поселков Подберезье, Чечулино, Некохово Новгородской области стали жаловаться на ухудшение здоровья. Участились головные боли, насморк, появились аллергии, бронхиальная астма. Резко увеличилась заболеваемость детей дошкольного возраста atopической астмой и дерматитами. Все чаще стали появляться на свет младенцы с врожденными патологиями органов дыхания.

Свое самочувствие люди стали связывать с деятельностью завода «Флайдерер» по производству древесно-стружечных плит (ДСП), построенного неподалеку от Подберезья в 2006 году. Завод большой, с объемом инвестиций около 100 млн евро, вы-

пускающий 5,6 млн кубометров продукции в год. Именно после его пуска в дни, когда ветер дует со стороны предприятия, в поселке становилось трудно дышать. Были случаи настоящих приступов удушья. Так, одного из местных жителей Бориса Шумилкина пришлось экстренно госпитализировать прямо с улицы. Впоследствии он стал одним из активистов местного экологического движения.

АКТИВИСТЫ ОПУСТИЛИ РУКИ

Жаловаться начали сразу. В марте 2007-го около сотни жителей Подберезья обратились с просьбой о помощи в Новгородскую областную Думу. В декабре того же года уже 600 граждан написали жалобу губернатору Новгородской области Сергею Митину. В обоих случаях получили отписки. Руководство самого предприятия уверяло, что у них все чисто.

Тем временем завод, у которого бизнес пошел в гору, стал подумывать о строительстве второй очереди. В 2008 году даже был зало-

жен символический первый камень. Жители обратились за поддержкой к столичным экспертам. В их письменных обращениях, в частности, говорилось о том, что «общественные слушания по проекту строительства второй очереди завода «Флайдерер» не проводились», равно как не было и государственной экологической экспертизы проекта. Провели пикет против строительства второй очереди «Флайдерера», а также за закрытие действующего производства. В ответ – очередные отписки от заместителя губернатора. Настал момент, когда активисты опустили руки – бороться, решили многие, бесполезно.

ПРИ УЧАСТИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ

В ноябре и декабре 2010 года представители Общественной палаты РФ провели первые проверки экологической ситуации в Подберезье. К делу подключились НИИ медицины труда РАМН, экологи-юристы, представители ФГУ «Клиническая больни-

С конца 2011 года в Общественной палате России реализуется проект «Эко-ответственность». Его цель – активизация усилий гражданского общества по защите окружающей среды от вредного воздействия промышленных предприятий. С марта 2012 года к участию в проекте подключился и журнал «Экология и право».



НАША СПРАВКА

ООО «Флайдерер» – дочернее предприятие акционерного общества Pflaederer Grajewo (Польша), входящего в германский концерн Pflaederer AG.

По данным администрации Новгородской области, предприятию принадлежит производство и продажа 7% плит от объема рынка ДСП в России (6,5 млн кубометров), 50% рынка ламинированной ДСП в Северо-Западном федеральном округе.

ца» Управления делами Президента РФ. По итогам первичного мониторинга экологическими юристами пришли к заключению: жалобы жителей правомерны.

– Вмешательство экспертов федерального уровня изменило расстановку сил, – рассказывает Борис Шумилкин. – На территорию завода стали пускать представителей местного населения. В одной из таких проверок вместе с прокурором природоохранной прокуратуры довелось участвовать и мне.

В июне 2011 года Федеральная служба по надзору в сфере природопользования оштрафовала завод «Флайдерер» на 32 тыс. рублей за загрязнение воздуха. Вот как прокомментировал данный факт первый заместитель секретаря Общественной палаты Михаил Островский: «За такие деньги «Флайдерер» может смело продолжать загрязнять окружающую среду. Годовой оборот немецкой компании – 56 млрд рублей, поэтому такой штраф составляет 0,00000057% от оборота. Плати хоть каждый день!»

Устанавливать современное очистное оборудование и контролировать выбросы гораздо дороже. Мы давно призываем государство пересмотреть суммы штрафов за вредные выбросы, сделать их ощутимыми для предприятий».

Островский прав – штраф мизерный. Однако самому этому факту суждено было стать первой ласточкой наметившегося перелома в затянувшемся конфликте.

ЗАКРЫТ РЕШЕНИЕМ СУДА

В апреле 2011 года в поселок прибыл Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Павел Астахов. Вскоре с жителями района решил встретиться и губернатор Новгородской области Сергей Митин, заявив о своем намерении защитить Подберезье. В поселок зачастили столичные правозащитники, эксперты по окружающей среде. В сентябре 2011 года НИИ охраны атмосферного воздуха Петербурга провел комплексную инвентаризацию источников атмосферных выбросов предприятия.

А 1 марта 2012 года Новгородский районный суд приостановил деятельность деревообрабатывающего завода «Флайдерер». Иск был подан природоохранной прокуратурой, которая признала недействительным разрешение Северо-Западного управления Ростехнадзора на право выброса в атмосферу загрязняющих веществ «скипидарной группы».

ПОЗИЦИЯ ООО «ФЛАЙДЕРЕР»

Как сообщает ИА REGNUM, в пресс-службе компании заявили, что решение суда «не имеет научных обоснований». «Данное решение затрагивает права и интересы не только ООО «Флайдерер», но и всех деревообрабатывающих предприятий Российской Федерации. Мы убеждены в соблюдении предприятием всех природоохранных норм, будем последовательно защищать свою позицию в суде и в ближайшее время обжалуем данное решение». По словам руководства предприятия, вокруг поселка Подберезье сейчас расположено более 10 предприятий, в том числе предприятие «Акрон», на котором действует цех по производству формальдегидных смол. Проходит и трасса Москва–Санкт-Петербург... Филиал немецкого завода намерен обжаловать решение суда, и это его право.

НЕ ОБОШЛОСЬ БЕЗ ПОЛИТИКИ

Приходится констатировать, что население Подберезья отстояло свои права не благодаря действующему российскому законодательству, отлаженному экологическому и санитарно-гигиеническому мониторингам, заинтересованности местных властей. А благодаря вмешательству федеральной общественной структуры, привлекающей к горячей точке Новгородской области внимание видных российских экспертов. Это, в свою очередь, оказало давление на региональные власти. Вопрос решился, скорее, с помощью рычагов политического воздействия.

Для жителей поселка Подберезье это, наверное, хорошо. А для других точек экологической напряженности, которые пока не посетили представители Общественной палаты или Павел Астахов, – плохо. Защищать интересы населения даже самого отдаленного российского уголка должны отлаженный механизм действующих законов и права, которые соблюдают и поддерживают представители местной власти. В ином случае природа и люди обречены на техногенную агрессию как со стороны западного бизнеса, так и со стороны своего, отечественного. И примеров тому – несть числа...

Мария КАМЕНЕЦКАЯ

Комментарий эксперта по экологическому праву Общественной палаты ОЛЬГИ РАЗБАШ

Итак, вмешательство Общественной палаты РФ в ситуацию с безответственным поведением германского концерна ООО «Флайдерер» в поселке Подберезье начинает приносить некоторые плоды. Низкий поклон за проявленное гражданское мужество и настойчивость жителям Подберезья Борису Шумилкину и журналисту Галине Ярцевой, «осмелившимся» поднять голос против многолетнего отравления среды обитания. А также местному педиатру Людмиле Михайловой, которая тщательно вела отчеты и диспансерный журнал с регистрацией поставленных на учет детей, больных бронхиальной астмой – в 2010 году их количество возросло на порядок по сравнению с 2009-м.

При этом судебное решение, каким бы оно ни было «продвинутым», к сожалению, не решает суть экологических проблем, не предлагает механизмов возмещения ущерба здоровью детей и жителей Подберезья, их имуществу, их жизням. Нужны комплексные программы исследований и план конкретных природоохранных действий для безотлагательного снижения негативного воздействия промышленных выбросов в районе поселка Подберезье.

Ядерные проблемы Севера России: вопросы остаются

Об итогах совместного рабочего семинара «Беллоны» и Госкорпорации «Росатом»



Фото: © Кнут Бри

АЛЕКСАНДР НИКИТИН,
председатель правления ЭПЦ «Беллона»

После рабочего семинара, который «Беллона» и ГК «Росатом» провели 27 февраля в Москве, можно сделать вывод: даже у идеологических противников имеются общие точки соприкосновения интересов, которые могут плодотворно обсуждаться, причем на высоком профессиональном уровне.

ОПОНЕНТЫ С ОБЩИМИ ИНТЕРЕСАМИ

Если в области использования и развития атомной энергетики у ГК «Росатом» и «Беллоны» непримиримые идеологические разногласия, то в части решения проблем ликвидации ядерного и радиационного наследия по многим позициям мы имеем общую точку зрения. Хотя и здесь, поддерживая в целом официальную политику и стратегию Росатома, «Беллона» не всегда соглашается с выбранными приоритетами и конкретными действиями госкорпорации. Поэтому основная цель семинара для «Беллоны» состояла не только в том, чтобы еще раз посмотреть на проблемы ядерно и радиационно опасных объектов на Северо-Западе России, но и понять, какие конкретные действия будут предприняты в ближайшее время для их решения.

САМОЕ ОПАСНОЕ В МИРЕ

Три с половиной года назад, на рабочем семинаре в Санкт-Петербурге представители Росатома ознакомили общественность с проектом выгрузки отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) из блоков сухого хранения (БСХ) в Андреевой губе. И тогда у «Беллоны» и у независимых экспертов возникли большие сомнения в состоятельности

проекта. На февральском семинаре атомщики представили куда более реалистичную версию. Правда, столько времени уткло...

Ведь Андреева губа по-прежнему остается самым проблемным хранилищем не только в России, но и в мире. В нем сосредоточено около 23 тысяч отработавших тепловыделяющих сборок (ОТВС) различной модификации. Об их состоянии на сегодняшний день нет информации. Поэтому непонятно, каким способом придется выгружать ОТВС из ячеек БСХ, каких «сюрпризов» можно ожидать. Главный аргумент Росатома – «безопасность – прежде всего» – не может вызывать у «Беллоны» возражения. Более того, если при выгрузке случится ядерный или радиационный инцидент, мы первые потребуем ответственности за это.

ПРОБЛЕМА НОМЕР ОДИН

Проблема проекта номер один – неопределенность физического состояния большинства ОТВС. Несомненно, при выгрузке выяснится, что многие сборки невозможно выгружать поканально и даже почехольно из-за повреждений самих ячеек (несовершенство, перекошенность, нарушение герметичности каналов и чехлов и т. д.).

Операция будет радиационно и ядерно опасной. Как показали дебаты на семинаре, Росатом отдает отчет, что безопасность операции во многом будет зависеть от культуры выполнения, контроля и технического обеспечения. Доноры, включая ЕБРР, настаивают на самом безопасном способе выгрузки, пусть и в ущерб временным затратам. Таким образом, по планам Росатома, выгрузка должна начаться в конце 2014 года, а завершиться – через 10-15 лет, в зависимости от того, как пойдет процесс. В финансовом плане операция оценивается в 300 млн фунтов стерлингов в ценах нынешнего года.

БЮРОКРАТИЧЕСКИЕ ПРЕПОНЫ

Вторым по значимости и опасности проектом, обсужденном на семинаре, был проект по выгрузке ОЯТ из плавучей технической базы «Лепсе». При полной определенности ситуации непонятно, почему разгрузка базы не может состояться в течение вот уже 20 лет. Такое впечатление, что несмотря на наличие денег, других необходимых ресурсов, проекту не дают осуществиться бюрократические препоны.

В САЙДЕ И ГРЕМИХЕ ИДУТ РАБОТЫ

Ситуация в Сайде и Гремехе выглядит несколько оптимистичней. В Сайде, в основном за счет помощи из Германии, построено хранилище для реакторных отсеков атомных подводных лодок (АПЛ) и заканчивается строительство участка для кондиционирования радиоактивных отходов. В плановом порядке площадка хранения заполняется по мере утилизации корпусов АПЛ. В Гремехе СевРАО занимается в основном выемкой топлива из реакторов с жидкометаллическим теплоносителем. Отработавшее топливо обыч-



ных водо-водяных реакторов практически все вывезено и отправлено на переработку. Планируется, что Гремиха будет полностью очищена от ядерных и радиоактивных отходов к 2025 году. Эти сроки могут быть перенесены лишь в том случае, если будет поднимать затопленную в Карском море АПЛ К-27 и выгружать из ее реакторного блока активную зону.

ОПАСНЫЕ «УТОПЛЕННИКИ»

Самая неопределенная ситуация складывается вокруг затопленных в северных морях объектов, содержащих ядерные и радиоактивные элементы. На данный момент принято решение о проведении исследований для выяснения точных координат затопления. Однако эксперты Института проблем безопасного развития атомной энергетики РАН полагают, что уже пора планировать и работы по подъему опасных «утопленников». И в первую очередь – подводной лодки К-27,

поскольку существует угроза образования самоподдерживающейся цепной реакции деления (СЦР) в ее реакторе.

Основные сложности здесь связаны с тем, что неизвестны координаты большинства объектов, и что крайне важно – их хозяева. А если нет хозяина, непонятно, кто должен заниматься организацией подъема объектов, а также – осваивать средства, которые могут быть выделены на эти цели из бюджета и международных программ. Пока ни одно ведомство России не берет на себя ответственность за арктических «утопленников». Следовательно, в случае принятия решения по подъему необходимо будет создавать специальную структуру, что, с точки зрения бюрократических правил, может растянуться на очень длительное время.

Словом, на ликвидацию ядерных и радиоактивных проблем в Арктическом регионе требуются немалые средства – миллиарды долларов, а также время – порядка 15-20 лет.

Тема ядерной и радиационной безопасности – одна из ключевых в нашем издании. Уже в № 1 (2002) журнал «ЭиП» написал об аварийных хранилищах Севмашпредприятия на Мироновой горе, в № 9 (2003) – о радиационной аварии в Гремихе, в № 12 (2004) – о гибели подводной лодки К-19. Всего за десятилетие было опубликовано до полусотни аналитических статей и журналистских расследований о горячих точках ядерного наследия России.

Атомная подводная лодка К-159 класса «Ноябрь», проект 627А, перед отправкой в последнее плавание из базы Гремиха (восточная часть Кольского полуострова) на судоремонтный завод на Кольском полуострове. АПЛ затонула по пути следования. 30.08.2003.

Фото из архива «Беллоны»



НАША СПРАВКА

Выгрузку ОТВС предполагается начать из наиболее простого блока сухого хранения (2А), а для предотвращения облучения персонала будут использовать специальный агрегат поперечно-продольного наведения на ячейку. Затем будут выгружать БСХ 2Б и 3А. Причем начнут выгружать поканально, а если какие-либо ОТВС с помощью агрегата извлекаться из ячейки не будут, то их попытаются выгрузить вместе с чехлом. По проблемным ОТВС и чехлам будут приниматься индивидуальные решения, вплоть до разработки отдельных проектов по их извлечению. Основная задача нынешнего года – начать строительство здания (здание № 153), которое накроет все ячейки. В этом же здании будет смонтировано оборудование для выгрузки ОЯТ.

Основные пункты размещения РАО и ОЯТ на Севере России



Новое здание лаборатории.
Фото из отчетов международных проектов

АНДРЕЕВА ГУБА

На берегу Андреевой губы находится бывшая техническая база ВМФ, входящая в административный округ поселка Заозерск. Расположена в **35 км** от границы с Норвегией.

СЕГОДНЯ

На территории базы находится **22 тыс. ОТВС** (ЯТ примерно из 100 реакторов), которые хранятся в емкостях БСХ. Также на территории базы имеется более **17 тыс. м³ ТРО**.

ПОСЛЕДНИЕ 10 ЛЕТ

Создана и запущена в эксплуатацию инфраструктура: причал, подъездные дороги, санитарный пропускник и др. – всего **23 сооружения**.

ИНВЕСТИЦИИ

40 млрд рублей было выделено иностранными партнерами.

Около **20 млрд рублей** – российской стороной. Стоимость будущих проектов – **200 млн фунтов стерлингов**.

Стоимость работ по выгрузке ОЯТ – **55 млн евро** (Европейский банк реконструкции и развития). **10 млн евро** в год – на все проекты (Норвегия).

ПЛАНЫ

В **2014 г.** планируется завершить строительство комплексов по обращению с ОЯТ.

С **2015 г.** – начать вывоз ОЯТ, первичную переработку и вывоз в Сайда губу ТРО, переработку ЖРО. Выгрузку ОЯТ из БСХ планируется завершить до **2029 г.** (или до **2022 г.** при строительстве укрытия).

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ СОКРАЩЕНИЯ:

АПЛ	– атомная подводная лодка
БСХ	– блок сухого хранения
ЖМТ	– жидкометаллический теплоноситель
ЖРО	– жидкие радиоактивные отходы
ЗАТО	– закрытое административно-территориальное образование
ОВЧ	– облученные выемные части
ОТВС	– отработавшие тепловыделяющие сборки
ОЯТ	– отработавшее ядерное топливо
ПТБ	– плавучая техническая база
РАО	– радиоактивные отходы
СЦР	– самоподдерживающаяся цепная реакция деления
ТРО	– твердые радиоактивные отходы
ФГУП АФ	– Федеральное государственное унитарное предприятие «Атомфлот»
ЯТ	– ядерное топливо



Площадка наземного хранения.
Фото: РосРАО

САЙДА ГУБА

Пункт хранения реакторных отсеков в Мурманской области. Расположен в **67 км** от Мурманска на побережье Баренцева моря.

СЕГОДНЯ

На плаву находится **42 реакторных отсека АПЛ**. **47 реакторных отсеков** с выгруженным топливом поставлены на хранение на площадке. На территории имеется ТРО, точное количество которого неизвестно.

ПОСЛЕДНИЕ 10 ЛЕТ

Завершены 1 и 2 очереди строительства комплекса (площадки) для размещения и хранения **180 реакторных отсеков**, в том числе для 155 реакторных отсеков АПЛ. Сооружена инфраструктура утилизации судов ФГУП АФ и хранения реакторных отсеков атомных ледоколов.

Установлены для наземного хранения **47 одноотсечных реакторов** с АПЛ. Создана инфраструктура по обращению с РАО.

ИНВЕСТИЦИИ

На проект будут получены средства в рамках международного сотрудничества с Германией, Италией, Францией, Норвегией, Швецией, Великобританией и Европейским банком реконструкции и развития.

ПЛАНЫ

Начать покраску блоков реакторных отсеков (7-8 шт. в год). В **2014 г.** планируется построить комплекс по кондиционированию ТРО, площадку для открытого хранения **до 100 тыс. м³ РАО**; обеспечить сбор РАО с заводов Минсудпрома Кольского региона, Министерства обороны РФ, ФГУП АФ, Кольской АЭС и др. С **2015 г.** намечается размещение на площадке хранения **7 реакторных блоков** ежегодно.



ЗАТОПЛЕНИЕ АПЛ, ОЯТ И РАО В АРКТИЧЕСКИХ МОРЯХ

Карское и Баренцево моря.

СЕГОДНЯ

Затопление производилось в основном в Карском море. Было захоронено **3 АПЛ с ОЯТ, всего 6 активных зон, 1 атомный реактор, 1 контейнер с ледокола «Ленин», 10 судов с ТРО, 735 радиоактивных блоков, более 17 тыс. контейнеров с РАО.**

ПОСЛЕДНИЕ 10 ЛЕТ

Работы не проводились.

ИНВЕСТИЦИИ

Финансирования нет.

ПЛАНЫ

Подъем **АПЛ К-27**, затопленной в Карском море (глубина около 30 м), в связи с опасностью возникновения СЦР, предполагаемой ликвидацией комплекса выгрузки АПЛ с ЖМТ в Гремихе, нужно провести в течение **5 ближайших лет**. Необходимо проведение совместно с международным экспертным сообществом комплексного мониторинга мест захоронения опасных объектов.

Затопление АПЛ, ОЯТ и РАО
в арктических морях



ЗАТО ОСТРОВНАЯ (бывшая военно-морская база Северного флота Гремиха)

Расположено на побережье Баренцева моря в **360 км** от Мурманска.

СЕГОДНЯ

На базе хранятся **ОВЧ реакторов АПЛ с ЖМТ, ОТВС, один реактор АПЛ класса «Альфа», более 1000 м³ ТРО, 52 некондиционных ОТВС с цирконием.**

ПОСЛЕДНИЕ 10 ЛЕТ

Вывезено на завод «Маяк» **846 ОТВС** (2 эшелона). Подготовлены к отправке **52** некондиционных ОТВС. Произведена выгрузка из реакторов АПЛ трех ОВЧ и одного реактора с ЖМТ. В Сайду вывезено **12 20-футовых** контейнеров с ТРО.

ИНВЕСТИЦИИ

На проект будут получены средства в рамках международного сотрудничества с Германией, Италией, Францией, Норвегией, Швецией, Великобританией и Европейским банком реконструкции и развития.

ПЛАНЫ

До конца **2012 г.** предполагается все кондиционное топливо отправить на переработку на «Маяк», а некондиционное топливо – на накопительную площадку ФГУП АФ. **С 2012 по 2020 г.** будет проводиться вывоз и утилизация девяти ОВЧ. Одновременно с **2012 по 2014 г.** намечено вывезти **4 тыс. м³ ТРО** на хранение в Сайда губу.

В **2012 г.** планируется закончить покассетную разборку и вывоз некондиционных сборок ядерного реактора АПЛ класса «Альфа».

В **2025 г.** должна быть закончена реабилитация объектов территории Гремиха.



ЗАТО Островная

Баренцево море



ПТБ «Лепсе».
Фото из архива «Беллоны»

ПТБ «ЛЕПСЕ»

Расположена у причала ФГУП АФ в **2 км** от Мурманска.

СЕГОДНЯ

На борту находится **313 ОТВС** в извлекаемых пеналах, **307** – в кессонах, **19** – в неизвлекаемых пеналах.

ПОСЛЕДНИЕ 10 ЛЕТ

ФГУП АФ разработало техдокументацию на подготовку «Лепсе» к транспортировке, а также улучшению радиационной обстановки на борту судна. Проанализировано состояние ОТВС, разработаны документация на вентмодуль и комплект дополнительной биозащиты помещения блоков ОТВС, выполнен ремонт системы вентиляции, удалены неконтейнеризованные ТРО из хранилища ОЯТ и ЖРО.

ИНВЕСТИЦИИ

На проект будут получены средства в рамках международного сотрудничества с Германией, Италией, Францией, Норвегией, Швецией, Великобританией и Европейским банком реконструкции и развития.

ПЛАНЫ

В **2012 г.** – перевод «Лепсе» на судоремонтный завод «Нерпа».

В **2013 г.** – постановка на стапель-палубу и выгрузка ОЯТ, разделка на блоки.



Фото: © Алексей Дружинин, РИА Новости

Росатом меняет курс?

В июле 2011 года в Петербургском Доме журналиста по инициативе журнала «ЭиП» состоялся круглый стол «Снижение ядерных рисков путем совершенствования социальной политики в городах Росатома». Предмет обсуждения – обнищание атомных городов и рост в связи с этим ядерных рисков. «В результате законодательной «зачистки» ГК «Росатом» оказалась освобождена от каких-либо социальных обязательств перед населением атомных городов. Но самое главное – эти гарантии не взяло на себя и государство», – говорилось в материале «Атомная пирамида», опубликованном по итогам круглого стола в «ЭиП» № 43. Ответы на вопросы, поставленные на круглом столе, были получены 8 февраля 2012 года, причем непосредственно из уст главы ГК «Росатом» на встрече с жителями города Сосновый Бор Ленинградской области. Две трети своего почти трехчасового выступления Сергей Кириенко посвятил «социалке». Учитывая факт разительной перемены в позиции ведомства и актуальность темы, цитируем с некоторыми сокращениями высказывания главы госкорпорации.

О ПОМОЩИ ВРАЧАМ

«Сегодня 60% специалистов в ЦМСЧ (Центральная медсанчасть Соснового Бора. – Л. З.) – пенсионеры. Молодые кадры не идут

из-за низкого уровня заработной платы. Острейший вопрос – служебное жилье. По ряду направлений – эндокринология, терапия, стоматология, кардиология, реаниматология и др. – кадровая ситуация на грани катастрофы». («ЭиП» № 43, стр. 17)

С. К.: Сегодня в Сосновом Бору Росатом достраивает первый 300-квартирный дом. Всего в рамках сооружения первой очереди ЛАЭС-2 мы должны построить больше 1200 квартир. Обычно при сооружении АЭС мы не строим жилье, наша задача – платить хорошую зарплату работникам, а также налоги во все виды бюджетов. Но в Сосновом Бору осознанно решились на большую жилищную программу.

У нас принят целый ряд решений и по сооружению, и по особым условиям ипотечной программы. Если для всех станций первоначальный взнос в виде беспроцентной ссуды, которую может получить работник, составляет 600 тысяч рублей, на Ленинградской – 800 тысяч. Мы готовы распространить свою ипотечную программу на ключевых специалистов-медиков. За счет госкорпорации – дать им такие же льготные условия, как и работникам ЛАЭС, по первой ссуде, а также по дополнительной оплате.

Необходимо также обеспечить целевое финансирование врачей ФМБА – и цеховых терапевтов, и узких специалистов – теми доплатами, которые существуют сейчас у участковых врачей в обычной медицине.

О МЕДСТРАХОВАНИИ

«Добровольное медицинское страхование (ДМС) не выдерживает никакой критики. Оно практически отдано на откуп нищему обязательному медицинскому страхованию, а для бывших работников АЭС с начала 2011 года – вообще отменено». (Из выступления депутата муниципального совета Т. В. Мавриной.)

С. К.: Похоже, что в вопросе медстрахования у нас случилась ошибка, признаю ее. Уже достигнута договоренность о корректировке стандартов по обязательному медицинскому страхованию (ОМС). Но определить стандарт, обеспечивающий достойную медицинскую помощь, вычитать из него сумму ОМС, которую финансирует государство, остальное – добавлять от госкорпорации. И эта работа уже начата среди наших пенсионеров.

Надо запускать еще и систему прямых договоров, с помощью которых предприятия Росатома могут заключить прямой договор с медсанчастью, помимо страховой компании. Это позволит более требовательно подойти к качеству услуг для всех категорий – и работников, и ветеранов, и детей. Если мы откорректируем свои договоры по добровольному медицинскому страхованию, это даст больше денег для медсанчасти. В итоге выиграют и пациенты, и врачи.

О НАЛОГАХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ...

«Начиная с 2006 года Сосновый Бор – один из лидеров Ленинградской области по объемам инвестиций и строительных работ – числится в дотационщиках. Если в 2000 году налоговые поступления с ЛАЭС составляли 67,8% городского бюджета, то в 2010-м они сократились до 15,1%, т. е. в 4,5 раза...» («ЭиП» № 43, стр. 15)

С. К.: Если большая часть налогов уходит в федеральный бюджет, значит нужно их оттуда вернуть целевыми программами. В конце января на правительственной комиссии, состоявшейся в Тихвине, Владимир Путин объявил о готовности выделять целевые деньги из федерального бюджета на развитие таких вот наукоградов, инновационных городов, названных модным словом «кластеры». Сосновый Бор в список уже включен. Теперь задача – подготовить соответствующую программу. То есть федеральное правительство готово финансировать в развитие инфраструктуры этих городов. Надо только точно понять, во что вкладывать деньги.

...РЕГИОНАЛЬНЫХ

«Налоговые поступления от объектов мирного атома в бюджет Ленинградской области заметно возросли. Если в 2000 году они составляли 365 млн рублей, то в 2010-м – уже 2 млрд 375 млн. Но из этой

суммы... городу Сосновый Бор не досталось практически ничего». («ЭиП» № 43, стр. 15)

С. К.: Считаю, предмет дискуссии здесь есть. Мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы львиная доля выплаченных нами налогов вернулась в город-атомщик. Действительно, более 2 миллиардов уходит в субъект Федерации, а с пуском ЛАЭС-2 эти цифры возрастут, по моим оценкам, минимум на миллиард рублей. Но этот вопрос нужно решать с губернатором субъекта Федерации.

Кроме того, с рядом региональных правительств мы заключили соглашения, в которых говорится о дополнительных 100 миллионах рублей налоговых поступлений, которые госкорпорация готова выплачивать на условиях целенаправленного перечисления их в города-атомщики. И предварительные переговоры с губернатором Ленинградской области проведены.

...НА ЗЕМЛЮ

«Именно объектов атомной отрасли коснулись поправки в Налоговый и Земельный кодексы, принятые в середине 2000-х. Сначала статьей 27 Земельного кодекса земли, занятые объектами использования атомной энергетики, пунктами хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, были выведены из оборота. А затем в соответствии со статьей 389 Налогового кодекса эти изъятые из оборота земельные участки перестали быть объектами налогообложения. Отсюда и нищий местный бюджет». («ЭиП» № 43, стр. 15)

С. К.: Я не думаю, что следует вновь вводить налог на землю, потому что таким образом вы сделаете дороже объекты атомной энергетики и в результате встанет вопрос о целесообразности их строительства. В таком случае надо ли строить 3-4-й блоки? Может, вместо них газовую станцию построить? Ухудшится конкурентоспособность атомных энергоблоков. Я не думаю, что это правильно.

О ПЕРСПЕКТИВАХ

Итак, перемены в социальной политике Росатома налицо. Безусловно, хотелось бы понять, в чем их причины? В предвыборной ситуации – а выступление Сергея Кириенко состоялось накануне президентских выборов – или в осознании того, что «города с низкими бюджетами, деградирующей «социалкой», плохим здравоохранением, а в итоге – деградирующим населением» на самом деле снижают планку ядерной и радиационной безопасности?

Поживем – увидим.

Лина ЗЕРНОВА



Фото: © А. Савин

Калининская атомная электростанция (КАЭС). Расположена на севере Тверской области, в 120 км от Твери. Площадка АЭС находится на южном берегу озера Удомля, около города Удомля. Общая площадь, занимаемая КАЭС, – 287,37 га. Станция состоит из четырех энергоблоков, которые были введены в эксплуатацию в 1984, 1986, 2004 и 2011 годах.

Город Удомля. В 1869 году возник поселок при станции Троица Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги. В 1904 году железнодорожная станция получила название «Удомля». В 1974 году началось строительство Калининской АЭС. 11 сентября 1981 года поселок получил статус города районного подчинения, в июне 1986 года – города областного подчинения.

ПИСЬМО В НОМЕР

В больницу – со стульчаком

Удручающее состояние медицины наблюдается практически во всех атомных городах. Вот что рассказывает о своей ЦМСЧ-141 бывший работник Калининской АЭС из Удомли.

«Так случилось, что весной 2011-го меня доставили в нашу больницу с резким обострением моего заболевания. В палате № 306, куда меня положили, не было ни раковины, ни розетки для электробритвы, ни телевизора, ни зеркала... На унитазах не было пластмассовых сидений... И тут я вспомнил запись, сделанную шариковой ручкой на плакате, который висит у приемного покоя: «Не забудьте захватить с собой сиденье для туалета и болты для него».

Тогда в книге жалоб и предложений я написал жалобу на все эти безобразия и пригрозил голодовкой, если не выполнят мои законные требования по бытовым условиям. И что вы думаете? Через 30-40 минут пришли слесари и установили в палате раковину. Принесли и стульчак, правда, болтов так и не нашлось...

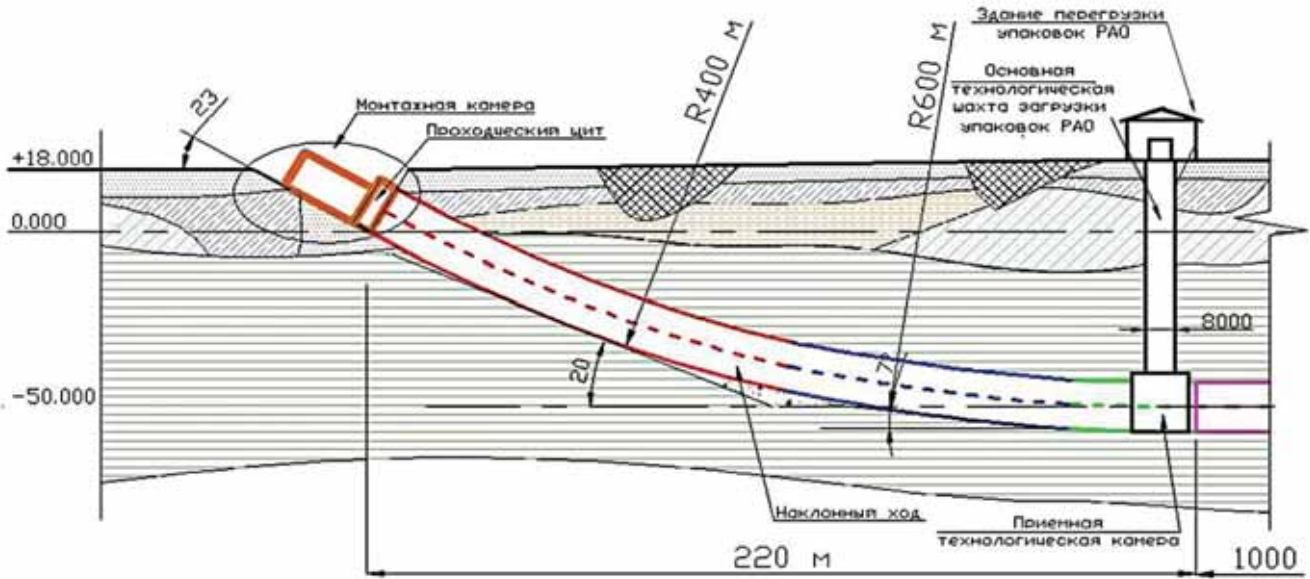
В конце декабря я снова попал в больницу с приступом удушья. В приемном покое мне искололи обе руки, но в вену так и не попали.

От неправильно поставленной капельницы рука начала опухать, я потребовал вызвать врача. Медсестра объяснила дежурному врачу: «У него плохие вены, зато глотка луженая». Это к слову о медицинской этике.

Вскоре меня перевели на 3-й этаж. «А вот ваш телевизор», – любезно сообщила медсестра. «Мой – дома», – отвечаю. «Нет, нет, сказали вам поставить...» Я заглянул в душевую – о, чудо! – на унитазах новейший стульчак, да еще и на болтах. Медсестра с улыбкой спрашивает: «Нравится?» Отвечаю: «Очень!» «Вы же у нас капризный», – многозначительно добавляет медсестра. И я понял: в других палатах стульчаков как не было, так и нет.

При столь чудовищной бедности больницы начальник ЦМСЧ Голубев за последние пять лет сменил три внедорожника. А какой коттедж построил – настоящий дворец! Вообще, создалось впечатление, что ЦМСЧ-141 – не государственное учреждение, а частное, голубевское, по оказанию некачественных бесплатных услуг населению. И такие вот шарашки работают в городах атомной энергетики...»

Эдуард ПИЩУЛИН,
пенсионер КАЭС, г. Удомля



- Озерно-ледниковые отложения: глины ленточные, коричневые, темно-коричневые, тугопластичной консистенции с прослойками водонасыщенного песка
- Ледниковые отложения: суглинки серые, темно-серые, от тугопластичной до твердой консистенции, с линзами водонасыщенного песка, с гравием и галькой и валунами до 15-25%
- Ледниковые отложения супеси серовато-коричневые, серые, от пластичной до твердой консистенции, с линзами водонасыщенного песка, с гравием и галькой и валунами до 15-25%

- Глина серо-зеленая аргиллитоподобная тонкослоистая, твердая, с тонкими прослойками коричневого аргиллита, с частыми неравномерными прослойками песчанника и алевролита серого, среднецементированного
- Ломоносовский водоносный горизонт песчанников

По материалам ОВОС

Могильные планы РосРАО на берегу Балтики



**АНДРЕЙ
ОЖАРОВСКИЙ**



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

Проблема безопасного обращения с радиоактивными отходами остается нерешенной. Производить отходы у атомной промышленности получается легко, а вот что с ними делать далее, по большому счету, непонятно. Иллюстрацией реальности данного конфликта может служить проект подземного могильника радиоактивных отходов, который ФГУП «РосРАО» планирует построить в Сосновом Бору, близ площадки Ленинградской АЭС.

ЧТО ХОТЯТ СТРОИТЬ?

Официально объект называется «Заглубленный пункт захоронения радиоактивных отходов (ПЗРО) низкого и среднего уровня активности». Другое, тоже официальное наименование – могильник – инженерное сооружение для захоронения радиоактивных отходов. Объект планируется разместить между промплощадками ЛАЭС-1 и ЛАЭС-2, в километре от берега Балтийского моря.

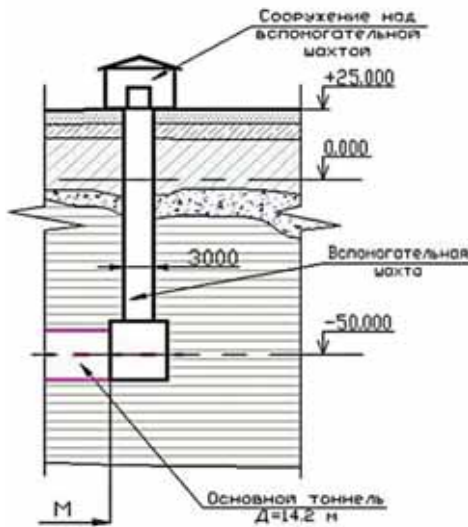
В прошлом году РосРАО, структура Росатома, отвечающая за обращение с радиоактивными отходами, предоставило общественности предварительные материалы ОВОС (оценка воздействия на окружающую среду). Вот как могильник описывается в ОВОС: «Заглубленный ПЗРО состоит из наземного комплекса и сооружения захоронения РАО. Сооружение заглубленной части ПЗРО представляет собой туннель диаметром 14,2 м и длиной рабочей части 1000 м, выполненный в залежах котлинских глин на глубине 60 м от дневной поверхности. Вместимость одного туннеля ~ 50 тыс. м³ РАО. Предусмотрена возможность расширения ПЗРО до 250 тыс. м³ РАО».

КТО ПОСТАВЩИКИ?

Итак, на южном берегу Финского залива планируется строительство отнюдь не рядового объекта, а одного из первых крупнейших могильников в России. Причем с неясным списком поставщиков. Формально в ОВОС основные перечисляются – это ЛАЭС-1, ЛАЭС-2 и Ленинградское отделение филиала «Северо-Западный территориальный округ» ФГУП «РосРАО» (ранее – Ленспецкомбинат «Радон»).

Но на встречах с общественностью руководителей ЛАЭС-1 (апрель 2011 г.) и «Радона» (май 2011 г.) выяснилось, что администрации данных предприятий никак не связывают свое будущее с проектируемым могильником. В частности, директор ЛАЭС-1 Владимир Перегуда заявил, что свои РАО Ленинградская АЭС намерена перерабатывать и хранить собственными силами. Директор «Радона» Александр Игнатов пояснил, что его предприятие и ПЗРО – два отдельных, никак между собой не связанных объекта, каждый из которых будет осуществлять свою деятельность.

Журнал «ЭиП» периодически публикует точку зрения общественности на атомные проекты: «Реанимация ядерного гиганта» (№ 12, 2004), «Что делать с атомными станциями?» (№ 24, 2006), «ГОЭЛРО-2: утвержден генеральный «энергоплан» России» (№ 27, 2008) и др.



– В настоящее время отсутствует утвержденный сценарий вывода из эксплуатации ЛАЭС-1, – отмечает председатель «Зеленого мира» Олег Бодров. – Неопределенность плана вывода из эксплуатации ЛАЭС и отсутствие его синхронизации со сроками строительства ПЗРО и началом его заполнения могут привести к отклонению от заявленной концепции строительства и способствовать тому, что в ПЗРО будут захоранивать РАО из других регионов России.

НИЗКОАКТИВНЫЙ ПЛУТОНИЙ?

Впрочем, не меньше озабочена и начальник отдела природопользования и экологической безопасности администрации Соснового Бора Наталья Малеванная.

– При ознакомлении с первым вариантом ОВОС натолкнулась на место, где говорится о разогреве глин вокруг контейнеров, – рассказывает Наталья Борисовна. – Но при чем тут разогрев, когда речь идет об отходах средней и низкой активности? Термическая реакция имеет место при хранении высокоактивных отходов. Включив свой вопрос в сводную таблицу замечаний, ответа так и не получила – из второй версии ОВОС абзац про разогрев просто убрали. А главный инженер проекта ПЗРО Валерий Сорокин признал, что наличие высокоактивных отходов в материалах ОВОС – техническая ошибка, которая должна быть устранена. Как это понимать?

Тем не менее в ОВОС от 14 октября 2011 года в таблице перечня предполагаемых к захоронению радионуклидов числится плутоний (Pu^{239}), «имеющий вклад до 80% среди α -излучателей» (ОВОС, табл. 4.3, стр. 66). То есть в могильнике, несмотря на заявления проектировщиков, планируется захоронение и высокоактивных отходов?

Такого рода «сюрпризы»стораживают местную общественность.

ПОД ЗЕМЛЕЙ – СВОИ ОПАСНОСТИ?

Защищая свой проект, РосРАО ссылается на мировой опыт, дескать, подземные хранилища имеются во многих странах. Это правда, но не вся. Например, в Германии в 1960-х начали захоранивать РАО в соляной шахте Ассе-2 в Нижней Саксонии. Было рассчитано, что соль не допустит поступления подземных вод в шахту. Но в 1980-х могильник начал заполняться подземными водами. Радиоактивные отходы, попав в водоносные горизонты, вышли в окружающую среду.

Сейчас у населения, проживающего в окрестностях аварийного хранилища, зафиксирован двукратный рост онкологических заболеваний. Власти Германии приняли решение о переупаковке РАО, на что может потребоваться около миллиарда евро...

Захоранивать РАО под землей, ниже уровня грунтовых вод и уровня Балтийского моря, тоже может быть небезопасно. Можно вспомнить затопление станции метро в районе «Площади Мужества» в Санкт-Петербурге в 1995 году, геологические формации которого близки к формациям южного берега Финского залива. Или такой момент: в составе подлежащих захоронению радиоактивных отходов присутствует плутоний – особо опасный радионуклид с периодом полураспада 24 000 лет. Кто может дать гарантии, что в течение этого времени туннель не подвергнется разрушению из-за подвижек грунтов или тех же размывов? А южный берег Финского залива относится к сейсмоопасной зоне.

ПОЧЕМУ СОСНОВЫЙ БОР?

Сосновый Бор, в промзоне которого действуют четыре реактора РБМК, пять опытных военных реакторов, завод «Экомет-С» по переплавке радиоактивного металла, уже упомянутый Ленспецкомбинат «Радон», а также сооружаются два новых блока ЛАЭС-2 мощностью по 1200 МВт каждый, планируются к строительству еще четыре блока, явно перегружен объектами мирного атома. При этом, по сути, согласия на сооружение могильника у города и горожан пока не спрашивал никто, такое решение год назад взяла на себя Межведомственная комиссия по развитию производительных сил Ленинградской области.

– Непонятно, почему Сосновый Бор стал средоточием такого количества объектов атомной энергетики, – недоумевает председатель правления ЭПЦ «Беллона» Александр Никитин. – Это что – единственное в России место, где можно строить могильники? При этом местным жителям, которые не получают никаких преференций в виде налогов за дополнительные нагрузки, трудно объяснить, почему они должны соглашаться на это...



**НАТАЛИЯ
ЕВДОКИМОВА,**
руководитель направления по экспертизе законодательства проекта «Антикоррупционная инициатива»

БЕЛЫЕ ПЯТНА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Экологический правозащитный центр «Беллона» провел анализ соответствия законодательству проекта ПЗРО и пришел к выводу: приступать к сооружению могильника нельзя – нынешняя правовая база имеет слишком много пробелов. Вот лишь некоторые из них.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 11 июля 2011 года № 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» федеральные нормы и правила, регулирующие обращение с радиоактивными отходами, устанавливают требования к обеспечению безопасности при обращении с радиоактивными отходами, в том числе – критерии приемлемости радиоактивных отходов для их захоронения, требования к промежуточному хранению радиоактивных отходов, категории пунктов размещения особых радиоактивных отходов и пунктов консервации особых радиоактивных отходов и т. д. – всего 13 пунктов. Однако сегодня нет возможности проанализировать, соответствует ли планируемый объект – ПЗРО в Сосновом Бору – данному закону. Так как федеральных норм и правил, на которые ссылается закон, не существует. Они пока не созданы.



ПРОЕКТ «ЗЕЛЕНАЯ САХАРА»

Участники инициативы «Зеленая Сахара» – продвигаемого «Беллоной» амбициозного проекта, способного превратить Сахару в цветущий плодородный оазис, – подписали в Осло контракт о строительстве экспериментальной системы по озеленению пустыни в Катаре.

На церемонии присутствовали премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг и его катарский коллега, шейх Хамад бин Джассим аль Тани.

Пилотный объект в Катаре будет располагаться на принадлежащем компании QAFSCO участке в 10 тыс. м², он призван продемонстрировать возможность выращивания в пустыне сельскохозяйственных культур с использованием соленой воды и возобновляемых источников энергии.

На полную мощность новый объект должен выйти к декабрю 2012 года. На участке запланировано строительство работающих на морской воде парников, электрогенераторов, производящих энергию при помощи солнечных



батарей и технологии концентрированной солнечной энергии, плантаций по выращиванию водорослей и установок по выпариванию соли.

Расходы по реализации проекта, оцениваемые в \$5,3 млн (около 154 млн руб.), возьмут на себя катарский производитель удобрений QAFCO и норвежский химический гигант Yara International ASA.

ОСНОВНАЯ ИДЕЯ «ЗЕЛеноЙ САХАРЫ»

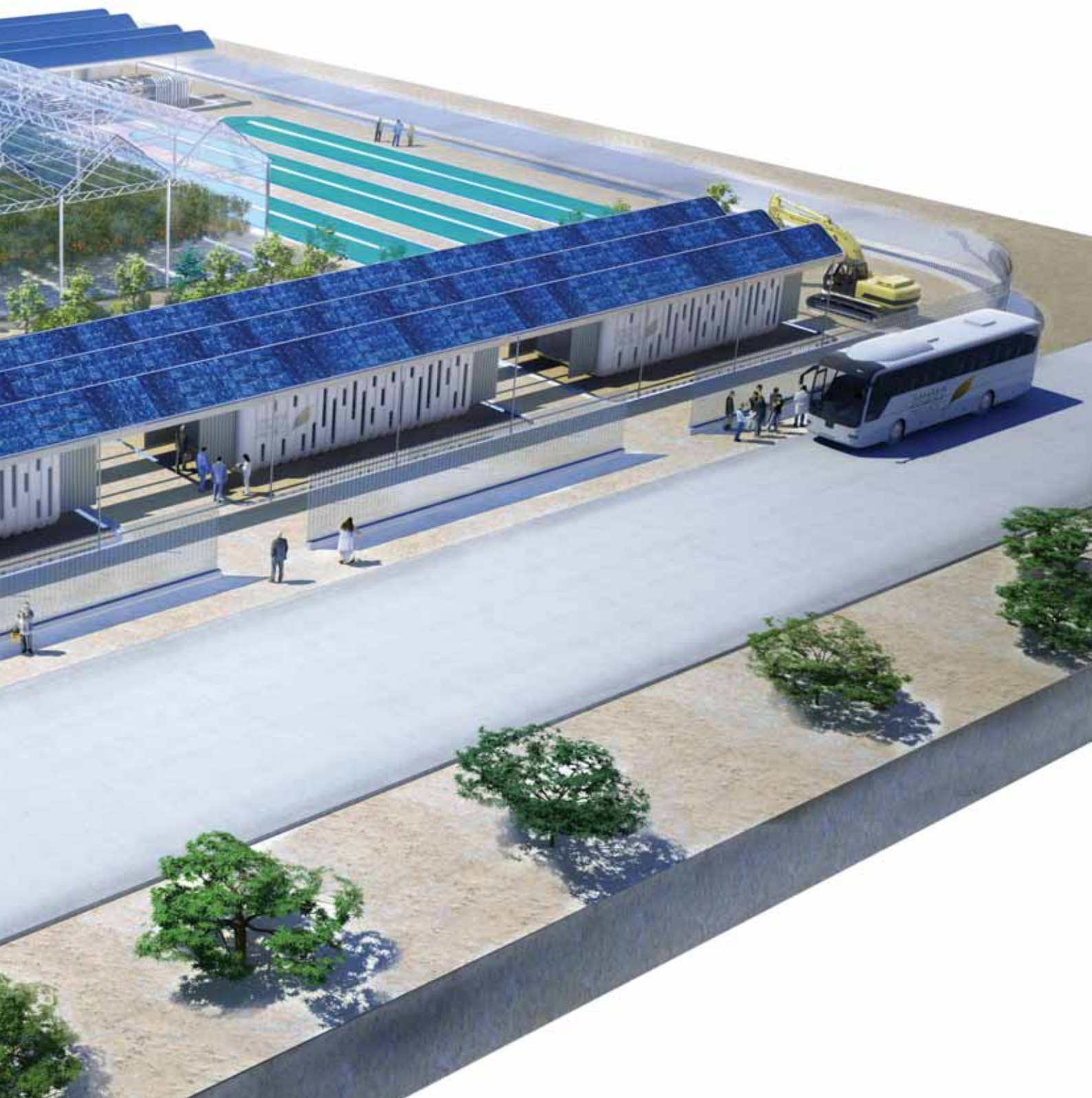
Парники с соленой водой, используемые для выращивания водорослей и овощей, преобразуют морскую воду в пресную. Аккумулированная солнечная энергия производит как электроэнергию для работы насосов и вентиляторов, так и воду. Влажный, прохладный воздух в теплицах создает хорошие условия для роста культур внутри, а образование конденсата и пара будет обеспечивать произрастание культур снаружи.

ДОСТИЖЕНИЯ

В прошлом году проект «Зеленая Сахара» уже запустил подобный объект в Иордании, где солнечная энергия также будет использоваться для выработки пресной воды и производства биомассы на основе водорослей, выращиваемых с помощью соленой воды.

В этот экспериментальный объект, строящийся около г. Акаба, норвежские власти вложили 3,6 млн норвежских крон (18,7 млн руб.).

Подробнее читайте на сайте bellona.ru





Обсуждение концепции журнала «Экология и право» на заседании правления ЭПЦ «Беллона», 2003 год.

Слева направо: Йон Гаусла, Александр Никитин, Юрий Вдовин, Сергей Жаворонкин, Григорий Пасько.

→ Окончание. Начало на с. 3.

Конечно, в то время, пока он сидел в тюрьме, основная нагрузка по созданию журнала легла на Виктора Терешкина – экологического журналиста из Санкт-Петербурга, за что сегодня хотелось бы сказать ему огромное спасибо.

За десять лет журнал прошел нелегкий путь. Было много споров, каким он должен быть, в каком виде выходить и что содержать. Было даже время, когда казалось, что у журнала нет будущего. Но приходили новые люди с новыми идеями, и журнал возрождался. Сегодня это единственный некоммерческий информационный ресурс страны по теме экологического права и правозащиты, который распространяется в библиотеки, учебные заведения, общественные организации, органы власти всех уголков России, помогая своим читателям отстаивать их права на благоприятную окружающую среду.

Хотелось бы сказать спасибо всем, кто был у истоков создания журнала, тем, кто делает его сегодня, тем, кто поддерживает, а главное – нашим читателям, которые всегда остаются с нами.



Обложка первого номера журнала «Экология и право». 2002 год, июнь.

Архив журнала «Экология и право» можно посмотреть на сайте bellona.ru

Григорий Пасько: «Интерактивные СМИ – средство против навязанного единомыслия»

Первый редактор журнала «Экология и право» Григорий Пасько о своем назначении узнал, находясь... во Владивостокском СИЗО. Кто-то сказал, что назначение сидельца «главным» свободного федерального издания – беспрецедентный в мире журналистики случай. Но тогда заключенному Пасько было не до такого рода тонкостей. В самом начале 2002-го для корреспондента флотской газеты «Боевая вахта», обвиненного в шпионаже за передачу японским СМИ информации о неблагодарности с радиационной и ядерной безопасностью на базах Тихоокеанского флота, эта новость стала надеждой на победу в его деле.

КАК Я СТАЛ «ШПИОНОМ»

– Григорий, с начала шпионского скандала минуло более 15 лет, и многие о тех событиях почти ничего не помнят или не знают. Если очень коротко – что вменяли тебе чекисты?

– Что могут вменять чекисты – государственную измену и шпионаж. Это их хлеб. К тому времени выяснилось окончательно, что профессионалов в их конторе нет. Поэтому они в середине 1990-х спешно фальсифицировали «шпионские дела» – Никитин, Обухов, Пасько... География – вся страна. Вместо меня объектом их упражнений в собственной несостоятельности мог стать кто-то другой.

Хотя, конечно, я был предпочтительней: много ездил и писал о проблемах флота, выезжал за рубеж, часто критиковал флот и саму их гзбэшную контору – и было за что, писал о бардаке в армии и на флоте, в частности, в экологическом аспекте. Наконец, не соглашался с ними сотрудничать. Вот они и решили: мы представители государства, госмашины, а он – никто. Раздавим! Не получилось. Во многом благодаря мощной поддержке десятков тысяч людей и гражданских организаций, за что всем большое спасибо!

РЕДАКТОР ЗА КОЛЮЧЕЙ ПРОВОЛОКОЙ

– При каких обстоятельствах к тебе пришла новость о назначении?

– Я уже долгое время сидел в одиночной камере Владивостокского СИЗО. К тому времени, а на дворе начинался 2002 год, адвокатов стали пускать ко мне чаще, хотя до этого почти год не пускали. И в один из визитов кто-то из них сообщил, что есть такая идея: не сидеть мне без дела, а редактировать

экологический журнал. Позже я узнал, что идея принадлежала коллективному разуму, который представляли Алексей Симонов, Александр Ткаченко, Наум Ним, Алексей Яблоков, Александр Никитин, Виктор Терешкин, Татьяна Артемова, Эрнст Черный. (Если кого-то забыл, прошу меня простить.) То есть все те, кто входил в комитет защиты Григория Пасько. Идея я обрадовался и тут же стал формировать план первого номера. Потом мы уже переписывались с моим питерским коллегой Виктором Терешкиным, который на воле претворял мои предложения и материалы в печатный номер.

– Не могу представить, как ты осуществлял руководство изданием из-за колючей проволоки, ведь компьютеров и Интернета в тюрьме не было.

– Рукописи с текстами и замечаниями, планами и предложениями передавал для редакции журнала через адвокатов. Со стороны администрации СИЗО препон особенных не было. Как, кстати, нет и сейчас, например для публикаций Михаила Ходорковского. То есть на определенном этапе репрессивная система рассуждает так: он в наших стенах, никуда не денется, пусть забавляется. Вот я и забавлялся...

Не помню всех, кто прошел через наш журнал в качестве корреспондентов. Но своих постоянных авторов и наставников-помощников, конечно, забыть не могу. В первую очередь это замечательный журналист Виктор Терешкин, главное качество которого – умение быть равнодушным, Татьяна Артемова – потрясающий человек и журналист, умница Кристина Ракитянская. Сюда я бы включил весь коллектив питерской и, конечно, норвежской «Беллоны». Я давно со всеми не контактировал, но помню каждого, и рад, что довелось совместно поработать.

– Помогал ли чем-то журнал в неволе?

– Уже сам факт того, что человек, осужденный за экологическую журналистику, даже в условиях заключения продолжает заниматься своим делом, был вызывающим для тех времен. Так вот в психологическом плане, конечно, помог. Я был постоянно занят: разбивал вместе с адвокатами гзбэшный бред своего обвинения и в то же время занимался полезным делом – редактировал издание.

В РОССИИ НЕТ НЕЗАВИСИМЫХ СМИ

– После условно-досрочного освобождения из Уссурийской колонии в 2003 году ты работал в «Новой газете», был участником исследовательской программы в Институте



Фото из архива Г. Пасько

Кеннана, открыл одну из первых в России школ блогеров, наконец, стал директором некоммерческой организации Русско-немецкое бюро экологической информации. И все эти годы занимался правозащитной и экологической журналистикой. Как думаешь, почему в российских СМИ «зеленой» и гражданской журналистике места по-прежнему мало?

– Дело, прежде всего, в независимости СМИ. Таковых в России очень мало. На мой взгляд, по-настоящему независимо то издание, которое независимо экономически. К примеру, к таковым принято причислять «Новую газету», радио «Эхо Москвы». В обоих СМИ замечательные журналисты, замечательные статьи пишут – смелые, умные, попадающие «в яблочко». Но первое принадлежит подполковнику КГБ, а второе – ОАО «Газпром». А это значит, что «хозяйствующие субъекты» в любой момент могут инициировать судебные претензии к редакциям, и те будут закрыты или их штат расформирован.

А правозащитников в России никогда не любили и не любят, потому что они «лезут в политику», поднимают нежелательные для власти вопросы. Впрочем, тема экологии с каждым годом становится тоже все более по-

литизированной. В немалой степени причиной тому – ресурсная политика государства. Нефте- и газопроводы, притязания на добычу углеводородов на Арктическом шельфе, строительство гигантских ГЭС, ведущее к затоплению огромных территорий, атомный ренессанс... Критическое отношение к транснациональным и национальным проектам крайне неудобно крупному бизнесу и повязанным с ним высокопоставленным чиновникам. И первые, и вторые, как правило, имеют влияние на медийный рынок. Отсюда – «зачистка» нежелательных публикаций, а порой и журналистов...

БУДУЩЕЕ – ЗА ИНТЕРНЕТ-СМИ

– И все-таки обстановка меняется. Сегодня даже таким гигантам, как Газпром или Росатом, уже не под силу «вправить мозги» россиянам.

– Да, появилось радикальное средство против навязанного единомыслия – Интернет. И будущее – за интерактивными СМИ. Сегодня они уже способны влиять и во многом определяют внутривнутриполитическую ситуацию в стране даже при тотальной цензуре в официальных СМИ. Вспомним прошедшие выборы в Госдуму и взрыв общественного

недовольства фальсификациями. Доказать это трудно, но выход на Болотную более ста тысяч протестующих – итог влияния Сети на менталитет общества. Сегодня люди получили возможность мгновенно обмениваться информацией, делиться своими взглядами, налаживать контакты. И – разоблачать ложь и фальсификации, которые пытаются внедрить в общественное сознание те или иные структуры. Безусловно, процесс запущен недавно, но он вовсю работает.

Обратите внимание: в прошлом году крупные экологические акции в защиту Химкинского леса прошли по всей стране. Вся страна встала и за Байкал. Благодаря Интернету мы перестаем ощущать расстояния, легко оказываемся в любом уголке нашей страны, видим происходящее глазами не официального канала или чиновника, а простых людей, жителей, отстаивающих свои права и защищающих природу.

Роль подконтрольных бумажных изданий и продажных сервильных телеканалов сильно померкла. Потому что сегодня достоверную и разностороннюю информацию несложно получить в Интернете – на сайтах независимых СМИ, социальных сетях, видеоресурсах...

ПОСТСКРИПТУМ

– Ну и постскриптум первого редактора «Экологии и права»...

– К сожалению, аналогов нашему журналу на рынке СМИ так и не появилось. Хотя «Экология и право», с точки зрения тиража и периодичности, – отнюдь не массовое издание. И это при востребованности тем!

Я рад, что журнал после моего ухода не умер, как нередко бывает в таких случаях. Это потому, что его тематика была угадана очень верно авторами самой идеи. А также потому, что он оказался в надежном окружении беллоновцев, а руководители организации – Фредерик Хауге и Александр Никитин – постоянно ему помогали.

Очень хотелось бы, чтобы подобные издания выходили массовыми тиражами, потому что в нашей стране, как в никакой другой европейской, наблюдается все возрастающий вал экологических проблем и нарушений экологических прав граждан. Увы, российские лидеры все никак не поймут, что богатейшее природное наследие дано России не для того, чтобы торговать им оптом и в розницу. Но для того, чтобы сохранить его для будущих поколений. Скажу больше – идея сохранения уникального природного наследия может и должна стать национальной парадигмой, способной сплотить и преобразовать российское общество.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА



Любой человек, въезжающий в Россию со стороны Норвегии, знаком с «лунными пейзажами» и выжженной землей в районе Никеля и Заполярного.

Неприкасаемый «Норникель»



**АННА
КИРЕВА**

Деятельность Кольской горно-металлургической компании (КГМК) видна всем въезжающим в Мурманскую область, как со стороны Норвегии, через Никель и Заполярный, так и с юга области, со стороны Мончегорска. Поражают выжженные, словно смертоносным огнем, сопки и долины. «Лунные пейзажи» — результат выбросов плавильных цехов КГМК.

БОЛЕЮТ ВСЕ

Выбросы производства, способные убить все живое в радиусе нескольких километров, самым пагубным образом влияют на здоровье жителей ближайших городов и поселков. В Мончегорске и Оленегорске дети страдают заболеваниями органов дыхания в 1,5 раза больше, а заболеваниями кожи в 2 раза больше, чем в среднем по России. Частота онкологических заболеваний у людей, работающих на заводе в Мончегорске, в 3 раза выше, чем у рядовых жителей города.

В Мурманской области в целом регистрируется повышенная частота пороков сердца у детей. Показатель детской смертности от онкологических заболеваний почти в 2 раза превышает общероссийский.

В неофициальных разговорах рабочие предприятий «Норильского никеля» рассказывают о невероятных количествах профессиональных заболеваний, не признанных таковыми.

Но даже по данным официальной государственной статистики Мурманская область занимает четвертое место по уровню профессиональной заболеваемости в России. Региональное министерство здравоохранения отмечает, что рост профзаболеваний идет в основном за счет работников КГМК.

МИЛЛИАРДНЫЕ СОСТОЯНИЯ И КОРПОРАТИВНЫЕ ТАЙНЫ

Компания «Норильский никель» обязана ответить за экологические последствия



Фото из архива «Беллоны»

своего производства. Отговорки про то, что ей досталось советское наследство со старейшим оборудованием, больше не работают: КГМК зарабатывает большие деньги и вполне может позволить себе модернизацию, а также рекультивацию земель. Вопрос в политической воле руководства.

С 2009 по 2010 год основной владелец «Норильского никеля» Владимир Потанин почти пятикратно увеличил свое состояние. Согласно списку Forbes, в 2010 году его состояние оценивалось в 10,3 миллиарда долларов, что позволило ему занять седьмое место в рейтинге сотни самых богатых людей России. Зато «Норильский никель» был и остается в числе наиболее интенсивных загрязнителей окружающей среды в стране.

Представители КГМК любят сетовать на суровость российских законов в обла-

сти платы за негативное воздействие. Но суровость этих законов компенсируется необязательностью их исполнения. Компаниям, в том числе и «Норильскому никелю», намного дешевле платить штрафы за загрязнение, чем модернизировать производство. Кстати, размер экологических штрафов, которые ежегодно платит КГМК, – тщательно охраняемая корпоративная тайна.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВЛАСТИ ВОСХИЩЕНЫ...

Характерно, что природоохранные органы Мурманской области не имеют претензий к деятельности предприятия. Так, в 2010 году председатель комитета природопользования и экологии Мурманской области Алексей Смирнов заявил, что Кольская ГМК прилагает много усилий, чтобы справиться с тем негативным наследием, которое было

Выбросы производства способны убить все живое в радиусе нескольких километров

накоплено за предыдущие десятилетия. Предварительные итоги многолетней работы компании его порадовали, а где-то даже удивили. Губернатор же Мурманской области Дмитрий Дмитриенко договорился до того, что назвал проблему «выдуманной и раздутой».

– Многие аспекты этой проблемы в значительной мере сами по себе надуманы, потому что очень отличаются стандарты и методики оценки. Но в любом случае компания потратила фактически 100 миллионов долларов, чтобы решить этот вопрос, и сделала это самостоятельно, абсолютно точно понимая, что она социально ориентирована, заботится об экологической безопасности Севера и о тех людях, которые здесь живут, – заявил глава региона после посещения Заполярного.

КГМК В ТУМАНЕ

КГМК при любой возможности любит заявлять о миллионах рублей, вложенных в модернизацию производства и рекультивацию земель. Но вот результатов, к сожалению, не видно. Говоря о потраченных миллионах, компания ни разу не оценила, в какую сумму в итоге обойдется модернизация. Экологи хотя бы имели возможность судить

о том, насколько она продвигается. Столь же туманно ведутся разговоры о снижении вредных выбросов – компания ни разу не сообщила, до какого минимума они могут быть снижены.

Такой факт: несколько лет назад власти Мурманской области разрешили норвежским ученым установить в Печенгском районе свои приборы для измерения уровня вредных выбросов. Но вскоре передумали, и норвежцам пришлось убраться восвояси вместе со своей аппаратурой...

ОДНО ЛЕЧИМ – ДРУГОЕ КАЛЕЧИМ

Комбинат «Печенганикель» выбрасывает в четыре-пять раз больше диоксида серы, чем все норвежские источники вместе взятые. В 2008 году общий выброс цеха обжига в Заполярном и плавильного цеха в Никеле составил почти 100 тысяч тонн.

Формально на площадке ОАО «Кольская ГМК» в Заполярном осуществляется замена существующей технологии «окомкование-обжиг», связанной с выбросом большого количества не утилизируемых сернистых газов (SO_2), на безобжиговую технологию брикетирования концентрата. Цель проекта – снижение вредных выбросов. Официальный сайт «Норильского никеля» говорит о том, что новое производство будет экологически чистым и позволит за счет закрытия морально устаревшего участка плавильного цеха снизить выбросы SO_2 в 40 раз – до 1000 тонн в год, а пыли – до уровня не более 106 тонн в год.

Однако официальный сайт компании умалчивает о том, что новая технология предполагает производство медно-никелевого концентрата для получения окатышей, которые потом идут в плавку на площадке в приграничном поселке Никель. В процессе обжига часть серы будет выгорать и выбрасываться в атмосферу. Получается, что выбросы в Никеле будут увеличены практически настолько же, насколько снизятся в Заполярном.

Другой пример связан с рекультивацией земель вокруг производств КГМК. Каждый год компания рапортует о миллионах, вложенных в рекультивацию, и о тысячах высаженных саженцев. Не говорится только о том, какой процент из них приживается в отравленной почве, ведь концентрация вредных веществ в выбросах такова, что в насыщенных ими грунтах мало что приживается.

Напрашивается вывод: экологическая программа «Норильского никеля» крайне неэффективна, нацелена, в основном, на создание положительного имиджа компании, а не на решение существующих экологических проблем. Имеет ли смысл в таком случае тратить на нее огромные деньги?



Фото из архива «Беллоны»

НОРВЕГИЯ ПРЕДЛОЖИЛА ПОМОЩЬ

Если российские региональные власти и природоохранные организации не имеют претензий к КГМК, то у соседней Норвегии, на границе с которой находятся основные вредные производства, остаются серьезные вопросы. Выбросы цеха обжига в Заполярном и плавильного цеха в Никеле на протяжении десятков лет остаются головной болью в норвежско-российских отношениях. Оба предприятия расположены в нескольких километрах от границы, природе Норвегии наносится тяжелый ущерб. Норвежские власти не раз предлагали практические решения по сокращению выбросов.

В 2001 году Норвегия и «Норильский никель» заключили соглашение, по которому Норвегия должна была предоставить грант компании в размере 270 миллионов норвежских крон (32 миллиона евро), а также кредит на сумму 30 миллионов долларов на 10 лет от Северного инвестиционного банка.

Представители министерства окружающей среды Норвегии подчеркнули, что два проекта – модернизации цеха обжига в Заполярном и плавильного цеха в Никеле – рассматриваются ими как единый проект по общему снижению выбросов. Когда выделялась финансовая помощь для участка брикетирования, подразумевалась и модернизация в Никеле.

Часть норвежского гранта была переведена «Норильскому никелю»: Норвегия

выплатила 20,6 миллиона норвежских крон на замену технологии «окомкование-обжиг» на безобжиговую технологию брикетирования рудного концентрата в Заполярном. (Именно на норвежские деньги она сегодня и проводится.) Это должно было существенно снизить выбросы диоксида серы. Но теперь, как было сказано, повысятся выбросы серы при плавке руды в соседнем Никеле...

КГМК РВЕТ СОГЛАШЕНИЯ С НОРВЕЖЦАМИ

Зимой 2009 года «Норильский никель» поставил норвежские власти в известность о том, что не будет выполнять условия соглашения с Северным инвестиционным банком по улучшению экологической обстановки на металлургическом производстве в поселке Никель на Кольском полуострове.

Ежегодные выбросы «Печенганикеля» в пять раз превышают выбросы предприятий всей Норвегии

В ответ «Норильский никель» был исключен из инвестиционного портфеля совета по этике Государственного пенсионного фонда Норвегии. Официальная формулировка: горно-металлургические предприятия «Норильского никеля» наносят ущерб окружающей среде, что идет вразрез с установками фонда. Совет по этике не оценивает действия компании по снижению выбросов сернистого газа и тяжелых металлов в настоящее время и в будущем как адекватные. Насколько известно совету, принятые в 2003 году амбициозные планы компании по снижению выбросов не были реализованы. Для совета по этике совершенно ясно, что «Норильский никель» не принимает достаточных мер по предотвращению или снижению ущерба, наносимого окружающей среде.

А ЧТО НАРОД?

Известно, что предприятия КГМК обеспечены запасами руды более чем на 25 лет. Это означает, что если не будет проведена модернизация технологического процесса и не будет осуществляться сбалансированная политика в области защиты окружающей среды, выбросы вредных веществ продолжатся, а их пагубное влияние на состояние окружающей среды и здоровье населения будет только возрастать.

Учитывая точку зрения региональных чиновников, можно сделать вывод, что многое теперь зависит от позиции местных жителей. Ведь продолжительность их жизни на 10 лет меньше, чем в среднем по России...

Год назад «ЭиП» № 41 в статье «Заклятый никельский вопрос» рассказала о самом одиозном предприятии-загрязнителе Северной Евразии, не желающему идти на контакты с общественностью. Сегодняшний материал – о готовности бизнес-компании начать такой диалог.



Фото из архива «Беллоны-Мурманск»



Фото из архива «Беллоны-Мурманск»

«Беллона» знает, как сделать «Норникель» более безопасным

В конце прошлого года в городе Заполярном состоялся семинар, на котором обсуждалась экологическая обстановка вокруг предприятий компании «Норильский никель» на Кольском полуострове. Он был организован «Беллоной» и КГМК. В нем приняли участие представители муниципальных властей Печенгского района Кольского полуострова и провинции Финмарк Норвегии, ученые и исследователи. Тема – «Сотрудничество государства, бизнеса, науки и общества как инструмент достижения экологической безопасности региона».

ЭКОЛОГИ – ЗА СНИЖЕНИЕ ВРЕДНЫХ ВЫБРОСОВ

Представители «Беллоны» изначально заявили о своей позиции: экологи не требуют закрытия компаний, речь – о существенном снижении выбросов загрязняющих веществ. «Продукция компании «Норильский никель» нужна всему миру. Производимые ею металлы нужны для развития чистых энергетических технологий и возобновляемых источников энергии. Но производство обязано существенно сократить выбросы диоксида серы. Уровень се-

годняшних выбросов неприемлем», – заявил президент объединения BELLONA Фредерик Хауге. – У «Беллоны» более чем 20-летний опыт по налаживанию взаимодействия с российскими и зарубежными компаниями и даже целыми отраслями для решения экологических проблем. Мы намерены оказывать компании в этом всестороннюю помощь».

ЕВРОПА УЖЕСТОЧАЕТ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ

По словам Хауге, новые директивы, принимаемые Европейской комиссией, постоянно ужесточают требования к экологической составляющей товаров и услуг, импортируемых в европейские страны. Практически с каждым годом так называемый «экологический налог» на импорт продукции в страны ЕС становится все больше.

Это заставляет мировой бизнес модернизировать производство и снижать уровень негативного воздействия на природу. У «Норильского никеля», поставляющего свою продукцию по всему миру, нет другого выхода, как применять самые современные технологии и снижать уровень воздействия на окружающую среду.

МОНЧЕГОРСК ОСТАЕТСЯ ГОРЯЧЕЙ ТОЧКОЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Жаркие споры на семинаре вызвало сообщение представителей компании «Норильский никель» о том, что Северная экологическая финансовая корпорация (NEFCO) в 2011 году приняла решение об изменении статуса города Мончегорск с «красного» на «желтый». «Красный» характеризуется явно выраженным вредным воздействием на окружающую среду, а «желтый» – незначительным.

Норвежские политики и экологи попросили представителей Кольской ГМК и ОАО «Норильский никель» осторожнее обращаться с информацией. При изменении статуса горячих точек требуется согласие рабочей группы по экологии Совета Баренцева/Евроарктического региона. А он ничего не менял. Таким образом, сообщения о «желтом» статусе Мончегорска являются дезинформацией, которую широко растиражировала пресса, ссылаясь на сообщения официального сайта компании «Норильский никель».

Анна КИРПЕЕВА



Недобытое золото – приговор девственным лесам Коми?

В начале февраля 2012 года Печорская природоохранная прокуратура Республики Коми направила прокурорскую проверку в верховья ручья Алькенсвож, что в границах национального парка Югыд Ва, расположенного в горах Приполярного Урала. В проверке приняли участие сотрудник Гринпис России Михаил Крейндлин, а также корреспондент «ЭиП» Вадим Кантор.

НЕДОБЫТОЕ ЗОЛОТО

В 1995 году национальный парк Югыд Ва вместе с Печоро-Илычским заповедником был включен в список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО как объект «Девственные леса Коми». Он стал первым в России подобного рода объектом, что и помогло сохранить самый большой из существующих в Европе массивов нетронутых лесов. Этот район популярен у туристов, работали здесь и геологи, искавшие и добывавшие в горах пьезокварц и аметисты. Потом на Приполярном Урале нашли россыпное золото, и в конце 1970-х годов началась его добыча. В советские времена здесь работала артель «Печора», известная на всю страну благодаря дружбе ее основателя Вадима Туманова с Владимиром Высоцким,

посвятившим золотодобытчикам не одну песню. Россыпное золото добывали с 1979 до начала 1990-х годов. В апреле 1994 года был создан национальный парк, и добыча стала несовместима со статусом и задачами особо охраняемой территории. Какое-то время еще велась незаконная добыча драгметалла, и окончательно работы свернули только в 1998 году, после вмешательства тогда еще существовавшего Госкомитета по экологии. Но по сей день недобытое золото не дает покоя ряду чиновников.

У ГОСУДАРСТВА УКРАЛИ ЗЕМЛЮ

Несколько раз правительство Коми пыталось своими постановлениями изменить границы национального парка, но все попытки в судебном порядке отменялись. А вот участку в верховьях ручья Алькенсвож, на котором было обнаружено месторождение уже не россыпного, а рудного золота, не повезло.

Территорию в 19,9 кв. км, имеющую статус «земли особо охраняемых природных территорий и объектов», в 2009 году вдруг отнесли к категории «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасно-

сти и земли иного специального назначения». И тут же выдали разрешение использования «для разработки и добычи рудного золота на месторождении «Чудное». Летом 2011 года на «Чудном» начались работы.

С этим не согласились в Гринпис России и подали обращение в Генеральную прокуратуру с требованием разобраться в законности изменений границ национального парка Югыд Ва. А также – в фактическом изъятии у государства участка земли почти в 2000 га. Генпрокуратура решила спустить обращение «зеленых» в прокуратуру Республики Коми. И только через два с половиной месяца последняя прислала ответ, сводившийся к тому, что «оснований для применения мер прокурорского реагирования органами прокуратуры республики не установлено».

В июле 2011 года на 35-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО было вынесено решение о том, что добыча золота на месторождении «Чудное» представляет собой «ясную потенциальную угрозу выдающейся универсальной ценности объекта и его целостности». О чем Гринпис уведомил Генпрокуратуру. По-видимому, это и заставило природоохранную прокуратуру Республики Коми организовать прокурорскую проверку.

О разрабатываемой в России концепции государственной национальной политики в сфере функционирования ООПТ было рассказано «ЭиП» № 12 (2004). Как показывает данная публикация, беззаконие в заповедниках и национальных парках продолжается.



Лагерь геологов.
Фото: © Вадим Кантор

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 № 32202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предметом прокурорского надзора является, в том числе, и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. У прокурора есть все основания для обращения в суд в порядке статьи 45 ГПК РФ в защиту неопределенного круга лиц с требованием признать нормативные правовые акты недействующими или обжаловать действия должностных лиц органов исполнительной власти. К сожалению, в последнее время приходится констатировать тот факт, что надзорные инстанции в области природопользования и прокуратура в силу тех или иных причин «не справляются» с возложенными на них полномочиями. Редакция журнала отправляет обращение в Генеральную прокуратуру РФ по СЗ ФО с требованием провести прокурорскую проверку по факту изменения границ национального парка.

Нина ПОПРАВКО

ОТ ИНТЫ ДО РУЧЬЯ АЛЬКЕНСВОЖ

От Инты до верховья ручья Алькенсвож – около 120 километров. Если по шоссе это расстояние можно преодолеть за час, то, по словам сотрудников парка, дорога до ручья может занять до двенадцати часов. Таковы природные условия сурового Севера. Температура в Инте держалась около минус 36. Но в вахтовом «Урале» было тепло. Поскольку погода стояла ясная, на границе национального парка мы оказались через пару часов. В летнее время здесь стоит круглосуточный пост с вагончиком, в котором живут егеря парка, проверяющие разрешительные документы у туристов. Зимой границу обозначает только табличка. А еще через 3 часа мы прибыли в долину реки Балбан-Ю, в которой и расположился лагерь геологов.

Помощник прокурора Печорской природоохранной прокуратуры приступил к осмотру лагеря – аккуратных синих балков, соединенных электропроводкой. По сравнению с 1970-1980-ми годами, когда я сам работал в системе Министерства геологии, прогресс заметный: лагерь освещен, есть теплые туалеты, душевые, баня, прачечная, столовая. Есть и станция биологической очистки воды, куда поступают все сточные воды лагеря, а на выходе получается сравнительно чистая вода, которую можно использовать для технических нужд.

За благоустроенный быт геологов можно было бы только порадоваться, если бы под

сомнением не стояла законность нахождения лагеря и проведения здесь геологоразведочных работ...

В АРЕНДУ «ГОЛД МИНЕРАЛС»

– Механизм захвата территории парка довольно прост, – поясняет Михаил Крейндлин. – Сначала Земельно-кадастровая палата Республики Коми поставила на кадастровый учет участок земли под месторождение «Чудное» как «земли промышленности, транспорта и связи». (Законных оснований на подобную манипуляцию, разумеется, не было. Что подтверждается письмом в прокуратуру г. Инты, направленным Интинским отделом Управления Росреестра по Республике Коми: «Сведений об основаниях отнесения земельного участка с кадастровым номером 11:18:0501001:153 к категории земель промышленности и иного специального назначения в Интинском отделе Управления Росреестра по Республике Коми не имеется».) А уже после этого грубейшего нарушения Интинская администрация передала участок в аренду ЗАО «Голд Минералс».

Геологи начали свои работы летом 2011 года. Завезли балки для лагеря, электростанцию, топливные цистерны, буровые установки. Тогда здесь были проведены взрывные работы для проходки разведочных канав, установлена и запущена буровая установка.

В УЩЕРБ ПРИРОДЕ

Буровая, расположенная километрах в трех выше лагеря, работает и зимой. Это сравнительно небольшая установка, ведущая наклонное бурение. Добытый из скважины керн укладывается в ящики и отправляется на изучение геологам.

Но в рамках развития проекта, помимо продолжения интенсивных геологоразведочных работ, включающих в себя и взрывные, значится строительство пилотной фабрики, а также «строительство и запуск горно-обогатительного комбината общей мощностью 1,2 млн тонн руды и производительностью до 4,1 тонны золота в год». Строительство такого масштаба, при единственной дороге из Инты, проходящей по территории национального парка, несомненно, нанесет колоссальный ущерб природе региона и объекту Всемирного природного наследия. Скорее всего, ущерб может превысить прибыли от тех самых 4 тонн золота в год. Тем более что общие запасы ими, возможно, и ограничатся – такое в геологии не редкость...

Летом в Санкт-Петербурге состоится очередная сессия Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО. Нет сомнений, что на ней будет поднят вопрос о «Девственных лесах Коми». Какие слова для оправдания будет искать МПР России, выдавшее разрешение на проведение геологоразведочных работ на территории национального парка? Что скажет российский МИД, отвечающий за исполнение Россией международных конвенций?

КАК ПОВЕДЕТ СЕБЯ ПРОКУРАТУРА?

Сегодня очень многое зависит от принципиальности и независимой позиции природоохранной прокуратуры. Тщательное изучение документов показывает, что ни одного правоустанавливающего акта об изменении границ национального парка не существует, а значит все решения по изменению категории земли и ее последующей передаче в аренду «Голд Минералс» незаконны. Сегодня Гринпис России предложил в весенне-летний период провести проверку деятельности ЗАО «Голд Минералс» для определения ущерба, причиненного природным комплексам в результате деятельности по разведке и добыче золота на месторождении «Чудное».

Вадим КАНТОП

Из «Всемирного наследия» – в «туристический продукт»



ДМИТРИЙ ШЕВЧЕНКО

Природа современной российской коррупции такова, что бюджет сегодня не столько разворовывается, сколько «осваивается». Под очередной мегапроект с бюджетными мегазатратами с легкостью переписываются законы. А телевидение объясняет народу, что все делается для его же блага. Дело фактически дошло до пересмотра международных обязательств России в области охраны окружающей среды. Если не принять упреждающих мер, первой жертвой падут биосферные заповедники, из которых правительство задумало создать «туристический продукт». Парадоксально, но государевых слуг не смущает, что часть этого «продукта» входит в состав Всемирного природного наследия ЮНЕСКО.

МОДЕЛЬНАЯ ТЕРРИТОРИЯ

Лагонаки – горное плато в Республике Адыгея и Краснодарском крае к северу от Главного Кавказского хребта. Вместе с Фишт-Оштенским горным массивом этот уголок Кавказа известен роскошными альпийскими лугами, самыми глубокими на территории России карстовыми пещерами и обилием снега. Место уникальное, редкое по красоте и разнообразию ландшафтов.

Вплоть до 1990-х годов на альпийских лугах пасли коров, пока животноводство не развалилось вместе с Советским Союзом. Крохотная Республика Адыгея, получившая самостоятельность, посчитала, что Лагонаки лучше отдать Кавказскому государственному природному биосферному заповеднику, чем пытаться с пустым бюджетом осваивать эту территорию. Так родилось постановление правительства Адыгеи от 13 августа 1992

года № 234 «О передаче Кавказскому государственному биосферному заповеднику высокогорного пастбища Лагонаки».

Поскольку Кавказский заповедник на тот момент уже имел статус биосферного, то новой территории было решено придать статус биосферного полигона. Задумывалось, что он станет модельной территорией, на примере которой можно будет наблюдать, как на природную экосистему влияет «щадающая» хозяйственная деятельность (спортивный туризм и пастбищное животноводство). А в 1999 году Кавказский заповедник, вместе со своим биосферным полигоном, стал частью объекта Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ».

КАВКАЗСКАЯ «ИННОВАЦИЯ»

В 2006 году в границах биосферного полигона, на склонах горы Фишт закипела стройка. Без каких-либо документов и экспертиз началось строительство объекта с загадочным названием «Полигон научного центра «Биосфера». Стройку финансировала компания «Роснефть», а главным лоббистом проекта выступил Управляющий делами Президента РФ Владимир Кожин.

Кожин забросал министра природных ресурсов РФ Юрия Трутнева жалобами на «волокиту» администрации заповедника: дескать, она всячески препятствует строительным работам. С «волокитой» тут же покончили: министр распорядился «уточнить» границы Кавказского заповедника. В итоге больше 150 гектаров альпийских лугов и пихтового леса оказались за его границами.

И в «научном центре» на высоте почти 2 тыс. метров над уровнем моря, отстроенном с помощью вертолетов в рекордно короткие сроки, появился шикарный гостинично-развлекательный комплекс «Лунная поляна» с канатными дорогами, бассейном, саунами и джакузи. А также с вертолетной площадкой, на которой, как только горные склоны покрывались снегом, частенько приземлялся вертолет тогдашнего президента России.



Однако официально никакой президентской резиденции на горе Фишт нет. Есть частный объект, являвшийся «научным». Такая вот кавказская «инновация», при которой захват заповедных территорий для строительства VIP-объектов для руководителей государства происходит без участия самого государства, а вся правовая ответственность перекладывается на частных «инвесторов».

Примерно по той же схеме позже предполагалось возвести скандальную «дачу Медведева» на Утрише, замаскированную под «физкультурный комплекс». Но если на Черноморском побережье VIP-стройка в итоге забуксовала, то на «Западном Кавказе» технология была реализована.

ЮНЕСКО ВВЕЛИ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ?

Когда в 2008 году до ЮНЕСКО дошли жалобы природоохранных организаций о том, что «Западный Кавказ» на грани уничтожения: с юга его подпирают объекты сочинской Олимпиады-2014, а с севера – лыжный курорт для российских VIP-персон, встал вопрос о включении кавказского объекта в перечень «Всемирное наследие под угрозой!»

Положение спас тот же Путин, буквально за несколько дней до начала 32-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО распорядившийся передвинуть ряд олимпийских объектов подальше от границ

В № 14 и 15 (2004) «ЭиП» подробно рассказала о судебных тяжбах между «Экологической вахтой по Северному Кавказу» и кабинетом министров Республики Адыгея.

В 2004 году общественность одержала победу, сегодня – проигрывает...

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

К сожалению, в нашем законодательстве до сих пор не приняты правовые нормы, необходимые для обеспечения охраны и нормального функционирования биосферных заповедников, как этого требуют Севильская стратегия (1995 г.) и Мадридский план действий (2008 г.), в разработке которых принимала участие и Россия. В связи с отсутствием в законе об ООПТ прав и обязанностей администраций биосферных заповедников нужен специальный законодательный акт для таких участков международной значимости. Если это не будет сделано в ближайшее время, возникает серьезная опасность исключения многих наших биосферных заповедников из Всемирной сети биосферных резерватов.

Нина ПОПРАВКО



Фото: © Дмитрий Шевченко

Кавказского заповедника. Благодаря чему вопрос о включении «Западного Кавказа» в «тревожный список» был отложен.

Взамен России выдвинули рекомендации. В их числе, например, значился пункт о том, что центр «Биосфера» должен использоваться «только для управления, исследования и мониторинга объекта Всемирного наследия или информирования посетителей и не должен быть преобразован в рекреационный объект». Кроме лыжного курорта на горе Фишт Комитет Всемирного наследия озабочился отсутствием «законодательной защиты буферной зоны Всемирного наследия». Это было вызвано угрозами со стороны олимпийскихстроек в районе Красной Поляны и непомерной активностью как легальных, так и криминальных лесорубов на территории Адыгеи.

В 2009 году Комитет Всемирного наследия снова напомнил России об отсутствии «юридического режима защиты для объекта Всемирного наследия, определения границ его буферной зоны и правил управления буферной зоной», констатировав, что в этом направлении ровным счетом ничего не было сделано. Аналогичные резолюции по «Западному Кавказу» были приняты на 34-й и 35-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО в 2010 и 2011 годах.

Каков итог? Буферной зоны вокруг «Западного Кавказа» с ясным законодательным

статусом как не было, так и нет. «Научный центр» «Биосфера» по-прежнему используется для катания на лыжах, а планы по рекреационному освоению плато Лагонаки и Фишт-Оштенского горного массива, которые еще в 2008 году обеспокоили Комитет Всемирного наследия ЮНЕСКО, облеклись в целую государственную программу.

ВАСЬКА СЛУШАЕТ И... ПРОЕКТИРУЕТ КУОРТЫ

В июне 2010 года на экономическом форуме в Санкт-Петербурге состоялась презентация феерически дорогостоящей – в 50 млрд рублей – программы «Высота 5642», предусматривающей строительство на склонах Большого Кавказа горнолыжных курортов «Эльбрус-Безенги», «Архыз», «Мамисон» и «Лагонаки». Позже в программу включили также курорт «Матлас» в Дагестане.

Первые два курорта почему-то попали на территорию Кабардино-Балкарского и Тербердинского заповедников, а также национального парка «Приэльбрусье». Но самый разрушительный проект заготовлен для плато Лагонаки – того самого биосферного полигона в составе объекта Всемирного природного наследия «Западный Кавказ». На схемах «Высоты 5642» уникальное плато оказалось густо исполосовано канатными и обычными дорогами, лыжными трассами и линиями

электропередачи. Таков был российский «ответ Чемберлену», т. е. ЮНЕСКО.

ДЛЯ ЧЕГО «КОРРЕКТИРУЕТСЯ» ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Строить внаглую на заповедной территории – значит спровоцировать большой международный скандал, способный спугнуть иностранных инвесторов. Остается одно: «корректировать» законодательство и границы охраняемых территорий.

Так, в конце прошлого года возник ряд поправок в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в РФ», предусматривающий налоговые льготы для резидентов туристско-рекреационных зон. Следом Госдума взялась за Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», приняв в ноябре прошлого года поправки, согласно которым на территориях биосферных полигонов допускается строительство «объектов физкультуры и спорта».

В сущности, исчезло последнее препятствие для застройки заповедного плато Лагонаки. Сам по себе статус территории как объекта Всемирного природного наследия без прямого законодательного запрета на хозяйственную деятельность для чиновников и бизнесменов – что фиговый листок. Это хорошо видно на примере национального парка Югьд Ва в Коми и плато Укок в Горном Алтае.



Плато Укок.
Фото: © Greenpeace

Строительство газопровода «Алтай» признано незаконным. Но работы будут продолжены?



ЕВГЕНИЙ УСОВ

11 января прокуратура Республики Алтай преподнесла неожиданный сюрприз, признав проведение проектно-изыскательских работ на плато Укок по строительству газопровода «Алтай» незаконным.

ПРОКУРАТУРА СОГЛАСИЛАСЬ С БЕЗЗАКОНИЕМ

Сюрприз заключается в том, что незадолго до этого, в декабре прошлого года, та же самая прокуратура, отвечая на запрос Гринпис России, сообщила: «Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается». Это притом, что в ответе за подписью первого зампрокурора республики С. Н. Шухина факт работ, не имеющих никакого отношения к целям и задачам природного парка «Зона покоя Укок», был признан.

В своем ответе Шухин согласился с тем, что работы, тем более с применением на охраняемой территории тяжелой техники – автомобилей КамАЗ и бурового станка на базе гусеничного трактора ТТ-4М, – должным образом не согласовывались и разрешения на них не выдавались. Но в качестве оправдания попытался прикрыться недостоверной информацией о том, что работы проводились вне «зоны ограничения природопользования».

Прокурорам не составляло труда проверить информацию о месте проведения работ, обратившись, скажем, в дирекцию природного парка «Зона покоя Укок» – одним из общедоступных свидетельств является ответ директора парка депутату Законодательного собрания Республики Алтай М. И. Паклину. Достоверной информацией обладает и

Алтайский филиал ФГУП «ПО инженерная геодезия», что в городе Бийске. Эти источники так и остались «незамеченными».

Прокуратура оставила без внимания и другие важнейшие факты. Так, плато Укок не просто особо охраняемая территория, но часть объекта Всемирного природного наследия ЮНЕСКО, находящаяся под охраной международных соглашений, которые имеют приоритет над национальным законодательством. К тому же Комитет Всемирного наследия ЮНЕСКО официально объявил, что решение о начале строительства газопровода через Укок будет «представлять угрозу выдающейся универсальной ценности объекта».

Вместо всестороннего исследования того, что лежит в пределах компетенции прокуратуры как органа, надзирающего за соблюдением законодательства, прокурор, видимо, пытаясь обосновать проект прокладки трубопровода, сообщил Гринпис о создании «компенсационной территории для сохранения видов, занесенных в Красную книгу РФ (архар, снежный барс, сокол-балобан и др.), взамен территории природного парка «Зона покоя Укок», по которой, возможно, пройдет трасса газопровода».

Непонятно, какое это имеет отношение к незаконным изыскательским работам? К тому же прокуроры не могут не знать, что разрушение мест обитания краснокнижных видов запрещено законом. Компенсации невозможны ни де-юре, ни де-факто.

ДВУЛИКИЙ ШУХИН

Понятно, что Гринпис никак не мог удовлетвориться очевидной отпиской и обратился в Генпрокуратуру с требованием повторной проверки. Возмутились и крупнейшие экологические организации России, малые народы Алтая, кампанию поддержал ряд СМИ, в том числе журнал «ЭиП» («Священное плато –

под разметку», № 44, декабрь 2011 года). И тут позиция республиканской прокуратуры разительно изменилась. Тот же С. Н. Шухин, но теперь уже и. о. прокурора Республики Алтай, потребовал... пресечь нарушения.

Правда, и здесь не обошлось без странностей. Гнев прокурора обрушился на... министра лесного хозяйства Республики Алтай. Прокурорское представление было вынесено республиканскому Минлесхозу, который обязан был вовремя пресечь беззаконие. Безусловно, лесники несут часть вины. Однако почему проигнорирована роль ОАО «Газпром» и его подрядных организаций, которые непосредственно нарушали закон?

Но самый поразительный факт – прокуратура уведомила «зеленых», что «работы будут продолжены и в 2012 году». Другими словами, Шухин заранее согласился с тем, что ОАО «Газпром» будет продолжать нарушать национальное и международное законодательство на территории объекта Всемирного наследия. То есть Шухин самым немислимимым образом выступает в двух лицах: противника строительства газопровода и его сторонника. Разве такая позиция главы регионального органа, надзирающего за исполнением законодательства в республике, не требует отдельного разбирательства?

ПОЧЕМУ ЧЕРЕЗ УКОК?

Между тем последние события по дальнейшему сближению России и Казахстана ставят на повестку дня вопрос о целесообразности выбора маршрута трубопровода. Почему именно через Укок? Почему не через Казахстан? Или здесь опять идет подкованная игра бизнес-корпораций, решающих свои финансовые проблемы? Игра, от которой зависит судьба одного из самых удивительных уголков нашей планеты, его населения, животного мира, уникального культурного наследия...

19-20 АПРЕЛЯ

Всероссийская конференция

«Экологические проблемы регионов России и способы их решения»

Цель конференции:

обсуждение экологических проблем регионов России и разработка конкретных предложений по их разрешению, а также проблем правового регулирования в области защиты окружающей среды

Круглый стол:

«Роль СМИ в решении экологических проблем России» – **20 апреля**

Прямая трансляция конференции на сайте www.bellona.ru

ОРГАНИЗАТОРЫ:

→ **BELLONA**

Экологический правозащитный центр «Беллона»



УЧАСТНИКИ:

- представители федеральных и региональных органов власти;
- члены Общественной палаты РФ;
- юристы-экологи;
- представители экологических общественных организаций из всех федеральных округов России;
- эксперты;
- экологические активисты и журналисты;
- студенты юридических специальностей вузов.



КОНТАКТЫ:

Контактное лицо:

→ Поправко Нина Борисовна

→ 191015, Россия, г. Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59
Экологический правозащитный центр «Беллона»
Тел.: +7 (812) 702-61-25, факс: +7 (812) 719-88-43
mail@bellona.ru, pravo@bellona.ru
www.bellona.ru



Конференция проводится в рамках проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» при поддержке Европейского Союза

ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

При информационной поддержке общероссийского журнала «Экология и право»



На вопросы журнала «Экология и право» отвечает **Алексей Кириллович СИМОНОВ** – писатель, кинорежиссер, правозащитник. С 1991 года – президент Фонда защиты гласности. Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Член редколлегии журнала «Экология и право».

Фото из архива А. Симонова

– **Алексей Кириллович, что ждет основанный в 1991 году Фонд защиты гласности и саму гласность в России после выборов 4 марта?**

– Не думаю, что ситуация переменится. Как была гласность без «слышности», так, скорее всего, и останется. К примеру, о выборах в России высказались все кто хотел. И никого при этом пока не закрыли, никого не наказали. С гласностью все в порядке. А вот со «слышностью» – дело плохо. В факторе скверной «слышности» – основная российская проблема.

– **Есть ли обращения в ваш фонд по проблемам экологии?**

– По экологии – разумеется, нет. А вот от журналистов и СМИ, занимающихся экологическими проблемами, обращений немало, фонд принимал участие в громких делах Александра Никитина, Григория Пасько, Владимира Щура и многих других.

– **Что пожелаете журналу в год его десятилетия?**

– Главное пожелание – изданию уцелеть. Тема экологии в России становится все более актуальной. Это понимают и ру-

ководители государства. Так, 15 марта в Самаре состоялась очередная встреча президента России со своим Советом по развитию гражданского общества и правам человека, на которую приглашаются эксперты и из экологических общественных организаций. Основная тема – вопросы экологии. Так что журнал ведет важную работу. Успехов!

Дело СШГЭС: Генпрокуратура потребовала ужесточить ответственность



**ДМИТРИЙ
ВЕРХОУРОВ**

12 декабря 2011 года Следственный комитет РФ завершил расследование дела и передал его в Генеральную прокуратуру. В аварии на Саяно-Шушенской ГЭС были обвинены семь руководителей: бывший директор станции Николай Неволько, первый заместитель и главный инженер Андрей Митрофанов, заместители главного инженера Геннадий Никитенко и Евгений Шерварли, начальник службы мониторинга оборудования Александр Матвиенко, начальник лаборатории технической диагностики Владимир Белобородов и ведущий инженер Александр Ключац. Им предъявили обвинение по ст. 143 УК РФ – нарушение правил охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть человека.

СПАСИТЕЛЬНЫЕ ПОПРАВКИ

Казалось бы, дело должно было быть передано в суд, однако 8 декабря 2011 года вступили в силу поправки к УК РФ, согласно которым преступления, за совершение которых наказания не превышают трех лет лишения свободы, были отнесены к категории небольшой тяжести со сроком давности два года. Таким образом, обвинение руководителей Саяно-Шушенской ГЭС подпало под действие этих поправок.

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

В диспозиции ст. 216 УК РФ прямо говорится о том, что данная статья применяется при нарушении правил безопасности не только при ведении горных и строительных, но и «иных работ». Ведь поначалу предварительное расследование основывало свою аргументацию на Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 года, в котором указывается: «Если нарушение этих правил (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных либо строительных работ,

ГЕНПРОКУРАТУРА НЕ СОГЛАСНА

Однако начальник управления Генпрокуратуры по надзору за расследованием особо важных дел Владимир Юдин заявил: «Следователь обязан был учесть изменения в УК РФ и рассмотреть вопрос о прекращении уголовного дела». Тем более что срок расследования дела по ст. 143 УК РФ истек 17 августа 2011 года.

Потому Генеральная прокуратура РФ вернула дело на доследование и рекомендовала изменить квалификацию действий обвиняемых на ч. 3 ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц), которая является тяжкой со сроком давности 10 лет. Представители Следственного комитета РФ заявили о продолжении расследования дела и о том, что вскоре будут предъявлены новые обвинения.

ПРИМЕНЕНИЕ БОЛЕЕ ТЯЖКОЙ СТАТЬИ – ОПРАВДАНО

Ситуация, когда смягчение уголовного закона вносит резкое изменение в ход расследования уголовного дела, свидетельствует, скорее всего, о нежелании органа предварительного расследования изначально квалифицировать действия должностных лиц Саяно-Шушенской ГЭС по более тяжкой статье (ч. 3 ст. 216 УК РФ). А ее применение вполне оправданно – на Саяно-Шушенской ГЭС погибло не «двое и более лиц», а 75 человек, и пострадало 85. Мы говорим уже о крупном материальном ущербе, причиненном гидроэлектростанции и окружающей среде. Только ущерб Енисею, согласно претензии, направленной Управлением Росприроднадзора по Республике Хакасия в «РусГидро», оценен в 469,5 млн рублей.

то содеянное должно квалифицироваться по ст. 216 УК РФ». То есть в данном документе отсутствует слово «иных». Но, как считает Генпрокуратура, это не могло помешать следователям выдвинуть обвинение по ст. 216 УК РФ, поскольку именно статья уголовного закона подлежит применению, а не вышеупомянутое Постановление Пленума Верховного Суда РФ, являющееся подзаконным актом и носящее рекомендательный характер.

Нина ПОПРАВКО

10
лет

Подробности случившейся трагедии журнал осветил в публикации «Саяно-Шушенский чернобыль во времена Интернета» – «ЭиП» № 33 (2009).



КАК ЭТО БЫЛО

Крупнейшая техногенная катастрофа произошла на Саяно-Шушенской ГЭС ранним утром 17 августа 2009 года. Мощнейший удар воды (ее давление, по оценкам экспертов, достигало как минимум 50 атмосфер) обрушился на второй гидроагрегат станции и полностью его разрушил. Через образовавшуюся брешь водный поток хлынул в машинный зал, где в тот момент находилась ночная смена – 88 человек. Доступ воды в машинный зал оперативный персонал и службы МЧС сумели перекрыть лишь через час. В результате ЧП погибли 75 человек.

Многие сотрудники Саяно-Шушенской ГЭС на условиях анонимности утверждают: второй гидроагрегат «трясло» несколько месяцев. На агрегате то и дело отмечалась повышенная вибрация. В марте того же года он был запущен после ремонта, и именно с этого момента начались проблемы. Пока вибрация не превышала допустимые пределы, никто не беспокоился. Но к вечеру 16 августа ситуация стала критической. В ночь с 16-го на 17-е агрегат дважды пытались остановить. Но при каждой попытке остановки вибрация выходила за все разумные пределы. Можно было остановить гидроагрегат аварийно – перекрыть воду в верхнем бьефе и вывести персонал из машинного зала. Однако на аварийную остановку надо было решиться, взяв ответственность на себя. А те, кто находился в зале, видимо, не совсем представляли, что происходит. Звонил ли кто-нибудь из имевшихся на станции начальников гендиректору ГЭС Николаю Неволько? Скорее всего, нет. Ведь 17-го у него был День рождения и рано утром он уехал в Абакан встречать прибывающих гостей...

По материалам

<http://www.smi.ru/09/09/15/909591126.html>



Фото: © Вадим Кантор

Помочь супермаркету стать «зеленым»

Возле супермаркета неспешно разгуживал... мусор. Самый натуральный, состоящий из пластиковых банок, бутылок, поддонов, пакетов. Персонаж охотно вступал в беседу с покупателями магазина «Ашан». Дополнительную информацию любопытствующие могли получить в информационной палатке Гринпис России, у руководителя токсической кампании Алексея Киселева.

«ПЕРЕРАБОТАЙ МЕНЯ»

Кампания против излишнего количества упаковки, используемой в торговле, началась задолго до этой акции. Еще летом 2011 года активисты Гринпис в тех же костюмах пришли к мэрии Москвы, держа в руках плакаты: «Мэр, хочу разобраться», «Не хочу

на свалку», «Переработай меня», «Разбери меня», «Хочу вторую жизнь» и т. д.

Официально в Москве раздельный сбор мусора осуществляется с 2005 года с принятием Закона «Об отходах производства и потребления в г. Москве». В соответствии с ним власти обязаны наладить в городе раздельный сбор бытовых отходов. Однако на практике закон не действует. Раздельно собирают отходы лишь некоторые компании, сдающие их единичным фирмам, занимающимся вывозом офисных отходов, а также отдельные граждане, разделяющие бытовые отходы у себя в квартире. Потом эти самые граждане имеют головную боль с тем, куда сдать собранное вторсырье. Как раз этим категориям граждан и сознательным компаниям решили помочь в Гринпис

России, запустив проект «Зеленый супермаркет».

НАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ

Если мы внимательно изучим содержимое мусорного ведра на нашей кухне, сразу станет понятно, что основную его долю составляет магазинная упаковка: пластиковые пакеты, лотки, стаканчики, коробки, стеклянная тара. По экспертным оценкам, упаковка составляет примерно 70% бытового мусора. Поэтому защитники природы и решили обратиться к супермаркетам. Так зародился проект «Зеленый супермаркет».

Для начала решили составить рейтинг экологичности супермаркетов. Этот рейтинг был народным, поскольку заполнить анкету мог любой желающий, скачав ее с сайта

Первый материал, посвященный культуре торговли – «Что эффективней – свободный выбор или закон?», был опубликован в «ЭиП» № 27 (2008).

**КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА
«БЕЛЛОНЫ»**

В силу ст. 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» порядок сбора отходов на территориях муниципальных образований, предусматривающий их разделение на виды (пищевые отходы, текстиль, бумага и другие), определяется органами местного самоуправления и должен соответствовать экологическим, санитарным и иным требованиям в области охраны окружающей среды и здоровья человека.

Однако несмотря на то, что в нашем законодательстве содержатся правовые нормы раздельного сбора отходов, на практике они не работают: либо отсутствуют региональные нормативные акты, либо власть на местах не способна организовать раздельный сбор мусора. В соответствии с п. 2.7 Санитарно-эпидемиологических требований к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов СП 2.3.6.1066-01 в хозяйственной зоне организаций торговли независимо от организационно-правовых форм собственности устраиваются навесы для хранения тары и площадки для сбора мусора и пищевых отходов. Таким образом, предприниматель обязан обеспечить условия для раздельного сбора мусора и пищевых отходов в помещении магазина и на прилегающей к нему территории.

Нина ПОПРАВКО

в 5 баллов. За упаковку сумок в пленку на входе в торговый зал минусовалось 5 баллов. Вычитались баллы и за упаковку покупок в одноразовые пакеты на кассах.

Были и факторы в «плюс». Наличие в магазине системы сбора вторсырья у населения и их сдача на переработку оценивались так: макулатура и стеклобой – +3 балла, алюминиевые банки – +2 балла, пластиковые бутылки и канистры, контейнеры, пленка – +5 баллов, прием упаковок типа «тетрапак» – +8 баллов. Учитывался даже такой фактор, как открытость руководства предприятия для диалога, – за это набавляли 1 балл.

МИНУСОВ БОЛЬШЕ, ЧЕМ ПЛЮСОВ

В анкетировании приняли участие около 1000 человек. После обработки анкет и подведения итогов оказалось, что даже победители рейтинга не смогли попасть в область положительных значений. То есть практически у всех российских магазинов, даже самых лучших, минусов оказалось больше, чем плюсов.

Аутсайдером рейтинга стал самый крупный и самый популярный магазин – «Ашан». Учитывая то, что «Ашан» изначально является французской торговой сетью, с нее и спрос больше. Ведь в Европе требования к обращению с отходами гораздо строже, и российским потребителям хотелось бы, чтобы зарубежные торговые сети показывали пример, а они оказываются в отстающих. Именно поэтому следующий этап проекта «Зеленый супермаркет» был нацелен на изменение политики одного конкретного ритейлера – сети «Ашан».

КОЛЛЕКТИВНОЕ БЕЗОТВЕТСТВЕННОЕ

– Есть такая вещь, как коллективное безответственное, – говорит Алексей Киселев. – Производителей – десятки тысяч, с каждым из них поработать не получится. Но всех их объединяют магазины. К тому же магазин – коммуникационная площадка между производителем и покупателем, ведь именно сюда мы возвращаем не соответствующие должному качеству товары. Вот почему магазин имеет возможность диктовать свои условия производителю, в том числе и по упаковке. Например, потребовать изменить ее с перерабатываемого пластика на перерабатываемый, отказаться от пластиковых поддонов, пакетов и т. д. И производитель, будьте уверены, отнесется к этому серьезно.

МАГАЗИН МОЖЕТ СТАТЬ ПУНКТОМ ПРИЕМА ВТОРСЫРЬЯ

Кстати, в Европе все магазины обязаны выполнять директиву Евросоюза, предполагающую и залоговую стоимость тары, и прием у населения вторсырья. В России этого регулирования пока нет, поэтому ино-

странному бизнесу работать у нас выгодно, не отягощая свой карман соблюдением европейских стандартов.

По мнению Алексея Киселева, прием вторсырья у населения не стоил бы магазину больших дополнительных затрат, поскольку он и так собирает собственное вторсырье. Возросший объем вторсырья, напротив, увеличит доходы супермаркетов. К этой мысли только нужно психологически привыкнуть.

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ МЕРЫ

Среди первоочередных мер, которые можно реализовать в супермаркетах, Гринпис предлагает торговым сетям начать собирать вторсырье у населения за линией касс, отказаться от бесплатных пакетов, ввести стимулирование использования покупателями оборотной тары, дать возможность приобретать развесной товар в тару покупателя, сделать стойку товаров, произведенных из вторсырья.

Есть мнение, что российский народ не готов разделять и сдавать отходы, ему проще выбросить их в ведро. То, что данное утверждение ложное, показал проведенный «зелеными» опрос (за две недели в нем приняли участие 17 тысяч человек). Согласно ему, на вопрос: «Какое вторичное сырье вы планируете приносить в пункт раздельного сбора в супермаркете?», 14 тысяч ответили, что готовы приносить обратно в магазин пластиковую тару, а 13 тысяч – полиэтиленовые пакеты. Чуть менее популярными оказались бумага и стекло – они набрали по 12 тысяч голосов. Причем для многих посетителей сайта, оставивших свои комментарии, наличие контейнеров для раздельного сбора мусора могло бы стать решающим при выборе магазина. Гринпис собирается передать результаты опроса руководству крупнейших торговых сетей России.

НАРОД ГОТОВ СДАВАТЬ ОТХОДЫ

Защитники природы уверены, что им удастся убедить торговые сети стать более экологичными, тем более некоторый опыт в России уже имеется. К примеру, в супермаркетах Волгограда можно сдать макулатуру, а продукты упаковывают в бумажные пакеты из вторсырья, которые можно затем сдать здесь же в переработку. Всего возле супермаркетов этого города установлено более 300 контейнеров для сбора вторичного сырья.

Вадим КАНТОП

Гринпис. Оценивались наиболее крупные торговые сети в разных городах России: «Магнит», «Дикси», «Холидей классик», «О'Кей», X5 Retail Group, объединяющая три сети магазинов под марками «Пятерочка», «Перекресток» и «Карусель», «Лента», «Седьмой континент», «Виктория», «Монетка» и «Ашан».

Оценка велась по 20 критериям, среди которых, к примеру, были такие, как борьба с излишней упаковкой; навязывание бесплатных пластиковых пакетов, возможность приносить с собой многоразовые сумки; прием тары и упаковки на переработку; продажа товара в экономичных упаковках большого объема; возможность приносить свою тару для приобретения развесных товаров и так далее. Баллы начислялись как в «плюс», так и в «минус». К примеру, такой фактор, как «агрессивное поведение сотрудников магазина (кассиров, продавцов) по отношению к покупателям, использующим свои пакеты/коробки для развесной продукции, отказывающимся от дополнительных пакетов на кассе, в отделе и пр.», оценивался

Защити свои экологические права

→ Желающим получить брошюру «Юридические механизмы защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду» просьба сообщить нам об этом по адресу: mail@bellona.ru.



НИНА ПОПРАВКО,
адвокат, юрист
ЭПЦ «Беллона»

Экологические права граждан наряду с основными важнейшими правами закреплены Конституцией Российской Федерации, и центральное место в системе этих прав занимает право граждан на благоприятную окружающую среду.

По данным Всемирной организации здравоохранения, на 40% здоровье человека зависит от того, каким воздухом он дышит и какую воду пьет. К сожалению, за последние десятилетия экологическая обстановка во многих регионах нашей страны катастрофически ухудшилась, Российская Федерация занимает последние строчки мировых экологических рейтингов.

В Государственном докладе МПР «О ситуации и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2010 году» (февраль 2012 года) говорится, что в список городов с наибольшим уровнем загрязнения атмосферного воздуха вошли 36 городов, где проживает 23,4 миллиона граждан. В 2009 году такой список насчитывал 34 города. Из доклада также следует, что в среднем по стране 58% городского населения испытывает воздействие высокого и очень высокого уровней загрязнения воздуха.

Создается впечатление, что в нашей стране вообще отсутствует экологическая ответственность: законов либо нет, либо устарели, либо практика их применения оставляет желать лучшего, штрафы мизерные, контролирующих инстанций много, но в итоге – никто реально ни за что не отвечает.

Экологический правозащитный центр «Беллона» выпустил брошюру «Юридические механизмы защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду», в которой рассмотрены типичные ситуации, связанные с нарушением экологических прав граждан. (Некоторые вопросы из брошюры мы публикуем в этом номере.) Мы надеемся, что наши рекомендации и прилагаемые образцы процессуальных документов, со ссылками на законы и нормативные акты, регулирующие данные правоотношения и ответственность за нарушение законодательства, помогут вам активизировать борьбу за соблюдение своих экологических прав на благоприятную окружающую среду.



Вопрос 1.

Как получить информацию о санитарно-эпидемиологическом благополучии в месте проживания?

Возможность получать информацию о состоянии окружающей среды в месте проживания – одно из основных конституционных прав россиян. За охрану здоровья и благоприятную окружающую среду отвечают органы исполнительной власти, а граждане имеют право на информацию о состоянии окружающей среды. Только владея ею, люди могут судить о степени опасности либо об отсутствии вредных факторов в среде обитания. А затем уже принимать решения.

В соответствии со ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч. 4 ст. 29 Конституции РФ «каждому гарантировано право свободно искать, получать информацию любым законным способом».

Статьей 41 Конституции РФ закреплено положение о том, что «сокрытие должностными лицами факторов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом».

Статья 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гласит, что:

- граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам;
- граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно;
- рассмотрение обращений граждан осуществляется бесплатно.

В силу ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» граждане имеют право «направлять обращения в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания».

Статьей 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено,

что граждане имеют право получать в соответствии с законодательством Российской Федерации в органах государственной власти, органах местного самоуправления, органах, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, и у юридических лиц информацию о санитарно-эпидемиологической обстановке, состоянии среды обитания.

Органы государственной власти в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения обязаны информировать население о состоянии среды обитания.

Статья 7 Федерального закона от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» гласит, что «...не подлежат засекречиванию сведения: о чрезвычайных происшествиях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, и их последствиях... о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии... Должностные лица, принявшие решения о засекречивании перечисленных сведений либо о включении их в этих целях в носители сведений, составляющих государственную тайну, несут уголовную, административную или дисциплинарную ответственность...».

В ст. 5 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» и Постановлении Правительства РСФСР от 05.12.1991 № 35 «О перечне сведений, которые могут составлять коммерческую тайну» установлено, что коммерческую тайну предприятия и предпринимателя не могут составлять сведения о загрязнении окружающей среды, санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке.

В силу ст. 3 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» сведения о состоянии атмосферного воздуха и его загрязнении должны быть полные и достоверные.

Согласно ст. 20 Федерального закона от 02.05.1997 № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия» граждане имеют право на информацию в области проведения работ по хранению, перевозке и уничтожению химического оружия.

Статья 23 Федерального закона от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности на-

селения» гласит, что граждане имеют право на получение объективной информации от организации, осуществляющей деятельность с использованием источников ионизирующего излучения, о радиационной обстановке и принимаемых мерах по обеспечению радиационной безопасности.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) граждане вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников.

Гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 8 Закона об информации не может быть ограничен доступ к информации о состоянии окружающей среды.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ По административному законодательству:



Вопрос 17.

Что делать, если нарушают тишину и покой в ночное время?

В соответствии с ч. 2 ст. 1 и ч. 4 ст. 17 ЖК РФ к нарушению прав и законных интересов соседей относятся неоднократные, постоянно повторяющиеся действия по пользованию жилым помещением без соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении или доме граждан, без соблюдения требований санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, правил пользования жилыми помещениями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2006 № 25 утверждены Правила пользования жилыми помещениями, которые не содержат норм, обязывающих нанимателей жилых помещений не допускать действий, создающих повышенный шум и вибрацию.

В отсутствие в федеральном законодательстве административной ответственности за создание вредных шумовых воздействий в общественных и жилых зданиях, а также на придомовых территориях в ночное время, в субъектах Российской Федерации принимаются региональные законы.

В настоящее время практически во всех субъектах Российской Федерации законодательно установлена административная ответственность за общее нарушение тишины и покоя граждан в ночное время.

К действиям, нарушающим тишину и покой в ночное время, относятся:

- за сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5 КоАП РФ);
- за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан (ст. 5.59 КоАП РФ).

По уголовному законодательству:

- за сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды, совершенное лицом, обязанным обеспечивать население такой информацией (ст. 237 УК РФ);
- за отказ в предоставлении гражданину информации либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам граждан (ст. 140 УК РФ).

НАШИ РЕКОМЕНДАЦИИ

Необходимо обратиться с соответствующим запросом в районную администрацию, в районный отдел Роспотребнадзора или в любой другой уполномоченный орган государственной власти. В случае непредоставления данной информации бездействие должностного лица можно обжаловать в суде.

- производство ремонтных, строительных, разгрузочно-погрузочных работ;
- использование пиротехнических средств;
- использование телевизоров, радиоприемников, магнитофонов, других звуковоспроизводящих устройств, а также устройств звукоусиления, в том числе установленных на транспортных средствах;
- крики, свист, пение и игра на музыкальных инструментах, повлекшие нарушение тишины и покоя в ночное время – с 23.00 до 7.00.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ По региональному законодательству:

– в соответствии со ст. 8 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» нарушение тишины и покоя граждан в ночное время на территории Санкт-Петербурга влечет наложение административного штрафа.

НАШИ РЕКОМЕНДАЦИИ

Обратиться с заявлением к участковому или в ближайшее отделение полиции, которые в соответствии со ст. 51 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» обязаны составить протокол (подобные нормы есть практически во всех субъектах Российской Федерации).

ТАКЖЕ В БРОШЮРЕ:

Вопрос 2. Что делать, если вы не получили ответ на заявление, направленное в государственное учреждение?

Вопрос 3. Что делать в случае уплотнительной застройки?

Вопрос 4. Что делать, если под окном рубят деревья?

Вопрос 5. Что делать, если автотранспорт паркуют на газонах?

Вопрос 6. Что делать, если во дворе жгут мусор?

Вопрос 7. Что делать, если в доме шум и вибрация?

Вопрос 8. Что делать, если шум и загазованность под окнами выше нормативов?

Вопрос 9. Что делать, если автостоянку хотят разместить в непосредственной близости от жилых домов?

Вопрос 10. Что делать, если рядом с детской спортивной площадкой находится свалка бытовых отходов?

Вопрос 11. Что делать, если рядом с садоводством находится свалка бытовых отходов?

Вопрос 12. Что требовать от властей, если в районе собираются разместить полигон твердых бытовых отходов?

Вопрос 13. Что делать, если дачный участок или жилище расположено в непосредственной близости от высоковольтных линий электропередачи?

Вопрос 14. Как проверить безопасность электроприбора на превышение норм электромагнитного излучения, вредного для здоровья?

Вопрос 15. Куда обращаться при протечке крыши?

Вопрос 16. Что делать, если из крана льется грязная питьевая вода?

→ и другие вопросы.



Нина Поправко
Юридические механизмы защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду (практическое пособие для граждан) – на сайте bellona.ru

ENWL – источник достоверной экологической информации



**ВЛАДИМИР
ЛЕВЧЕНКО,**
доктор биологических
наук, модератор ENWL

НАЧАЛО

Идея создать общее информационное пространство в сети Интернет для экологических организаций Северо-Западного региона России возникла в 1996 году. Анализ русскоязычной экологической информации, доступной пользователям российской сети Интернет показал, что в ней имеются либо специализированные издания (например, «Анти-Атомпресс», «Бюллетень химической безопасности», «Лесные новости»), либо серверы, на которых информация доступна лишь по запросам, что не всегда удобно.

Впервые предложение о создании экологической сети Северо-Запада России – Ecological North West Line, или, коротко, ENWL – прозвучало в сентябре 1997 года на конференции российских экологических неправительственных организаций и Ассоциации экологических журналистов Санкт-Петербурга. Эта

конференция была организована Трансграничным информационным агентством TEIA (Transboundary Environmental Informational Agency) и Валаамской экспедицией Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей и была посвящена проблемам охраны природы Северо-Запада России. Благодаря увлеченности и энергии организаторов на ней, видимо, впервые удалось одновременно собрать журналистов и активистов самых различных природоохранных организаций региона. Присутствовали представители не только Санкт-Петербурга, но и Выборга, Пскова, Мурманска, Архангельска, Карелии, Москвы, а также Норвежского общества охраны природы Naturvernforbundet.

Решение технических вопросов организации сети ENWL для региона взяла на себя TEIA – общественная организация, которая уже имела опыт использования серверов рассылки и создания web-страниц для общественных организаций. Ведущим – модератором – сети был избран автор этих строк, издававший в то время в порядке личной инициативы русский сетевой журнал EcoNews. Предварительный список потенциальных участников сети имел всего около 50 электронных адресов.

Устав телеконференции ENWL (<http://www.enwl.net.ru>) был принят голосованием по сети в октябре 1997 года. Техническая поддержка работы сети с 1997 по 2007 год обеспечивалась TEIA. А с 2008 года сеть работает при поддержке Санкт-Петербургского ЭПЦ «Беллона». Сотрудничество с «Беллоной» помогает проекту решить проблемы технической и информационной поддержки.

Все сообщения, попадающие в сеть ENWL, присылаются исключительно подписчиками. Согласно уставу ENWL реализует следующие цели: 1) обеспечивает общественный форум, распространяя текущую экологическую информацию о событиях и конференциях, а также статьи на актуальные темы, связанные с защитой окружающей среды; 2) способствует обсуждению региональных проблем, а также формированию экологического сознания; 3) обеспечивает поддержку кампаний в защиту окружающей среды.

ЧЕТЫРЕ СПИСКА РАССЫЛКИ

В настоящее время сеть имеет четыре списка рассылки: ENWL, ENWL-inf, ENWL-misc (для информации на любую тему только для подписчиков главных списков) и ENWL-



↑ Модерировать рассылку можно отовсюду, где есть Интернет. Например, с бесплатного терминала в торговом центре Хельсинки.

← Участники конференции в Петербургском Доме журналиста в 1997 году, на которой была создана сеть ENWL. Многие из них – и первые подписчики.

Материалы, публикуемые в «ЭиП», а также анонсы о выходе очередного номера, рассылаются подписчикам ENWL.

eng (для сообщений только на английском языке). Официальные языки первых трех телеконференций – русский и английский. Налажен обмен сообщениями с рядом российских и иностранных телеконференций, в частности с green_tov, EcoSNG, рассылками организаций «Центр охраны дикой природы», «Экосогласие», «Экологическая вахта по Северному Кавказу», украинскими «Печенеги» и «Киевский эколого-культурный центр», рассылками среднеазиатских и кавказских республик.

Список ENWL предназначен для обмена небольшими сообщениями, касающимися, в первую очередь, региональных проблем российского Северо-Запада. Здесь допускаются дискуссии.

Второй список – ENWL-inf – предназначен для информационных сообщений или экологических дайджестов и объявлений. Он не имеет региональной направленности и поэтому объединяет подписчиков практически со всей территории бывшего Советского Союза. Кроме Санкт-Петербурга это, в первую очередь, Украина, Сибирский регион и Москва. Есть также подписчики с Дальнего Востока и Балтийских стран, а также из Средней Азии, Кавказа, Центральной и Западной Европы, США. Через данный список рассылки распространяются многие сетевые периодические издания. Среди них «Бюллетень химической безопасности» (Москва), «Балтийский вестник «Зеленого мира» (Санкт-Петербург), «Лесные новости» (Москва), «Новости ассоциации «зеленых» Карелии» (Петрозаводск), дайджесты российских отделений Greenpeace и WWF, НГО Украины, Средней Азии, Кавказа и другие. Оба списка рассылки публикуют короткие статьи, сообщения о конференциях, научные и экологические новости. Часто рассылаются сообщения, полученные с некоторых международных экологических серверов.

Что касается англоязычных сообщений, которые присылаются в ENWL-eng, то здесь участвуют CENN (Кавказский регион), Greenpeace International, Avaaz, Gallon Environment Letter (Канада), Ecology News (USA), Wild Life Defenger (USA), GRASSROOTS in action (Индия) и многие другие. Организации стран Балтийского региона, в частности Хельсинкская комиссия, ССВ, BALLERINA (Швеция), также рассылают в ENWL-eng свои пресс-релизы и дайджесты. Через этот же список распространяются англоязычные сообщения некоторых российских организаций.

УЧАСТНИК АКЦИЙ

За время своего существования сеть ENWL участвовала во многих российских и международных акциях, связанных с природоохранной деятельностью, а также с защитой

экологических активистов. Так, например, она обеспечивала бесперебойную и оперативную рассылку информации на русском и английском языках о ходе судебных процессов над Александром Никитиным и Григорием Пасько, сейчас участвует в кампаниях по спасению Химкинского леса, Утришского и Кавказского заповедников. Неоднократно помогала экологическим организациям России и других стран в акциях по сбору подписей. Многие публикации в сети посвящены таким актуальным и важным темам, как глобальное изменение климата, экологические беженцы, глобальный прогноз, экоэтика, проблемы заповедного дела.

ОКОЛО ТЫСЯЧИ СООБЩЕНИЙ В МЕСЯЦ

В настоящее время в списках рассылки – около 900 адресов активистов различных общественных организаций Северо-Запада России и стран Балтийского региона – Эстонии, Финляндии, Швеции, Норвегии, Дании. Среди них такие известные организации, как Bellona, ССВ, Greenpeace, WWF, «Зеленый крест», СоЭС и другие. Имеются также подписчики из других государств. Информационный поток, проходящий через сеть ENWL, велик: за месяц рассылается около 1000 информационных сообщений в текстовом формате. Ежедневно практически все сообщения, проходившие по сети, помещаются на сервер <http://groups.google.com/group/enwl>, который выполняет также и функции архива рассылки.

От специализированных сетевых изданий ENWL отличает широкий спектр экологических тем, обсуждаемых в ней, а также демократичность в представлении разных точек зрения при обсуждении тех или иных проблем. Наряду с оперативностью в освещении новых событий участники сети стремятся ознакомить общественность с научными прогнозами и новыми подходами к решению экологических проблем.

ВНЕ ПОЛИТИКИ

Таким образом, за полтора десятилетия возникла мощная экологическая сеть Северо-Запада России в Интернете, объединяющая не только экологических активистов, но и журналистов, специалистов-экологов, ученых. Среди подписчиков – информационные агентства, а также представители государственных организаций и государственных административных органов различного уровня.

Своей популярностью сеть обязана и тому, что она далека от политики, сохраняя надпартийный характер. Ее подписчики – люди, обеспокоенные экологическими проблемами, нуждающиеся в достоверной экологической информации.

ENWL:

Чтобы подписаться, следует отослать письмо с текстом `subscribe enwl` на адрес модератора vfew@lew.spb.org. Для отсылки сообщений используется адрес enwl@lew.spb.org.

ENWL-inf:

Чтобы подписаться, следует отослать письмо с текстом `subscribe enwl-inf` на адрес модератора vfew@lew.spb.org. Для отсылки сообщений используется адрес enwl-inf@lew.spb.org.

ENWL-eng, ENWL-talk:

Аналогичным образом производится подписка на телеконференции ENWL-eng и ENWL-talk. Подписка на все списки рассылки бесплатная.

Кроме упомянутых списков рассылки существует также рассылка ENWL-uni, в которой содержатся только анонсы новостей всех упомянутых списков рассылки с их заголовками. Он автоматически формируется сервером Google <http://groups.google.com/group/enwl>, используемым также для создания архива. Подписаться на ENWL-uni можно, написав письмо модератору. Этот же сервер формирует также ленту новостей в формате RSS, подписка на которую осуществляется с его страницы.

Адрес модератора сети ENWL Владимира Федоровича ЛЕВЧЕНКО: vfew@lew.spb.org

Архив рассылки и подписка на ленту новостей в формате RSS: <http://groups.google.com/group/enwl>

Дополнительно: <http://www.enwl.net.ru>

Стипендия «Беллоны» – 2011



КСЕНИЯ ВАХРУШЕВА,
руководитель проекта по продвижению развития возобновляемой энергетики в России ЕКОenergy

Экологический правозащитный центр «Беллона» подвел итоги конкурса научных работ в сфере возобновляемой энергетики. Всего на конкурс «Стипендия «Беллоны» – 2011» поступило 33 работы из 17 регионов России. Большинство работ было посвящено вопросам развития биоэнергетики.

ЭНЕРГИЯ – ИЗ ОТХОДОВ

Победителями стали авторы работы по биоэнергетике «Технологии производства биогаза и биодизеля для получения энергии от отходов предприятий общественного питания», учащиеся Уфимского государственного авиационного технического университета – студентка первого курса магистратуры Инна Трусова и аспирант Иван Кияшко.

Целью их проекта было исследование эффективности внедрения биогазовых технологий в сфере обращения с отходами предприятий общественного питания. В качестве примера они рассмотрели рестораны быстрого питания ООО «Макдоналдс» и ООО «Ростикс KFC» на территории Москвы.

Как известно, биогаз образуется путем расщепления органических компонентов – белков, жиров и углеводов. В результате работы ресторанов сетей Макдоналдс и KFC в них в виде отходов образуется большое количество кулинарного жира – 8,8 тонн/сутки, или 264 тонн/месяц жира. Из такого объема сырья можно получить 11 440 м³/сутки, или 343 200 м³/месяц биогаза, что в свою очередь позволит получить 22 880 кВт/час/сутки, или 686 400 кВт/час/месяц электроэнергии.

При расчете финансовых затрат на покупку и установку биогазовой установки, стоимости электроэнергии, а также с учетом расхода электроэнергии на собственные нужды и стоимости электроэнергии на продажу, период окупаемости биогазового комплекса составляет 11,2 месяца. То есть выгода – налицо.

Помимо производства биогаза отходы пищевой промышленности можно также использовать для получения биодизеля. По некоторым подсчетам, энергетический потенциал отходов пищевой промышленности России эквивалентен 7 млн тонн нефти.

ПОБЕДИТЕЛИ ПОЕДУТ В НОРВЕГИЮ

Согласно условиям конкурса победители смогут принять участие в крупнейшей научно-практической конференции по возобновляемой энергетике, которая в апреле состоится в Норвегии. На ней они смогут

представить тезисы своей работы. Вместе с ними в Норвегию отправятся призеры, занявшие 2-е и 3-е места.

Второе место поделили аспирант Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Олег Деревянко (тема работы: «Использование местных видов топлива для обеспечения теплоснабжения потребителей») и студент Оренбургского государственного университета Венер Сабанчин (тема работы: «Кизяк как альтернатива традиционному топливу»). Третьей стала магистрант Уфимского государственного авиационного технического университета Алина Хабибова (тема работы: «Внедрение инновационных биотехнологий при переработке отходов пищевой промышленности»).

НАША СПРАВКА

Идея использования отработанного кулинарного жира на предприятиях общественного питания начала воплощаться в западных странах еще в начале 2000-х. Например, в 2007 году в одном из шведских сельскохозяйственных колледжей около Хальмстада биогазовая установка, перерабатывавшая кулинарный жир с местного бургер-ресторана и отходы собственной фермы, производила около 300 МВт энергии в год для отопления и электрификации колледжа.



Инна Трусова,
Уфимский государственный авиационный технический университет



Венер Сабанчин,
Оренбургский государственный университет



Алина Хабибова,
Уфимский государственный авиационный технический университет



Олег Деревянко,
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет

PETR KOLÁŘ: "ENVIRONMENTAL MEASURES IN THE CZECH REPUBLIC ARE SEEN AS A STIMULUS FOR ECONOMIC DEVELOPMENT"

In 2005, the Czech Republic adopted a law supporting electricity generation from alternative energy sources, which marked the beginning of a real boom of installing solar panels and wind turbines. Due to stimulus of the solar energy sector – in the Czech Republic ones of the most comfortable conditions in the EU have been created for that, from January 2009 to March 2011 the total installed capacity of solar cells increased by more than 28 times. On the 16th of December 2011 a law on the disposal of carbon dioxide was adopted. The country of the former socialist camp demonstrates strong commitment to the European "green" thinking. Although on some issues, such as nuclear energy development, the Czech Republic has its own position.

Our interview with Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Czech Republic in the Russian Federation, Mr Petr Kolář.

IS THERE A FUTURE FOR CCS IN THE CZECH REPUBLIC?

The CCS technology (carbon capture and storage), as a method of combating global warming, has successfully been practiced in Europe for the past 10-15 years. On the 20th of February 2012 the President of the Czech Republic Vaclav Klaus signed a law which allows injecting and storing of carbon dioxide in geological massifs on the Czech territory. However, entry into force of this law was postponed until 1st of January 2020.

EMISSIONS OF BLACK CARBON: RUSSIA GOES AWAY FROM RESPONSIBILITY

In February 2012 in Austria, the third meeting of the Working Group, operating under the Arctic Council (AC) was held. The main question was the short-lived climatic factors: methane, tropospheric ozone, black carbon. The impact of black carbon (soot) on Arctic warming was put on agenda in 2009, after the sixth ministerial session of the AC in Tromsø (Norway). During two years the Working Group made recommendations to the AC member states on how to reduce emissions of black carbon.

WHY THE PLATFORM "KOLA" DROWNED

On the 18th of December 2011 a tragedy happened in the Okhotsk Sea. Self-elevating drilling platform "Kola", which was towed from Kamchatka to Sakhalin by 2 ships – the icebreaker "Magadan" and the offshore tow boat "Naftogaz-55", overturned during a storm and soon sank to a depth of 1000 m? The platform was about 200 km from Sakhalin at that time. Among 67 people who were at that moment on board of the platform, only 14 had survived. The platform was owned by JSC "Arcticmorneftegasrazvedka".

GOVERNMENT BEGAN TO TALK ABOUT SUPPORTING OF RES

In early February this year, the Ministry of Energy has prepared a draft set of measures to stimulate electricity generation from renewable sources. In the case of approval of these documents by other ministries and departments, it will become Russia's first set of legislative measures that are actually prescribing market support of renewable energy sources (RES). Market experts, however, complain that the proposed measures rather remove barriers than stimulate the sector. According to professionals, a separate law on renewable energy could be a much more effective way to support this market.

HOW PODBEREZYE CITIZENS MANAGED TO STOP THE GERMAN PFLIEDERER

On the 1st of March 2012 the Novgorod district court suspended the activities of the German woodworking factory Pfeleiderer. That was how a five-year struggle of the citizens of Podberezye against company having been poisoning their lives ended.

ROSATOM CHANGES THE COURSE?

In July 2011 in St. Petersburg House of Journalists on the initiative of the Environment and Rights magazine hosted a round table called "Reducing nuclear risks by improving the social policy in Rosatom's cities". The subject for discussion was poverty of nuclear cities and growth, in this regard, of nuclear risks. "As a result of legislative cleanup SC Rosatom occurred to be free from any social obligations to the population of the atomic cities. But the most important is that these guarantees are not taken by the state", - stated in the document.

Questions addressed during the round table were answered on the 8th of February 2012 directly from the mouth of the head of the State Corporation Rosatom at a meeting with citizens of Sosnovy Bor, Leningrad NPP. Two-thirds of its nearly three-hour speech Sergey Kiriyyenko dedicated to social programs. Taking into account dramatic changes in the position of the department and relevance of the topic, with some abridgments we are quoting statements of the head of Rosatom.

BURIAL PLANS OF ROSRAO ON THE BALTIC COAST

A problem of safe handling of radioactive waste remains unresolved. Nuclear industry produces waste easily, but what to do with them further, to a large extent, remains unclear. An illustration of the reality of this conflict can be a project of the underground burial of radioactive waste, which FSUE "RosRAO" plans to build in Sosnovy Bor, near the site of the Leningrad NPP.

GRIGORY PASKO: "INTERACTIVE MEDIA – A TOOL AGAINST IMPOSED SINGLE-MINDEDNESS"

The first editor of the magazine Environment and Rights Grigory Pasko heard about his nomination being ... in Vladivostok jail. Then someone wrote that the nomination of an inmate to be a chief editor of the independent federal magazine was an unprecedented case in the world of journalism. But at that time imprisoned Pasko was not thinking much about such subtleties. At the beginning of 2002 for the naval correspondent of the newspaper "Battle Watch", who was accused in spying for the transfer of reports about troubles with the Radiation and Nuclear Safety at the bases of the Pacific Fleet to Japanese media, the news has become a hope for winning his case.

UNTOUCHABLE NORNICKEL

The activities of the Kola Mining and Metallurgical Company (KMMC) are visible to everyone who enters the Murmansk region, both from Norway, through Nickel and Zapolarny and from the South, who goes through town Monchegorsk. Hills and valleys burnt over, as after a deadly fire, can amaze. Moon landscapes are the result of emissions from KMMC's smelters.

UNEXTRACTED GOLD – A VERDICT TO THE NATURAL HERITAGE OF KOMI?

In early February 2012 Pechora environmental prosecutor's office of the Komi Republic initiated a prosecutor's investigation in the upper creek Alkensvozh in the National Park Yugyd Wa, located in the Polar Ural Mountains. In this investigation a Greenpeace Russia activist Mikhail Kreindlin and Environment and Rights magazine correspondent Vadim Kantor took part.

FROM THE WORLD'S HERITAGE TO THE TOURISM PRODUCT

The nature of Russian corruption today is that the budget is now not so much stolen but "absorbed". In order to implement the next mega-project with mega-budget laws are easily rewritten. And the TV explains to people that everything is done for its own good. The case has actually come to the revision of Russia's international environmental protection obligations. If proactive measures would not be taken, the first victim would be biosphere reserves, which the government decided to reform into a "tourism product". It is a paradox, that officials do not mind the part of such "product" is part of the UNESCO World Natural Heritage.

HELP A SUPERMARKET TO BECOME "GREEN"

Leisurely strolling near a supermarket ... it was garbage. It was real garbage, consisting of plastic jars, bottles, trays, and bags. The character was willingly entering into conversations with customers of Auchan. For more information, curious customers could approach a Greenpeace information tent with the head of the toxic campaign Alexei Kiselyov answering questions there.

Экологический правозащитный центр «Беллона» оказывает бесплатную юридическую помощь гражданам и организациям:

- оказание юридической помощи экологическим активистам, инициативным группам и некоммерческим организациям в случаях нарушений экологического законодательства со стороны органов государственной власти, должностных лиц и хозяйствующих субъектов:
 - консультирование
 - составление жалоб, заявлений, обращений
 - подготовка претензий
- отстаивание в судебном порядке прав граждан, связанных со свободным доступом к информации, касающейся состояния окружающей среды;
- оспаривание нарушений законодательства в области охраны окружающей среды;
- обжалование нормативных актов, сделок и действий, оказывающих негативное воздействие на природную среду и права граждан;
- правовая защита экологических активистов;
- предъявление в суд исков о возмещении вреда окружающей среде.

ПРИЕМ:

вторник – с 10.00 до 13.00
четверг – с 15.00 до 18.00

АДРЕС:

Суворовский пр., д. 59,
г. Санкт-Петербург, 191015

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСЬ:

по телефону: (812) 702-61-25
или по электронной почте: pravo@bellona.ru

ПРИЕМ ВЕДЕТ:

Алексеев Артем Александрович

Юридическая помощь оказывается в рамках проекта Экологического правозащитного центра «Беллона» «Гражданское движение: от реальности к влиянию» при финансовой поддержке Европейского Союза.

КОНТАКТНОЕ ЛИЦО:

Поправко Нина Борисовна
Тел.: +7 812 702 61 25
Факс: +7 812 719 88 43
mail@bellona.ru, kab147@mail.ru

ПУБЛИКАЦИИ



**Доклад «Беллоны»
«Ядерные делящиеся материалы»**

Информация, представленная в этом докладе, даст возможность общественности более детально узнать о накопленных в мире расщепляющихся ядерных материалах, различной практике обращения с ними, а также о политике разных стран (включая Россию) в этой области. Важно, чтобы собранная в докладе информация могла быть использована для формирования оценок, предложений и сигналов для политических и общественных инициатив по проблемам обращения с ядерными делящимися материалами.

Авторы: А. Никитин, В. Кузнецов, Л. Андреев, В. Меньщиков, А. Золотков, А. Щукин.

Издатель: ЭПЦ «Беллона» **ISBN:** 978-5-905415-04-3

PDF-версия размещена на сайте bellona.ru

Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.

■ Благодаря вашим взносам мы развиваем работу сайта www.bellona.ru и его корреспондентских пунктов, продолжаем исследования экологических проблем, в том числе в области радиационной безопасности и по вопросам транспортировки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.

■ Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и в бумажной форме).

Если вы хотите получать такой вестник, сообщите по адресу: mail@bellona.ru ваше имя и почтовый адрес.

■ Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно, и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

Экологический правозащитный центр «Беллона» – неправительственная некоммерческая организация.

Мы не получаем средств из бюджета для поддержки нашей работы.

Если вы поддерживаете нашу деятельность по защите экологических прав граждан России, то можете перечислить пожертвования через любой банк.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПОЖЕРТВОВАНИЙ:

Получатель платежа: Санкт-Петербургская общественная организация Экологический правозащитный центр «Беллона»

ИНН 782 511 70 98

КПП 784 201 001

Расчетный счет 407 038 106 190 000 036 59 в ОАО «Банк «Санкт-Петербург»

Куйбышевский филиал, город Санкт-Петербург

Корреспондентский счет 301 018 109 000 000 007 90

БИК 044 030 790

Назначение платежа: благотворительное пожертвование

Абоненты Билайн могут перевести на счет «Беллоны» часть средств с мобильного телефона, отправив на номер 84993 sms-команду: **bel сумма_платежа**.