



Евгений Витишко



Сурен Газарян

«Басманное правосудие» Кубани наказало Сурена Газаряна и Евгения Витишко за защиту пицундских сосен

ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

Environment & Rights

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная организация «Экологический Правозащитный Центр «Беллона»
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:
Александр Никитин
Исполнительный директор:
Николай Рыбаков

Главный редактор:
Лина Зернова
Научный редактор:
Владимир Левченко
Юрист:
Нина Поправко
Выпускающий редактор:
Александра Солохина
Корректора:
Елена Веревкина
Дизайн и верстка:
Елена Карелина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Людмила Алексеева
(Московская Хельсинкская группа)
Святослав Забелин
(Социально-Экологический Союз)
Александр Никитин
(Экологический Правозащитный Центр «Беллона»)
Алексей Симонов
(Фонд Защиты Гласности)
Эрнст Черный
(Коалиция «Экология и права человека»)
Анна Шароградская
(Институт Региональной Прессы)
Алексей Яблоков
(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-34583 от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:
191015, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д. 59
Телефон: +7(812) 702-61-25
Электронная почта: ecopravo@ecopravo.info
Our address: 59, Suvorovsky Prospect,
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,
СПб, Бумажная ул., д. 9
Сдано в печать 06.07.2012, тираж 1002 экз.

Журнал издается на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии



От первого лица 3
Слово редактора 3

БЕЗ ГРАНИЦ

Карлос Антонио да Роша Параньос:
«Бразилия возглавит выработку новой повестки дня устойчивого развития» 4

РИО+20

Ангелина Давыдова
Третий «Саммит Земли»: эпический провал? 8

Федор Рахманов
Экономика, снижающая риски 10

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Артемий Троицкий 11

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ

Екатерина Хмелева
От руководства страны ждут действий 12

ЭКОЛОГИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

Евгений Усов
России нужен эко-омбудсмен 14

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Лина Зернова
Интернет – средство против «токсикоза» на экологию 16

МИРНЫЙ АТОМ

Александр Никитин
Цепная реакция отказов 18

Евгения Дылева
На Калининской АЭС цветет «липа» 19

Андрей Ожаровский
В проекте «АЭС-2006» что-то не то... 20

Лина Зернова
«Мокрые» градирни ЛАЭС-2: вопросов все больше 22

ГОСТИНАЯ

Лина Зернова
Леонид Никитинский: «Вертикаль власти уперлась в горизонталь современного общества» 26

SOS!

Евгений Усов
Карательная операция в Богучанах продолжается 28

ЭКОЛОГИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

Мария Каменецкая
Наступит ли во Владикавказе новое время? 30

Валерий Иванов
Татьяна Южная: жить в древнем Владимире становится некомфортно ... 32

Мария Каменецкая
Реку Вятку отравляют химические отходы 33

МАСТЕРСКАЯ

Елена Васильева
Право знать: как его обеспечить? 34

ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

Светлана Петрова
Генералы песчаных карьеров 36

Нина Поправко
Беззаконие в Сиверском лесу продолжается 38

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Павел Брюсов 39

В ЛАБИРИНТЕ ПРАВА

Дмитрий Шевченко
«Басманное правосудие» Кубани наказало экологов за защиту пицундских сосен 40

ВАШ АДВОКАТ

Нина Поправко
Как защитить зеленые зоны от застройки 42

ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТЬ

Ксения Вахрушева
Городские кварталы будущего – уже реальность 44

Евгения Дылева
Дом, который построил Клим 45

SUMMARIES 47



Генералы песчаных карьеров 36



ЮРИЙ ВДОВИН,
зам. председателя
правления ЭПЦ «Беллона»,
зам. председателя обще-
ственной организации
«Гражданский контроль»

РОССИИ НАВЯЗЫВАЮТ ШПИОНОМАНИЮ

ФСБ добилась обвинительного приговора двум ученым из Балтийского государственного технического университета «Военмех» – профессорам Евгению Афанасьеву и Святославу Бобышеву, приговорив их к 12,5 и 12 годам лишения свободы соответственно по ст. 275 УК РФ за шпионаж.

В действительности же ученые выполнили несекретную договорную работу для Московского института теплофизики (МИТ) по расчетам газодинамических процессов при старте ракеты «Булава» из подводного положения. На эту тему уже написаны учебники, монографии, сборники научных трудов и т. д. Работа выполнялась без предоставления в МИТ справок о допуске к работе с секретными материалами. А потом результаты этой работы были включены в официальные отчеты института.

Как известно, в системе ВПК окончательные и промежуточные отчеты по исследовательским и конструкторским работам засекречивают полностью. Но никогда в разряд государственных секретов не входили законы физики и химии,

математические уравнения, использованные в НИИР и ОКР. Случилось так, что при очередной командировке в Китай, куда ездили с лекциями Евгений Афанасьев и Святослав Бобышев, те самые несекретные материалы – формулы и уравнения – оказались в компьютерах ученых. Вывод был сделан молниеносно: значит, продали китайцам!

В столь радикально-враждебном отношении ФСБ к своим представителям науки нет и тени демократической правовой нормы, которая называется «презумпция невиновности». Приговор без основательных улик и доказательств погружает Россию в далекое прошлое, когда шпиономания была частью жизни советского человека. Недоверие и подозрительность дробили и разделяли общество, позволяя представителям власти творить произвол. Не туда ли нас приглашают вновь?

Международное сообщество требует от России изменить законодательство о ФСБ, установив за ней внешний контроль. По существующим законам контролируют деятельность ФСБ президент и генеральный прокурор – то есть никто. А по мнению Европейской комиссии «За демократию через право» (Венецианская комиссия), «...такими органами не могут считаться президент и правительство. Контролирующие органы должны иметь реальное право проведения расследований, а среди их членов не должны преобладать представители правящей партии».



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

**ЦЕНЗУРЫ НЕТ.
ЕСТЬ ЕЕ ПРОИЗВОЛ**

В России завершился процесс коммерциализации журналистики, превративший нынешние российские газеты, радио, телевидение в филиалы рекламных агентств. И это несмотря на то, что статья 3 Закона «О СМИ» гласит о недопустимости цензуры в российских средствах массовой информации. На самом деле редакционная политика подавляющего большинства изданий ныне полностью зависит от учредителей и спонсоров, среди которых в основном – федеральные, региональные или муниципальные органы власти. Действуя в русле авторитарной традиции, предусматривающей постановку перед СМИ политических задач в обмен на гарантию экономической поддержки, органы власти избирательно финансируют лояльные СМИ во всех субъектах Федерации.

Особенное давление региональные редакции испытывают от муниципальных органов власти, политика которых в значительной степени носит конъюнктурный характер. Так, в ноябре 2011 года в Ломоносовском районе Ленинградской области под нож был пущен 4-тысячный тираж одной из районных газет, в которой была опубликована заметка о коррупционной схеме продажи участков побережья Финского залива муниципальными и районными чиновниками.

По данным профессора Высшей школы экономики Иосифа Дзялошинского, 87% российских СМИ имеют сервильный характер, около 10% – представляют собой профессиональные информационные издания, около 3% остаются независимыми.

К когорте независимых, правда, к сожалению, немассовых СМИ, относится и журнал «Экология и право». У нас нет хозяев, заказчиков публикаций, «погонял». Мы ставим на полосу материалы, которые считаем в данный момент самыми актуальными для российского экологического сообщества. И свободное мнение, свободный голос даже нашего нетиражного издания дает результат: время от времени мы одерживаем победы в защите прав россиян на безопасную окружающую среду.

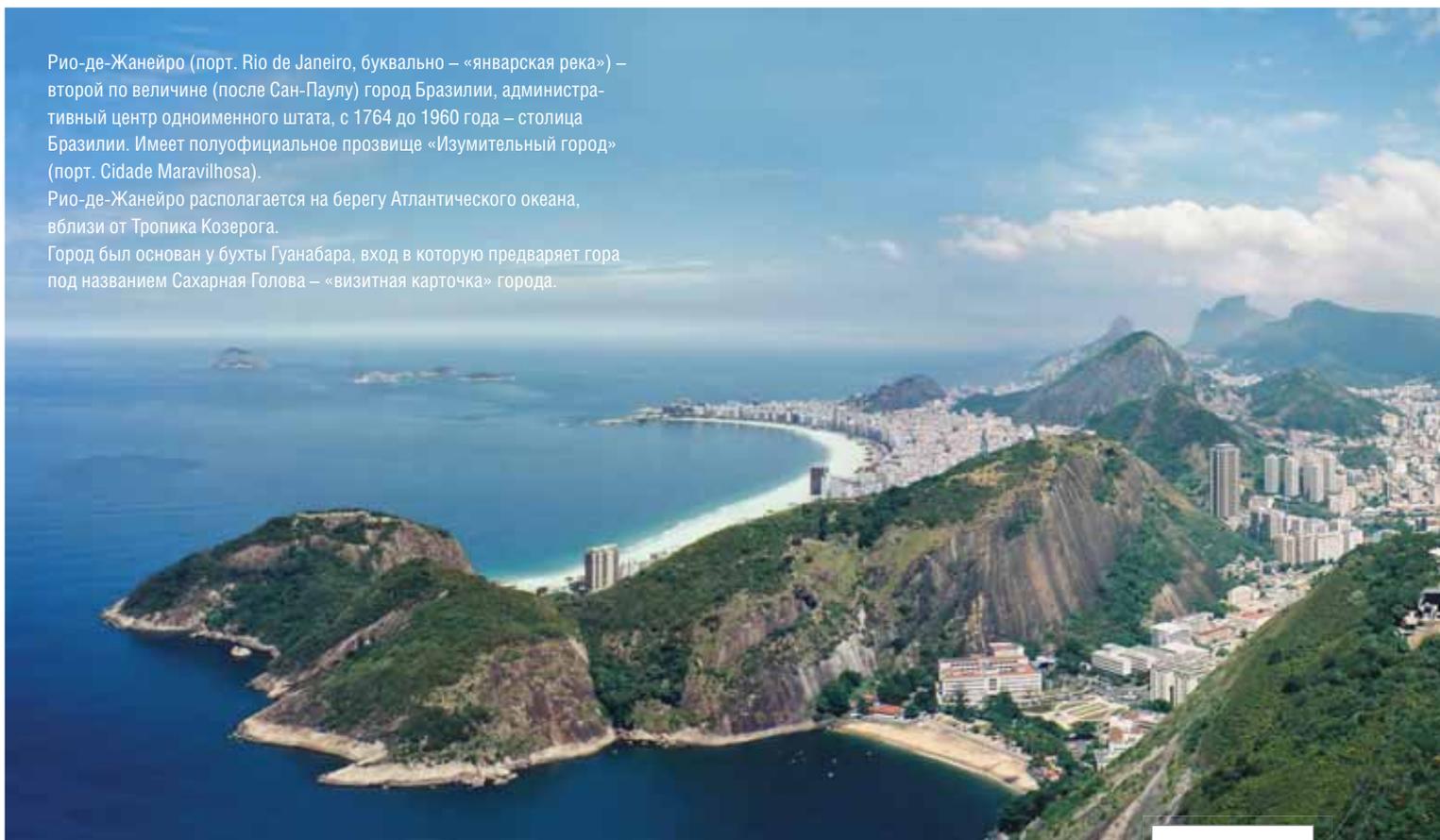
Дискуссию о роли СМИ в решении экологических проблем России читайте на стр. 16-17.



Рио-де-Жанейро (порт. Rio de Janeiro, буквально – «январская река») – второй по величине (после Сан-Паулу) город Бразилии, административный центр одноименного штата, с 1764 до 1960 года – столица Бразилии. Имеет полуофициальное прозвище «Изумительный город» (порт. Cidade Maravilhosa).

Рио-де-Жанейро располагается на берегу Атлантического океана, вблизи от Тропика Козерога.

Город был основан у бухты Гуанабара, вход в которую предрекает гора под названием Сахарная Голова – «визитная карточка» города.



**КАРЛОС
АНТОНИО
ДА РОША
ПАРАНЬОС,**
чрезвычайный
и полномочный
посол Федеративной
республики
Бразилия в России



Карлос Антонио да Роша Параньос: «Бразилия возглавит выработку новой повестки дня устойчивого развития»

Третью декаду июня внимание мировой общественности было приковано к бразильской столице Рио-де-Жанейро, в которой проходила юбилейная конференция ООН по устойчивому развитию «Рио+20». Как известно, первый «Саммит Земли» прошел здесь же 20 лет назад. И, скорее всего, такой выбор Организации Объединенных Наций не был случайностью – Бразилия, возглавляющая список развивающихся стран, весьма ответственно относится к охране природы.

Об этом – наша беседа с чрезвычайным и полномочным послом Федеративной республики Бразилия в России Карлосом Антонио да Роша Параньосом. – Любопытно, господин посол, повлиял ли на ваше общество «Саммит Земли», состоявшийся в Рио-де-Жанейро в 1992 году?

– Мы наблюдали заметный рост экологической сознательности бразильских граждан, выразившийся в работе различных неправительственных организаций и соответствующих дискуссионных форумов. Статистика свидетельствует о впечатляющем росте числа неправительственных организаций, занимающихся вопросами охраны окружающей среды. По результатам исследования, проведенного в августе 2008 года Бразильским институтом географии и статистики совместно с Институтом прикладных экономических исследований, с 2002 по 2005 год количество неправительственных организаций, занимающихся вопросами экологии, увеличилось на 61% и составило 2562 в 2005 году. Это в три раза превышает динамику создания прочих неправительственных организаций (22,6%) по стране. Если рассматривать этот процесс за период с 1992 по 2005 год, то количество

природоохранных и экологических неправительственных организаций возросло на 558,6%.

– Изменилась ли за минувшие 20 лет законодательная база Бразилии в сфере экологии?

– Вообще говоря, экологическое законодательство мы начали формировать еще раньше. Так, в 1975 году правительство Бразилии разработало национальную программу «Проалкоол», целью которой было заменить автомобильное топливо из нефтепродуктов, включая бензин, на спирт – альтернативный и возобновляемый энергоноситель. В 1995 году из-за падения производства автомобилей со спиртовыми двигателями программа «Проалкоол» была скорректирована. Это придало новый импульс автомобильному производству, которое снова пошло в рост.



Вершина, возвышающаяся над заливом Гуанабара в восточной части Рио, является одной из основных достопримечательностей города. Из-за своей необычной формы, которую бразильцы сравнили с куском сахара, она получила название Сахарная Голова.

Фото: © Eric Gaba

Фото: © Jesse The Traveler

В настоящее время частный сектор обеспечивает растущие инвестиции в производство спирта в качестве моторного топлива и энергоносителя. Успех автомобилей, оборудованных двигателями, которые работают как на бензине, так и на спирте, превзошел все ожидания. К середине 2000-х годов на долю этих автомобилей приходилось уже более 80% всего автомобильного производства в стране. Это стало возможным благодаря соединению инвестиций с новыми научными достижениями в области возобновляемого топлива.

Сейчас в парламенте идет рассмотрение нового лесного кодекса Бразилии. Этот чрезвычайно важный нормативный документ призван заменить действующее законодательство в этой сфере, принятое в 1965 году, и увязать задачи обеспечения роста сельскохозяйственного производства с сохранением окружающей среды.

– Готовилось ли правительство Бразилии к «Рио+20»?

– Среди приоритетов, которые Бразилия обозначила для себя в рамках конференции «Рио+20», стоит дискуссия по вопросам искоренения бедности и усиления финансовых и технологических потоков, направляемых на цели устойчивого развития. Достижение этих целей требует значительных государственных, частных и политических ресурсов.

В повестке дня конференции доминировали две большие темы. Первая – «зеленая экономика» в контексте устойчивого развития и искоренения бедности. По этому вопросу отмечается наличие широкого согласия государств в отношении следующих аспектов: не существует единой модели «зеленой экономики»; нельзя рассматривать «зеленую экономику» в отрыве от задач искоренения бедности и целей социальной инклюзивности.

Каждая страна формулирует свою собственную концепцию «зеленой экономики» исходя из существующих реалий, наличия ресурсов и вызовов, стоящих на пути ее развития. В основу бразильской концепции будут положены следующие направления: широкое использование возобновляемых энергоресурсов, эффективная борьба с вырубкой лесов и повышение доходов миллионов бразильцев. Попытки навязать государствам единые стандарты «зеленой экономики» чреваты серьезными перекосями, включая создание торговых барьеров, которые усугубляют неравенство между странами и социальные проблемы, наиболее остро стоящие в развивающихся странах.

Вторая тема связана с обеспечением процесса устойчивого развития необходимыми инструментами управления. Иными словами, речь идет о том, чтобы нацелить струк-

туры ООН на укрепление принципа многополярности в международных отношениях, сокращение демократического дефицита и обеспечение более глубокой интеграции социального, экономического и экологического измерений устойчивого развития.

– Какой процент в структуре бразильской энергетики составляют возобновляемые источники энергии?

– Для обеспечения экономического роста Бразилия располагает большим энергетическим потенциалом, включая такие возобновляемые источники энергии (ВИЭ), как крупные и малые гидроэлектростанции, ветряные электростанции, а также электростанции, работающие на биомассе. Их доля сегодня превышает 45%. В странах Организации экономического сотрудничества и развития эта цифра составляет 6,7%, а в среднем на планете – 12,9%.

В соответствии с основными направлениями «Плана развития энергетики до 2020 года», разработанного в 2010 году министерством горнорудной промышленности и энергетики Бразилии, в ближайшее десятилетие ВИЭ будет дан приоритет в удовлетворении растущего потребления электроэнергии в стране.

Среди механизмов стимулирования активного использования ВИЭ можно назвать линию долгосрочного финансирова-



Мужчина проезжает на мотоцикле мимо грузовика, который перевозит нелегально спиленную древесину, по дороге возле охраняемых земель коренных народов Амазонии в заповеднике «Arariboia Indigenous Reserve» в штате Мараньян, Бразилия, 10 июня 2012 года. Люди из племени Гуажажара, проживающие на территории заповедника, говорят, что их леса незаконно уничтожаются лесорубами, которые убили их соплеменника, когда тот попытался им помешать. В настоящее время на территории бразильской Амазонии проживают более 20 миллионов человек. Вырубка лесов, развитие сельского хозяйства и горнодобывающей промышленности, строительство дамбы и незаконные спекуляции землей, в том числе присвоение лесного фонда и земель коренных народов, пагубно сказываются на природе бразильской Амазонии. (Из фоторепортажа Mario Tama/Getty Images)



Рабочий кладет древесину, нелегально добытую в дождевых лесах Амазонии, в печь для производства древесного угля в муниципалитете Рондон-ду-Пара, Бразилия, 8 июня 2012 года. По данным недавнего исследования, проведенного Гринпис, в Бразилии нелегально добытый древесный уголь используется главным образом на заводах по производству чугуна. Из чугуна в дальнейшем производят сталь, которая используется для нужд промышленности, в том числе в автомобилестроении США. (Из фоторепортажа Mario Tama/Getty Images)

ния генерирующих мощностей на основе чистых источников энергии, открытию Национальным банком экономического и социального развития (BNDES), а также действующую с 2002 года Программу стимулирования альтернативных источников электроэнергии (PROINFA), в рамках которой создан механизм повышения удельного веса в Объединенной национальной электросети электроэнергии, генерируемой автономными независимыми производителями на основе использования ветряной энергии, а также малыми ГЭС и электростанциями на биомассе.

– Другими словами, правительство Бразилии уже давно занялось переводом экономики страны на «зеленые рельсы»?

– Действительно, наше правительство давно принимает меры, призванные стимулировать развитие ВИЭ, усилить борьбу с незаконной вырубкой лесов, а также повысить энергоэффективность. Эти задачи Бразилия решает в контексте искоренения бедности и противодействия угрозам экономического развития. В «Национальном энергетическом плане до 2030 года», разработанном агентством исследований в области энергетики при министерстве горнорудной промышленности и энергетики Бразилии, предусмотрен целый ряд мер, направленных на увеличение производства «чистой» энергии и на повышение энергоэффективности.

Говоря о «зеленой экономике», бразильское правительство полагает, что главный вопрос состоит в необходимости увязать цели устойчивого развития с экономической реальностью. В процессе принятия решений и выработке стимулирующих механизмов нужно принимать во внимание реалии каждой страны в отдельности.

– Имеются ли в республике острые экологические проблемы?

– Наиболее острыми являются уничтожение природной растительности и рек, а также нерегулируемый рост городов. В Амазонии наиболее остро стоит проблема незаконной добычи древесины и полезных ископаемых. За последние 100 лет бесконтрольная вырубка привела к тому, что под угрозой исчезновения оказался Атлантический лес, в котором осталось всего 7% естественной растительности. Уничтожение прибрежных лесов становится основной причиной заиливания рек.

– На каких принципах формируется в вашей стране институциональная база устойчивого развития?

– В основе бразильской концепции устойчивого развития лежит осознание того, что отправной точкой новой модели взаимоотношений между институтами (государство) и организациями (фирмы) должна стать новая система культурных ценностей, в рамках которой задачи экономической конкурен-

ции будут подчинены поиску новых путей и возможностей для сохранения окружающей среды.

Для того чтобы новое мироустройство пришло на смену существующей модели, необходимо сделать так, чтобы широкие слои нашего общества овладели новым экологическим мышлением. Речь идет об изменении всего стиля жизни, который должен обрести цивилизованный характер. С одной стороны, этому способствует осознание масштабов воздействия на окружающую среду и рисков, связанных с углублением научных знаний, а с другой – целый ряд факторов, напрямую не связанных с экологией, но предопределивших крах господствовавшей в 60-х годах прошлого века уверенности в том, что благополучие грядущих поколений можно обеспечить исключительно за счет экономического роста.

– Какие плюсы для вашей родины от проведения «Рио+20» видите лично вы?

– В качестве организатора конференции «Рио+20» Бразилия возглавит процесс выработки новой повестки дня для устойчивого развития. Для этого у нас имеются необходимые полномочия, гарантированные нашим лидирующим положением в мире в области «чистой» и возобновляемой энергии, а также в сфере реализации политики инклюзивного экономического роста. Опыт Бразилии является убедительным свидетельством возможности обеспечить инклюзивный рост при сохранении природы.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА



ОСНОВНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БРАЗИЛИИ ГЛАЗАМИ МЕСТНЫХ ЖИТЕЛЕЙ

В Бразилии растет осознание гражданами необходимости заботы об окружающей среде. За последние 20 лет все больше жителей Бразилии стали полагать, что здоровая окружающая среда необходима для страны.

Проблема	1992	1997	2001	2006	2012
Вырубка леса	46%	45%	49%	65%	67%
Загрязнение воды	39%	26%	29%	43%	47%
Загрязнение воздуха	18%	3%	5%	31%	36%
Увеличение объема отходов	4%	4%	7%	6%	28%
Сточные воды					10%
Нарушение озонового слоя	2%		1%	10%	9%
Изменение климата					6%
Вымирание различных видов животных / растений	10%	13%	7%	13%	6%
Отсутствие средств санитарии	1%	5%	7%	1%	3%
Загрязнение продуктов питания пестицидами и удобрениями	2%	1%	1%	5%	3%
Слишком большое потребление пластиковых пакетов					3%
Отсутствие экологической культуры населения			2%	1%	2%
Не знаю / Затрудняюсь ответить	47%	36%	25%	13%	10%
Проблем нет				7%	1%

Источник: Brazilian Ministry of the Environment,
<http://riogringa.typepad.com>



Рабочий поднимается по лестнице с корзиной древесного угля в муниципалитете Рондон-ду-Пара, Бразилия, 8 июня 2012 года.

(Из фоторепортажа Mario Tama/Getty Images)



Третий «Саммит Земли»: эпический провал?

С 20 по 22 июня в Рио-де-Жанейро около 50 тысяч делегатов со всех стран мира обсуждали концепцию устойчивого развития планеты – главной альтернативной парадигмы дальнейшего развития человечества, совместившей в себе экологический, экономический и социальный подход к росту. Однако итоги третьего «Саммита Земли» разочаровали большую часть международного экологического сообщества. Финальное соглашение было названо большинством экспертов «крайне слабым и не обязательным», что, по мнению экологов, ставит под угрозу ближайшие перспективы развития «зеленой экономики» в мире. Вместе с тем ряд положительных результатов конференции все-таки принесла. На конференции ООН побывала наш корреспондент Ангелина Давыдова.

НА ДВУХ ПЛОЩАДКАХ

«Рио+20» стала одним из самых крупномасштабных мероприятий в истории ООН – для обсуждения вопросов устойчивого развития в Бразилию съехались более 12 тысяч официальных делегатов, более 100 глав государств и правительств, более 10 тысяч наблюдателей и около 4 тысяч журналистов. За время работы подготовительной конференции и самой «Рио+20» было проведено более 500 мероприятий, как в рамках официальной, так и в рамках параллельной программы.

Кроме того, в течение недели работала альтернативная площадка – «Народный саммит», собравший тысячи экологов, экспертов и активистов со всего мира. На последнем вырабатывались альтернативные способы действий в условиях слабой политической воли к изменению текущей экономической, социальной и экологической ситуации в мире.

НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО К ВЫПОЛНЕНИЮ

Принимая во внимание масштабность мероприятия, уровень его провала можно также назвать эпическим. Принятый финальный документ (его официальное название «Будущее, которое мы хотим») оказался крайне слабым. Весьма общими представляются формулировки и обязательства практически по всем переговорным пунктам: от вопросов определения «зеленой экономики» и «дорожной карты» перехода к ней до инициирования нового переговорного процесса по соглашению о защите Мирового океана; от институциональной реформы органов ООН, занимающихся вопросами окружающей среды, до обсуждавшегося отказа от субсидий ископаемого топлива.

Ключевым фактором в переговорах оказалась довольно слабая позиция ЕС, не готового к жесткой переговорной линии в условиях экономических проблем «у себя



С 10 по 12 июня 2012 года группа ООН по делам молодежи организовала молодежную конференцию Youth Blast для подготовки и разработки стратегий для «Рио+20». Эта конференция даст возможность молодежи поделиться опытом и решениями, связанными с вопросами устойчивого развития и формами участия в процессе принятия решений на международном уровне.

Фото: © Fora do Eixo Circuito

дома». США также сыграли довольно слабую роль в переговорном процессе – в том числе из-за внутривнутриполитических противоречий в предвыборный период.

Получившийся в результате текст соглашения оказался наименее обязательным к выполнению. По сути, высокие слова и заявления финальной резолюции не подкреплены никакими конкретными обещаниями или планами. Они оставляют «открытое поле для игры» национальных правительств по собственному усмотрению.

Еще документ был охарактеризован как «минимальное возможное», устраивающее всех. То есть как быстро развивающиеся страны (Китай, Бразилию, Индию), так и ЕС и США. Вице-премьер РФ Аркадий Дворкович, выступая перед журналистами на «Рио+20», также назвал новое соглашение «приемлемым для большинства участников».

ВЫИГРАВШИЕ И ПРОИГРАВШИЕ

Любопытно, что наиболее «прозеленую» позицию занимала группа африканских стран – ее представители даже планировали выход из соглашения в предпоследний день конференции, впрочем, так на него и не решившись.

По мнению представителя одной из крупнейших европейских организаций, работающих в области международного развития, – «Хлеб для мира» – Томаса Хирша, «в выигрыше оказались преимущественно страны БИКС» (Россия активно себя в переговорном процессе не показала). «Речь, прежде всего, идет о Бразилии, предложившей в качестве финального варианта текста минимальный консенсус с заявленными «красивыми принципами», но без планов конкретной реализации и четких обязательств», – заявил эксперт. – Проиграли, прежде всего, ЕС и ряд развивающихся стран, имевших более высокие ожидания к началу переговорного процесса».

НУЖНЫ ПЕРВОПРОХОДЦЫ

Кристоф Бальс, представляющий немецкую экспертную организацию «Germanwatch», участвующий в процессе переговоров по «Рио» уже на протяжении последних 20 лет, одной из причин провала переговоров назвал «отсутствие лидерства». С точки зрения эксперта, страны, озабоченные «домашними проблемами» и глобальным экономическим кризисом, неохотно берут новые международные обязательства.

Именно поэтому для успеха и продвижения процесса переговоров в будущем необходимы новые лидеры и первопроходцы, удачи которых станут показательными для всего мира и привлекут как международные правительства, так и международный бизнес, подтолкнув их к более активным действиям в области «зеленой экономики».

Кристоф Бальс полагает, что подобными первопроходцами могли бы стать, например, Германия (в случае, если концепция энергетического перехода на возобновляемые источники энергии окажется экономически обоснованной), Коста-Рика и Мексика (объявившие планы перевода стран на низкоуглеродный путь развития). Сюда же можно отнести Марокко (включая масштабный проект развития солнечной энергетики в стране), Китай (ряд регионов которого уже в следующем году запускает пилотные программы низкоуглеродного, «зеленого» и «замкнутого» развития), а также США (прежде всего, «зеленые» инициативы и углеродный рынок Калифорнии).

В случае, если тестируемые программы и планы окажутся успешными, они послужат примером наилучших практик, задав дальнейшее направление экономического развития для мира. Так, если опробовав планы низкоуглеродного и «замкнутого» развития на ряде провинций, Китай убедится в экономическом успехе подобных мер, руководство страны сможет взять на себя более четкие обязательства и будет обладать весомыми аргументами в даль-

нейшем международном переговорном процессе.

ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС В ЗЕРКАЛЕ САММИТА

Впрочем, прошедший в Рио-де-Жанейро саммит продемонстрировал еще одну явную политическую тенденцию. Речь о кризисе политического управления в большинстве стран мира. Его суть – в оторванности интересов элит и крупного бизнеса от интересов конкретных граждан, общин. Эта тенденция обозначилась и на конференции – взята хотя бы упомянутое в начале публикации разделение переговоров на две площадки. Даже территориально они были разнесены по разным частям Рио-де-Жанейро.

Кризис текущей глобальной политической и экономической систем в том, что они функционируют, прежде всего, для сохранения настоящего положения. При существующем ходе вещей лишь небольшая часть населения получает экономические блага, в то время как оставшаяся – расплачивается за экологические и социальные просчеты.

ЭКОЛОГИЯ И «СОЦИАЛКА» – В ОДНОЙ СВЯЗКЕ

Впрочем, по ряду вопросов прогресс в переговорах все-таки был достигнут, в том числе в области запуска процесса подготовки целей устойчивого развития. А также – планов разработки новых индикаторов устойчивого развития, дополняющих ВВП экологической и социальной составляющей.

К примеру, признано важным связать экологические и социальные тренды. Так, проблемы истощения природных ресурсов, изменения климата, вырубки лесов, загрязнения океанов договорились увязывать с проблемами продовольственной безопасности, бедности, справедливости.

Люцци Шланге, исследователь новой экономики из университета швейцарского города Кур, полагает, что будущее именно за новыми экономическими моделями, в том числе моделями «стабильной экономики», не ориентированной на экономический рост в его классическом понимании, но принимающей экологические и социальные факторы в качестве равнозначных факторов развития.

Наконец, были получены финансовые гарантии на сумму более \$500 млрд – эти средства также пойдут на программы в области устойчивого развития, в том числе в области энергетики, транспорта, «зеленой экономики», снижения уровня катастроф, опустынивания, загрязнения водных ресурсов, вырубки лесов и истощения почв.

Ангелина ДАВЫДОВА,
Рио-де-Жанейро

Экономика, снижающая риски

Одной из основных тем конференции «Рио+20» было развитие «зеленой экономики». Обсуждались экологическая модернизация производств, развитие возобновляемой энергетики, распределительный экономический рост, контроль потребления и т. д.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ, ИЛИ «ЗЕЛЕНАЯ ЭКОНОМИКА»

На самом деле, на сегодня не существует точного определения «зеленой экономики». Одни, например блогер и эколог Карл Баркарт, определяют ее как развитие соответствующего сектора экономики путем внедрения определенных технологий и, как следствие, постепенное увеличение количества «зеленых воротничков» – работников, занятых в «зеленом» секторе экономики. Он разделил «зеленую экономику» на шесть категорий, среди которых – возобновляемая энергетика, «зеленое строительство», «чистый транспорт», управление водой, отходами и др. Другие утверждают, что только технологическая модернизация – лишь одна из сторон «зеленой экономики». Ведь внедрение специализированных технологий требует создания государственных и общественных институтов, учитывающих экономические и экологические изменения в социальном контексте. Используя комплексный подход, исследователи часто настаивают на том, что «зеленая экономика» – это средство, которое

приведет человечество к желаемому результату – устойчивому развитию.

Сотрудники Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) определили это понятие следующим образом: «Экономика, которая повышает благосостояние людей и обеспечивает социальную справедливость и при этом существенно снижает риски для окружающей среды».

В МИРЕ...

По данным руководителя Центра анализа рисков и кризисов Института международных экономических и политических исследований РАН Бориса Порфирьева, общий объем мировых инвестиций в развитие возобновляемой энергетики в мире в 2004 году составлял всего \$52 миллиарда, но к 2011 году достиг уже \$260 миллиардов.

Любопытны и показатели объема антикризисных программ на развитие экологически чистых технологий. Как ни странно, но лидером здесь является Китай, где объем антикризисных программ, направленных на развитие «зеленых» технологий, составил порядка \$221 миллиарда. На втором месте с большим отрывом от Поднебесной находится США – \$112 миллиардов, на третьем – Южная Корея, расходующая на «зеленые» технологии \$31 миллиард. Вслед за ней идет Евросоюз с \$23 миллиардами.

По доле антикризисных программ развития «зеленых» технологий в общих затратах лиди-

руют Южная Корея (81%), Европейский Союз (59%), а также Китай (38%). США по этому показателю занимают уже шестое место (12%). В свою очередь, авторы доклада «Чистая экономика, живая планета» («Clean Economy, Living Planet») составили рейтинг стран по объему сектора производства экологически чистых технологий. Всего они исследовали сектора 40 стран. Так, список по абсолютным показателям возглавили Китай, Европейский Союз и США (\$57, \$47 и \$37 миллиардов соответственно). Россия в этом рейтинге находится ровно посередине – на 20-м месте.

Однако в другом рейтинге – по доле рынка экологически чистых технологий в ВВП – уже совсем другие лидеры: Дания (на сектор производства экологически чистых технологий приходится 3% ВВП), Китай (около 2%) и Германия (1%). Россия в этом рейтинге, куда вошли всего 25 стран, не представлена.

...И В РОССИИ

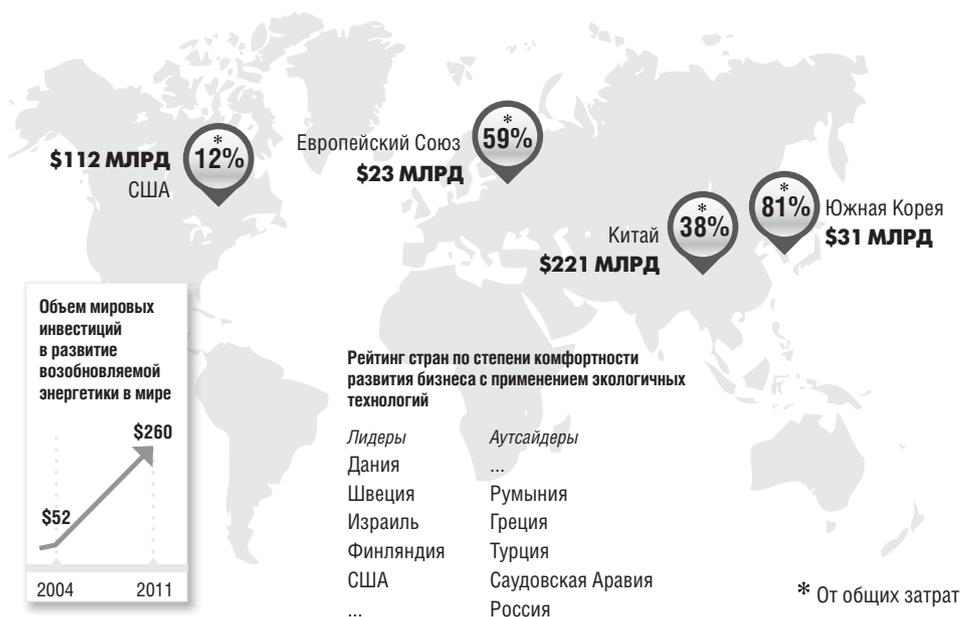
В марте этого года Всемирный фонд дикой природы (WWF) опубликовал отчет о проведенном совместно с компанией Cleantech исследовании стран с наиболее комфортными условиями для развития бизнеса с применением экологически чистых технологий. В рейтинг из 38 стран попали только те государства, в которых развиваются экологически чистые технологии в бизнесе. На верхних строчках оказались Дания, Швеция, Израиль, Финляндия и США. В конце списка – Румыния, Греция, Турция, Саудовская Аравия и Россия.

Как объясняется в отчете, Россия находится на последнем месте из-за «низкого уровня общих затрат на инновации и низкого уровня предпринимательской культуры». Страна заняла последние места практически по всем показателям; российский показатель государственного финансирования исследований и развития немногим ниже среднего.

У России есть серьезные проблемы и с политикой в области «зеленых» инноваций, и с доступностью частных инвестиций в этой сфере. Немногие частные и государственные компании в стране уделяют внимание проблемам загрязнения окружающей среды. Не велик процент потребления возобновляемой энергии (менее 1% в первичной генерации без учета больших ГЭС, по данным исследовательской компании AEnergy). Как отмечается в отчете, «хотя в России присутствует правительственная риторика о необходимости развития и внедрения «зеленых» инноваций, активных действий в этом направлении практически нет». Поэтому России нечего было сказать о своих успехах на конференции «Рио+20».

Федор РАХМАНОВ

СТРАНЫ – ЛИДЕРЫ ПО ИНВЕСТИЦИЯМ В ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ И ВОЗОБНОВЛЯЕМУЮ ЭНЕРГЕТИКУ



На вопросы журнала «Экология и право» отвечает **Артемий ТРОИЦКИЙ** – рок-журналист, музыкальный критик, один из первых пропагандистов рок-музыки в СССР, член жюри и организатор многочисленных концертов и фестивалей.



Фото предоставлено А. Троицким

– **Артемий, волнует ли вас, одного из ведущих специалистов по современной музыке в России, соблюдение прав граждан в сфере экологии?**

– Поскольку в нашей стране творится экологическое беззаконие, причем в массовом порядке, не волновать не может. В то же время радует, что со стороны россиян растут всевозможные проявления гражданского протеста. Раньше на слуху был Химкинский лес и его защитники, а сейчас таких «лесов» уже много. Достаточно вспомнить ситуацию с Цаговским лесом, позорную историю в Краснодарском крае, где против экологов, пытающихся остановить беззаконие, связанное с дачей Ткачева, формируют уголовное дело по надуманным основаниям...

Наше государство относится к экологии с полным презрением и пренебрежением. Если граждане раньше с этим как-то мирились, то теперь начинают протестовать. В этом главная заслуга таких людей, как Женя Чирикова, Сурен Газарян, и других «упертых» экологов. Они своим примером показывают, что если не молчать и не мириться с произволом, в конце концов можно изменить ситуацию.

– **Как вы оцениваете свой собственный вклад в «зеленое» дело?**

– Не являюсь специалистом-экологом или каким-то пассионарным активистом. Но принадлежу к безусловным сторонникам людей, занимающихся защитой природы и интересов граждан. К примеру, горячо поддерживаю тот же Гринпис.

Поэтому скажу так: ребята, если не хотите жить в помойке, не хотите, чтобы ваша среда обитания превратилась в сплошную свалку «шопинг-моллов и бизнес-центров», то, пожалуйста, – будьте смелы и активны. Если наблюдаете произвол рядом с вами – обязательно вмешайтесь! Или присоединяйтесь к тем, кто этому произволу противостоит.

– **Вы часто говорите, что даже самое маленькое действие ценно само по себе...**

– Такими малыми делами добиться можно очень многого. Нас – сотня миллионов. Алчных чиновников и безответственных бизнесменов – на несколько порядков меньше. Будем активны!

Беседовал Евгений УСОВ



От руководства страны ждут



ЕКАТЕРИНА ХМЕЛЕВА,
координатор
программы WWF России
по экологическому
законодательству

30 апреля 2012 года президент России утвердил Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Этому решению предшествовала большая работа по подготовке документа, который определил основные направления деятельности государства в области охраны окружающей среды почти на два следующих десятилетия.

ДВА ГОДА НАЗАД...

Поручения президента России по итогам Государственного совета 27 мая 2010 года, среди довольно большого перечня необхо-

димых направлений развития законодательства и управления в области окружающей среды, включали пункт 4: «Правительству Российской Федерации совместно с заинтересованными общественными организациями разработать проект Основ экологической политики Российской Федерации на период до 2030 года. Срок – 31 декабря 2010 года. Ответственный: Путин В. В.». Когда WWF России в конце 2010 года анализировал ситуацию с выполнением поручений президента, пожалуй, единственным пунктом, который выполнялся именно так, как было указано, была подготовка проекта Основ экологической политики.

Министерство природных ресурсов и экологии РФ создало редакционную комиссию, в которую вошли представители Минприроды, Росприроднадзора, Совета Федерации, общественных организаций (среди них – WWF), ученые. Редакционная комиссия вначале разработала проект аннотированной структуры, затем, наполнив ее конкретными положени-

ями, подготовила несколько итераций текста проекта Основ экологической политики. На каждом этапе работы текст проекта документа публиковался на сайте Минприроды, осуществлялись сбор и учет поступающих комментариев. Когда разработка проекта достигла высокой степени готовности, он обсуждался на конференции «Разработка Основ экологической политики Российской Федерации на период до 2030 года», на заседании соответствующего комитета Торгово-промышленной палаты, в Общественной палате РФ, а также на совместном заседании Комитета Государственной Думы РФ по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитета Совета Федерации РФ по природным ресурсам и охране окружающей среды.

В ОБЛАСТИ ПРИРОДООХРАНЫ – МИРОВЫЕ СТАНДАРТЫ

Стратегическая цель экологической политики Российской Федерации, в соот-



Фото: © Daniel Nicholson

ДЕЙСТВИЙ

ветствии с разработанными редакционной коллегией Основами экологической политики, отражает как необходимость сохранения и восстановления природных экосистем, так и устойчивое развитие общества, с учетом повышения качества жизни людей вследствие поддержания высокого качества окружающей среды. Основы устанавливают главные цели и принципы экологической политики, ее приоритеты, а также основные механизмы реализации, и в соответствии с этой логикой строится структура документа. Его концептуальные положения направлены прежде всего на развитие современных механизмов управления окружающей средой и экономических механизмов ее охраны – применение мировых стандартов в области природоохраны, экологической ответственности, стимулирование и развитие добровольных и рыночных механизмов, формирование рыночных преимуществ для использования более высоких экологических стан-

дартов, обеспечение публичности и открытости информации о воздействии на окружающую среду.

В ТРИ ЭТАПА?

Учитывая печальный опыт невыполнения Экологической доктрины 2002 года, оставшейся декларативным документом, при разработке Основ экологической политики изначально было заложено положение о том, что для их эффективной реализации необходимо определить поэтапное достижение индикаторов – целевых показателей воздействия на окружающую среду и ее состояние, так же как и характеристики ответственности природопользования. В то же время для разработки научно обоснованных показателей, максимально полно отражающих все определяемые ориентиры в экономике, государственном управлении, социальной сфере, связанных с окружающей средой, а также соответствующих инновационным тенденциям развития общества, необходимы значительно большие сроки, чем были определены поручениями президента РФ и председателя Правительства РФ.

Поэтому было решено использовать трехступенчатую структуру:

1. Основы экологической политики;
2. Стратегия реализации Основ экологической политики Российской Федерации на период до 2030 года;
3. Планы реализации Основ экологической политики на пятилетние периоды.

В СООТВЕТСТВИИ С МИРОВЫМИ ТЕНДЕНЦИЯМИ

Задумывалось, что стратегия и планы реализации Основ экологической политики должны быть интегрированы при разработке новой Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период после 2020 года и способствовать увеличению числа экологических показателей, включенных в Концепцию.

В результате доработки проекта Основ экологической политики было решено сократить структуру до двух ступеней и отказаться от разработки Стратегии реализации, и сразу после принятия Основ экологической политики разработать план действий по их реализации.

Совместная работа редакционной комиссии с Минприроды по доработке текста Основ экологической политики, к сожалению, фактически завершилась после внесения в Правительство РФ текста документа. После его доработки внутри правительства основные положения документа соответствуют тем предложениям, которые были разработаны редакционной комиссией.

Значительное внимание в нем уделяется развитию новых, нетипичных пока для

нашей страны экономических механизмов охраны окружающей среды. Этому посвящена значительная часть механизмов реализации государственной политики. Необходимо отметить также большое внимание, которое уделяется обеспечению прав граждан на благоприятную окружающую среду, доступности информации о состоянии окружающей среды, прозрачности принимаемых решений, т. е. фактически общественному контролю за соблюдением экологического законодательства. Меньшую часть занимают вопросы, связанные с сохранением биоразнообразия, естественных экосистем, но и по их сохранению обозначен ряд мер.

В целом текст документа соответствует современным мировым тенденциям, направленным не только на устойчивое развитие, но также на создание «зеленой экономики», учет экологических интересов всех слоев общества.

НЕ ПОДЛЕЖИТ ПРИМЕНЕНИЮ

В то же время часть положений, пусть и незначительная, претерпела изменения в окончательном тексте Основ – например, форма утверждения документа. Проект предполагал, что Основы экологической политики будут утверждены указом президента РФ, включающим пункт о необходимости разработки плана действий по реализации Основ с указанием ответственного органа власти и сроков. Форма нормативного акта, которым утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, непонятна: и на сайте kremlin.ru, и в информационно-правовых базах данных указано, что документ утвержден президентом, но неясно – то ли его указом, то ли распоряжением. Следовательно, непонятна и сила действия Основ. Кроме того, по состоянию на конец мая 2012 года документ не был опубликован, следовательно, не подлежит применению.

В ОЖИДАНИИ ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ

Мы надеемся, что в ближайшее время Основы будут опубликованы, и все государственные органы будут обязаны следовать утвержденной государственной политике. Ожидаем, что правительство РФ незамедлительно приступит к разработке плана действий по реализации Основ, который будет содержать ключевые показатели и пути их достижения.

Без разработки такого плана и его воплощения на практике очень важный и нужный для нашей страны документ не сможет стать действительно работающим и выйти за рамки пусть и самых современных, но все же декларативных положений.

России нужен эко-омбудсмен

Сегодня экологические организации и общественные объединения России переживают не самые лучшие времена. Нарастание процессов дальнейшей дезэкологизации политики страны, восстановление негласной цензуры в СМИ, «закручивание гаек» в сфере контроля за деятельностью неправительственных организаций (НПО), скудное финансирование и другие обстоятельства привели к снижению числа НПО. Поэтому сам факт проведения Всероссийской конференции «Экологические проблемы регионов России и способы их решения», организованной ЭПЦ «Беллона» 19-20 апреля в Петербурге, можно считать весьма позитивным.



Конференция была проведена совместно с Общественной палатой Российской Федерации в рамках проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» при поддержке Европейского Союза.

СО ВСЕХ УГОЛКОВ СТРАНЫ

По официальным данным, около 40 миллионов россиян живут в неблагоприятной окружающей среде, из них 1 миллион – в условиях опасного уровня загрязнения. Большинство из них даже не задумывается о грозящей им и их детям опасности. Однако задача экологов – не просто информировать, но, научившись самим, обучить людей бороться за свои права на здоровую окружающую среду.

Цель конференции, проведенной в Петербурге, – обсуждение экологических проблем регионов России и обмен опытом между экологическими активистами, разработка конкретных предложений по разрешению экологических проблем и совершенствованию правового регулирования в области защиты окружающей среды. В ней приняли участие представители федеральных и региональных органов власти, члены Общественной палаты РФ, юристы-экологи, представители экологических общественных организаций из всех федеральных округов России, эксперты, экологические активисты и журнали-

сты, студенты юридических специальностей вузов.

По большому счету, собравшиеся решали вечный российский вопрос: что делать?

ЗАКОН И КОРРУПЦИЯ

Много говорилось о юридической стороне дела, что неудивительно, учитывая правовую нигилизм, царящий на всех уровнях власти. Эксперты «Беллоны» не понаслышке знают об этом, так как помогают общественникам из разных регионов. В их числе – защитникам Химкинского леса, противникам строительства «Охта-центра», «Экологической вахте по Северному Кавказу» и другим организациям и активистам.

При этом важно понимать, что помимо борьбы за соблюдение законов для налаживания оптимальных механизмов защиты природы необходимо знать, чего не хватает в российском правовом поле. К примеру, для того, чтобы Россия могла присоединиться к Организации экономического сотрудничества и развития, куда входят развитые страны, нам нужно выполнить массу рекомендаций и принять множество новых законодательных актов. Например, ратифицировать Орхусскую конвенцию, которую Россия подписала более 20 лет назад. Власти вроде бы заявляют о своей решимости это сделать, но хватит ли политической воли? Выполнение многих рекомендаций подразумевает кропотливую, долгую работу – к примеру, по созданию Госфонда данных экомониторинга из множества источников. Причем вся эта база должна быть доступна населению.

Необходимо принять законы, имеющие антикоррупционную направленность. Общественные организации уже пришли к пониманию, что бороться с коррупцией надо в зародыше, начиная с проекта закона или законодательного акта. Появился уже новый термин – «коррупционная экспертиза», который все чаще звучит в диалогах власти и общественности. Как говорили участники конференции, именно общественность может оказать неоценимую помощь в борьбе с этой напастью, так как именно «снизу» видны лазейки, которые «с высоты» кабинетов не разглядишь.

Конечно, эта тема новая и многие региональные НПО с ней еще не сталкивались.



↑ А. Никитин, председатель правления ЭПЦ «Беллона», вручил памятный подарок Виктору Терешкину, одному из основателей журнала «Экология и право».



↑ Выступление Ольги Разбаш, эксперта по эко-праву Общественной палаты при Президенте РФ.

Однако рано или поздно это произойдет, так что предметный разговор о коррупционной составляющей современного законодательства был весьма кстати.

Существует заблуждение, что передача полномочий местным органам власти приведет к росту коррупции. Однако слишком уж часто получается наоборот – чрезмерная централизация полномочий усиливает коррупционную составляющую.

НУЖЕН ЛИ ЭКО-ОМБУДСМЕН?

«Наши дети, да и взрослые тоже, переступая порог своего дома, перестают быть хозяевами своей жизни», – заявил директор томского «Сибирского экологического агентства» Алексей Торопов. Россияне традиционно не воспитывают в себе и своих детях чувство хозяина своей судьбы. В итоге чрезмерные пассивность, уступчивость, терпеливость дают карт-бланш недобросовестному бизнесу, чиновникам всех мастей. Все они прекрасно поняли: на экологии можно делать бизнес.

В результате ситуация с соблюдением неотъемлемого права россиян на здоровую окружающую среду стала совершенно недопустимой. Не зря в одном из выступлений прозвучали слова о том, что следовало бы уже создать институт эко-омбудсмента, ко-



↑ Перед собравшимися выступил В. П. Ложечко, председатель постоянной Комиссии по экологии и природопользованию ЗакСа Санкт-Петербурга.



↑ Участники конференции. На переднем плане: Н. А. Кузьмин – заместитель председателя ЗакСа Ленинградской области, председатель Комиссии по экологии и природопользованию.

Фото конференции: © А. Солохина



Фото: osetins.com

↑ Одной из тем, обсуждавшихся на конференции, была проблема функционирования во Владикавказе крупного предприятия цветной металлургии – завода «Электроцинк». Завод – один из крупнейших загрязнителей воздуха в России. Жители города протестуют против его деятельности и выступают за его закрытие уже три года.

которые получили самый положительный отклик у собравшихся. Доказательства такой необходимости прошли красной нитью чуть ли не через все выступления. Они звучали в рассказе активиста из деревни Подберезье Новгородской области Бориса Шумилкина, поведавшего о борьбе с химпредприятием ОАО «Флайдерер», в сообщении Марата Габуева из Владикавказа, объявившего местному заводу-отравителю «Электроцинк» бессрочную акцию протеста, в обстоятельном анализе перспектив и возможностей международного Регистра выбросов и переноса загрязняющих веществ от Елены Васильевой из Волгограда и в экспертной оценке федерального «ядерного беспредела» Андрея Ожаровского.

Что уж говорить об информации Дмитрия Шевченко из «Экологической вахты по Северному Кавказу»! Его рассказ изобилует картинками погонь, спецопераций, судебно-тюремного произвола и прочими деталями административной вседозволенности. Все это давно прославало на весь мир Краснодарский край с его противопожарной дорогой через последний в России фиштакшковый лес, дачами патриарха, Путина, Ткачева и пр.

Вот и получается, что идея учреждения поста экологического омбудсмена в России не беспочвенна.

УДУШЬЕ БЕЗ СВОБОДЫ СЛОВА

«Страшно дыхание времени, в котором нечем дышать» – эта фраза представителя Уральского округа формально относилась к загрязнению воздуха в сверхиндустриальном регионе. Но ведь и без свободы не дышится всей грудью! В том числе без свободы слова.

Государственным мужам этот принцип – поперек горла. Не умея устранять причины физического и морального удушья, они проводят дорогостоящие пиар-кампании. Об одной из таких рассказала Ольга Растихина из Челябинска.

– На сайте госзакупок размещен заказ от Челябинской области на продвижение области в поисковых системах, – говорит Растихина. – Исполнитель должен сделать так, чтобы первые десять ссылок по соответствующим запросам выдавали позитивные оценки экологической обстановки в Челябинской области. Вот эти запросы: «Озерск», «Карабаш», «ПО «Маяк авария», «Озерск ПО «Маяк», «река Теча», «Муслумово», «радиация в Челябинске», «Кыштымская авария», «Карабаш экология», «самый грязный город планеты», «самый грязный город России», «экология Челябинска», «экология Челябинской области», «экология Урала». На них пользователю Интернета должны выдаваться положительные или нейтральные оценки. Выполнение услуг оценивается почти

в 360 тысяч рублей из... бюджета Челябинской области.

Примеры иного рода пиар-обслуживания власти, теперь уже со стороны журналистов, приводились на круглом столе «Роль СМИ в решении экологических проблем России». Было совершенно справедливо отмечено, что, по сути дела, львиная доля СМИ давно превратилась в пиар-службы властных структур и бизнес-корпораций.

Представляется, одна из главных задач НПО сегодня – научиться работать в непростой сложившейся обстановке, завоевывая свою читательскую аудиторию. Специфика этого мастерства требует специального серьезного обсуждения. Возможно, оно будет продолжено на очередной конференции в будущем.

Конференция приняла резолюцию, которая направлена президенту и правительству Российской Федерации, Государственной Думе, Верховному суду и другим органам власти. К слову, в документе есть и строка о создании института уполномоченного по экологическим правам граждан.

Евгений УСОВ

С текстом резолюции можно ознакомиться по адресу:
http://bellona.ru/filearchive/fil_Resolution.doc

Содержание материалов конференции является предметом ответственности организаторов и не отражает точку зрения Европейского Союза.



Дмитрий ШЕВЧЕНКО,
координатор
«Экологической
вахты по Северному
Кавказу»:

«В СМИ Краснодарского края существует список запретных тем: олимпиада в Сочи, Утриш, дачи Ткачева, Путина, патриарха...»



Евгений УСОВ,
пресс-секретарь
Гринпис России:

«Никто не пишет о том, что делается на российском Севере»



Сергей СИМАК,
член Общественной
палаты РФ:

«Если хотите, чтобы СМИ публиковали «зеленые» статьи, надо суметь написать интересный материал. Это закон!»

Интернет – средство против «ТОКСИКОЗА» на ЭКОЛОГИЮ

На состоявшейся в конце апреля в Петербурге конференции, посвященной экологическим проблемам регионов России, не могла не зайти речь о СМИ. Потому что средства массовой информации – один из основных факторов влияния на общественное мнение, без которого монблан экологических проблем попросту не сдвинуть. Насколько активны российские СМИ в освещении «зеленой» тематики? Мешает ли им что-то публиковать экоматериалы? Что происходит в российском интернет-пространстве? Эти и другие вопросы обсуждались на круглом столе «Роль СМИ в решении экологических проблем России», организованном журналом «ЭиП» в рамках конференции.

КТО ПЛАТИТ, ТОТ И ЗАКАЗЫВАЕТ МУЗЫКУ?

Россия продолжает жить по двойным стандартам. Несмотря на ст. 3 Закона «О средствах массовой информации», декларирующую отсутствие в РФ цензуры в средствах массовой информации, о свободе печатного слова в России говорить не приходится. Та самая свобода – на коротком поводке у владельцев СМИ.

– По данным российской Гильдии издателей периодической печати, более 85% печатных СМИ в РФ выходит при господдержке, – говорит эксперт «Русско-немецкого обмена» Ангелина Давыдова. – То есть содержится либо напрямую на федеральные деньги, либо финансируется из региональных бюджетов. Мы понимаем:

кто платит, тот и заказывает музыку. Лишь очень небольшой процент российских СМИ может выжить без этого инструмента. Такие крупнейшие российские издания, как «Ведомости», «Коммерсантъ», «РБК-daily», сохраняют определенную степень независимости, поскольку входят в большой медиахолдинг, который зарабатывает деньги за счет других изданий. К таковым можно отнести также «Новую газету», радиостанцию «Эхо Москвы».

Остальные более 85% обслуживают интересы хозяев теле- и радиоканалов, газет и журналов. Фактически – госаппарата, крупных корпораций, олигархов и региональных чиновников. Союз журналистов России охарактеризовал процесс превращения правящей элитой российских СМИ в инструмент воздействия на общественное сознание следующими словами: «К 2010 году в России окончательно завершился процесс коммерциализации СМИ».

В «НАДЕЖНЫХ РУКАХ»

– В Краснодарском крае выстроена система контроля над СМИ – создан департамент по делам СМИ краевой администрации, – рассказывает координатор «Экологической вахты по Северному Кавказу» Дмитрий Шевченко. – В его ведении – государственное унитарное предприятие, владеющее сетью ретрансляторов. Вы можете зарегистрировать любую телерадиокомпанию, но в местный эфир она не попадет – ретрансляционные центры в «надежных руках».

– В департаменте существует «черный список» журналистов, – продолжает

Шевченко. – Этих людей не приглашают на пресс-конференции, мероприятия – по максимуму отсекают от любой возможности получить информацию из первых рук. Существует и список запретных тем: олимпиада в Сочи, Утриш, дачи Ткачева, Путина, патриарха...

– Региональные СМИ во Владикавказе полностью контролируются региональной властью, – поддержал коллегу лидер НПО «Новое время» Марат Габуев. – В газеты «Северная Осетия» и «Осетинская правда» сложно опубликовать какие-то материалы, не соответствующие редакционной политике. В этих изданиях – рупоре республиканского правительства – создается благостная картина бурно развивающегося региона, не имеющего проблем в медицине, промышленности, экологии...

«ТОКСИКОЗ» НА ЭКОЛОГИЮ

Один из главных недугов сегодняшних хозяев СМИ – «токсикоз» на экологическую тематику.

– Осенью 2010 года по территории Ленинградской области проложили нефтепровод БТС-2, – рассказывает председатель постоянной Комиссии по экологии и природопользованию ЗакСа Ленобласти Николай Кузьмин. – Вырублены леса, повреждены ЛЭП, покосились деревенские избы – трубопровод прошел непосредственно через деревню! Более полутора лет жители сидят без электроэнергии, жилища не ремонтируются. Но в СМИ об этом – ни слова! В том числе и в главной газете области (так она себя называет) «Вести».



Александр ФЕДОРОВ,
председатель Ассоциации журналистов-экологов Союза журналистов России:

«У руководителей СМИ имеется установка: темы экологии не должны интересовать общество. Потому что экология – политическая тема»



Марат ГАБУЕВ,
лидер НПО «Новое время»:

«Региональные СМИ во Владикавказе полностью контролируются региональной властью»



Ангелина ДАВЫДОВА,
эксперт «Русско-немецкого обмена»:

«Согласно социологическим опросам, на данный момент 78-80% россиян – пользователей Интернета – в качестве первого источника информации отдадут предпочтение Сети...»

– Никто не пишет и о том, что делается на российском Севере, – говорит пресс-секретарь Гринпис России Евгений Усов. – Например, об устроенном Роснефтью геноциде в районах традиционного проживания ненцев: в тундре – моря нефти, все перекорено, уничтожено, нефтяники стреляют по домашним оленям... Не менее драматичная ситуация наблюдается в системе охраняемых природных территорий. По сути дела, уничтожается одна из лучших заповедных систем в мире. Об этом также – ни слова. Молчок и о том, что на широкую ногу поставлена продажа должностей в национальных парках – этим занимаются определенные люди из МПР...

«ЗЕЛЕНАЯ» ТЕМА – ПОЛИТИЧЕСКАЯ

Как оказалось, имеются регионы, в которых экологам удалось найти взаимопонимание с местными журналистами. Так, нет проблем с публикациями у директора областной общественной организации «Информационный центр Волгоград-Экопресс» Елены Васильевой, директора «Сибирского экологического агентства» Алексея Торопова, координатора РОО «Чепецк.ру» Сергея Алтобаева, сопредседателя МСоЭС, члена Общественной палаты РФ Сергея Симака.

– Если хотите, чтобы СМИ публиковали «зеленые» статьи, надо суметь написать интересный материал. Это закон! – убежден Сергей Симака. – Кроме того, нужно приложить серьезные усилия для раскрутки бренда своей организации. Это непростая, но благодарная работа. После пяти лет деятельности нас так оценили СМИ Самарской области, что члены нашей организации не всегда физически успевают ответить всем обращающимся к нам журналистам.

От профессионализма лидеров и активистов НКО зависит, безусловно, немало. Однако вряд ли стилевые и публицистиче-

ские изыски способны решить проблему фундаментально.

– Согласно мнению экспертов, занимающихся оценкой развития журналистики в разных странах, тема экологии в России освещается весьма скупо, – заявил председатель Ассоциации журналистов-экологов Союза журналистов России Александр Федоров. – И связано это не с тем, что ее плохо преподносят. У руководителей СМИ имеется установка: темы экологии не должны интересовать общество. Потому что экология – политическая тема.

Магистрали нефте- и газопроводов, освоение арктического шельфа, вырубке лесов, морально устаревшие, а потому вредные промышленные технологии – все это и многое другое связано со сверхдоходами крупного бизнеса, а также сросшегося с ним чиновничьего госаппарата. Нынешние российские власти смотрят на окружающую среду как на товар, который можно выгодно продать. И никто не должен мешать получать им сверхприбыли. Вот вам и вся публицистика.

ИНТЕРНЕТ-ВЫХОД

Вместе с тем ситуация не столь уж безысходна – практически все участники круглого стола ссылались на Интернет. А по последним данным, в РФ зарегистрировано 94 тысячи СМИ, из которых 17,5 тысячи – электронных.

– Согласно социологическим опросам, на данный момент 78-80% россиян – пользователей Интернета – в качестве первого источника информации отдают предпочтение Сети, – говорит Ангелина Давыдова. – В больших городах население все меньше смотрит телевидение, предпочитая информацию online. Снижается и потребление печатных СМИ.

– Появилось определение «гражданская журналистика», объединившая материалы, публикуемые в блогах, – продолжает Давы-

дова. – Ряд СМИ, скажем, РИА Новости, Фонтанка.ру, предлагают своим читателям присылать собственные истории, размещая их на своих сайтах. WEB 2.0 – так называется этот феномен – готовит информацию при активном участии читателей. Сейчас на повестке дня третий вариант – WEB 3.0. Многие исследователи относят к нему платформы типа Twitter, Facebook, российский VKontakte. Его отличие – пользователи сами должны заполнить пустую предоставленную им форму. Здесь уже нет и тени цензуры.

ЭКОНОВОСТЕЙ СТАНЕТ БОЛЬШЕ

С бурным развитием сетевых технологий начала возрастать не только волна экологических публикаций, но и активность населения. Сейчас интерактивные СМИ уже способны влиять на ситуацию в стране даже при тотальном контроле за официальными СМИ. Выход на улицы Москвы сотен тысяч митингующих – итог исключительно сетевых коммуникаций. Становится нормой, что крупные экологические акции проводятся во всех российских городах. Так, вся страна встала на защиту Байкала, Утриша, Химкинского леса...

– В условиях жесткой конкуренции официальные СМИ не могут абстрагироваться от проблем, которые миллионы людей обсуждают в Интернете, – говорит Александр Федоров. – Игнорировать темы экологии становится все более бесперспективным.

Участники круглого стола пришли к заключению, что с появлением информационного интерактивного пространства независимые СМИ становятся все более влиятельной силой, оказывающей воздействие на всю российскую жизнь. В ближайшие годы объем экологических новостей должен радикально возрасти. Роль экологических организаций – помочь осознать большинству россиян всю ценность природного наследия.

Лина ЗЕРНОВА

Цепная реакция отказов



Фото: © Кнут Бри

АЛЕКСАНДР НИКИТИН,
председатель правления ЭПЦ «Беллона»

Фукусима для атомной промышленности Страны восходящего солнца не прошла бесследно. «Япония должна отказаться от использования атомной энергии», – об этом заявил бывший премьер-министр страны Наото Кан. До этого СМИ распространили сообщения о том, что Япония уже заглушила все свои атомные реакторы. Правда, это не означает, что навсегда, но звонок для атомщиков прозвучал серьезный.

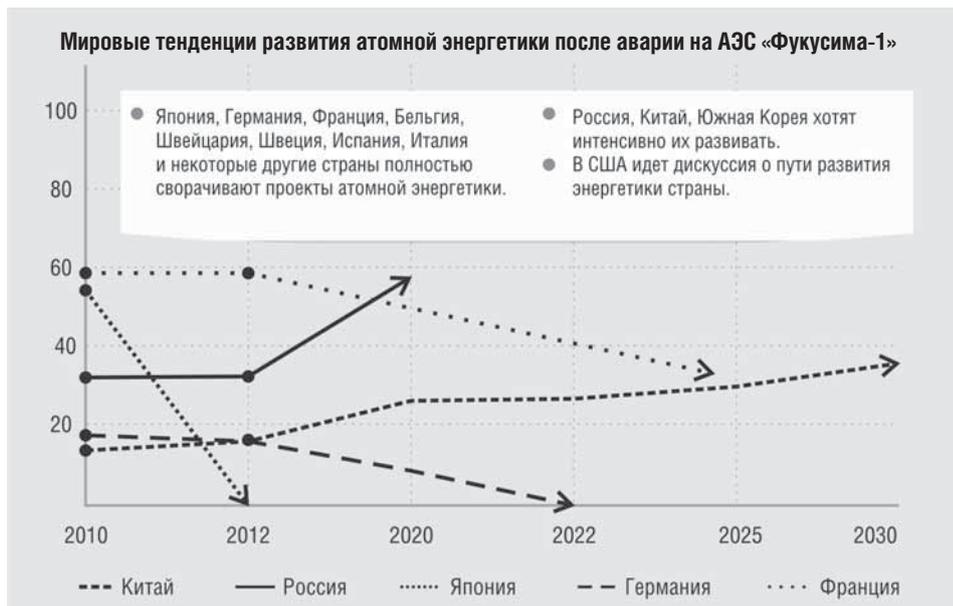
В России же на атомные инвестиционные проекты сильно повлиял экономический кризис. Это признал глава Госкорпорации «Росатом» Сергей Кириенко. В частности, он подчеркнул, что «уменьшение инвестиционного ресурса поставило нас (Росатом) перед необходимостью приоритизировать наши инвестиционные проекты...» Это означает, что инвестиционная программа «Росэнергоатома», который строит, владеет и эксплуатирует все российские АЭС, будет сокращена. Если сравнить планы строительства АЭС, которые нам представляли в 2007 году, с дорожной картой строительства 2012 года, то количество атомных блоков, планируемых к вводу в период 2012-2017 годов, сократилось вдвое.

Это при том, что оставшееся строительство (ЛАЭС-2-1, НВАЭС-2-1, БалАЭС-1) идет с большим отставанием. В 2012 и 2013 годах не будет введено ни одного нового блока АЭС.

Однако Фукусима не может пройти бесследно и для России. Мы должны другими глазами посмотреть на качество строительства и возможности контроля общественно и экспертного сообщества над этим процессом. Бывший премьер-министр Японии Наото Кан признал, что «...ТЕРСО и федерация Electric Power Company в последние 40 лет, будучи лидерами по производству ядерной энергии, выдавили и изолировали экспертов и чиновников – тех, кто был к ним критически настроен. Оставшиеся просто наблюдали за тем, что происходит. Я говорю так, потому что чувствую себя частично ответственным за произошедшее...»

Это признание – звонок теперь уже для российских атомщиков. В последнее время мы все чаще слышим и наблюдаем за тем, что при строительстве атомных энергоблоков и их эксплуатации происходят различные технологические нарушения. Взять хотя бы обрушение реакторной стенки в июне 2011 года на строящейся ЛАЭС-2. Все чаще появляются письма людей, работающих на АЭС, в которых они рассказывают о различных безобразиях и нарушениях. Думаю (как бывший работник Инспекции ядерной безопасности Министерства обороны), что это лишь верхушка айсберга. Большинство нарушений и недостатков скрывается, мы о них не знаем. Нас успокаивают и говорят, что это мелочи, которые не влияют на безопасность.

Но дьявол всегда кроется в мелочах...



Авария на АЭС «Три-Майл-Айленд», 1979.



Авария на Чернобыльской АЭС, 1986.



Авария на АЭС «Фукусима-1», 2011.



Мы хотим такого будущего?

НЕРАЗРУШАЮЩИЙ КОНТРОЛЬ –

контроль надежности и основных рабочих свойств и параметров объекта или отдельных его элементов/узлов, не требующий выведения объекта из работы либо его демонтажа.

магнитный

электрический

вихревой

акустический

радиационный

тепловой

радиоволновой

оптический

проникающими
веществами

На Калининской АЭС цветет «липа»

С момента пуска в ноябре 2011 года 4-го блока Калининской АЭС за 3,5 месяца из-за неисправностей он останавливался около полутора десятка раз. Учитывая, что это был первый атомный реактор, запущенный в эксплуатацию после аварии на АЭС «Фукусима-1», к нему было приковано внимание мировой общественности. Рекламная акция ГК «Росатом» явно сорвалась. Одна из причин – низкое качество оборудования и строительных работ...

ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ В МАГАТЭ

Житель города Удомля Тверской области, специалист-дефектоскопист рентгеногаммаграфирования Владимир Александрович Ткачев, который в 2010-2011 годах занимался оценкой качества монтажных работ на строительстве 4-го энергоблока Калининской АЭС (Тверская область), стал свидетелем «случаев откровенной фальсификации и брака, ставящих под сомнение надежность и безопасную эксплуатацию атомного объекта».

Его обращения к вышестоящему начальству по месту работы ни к чему не привели. Тогда он подготовил пакет документов, в котором, помимо личного обращения, содержались рентгенограммы бракованных сварных швов, и отправил их в штаб-квартиру Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ).

Но вскоре пакет вернулся. Причем вместо отправленных документов в нем оказалась... пачка чистых листов. Эксперты МАГАТЭ вернули «странное» послание автору. Как предполагает Ткачев, на каком-то этапе пересылки документы были подменены.

СЛУЧАИ ОТКРОВЕННОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

Приводим некоторые выдержки из пропавшего письма Ткачева.

«С 5.04.2010 г. по 9.09.2011 г. я работал в ЗАО «Севзапэнергоремонт» города Удомля

на строительстве 4-го энергоблока Калининской атомной электростанции в качестве дефектоскописта рентгеногаммаграфирования 4 разряда с правом выдачи заключения по радиографии. Качество работы при монтаже оборудования, трубопроводов ставит под сомнение надежность и безопасную эксплуатацию атомного объекта. Брак в этом деле смертельно опасен.

Несмотря на то что выполняемые организацией работы нельзя отнести к ответственному (категория трубопроводов в основном – 3С), безответственный подход к выполняемой работе, как я считаю, недопустим и преступен. Объект, который строится таким образом, вызывает у меня обоснованное беспокойство...

Согласно требованиям ПН АЭГ-7-010-89 (федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии, разработанные Росатомнадзором России), сформулированным в п. 1.4, организация обязана была проводить выборочный контроль смонтированного оборудования в объеме 5%, 10% и 25% из числа трудновыполняемых работ (согласно п. 9.1.7) или вызывающих сомнения по результатам предыдущего контроля. При обнаружении дефектов объем контроля удваивается, а при отрицательных результатах дополнительного контроля проводится сплошной, 100-процентный контроль. Причем дефекты, выявленные при этом, подлежат исправлению и обязательно занесению в журнал проведения работ с указанием дополнительных литер. «Р» – указывает на проведение первого ремонта и «2Р» – на второй ремонт...

Но в данном случае проводился сплошной контроль рентгеногаммаграфическим методом до тех пор, пока не наберется требуемый объем положительных результатов. Выявленные дефекты в сварных соединениях не регистрировались, сведения о ремонте – там, где он все-таки проводился, по удалению дефектов в сварных соединениях, в журнале

не отображались. Имеются случаи откровенной фальсификации. Однажды меня попросили дать оценку качеству сварного соединения. Там оказался сплошной брак, хотя в журнале значилось, что дефектов не обнаружено...»

К заявлению Ткачев приложил черновики расшифровки рентгенограмм (на 13 страницах), но и те по пути в МАГАТЭ растворились...

ЗАЯВЛЕНИЕ

«Директору ЗАО «СЗЭМ» В. Л. Думе от дефектоскописта В. А. Ткачева. Прошу уволить меня по собственному желанию... Причина: малая заработная плата; грубые, по моему мнению, нарушения требований, норм и правил ТБ и РБ, а также контроля (не выданы каска, спецодежда, личный дозиметр, дозиметрический прибор, к работе допущен неаттестованный персонал, бракованные стыки по моим замечаниям не ремонтируются)...»

Дефектоскопист Ткачев был уволен в тот же день. Повлияла ли эта мера на рост качества строительных и ремонтных работ на КАЭС?

Подготовила Евгения ДЫЛЕВА

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА «БЕЛЛОНЫ»

История с возвращением документов Ткачева говорит о том, что все мы по-прежнему под контролем. Но какой ценой сохраняются подобные секреты? Плотность трубопроводов контуров – первое условие безопасности атомной установки любого назначения. Потеря герметичности первого контура – это путь к ядерной или, в меньшей степени, радиационной аварии. Скрытие дефектов и фальсификация работ по обнаружению дефектов – уголовно наказуемые деяния. Поэтому, в случае достоверности информации, излагаемой Ткачевым, ею должен заинтересоваться прокурор.

В проекте «АЭС-2006» ЧТО-ТО НЕ ТО...



**АНДРЕЙ
ОЖАРОВСКИЙ,**
физик-ядерщик

Если читать официальные документы Росатома, и впрямь можно поверить в безопасность новых энергоблоков. Однако сомнения в этом появляются, если внимательно изучить документацию. Сравним предоставленные Росатомом данные о возможных выбросах радионуклидов при запроектных авариях на «АЭС-2006». Они отличаются в сотни тысяч раз, при этом последствия таких аварий в документации значатся примерно одинаково «незначительными»... Можно ли верить таким «доказательствам»?

«БЕЗОБИДНЫЕ» ЗАПРОЕКТНЫЕ АВАРИИ
Вопрос о приемлемости или неприемлемости атомной энергетики тесно связан с оценкой последствий тяжелых запроектных

аварий. Запроектная авария – это та, что мы практически не можем предвидеть, например Чернобыль и Фукусима. Такие катастрофы, к счастью, происходят нечасто, но ущерб от них огромен, а загрязнение распространяется на сотни и тысячи километров.

Официальная позиция Росатома, изложенная в Оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) новых энергоблоков, состоит в том, что даже при запроектных авариях на «АЭС-2006» не потребуются ни эвакуации населения, ни других масштабных мер, направленных на срочную ликвидацию ее последствий, а опасное загрязнение не распространится далее чем на 3 км. Эти утверждения постоянно вызывают споры и сомнения в их обоснованности.

Оказывается, что в ОВОС изначально занижены значения возможных выбросов опасных радионуклидов. Как следствие, занижены оценки концентрации радиоактивных аэрозолей в воздухе, радиоактивного загрязнения почв и дозовых нагрузок на население и компоненты окружающей среды. К тому же данные о выбросах радио-

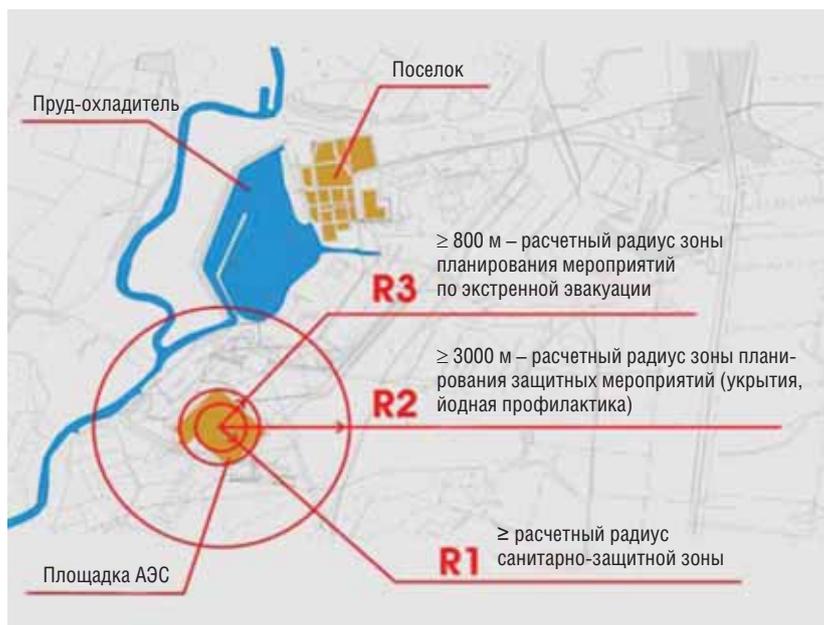
нуклидов при запроектных авариях на АЭС, сооружаемых по одному и тому же проекту, отличаются в сотни тысяч раз.

В СОТНИ ТЫСЯЧ РАЗ

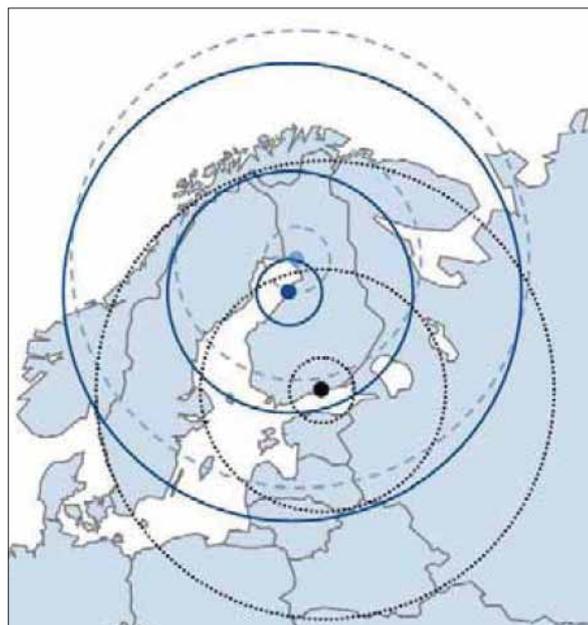
Сравним данные о выбросах радионуклидов при тяжелых запроектных авариях на энергоблоках «АЭС-2006». Сегодня ГК «Росатом» сооружает такие энергоблоки на Нововоронежской АЭС-2, Ленинградской АЭС-2, Балтийской АЭС в Калининградской области, достигнута договоренность о строительстве «АЭС-2006» в Беларуси, предполагалось сооружение в Костромской и Нижегородской областях.

В ОВОС ЛАЭС-2 при запроектной аварии выброс цезия-137 оценивается в 10^{14} беккерелей (Бк), в ОВОС Балтийской АЭС эта цифра уже в 20 раз меньше, в ОВОС Нижегородской АЭС – в 14 500 меньше, в ОВОС Костромской АЭС и Нововоронежской АЭС-2 – в 145 000 раз меньше (см. таблицу на стр. 21).

Может, дело в том, что под коммерческим названием «АЭС-2006» скрываются два немного разных проекта? «АЭС-2006» в Ленин-



Зонирование территории при аварии. Указаны расчетные значения радиусов различных зон, в которых планируются различные мероприятия при авариях на АЭС; так, расчетное значение радиуса зоны планирования мероприятий по экстренной эвакуации населения при тяжелой аварии не превышает 800 м, что указывает на отсутствие практической необходимости в таком мероприятии, так как эта зона – внутри территории АЭС.
Лист 39, ОВОС Белорусской АЭС (проект «АЭС-2006»), Минск, 2009.



В ОВОС финской АЭС «Фенновойма» признается, что зоны воздействия АЭС при возможных тяжелых авариях могут достигать 1000 км. К примеру, в радиусе 100 км рекомендуется в случае аварии провести йодную профилактику у детей.
Лист 25, ОВОС АЭС «Фенновойма», Хельсинки, 2008.

градской и Калининградской областях строятся по проекту ОАО «Санкт-Петербургский Атомэнергопроект» (СПбАЭП) с реакторной установкой ВВЭР-1200 В-491, а Нововоронежская АЭС-2, Нижегородская и Костромская АЭС разрабатывались Нижегородским АЭП с реакторной установкой ВВЭР-1200 В-392М. Для оценки выбросов при запроектных авариях различия между петербургским и нижегородским вариантом «АЭС-2006» не являются существенными и уж точно не могут объяснить расхождения в сотни тысяч раз.

НАЙДИТЕ ДВА ОТЛИЧИЯ

Всем понятно, что разработчики АЭС будут стремиться занижать и вероятность, и последствия возможных аварий. Задача ответственного государства и общественности – не позволить им это сделать. К примеру, в Финляндии приняты нормативы, согласно которым эмиссия цезия-137 при модельной тяжелой аварии составит 10^{14} Бк, эта оценка упомянута в ОВОС ЛАЭС-2. Норматив установлен правительством Финляндии (Решение 395/1991), чтобы не дать представителям атомной промышленности приуменьшить последствия запроектных аварий. Интересно отметить, что, по последним оценкам, выброс цезия в результате катастрофы на АЭС «Фукусима-1» был больше этого «потолка» в 400 раз и составил $4 \cdot 10^{16}$ Бк.

ЗОНА ВОЗДЕЙСТВИЯ: 1000 ИЛИ 3 КМ?

К тому же и зона воздействия запроектных аварий на финских АЭС заметно больше. Так, на АЭС «Фенновойма» с реакторами того же типа, что на «АЭС-2006» («реактор с водой под давлением»), и аналогичной мощности она составляет 100, 500 и 1000 км. По утверждению специалистов Росатома, зона воздействия аварий на наших АЭС – 800 м и 3,5 км... Что называется, найдите два отличия.

Интересно, что хотя выбросы радионуклидов в ОВОС российских «АЭС-2006» отличаются в сотни тысяч раз, зоны воздействия аварий везде указываются одни и те же. Казалось бы, при оценке радиационных аварий именно количество попавших в окружающую среду радионуклидов должно влиять на дальность их распространения. Но нет, во всех ОВОС делается один и тот же вывод: «дозовая нагрузка на население при запроектных авариях может превысить уровень Б «Критериев принятия решений...» в зоне от 0,8 до 3 км по направлению ветра. Это, в свою очередь, может привести к необходимости введения ограничений на потребление продуктов питания местного производства. Необходимости обязательного отселения населения нет» (цитата по ОВОС Нижегородской АЭС). Вряд ли кто-то может поверить, что радионуклиды, выброшенные при аварии на «АЭС-2006», не

Сравнительные данные по возможным выбросам цезия-137 при запроектных авариях, указанных в ОВОС «АЭС-2006»

Проект	Год	Выброс цезия-137 при запроектной аварии, Бк	Во сколько раз возможный выброс занижен по сравнению с ЛАЭС-2
АЭС «Фенновойма», Финляндия	2008	10^{14}	1
Вторая очередь Ленинградской АЭС-2	2009	10^{14}	1
Белорусская АЭС	2010	10^{13}	10
Первая очередь Ленинградской АЭС-2	2006	$5 \cdot 10^{12}$	20
Балтийская АЭС	2009	$5 \cdot 10^{12}$	20
Нижегородская АЭС	2009	$6,9 \cdot 10^9$	14 500
Центральная (Костромская) АЭС	2009	$6,9 \cdot 10^8$	145 000
Нововоронежская АЭС-2	2012	$6,9 \cdot 10^8$	145 000

разлетятся на сотни и тысячи километров, как это было в Чернобыле и на Фукусиме, а дисциплинированно упадут на землю в радиусе трех километров...

НАС НИКТО НЕ СПАСЕТ?

Ситуация, когда выброс радионуклидов и размер зоны возможного заражения занижен в тысячи раз, приводит к неприятным последствиям – к защите населения в случае масштабной аварии снова никто готов не будет. Не будет ни йодных таблеток, ни индивидуальных средств защиты, ни планов эвакуации... Ведь Росатом официально утверждает, что даже при самой страшной аварии все ограничится зоной всего в 3 км.

Разница последствий аварий в сотни тысяч раз для одного и того же энергоблока с принципиально одинаковыми характеристиками (проект «АЭС-2006», реактор ВВЭР-1200) говорит о высокой неопределенности оценок возможных аварийных выбросов. Авторы ОВОС необоснованно выбирают именно минимальную оценку, зачастую даже в одном и том же документе приводятся значительно отличающиеся данные. Так, в ОВОС второй очереди Ленинградской АЭС-2 на листе 147 указывается:

«Выброс Cs-137 в окружающую среду при тяжелой аварии с плавлением топлива не должен превышать 100 ТБк» (10^{14} Бк, как у финских АЭС), на листе 149 предельный аварийный выброс Cs-137 предлагается снизить в 20 раз – до 5 ТБк, на листе 150 снова речь идет о выбросе цезия в 100 ТБк...

На необъяснимые различия в оценках объема выбросов радионуклидов при запроектных авариях и существенное занижение возможного неблагоприятного воздействия представители экологических организаций неоднократно указывали на общественных слушаниях по проектам сооружения новых реакторов. Автор участвовал в слушаниях по Балтийской, Костромской, второй Ленинградской и второй Нововоронежской АЭС, выступал, задавал вопросы... Ответом были лишь заклинания о «безопасности современных АЭС»...

Кроме того, реакторы ВВЭР-1200 не имеют доказанного опыта безопасной эксплуатации, данные, представленные в ОВОС, носят теоретический, расчетно-оценочный характер. Информация в ОВОС «АЭС-2006» явно неадекватна. Такая документация вводит в заблуждение как общественность, так и лиц, принимающих решения.



КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА «БЕЛЛОНЫ»

Непонятно, как специалисты АЭП для одного и того же проекта «АЭС-2006» дают данные, отличающиеся в сотни тысяч раз по выбросам радионуклидов и границам загрязнения в случае запроектной аварии. О чем говорит такой разброс – об ошибках в документации? О низкой квалификации специалистов? Об отсутствии контроля со стороны заказчика проекта? Журнал «ЭиП» ждет от ГК «Росатом» разъяснений по данным вопросам.

← Макет реакторного здания «АЭС-2006», представленный в Беларуси (выставка Национальной академии наук Беларуси в январе 2009 года). Фото: БелТА

«Мокрые» градирни ЛАЭС-2: вопросов все больше

1 июня в Санкт-Петербургском Доме ученых представители общественных организаций потребовали пересмотра части проектной документации ЛАЭС-2, в частности – тома Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Например, по мнению участников общественного движения «Родной берег», система охлаждения четырех блоков сооружаемой станции – пять башенных испарителей (гигантских «мокрых» градирен) – способна самым негативным образом сказаться на состоянии окружающей среды и даже – привести к тяжелой аварии на действующих блоках ЛАЭС-1.

ПРЕДЫСТОРИЯ

История борьбы жителей Соснового Бора с «мокрыми» градирнями длится вот уже более пяти лет. За эти годы движение «Родной берег» сумело проинформировать граждан о конструкции новой системы охлаждения реакторов ЛАЭС-2 (до этого подавляющее большинство из почти 70 тысяч сосновоборцев не знало такого слова – градирни), направило десятки обращений в официальные инстанции, собрало около 12 тысяч подписей, создало свой сайт, инициировало создание Общественного совета при главе МО «Сосновоборский городской округ», привлекло другие НПО, в частности «Беллону», и т. д.

Что важно, «Родной берег» – не протестное движение. Выступая против «мокрых» градирен, оно ратует за строительство сухих, все шире использующихся в мировой практике. Сухой тип охлаждения ядерных блоков способен свести на нет те негативные последствия, которые сулит применение «мокрых»: повышение влажности, засоление почв, обледенение транспортных магистралей, зданий и конструкций в зоне действия градирен, распыление вредных примесей, имеющих в морской воде, и т. д.

Но как о негативных последствиях могут судить неспециалисты? Ведь ОВОС ЛАЭС-2 рисует вполне благополучную картину. Все дело в том, что в «Родной берег» наряду с экологами, врачами, инженерами, депутатами местного и регионального уровней вошли бывшие руководители и ведущие специалисты ЛАЭС. Ветераны атомной отрасли и прорабатывали ОВОС ЛАЭС-2, а также другие предоставленные им документы.

8 февраля 2012 года на встрече с жителями города главы Госкорпорации «Росатом» активисты «Родного берега» передали Сергею Кириенко очередное обращение. «Общественное движение «Родной берег», общественность города Сосновый Бор Ленинградской области не раз обращались к Вам лично, а также к президенту и премьер-министру РФ по поводу строительства в рамках проекта ЛАЭС-2 пяти влажных испарительных башен – «мокрых» градирен, – говорилось в обращении. – До сих пор мы, жители города-спутника ЛАЭС, так и не имеем информации о позиции Концерна «Росэнергоатом» к планам усовершенствования проекта ЛАЭС-2. Не имеем и официальной экспертной оценки воздействия работающих градирен на блоки ЛАЭС-1 в экстремальных погодных условиях. Между тем, по мнению целого ряда экспертов, в том числе членов рабочей группы общественного совета при главе МО «Сосновоборский городской округ», сооружение «мокрых» градирен несет максимум экономической выгоды заказчику, но одновременно значительно снижает уровень безопасности работы действующих блоков, а также способствует росту экологических рисков».

После получения этих обращений глава Росатома распорядился создать рабочую группу из представителей общественности и атомщиков для дополнительного выяснения влияния «мокрых» градирен. Она приступила к работе в начале апреля. А на научно-практической конференции в Доме ученых были подведены предварительные итоги ее работы.

ПОЧЕМУ ИЗМЕНИЛИ РОЗУ ВЕТРОВ

– Наши расчеты показывают, что выбросы пяти градирен – а это более 230 тысяч кубометров пара ежедневно – будут направляться в сторону ЛАЭС-1, садов и огородов, улиц Соснового Бора, – заявил бывший начальник производственно-технического отдела ЛАЭС, лауреат Государственной премии и премии Совета Министров СССР Михаил Шавлов. – Ведь преобладающим направлением ветров у нас всегда было юго-западное. Изменится качество атмосферного воздуха в городе. Учитывая, что градирни будут охлаждаться морской водой, ежегодно в районе факела будет выпадать более тысячи тонн морской соли, в том числе – на садовые

участки. А на действующих блоках ЛАЭС-1 в зимний период может наблюдаться обледенение зданий, а также высоковольтных распределительных устройств, что способно привести к обрывам проводов.

С этими выводами категорически не согласны проектировщики. Влажные выбросы градирен, считают они, будут направляться в сторону залива. Их аргумент – основное направление ветров – «западно-юго-западное». Именно таким оно значится в техническом отчете «АЭС-2006. Ленинградская АЭС-2. Инженерные изыскания. Аэрометеорологические работы», подготовленном ЗАО «ЛенЭкоСофт+».

– Изменив розу ветров, авторы проекта «развернули» осадки из градирен на 45 градусов от преимущественного их выпадения в северо-восточном направлении на восток, – продолжает Михаил Шавлов. – То есть теоретически влажные массы принудительно отводятся ими в сторону от расположенных по соседству действующих объектов атомной промышленности.

Зачем проектировщикам потребовалось идти на такие приемы?

– Изначально при выборе площадки под строительство ЛАЭС-2 была совершена ошибка, – заявил ученый секретарь ФГУП «Научно-исследовательский технологический институт им. А. П. Александрова» Юрий Анискевич. – В середине 1990-х здесь планировалось сооружение опытно-промышленного блока ВВЭР-640. Были проведены изыскательские работы, вложены серьезные средства. Но очередная смена руководства Росатома поставила на проекте крест. А лицензированной площадке тут же нашли применение: она стала основным аргументом «за» сооружение ЛАЭС-2. Во-первых, можно было сэкономить на изыскательских работах, во-вторых – оперативно отрапортовать о начале строительства под Петербургом новой АЭС. То есть сэкономили на средствах и времени. Теперь – пожинаем плоды.

НИТИ, в котором сегодня трудятся несколько тысяч человек, находится от первой, уже сооруженной градирни, в 400-500 метрах. То есть предприятие окажется в эпицентре зоны орошения башни. Пятно под градирню второго блока ЛАЭС-2 – еще ближе... Как в таких условиях будет жить и трудиться коллектив? В этот же ряд следует поставить «Ленспецкомбинат», захоранива-

ющий радиоактивные отходы всего Северо-Запада РФ, «Экомет-С», переплавляющий загрязненные радиацией металлы, ЦКБМ, ЛЭП и распредустройства, автомобильную и железную дороги...

Если вернуться к теме обледенения сооружений ЛАЭС-1, от которых градирни будут находиться примерно в километре, то ветераны атомной отрасли из «Родного берега» говорят об обрывах проводов, пробоях изоляторов, способных послужить причиной тяжелых аварий на реакторах РБМК...

ФАКТОР РМ

Проблемы, поднятые на научно-практической конференции, для Росатома – не новость. Свои заключения представители общественности изложили и отправили в секретариат рабочей группы. Пока ответы специалистов и проектировщиков – в стадии подготовки. Но, похоже, после встречи в Доме ученых вопросов прибавится.

– В 2010 году Главный государственный санитарный врач РФ подписал Постановление № 26 «Об утверждении гигиенических нормативов ГН 2.1.6.2604-10», – сообщила доктор биологических наук, профессор СПбГУ, заместитель председателя Ленинградского отделения ВООП Вероника Тарбаева. – Этот документ в ОВОС ЛАЭС-2, безусловно, не мог быть учтен – появился позже.

В постановлении речь об ужесточении предельно допустимых концентраций на

вторичные сульфатно-нитридные аэрозольные твердые частицы диаметром 10 микрон – РМ-10. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), по воздействию они сравнимы с интенсивным озоном – самым опасным загрязнителем атмосферного воздуха. По мнению Тарбаевой, аэрозольные твердые частицы в обязательном порядке будут образовываться при испарении морской воды. Рост концентрации РМ-10 с 20 до 70 мкг на м³, по данным ВОЗ, влечет рост показателя смертности на 15%. «В связи с этим при пересмотре ОВОС необходимо в обязательном порядке учесть данный документ», – заключила Вероника Тарбаева.

Не менее существенное замечание внес и заместитель директора по научной работе Центра экологической безопасности РАН Андрей Тронин: «Наш центр занимается изучением токсинов, выделяемых распространенными сегодня в Финском заливе сине-зелеными водорослями. Эти водоросли способны размножаться и в градирнях. По своей токсичности продукты их жизнедеятельности превышают многие отравляющие вещества. Пока эти токсины в санитарной практике не нормируются, но мы ведем работы по созданию системы учета их влияния на здоровье населения».

То, что токсины сине-зеленых водорослей через капельный унос также будут распыляться градирнями, сомнений не вызывает. В ОВОС об этом, понятно, ни слова...

ЧТО ДАЛЬШЕ?

Позиция специалистов ЛАЭС диаметрально противоположна.

– Использование «мокрых» градирен – самое современное решение, – утверждает заместитель генерального директора ОАО «СПбАЭП» Александр Казарин. – Вместе с тем мы, проектировщики, готовы ответить на все вопросы, полученные в рамках рабочей группы, и сделаем это в самое ближайшее время.

На все вопросы готовы ответить и специалисты ЛАЭС. «ОВОС – не догма, – заявил директор ЛАЭС-1 Владимир Перегуда. – Мы продолжим диалог, пока не исчерпаем все вопросы. Но следует учесть: 1 и 2 блоки ЛАЭС-2 как строились, так и будут строиться».

Позицию общественности наиболее полно выразили заместитель директора Института ядерной энергетики СПбГПУ, доктор технических наук, профессор, заслуженный энергетик РФ, директор ЛАЭС с 1983 по 1996 год Анатолий Еперин, а также зам. председателя ЗакСа Ленинградской области, председатель Комиссии по экологии и природопользованию Николай Кузьмин: главный вопрос нашего диалога – сухие градирни. Ведущие специалисты Росатома должны взяться за оценку реконструкции системы охлаждения ЛАЭС-2.

Лина ЗЕРНОВА

СИНЕ-ЗЕЛЕННЫЕ ВОДОРОСЛИ – ПРОДУЦЕНТЫ ТОКСИЧЕСКИХ ВЕЩЕСТВ

Сине-зеленые водоросли (цианобактерии) широко распространены в природе. Они встречаются в стоячих и медленно текущих водах, обитают на грунте водоемов, обрастают вокруг прибрежных камней, живут в горячих источниках, на поверхности снега, в толще земли и в симбиозе с другими организмами. Особенно их много в воде, богатой биогенами (азот, фосфор, калий, навоз, органические остатки), в водохранилищах и малопроточных водоемах. Среди массово разрастающихся доминируют 5-6 видов, и в большинстве случаев они проявляют токсические свойства.

Сообщения о случаях отравления сельскохозяйственных животных массовыми скоплениями сине-зеленых водорослей появились в печати в 1878 году. Во всех случаях при высокой температуре в озерах наблюдалось массовое развитие сине-зеленых водорослей. После водопоя наблюдалась быстрая гибель скота. Животные гибли от внезапного острого общего паралича или при конвульсиях, подобных вызываемым стрихнином. При малых дозах наблюдались снижение молочности, общая слабость, солнечные ожоги. Предполагается, что человек менее чувствителен к действию

токсичных сине-зеленых водорослей, кроме того, для отравления с летальным исходом человеку весом 70 кг необходимо выпить несколько литров воды, насыщенной водорослями.

Действие водорослей на человека может быть и косвенным – через рыбу, животных и растения. При интоксикации водорослями выделяют желудочно-кишечное, дыхательное, кожное воздействие, которое выражается в виде конъюнктивитов и аллергии. Установлено, что сине-зеленые водоросли выделяют в окружающую среду фенолы, которые также вызывают поражения кожи. При интоксикации сине-зелеными водорослями питьевых водоемов и попадании этих вод в водозаборные станции есть риск возникновения эпидемических гастроэнтеритов.

Токсины сине-зеленых водорослей также воздействуют на разные группы гидробионтов: простейших, беспозвоночных и позвоночных, например рыб. Известны случаи гибели рыб. Некоторые виды способны аккумулировать токсины сине-зеленых водорослей.

(Горюнова С. В., Демина Н. С. Водоросли – продуценты токсических веществ. М.: Наука, 1974)





Фото: © Вадим Кантор

Участники экологического пикета, проведенного в Москве у здания Госкорпорации «Росатом» и посвященного 26-й годовщине Чернобыльской аварии, использовали предоставленное им Конституцией право «собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования». Несмотря на экзотическое облачение участников, пикет прошел вполне цивилизованно.

Теперь, с принятием 8 июня абсурдных поправок в Закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и Кодекс об административных правонарушениях в части, касаю-

щейся наказаний за нарушение порядка организации и проведения публичных мероприятий, ситуация изменится. Власть дала в руки чиновникам механизм давления на социально активных граждан. Недобросовестному бизнесу, госучреждениям теперь несложно будет избавиться от пикетов экологов у их штаб-квартир и офисов. Достаточно попросить своего сотрудника, к примеру, перейти рядом улицы в неустановленном месте – полиции останется только зафиксировать нарушение общественного порядка. Можно подслать драчуна-provокатора, и на организатора пикета будет составлен протокол. В том



и другом случае «независимый» российский суд выпишет гигантский штраф и исправительные работы.

Однако есть уверенность, что подобными приемами властям не удастся покончить с акциями у Росатома и подобных ему структур, деятельность которых представляет угрозу окружающей среде и здоровью людей. Право на свободу собраний в России никто не отменял и общественность будет это право защищать.

Андрей ОЖАРОВСКИЙ,
один из организаторов экологического пикета



Фото: www.ruj.ru

Леонид Никитинский: «Вертикаль власти уперлась в горизонталь современного общества»

Леонид Никитинский – юрист по образованию – один из немногих отечественных журналистов, перо которого заточено на аналитику самых актуальных процессов, происходящих в российском обществе. О «сути времени» он начал писать в конце 1980-х – начале 1990-х в «Комсомолке», затем в «Известиях», став одним из ключевых публицистов времен перестройки. Ныне обозреватель и член редколлегии «Новой газеты», секретарь Союза журналистов России, член правления «Трансперенси Интернешнл - Р», он продолжает свою гражданскую миссию – честно и бескомпромиссно писать о России. Его стезя – судебная журналистика.

НАРОДИЛСЯ НОВЫЙ КЛАСС

– Леонид Васильевич, что, по-вашему, случилось с Россией после выборов 4 декабря 2011-го и 4 марта 2012-го?

– Появилась другая Россия. Я об этом постоянно говорю в контексте своей судейской темы. До декабря 2011-го не было фактически значимого субъекта, которому был бы нужен независимый суд. Власть в нем не нуждается, поскольку суд для нее – инструмент влияния, «дубина». Крупному бизнесу не нужен независимый суд, так как он все решал и решает в порядке исключения – за взятки и по знакомству. Точно так же вел себя средний бизнес. Бизнесами независимый суд не востребован, они до этого не дозрели.

До последнего времени такой суд был нужен только, фигурально выражаясь, бабушкам, а также пацанам, которые бегают от армии. Но этих субъектов власть из-за своего цинизма не видит – с ее точки зрения они никто. Так вот люди, вышедшие на улицы Москвы, артикулировали требования честных правил – а это и есть требования честного суда.

– Вы не назвали экологическое сообщество, вот уже многие годы отстаивающее права граждан. Это далеко не «бабушки и пацаны»...

– С точки зрения власти экологи также – тонкий не влиятельный сектор. А тут впервые заявил о себе класс, на котором многое дер-

жится в стране: айтишники, специалисты госучреждений, бизнесмены. С ними, в отличие от «зеленых», не считаются нельзя. Это субъект, который не только нуждается в независимом суде, но и от которого что-то зависит в обществе. Вот что реально изменилось.

– Но именно экологам удалось отодвинуть от Байкала ВСТО, отменить строительство Эвенкийской ГЭС, «Охта-центра» в исторической части Санкт-Петербурга... Не такое уж и беспомощное это сообщество.

– На самом деле, движение «зеленых» – предтеча того выплеска гражданской активности, который мы видели и продолжаем наблюдать в Москве. Ниоткуда взяты эти сотни тысяч «рассерженных горожан», безусловно, не могли. Точно так же как и экологи, на удивление четкую позицию – «давайте по закону» – демонстрировали в отдельных процессах мои любимые присяжные. Огромную работу вели всегда презираемые властью правозащитники. Таких точек возмущения в обществе было немало.

Теперь пришел целый класс. Причем не смотря на то, что на улицы он вышел только в Москве, сегодня, будьте уверены, он существует во всех крупных и средних городах России. Народились ребята нового типа. Они свободны, не видели советской розги, живут в Интернете, в любой момент туда выходят и говорят: «Дядьки, чего-то вы врете, давайте по правде». Это и есть требование справедливого суда.

МИССИЯ ИНТЕРНЕТА

– Сыграл ли в этом процессе свою роль Интернет?

– Есть такая точка зрения: историю определяют технические прорывы. То есть общество становится другим не в результате тех или иных философских прозрений, а благодаря достижениям науки. Интернет создал иную ситуацию, когда граждане могут объединяться горизонтально. И для этого не нужно никаких санкций, а главное – им невозможно воспрепятствовать. Возникла горизонтально-сетевая структура.

– Интернет – это еще и крушение всякого рода иллюзий, не так ли?

– Человек живет мифами, это основа его мировосприятия. Но сегодня создавать мифы сложнее, потому что любая информация стала доступной. В том числе самая непосредственная, включая видео. К примеру, сколько бы суды ни говорили, что выборы прошли честно, но когда смотришь выложенную в Сети заснятую кем-то подтасовку, цена таких уверений падает. Фальсификации сегодня делать гораздо сложнее, сетевые технологии работают против махинаторов всех мастей.

Еще одно сильное качество Сети: в ней практически невозможно установить цензуру. Взяв под усиленный контроль массовые газеты, телеканалы, радио, власть бессильна перед Интернетом. Скажем, блоги Навального или Яшина уже практически являются самостоятельными СМИ. Недавно к обоим пришла повестка в суд – так оказывается давление на независимых авторов. Но запугать людей такими методами уже не получится. Оппозиция стала многочисленной, и страх перед властью, в силу вышеизложенных причин, отступил. К тому же серьезные репрессии по отношению к оппозиции непременно вызовут международный скандал.

СУДОРОГИ ВЕРТИКАЛИ

– Как вы думаете, что будет делать власть с «рассерженными»?

– Слава богу, я – не власть. Не буду давать никаких прогнозов, но если они не безумцы, им надо идти на какие-то контакты с гражданами. Иначе все неминуемо рухнет. Недавно в Берлине, отвечая на такой же вопрос, я сказал, что вертикально устроенная архаичная власть уперлась в горизонтальные структуры возникшего в России современного общества. И если она этого не признает, будет катастрофа.

– Не кажется ли вам, что расстрел Верховного Совета в 1993 году и вывод ОМОНа против 100 тысяч граждан в 2012-м (а это в нашей новейшей истории случается впервые) с точки зрения политического радикализма – события одного порядка?

– Теперь кажется, а раньше не казалось. Тогда я думал, что состоялась защита демократии, а теперь я думаю, что расстрел в корне прервал демократическую традицию. Без него Россия пошла бы по другому пути, было бы больше привычки к компромиссам, что и есть суть демократии. Хотя Ельцин и Путин, если их сравнивать, защищали разные ценности. Первый все-таки демократию, как он ее понимал, второй – свой тоталитаризм и свою собственность.

– Принятие 8 июня поправок к закону о митингах – тоже ход против гражданского общества?

– Это чудовищный, абсолютно антиконституционный закон. Он фактически до отрицательной величины урезает право на собрания, свободу слова, нарушает конституционные свободы. Но это судороги вертикали, которая пытается найти какой-то ответ. Не думаю, что закон будут применять. А если будут, то опять-таки это станет началом конца. Россия окончательно станет отсталой страной. Я надеюсь, что высокопоставленные чиновники это понимают, поэтому какие-то переговоры в будущем состоятся...

«ВЕКТОР ВБОК»

– Учитывая ресурсную политику России, на какое место вы бы поставили проблемы экологии?

– В экологии не понимаю ничего, этой областью никогда не занимался. Но вернувшись только что из Германии, могу сказать следующее. По мнению депутата бундестага от «зеленых» Мари-Луизы Бек, «зеленая» идея в конце 1960-х стала своего рода выходом из политического тупика. После 1968 года, студенческих бунтов, политических споров о месте нацизма, коммунизма вдруг пришла молодежь, которой все это надоело. И она нашла «вектор вбок». Этим вектором была экология. Очень важный, объединяющий всех тренд. И в этом смысле я очень приветствую создание в России партии «зеленых».

ЗА «ЭКОЛОГИЮ» СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

– Хотя экология – сложная штука, связанная с экономикой. Думаю, что если делать все в соответствии с требованиями экобезопасности, потребуется столько денег, что бюджет страны развалится...

– Такими вот страшилками российские верхи и кормят народ, оправдывая свою ресурсную политику и экологический беспредел. Кстати, слово «беспредел» в его современном звучании – ваше изобретение?

– Это так. Но про какие страшилки вы говорите? Ведь надо будет закрывать скважины, перерубать нефтепроводы. Долговременная перспектива, понятно, – дело хорошее. Всем хочется, чтобы на их земле было чисто и безопасно. По-моему, самый болезненный – период «смены курса».

Но я понимаю экологию несколько шире. Считаю, что нужно привлекать к ответственности также за замусоривание смыслового пространства. Наше телевидение, радио, газеты загажены «мусором» не меньше, чем иные берега озер и рек.

– Но пока мы спорим о политике, ищем пути, ведем переговоры, в это время там, за нашими спинами, рушится платформа, на которой мы стоим – наша общая среда обитания...

– Согласен, эту мысль надо доносить до людей. В массах эта идея хотя и общепризнанна, однако не выведена в разряд высших ценностей. Лично я ее всячески приветствую. И как журналист тоже стараюсь что-то делать. Например, борюсь за «экологию» судебной системы, она должна стать чистой, т. е. честной. Грязь надо выгребать не только из природной среды, но и ноосферы...



Все хозяйство семьи Марины сгорело дотла...



Карательная операция в Богучанах продолжается

В сентябре 2011 года в «ЭиП» № 43 мы рассказали о непростой ситуации, складывающейся на строительстве Богучанской ГЭС. За прошедшие месяцы о БоГЭС в российских СМИ вышли сотни публикаций. Однако все остается по-прежнему: при осуществлении проекта продолжает нарушаться российское законодательство, бьют тревогу ученые и экологи, варварски уничтожаются таежные леса, карательными методами «зачищаются» деревни. Мы решили вновь обратиться к этой горячей теме, в надежде на то, что новая власть страны, утвердившая Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, должна по-иному посмотреть на то, что творится сегодня в Богучанах.

КАРАТЕЛЬНОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ

...У Александра Малясова из деревни Болтурино был свой бизнес – пилорама, мастерские с оборудованием, балки для рабочих... В один из апрельских дней его посетили люди из дирекции по подготовке к затоплению ложа Богучанской ГЭС с полицейским подкреплением. Пришли, чтобы... все сжечь. Рабочих, которые попытались отстоять добро, просто заперли в гараже... Все сгорело дотла.

...Хозяйство «Заря» поставляло порослят, корма не только родному Кежемскому району, но и всей Эвенкии. Создал его с нуля Иван Марковский, у которого совсем еще недавно было 460 га земли и 130 га сенокосов, 14 единиц сельхозтехники, коровы, лошади. Теперь нет ничего. Потому что чиновники в ответ на требование возмещения ущерба отвечали: сам как-нибудь разбирайся, начинай заново. Бывший владелец терпит ущерб более чем в семь миллионов рублей.

...В тот злополучный день Марина была на работе, а ее сын-первоклассник – в школе. Дым заметил ее отец, побежал тушить, но опоздал – огонь сожрал все: добротный дом, два скотных двора, зимовье с баней, два гаража, четыре сарая, что построили они в своей родной Кежеме... Теперь семье Марины в другом поселке выделяют только жильё – по 18 «квадратов» на душу.

Людям, проживающим в ложе затопления БоГЭС, не компенсируют ни потерю хозпостроек, земельных участков, ни иного имущества – предлагают взамен только квадратные метры. При этом чиновники ссылаются на нормы федерального закона, регламентирующего изъятие земель под государственные нужды. Непонятно, что же это за госнужды такие, если проект финансируется двумя коммерческими ком-

паниями – ОАО «РусГидро» и ОК «Русал»? А построенная ими ГЭС будет их собственностью?

Не удивительно, что такой метод переселения местные жители окрестили карательным.

В НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА

С местным населением зоны затопления власти и заказчики явно не церемонятся. Вот и общественные слушания по гигантскому проекту не проводились. Об этой ситуации подробно рассказал в своей новой книге «Эхо эколого-экономических скандалов» профессор Леонид Корытный. В 2006-2008 годах он принимал самое активное участие в разработке Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) проекта Богучанской ГЭС. По его данным, суммарный ущерб от ее создания, при уровне наполнения водохранилища в 208 м, оценивается почти в 90 млрд рублей. Причем три четверти этой суммы составляет некомпенсируемый ущерб.

Такой результат заказчики принять не смогли. Сумму ущерба, по общей договоренности, уменьшили в 11,7 раза. Ученые возмутились: как такое возможно? В результате работы по ОВОС просто-напросто «свернули», а общественные слушания, без которых



Фото: Гринпис

строительство ГЭС по закону невозможно, не проведены до сих пор. «...Материалы оценки воздействия на окружающую среду проекта строительства Богучанской ГЭС в Росприроднадзор... не поступали, – отвечает на запрос «ЭиП» директор департамента государственной политики и регулирования в области природных ресурсов МПР России Д. М. Кириллов. – Дополнительно сообщаем, что вопрос об обязанности ОАО «Богучанская ГЭС» провести ОВОС по иску прокурора Кежемского района Красноярского края находится на рассмотрении суда Кежемского района».

Как долго наша судебная система намерена рассматривать факт данного преступления?

СИБИРСКАЯ АТЛАНТИДА?

О скандальном положении с очисткой ложа будущего водохранилища от леса, что также регламентируется российским законодательством, мы рассказали в «ЭиП» № 43. Проблема по-прежнему остра. В последнее время заказчики проекта привлекли эзков для сжигания древесины и леса. То есть первоклассное сырье никто не собирается пускать в дело. К чему такая спешка? Но сжечь все невозможно. По некоторым оценкам, 2,3 тыс. кв. км водной поверхности похоронят более 10 млн кубометров древесины. Тем самым закладываются будущие экологические проблемы и аварии речных судов.

Похоронит гигантский водоем и археологические памятники. В зоне затопления уже зафиксировано более 200 памятников археологии. Наши дети и внуки уже никог-

да не увидят писаницу «Аплинский порог», петроглифы «Тимохин камень», «Усть-Кова-1», «Усть-Кова-4». Во второй половине 2011 года на границе Красноярского края и Иркутской области обнаружили уникальный древний город бронзового века. На площади в 30 тыс. кв. м обитало, по мнению археологов, около 600 древних людей.

Как нетрудно догадаться, ни «Русал», ни «РусГидро» не желают брать обязательства по спасению древностей. Ведь водохранилище – объект федеральной собственности. (В этом частно-государственном партнерстве вообще много странного с распределением прав и обязанностей.) Археологи, прозвавшие будущее ложе ГЭС «Сибирской Атлантидой», сетуют: спасти удалось лишь ничтожную часть несметного археологического богатства...

АЛЬТЕРНАТИВА ЕСТЬ

– Альтернативы таким ГЭС есть и они реальные, – уверен руководитель энергетической программы Гринпис России Владимир Чупров. – Это давно известные в мире ветровые, солнечные, биогазовые установки и пр.

В ответ критики могут заметить, что одна мощная ГЭС дает столько электроэнергии, что никакой ветропарк не осилит. Однако Владимир приводит в пример Германию, не имеющую площадей для строительства крупных ГЭС. 20% потребностей страны

в электроэнергии покрывается именно ветряками. Сравним: российская гидроэнергетика дает, по разным оценкам, от 16 до 18% необходимого нам электричества. При этом энергопотребление в обеих странах практически одинаково. Вот уровень жизни отличается радикально.

Одна из мощных и пока неочтенных по достоинству альтернатив – энерго- и ресурсосбережение. Перспективы тут поистине огромны. Владимир Чупров приводит такой пример: «Один из главных потребителей энергии в Красноярском крае – алюминиевый завод КраАЗ. Если в России наладить сбор и вторичное использование алюминиевых банок, потребление энергии на их производство может уменьшиться в 5 раз».

СТОП – ПРОЕКТУ БОГЭС

Но Богучанская ГЭС уже построена, скажут оппоненты, стоит ли продолжать ломать копья? И все-таки резон остановки проекта имеется. Вспомним историю с пятым блоком Курской АЭС, который был готов на 85%. Однако его ввод в строй было решено отменить. Важно: финансовые вложения в оба этих объекта сравнимы.

Почему бы не отказаться от этого безумия, которое причинит (и уже приносит!) колоссальный экономический, экологический, культурный и моральный ущерб России и российскому народу?

Евгений УСОВ



Деревня Едарма, замки кремневых ружей русских первопроходцев. Фото Богучанской археологической экспедиции, 2011 год



Село Кеуль Усть-Илимского района, антропоморфная личина из кости. Фото Богучанской археологической экспедиции, 2011 год



Бронзовые подвески. Фото Богучанской археологической экспедиции, 2011 год

НАША СПРАВКА

Общая площадь водохранилищ российских ГЭС составляет более 60 000 км² территории РФ. Еще более 10 000 км² затоплено. При этом затопляются лучшие в экономическом, культурно-историческом и экологическом плане земли.

В свое время академик А. Аганбегян сделал характерный расчет по Новосибирской ГЭС мощностью 400 МВт, которая затопила самые плодородные в этом регионе территории. По его подсчетам, от сжигания сельхозпродукции, которую можно было бы выращивать на этих землях, энергии получилось бы больше. А по

данным члена-корреспондента РАН А. Яблокова, упущенная прибыль от сельскохозяйственно-го использования территории, затопленной Рыбинской ГЭС, давно превысила стоимость производимой ею электроэнергии. По убеждению Яблокова, в ближайшее время остро встанет вопрос о демонтаже равнинных ГЭС. Экологические последствия от строительства гигантских ГЭС – неисчислимы. Они обуславливаются падением скорости течения, замедлением водообмена, нарушением механизма самоочищения, изменением микроклимата, размывом, подтоплением и заболачиванием берегов и т. д.

Наступит ли во Владикавказе новое время?

Пятого числа каждого месяца активисты общественного экологического движения Владикавказа «Новое время» устраивают митинг против деятельности завода «Электроцинк». Бессрочная акция была объявлена после 5 октября 2009 года, когда из труб завода вывалилось несколько мощных залповых выбросов диоксида и триоксида серы. Город был возмущен до того, что вышел на улицы – случай для юга России уникальный. За три года количество протестующих увеличилось. Расширилась и география протеста. Теперь пикеты проходят не только во Владикавказе, но и, например, в Москве: многие активисты «Нового времени» (всего их около 20 человек) живут не в родной республике, хотя и мечтают туда вернуться. О ситуации с заводом «Электроцинк» рассказал активист «Нового времени» МАРАТ ГАБУЕВ.

В ОДИНОЧКУ – НЕ СПРАВИТЬСЯ

– У нас в республике люди довольно инертные, – рассказывает Марат. – Сильны социальные стереотипы: выйти на митинг с выражением недовольства для мужчины считается недостойным. Свои проблемы принято решать самому. Но, вероятно, в данном случае все поняли: в одиночку – не справиться.

Марат Габуев живет в Петербурге, хотя планирует вернуться с семьей на историческую родину. Но жить хочет в нормальных условиях – дышать чистым воздухом, не бояться искупаться в речке. Однако пока работает завод «Электроцинк», надеяться на это не приходится.

Завод действует более ста лет – с 1904 года. В советские годы очистка выбросов и сбросов никого особо не заботила, никто

не оценивал степень вредного воздействия завода на здоровье горожан и на экосистему в целом. Десятилетиями не решались и вопросы утилизации шлама. В результате на отвальных полях «Электроцинка», находящихся на территории города, скопилось более 3 млн тонн высокотоксичных отходов, подверженных воздействию солнца, ветра и осадков. В почве Владикавказа содержание тяжелых металлов (кадмий, свинец, цинк, сурьма, ртуть и др.) превышает требования СанПиН в десятки, а в окрестностях завода – в сотни раз.

БОЛЕЮТ ЛЮДИ

Уже четыре поколения местных жителей, проживающих в зоне техногенного воздействия завода, подвергаются атаке токсикантов, приводящих к необратимым изменениям в ор-

ганизме. Наблюдается рост числа легочных и костных заболеваний. Так, накопление в организме кадмия – прямой путь к артритам. Возросло количество заболеваний онкологией. Растет число младенцев с врожденными пороками, уродствами, отставанием в развитии, снижается вообще репродуктивная способность, особенно у молодых женщин.

– Но с медицинской статистикой проблемы, – утверждает Марат. – Есть несколько научных монографий, исследования в области перинатальной медицины и здоровья женщин детородного возраста. Также были проведены исследования на предмет хромосомных aberrаций у молодых людей детородного возраста в привязке к вредным воздействиям завода. Есть статистика районных поликлиник. Но это, так или иначе, неполная, скорее даже обрывочная информация.



Завод «Электроцинк».
Фото предоставлено М. Габуевым

«Новое время» мечтает организовать системный, многофакторный экологический мониторинг, включая медицинские исследования, на предмет техногенного воздействия выбросов завода на здоровье горожан, в особенности жителей Промышленного округа Владикавказа, состояния почвы, атмосферного воздуха, водоемов, с оценкой по разным показателям.

УБРАТЬ ЗАВОД ПОДАЛЬШЕ

Уже в 300 метрах от завода начинается жилая застройка, возникшая в советские годы, где, по официальным данным, проживают порядка 5 тысяч человек. Однако судя по ореолу техногенного рассеяния тяжелых металлов на основании анализа проб почвы вредное воздействие завода охватывает практически весь город. В радиусе 3 кило-

метров от завода ПДК тяжелых металлов в почве значительно превышены. По нормам санитарно-защитная зона предприятия должна составлять 1 километр.

Цель экологов – добиться переноса завода на безопасное место. Да, возможно, для этого придется пожертвовать каким-то другим уголком пока еще сохранившейся природы. Но здоровье и будущее сотен тысяч людей того стоят. К тому же перенос завода помог бы окончательно покончить с физически и морально устаревшей технологией и перейти на новое безопасное производство.

КОПЕЕЧНЫЕ ШТРАФЫ

– У региональных властей цель иная – любой ценой сохранить завод, – говорит Марат Габуев. – Нам пытаются внушить, что предприятие градообразующее, что на нем трудятся 2,5 тысячи человек. Но ведь мы не предлагаем закрыть завод в одночасье, выставив на улицу всех его сотрудников! Ликвидация завода должна сопровождаться мерами социальной поддержки и дальнейшим трудоустройством его бывших работников.

Ежегодная прибыль «Электроцинка», по данным самого завода, – от 200 до 500 млн рублей. Предприятие время от времени откупается штрафами, выписываемыми надзорными органами, в 50-70 тысяч рублей. Максимальный составлял 300 тысяч. Конечно, владельцы завода с большей охотой будут выплачивать копейчатые штрафы, нежели установят качественные очистные сооружения, которые обойдутся в миллионы. И хотя завод ежегодно отчитывается о многомиллионных суммах на модернизацию очистных сооружений и природоохранные мероприятия, жители Владикавказа изменений не видят.

НЕРАВНЫЙ БОЙ

В конце 2009 года, после серии мощных залповых выбросов, накрывших город сернистым туманом, во Владикавказе прошли многочисленные митинги с требованием закрыть завод. Тогда Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания признал обоснованной жалобу Роспотребнадзора на отсутствие у завода санитарно-защитной зоны, вынес решение о приостановке деятельности завода до организации предусмотренной законом санитарно-защитной зоны. Но апелляционная инстанция это решение отменила. В 2010 году завод смог согласовать размер санитарно-защитной зоны в 300 метров, а значит, теперь сможет продолжить травить жителей Владикавказа на законных основаниях.

Но «Новое время» не опускает рук – борьба с вредным заводом продолжается...

Мария КАМЕНЕЦКАЯ



КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Одной из важнейших мер обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду является обязательное создание вокруг предприятия санитарно-защитной зоны.

В соответствии с п. 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» в санитарно-защитной зоне не допускается размещать жилые дома. А в силу п. 2.3 вышеназванного СанПиН критерием для определения размера санитарно-защитной зоны является превышение на ее внешней границе и за ее пределами предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ для атмосферного воздуха населенных мест. В ситуации с заводом «Электроцинк» во Владикавказе усматривается прямое нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства.

Несмотря на то что судебное решение по проблеме фактического отсутствия необходимой санитарно-защитной зоны вокруг завода уже вынесено, возможна подача иска в суд по вновь открывшимся обстоятельствам.

При отказе судебной инстанцией в удовлетворении искового заявления усматривается нарушение ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и появляется возможность обращения в Европейский суд по правам человека. Прецеденты по таким делам в практике суда уже есть, в частности дело «Фадеева против России», согласно которому Россия обязана возместить материальный вред заявителю в связи с избыточным загрязнением окружающей среды в санитарно-защитной зоне, которое оказало неблагоприятное воздействие на ее здоровье. «Беллона» будет следить за развитием ситуации.

Нина ПОПРАВКО



Татьяна Южная: жить в древнем Владимире становится некомфортно

↓ Вид на вокзал и реку Клязьму в 1911 году.
Фото: © С. М. Прокудин-Горский



Журналист и гражданский активист из Владимира Татьяна Южная рассказывает о наиболее острых экологических проблемах своего региона.

ЭКОКАТАСТРОФА В КАМЕШКОВСКОМ РАЙОНЕ

Дело, уже обернувшееся для Владимирской области экологической катастрофой, связано со строительством «суперсовременного» полигона ТБО у деревни Марьинка в Камешковском районе. Отравленная река, мертвая рыба, погибающие животные, загаженный отходами лес – таков итог полугодовой эксплуатации объекта, представляющего собой вырытый в поле и покрытый тонкой пленкой котлован.

Главный лоббист объекта – губернатор Владимирской области Николай Виноградов, а также глава департамента природопользования и охраны окружающей среды Алексей Мигачев. Они неоднократно выступали на стороне коммерсантов, желающих получить серьезную прибыль на мусоре. Основной аргумент чиновников – проходящая рядом трасса М-7 и малые транспортные издержки по доставке отходов. А вот природоохранная часть проекта их, судя по всему, не волнует. Уже ясно: с экологическим благополучием в Камешковском районе покончено.

АЭС В МОНАКОВО

Еще одна проблема – возможность появления АЭС на границе с Муромским районом. Росатом уже получил лицензию на строительство АЭС в Монаково Нижегородской области. Однако муромское общественное движение «Нет АЭС в Монаково!», которое организовало многочисленные акции против планов Росатома, продолжает сопротивление. Аргументов у населения много, но главный из них – специфика местности с залегающими здесь карстовыми породами. Проломы здесь уже наблюдались, и вероятность пролома в породах под будущей станцией слишком велика. Экоактивистов движения поддерживают и некоторые влиятельные чиновники региона.

Однако вопрос строительства АЭС теперь носит еще и политический характер – неко-



торые местные политики в своих интересах умело начали разыгрывать «атомную карту», вводя в заблуждение население.

ПАРК – ПОД ВЫРУБКУ?

В последние годы в градостроительной политике Владимира действует странный принцип: публично заявляется о строительстве одного объекта, а сооружается совсем другой. Так, известный в городе предприниматель Юрий Хигер объявил о своих планах строительства планетария в центральном городском парке. Городская администрация горячо поддержала проект. Однако построенный «планетарий» оказался... деловым центром.

Другой пример – удивительным образом появившийся McDonald's вместо заявлен-

ного в проекте информационно-туристического комплекса на центральной улице Владимира. В планах Хигера – строительство масштабного торгово-развлекательного комплекса с парковкой в живописном овраге напротив здания областной администрации по улице Мира. Парковка наверняка уничтожит и парк, и пруды, и колодец, за водой к которому жители ходят на протяжении десятков лет. Чиновники утверждают, что в овраге – заброшенный сад. Но горожане считают его своим излюбленным местом отдыха. Парк, конечно, нуждается в благоустройстве, но никак не в вырубке и превращении в автомобильную парковку.

Записал Валерий ИВАНОВ

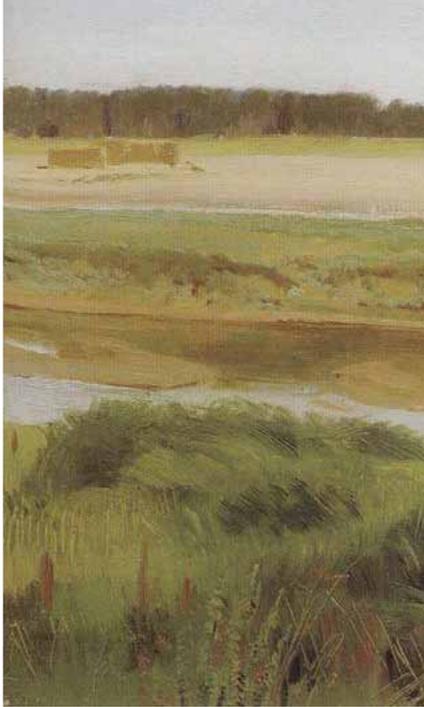
КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Несмотря на то что Конституция РФ наделяет граждан правом на участие в принятии решений, на практике оно остается нереализованным. Среди основных причин – изменения в природоохранном и природоресурсном законодательстве, которые не обязывают учитывать мнение заинтересованной общественности в принятии решений; неприсоединение Российской Федерации к важнейшим международным конвенциям в сфере участия общественности; высокий уровень коррупции в природоохранных органах исполнительной власти на всех уровнях; отсутствие муници-

пального экологического контроля, независимых судов и средств массовой информации и многое другое. Участники Всероссийской конференции «Экологические проблемы регионов России и способы их решения», состоявшейся 19-20 апреля в Петербурге, обратились с резолюцией к органам власти, в которой просят принять необходимые изменения в федеральное законодательство, обеспечивающие присоединение России к Орхусской конвенции и создание эффективных механизмов ее реализации.

Нина ПОПРАВКО

↓ «Река Вятка».
Виктор Васнецов, 1878 год



Сергей Алтобаев – личность в Кирово-Чепецке известная. В своем Живом Журнале (<http://iohve.livejournal.com>) и на странице «ВКонтакте» Сергей пишет о проблемах городской среды, об экологии, о том, что можно сделать для улучшения ситуации. В 2009 году Сергей стал одним из организаторов регионального общественного объединения «Чепецк.ру».

Реку Вятку отравляют химические отходы

ОТХОДЫ – В РЕКУ

Одна из главных тем портала – химический комбинат имени Константинова, действующий в Кирово-Чепецке с советских времен. Почти полвека свои промышленные стоки, в том числе и радиоактивные, он сбрасывал практически без очистки в пойму реки Вятки. В результате в зоне Кирово-Чепецкого промышленного узла скопились миллионы тонн химических и радиоактивных отходов.

– В свалке почти 12 миллионов тонн отходов, – поясняет Алтобаев. – Это тяжелые металлы, соединения азота аммония и подвижного фтора, почти полмиллиона тонн радиоактивных отходов и миллион тонн ртути содержащих. В итоге 300 гектаров лесов, пойменных озер, болот загрязнены. «Химия» начинает проникать в главную водоносную артерию области – реку Вятку.

КАК ПРОВЕСТИ РЕКУЛЬТИВАЦИЮ?

«Чепецк.ру» занимается этой темой с начала своего создания. Через год постоянных публикаций об опасных отходах узнал весь город (до этого времени проблема властями замалчивалась). Свою роль сыграл и паводок 2010 года, когда Роспотребнадзор своим постановлением был вынужден запретить пить и использовать воду из-под крана – предельно допустимая концентрация по азоту аммония в водопроводе оказалась превышена в два раза. В городе началась паника.

Учитывая ситуацию, власти региона были вынуждены вплотную заняться рекультивацией наиболее опасных участков свалки с целью гидроизоляции – требовалось исключить попадание ядов в природные водоемы. Руководители города объявили о готовности вложить в решение проблемы порядка 100 миллионов рублей. Но дело, по мнению Алтобаева, не только в деньгах.

– Если попытаться очистить пойменное озеро, загнав туда технику, вскрыется донный слой, в котором в виде осадков сконцентрированы вредные вещества, – объясняет Сергей Алтобаев. – Получим их вторичный выброс. В данном случае подошла бы фиторемедиация – комплекс методов очистки вод, грунтов и атмосферного воздуха с использованием зеленых растений. Хотя он значительно дороже. Положительный эффект можно получить и прокачиванием вод озера Березовое в полигон подземного захоронения – так можно снизить концентрации загрязнения грунтовых вод под самим озером. Да, увы, грязь уже проникла в подземные горизонты. Мало того, разнесится подземными течениями...

Движение Алтобаева полтора года назад вышло на Общественную палату РФ, работает на эту тему с московскими экспертами, а в конце декабря 2011 года в Москве провело круглый стол «Проблемы правового регулирования накопленного экологического ущерба в Российской Федерации». Работа будет продолжена.

Мария КАМЕНЕЦКАЯ

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

К сожалению, вопросы накопленного экологического ущерба на законодательном уровне до сих пор не решены. В 2011 году МГПР подготовлен проект закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования вопросов ликвидации экологического ущерба, в том числе связанного с прошлой хозяйственной деятельностью)».

Министерством экономического развития РФ подготовлено заключение на законопроект о ликвидации экологического ущерба, в том числе с учетом замечаний Российского союза промышленников и предпринимателей. Из заключения следует, что проект закона не имеет ясной концепции, предлагаемые им механизмы противоречивы, создают избыточные полномочия заинтересованных государственных органов, риски избыточного административного и коррупционного давления. Хочется надеяться, что представители министерства объективно и непредвзято проанализировали законопроект, затрагивающий, в том числе, и интересы крупных инвесторов. При этом необходима совместная работа органов власти федерального и регионального уровней, органов местного самоуправления, природопользователя и общественности. И представители ООО «Чепецк.ру» уже ведут активную работу в этом направлении.

Нина ПОПРАВКО

Право знать: как его обеспечить?

Вопросы открытости экологически значимой информации о деятельности предприятия – особенно о количестве и составе выбросов и сбросов, о токсичности отходов – являются наиболее проблемными. Даже несмотря на наличие в российском законодательстве достаточно большого числа законов, гарантирующих право на получение этой самой информации. И проблема здесь не только в «политической воле», но и в отсутствии методов и инструментов обеспечения доступности информации. О том, как общественная организация сумела наладить контроль за работой промышленного комплекса Волгограда, рассказывает директор областной общественной организации «Информационный центр Волгоград-Экопресс» Елена Васильева.

ЧЕМ ДЫМЯТ ЗАВОДСКИЕ ТРУБЫ?

Как правило, люди, живущие рядом с предприятием, и даже его сотрудники плохо представляют, какие вещества и в каком количестве выбрасываются и сливаются из его труб, какие отходы копят на его территории. Уровень информированности колеблется от панических страхов до безразличной уверенности, что «на наш век хватит».

Собираемые ежегодно данные статистической отчетности оседают в папках и шкафах природоохранных органов. Системного детального анализа тенденций в большинстве случаев не могут сделать даже сами эти органы. Не говоря уже о местных или региональных руководителях, утверждающих планы развития территорий, согласовывающих всевозможные стройки и размещение какого-нибудь очередного «свечного заводика».

Даже за размещаемой крупными компаниями в Интернете сводными ежегодными отчетами с экологическими показателями также мало что стоит – они не могут соответствовать в полной мере международно признанным критериям открытости и доступности.

ЧТО ТАКОЕ РВПЗ

Одним из путей решения этой проблемы является создание Регистров выбросов и переноса загрязняющих веществ (РВПЗ). Системы РВПЗ в большинстве развитых стран мира существуют уже не один десяток

лет именно в качестве инструмента реализации права общественности на информацию. С 1974 года действует Регистр выбросов Нидерландов, созданный в рамках Акта о безопасности и праве общественности на информацию. Регистр выбросов токсичных веществ США можно было найти в любой библиотеке США еще в конце 1980-х.

В 2003 году в Киеве на очередной встрече министров экологии 55 стран Европы был подписан специальный Протокол о РВПЗ. И теперь многие наши соседи по бывшему Советскому Союзу начали работу по созданию таких регистров.

Так что же это такое – РВПЗ и почему именно эту систему признают в мире первым инструментом для материализации права общественности на информацию?

Регистр выбросов и переноса загрязняющих веществ представляет собой каталог или базу данных по выбросам и переносу потенциально опасных химических веществ, включающий информацию о природе и количестве таких выбросов. Он содержит данные, полученные не только из точечных источников, таких как промышленные предприятия, но также информацию по транспорту и сельскому хозяйству. Как правило, РВПЗ содержат информацию о выбросах в воздух, воду и почву, а также об отходах, перевозимых к местам переработки и захоронения. Информация эта должна быть получена из официальных источников и представляет собой данные обязательной государственной отчетности предприятий.

Принципиальным отличием РВПЗ от кадастров, инвентаризаций, мониторинговых исследований и отчетов является условие обеспечения постоянного широкого доступа к регистру через Интернет. Еще одно важное условие – данные регистра должны регулярно пополняться, что позволяет выявить тенденции во времени.

РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Наша страна не подписала ни Орхусскую конвенцию о доступе к информации, ни Протокол по РВПЗ, поэтому на официальном уровне пока что такая работа не ведется. При этом наши соседи в Казахстане и Белоруссии, начиная разработку собственных РВПЗ, с интересом изучают именно российский опыт.

Сетования некоторых наших чиновников на необходимость больших дополнительных расходов, к которым приведет разра-



Фото: © А. Солохина

Елена Васильева, директор областной общественной организации «Информационный центр Волгоград-Экопресс» на Всероссийской конференции «Экологические проблемы регионов России и способы их решения».

ботка и внедрение в нашей стране РВПЗ, стихают, когда они узнают, что еще десять лет назад в России был создан такой регистр, причем силами общественной организации и без какой-либо финансовой поддержки.

На первом этапе это был регистр даже не города, а одного городского района. Скромная таблица, в которой можно было найти информацию о 18 основных предприятиях-загрязнителях Южного промышленного узла Волгограда, содержала информацию по 32 наиболее значимым для этих производств показателям.

Этот регистр был создан объединением интеллектуальных – не материальных (!) – усилий одного из промышленных предприятий и общественной организации, как теперь принято говорить – в результате «общественно-частного партнерства».

Во всех странах мира за сбор, систематизацию и размещение информации РВПЗ в Интернете отвечают государственные природоохранные органы. В нашей стране именно к ним ежегодно поступают от предприятий хорошо знакомые не один десяток лет формы статистической отчетности 2-ТП (воздух), 2-ТП (водхоз) и 2-ТП (отходы).

К сожалению, самыми рьяными противниками работы по созданию РВПЗ в Волгоградской области были представители именно государственных природоохранных органов и контролирующих организаций. Они были абсолютно уверены, что той информации, которую они периодически где-то публикуют, вполне достаточно, а больше – никому не интересно, да и «не-

понятно это простому жителю». Поэтому информацию для Волгоградского регистра общественная организация «Информационный центр Волгоград-Экопресс» получала и получает от самих предприятий.

Конечно, далеко не все предприятия сразу и добровольно начали предоставлять свои данные. Наиболее крупные корпорации, особенно те, кто выходит на международный рынок и активно позиционирует себя в качестве образца корпоративной социальной ответственности, долго убеждать не пришлось. Другим приходилось разъяснять их потенциальные выгоды. Было несколько таких, с которыми пришлось урегулировать вопрос в судебном порядке.

В результате – уже в течение нескольких лет любой желающий может зайти в Интернет на специальную страницу, выбрать интересующее предприятие Волгоградской области и узнать, в каком году и сколько тех или иных соединений поступило в окружающую среду, например от химического предприятия «Каустик».

КАК РАБОТАЕТ РЕГИСТР

Поначалу основными пользователями этой информации были редкие специалисты, студенты-аспиранты и просто любопытные. Когда же через несколько лет появилась возможность не только сравнивать объемы выбросов и сбросов местных предприятий, но и анализировать динамику данных по отдельным предприятиям, выводы для иных производств оказались далеко не благоприятными.

Например, заметные пробелы в данных выявил анализ образования токсичных отходов 1-2 класса опасности. Так, предприятию «Пластикард» по производству винилхлорида и дихлорэтана в суде было предъявлено обвинение о занижении класса опасности и объемов образующихся отходов на сумму почти в 360 млн рублей. Главный инженер предприятия был осужден по уголовной статье.

Другое предприятие регулярно отчитывалось о расходовании десятков миллионов рублей на природоохранные мероприятия. Анализ же изменения объемов выбросов за несколько лет показал, что вложенные средства были потрачены без какого-либо результата.

Через несколько лет работы Регистр выбросов и переноса загрязняющих веществ становится не просто базой данных, содержащей сотни цифр по каждому предприятию. Он помогает выявлять скрываемую предприятиями экологически значимую информацию, определять новые источники загрязнения, превращается в действенный инструмент общественного экологического контроля.



ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ ИНФОРМАЦИЮ О РВПЗ МОЖНО НАЙТИ В ИНТЕРНЕТЕ:

prtr.net – глобальный информационный портал о РВПЗ, www.unesco.org/env – сайт Секретариата Орхусской конвенции, www.unesco.org/env/pp/prtr.html – протокол РВПЗ, prtr.unitar.org/en/knowledge-management/prtr-e-learning – сайт дистанционного обучения РВПЗ.

Генералы песчаных карьеров

Фразеологизм «строить на песке», обозначающий зыбкость и ненадежность, в Ленинградской области обрел противоположное значение. На дармовом песке, а песков в регионе залегают в избытке, некоторые делают себе баснословные состояния. На глазах у местных жителей, чиновников, контролирующих структур, органов правопорядка в промышленных масштабах разрабатываются браконьерские карьеры. Наносится невосполнимый ущерб природе, региональному бюджету, рушится вера местных жителей в законность. Создается впечатление, что единственной силой, противостоящей песчаному беспределу, является общественность. Рассказывает координатор Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль» по Северо-Западу Сергей Виноградов.

БРАКОНЬЕРСТВО ПРОЦВЕТАЕТ

Еще лет десять назад песчаные карьеры были в регионе частью планового хозяйства. А объемы строительства были несравнимо меньше. Ныне объемы возведения жилого фонда, к примеру, увеличились, как мини-

мум, вдвое. А лицензионная добыча песка в Ленобласти осталась на том же уровне. О чем это говорит? Что остальной песок попросту добывается нелегально. Учитывая, что везти сырье на расстояние более 20 километров уже нерентабельно, логика такая: если в радиусе 20 километров от сооружения того или иного объекта не появляется лицензированный карьер, можно с уверенностью утверждать – песок браконьерский. Сто процентов!

В зоне риска также оказываются территории, где идут масштабные стройки. Например, в Ломоносовском и Всеволожском районах, где сооружалась КАД, в Выборгском районе, где строился «Северный поток», в Кингисеппском, по соседству со строящимся портом Усть-Луга. Буквально на днях мы обнаружили нелегальную добычу песка возле деревни Черная речка Всеволожского района Ленинградской области. Проследовав за груженными грузовиками, прибыли к месту строительства нового терминала в аэропорту Пулково...

Количество незаконных карьеров оценить сложно. Потому что сегодня карьер незаконный, а завтра уже может получить лицензию. Послезавтра рядом с законным

может появиться браконьерский, разрабатываемый безо всяких документов. Такая вот меняющаяся картина. Но суть явления та же: браконьерство на песке процветает.

СКРЫТЫЙ УЩЕРБ «СЕВЕРНОГО ПОТОКА»

По каждому из этих объектов у нас имеются данные: какой объем песка добыт, куда его везут, номера машин, цены. Так, законный песок продается от 250 до 400 рублей за куб плюс транспортировка. Цена браконьерского, включая доставку, составляет не более 100 рублей. На некоторых карьерах выбрано до полумиллиона кубометров. Даже по весьма приблизительным подсчетам, прибыль только с одного карьера может достигать 1,5 млн евро. Эти барыши утекают в карманы тех, кто смотрит на процесс сквозь пальцы. А контролировать его обязаны 6-8 комитетов правительства Ленинградской области, органы надзора, полиции. Налицо коррупционная составляющая.

Мы занимались, например, «Северным потоком». Проводили мониторинг. К слову, не такая уж экологически безобидная стройка получилась. Ущерб почти в 200 млн рублей был причинен только лесному ком-



плексу. К тому же вокруг возникло семь незаконных карьеров. (Ущерб от уничтожения на местах карьеров лесов – отдельная статья. К примеру, только на одном из карьеров Ломоносовского района леса было вырублено на 138 млн рублей.) Вот и посчитайте, в какие экологические потери обошелся государственной казне «Северный поток» – в миллиарды рублей.

В Выборгском районе мы встретили сильное противодействие. Техника арестовывается, а через день ее возвращают владельцу, и работы продолжают. Приемщики меняют показания: говорят, что машину под таким-то номером приняли по ошибке. При отсутствии поддержки властей и правоохранительных органов такая борьба превращается в труднодоказуемый процесс.

И все-таки все семь карьеров мы закрыли. Но никто так и не был наказан. По «Северному потоку» у нас все документы о нарушениях есть. А вот должностных лиц, которые бы решились предъявить счета могущественной компании, пока нет...

СТРАДАЮТ ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ И ЛЕС

В Ленинградской области около 800 разведанных карьеров, которые должны были бы работать на вполне законных основаниях. На сегодня примерно треть из них может поставлять нелегальный песок. Причем они составляют прямую конкуренцию лицензионным карьерам, исправно платящим налоги в бюджет области. Страдает добросовестный бизнес, который порой не может найти покупателя. Областной бюджет теряет десятки-сотни миллионов рублей.

И другая сторона проблемы. Если речь идет о лицензионном карьере, то владельца, после добычи песка, можно заставить рекультивировать землю: выровнять склоны, провести лесопосадки. Преступники же бросают все как есть. Под воздействием ветров, осадков, паводков берега карьеров разрушаются. Брошенные разработки превращаются в расползающиеся «раны», грозящие обрушением линиям электропередачи, железным и автомобильным дорогам, соседним участкам леса – а львиная доля этих разработок ведется на землях лесного фонда.

ЧТО МОЖЕТ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ

Иногда у нас создается впечатление, что самым непримиримым борцом с незаконной добычей природных ресурсов в Ленобласти является общественность. Когда инспекцию проводят компетентные органы, зачастую складывается мнение, что работы ведутся в рамках закона. Однако приезжаем на место, спрашиваем у рабочих документы – и понимаем: добыча ведется незаконно.

Или известно, что у завода «Арсенал» имеется свое подсобное хозяйство на землях лесного фонда Кингисеппского района. Но одновременно завод подворовывает песок. Доказать это трудно, поскольку свидетелей – местных жителей – полиция известными ей способами «ставит на место». Тогда мы пригласили СМИ, провели рейд. Довели результаты до областного ЗакСа. И только когда дело дошло до полномочного представителя президента, появились положительные результаты.

Что касается терминала в Пулково, служба безопасности международной компании «Идж Ичташ-Астади», ведущей строительство данного терминала, все-таки отреагировала на изложенные нами факты. Уже 11 июня с нами связался ее начальник Андрей Шекула. Он указал, что данный песок для строительства терминала поставлялся фирмой «Базовые материалы СПб». В настоящий момент служба проводит собственное расследование, на основании материалов, запрошенных у активистов «Зеленого патруля». И знаете почему? Строительство объектов инфраструктуры для аэропорта из несертифицированного песка может закончиться плачевно. Дело в том, что вместо песка из нелегальных карьеров нередко поставляется песчано-гравийная смесь, очень распространенная в нашем регионе. При ее использовании прочностные характеристики цемента резко ухудшаются. Ни хорошей дороги, ни прочного строения из него не получишь.

А ВАСЬКА СЛУШАЕТ, ДА ЕСТ...

А вот официальные инстанции, куда мы отправили запросы, – прокуратура и администрация Всеволожского района, ГУМВД по СЗФО, Комитет по природным ресурсам и Комитет государственного контроля природопользования и экологической безопасности Ленобласти, Росприроднадзор – молчат. А тем временем незаконная добыча песка во Всеволожском районе продолжается.

О чем это говорит?

Записала Светлана ПЕТРОВА



Фото: «Зеленый патруль»

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

К сожалению, такая противоправная деятельность хозяйствующих субъектов происходит, как правило, при полном бездействии правоохранительных органов. Правда, редакции журнала «ЭиП» после двух лет периодического написания жалоб в различные инстанции удалось добиться возбуждения уголовного дела по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ «Кража» по факту незаконной добычи песка в Ломоносовском районе Ленинградской области. Но следователи потеряли материалы уголовного дела, поэтому не смогли определить – кому предъявить обвинение, и дело возбуждено в отношении неустановленных лиц. «ЭиП» продолжает добиваться, чтобы виновные лица понесли заслуженное наказание.

Нина ПОПРАВКО

Беззаконие в Сиверском лесу продолжается

Продолжаются незаконные работы в Сиверском лесу – неповторимом уголке природы Ленинградской области. Новые владельцы вырубают деревья, прокладывают дороги, устанавливают заборы. В правоохранительных органах утверждают, что... ничего такого не происходит. Что делают гражданские активисты и «Беллона», чтобы сохранить уникальный природный объект?

ЛЕС ПРИГОВОРИЛИ...

Похоже, Сиверский лес – краса и гордость поселка Сиверский Гатчинского района Ленинградской области приговорен. Идет активная распродажа земельного участка – бывшей базы отдыха «Лесное», часть которого входит в границы геологического памятника природы регионального значения «Обнажения Девона на реке Оредеж у поселка Белогорка». В непосредственной близости от любимого лесопарка располагаются детские санатории и лагеря.

В поселке Сиверский до сих пор не приняты генеральный план, правила землепользования и застройки, отсутствуют градостроительные регламенты. Однако местная администрация своим решением меняет статус земельного участка бывшей базы отдыха с «территории для оздоровительной деятельности» на «территорию под индивидуальное жилищное строительство».

Есть и другие нарушения. Распродаваемый под коттеджи земельный участок не имеет проекта планировки и межевания, а суммарная площадь его территории гораздо больше указанной в свидетельстве о государственной регистрации права.

21 апреля 2011 года в Сиверском лесу без соответствующих разрешительных документов было вырублено свыше 170 реликтовых елей и сосен. После этого в Экологический правозащитный центр «Беллона» обратилась инициативная группа защитников Сиверского леса с просьбой оказать правовую поддержку в связи с фактически возможным уничтожением зеленой зоны поселка.

Я – НЕ Я И ЛОШАДЬ НЕ МОЯ

Директор «Беллоны» Николай Рыбаков обратился в правоохранительные органы Гатчинского района Ленинградской области с заявлением о возбуждении уголовного дела по ст. 330 УК РФ (самоуправство) и ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений), полагая, что собственник территории осуществляет хозяйственную деятельность с нарушением норм действующего законодательства. Однако постановлением 106-го отдела полиции УМВД по Гатчинскому району Ленинградской области в возбуждении уголовного дела было отказано, поскольку в результате проведенной проверки установлено, что деревья на указан-

ном в заявлении земельном участке бывшей базы отдыха «Лесное» не спиливались, а строительные работы не ведутся.

Что случилось со зрением полицейских 106-го отдела?

...И В ГЕНЕРАЛЬНУЮ ПРОКУРАТУРУ

В настоящее время представителями Экологического правозащитного центра «Беллона» поданы жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в Гатчинский городской суд с требованием признать его необоснованным и незаконным; в Следственный комитет Российской Федерации и Генеральную прокуратуру – с просьбой провести проверку по фактам, изложенным в жалобах. Также представители ЭПЦ «Беллона» обратились к региональным властям с предложением рассмотреть возможность придания территории бывшей базы отдыха «Лесное» или ее части статуса особо охраняемой природной территории местного значения.

Как на доводы заявителей отреагируют органы власти – пока не ясно, но инициативная группа защитников Сиверского леса и ЭПЦ «Беллона» намерены сделать все, чтобы отстоять право местных жителей на благоприятную окружающую среду.

Нина ПОПРАВКО,
адвокат, юрист ЭПЦ «Беллона»



↑ Одни из методов борьбы активистов за сохранение Сиверского леса. Страна должна знать своих «героев».



↑ Пикет в защиту Сиверского леса.



↑ Следы «несуществовавших» рубок.

Фото: Инициативная группа в защиту Сиверского леса

На вопросы журнала
«Экология и право» отвечает

Павел БРЮСОВ –
профессор кафедры
военно-полевой хирургии
ГИУВ Министерства
обороны РФ,
автор современной доктрины
военно-полевой хирургии,
заслуженный деятель
наук РФ, лауреат
государственных премий
СССР и РФ,
международной премии
им. Майкла Дебейки.



Фото предоставлено П. Брюсовым

– **Павел Георгиевич, как известно, в армии с экологией неблагоприятно...**

– За все Вооруженные силы ответить не могу, а вот в военной медицине поддерживается порядок. Все медицинские отходы – лекарственные препараты, биологические – пакуются в специальные контейнеры, отправляются на утилизацию. Особое внимание – радиоактивным источникам, которые используются в медицинской практике и аппаратуре. Этот порядок в армии действует давно, гораздо раньше, чем был введен в крупных городах России.

– **Вами проведено около 10 тысяч операций, нередко в боевой обстановке, т. е. ваша жизнь, по сути, проходит в операционной. Неужели при такой жизненной практике вас волнует еще и тема экологии?**

– Об этом не думать нельзя. Прежде всего, я хочу, чтобы мои дети и внуки дышали чистым воздухом, без опаски заходили в реку или озеро. Врач как никто другой понимает, насколько важна для здоровья чистая среда обитания. Да и сам я после тяжелой операции стремлюсь оказаться на природе, окунуться в тишину леса, подышать синевой неба. Природа нас питает и хранит. Помните крылатое выражение Гиппократа: «Natura sanat, medicus curat morbis» – «Природа исцеляет, а врач (только) лечит болезни»? А мы к ней относимся без благодарности. Стоит только посмотреть на свалки, замусоренные леса, дымящие трубы, загазованные города... На российском Севере, в районах нефтедобычи довелось видеть разливы нефти – ужасающее зрелище! В такие моменты

понимаешь, что пора остановиться и радикальным образом изменить свое отношение к Земле, на которой мы живем.

– **Как это сделать?**

– Приказать невозможно – сознание человека насильем не изменить: выполнив приказ, он в дальнейшем будет действовать привычным для него образом. Экология должна стать базисом образовательного процесса, в результате чего новые поколения станут носителями новой культуры сосуществования с планетой. Это, конечно, путь долгий, хотя его последствия окажутся радикальными. Что касается сегодняшнего дня, то, наверное, нужно ужесточить наказание за осквернение природы и мест нашего общего обитания.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА



«Басманное правосудие» Кубани наказало экологов за защиту пицундских сосен

20 июня был оглашен приговор по «делу Газаряна». Члены совета «Экологической вахты по Северному Кавказу» ученый-биолог Сурен Газарян и Евгений Витишко приговорены к 3 годам лишения свободы условно, а также к 2 годам испытательного срока. Такой приговор судья Туапсинского районного суда Галина Авджи вынесла за надписи «Это наш лес» и «Саня – вор», оставленные на заборе в районе дачи кубанского губернатора Александра Ткачева.

ЛЕС – ЗА КОЛЮЧУЮ ПРОВОЛОКУ

Напомним, в ноябре прошлого года группа активистов «Экологической вахты по Северному Кавказу» провела общественную экологическую инспекцию лесного массива в районе дачи кубанского губернатора Александра Ткачева на Черноморском побережье. Им хотелось понять: почему дача, составляющая, согласно кадастровой справ-

ке, 10 соток, охвачена глухим забором, отгородившим территорию уже в 10 гектаров?

«Зеленые» установили, что ее параметры совпадают с конфигурацией участка лесного фонда, взятого в аренду ЗАО «Агрокомплекс», – семейным предприятием губернатора Ткачева, его отца и брата. Однако Лесной кодекс РФ запрещает установку заборов даже на арендованных участках лесного фонда. Здесь же – сплошное ограждение из профиля с колючей проволокой.

Активистам удалось проникнуть внутрь огороженного периметра и зафиксировать следы рубок краснокнижной растительности – сосны крымской и можжевельника. Счет шел на десятки. Как выяснилось, глухая ограда надежно защищала от посторонних глаз грандиозную стройку, причем незаконные работы велись не только в лесу, но в пределах общедоступной береговой полосы Черного моря, которую также перекрыли сплошной бетонной стеной.

Но виновными оказались экологи. В декабре 2011 года активистам пришли повестки из полиции: УВД по Туапсинскому району начало проверку по заявлению представителя некоего ООО «Капитель-2» о том, что «зеленые» якобы испортили одну из секций забора, а также с внешней его стороны сделали оскорбительные надписи. Причем до сих пор нет окончательной ясности, какое отношение ООО «Капитель-2» имеет к забору и губернатору Ткачеву. Разве что их связывает партийная принадлежность: гендиректор «Капители» является районным депутатом от «Единой России», а Ткачев, как известно, занимает пост секретаря политсовета Краснодарского регионального отделения партии.

ИЗ СВИДЕТЕЛЕЙ – В ОБВИНЯЕМЫЕ

В марте этого года Сурен Газарян и Евгений Витишко из свидетелей в рамках возбужденного уголовного дела превратились в



Фото: © О. Таливанова, ecosystema.ru

подозреваемых, а потом – и обвиняемых по ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества).

Дословно процитируем обвинительное заключение: «Реализуя совместный преступный умысел, Газарян в группе с Витишко и неустановленными соучастниками в указанное время прибыли на территорию вышеуказанного лесного массива к металлическому ограждению, где с использованием заранее специально принесенных с собой аэрозольных баллончиков с красящим веществом черного цвета, действуя из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и демонстрируя пренебрежение к общепринятым нормам морали, умышленно нанесли на поверхность металлического ограждения надписи: «Саня – вор», «Жаба», «Это наш лес», «Это наша земля», «Партия воров», десять трафаретных изображений медведя с надписью «Хватит», а также отогнули две секции ограждения, деформировав тем самым ограду».

В материалах дела появилось и заключение экспертизы, проведенной ГУП «Крайтехинвентаризация», согласно которой мате-

риальный ущерб от надписи «Саня – вор» потянул на 119 063 рубля 13 копеек.

ТАЙНА «ДЕЛА ГАЗАРЯНА»

По-хорошему, следователь, проведя предварительную проверку по заявлению о порче имущества, должен был, как минимум, установить принадлежность и законность самого имущества. Привлекать к ответственности Газаряна и Витишко за то, что они «испортили» незаконный забор на территории лесного фонда – абсурд!

По странным обстоятельствам он также не обратил внимание на копию договора аренды участка лесного фонда, заключенного между ЗАО «Агрокомплекс» и департаментом лесного хозяйства Краснодарского края, имеющуюся в материалах уголовного дела. Там черным по белому значится основное условие аренды: запрет на установку капитального забора. Почему следствие не выделило в отдельное производство расследование по факту самоуправства со стороны владельцев забора – главная тайна «дела Газаряна».

Не менее таинственно второе обстоятельство. Границы огороженного забором земельного участка не совпадают с границами территории, арендованной ЗАО «Агрокомплекс». Анализ космических снимков, проведенный специалистами некоммерческого партнерства «Прозрачный мир», показал, что забор построен далеко за пределами участка, предоставленного в аренду ЗАО «Агрокомплекс». Оказалось, что около 2,7 гектара огороженной территории лежат за пределами лесного участка под номером 27-07-02-08-00290. Причем якобы «поврежденный» участок забора находится как раз за пределами арендованной территории. То есть фактически, если даже согласиться с тем, что «зеленые» что-то испортили, это совершенно бесхозный забор, у которого нет официальных владельцев.

Кто же в таком случае потерпевший?

ВПЕРЕДИ – ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД

Назначение даже условного срока Сурену Газаряну и Евгению Витишко означает для них фактический запрет на общественную деятельность. Ибо в случае очередной экологической акции условный срок может превратиться в реальный. Очевидно, что торжества закона кубанским экологами придется добиваться уже в Европейском суде по правам человека.

Одно бесспорно: данное дело встает в один ряд с показательными политическими процессами последнего времени – над Сергеем Мохнаткиным, Pussy Riot, травлей гражданских активистов, начавшейся сразу после инаугурации нового-старого президента.

Дмитрий ШЕВЧЕНКО

ПОДРОБНОСТИ

Предварительные слушания в Туапсинском районном суде ничем не отличались от классического «басманного правосудия». Судья Галина Авджи отклонила 13 ходатайств адвокатов обвиняемых из 15 заявленных, фактически поставив крест на дальнейшем объективном разбирательстве дела. В числе «зарубленных» ходатайств – анализ космических снимков губернаторской дачи и заключение независимой оценочной экспертизы.

НАША СПРАВКА

В мае 2012 года Куцневский районный суд Краснодарского края вынес первый приговор по нашумевшему делу о массовой резне в станице Куцневской в ноябре 2010 года. За сокрытие зверского убийства двенадцати человек в доме местного фермера и покупку бензина, с помощью которого бандиты пытались сжечь трупы, Сергей Цеповяз, правая рука главаря и главный «финансист» банды, а также экс-депутат от «Единой России», отделался 150 тыс. рублей штрафа и был выпущен на свободу в зале суда. Обжаловать приговор прокуратура не стала.

КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Исходя из материалов дела, самое тяжкое, что в этом случае можно предъявить, – нарушение по ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство), при условии того, что вся деятельность хозяйствующего субъекта осуществляется в рамках закона. За подобное правонарушение предусмотрен штраф в размере до одной тысячи рублей или административный арест до 15 суток. Учитывая, что сам факт строительства забора – т. е. предмета преступного посягательства – находится в природоохранной зоне, не основан на законе, то говорить о наличии в действиях Газаряна и Витишко состава административного правонарушения или уголовного преступления нельзя.

Представляется, что таким вот «басманным правосудием» судебная система пытается оградить власть имущих, выводя их действия за пределы правового поля.

Нина ПОПРАВКО

На сайте Экологического правозащитного центра «Беллона» www.bellona.ru открывается новый подраздел, посвященный видеозаписям на экологическую тематику.

Если вы хотите рассказать посетителям нашего сайта об экологической проблеме, которая волнует лично вас, мы опубликуем ваше видео.

Для того чтобы ваш видеоролик был опубликован у нас на сайте, нужно сделать три простых шага:

1. Загрузить видео на видеосервис (youtube.com, rutube.ru, vimeo.com или др.).

2. Написать комментарий к видео, в котором будет изложена краткая информация о проблеме: что, где, когда произошло. Также нужно обязательно указать авторство ролика. Комментарий должен быть не менее 300 знаков.

3. Прислать ссылку на видео и комментарий на адрес vslevchenko@bellona.ru, и если ваш ролик подходит по требованиям и по тематике, он появится на нашем сайте.

В случае возникновения каких-либо вопросов по публикации видеоролика вы также можете написать по адресу, приведенному выше.

Помните, мы публикуем видео исключительно на экологическую тематику.

Как защитить зеленые зоны от застройки



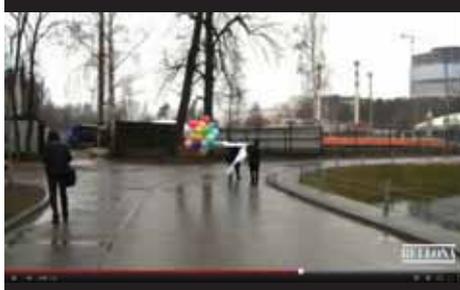
НИНА ПОПРАВКО,
адвокат, юрист
ЭПЦ «Беллона»

В последние несколько лет приобретает массовый характер уничтожение городских зеленых зон – вырубка скверов, парков, бульваров. Оказывается, именно рекреационные зоны, где горожане обычно отдыхают, наиболее привлекательны для инвесторов, решивших построить гостиницу, торгово-развлекательный комплекс с подземным паркингом, ресторан, осуществить коттеджную застройку для

VIP-персон. Конечно же, все понимают значимость вышеназванных объектов, но почему они должны возводиться за счет уничтожения «легких» города? Ситуация приобретает катастрофические масштабы: количество зеленых насаждений резко уменьшается, а загрязнение атмосферного воздуха – растет. Власть как будто не замечает нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду.

ПРАВОВЫЕ НОРМЫ

В соответствии со ст. 61 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» зеленый фонд городских и сельских поселений «представляет



После безуспешных попыток сохранить Нижний Удельный парк в Санкт-Петербурге от вырубки группа граждан провела флэшмоб «Прощание с Нижним Удельным парком». Акция проходила 24 апреля 2012 года на территории Удельного парка.



«Нет застройке Лопухинского сада» – лозунг митинга, организованного инициативной группой граждан 6 мая 2012 года. В митинге приняли участие активисты ЭПЦ «Беллона», движений «Живой город», «Против захвата озер», Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, местные жители.



«Вернем природу народу!» Митинг прошел в Санкт-Петербурге 19 мая 2012 года. В митинге приняли участие такие общественные организации, как «Сиверский лес», «Охтинская дуга», «Сохраним Юнтолово», «Невский лесопарк», «Поселок Стекланный» и др.

собой совокупность территорий, на которых расположены лесные и иные насаждения, в том числе в зеленых зонах, лесопарковых зонах, и других озелененных территорий в границах этих поселений».

Законодательное определение зеленых зон и лесопарковых зон отсутствует. Понятие «зеленые зоны» используется в лесном законодательстве. На основании ст. 102 Лесного кодекса РФ зеленые зоны можно определить как леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов, где запрещается осуществление деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями. В составе зеленых зон, в свою очередь, выделяются лесопарковые зоны.

Нормой п. 5 ч. 3 ст. 105 Лесного кодекса РФ в лесопарках запрещается размещение объектов капитального строительства, за исключением гидротехнических сооружений.

Однако в 2009 году в Земельный кодекс РФ были внесены изменения, которые позволяют переводить земли лесного фонда, на которых

расположены лесопарки, в земли иных категорий, что дает возможность возводить на таких землях строительные объекты.

Согласно п. 12 ст. 85 Земельного кодекса РФ земельные участки общего пользования, занятые скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, не подлежат приватизации. Аналогичная норма установлена п. 8 ст. 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Правда, если земельный участок, на котором располагается городской лес, не включен в соответствии с проектом планировки территории в состав земель общего пользования, то вопрос допустимости приватизации остается открытым и отдается на усмотрение властей.

Вопросы регулирования и охраны зеленого фонда находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, во многих регионах приняты специальные законы. Например, в Санкт-Петербурге – Закон от 28.06.2010 № 396-88 «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге» и Закон от 08.10.2007 № 430-85 «О зеленых насаждениях общего пользования». Весь вопрос, правда, в том, насколько полно региональные законы защищают зеленые насаждения и не позволяют инвесторам реализовывать в них свои планы.

К сожалению, как показывает практика, и федеральное, и региональное законодательство имеет правовые лакуны, позволяющие строительство в зеленых зонах.

Застройщики идут даже на то, что начинают возведение объектов без соответствующих согласований и разрешительной документации.

Что же можно предпринять, чтобы сохранить зеленые зоны в городе и реализовать свои экологические права?

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНАХ

Очень важно добиться от властей внесения в региональные законы норм, которые накладывают прямой запрет на любое строительство в зеленых зонах, имеющих охраняемый статус и перечень которых утвержден региональным законом.

Необходимо, чтобы в Генеральном плане города земельные участки с зелеными насаждениями находились в границах территорий общего пользования (обозначены красными линиями), на которые не распространяется градостроительный регламент.

Но здесь сразу же появляется одно «но» – закон обратной силы не имеет. Поэтому, даже если региональная законодательная власть исполнит волю избирателей – изменить что-то в отношении территорий,

по которым принимались решения о строительстве, по действующему на тот момент законодательству, будет сложно.

ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ

Необходимо принять участие в публичных слушаниях по проекту планировки и межевания территории, где предполагается строительство; подать замечания и предложения на протокол публичных слушаний, в случае несогласия – оспорить решение об утверждении проекта в судебной инстанции.

Мы все прекрасно знаем и то, как проводятся сами слушания, и то, как учитывается мнение заинтересованной общественности в принятии решений. Поэтому результат слушаний предполагаем.

Тем не менее, когда граждане организованно и грамотно выступают на слушаниях, это может иметь положительный результат. Если каждый защитник «тянет одеяло на себя» – результат точно будет отрицательным.

СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ

Добиться объективного разбирательства по делам, связанным с нарушением экологических прав граждан в судебных инстанциях, – очень сложно. Более того, неудовлетворение судом подобных исков и заявлений уже считается если не чем-то вполне нормальным, то весьма ожидаемым.

Но, по статистике, в 15% случаев можно добиться необходимого результата, поэтому нужно обращаться и в суды.

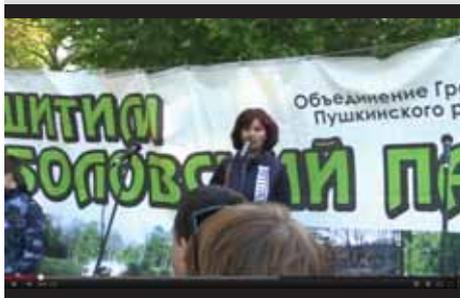
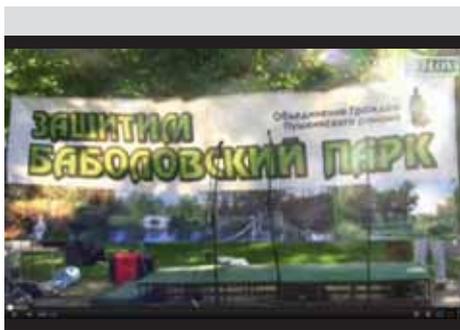
ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ

Как показывает практика, самый эффективный способ – продолжение общественной активности самих граждан.

Это и сбор подписей в защиту зеленой зоны, и отправка петиций и резолюций в органы власти и чиновникам, которые будут утверждать строительную документацию, и проведение соответствующих экспертиз, и организация и участие в митингах, шествиях и пикетах, и, при необходимости, – блокирование строительной техники. Возможно, только такие действия заставят власть принять решение, не идущее вразрез с конституционными правами граждан.

Сразу оговоримся, что мы не призываем никого действовать неправовым путем, но власть не может требовать от нас уважения к законам, которые приняты в угоду чиновникам, крупному бизнесу и ограничивают права и свободы самих граждан.

Поэтому перед нами стоит задача не только отстаивать свои экологические права, но и научить власть принимать и уважать законы, которые защищают наше право на здоровую окружающую среду и способствуют развитию зеленых зон в городах.



«Защитим Баболовский парк!» 23 мая 2012 года в городе Пушкине (Пушкинский район Санкт-Петербурга) прошел митинг в защиту Баболовского парка, на месте которого собираются сооружать поля для гольфа.



↑ Солнечные панели для генерации электроэнергии, установленные на фасадах домов.



↑ Треугольные переулки внутри жилых кварталов, препятствующие свободному проезду автомобилей.



↑ Автоматическая подземная система сбора бытовых отходов для последующей переработки.

Городские кварталы будущего – уже реальность

В Швеции ищут ключ к сбалансированному развитию городской среды с минимальным воздействием на природу и максимальным удобством для жизни горожан.

С КОНЦА 90-Х ПРОШЛОГО ВЕКА...

Городской квартал рассматривается как взаимодействие различных систем, обеспечивающих жизнедеятельность местного населения. Речь об энергетическом, а также секторах утилизации отходов, поставки воды и тепла, транспорта, дизайна пространства и архитектуры, социальной, промышленной и рекреационных функций города. Основываясь на этом подходе, Швеция с конца 90-х годов прошлого века реализует проекты по созданию новых кварталов в разных городах страны. Самые известные из них – «Западная Гавань» в Мальме и квартал «Н+» в Хельсинборге.

При планировании новых зон жилой застройки неизбежно возникают два основных вопроса: как повысить энергоэффективность городских систем и достичь максимальных объемов переработки отходов без увеличения затрат на эксплуатацию. И

шведские инженеры предложили несколько решений.

ОТАПЛИВАТЬ ДОМА – ОТХОДАМИ

Одно из них – использование бытовых отходов для производства тепла для жилых домов. Эта технология позволяет одновременно избавляться от обширных свалок вокруг городов и уменьшать затраты на производство теплоэнергии, отказавшись от использования традиционных источников, таких как мазут или газ. На сегодняшний день в Швеции на свалках оказывается менее пятой части, т. е. 20%, бытовых отходов.

БИОТОПЛИВО – ИЗ СТОКОВ

В дело пошли и канализационные стоки. Их научились перерабатывать в биотопливо, используемое для городского транспорта. Благодаря этой технологии становится возможным уменьшить затраты на очистку сточных вод, сохранить территории, используемые для захоронения токсичных осадков, получаемых после очистки, отказаться от закупок традиционных видов топлива для автобусов, а также значительно снизить объем выбросов CO₂.

ДАРМОВОЕ ТЕПЛО – В ДЕЛО

Комбинирование промышленных предприятий, имеющих тепловые отходы, и муниципальных теплостанций. Другими словами, дармовое тепло, которое раньше сбрасывалось в окружающую среду, теперь обогревает дома. Такой симбиоз позволяет значительно сократить расходы на городское отопление и снизить воздействие на окружающую среду.

С 1990 года благодаря новым технологиям Швеции удалось снизить выбросы CO₂ от системы городского отопления на 60%. Доля использования ископаемых видов топлива для нужд отопления сократилась с 80% до 3% с 1980-го по 2006 год. Снижение выбросов SO₂ и NOx за тот же период составило 95% и 80% соответственно.

ВНИМАНИЕ ДИЗАЙНУ

Большое внимание уделяется также дизайну жилых домов, внутриквартального пространства, дорожной системы. С помощью инструментов дизайна достигается цель минимизации присутствия личного автотранспорта внутри жилых кварталов, доступности социальной инфраструктуры, удобства пользования городскими системами. Разноуровневое строительство позволяет достичь наилучшей инсоляции и проветривания для максимального количества квартир в жилых кварталах.

Сейчас Швеция является одним из лидеров в эффективной организации городских пространств. Каждый новый проект привносит в мир урбанистики новые идеи и технологии.

Ксения ВАХРУШЕВА



Иллюстрации предоставлены пресс-службой Санкт-Петербургского политехнического университета.

Дом, который построил Клим

В ближайшее время, как надеются в Санкт-Петербургском политехническом университете, в Петербурге появится первый дом с нулевым уровнем энергопотребления. Спроектировал его, совместно с финской компанией SPU Oу, специализирующейся на энергоэффективных теплоизоляционных строительных материалах, студент пятого курса Политехнического университета Клим Петров.

ДОРОГОСТОЯЩАЯ ИДЕЯ

На работу – а Клим победил в студенческом конкурсе на лучший архитектурный проект здания – потребовалось всего около двух месяцев. Куда сложнее сделать такой проект экономически выгодным с точки зрения окупаемости принятых в нем инженерных и конструктивных энергосберегающих решений, а затем и наладить его тиражирование. Пока идея слишком дорогостоящая.

Победителей и лауреатов определял совет, состоящий из представителей Санкт-Петербургского государственного политехнического университета и компании SPU Oу. Как объясняли члены совета, учитывалось инженерные чутье и интуиция, позволившие побе-

дителю воплотить в своем проекте тенденции современной архитектуры и технические решения, необходимые для строительства здания с нулевым уровнем энергопотребления.

Скорее всего, первый такой дом, вырабатывающий сам для себя энергию, в Петербурге появится уже до конца нынешнего 2012 года.

ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩАЯ ЛАБОРАТОРИЯ

Чудо-дом будет представлять собой неприметное одноэтажное здание, общей площадью внутренних помещений 60 кв. м. Освещаться и отапливаться он будет самостоятельно, без подключения к центральному городским сетям, от солнечных батарей и ветрогенераторов. Находиться будет на территории Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Потребность в энергопотреблении такого дома резко снизят сохраняющие тепло стены, окна и двери, созданные по специальной технологии, системы вентиляции с рекуперацией тепла – т. е. возвращением калорий из «отработанного» воздуха вновь поступающим порциям свежего. Установленные на крыше солнечные коллекторы, тепловые насосы и небольшие ветрогенераторы рядом со зданием снимут потребность в электричестве.

Как поясняет автор проекта Клим Петров, дом будет полностью демонстрационным, т. е. представлять собой лабораторию, ис-



следовательскую площадку, позволяющую отрабатывать новые технологии.

Финские коллеги уверены, что за такими домами – будущее. По мнению председателя правления финской компании SPU Oу Янне Йормалайнена, «возможно, это первый такой дом в России, но технологии развиваются и со временем нулевое энергопотребление станет нормой».

Евгения ДЫЛЕВА

**Обязательная
регистрация**
с 15 сентября
по 31 октября 2012 г.

I отборочный этап
с 15 сентября
по 31 октября 2012 г.

II основной этап
с 01 ноября
по 15 ноября 2012 г.

Форма заявки
и вся информация
по конкурсу
«ЭКО-ЮРИСТ 2012»
размещены на сайте
www.bellona.ru

Организаторы:

BELLONA

Экологический правозащитный центр
«Беллона»

ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО

Общероссийский журнал
«Экология и право»



Конкурс «ЭКО-ЮРИСТ 2012» проводится при поддержке Европейского Союза.

Материалы конкурса являются предметом ответственности ЭПЦ «Беллона» и не отражают точку зрения Европейского Союза.

BELLONA

всероссийский студенческий конкурс **ЭКО-ЮРИСТ**

Экологический правозащитный центр «Беллона», редакция журнала «Экология и право» и интернет-портал www.bellona.ru объявляют о проведении IV Всероссийского студенческого конкурса «ЭКО-ЮРИСТ 2012».

Принять участие в конкурсе приглашаются студенты, обучающиеся в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция» и проживающие на территории Российской Федерации.

Цель конкурса – вовлечение студентов в ряды экологических юристов, деятельность которых направлена на охрану окружающей природной среды.

Конкурс проводится в два этапа – отборочного и основного и состоит из теоретического и практического заданий.

Конкурсанты, занявшие 1-е, 2-е и 3-е места, награждаются дипломами победителей и призами. Жюри вправе дополнительно отметить некоторых участников специальными призами.

Состав жюри опубликован на сайте www.bellona.ru.

Объявление победителей конкурса проводится заочно, 3 декабря текущего года, во Всероссийский День юриста. Результаты конкурса будут освещаться в средствах массовой информации.

Дополнительную информацию можно получить у ответственного секретаря жюри конкурса Нины Борисовны Поправко по тел. (812) 702-61-25 или popravko@bellona.ru.

CARLOS ANTONIO DA ROCHA PARANHOS: "BRAZIL WILL LEAD THE ELABORATION OF A NEW AGENDA FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT"

During the third decade of June, the world's attention was riveted on the Brazilian city of Rio de Janeiro, where was held the anniversary of UN Conference on Sustainable Development, "Rio +20". As you know, the first Earth Summit was held here 20 years ago. Most likely, this choice of the United Nations was not an accident, as Brazil, who heads the list of developing countries, has a very responsible attitude towards nature conservation.

On the Conference, our conversation with the Extraordinary and Plenipotentiary Ambassador of the Federative Republic of Brazil in Russia, Carlos Antonio da Rocha Paranhos.

THE THIRD "EARTH SUMMIT": AN EPIC FAILURE?

From 20 to 22 June in Rio de Janeiro, about 50,000 delegates from all over the world discussed the concept of sustainable development of the planet – the main alternative paradigm for further development of mankind, which includes the environmental, economic and social approach of growth. However, the results of the third "Earth Summit" disappointed most of the international environmental community. The final agreement was considered by a majority of experts as "extremely weak and unnecessary" which, according to environmentalists, threatens the development of the up-coming "green" economy in the world. However the Conference brought a number of positive results. At the UN Conference, our correspondent Angelina Davydova.

RUSSIA NEEDS AN ECO-OMBUDSMAN

Nowadays, environmental organizations and public associations in Russia are going through hard times. The latest development of policy against ecology, restoration of tacit censorship in the media, the "crackdown" in monitoring the activities of nongovernmental organizations (NGOs), the low funding and other circumstances led to a decrease in the number of NGOs. Therefore, the organization of the All-Russian Conference "Ecological Problems of the Russian regions and their solutions", organized by the EOC, "Bellona" on the 19-20 of April in St. Petersburg, can be considered very positively. The conference was held in conjunction with the Public Chamber of the Russian Federation within the framework of the project: "Civic Movement: from reality to influence", with the support of the European Union.

THE CHAIN REACTION OF FAILURES

Fukushima for the nuclear industry in the country of the Rising Sun has not passed unnoticed. "Japan should abandon the use of atomic energy" – said the former Prime Minister Naoto Kan. Prior to that, the media spread the message that Japan has stifled all their nuclear reactors, although it is not forever. Nevertheless, for the nuclear industry it sounded serious.

IN THE PROJECT "NUCLEAR POWER PLANT-2006" SOMETHING IS WRONG ...

If you read the official documents of Rosatom, then you can really believe in the safety of new reactors. However, there are serious doubts about this, if you carefully analyse the documents. Let's compare the data provided by Rosatom on the possible emission of radionuclides in the design-basis accidents on the "Nuclear Power Plant-2006". They differ in the hundreds of thousands of times, and the consequences of such accidents in the document appear roughly the same "small"... Can you believe this "evidence"?

"WET" COOLING TOWERS OF LENINGRAD NPP-2: MORE AND MORE QUESTIONS

On the 1st of June at the St. Petersburg House of Scientists, representatives of civil society organizations have demanded the revision of the design documentation of Leningrad NPP-2, in particular regarding the Volume on Environmental Impact Assessment (EIA). For example, according to participants of the Public Movement "Native Shore", the cooling system of four blocks built by the station – five tower evaporators (the giant "wet" cooling towers) – capable of the most negative impact on the environment, and even – lead to a severe accident at the operating units Leningrad NPP-1.

LEONID NIKITINSKY "THE VERTICAL POWER PERSISTS IN A HORIZONTAL LINE OF MODERN SOCIETY"

Leonid Nikitinsky – a lawyer by education – is one of the few local journalists whose pen is sharpened on the analyst's most recent processes in Russian society. On the "essence of time," he began writing in the late 1980s – early 1990s in "Komsomolskaya Pravda", then "News", becoming one of the key writers since Perestroika. Today, he is columnist and associate editor of "Novaya Gazeta", the secretary of the Journalists Union of Russia and he continues his civic mission – to be honest and uncompromising writing about Russia. His path: forensic journalism.

PUNITIVE OPERATION CONTINUES IN BOGUCHANY

In September 2011, in the 43rd edition of Environment and Law, we talked about the difficult situation prevailing in the construction of Boguchanskaya HPP. Over the past few months in the Russian media came hundreds of publications about the Boguchanskaya HPP. However, everything remains the same: the project continues to breach Russian law, to alarm scientists and environmentalists, to barbarously destroy taiga forests, and to "clean" village with punitive methods.

We decided to revisit this hot topic, hoping that the new government of the country, who approved the "Principles of state policy in the field of environmental development of the Russian Federation until 2030", should look in a different way at what is happening today in Boguchany.

WILL THERE BE A NEW TIME IN VLADIKAVKAZ?

On every fifth day of each month, the public environmental movement activists in Vladikavkaz "new time" rally against the suit of the plant "Electrozinc". Lifetime action was announced after the 5th October, 2009, when a pipe have fallen out of the plant that led to several powerful volley emissions of sulfur dioxide and sulfur trioxide. The city was outraged to the point that people demonstrated in the streets, that is rare for the South of Russia. For the past three years the number of protesters have been increasing. The location of the protesters also increased. Now, the pickets do not only take place in Vladikavkaz, but, for example, in Moscow. Many activists of the "New Age" movement (about 20 people) do not live in the native country, but dream to return there.

Marat Gabu, the activist of "New Age", told about the situation of the plant "Electrozinc".

HOW CAN WE ENSURE OUR RIGHT TO KNOW?

Issues of accessibility of significant environmental information about the activities of the enterprise – particularly the number and composition of emissions and discharges of toxic waste – are the most problematic, in spite of the presence in the Russian legislation of a sufficiently large number of laws guaranteeing the right to obtain this information itself. And the problem is not only the "political will", but the absence of methods and tools to ensure the availability of information. Elena Vasileva, the director of the regional public organization "Information Center, Volgograd Ecopress" told about how a public organization has managed to establish control over the work of the industrial complex in Volgograd.

SANDPIT GENERALS

Idiom "built on sand", denoting instability and insecurity, have found contrasting value in the Leningrad region. In the gratuitous sand, and sand in the region lies in excess, some do a good business. In full view of local residents, officials, regulatory agencies and law enforcement bodies, a commercial scale poaching career is carried out. It causes irreparable damage to environment and regional budget, unmaking faith local residents in the legitimacy of law and order. It seems that the only force opposing the sandy lawlessness is a social one. Sergei Vinogradov, coordinator of the Russian public organization "Green Patrol" in the North-West, tells us more about that.

LAWLESSNESS IN THE NORTH FOREST CONTINUES

Illegal activities in the North Forest – a unique place of the Leningrad region – are still going on. The new owners cut down trees, build roads, install fences. The law enforcement agencies claim that... nothing happens. What do civil society activists and "Bellona" to preserve the unique natural object?

Translation: Jean Taguchi

BELLONA

Экологический
правозащитный
центр «Беллона»

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРИЕМНАЯ



Центр антикоррупционных
исследований и инициатив
«Трансперенси Интернешнл - Р»

- **Что делать, если безнаказанно рубят деревья, загрязняют воду и воздух?**
- **Что делать, если власти не считают с вашими правами на благоприятную окружающую среду?**
- **Как противостоять произволу чиновников?**
- **Куда обратиться за защитой нарушенных прав?**

Экологический правозащитный центр «Беллона» и Центр «Трансперенси Интернешнл - Р» окажут вам бесплатную юридическую помощь, ориентированную на противодействие коррупции в сфере экологии. Для этого мы:

- проводим правовое консультирование
- помогаем составить заявления, жалобы и другие документы
- готовим и направляем запросы
- занимаемся антикоррупционным просвещением
- проводим антикоррупционную экспертизу нормативных актов

Адрес приемной:

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59, лит. А.
Телефон для записи: (812) 275-77-61,
факс (812) 719-80-43, e-mail: mail@bellona.ru

Прием проводится:

вторник с 10.00 до 13.00,
четверг с 15.00 до 18.00

Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.

- Благодаря вашим взносам мы развиваем работу сайта www.bellona.ru и его корреспондентских пунктов, продолжаем исследования экологических проблем, в том числе в области радиационной безопасности и по вопросам транспортировки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.
- Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и в бумажной форме). Если вы хотите получать такой вестник, сообщите по адресу: mail@bellona.ru ваше имя и почтовый адрес.
- Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно, и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

Экологический правозащитный центр «Беллона» – неправительственная некоммерческая организация. Мы не получаем средств из бюджета для поддержки нашей работы.

Если вы поддерживаете нашу деятельность по защите экологических прав граждан России, то можете перечислить пожертвования через любой банк.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПОЖЕРТВОВАНИЙ:

Получатель платежа: Санкт-Петербургская общественная организация
Экологический правозащитный центр «Беллона»

ИНН 782 511 70 98

КПП 784 201 001

Расчетный счет 407 038 106 190 000 036 59

в ОАО «Банк «Санкт-Петербург»

Куйбышевский филиал, город Санкт-Петербург

Корреспондентский счет 301 018 109 000 000 007 90

БИК 044 030 790

Назначение платежа: благотворительное пожертвование

Абоненты Билайн могут перевести на счет «Беллоны» часть средств с мобильного телефона, отправив на номер 84993 sms-команду:

bel сумма_платежа.