



Лайма Вайкуле:

«Пусть в новом году «зеленые» мысли чаще приходят всем в голову».....С/17

ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

Environment & Rights

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Санкт-Петербургская общественная организация «Экологический Правозащитный Центр «Беллона»
mail@bellona.ru www.bellona.ru

Председатель правления:

Александр Никитин

Исполнительный директор:

Николай Рыбаков

Главный редактор:

Лина Зернова

Научный редактор:

Владимир Левченко

Юрист:

Нина Поправко

Выпускающий редактор:

Александра Солохина

Корректур:

Елена Веревкина

Дизайн и верстка:

Елена Карелина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Людмила Алексеева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-Экологический Союз)

Александр Никитин

(Экологический Правозащитный Центр «Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд Защиты Гласности)

Эрнст Черный

(Коалиция «Экология и права человека»)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

Алексей Яблоков

(Центр Экологической Политики России)

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-34583 от 02 декабря 2008 года

Адрес редакции и издателя:
191015, Санкт-Петербург,
Суворовский пр., д. 59
Телефон: +7(812) 702-61-25
Электронная почта: mail@bellona.ru
Our address: 59, Suvorovsky Prospect,
St.Petersburg, 191015, Russia

Отпечатано в ООО «ПОЛДИЗ»,
СПб, Бумажная ул., д. 9
Сдано в печать 14.01.2013, тираж 1000 экз.

Журнал издается на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии (29.07.2015 организация признана нежелательной на территории России).

От первого лица 3

Слово редактора 3

БЕЗ ГРАНИЦ

Лина Зернова

Ханну Химанен: «Правительство Финляндии намерено вывести страну на ведущее место в мире по чистым технологиям» 4

«ЗЕЛЕНАЯ» ЭКОНОМИКА

Ангелина Давыдова

Почему буксуют глобальные «зеленые» переговоры 8

ГЛОБАЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА

Алексей Кокорин

Переговоры в Дохе: бюрократическая перестройка с минимальным результатом 10

РЕГИОН ВЫСОКИХ РИСКОВ

Мария Каменецкая

Арктика: добывающие компании капитулируют? 12

ВОЗОБНОВЛЯЕМАЯ ЭНЕРГЕТИКА

Ангелина Давыдова

Перспективы биоэнергетики России 14

ПРОЕКТЫ БЕЛЛОНЫ

Юлия Укупова

Зеленая Сахара – это реальность 16

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Лайма Вайкуле 17

МИРНЫЙ АТОМ

Евгений Усов

Российские АЭС – взлетевший самолет, который не может сесть 18

Андрей Ожаровский

Росатом решил действовать в рамках Конвенции Эспо? 20

Лина Зернова

Как вывести атомграды из социального тупика? 22

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Дмитрий Шевченко

Суурен Газарян попросил политического убежища в Эстонии 26

SOS!

Дмитрий Верхотуров

Всплывет ли сибирская язва? 28

Алексей Смирнов

Мертвое море Богучанской ГЭС 29

ЭКОЛОГИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ

Дмитрий Верхотуров

Жители Аршаново не согласны с угольными разработками 30

Мария Яблонская

«Получайте, оранжевые!» 31

РАССЛЕДОВАНИЕ ЭИП

Денис Терентьев

Лес страны чудес 32

МАСТЕРСКАЯ

Валерий Иванов

Экологи потребовали лишить ООО «Экоинвест» лицензии 34

Евгений Усов

«Солнечный» эксперимент в Иркутске 36

ЭКСПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

Юрий Мамин 37

КОНКУРСЫ

Дети решают, как предотвратить загрязнение окружающей среды 38

ЭКО-ЮРИСТ 2012

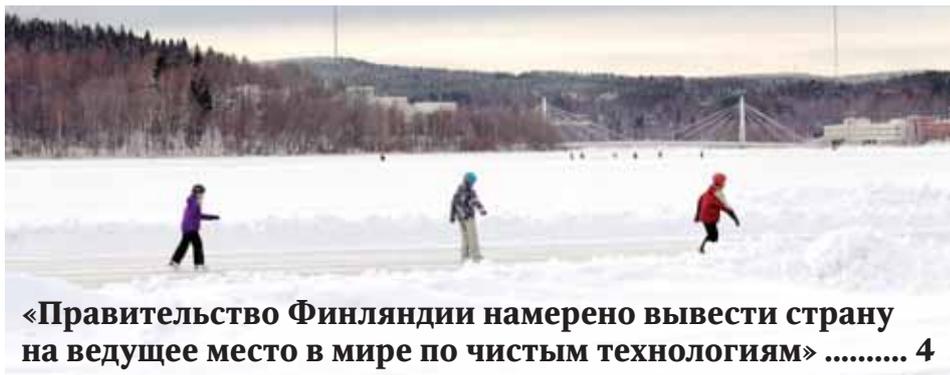
Нина Поправко

IV Всероссийский студенческий конкурс состоялся 40

Работы победителей конкурса 42

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ 46

Summaries 47



«Правительство Финляндии намерено вывести страну на ведущее место в мире по чистым технологиям» 4



**НИКОЛАЙ
РЫБАКОВ,**
исполнительный
директор
ЭПЦ «Беллона»

ПОДВОДЯ ИТОГИ 2012-го...

14 сентября 2012 года самое ядерно опасное судно России – плавучая техническая база «Лепсе» (Мурманская обл.) – отправилось в последний рейс. В 1994 году BELLONA инициировала проект по утилизации «Лепсе». Потребовалось почти 20 лет кропотливой работы российских и международных экспертов, чтобы приступить к окончательной утилизации судна.

Несколько лет «Беллона» добивалась проведения Пленума Верховного Суда по обобщению судебной практики по экологическим преступлениям. По итогам встречи президента РФ Д. Медведева с членами Совета по правам человека 15 марта 2012 года было принято решение о проведении Пленума. 18 октября, после многолетнего перерыва обсуждения высшей судебной инстанцией России экологических тем, Пленум Верховного Суда состоялся. На нем было принято Постановление «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Этот документ позво-

лит более эффективно защищать экологические права граждан в судах. При подготовке постановления были учтены многие предложения экспертов «Беллоны».

В 2012 году в ежегодно проводимом «Беллоной» конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ» приняли участие более 1400 студентов из всех федеральных округов России. В состав жюри конкурса входят лучшие эксперты в области экологического права. Победитель в качестве приза получает стипендию на обучение в одном из европейских университетов.

Это лишь некоторые примеры того, как мы можем доводить свои инициативы до конечного результата, невзирая на трудности.

Но в правозащитной работе многое зависит и от граждан России – от вашего мнения, от вашего голоса. Мы будем и дальше информировать вас о событиях, происходящих в России и в мире, предлагать вам участвовать в экологических проектах, конкурсах, в акциях экстренной помощи. А вы можете помочь нам в борьбе за нашу общую окружающую среду, участвуя в мероприятиях, общаясь об экологических проблемах в вашем регионе, оказывая волонтерскую или финансовую поддержку.

Мы верим, что изменить можно многое. Благодаря нашим общим усилиям по сохранению природы мы можем не только улучшить качество нашей жизни, но и сделать окружающую нас среду намного чище.



ЛИНА ЗЕРНОВА,
главный редактор
журнала
«Экология и право»

2013 год в России президентским указом объявлен Годом охраны окружающей среды. Одновременно в утвержденном в начале декабря бюджете России на следующий год на раздел «Охрана окружающей среды» предполагается потратить 0,22% от всех расходов федерального бюджета. (В Японии, к примеру, эта цифра составляет более 5%.) Это говорит об одном: ожидать перемен к лучшему в области экологии в 2013 году россиянам не придется – не будет средств на укрепление штата и материально-технической базы органов государственного экологического контроля и надзора, системы государственного экомониторинга, на совершенствование лесопользования и т. д.

К сожалению, Россия никак не может избавиться от коренного противоречия между официальной риторикой и реальной действительностью. Создается впечатление, что нашим госчиновникам, органам власти куда важнее «сделать вид», продемонстрировав приверженность неким ценностям, нежели дойти до сути проблемы и принять единственно верное решение.

В начале декабря, будучи членом Общественного экологического совета при губернаторе Ленинградской области, я участвовала в обсуждении системы лесопользования в регионе. Доклады чиновников сверхоптимистичны: Ленобласть по многим показателям – лучшая по Северо-Западу. Между тем, по данным Счетной палаты РФ, в лесопользовании региона допущены серьезные нарушения законодательства, материалы проверки уже переданы в Генеральную прокуратуру и Следственный комитет. Словом, не случайно жители региона в массовом порядке пишут жалобы, устраивают пикеты и митинги, обращаются в прокуратуру и суд – действительно, не официальные отчеты, а именно настроение населения является основным критерием положения дел с экологией на местах.

Традиция «делать вид» далеко не безобидна. Участники главного климатического события 2012 года – Конференции ООН COP-18 в Дохе пришли к выводу: изменения климата нарастают, порог потепления в 2 градуса к концу столетия, скорее всего, будет превышен – и это может привести к катастрофическому сценарию. Природу не обманешь. Ее ответ на уничтожение лесов, рост выбросов, загрязнение акваторий мы уже наблюдаем. Человечество, сталкивающееся с климатическими экстремальными явлениями, начинает расплачиваться за лживую риторику людей, принимающих решения.





ХАННУ ХИМАНЕН,
чрезвычайный
и полномочный
посол
Финляндии
в России



Ханну Химанен: «Правительство Финляндии намерено вывести страну на ведущее место в мире по чистым технологиям»

На прошедших в первой декаде декабря климатических переговорах ООН COP-18 в Дохе Финляндия проявила себя последовательным сторонником борьбы с глобальными изменениями климата. В отличие, скажем, от своего соседа – России она вошла во второй период Киотского протокола «Киото-2», заявила о готовности взяться за разработку национального закона о климате и наращивании «зеленых» технологий. Причем инновационное развитие финны ведут в продуманном, плановом порядке, в предельно корректной для окружающей среды форме. Вместе с тем экономические условия вынуждают и образцово-«зеленую» Финляндию принимать решения, вы-

зывающие у части ее населения озабоченность. Об успехах и проблемах небольшой, но очень целеустремленной страны – наша беседа с чрезвычайным и полномочным послом Финляндии в России господином Ханну Химаненом.

НЕ ИСТОЩАЯ ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

– Господин посол, как известно, осенью 2012 года ваша страна заняла второе место среди стран с процветающим бизнесом по Глобальному индексу динамичности, вытеснив на третью ступеньку свою вечную соперницу Швецию. И что важно – интенсивно развиваясь, финны не калечат природу...

– Не следует добиваться экономического роста, перегружая природу и истощая при-

родные ресурсы. Развитие экономики должно происходить в ограничениях, накладываемых потенциалом природных ресурсов и буферной способностью земного шара. Такое развитие включено в план действий нынешнего правительства Финляндии. Цель «зеленой» экономики – исходить из приоритетов экологии и благосостояния граждан.

Весьма важно с помощью экологического управления создать предпосылки для экологических инноваций и новых видов экономической деятельности. Все компании, которые предлагают решения для экологических вызовов, а также для экономии природных ресурсов и энергии, можно отнести к категории экобизнеса.

В Финляндии насчитывается более двух тысяч компаний, работающих в об-

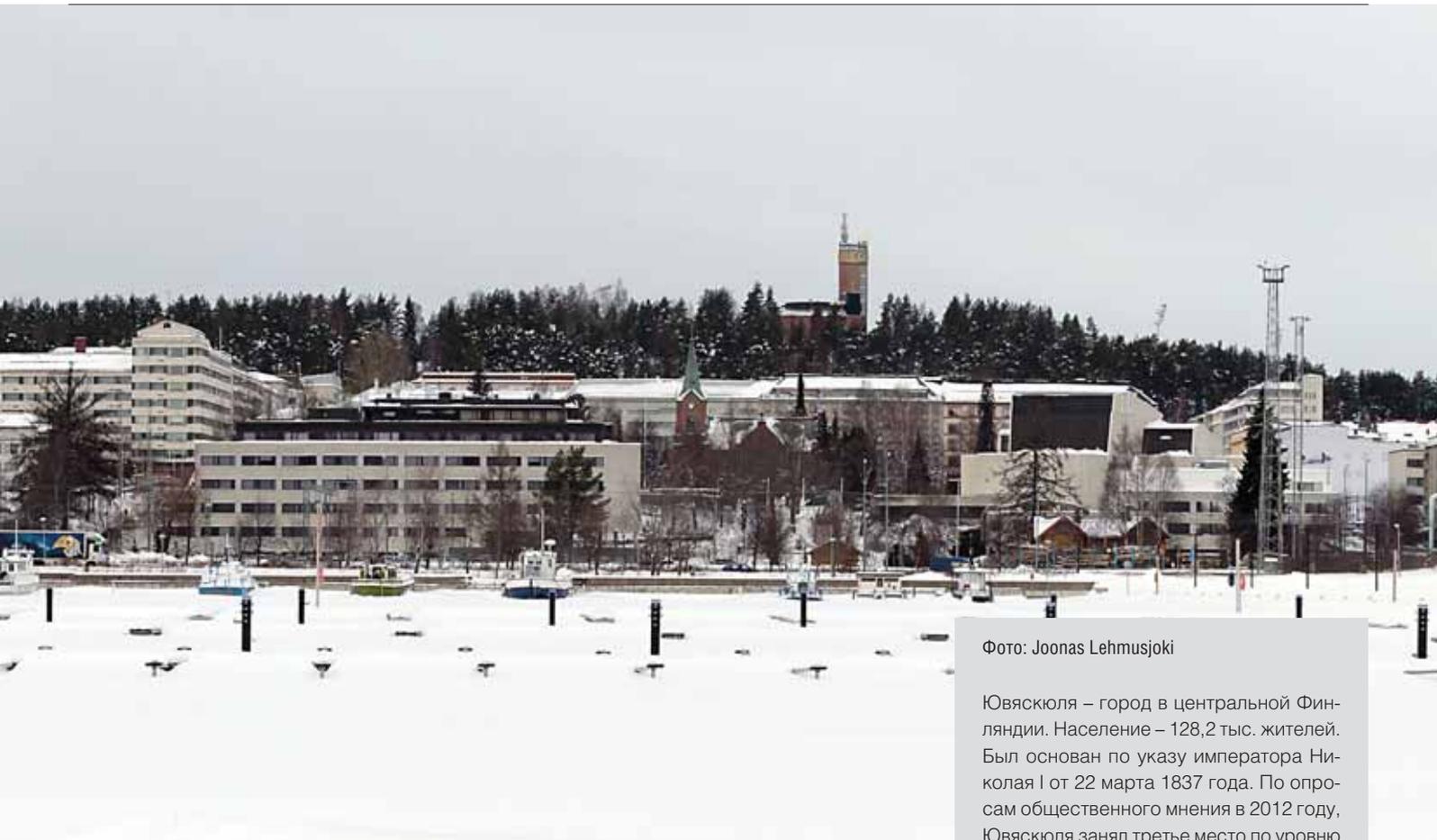


Фото: Joonas Lehmusjoki

Ювяскюля – город в центральной Финляндии. Население – 128,2 тыс. жителей. Был основан по указу императора Николая I от 22 марта 1837 года. По опросам общественного мнения в 2012 году, Ювяскюля занял третье место по уровню привлекательности для проживания среди финских граждан.

Ювяскюля называют «Афины Финляндии». В 1858 году здесь был открыт финноязычный лицей, считающийся первым финноязычным высшим учебным заведением. В 1863 году открыто первое училище по подготовке учителей на финском языке. В 1864 году – первая финноязычная школа для девочек, в 1914 году – первый в Финляндии летний университет. С 1966 года действует Университет Ювяскюля, один из крупнейших вузов Финляндии.

В наши дни Университет Ювяскюля и Политехнический институт очень популярны среди молодежи, каждый третий в Ювяскюля – студент. В городе самый высокий в Финляндии образовательный ценз. Всего в различных учебных заведениях города учится около 40 тыс. человек.

В Ювяскюля родился известный архитектор и дизайнер Алвар Аалто – «отец модернизма» в Северной Европе, один из основоположников современной школы дизайна. В Ювяскюля его творчество представлено наиболее полно.

Город-побратим Ювяскюля – Ярославль.

Источники: wikipedia.org, www.jyvaskyla.fi

ласти экологии. Эксперты считают, что бизнес, нацеленный на продвижение экологических решений (чистые технологии «Cleantech»), станет одним из наиболее быстрорастущих сфер в ближайшие десятилетия. Правительство Финляндии намерено вывести страну на ведущее место в мире по чистым технологиям.

– Какую роль в этом процессе играет созданная около двадцати лет назад Комиссия по устойчивому развитию?

– Правительство Финляндии создало Комиссию по устойчивому развитию в 1993 году, так что скоро она действительно отметит 20-летний юбилей. В задачи комиссии входит исполнение Национальной стратегии Финляндии по устойчивому развитию, оценка и надзор за исполнением, распространение информации о достигнутых результатах. Комиссия призвана укрепить диалог с парламентскими комитетами об основных принципах устойчивого развития и привязать игроков всех сфер к продвижению устойчивого развития в рамках своей деятельности. Комиссия старается более тесно увязать национальную политику по устойчивому развитию с соответ-

ствующими процессами ООН, ЕС, а также с региональными процессами. Сотрудничество с европейскими партнерами играет важную роль.

Как правило, комиссия заседает четыре раза в год. Она также проводит семинары, тематические мастер-классы и совместные встречи. Вся эта работа способствует повышению экологического сознания в обществе, внедрению принципов устойчивого развития во всех сферах повседневной человеческой деятельности.

ГОРНОДОБЫВАЮЩИЙ БУМ...

– В сентябре 2012 года мне довелось принять участие в пресс-туре российских журналистов в Финляндию. От своих финских коллег мы узнали о масштабных разработках полезных ископаемых, которые уже начались либо находятся в стадии геологических изысканий в разных уголках Суоми. Журналисты утверждают, что этот процесс крайне волнует местное население. С чем связан этот геологоразведочный бум?

– Горнодобывающая промышленность развивается бурными темпами во всем

УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ В ФИНЛЯНДИИ



Общий высокий уровень защиты окружающей среды и достижение устойчивого развития общества составляют приоритеты финской национальной и международной экологической политики.



Отличительной чертой финской экологической политики является высокий уровень технической экспертизы и экологического ноу-хау. Это также находит свое отражение в высоком уровне экологических знаний и осведомленности финских граждан.



В стране с населением чуть более 5,3 млн человек образуется свыше 100 млн тонн отходов (включая камни и породу, образующиеся в добывающей и строительной отраслях). В области переработки и управления отходами занято порядка 1000 компаний, а годовой оборот этой отрасли составляет около 800 млн евро. В строительство заводов по обработке и утилизации отходов до 2016 года будет инвестировано более 700 млн евро.



В Финляндии законодательно реализован принцип ответственности производителя, согласно которому производители или импортеры определенной продукции несут ответственность за организацию утилизации этой продукции, после того как ее владельцы захотят от нее избавиться. Ответственность производителя охватывает вышедшие из эксплуатации автомобили и автомобильные шины, электрическое и электронное оборудование, а также упаковки, газеты и журналы.



Процент сдачи пригодных к вторичному использованию бутылок и банок находится в Финляндии на высочайшем международном уровне. Из всех стеклянных и пластиковых бутылок в Финляндии сдаются 98%, а металлических банок – почти 90%.

Сбор и удаление отходов организован на территории всей страны.

Источник: <http://www.rosaro.ru>

мире, в том числе и в Финляндии. Рост народонаселения, новые технологические инновации, ускоряющаяся урбанизация и повышение уровня жизни привели к сильному росту спроса на металлы, минералы и каменные материалы. Добыча полезных ископаемых и связанные с этим переработка, технологические процессы и научно-исследовательская деятельность представляют собой сферу роста, важную для экономики Финляндии. В этой сфере задействованы почти 30 000 человек и новый экспортный потенциал, в котором нуждается Финляндия.

Необходимо открытое обсуждение как экологического ущерба, так и экономической выгоды, иначе мы не получим поддержки населения для развития горнодобывающей промышленности. В дальнейшем нужно будет вкладывать больше ресурсов в экологические вопросы, совершенствовать технологические процессы в целях уменьшения сбросов сточных вод в водоемы и выбросов в атмосферу пыли и дурнопахнущих соединений от объектов горной промышленности. Также необходимо снижать энергопотребление, использовать возобновляемые источники энергии (ВИЭ) и повышать материальную эффективность. Промышленные предприятия должны предпринять все возможные меры к минимизации негативного воздействия.

...И ПЕРВАЯ АВАРИЯ

– Ликвидированы ли последствия аварии, произошедшей на шахте по добыче никеля в Талвиваара в области Кайнуу? СМИ назвали ее самой крупной в Финляндии за последние десятилетия.

– 4 ноября 2012 года из резервуара гипсового осадка произошла утечка сильнокислых сточных вод, которые содержат большие концентрации тяжелых металлов. Большая часть утечки была локализована на территории шахты, однако часть попала в водоемы. По выполненным на сегодняшний день оценкам, в северном направлении утечка составила порядка 20 000 куб. метров, в южном направлении – порядка 200 000 куб. метров. Полная локализация утечек сточных вод на территории рудника была выполнена к 13 ноября 2012 года.

11 ноября 2012 года в речных системах вокруг рудника (на удалении по радиусу во всех направлениях в несколько километров) были измерены концентрации никеля, алюминия, кадмия и урана, которые превысили вредные для водных организмов предельные значения в несколько раз. Уран имеет природное происхождение, находится в скалистых породах в естествен-

ном состоянии. Его обнаруживают во время переработки руды и в сбросах. Подчеркну еще раз: на данном предприятии нет процесса обогащения урана.

По оценкам на основе расчетных моделированных, концентрации в водоемах быстро снижаются за счет разбавления сточных вод при их движении вниз по озерно-речной системе. Концентрации и в нижних створах этой системы, вероятнее всего, превышают предельные значения, установленные для водных организмов. Это – озеро Кивиярви и северная часть озера Лаакаярви. Следует отметить, что для осаждения металлов в сточных водах была выполнена технология осаждения с помощью кальция.

На сегодняшний день нет никаких оснований и причин для выводов о том, что ниже двух указанных озер концентрации загрязнителей достигнут величин, оказывающих вредное воздействие на водные организмы. Эти воздействия не доходят до территории России.

ФИНЛЯНДИЯ – ЗА СТРОИТЕЛЬСТВО НОВЫХ АЭС?

– Какова политика Финляндии в области развития атомной энергетики?

– В Финляндии имеется четыре блока АЭС: два в Ловиисе («Фортум») и два в Олкилуото («Теоллисууден Войма Оуй»). Идет строительство пятого блока в Олкилуото. Кроме того, согласно принципиальным решениям правительства Финляндии, принятым в 2010 году, будут построены два новых блока: один в Олкилуото («Теоллисууден Войма Оуй») и второй – в Пюхяйоки («Фенновойма Оуй»). В соответствии с действующим законодательством принципиальные решения правительства подлежат утверждению парламента. В 2010 году парламент решил оставить эти принципиальные решения в силе. На получение всех разрешений на новые блоки АЭС, включая их строительство, потребуется более 10 лет.

После катастрофы на АЭС «Фукусима» в Финляндии, России, европейских странах и во всем мире на атомных электростанциях выполнили так называемые «стрессовые испытания», в которых имитировались неожиданные ситуации на АЭС. Такими неожиданными ситуациями являются землетрясения и экстренные погодные явления, в частности цунами. На финских АЭС недостатков, требующих немедленного устранения, обнаружено не было. Центр радиационной безопасности Финляндии (STUK), тем не менее, потребовал от АЭС дополнительных пояснений об управлении ситуациями в экстренных условиях.

– Имеются ли в Финляндии противники строительства новых АЭС?

– После катастрофы на Фукусиме и задержек со строительством третьего реактора на АЭС в Олкилуото сопротивление против строительства новых блоков стало нарастать. В последнее время в прессе обсуждаются проблемы строительства АЭС, намечаемой компанией «Фенновойма» в Пюхяйоки. Один из крупнейших инвесторов уже отказался от проекта, и предполагается, что общая стоимость инвестиций АЭС существенно увеличится.

СМОГУТ ЛИ ВИЭ ЗАМЕНИТЬ АЭС?

– Какова структура энергетического рынка страны? Какое место занимают в нем возобновляемые источники энергии?

– В 2011 году ВИЭ занимали в общем энергопотреблении около 33%. Хотя в Финляндии доля ВИЭ растет в рамках установленных сроков, для достижения окончательной цели потребуется еще немало усилий. Основными видами ВИЭ в Финляндии являются биотопливо, в первую очередь древесина и древесные виды топлива, гидроэнергия, ветряная, геотермальная и солнечная энергия. Среди ВИЭ древесина занимает около 80%. В общем энергопотреблении доля атомной энергии составляет 17%.

Главные цели энергетической политики Финляндии – целенаправленность и предсказуемость. В последние годы Финляндия числится среди ведущих индустриальных стран, использующих ВИЭ, в первую очередь – биоэнергию. Уже в течение более 20 лет мы стремимся вырабатывать максимальную долю электроэнергии в комбинированных теплоэлектростанциях. Энергетическая система Финляндии базируется на крупных и небольших электростанциях, а также на разнообразных источниках энергии.

– Каковы планы развития возобновляемой энергетики на перспективу?

– Использование ВИЭ в Финляндии стимулируют как Национальные руководящие принципы в сфере энергетики и климата, так и решения и директивы ЕС. В 2008 году правительство приняло долгосрочную климатическую и энергетическую стратегию до 2020 года. Требуемый ЕС Национальный план действий в области ВИЭ был составлен в 2010 году. Сокращение выбросов парниковых газов является основным мотивом для увеличения доли ВИЭ. Наша цель – увеличить долю ВИЭ на 9,5% от уровня 2005 года к 2020 году – тогда доля ВИЭ в общем энергопотреблении Финляндии составит 38%.

В соответствии с энергополитическими докладами, выполненными в рамках ЕС за последние годы, доля электроэнергии в

общем энергопотреблении растет невзирая на повышение энергоэффективности. В 2011 году импортная электроэнергия занимала 16,4% в общем потреблении электроэнергии в Финляндии, по сравнению с 2010 годом импорт вырос более чем на 30%. В соответствии с энергетической политикой Финляндии импортная электроэнергия будет замещена отечественной. Рост потребления электроэнергии должен также быть обеспечен отечественным производством. Для сдерживания изменения климата производство электроэнергии должно осуществляться с максимально низкими выбросами в атмосферу. Доля ВИЭ будет постоянно увеличиваться, но, в соответствии с экспертными оценками, рост потребностей промышленности в электроэнергии будет настолько велик, что не сможет обеспечиваться только за счет одних ВИЭ...

ФИНЛЯНДИЯ ГОТОВИТ ЗАКОН О КЛИМАТЕ

– Господин посол, несколько слов о позиции Финляндии на переговорах в Дохе.

– Финляндия активно участвует в международном сотрудничестве в области сокращения выбросов. Конвенция о климате, которая будет обязательной для всех стран, должна быть подписана не позднее 2015 года и вступить в силу в 2020 году. Многие страны хотя и отложили подписание конвенции и перенесли соответствующие действия на следующее десятилетие. Финляндия считает, что необходимо выполнять меры по сокращению парниковых выбросов еще до вступления в силу новой конвенции.

Во время переговоров в Дохе наше правительство договорилось, что будет проанализирована необходимость создания закона о климате, а на основе анализа принято соответствующее решение. Подготовительный этап пройден, правительство приступило к рассмотрению такого закона, дальнейшая подготовка будет выполнена в следующем году. Общественные организации активно выступают за принятие этого законодательного акта. К этому процессу привлечены эксперты, проведены консультации с Великобританией, где закон о климате вступил в силу в 2008 году. В Европе есть еще одна страна, где имеется аналогичный закон, – Австрия.

В Финляндии постоянно принимаются различные меры для сдерживания процессов изменения климата. В долгосрочной стратегии по климату и энергетике детально определены главные цели и руководящие принципы к 2020 году, а также приводятся перспективные прогнозы до 2050 года.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА



ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОТХОДАХ В ФИНЛЯНДИИ

Финское законодательство об отходах регулирует обращение всех видов отходов, кроме некоторых особых их видов, таких как радиоактивные отходы, которые подпадают под действие специальных законов.

В Финляндии сфера управления отходами начала претерпевать значительные изменения с середины 1990-х годов, после появления закона об обращении с отходами.

Для реализации закона об обращении с отходами финское правительство приняло также ряд решений, касающихся обращения с отдельными потоками отходов и методами их переработки и утилизации. Например, существуют решения правительства об утилизации макулатуры, отработавших автопокрышек, строительных отходов, упаковочных отходов, а также о размещении отходов на полигонах и их сжигании.

Финское законодательство об отходах в значительной степени основано на законодательстве Евросоюза, но в некоторых случаях вводит более строгие стандарты и ограничения, чем предусмотрено в Евросоюзе в целом.

Финляндия также имеет законы по некоторым вопросам, связанным с отходами, которые еще не рассматриваются в законодательстве Евросоюза.

Практическая реализация и организация процесса управления отходами регулируются несколькими законодательными актами, положениями и решениями.



Фото: Гюзель Соломонова

Почему буксуют глобальные «зеленые» переговоры



АНГЕЛИНА ДАВЫДОВА,
эксперт по вопросам
изменения климата
Русско-немецкого бюро
экологической информации

Прогресс в переговорных процессах ООН в области охраны окружающей среды в последнее время практически незаметен. По ряду показателей неметил даже определенный регресс: так, финальные соглашения июньской конференции 2012 года по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро оказались менее эффективными, чем соглашения 20-летней давности. Не порадовали экологическое сообщество и итоги климатических переговоров ООН в Дохе.

ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ НЕ ХВАТАЕТ РЕСУРСОВ ЗЕМЛИ

Уже сейчас ряд экологических проблем является существенной угрозой для дальнейшего функционирования человечества в условиях сохранения экономической модели business as usual – это изменение климата и связанные с ним катаклизмы, истощение, эрозия, засоление почв, недостаток и загрязнение пресной воды, загрязнение воздуха, проблема продовольственной безопасности, исчезновение отдельных видов животных и растений, вырубка лесов.

С экологическими проблемами связаны и проблемы социальные – ограничение доступа к ресурсам, воде, энергии приводит к дальнейшему росту бедности и социального неравенства, в то время как демографический рост и рост потребления увеличивают нагрузку на окружающую среду. Например, согласно докладу «Живая планета», изданному весной 2012 года, человечество уже сегодня использует ресурсы полутора планет – при том, что потребление «природного капитала» в мире удвоилось с 60-х годов XX века.

СТРАНАМ ТРУДНО ДОГОВОРИТЬСЯ

Одновременно с ростом экологических проблем в условиях непростой экономической ситуации в целом ряде регионов государствам становится все сложнее договариваться о коллективных действиях по защите окружающей среды. Внутренние беды воспринимаются более актуальными.

Вместе с тем в условиях усиления влияния транснациональных корпораций и роста глобализационных потоков сырья, товаров и услуг правительства отдельных развитых стран могут оказывать лишь ограниченное влияние на экологическую ситуацию в регионах. Когда большая часть ресурсов добывается в одних регионах, перерабатывается в других, потребляется в третьих, подвергается рециклингу или захоранивается в четвертых, правительства отдельных государств не имеют возможности в полной мере регулировать деятельность целых отраслей экономики, завязанных в глобальные транснациональные процессы.

Именно поэтому традиционное разделение переговорных процессов на уровне правительств, бизнеса и общественного сектора большинством экспертов сейчас признается неэффективным. Может быть, для более успешного хода переговоров имеет смысл собирать всех участников глобального экономического процесса на одной площадке межсекторального диалога?

ВСПЛЫВАЮТ СТАРЫЕ СЧЕТА

Впрочем, кроме экономических трудностей переговорные процессы ООН встречают и препятствия исторического характера. Так, на протяжении XIX и XX веков основной вклад в загрязнение планеты внесли страны Западной Европы и Северной Америки, а в настоящее время основными загрязнителями являются развивающиеся страны Южной и Юго-Восточной Азии, Африки, Латинской Америки. Последние, естественно, требуют своего рода возмещения – финансовой поддержки мер, направленных на «озеленение» экономики, адаптацию к уже текущим изменениям окружающей среды (в том числе – климата) и доступа к новым «зеленым» технологиям.

Крайне важным остается и вопрос о «праве на развитие» – а именно выработке критериев «потолка» уровня жизни в развивающихся странах. Если мировая экономика уже сегодня использует ресурсы полутора планет, что будет с Землей, если жители только Китая и Индии (в общей сложности, почти половина населения земного шара) попытаются довести уровень своего потребления хотя бы до средневропейского?

Именно поэтому в условиях заметного «простоя» экологических переговорных процессов на первый план выходит концепция «зеленой» экономики, которая как раз

и взаимоувязывает экономику, экологию и социальное развитие. Опыт второй половины XX века показал, что теория «сначала мы все разбогатеем, а потом будем думать об экологии и социальной справедливости» – работает не всегда и не везде.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ НЕВЫПЛАТЫ СЕГОДНЯ – ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОИГРЫШ ЗАВТРА

Здесь мы, однако, наталкиваемся на одну из базовых системных проблем, создающих серьезные препятствия на пути экологизации мировой экономики. Речь о краткосрочном характере мышления большинства политиков, бизнесменов и прочих лиц, принимающих решения. Даже в условиях регулярной сменяемости политических и партийных элит наиболее непопулярные для населения меры – экологические налоги, налоги на потребление и т. д. – обсуждаются и вводятся крайне редко.

Большая часть правительств (и компаний) заявляет, что экология – это дорого, особенно в условиях экономического кризиса. В результате все «зеленые» вопросы откладываются «на потом». Именно подобный подход был продемонстрирован большинством стран на конференции «Рио+20». Такой подход был замечен и в рамках нынешнего климатического переговорного процесса.

Но «потом» может наступить быстрее, чем мы ожидаем. Крупнейшие аналитические компании мира уже подсчитывают потенциальные убытки бизнеса от грядущих последствий. Еще летом аудиторско-консалтинговая компания KPMG подсчитала, что экологические издержки 11 ключевых отраслей экономик мира с 2002 по 2012 год выросли на 50%. В дальнейшем же прогнозируется удвоение расходов «на экологию» каждые 14 лет, что ставит под угрозу прибыльность бизнеса в целом ряде отраслей – пищевой, нефтегазовой, металлургической и других. Причины – изменение климата, дефицит ресурсов и связанная с ним продовольственная безопасность, рост цен на продукты питания, нехватка воды и возможные «водные войны», исчезновение лесов, ухудшение состояния экосистем.

ЭКОНОМИКА ДОЛЖНА БАЗИРОВАТЬСЯ НА ЭКОЛОГИИ

После десятилетий глобальных неудач мировое «зеленое» сообщество постепенно приходит к мысли, что решать экологиче-

ские проблемы необходимо путем реализации локальных проектов (в отдельных странах, регионах и городах), результаты которых впоследствии можно применять и использовать для международных практик. Тогда, оперируя первыми успехами и проанализировав первые неудачи, мировые правительства, возможно, смогут достичь глобальных юридически обязательных соглашений.

При этом нельзя забывать, что решение глобальных экологических проблем должно проходить системно, одновременно на разных уровнях, затрагивая как политические, экономические и технологические, так и социальные, психологические и ценностные аспекты. Например, один из главных принципов «зеленой» экономики – включение экологии на равных правах в экономический процесс. И этот процесс уже начался – вспомним введение основного принципа реализации экономического механизма регулирования природопользования «Загрязнитель платит», введение платежей и торговли правами на выбросы (действует в рамках Киотского протокола), а также цен на «виртуальную воду» (учет воды, использованной для производства того или иного товара) и «виртуальный углекислый газ» (учет CO₂, выброшенного в атмосферу в процессе производства).

«Зеленая» экономика предлагает ввести методику учета и оплаты так называемых экосистемных услуг. Например, оценку в денежном выражении положительного воздействия данного лесного массива, включая его вклад в поддержку водной системы, укрепление почв, очистку воздуха и т. д., в экономику данного региона и благосостояние его населения. А также сравнение с перспективами вырубки леса и строительства на его территории элитного жилого комплекса.

ОТ МАТЕРИАЛЬНЫХ – К ДУХОВНЫМ ЦЕННОСТЯМ

Впрочем, даже включения экологии в экономический процесс в его настоящей модели будет недостаточно. «Зеленое» потребление все равно останется потреблением, а введение стоимости экосистемных услуг не обязательно приведет к сохранению экосистем, – высказывают свое мнение критики «зеленой» экономики.

Потому ряд практиков и теоретиков предлагают коренным образом переключить экономическую систему, перейдя на так называемый новый путь развития. В том числе – заменить количественный рост на качественный, изменить структуру собственности (когда вы покупаете услуги, а не товары), перейти на циклическую и замкнутую ресурсную экономику (когда

все отходы утилизируются – по аналогии с пищевой цепью растений и животных, где отходы одних являются кормом для других), сделать доступной и прозрачной информацию о всех элементах производственной цепи – от стадии добычи сырья до утилизации продукта.

При этом должна измениться как организационная структура экономической и политической модели (горизонтальная иерархия вместо вертикальной, модели прямой демократии вместо репрезентативной, большее участие каждого гражданина в управлении страной), так и система ценностей и взглядов населения – от материальных к духовным и от индивидуалистических – к ценностям сообществ. Предполагается, что модели новой экологической и социальной экономики должны выработаться всеми участниками, включая правительства, бизнес и объединения граждан.

Скорее всего, возможный вариант «зеленого» будущего сложится из некоторой комбинации всех вышеперечисленных факторов – на разных уровнях в разных частях мира. Главное, что разговор об этих решениях уже идет, разрабатываются и тестируются модели, теории и практики, анализируются первые успехи и неудачи. Жаль, правда, что в этом глобальном климатическом разговоре голос России едва слышен.



Иллюстрация: Валентин Дубинин

С ростом экологических проблем в условиях непростой экономической ситуации в целом ряде регионов государствам становится все сложнее договариваться о коллективных действиях по защите окружающей среды.



Экологический марш на набережной Корниш в Дохе в дни проведения конференции по изменению климата.

Переговоры в Дохе: бюрократическая перестройка с минимальным результатом

Катар имеет один из самых высоких показателей эмиссии CO₂ на душу населения. Это обусловлено тем, что в стране небольшая численность населения по сравнению с объемами промышленности.



АЛЕКСЕЙ КОКОРИН,
руководитель программы «Климат и энергетика» Всемирного фонда дикой природы (WWF) России

10 декабря 2012 года в столице Катара Дохе завершилась ежегодная конференция Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН). Это был первый из трех саммитов перед принятием нового глобального соглашения по проблеме климата, намеченного на конец 2015 года. Для начала нужно было перестроить структуру органов конвенции, что и было выполнено в Дохе. Но, увы, кроме этого на конференции ООН почти ничего не было сделано, считает Алексей Кокорин.

ИЗБАВИЛИСЬ ОТ «БАГАЖА»

В Дохе страны избавились от «багажа» – промежуточных договоренностей и рабочих групп, оставшихся со времен подготовки саммита в Копенгагене, где в конце 2009 года ожидалось заключение нового соглашения. «Багаж» содержал жесткое, но устаревшее деление стран на «развитые» и «развивающиеся» (по состоянию на 1992 г., когда заключалась конвенция). Согласно этой морально устаревшей договоренности развитые страны в рамках Киотского протокола были обязаны снижать выбросы, а развивающиеся не имели по ним никаких обязательств.

Конечно, деление осталось (страны Приложений 1 и 2 и не входящие в них страны), но теперь оно не является вседвоящим правилом, как это было в Балтийском плане действий, принятом в 2007 году, на основании которого готовилась договоренность к

Копенгагену. Россия еще в 2011 году предложила поправку о регулярном пересмотре списков приложений на добровольной основе. Она обсуждалась и в Дохе, ее поддерживали развитые страны, но отвергали многие развивающиеся (самые развитые из них). Обсуждение продолжится через год на следующей конференции. Шансов ее принять, увы, крайне мало, но у нее важная роль – официально напоминать о несоответствии.

Сейчас мир уже иной, поэтому старую двойную систему заменили на унитарную. Решено, что следующие три года единая специальная рабочая группа по так называемой Дурбанской платформе будет работать по двум направлениям: во-первых, готовить новое соглашение на период с 2020 года, а во-вторых, предпринимать усилия по снижению выбросов всех стран до 2020 года. К 1 марта 2013 года страны должны подать свои предложения, причем как по

принципам действий, так и по структуре и содержанию нового соглашения. В идеале должен быть предложен «шаблон» нового соглашения, а затем – начаться его заполнение текстом.

В ПОМОЩЬ РАЗВИВАЮЩИМСЯ СТРАНАМ

Кроме перечисленных организационных изменений в Дохе был принят ряд решений по текущей помощи развивающимся странам, в частности по Зеленому климатическому фонду, по центрам передачи технологий, по работе Адаптационного фонда и т. п. По мнению WWF России, это важные решения для сотен миллионов людей, но это слишком мало для двух недель работы всемирной конференции.

Решено, что фонд будет находиться в Южной Корее, а его казначеем станет Всемирный банк. В фонд уже направляют средства, в частности Дания, но пока они очень скромные. Вероятно, к концу 2013 года фонд сможет заработать на практике. Центры передачи технологий будут работать под кураторством ЮНЕП, которая имеет большой опыт подобной деятельности. Адаптационный фонд Киотского протокола продолжит свою работу и далее, хотя ожидать там больших средств не приходится.

УЧАСТИЕ В КИОТСКОМ ПРОТОКОЛЕ

В Киотском протоколе согласились участвовать все страны, кроме США и Канады. Но сам факт участия для разных стран означает разное. Более 100 развивающихся стран, включая Китай и Индию, участвуют в протоколе через проекты механизма чистого развития (МЧР), обязательств по выбросам у них нет. У Японии, России и Новой Зеландии тоже нет обязательств, и они могут поддерживать проекты МЧР в развивающихся странах (причем не имея права получать от них единицы сокращения выбросов). При этом участвовать в проектах совместного осуществления (ПСО) они не могут. Тем самым Россия лишается возможности продления имеющихся у нас 100-150 проектов Киотского протокола. (О новых проектах речь не идет, так как ЕС уже фактически их исключил из системы торговли. Других покупателей России найти практически невозможно.)

ЕС, Австралия, Норвегия, Швейцария, Украина и ряд других небольших стран имеют обязательства по выбросам, могут выполнять ПСО и участвовать в МЧР. ЕС становится главным донором Киотского протокола. Впрочем, это донорство очень относительно. По сделанным ранее заявлениям, ЕС не собирается покупать единицы сокращения выбросов и сделает исключение лишь для наименее развитых

стран. Кроме того, ЕС принял решение не участвовать в торговле квотами, оставшимися у различных стран от первого периода протокола (2008-2012 гг.).

Принятая в самый последний момент поправка требует от стран с обязательствами по Киотскому протоколу в среднем за 2013-2020 годы не превышать уровня выбросов 2008-2010 годов. Это фактически вынуждает Беларусь и Казахстан присоединиться к России и участвовать в протоколе без обязательств. Украине удастся обойти действие поправки за счет большого запаса квот с первого периода Киотского протокола. Россия категорически возражала против такой поправки, но привлечь на свою сторону другие развитые страны ей не удалось.

РОССИИ СТОИТ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ПОЗИЦИИ

Последний час конференции омрачился инцидентом между российской делегацией и президентом конференции, представителем Катара, который против всяких правил ООН не дал России слова по процедурному вопросу внесения предложений. Это очень неприятно, но, вероятно, на суть решений вряд ли бы повлияло.

Раз все буксует и Россия не у дел, т. е. не является получателем средств и при этом не является главным донором, необходимо пересмотреть свои позиции. Так, Китай, Казахстан, Южная Корея в 2013-2014 годах вводят внутренние пилотные системы регулирования выбросов CO₂. И Россия может получить выигрыш от аналогичных действий.

Кроме того, с учетом новой Рамочной коалиции «Климат и чистый воздух», а в Дохе о ней говорилось очень много, Россия может получать средства, прежде всего, на пилотные проекты, связанные с выбросами сажи. Это очень актуальная проблема, особенно в Арктике.

НА ЛЕС НАДЕЙСЯ, НО САМ НЕ ПЛОШАЙ

Сейчас главной задачей РКИК ООН является разработка всеобъемлющего соглашения по снижению выбросов парниковых газов во всех крупных странах, с тем чтобы удержать антропогенный рост температуры в пределах 2 °С. Это сложная и долгосрочная задача – к 2050 году глобальные выбросы надо сократить в два раза. Год назад на конференции ООН в Дурбане было решено к концу 2015 года подготовить соглашение о действиях после 2020 года.

В Дохе о выбросах речь практически не шла – страны лишь повторили свои предыдущие предложения. В частности, Россия заявила о готовности к 2020 году не превысить 75% от уровня 1990 года. Сейчас, без

учета поглощения лесами, наши выбросы равны примерно 69% от уровня 1990 года, но имеют тенденцию к небольшому росту, который должен смениться стабилизацией по мере реализации комплекса мер по повышению энергоэффективности. Поглощение лесами велико, но полагаться на него нельзя, поскольку прогнозы говорят о его сильном снижении.

РАЗВИТЫЕ НЕ СПЕШАТ ПОМОГАТЬ РАЗВИВАЮЩИМСЯ

Очень долго члены делегаций, а затем министры обсуждали вопрос об объеме финансовой помощи развивающимся странам на 2013-2015 годы, которая в 2010-2012 годах составила более 30 млрд долларов. ЕС заявил о выделении примерно 6 млрд евро.

Япония говорила о намерении развернуть широкомасштабную систему двустороннего сотрудничества с развивающимися странами – Совместный углеродный механизм (Joint Carbon Mechanism) на многие десятки миллиардов долларов. Вероятно, для развивающихся стран на самые ближайшие годы это самый перспективный канал сотрудничества, который сейчас находится в пилотной фазе и в котором уже участвуют Вьетнам, Индия, Индонезия и Монголия.

Но в целом говорить о конкретной сумме на следующие три года развитые страны категорически отказались. США настаивали, что подобная дискуссия вообще вне мандата Дурбанской платформы и данных переговоров. Вероятно, такую позицию обусловило отсутствие у Китая, Индии, арабских стран желания идти на компромисс и постепенно двигаться к принятию сильных обязательств по снижению выбросов. В итоге была одобрена весьма расплывчатая фраза, призывающая развитые страны к обеспечению в ближайшие три года того же уровня финансирования, что и в предыдущий период.

В НАСТУПИВШЕМ ГОДУ...

На 2013 год намечен «электронный» обмен мнениями. В частности, к 1 марта страны представят свои предложения по вопросам снижения выбросов и разработке нового соглашения. В июне в Бонне состоится двухнедельная сессия вспомогательных органов РКИК ООН, где страны проведут переговоры в очном режиме по всем вопросам. Для работы по Дурбанской платформе намечены еще две очные встречи в Бонне – в начале мая и в сентябре.

Следующая конференция ООН по проблеме изменения климата пройдет в конце 2013 года в Польше. И вот там необходимо будет более существенно продвинуться к новому глобальному соглашению по выбросам парниковых газов.

Арктика: добывающие компании капитулируют?

В 2012 году резко изменилась конъюнктура вокруг планов разработки Арктического шельфа. Начиная с апреля по октябрь по разным причинам потерпели неудачу амбициозные проекты российских и западных нефтедобывающих компаний. В августе был распущен консорциум Штокмановского проекта. В сентябре заявила о прекращении бурения Арктического шельфа компания «Шелл», в этом же месяце было отложено на неопределенный срок бурение на платформе «Приразломная». И это только часть событий.

Так выгодна ли добыча нефти и газа на Арктическом шельфе? Сопоставимы ли риски и потенциальные доходы? Каковы альтернативы? Эти вопросы обсуждались экологами и нефтяниками на ставшем традиционным семинаре для журналистов, который Мурманская региональная общественная организация «Беллона-Мурманск» и норвежский экологический центр «Сванховд» проводят уже в пятый раз.

СВЕРХДОРОГОЕ УДОВОЛЬСТВИЕ

В среднем себестоимость нефти по России составляет \$22 за баррель. Себестоимость нефти, добытой из арктических недр, вырастет до \$30 за баррель. Если прибавить к этому таможенную пошлину и налог на добычу полезных ископаемых, цена поднимется до \$100. Соответственно, при действующей системе налогообложения финансовая рентабельность проекта составит 2-4%. Для бизнеса это неприемлемо низкий процент.

Крупные иностранные компании рискнули и проиграли. Шотландская компания Cairn Energy в 2011 году проводила разведочное бурение у западного побережья Гренландии, потеряв на этом \$600 млн и 30% стоимости акций. Двумя годами ранее компания ConocoPhillips, добывающая нефть в Южно-Хлыучуоском месторождении (НАО), за 4-й квартал 2009 года потеряла \$575 млн.

Себестоимость газа формируется примерно так же. Если себестоимость газа месторождений Ямала может составить около \$240 за тысячу куб. метров, то газ с шельфа Карского моря – не менее \$300 за тысячу куб. метров. В то же время цена газа в США – всего \$80-90 за тысячу куб. метров.

Чтобы арктический бизнес стал рентабельным, требуются налоговые льготы. Однако нужно учитывать, что любые налоговые льготы – это недополученные средства в федеральный бюджет, который на 50% зависит от нефтегазовых поступлений. По умеренным оценкам экспертов, недопоступления могут составить десятки миллиардов долларов США в год. То есть добывать богатства Арктики придется (если придется) за счет еще большего социального расслоения населения.

РИСКИ – ФАТАЛЬНЫ

Операционные риски – техническое обеспечение, коррупционные, имиджевые риски, а также ущерб, наносимый окружающей среде, – носят едва ли не фатальный характер.

Во-первых, оценка запасов нефти на Арктическом шельфе различна – от 0,4 млрд тонн (по данным Министерства природных ресурсов РФ, на примере Баренцево-морского бассейна) до 1,3 млрд тонн (по данным Геологической службы США). Во-вторых, максимальная добыча нефти на Арктическом шельфе до 2030 года не превысит 13,5 млн тонн в год, что составляет 2,5% от общей добычи нефти в России (от 500 млн тонн в год). В-третьих, если говорить о газе, то весь газ Арктического шельфа сосредоточен в двух месторождениях – Штокмановском (около 100 млрд куб. метров ежегодной добычи) и Карском (около 40 млрд куб. метров). Поскольку Штокмановский проект отложен на неопределенный срок, больше половины ресурсов арктического газа – вне доступа.

«Так стоит ли рисковать здоровьем персонала, экологией планеты, при этом нести огромные финансовые затраты ради несущественной (а это уже очевидно!) прибыли?» – задались вопросом участники семинара.

А технические риски поистине фатальны. Дело в том, что в арсенале нефтедобывающих компаний не имеется современных технических средств для борьбы с нефте разливами в ледовых условиях. По мнению экспертов, таковых средств на сегодняшний день не существует вообще! Именно по этой причине в сентябре 2012 года компания «Шелл» заявила о прекращении бурения Арктического шельфа.



Фото: gazprom.ru

При этом экстремальные погодные условия Арктики не терпят и малейших просчетов. Они тут же оборачиваются трагедиями. Вспомним гибель платформы «Кольская» в Охотском море, случившуюся из-за целого ряда нарушений, допущенных как владельцами судна, так и надзорными органами. Нельзя не упомянуть и трагедию в Республике Коми, когда десятки тысяч гектаров из-за недобросовестного поведения нефтяных компаний оказались залиты нефтяной жижей. При этом в нынешних условиях деэкологизации российские загрязнители не несут ответственности ни за возмещение ущерба окружающей среде, ни за ликвидацию самих загрязнений.

По данным Гринпис России, каждые 18 месяцев более 4 млн баррелей нефти выносятся сибирскими реками в Северный Ледовитый океан. Около 5 млн тонн нефти в России ежегодно попадает в окружающую



«Газпром» на неопределенный срок отложил начало бурения на шельфовом месторождении Приразломное.

среду – как правило, при добыче и транспортировке. Другими словами, нефтеразливы на «Приразломной» неизбежны. А с учетом безответственного отношения к ним государства экологические катастрофы в Арктике запрограммированы.

«СОЦИАЛКА» – В ПРОВАЛЕ

На семинаре обсуждалась и ситуация в арктических нефтедобывающих провинциях России. 50% жилья на территории Ямала – в неудовлетворительном, ветхом состоянии. Статистика по Сахалину свидетельствует о том, что вопреки обещаниям нефтяников (проект «Сахалин-2») количество средних специальных и высших учебных заведений, а также число студентов на острове не выросло, а, наоборот, сократилось. Из 4500 человек, подавших свои резюме в организации, ведущие строительство завода по сжижению газа в городе

Корсакове на юге Сахалина, в 2004 году на работу были приняты только 172 человека. Кроме того, 95% всех налогов от продажи газа уходит в федеральный бюджет, и только 5% поступают в региональный.

Вот почему население, например, Республики Коми выступает за введение моратория на бурение на наземной части Арктики. То есть реальной выгоды от добычи углеводородов в Арктике местное население не видит. Зато страдает от отравленной нефтью воды в северных реках, исчезновения рыбы, мора птиц в покрытой нефтяными лужами тундре.

БЕЗОПАСНОСТЬ ИЛИ ВЫГОДА?

«Мы категорически против нефтегазовых проектов в Арктике, – заявил эксперт по нефтегазовым вопросам BELLONA Сигурд Енге. – Если экологи выступают категорически против нефтедобычи, заявляя, что

потери могут перекрыть все экономические выгоды, то бизнесмены, несмотря на неудачи предшественников и предостережения страховщиков, не желают отказываться от заманчивых планов. Так, некоторые норвежские коммерсанты, которых не обвинишь в волюнтаризме, уже обсуждают логистику, строительство трубопроводов, техническое оснащение, найм рабочей силы и прочие конкретные моменты освоения богатств Арктики. Хотя у норвежцев есть многолетний опыт работы на Арктическом шельфе. У России – только на суше.

Если мы не сможем остановить работу нефтегазовых компаний в Арктике, мы заставим эту отрасль придерживаться самых высоких экологических стандартов, что окажется для бизнеса крайне затратным».

АЛЬТЕРНАТИВА ИМЕЕТСЯ

Одновременно эксперты-экологи предложили альтернативную стратегию – переход на экономическую модель с применением экологических энергосберегающих технологий и низкоуглеродных неископаемых источников энергии.

В цифрах преимущества альтернативной стратегии выглядят так. Ежегодная добыча нефти на Арктическом шельфе может составить 13,5 млн тонн. Альтернативные технологии, включающие производство биобутанола, повышение коэффициента извлечения нефти на действующих месторождениях и более глубокую переработку нефти, суммарно составят 180 млн тонн ежегодно. Объем добычи газа с Арктического шельфа – 140 млрд куб. метров ежегодно. Примерно такую же цифру (120-160 млрд куб. метров) дают в сумме альтернативные технологии – биогаз, шахтный метан, модернизация газовых ТЭС, утилизация попутного нефтяного газа.

При таком сценарии главные риски – финансовых потерь и нефтяных разливов, а также репутационного урона – существенно снижаются.

Перспективы энергосберегающих технологий получили одобрительную, хотя пока лишь словесную оценку на государственном уровне. Глава департамента по транспортировке, подземному хранению и использованию газа ОАО «Газпром» Олег Аксютин еще в августе 2011 года на конференции «Новые технологии газовой, нефтяной промышленности, энергетики и связи» заметил, что «с учетом увеличения затрат и труднодоступности новых месторождений инновационные технологии энергосбережения, которые раньше были более дорогие, чем затраты на добычу, могут стать актуальными».

Подготовила Мария КАМЕНЕЦКАЯ

Перспективы биоэнергетики России

Для России биоэнергетика является одним из наиболее перспективных видов возобновляемых источников энергии (ВИЭ). И прежде всего – в области использования отходов. Львиная доля тех немногих инвестиций, которые в РФ были направлены на развитие ВИЭ, также пришлась на биоэнергетику. Однако серьезных позиций в энергобалансе страны биоэнергетика по-прежнему не занимает, причина тому – целый ряд бюрократических и рыночных препятствий.

БИОГАЗ – ИЗ ОТХОДОВ

Большая часть экспертов сходится во мнении, что биоэнергетика является самым перспективным на данный момент видом ВИЭ для России. Так, аналитики исследовательской компании AEnergy полагают, что в сегменте ВИЭ именно биогазовая энергетика является наиболее конкурентоспособной. При этом, по их мнению, ее надо развивать как комплексное решение по утилизации отходов, а не в качестве чисто энергетического бизнеса. Речь идет о том, что наибольший

потенциал биоэнергетики в РФ заключен в утилизации отходов – аграрно-промышленного, деревообрабатывающего секторов, пищевой промышленности, а также бытовых отходов. Эксперты компании «Системы альтернативной энергетики» оценивают общий технический потенциал биомассы в РФ в 15 000-20 000 МВт (для сравнения: мощность всех АЭС России в 2011 году составляла 23 643 МВт).

Отметим, что инвесторы уже обращают внимание на потенциал биоэнергетического сектора в России. Так, по данным аналитической компании Rosbioconsulting, на протяжении последних десяти лет накопленные инвестиции в биоэнергетику выросли в 18-20 раз; по данным на 2010 год, объем инвестиций в биоэнергетику составил порядка 30 млрд рублей, или 88-90% от общего объема инвестиций в ВИЭ в стране. Аналитики AEnergy оценивают объем инвестиций в сумму около 10 млн евро, отмечая, правда, что процент ВИЭ в генерации (без учета больших ГЭС) все равно остается крайне низким – где-то около 1%.

ИСТОЧНИКИ – СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЛЕСНОЙ И СЕКТОР ОТХОДОВ

По данным Национального союза по биоэнергетике, возобновляемым источникам энергии и экологии (НСБЭ), в России образуется около 450 млн тонн отходов животноводства (58 млн тонн по сухому веществу), утилизация которых анаэробным сбраживанием позволит генерировать около 33,4 млрд кубометров биогаза в год. Дополнительное доступное сырье для производства биогаза образуется также в перерабатывающей промышленности и отрасли растениеводства, что позволяет в общей сложности получать ежегодно не менее 63 млрд кубометров биогаза (эквивалентно примерно 35 млн тонн бензина или дизельного топлива или, в случае когенерации, – не менее 144 тыс. ГВт/ч электроэнергии и не менее 1 млрд ГДж тепловой энергии) и 120 млн тонн высококачественного органического удобрения.

Прочие секторы, в том числе лесной и бытовых отходов, также обладают существенным потенциалом к производству биоэнергии. Так, по данным Общества био-

В БУДУЩЕМ СЕЛО МОЖЕТ СТАТЬ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИ АВТОНОМНЫМ

По мнению экспертов НСБЭ, при запуске полномасштабной программы анаэробной переработки собственных отходов сельскохозяйственного сектора России может стать энергетически автономным – сейчас он потребляет около 2 млн тонн бензина, 4,8 млн тонн дизельного топлива и 70 000 ГВт/ч электроэнергии).

Излишками тепловой и электрической энергии, произведенной на основе переработки отходов сельского хозяйства, можно снабжать почти все сельское население Рос-

сии. Последний фактор особенно актуален для удаленных регионов страны. По данным компании «Системы альтернативной энергетики», лишь треть территории страны обеспечивается централизованным энергоснабжением, две трети получают энергию из автономных источников.

Впрочем, использование 100% отходов для производства энергии – пока только в отдаленных перспективах. Даже в Германии доля использованного биогаза, полученного из отходов, достигает

15%, а в перспективе вырастет до 30%. Именно поэтому, по подсчетам НСБЭ, реалистичные объемы производства электроэнергии из сельскохозяйственных отходов в РФ составляют около 50 000 ГВт/ч электроэнергии, или 11,7 млн тонн бензина или дизельного топлива, что, тем не менее, может внести существенный вклад в повышение энергодостаточности данного сектора российской экономики.

Потенциал производства биогаза по федеральным округам РФ (в млрд куб. метров)



В 2011 году ЭПЦ «Беллона» провел конкурс, где молодые российские ученые (студенты, аспиранты) представили научные работы по возобновляемым источникам энергии. Авторы лучших работ участвовали в крупнейшей научно-практической конференции по возобновляемой энергетике в апреле 2012 года в Норвегии.

Среди них была Алина Хабибова, магистрант Уфимского государственного авиационного технического университета с работой «Внедрение инновационных биотехнологий при переработке отходов пищевой промышленности». Она исследовала производство ОАО «Уфимский мясоконсервный комбинат», которое оказывает существенное негативное воздействие на окружающую среду, в частности на литосферу. Основным видом отходов, образующихся на предприятии, являются органические отходы, которые сбрасываются на полигоне завода без возможности вторичной переработки. Для решения этой проблемы было предложено внедрить биоэнергетическую установку для переработки органических отходов в электроэнергию и органические удобрения.

технологов России, потенциальный объем отходов деревообрабатывающей промышленности составляет порядка 200 млн кубометров в год, а ежегодный объем промышленных и бытовых отходов, подлежащих использованию с целью производства энергии, – около 165 млн тонн.

ПРЕПЯТСТВИЯ

Среди основных препятствий на пути развития биоэнергетики в России – отсутствие системы господдержки, отсутствие стандартов ВИЭ, низкие тарифы на электроэнергию и тепло (которые, впрочем, заметно выросли на протяжении последних нескольких лет), сложности инвестирования – прежде всего, долгосрочного (окупаемость проектов может наступить через 10-15 лет, что в российских реалиях зачастую является невозможным долгим сроком), бюрократические проблемы с согласованием проектов и т. д.

Так, по данным АЕnergy, стоимость 1 кВт установленной мощности биогазовой установки находится в пределах от 2000 до 5000 евро (менее мощные станции оказываются более дорогими). «С другой стороны, сопоставление уровня капитальных затрат на единицу мощности с другими источниками энергии показывает, что проигрыш биогазовой энергетики по данному показателю неочевиден – напри-

мер, стоимость крупных АЭС оценивается в 5000 евро за кВт, а стоимость 1 кВт крупных ветроэлектростанций составляет около 2000 евро, солнечных – около 5000 евро. Современные угольные электростанции оцениваются примерно в 2000 евро за 1 кВт. Ощутимое преимущество имеет лишь газовая генерация со стоимостью около 1000-1500 евро за 1 кВт. Однако газ есть не везде, а цены на него стремительно приближаются к европейскому уровню», – комментирует рынок цен АЕnergy.

Ключевыми проблемами биоэнергетики в РФ аналитики считают тот факт, что биогазовые установки являются прибыльными только при бесплатном и бесперебойном снабжении отходами. Кроме того, производителям биоэнергии необходим гарантированный сбыт произведенной электроэнергии – чего в российских условиях пока не наблюдается.

ГОСУДАРСТВО ПРИНИМАЕТ МЕРЫ

Ситуация потенциально может помочь комплекс мер стимулирования производства энергии на основе ВИЭ. И ряд законодательных инициатив уже одобрен правительством. В данный момент Минэнерго разрабатывает проект постановления «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам стимулирования использования

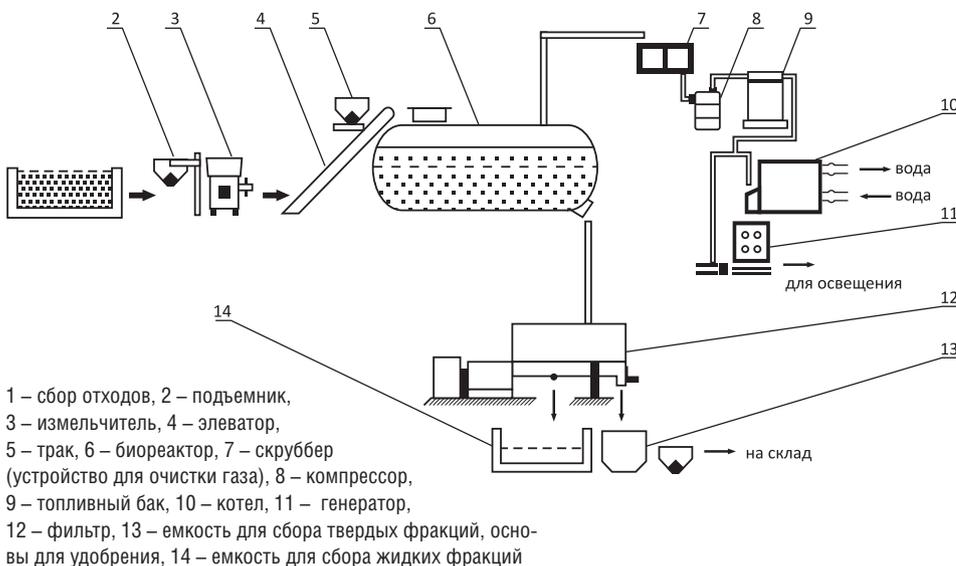
ВИЭ на оптовом рынке электрической энергии и мощности». Речь здесь идет, прежде всего, о поддержке ВИЭ через рынок мощности, а также снижении степени бюрократического регулирования сектора.

Кроме того, еще в апреле правительством была одобрена комплексная программа развития биотехнологий в РФ до 2020 года, существенную роль в которой играет и биоэнергетика. На ее поддержку в общей сложности будет выделено 367 млрд рублей. В документе говорится о создании технологической и технической базы для развития биоэнергетики, поддержке инженерных разработок и производства оборудования, а также поддержке региональных проектов в области производства энергии и тепла из биотоплива.

Эксперты положительно оценивают предлагаемые государством меры, впрочем, отмечая, что для развития сектора потребуется довольно много времени – по показателю доли ВИЭ в генерации электричества и тепла Россия заметно отстала не только от стран Западной Европы и Северной Америки, но даже и от партнеров по БРИКС. Тем не менее, как полагают аналитики, именно биоэнергетика может стать локомотивом дальнейшего развития и других видов ВИЭ в России.

Ангелина ДАВЫДОВА

ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СХЕМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БИОГАЗОВОЙ УСТАНОВКИ ДЛЯ ПЕРЕРАБОТКИ ОТХОДОВ МЯСОКОМБИНАТА



Биогазовая установка

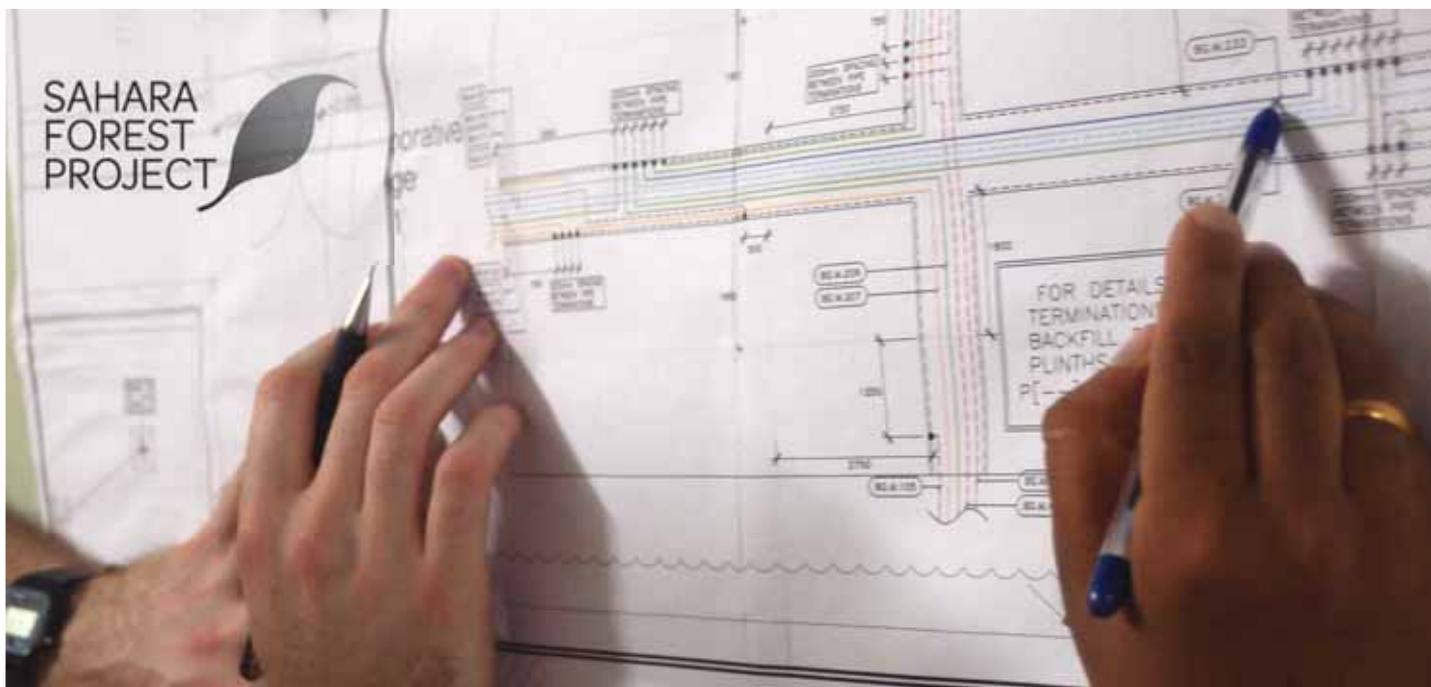
Состоит из резервуара для предварительного хранения отходов (сбор отходов), биореактора, погрузо-разгрузочного оборудования, подъемников, бака для сбора биогаза (газового баллона), оборудования для преобразования биогаза в электроэнергию и тепло (котел и генератор), резервуаров для отделения твердой и жидкой фракций отходов и их последующей переработки (фильтр и сушилка). Отходы поступают в биореактор, где подвергаются анаэробной обработке. Затем биогаз подается из реактора в топливный бак, где, в зависимости от необходимости, идет к котлу или генератору. Масса в биореакторе подвергается дальнейшей переработке ферментами на дополнительном оборудовании – для создания удобрений. Для этого ферментированная масса разделяется в фильтре на твердую и жидкую фракции. После этого твердую фракцию смешивают с наполнителем (например, торфом) и используют в качестве удобрений на полях. Жидкая фракция используется для орошения земель сельскохозяйственного назначения до посадки или после сбора урожая.

5139
ТОНН
Количество отходов, образующихся на предприятии в день

109,5
ТОННЫ
В результате внедрения предложенной схемы мясокомбинат будет вырабатывать 109,5 т биогаза

1766
ТОНН
Производство биоудобрений в год, при отсутствии органических отходов

2,1
года
Окупаемость установки



Зеленая Сахара – это реальность

Уникальный проект «Зеленая Сахара» уже приступил к работе на экспериментальном объекте в Катаре. Новейшие научные технологии позволяют получать электроэнергию, продукты питания и пресную воду в пустыне.

По прогнозам ученых, население планеты к 2050 году составит около 9,3 млрд человек. Вследствие этого на фоне изменения климата, опустынивания земель и вырубки лесов дефицит продовольствия и электроэнергии станет особенно острым. Выходом из сложившейся ситуации может стать озеленение пустынь.

В 2009 году стартовал уникальный по своему замыслу и масштабам норвежский проект «Зеленая Сахара» (Sahara Forest

Project). В основу проекта легли солнечные-тепловые и инновационные технологии природопользования. Пустынная местность, углекислый газ и соленая вода становятся главными элементами эффективного производства пресной воды, чистой энергии и продуктов питания. В настоящее время проект базируется в двух арабских странах – Иордании и Катаре.

В Иордании проходит активная подготовка к созданию тестового демонстрационного центра (SFP Test and Demonstration Center), который одновременно будет административным зданием и учреждением по инновациям, тестированию и демонстрации экономической жизнеспособности проекта. Территория в 20 гектаров будет обеспечиваться водой из Красного моря. При под-

держке Министерства иностранных дел Норвегии уже проведены три исследования, на которых базируется создание центра.

При поддержке Qatar Fertilizer Company (QAFCO) и Yara International строительство первого экспериментального объекта в Катаре (Qatar Pilot Plant) уже подходит к концу. Стоимость сооружения оценивается в 5,3 млн американских долларов. Объект уже запущен в работу и даже получен первый урожай.

Создатели проекта обещают, что он станет полезным для окружающей среды и социального развития, а также принесет экономическую прибыль инвесторам.

Юлия УКУПОВА

Продолжение на стр. 24

ТЕХНОЛОГИИ

Технологии не так сложны, как кажется на первый взгляд. Если попытаться описать весь высокотехнологичный процесс коротко и понятно для людей без специальных знаний, то можно выделить несколько основных элементов процесса:

1	Многоступенчатая испарительная система опреснения воды	2	Солнечные электростанции	3	Полимерный материал нового поколения (ETFE)	4	Вертикальные испарительные системы для растений на открытом воздухе	5	Промышленная соль
	Днем горячий сухой воздух проходит через барьер на входе в теплицу, к которому подведены трубы с морской водой, что способствует его остыванию и увлажнению.		Для функционирования такой системы опреснения воды используется энергия солнца, что также позволяет подогревать теплицы в холодный период.		Двойная крыша теплиц специальной конструкции позволяет получить пресную сконденсированную воду для ирригации растений. Количество полученной воды варьируется от местоположения: в Катаре, например, оно составляет около 2 литров на 1 м ² .		Поскольку концентрация соли в воде, полученной из теплиц, составляет около 15%, для дальнейшего опреснения ее пропускают по вертикальным испарителям, что позволяет создать благоприятную среду для растительности на открытом воздухе.		В остатке образуется выпаренная соль, которая может использоваться в промышленных целях.

Фото предоставлено пресс-службой Л. Вайкуле

На вопросы журнала «Экология и право» отвечает **ЛАЙМА ВАЙКУЛЕ** – латвийская и российская эстрадная певица, актриса.



– **Уважаемая Лайма, нам стало известно, что вы решили принять участие в антимеховой кампании, начатой Центром защиты прав животных «ВИТА». Почему?**

– Мне кажется, защита животных – долг каждого человека. Понятно, что в древние времена убить зверя считалось удачей и было необходимо – охотник добывал еду и шкуры, это позволяло ему выжить. Сейчас людей волнуют не вопросы выживания, а то, какую одежду надеть – чтобы было модно, красиво, соответствовало положению в обществе. В современном мире, когда человечество осваивает нанотехнологии, уже нельзя походить на тех людей, которые с орудием убийства отправлялись на охоту.

Сегодня совершенно естествен вопрос: почему для того, чтобы мы наряжались, кто-то должен страдать? Мы уже не можем не думать о том, что наши прихоти для живых существ оборачиваются мучениями и смертью. И поскольку люди сильнее и умнее животных, то обязаны быть еще и

ответственными. В том числе и за братьев наших меньших.

Вместе с тем я не упрекаю людей, которые носят шубы, – мне кажется, они над этими вопросами просто не задумываются...

– **От морально-этических аспектов в экологии перейдем к практическим. Вас волнует состояние окружающей среды? Вам близка эта тема?**

– Конечно! Нет такого человека, который бы не хотел дышать чистым воздухом, пить чистую воду. Это нормальное желание всех и каждого. К примеру, я рада, что в Даугаву – крупнейшую реку Латвии, в прежние годы мертвую, дурнопахнущую, вновь вернулась жизнь. В ней опять водятся раки, которые могут обитать только в чистой воде. В последние годы очистились все реки Латвии. И очень неприятно, когда пролетая над Лос-Анджелесом в самолете, вижу смог над городом, причем в любое время года, – видимо, какие-то заводы не имеют очистных сооружений. Я не знаю, что с этим делать, я не специалист в этой области. Наверное, к решению этой проблемы должно под-

ключиться правительство. Я могу только переживать. Точно так же переживаю за то, чтобы в любимой мною Москве был чистый воздух, а в Петербурге – чистые реки и каналы. Но что я могу сделать?..

– **Например, призвать своих зрителей беречь природу...**

– Это не мой репертуар. Что-то специально демонстрировать – зачем? Вот вы меня спросили – я ответила. К тому же я уверена, что молодежь сейчас другая, современно мыслящая, она отличается от нас – например, легко сможет отказаться от мехов.

– **Ваши пожелания читателям «ЭИП» в 2013 году.**

– Каждый новый год для всех нас – время надежд. Очень хочется надеяться на то, что люди станут лучше, добрее. Поймут, что деньги – не главное. Осознают, что вокруг нас – живая, чувствующая природа, живые существа, точно так же имеющие право на жизнь. Пусть «зеленые» мысли почаще приходят всем в голову.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА

Российские АЭС – взлетевший самолет, который не может сесть

1-2 ноября 2012 года в Санкт-Петербурге в Институте повышения квалификации работников атомной отрасли состоялся международный круглый стол, посвященный концепции вывода из эксплуатации (декомиссии) энергоблоков АЭС. Что делать с отработавшими свой срок ядерными блоками? Где брать средства на декомиссию? Что делать с освобожденными людскими ресурсами? На эти вопросы, с учетом международного опыта, пытались найти ответы представители экологических общественных организаций. Незрелое в области декомиссии российское законодательство может уже в самом ближайшем будущем способствовать серьезному социально-экономическому кризису в регионах вывода АЭС.

НЕТ НИЧЕГО ВЕЧНОГО

Когда в СССР строили первые АЭС, разработчики весьма туманно представляли, что делать после того, как блоки выработают свой ресурс. По крайней мере, ни в проектах самих станций, ни в долгосрочных планах страны данный этап не нашел отражения. Возможно, эта особенность стала причиной того, что и нынешние атомщики стремятся при помощи разного рода «модернизаций» максимально продлить срок службы энергоблоков. Половина из 32-х блоков российских АЭС уже выработали ресурс, продолжая при этом эксплуатироваться.

Есть и выведенные из эксплуатации блоки: более 20 лет назад остановлены первый и второй блоки Нововоронежской и Белоярской АЭС. Из них выгружено отработавшее ядерное топливо (ОЯТ), но вывод из эксплуатации, который предполагает демонтаж оборудования, очистку территории и т. д., отложен на неопределенный срок из-за отсутствия общей концепции и финансовых ресурсов.

– Вместе с тем близится время, когда начнут истекать сроки службы одновременно у десятков реакторов. И этот процесс примет лавинообразный характер, – подчеркнул председатель правления Общественной организации «Зеленый мир» Олег Бодров. – В России нет достаточного опыта вывода из эксплуатации крупных АЭС. И это может спровоцировать серьезный социально-экономический кризис в регионах размещения АЭС.

КТО ПОЛЕТИТ В САМОЛЕТЕ, КОТОРЫЙ НЕ СМОЖЕТ СЕСТЬ?

Этот вопрос, прозвучавший на семинаре, – образный намек на то, что вывод из эксплуатации АЭС должен быть заранее продуманным и логичным этапом, как и ее строительство или эксплуатация. В России же по-прежнему имеется госпрограмма по строительству АЭС, но как не было, так и нет программы их декомиссии.

Кроме того, вывод из эксплуатации атомное ведомство склонно рассматривать как задачу сугубо техническую, которую можно обеспечить сводом правил и инструкций. На самом деле, декомиссия АЭС – процесс, требующий еще и решения экологических, социальных и даже нравственных проблем. И, по-хорошему, готовиться к нему нужно еще на этапе проектирования.

Рискованность принципа «полета без аэродрома посадки» уже можно наблюдать на примере Ленинградской АЭС, где подходит к концу уже единожды продленный срок службы реакторов чернобыльского типа РБМК. Продленные сроки эксплуатации четырех энергоблоков ЛАЭС должны закончиться соответственно в 2018, 2020, 2024 и 2025 годах.

Впрочем, эти даты могут существенно приблизиться. Весной 2012 года на первом блоке ЛАЭС-1 возникли серьезные проблемы, связанные с разбуханием и растрескиванием графитовой кладки реактора. До сих пор, говоря словами атомщиков, он находится на «нулевой нагрузке». Как сообщает СМИ, концерн «Росэнергоатом» рассматривает возможность его досрочного вывода из эксплуатации. По мнению экспертов «Зеленого мира», аналогичная ситуация может сложиться и на блоках № 2, 3, 4.

Однако к широкомасштабной декомиссии, как решению комплексной проблемы, в Сосновом Бору вряд ли кто готов.

ГДЕ ДЕНЬГИ ВЗЯТЬ?

Вывод блоков из эксплуатации – процесс дорогостоящий. Затраты на закрытие блоков ЛАЭС можно сравнить с аналогичными затратами Игналинской атомной станции. У литовцев на декомиссию двух блоков ушло около 2,5 млрд евро. То есть на декомиссию четырех блоков ЛАЭС, если брать в расчет литовский сценарий, может потребоваться 5 млрд евро. Где взять такие деньги?

Официально в России Фонд декомиссии АЭС все-таки существует. Управляет им

Госкорпорация «Росатом» в лице наблюдательного совета и правления фонда. (Согласно законодательству Росатом является главным юридическим лицом, отвечающим за осуществление декомиссии и накопление соответствующих финансовых резервов.) При этом Росатом не обязан вести адресный учет средств по конкретным АЭС, а также раскрывать эту информацию. То есть процесс накопления средств на закрытие особо опасных в международном масштабе объектов непрозрачен и, следовательно, не контролируется обществом.

Сами атомщики согласны с тем, что с накоплениями в фонде нет ясности. Понятно одно: накопить необходимую сумму на декомиссию не в состоянии ни одна российская АЭС. Дело еще и в том, что отчисления в вышеупомянутый фонд, согласно Правилам отчисления эксплуатирующими организациями средств для формирования резервов, предназначенных для обеспечения безопасности атомных станций на всех стадиях их жизненного цикла и развития, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 № 68, составляют 1,3% от выручки АЭС.

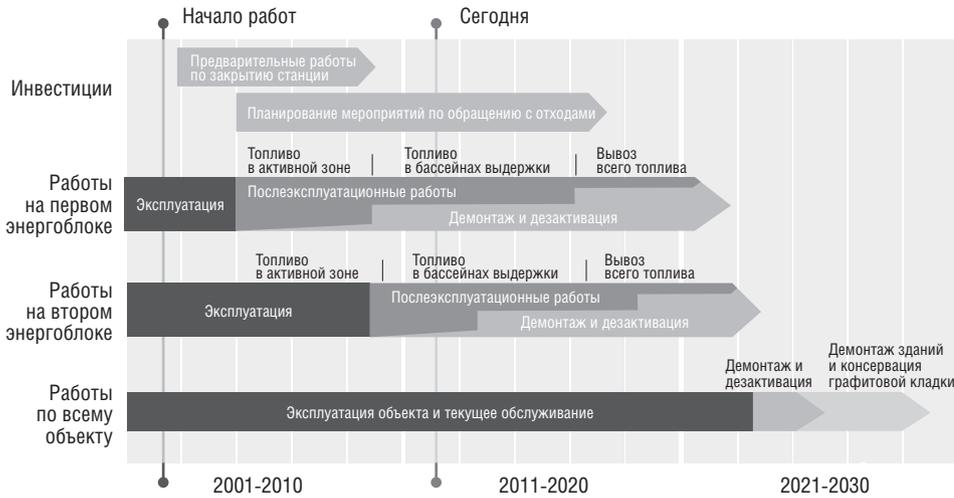
ЧТО ДЕЛАТЬ?

Скорее всего, процент отчислений на декомиссию надо срочно менять в сторону повышения. Необходимо также внести серьезные изменения и в механизм накопления средств. Возможно, имеет смысл создать государственную управляющую компанию и специализированный госфонд (в его попечительский совет должны войти представители региона и муниципалитета размещения АЭС, представители заинтересованной общественности) для размещения накопленных средств в ПИФ-ах и других финансовых институтах для снижения инфляционного давления. Средства фонда должны накапливаться на специализированных счетах Центробанка, оформленных на каждую действующую АЭС.

Кроме того, как свидетельствует мировой опыт, безопасный вывод из эксплуатации АЭС возможен только при равноправном и эффективном взаимодействии трех секторов общества: властей всех уровней, атомной индустрии и заинтересованной общественности. Несвоевременное же планирование декомиссии АЭС может увеличить расходы на ее проведение до 30%.

Евгений УСОВ

ПЛАН ВЫВОДА ИЗ ЭКСПЛУАТАЦИИ ИГНАЛИНСКОЙ АЭС



В 2006 году Игналинская АЭС приобрела у АЭС «Грайфсвальд» «Базу данных и систему управления мероприятиями по выводу из эксплуатации» (Decommissioning Management System and Database, DMSD) – инструмент планирования вывода станции из эксплуатации. Спланированы все мероприятия по постэксплуатационному и текущему обслуживанию, а также работы, связанные с выводом из эксплуатации.

Материалы официального сайта Игналинской АЭС: www.iae.lt

МИРОВОЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ ЯДЕРНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ

Страна	Начало развития ядерной энергетики (годы)	Принятие программ по РАО, ОЯТ, выводу из эксплуатации (годы)
США	1942	1989
Россия (СССР)	1944	2008
Великобритания	1951	2005
Франция	1961	2001
Япония	1955	1955
Германия	1959	1959

ОПЫТ ИГНАЛИНЫ

Приступая к закрытию первого блока Игналинской АЭС, власти литовского города Висагинаса и руководство станции создали управляющую компанию, представляющую собой консорциум из проффильных предприятий Великобритании, Бельгии и Швеции, что дало возможность использовать международный опыт декомиссии стран-участниц. В Литве был принят специальный закон о соцгарантиях для увольняемого персонала, совместно с профсоюзами разработана стратегия социальной поддержки персонала на весь период вывода станции из эксплуатации. Важное решение – максимальное привлечение к процессу декомиссии рабочего коллектива АЭС, хорошо знающего особенности станции и ее оборудование.

Остроту возникающих социально-экономических проблем удалось снять путем создания на базе различных подразделений станции нескольких независимых альтернативных предприятий, которые по сей день вполне успешно работают. На территории бывшей ИАЭС создается технопарк, где, в частности, планируется наладить производство высокотехнологического оборудования. Другими словами, государство, местные власти, атомщики, профсоюзы, другие общественные организации создали альянс, разработав всестороннюю программу декомиссии, которая позволила максимально смягчить социальные и иные последствия закрытия градообразующего предприятия. У литовцев было еще одно серьезное преимущество – средства на декомиссию им выделил ЕС.

ДЕМОНТАЖ ОБОРУДОВАНИЯ НА ИГНАЛИНСКОЙ АЭС

Открытая установка ресиверов азота и водорода

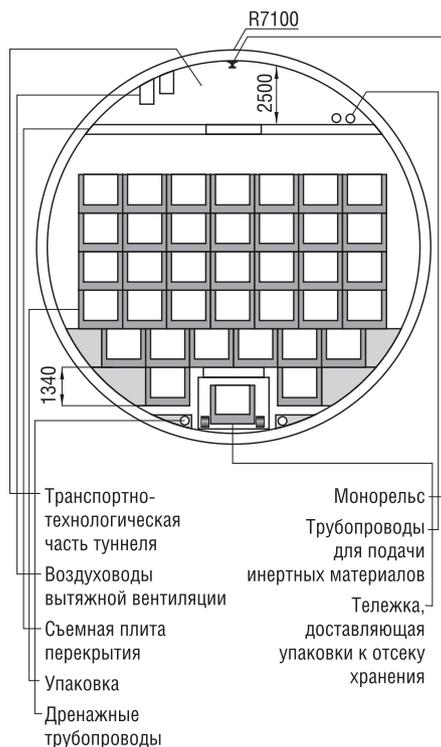


Баллонная система аварийного охлаждения реактора первого энергоблока (здание 117/1)



Материалы официального сайта Игналинской АЭС: www.iae.lt

**РАЗРЕЗ ХРАНИЛИЩА
РАДИОАКТИВНЫХ ОТХОДОВ
ПРИЗЕМНОГО ТИПА**



Озабоченность местного населения проектом ПЗРО связана с сомнением в надежности изоляции долгоживущих радиоактивных отходов в приповерхностном могильнике. Так, в списке радионуклидов подлежащих захоронению РАО присутствует плутоний, период полураспада которого составляет 24 000 лет.

За тысячелетия конструкции ПЗРО могут подвергнуться коррозии, размыву, разрушению из-за подвижек пород или вследствие землетрясения. На практике в течение срока службы предложенные конструкции не испытывались, следовательно нельзя быть уверенным в их надежности. Кроме того, размещение ПЗРО близ берега Балтийского моря, ниже уровня воды, создает предпосылки для затопления со временем сооружений могильника.

Росатом решил действовать в рамках Конвенции Эспо?

Как стало известно журналу «Экология и право» от своего источника, в ГК «Росатом» принято решение начать процедуру согласования проекта Пункта захоронения радиоактивных отходов (ПЗРО) в Сосновом Бору с приграничными странами. Эту беспрецедентную информацию перепроверил корреспондент «ЭиП» Андрей Ожаровский, обратившись в ФГУП «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО».

Денис Плещенко, начальник управления по коммуникациям РосРАО, подтвердил, что обсуждение проекта заглубленного ПЗРО, сооружение которого планируется близ Ленинградской АЭС, в километре от берега Балтийского моря, предполагается проводить не только в Сосновом Бору и Ломоносовском районе Ленобласти, но и с сопредельными странами. В число потенциально затрагиваемых стран попадают Финляндия, Эстония, Швеция, Латвия, Литва, Польша, Германия, Дания – все государства Балтийского моря.

– Мы действуем в духе Конвенции Эспо (Конвенция ЕЭК ООН «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте». – А. О.), – заявил Плещенко. – Но поскольку Россия не ратифицировала конвенцию, исполнять ее мы, в принципе, не обязаны. Однако переведенная на английский язык краткая версия ОВОС передана в департамент международного сотрудничества Госкорпорации «Росатом». Затем она будет направлена в МИД РФ. Оттуда в страны региона Балтийского моря будет разослано уведомление о проекте строительства ПЗРО и информация о проведении консультаций за рубежом. В случае если от стран региона последуют комментарии или замечания, мы будем на них отвечать.

Конвенция Эспо предполагает представление общественности затрагиваемых стран тех же возможностей, что и общественности страны происхождения проекта. Денис Плещенко не исключил возможности проведения общественных слушаний за рубежом: «Мы проинформируем об этом сопредельные страны и будем исходить из их запросов, каждый из которых будет рассмотрен. Проведение общественных слушаний за рубежом также не исключается».

Таким образом, если общественность затрагиваемых стран того пожелает, слушания могут состояться в каждой из них. Общественные организации и просто граждане этих стран могут обращаться в свои министерства (Эспоо-фокал-пойнт), выразив заинтересованность в обсуждении вопроса и предложив проведение общественных слушаний.

Начало зарубежных консультаций следует ожидать в 2013 году. Роль РосРАО будет заключаться в предоставлении информации, ответах на вопросы и направлении экспертов на слушания, как в России, так и за рубежом.

Остается открытым вопрос: что произойдет, если общественность Финляндии или, скажем, Швеции на слушаниях выразит несогласие с размещением российского захоронения радиоактивных отходов на берегу Балтики? Поскольку Россия не является стороной конвенции, то и юридических обязательств по учету мнения зарубежных государств и иностранной общественности не существует. Повторится ли скандальная ситуация с Балтийской АЭС, которую начали строить вопреки возражениям Литвы и до завершения международных консультаций?

Критика предложенных РосРАО вариантов сооружения ПЗРО опубликована в № 45 «ЭиП».

Андрей ОЖАРОВСКИЙ

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА «БЕЛЛОНЫ»



АЛЕКСАНДР НИКИТИН,
председатель правления
ЭПЦ «Беллона»

В последнее время мы наблюдаем инициативы Росатома в плане выполнения некоторых положений Конвенции Эспо. Думаю, сегодня такая политика Росатома не случайна. В Гос-

корпорации понимают, что рано или поздно Россия станет членом конвенции, и они будут вынуждены выполнять ее положения. Поэтому есть смысл до ратификации «обкатать» положения международного документа, имея возможность «сдать назад», если что-то не получается или не устраивает. Кроме того, Росатом со своими проектами позиционирует себя участником международного атомного рынка,

где его эсповские инициативы могут быть положительно оценены. Для общественности инициативы Росатома дают дополнительную возможность высказаться и заявить свою позицию по планируемым проектам. А это значит, что происходит диалог – может быть, еще не совсем полноценный, но важный для достижения природоохранных целей, которые ставит перед собой экологическое сообщество.

В настоящее время в России находится около 550 млн м³ радиоактивных отходов (РАО):
 470 млн м³ жидких радиоактивных отходов (ЖРО)
 и 80 млн м³ твердых радиоактивных отходов (ТРО)

Пирамида Хеопса:
 возраст – 4500 лет,
 объем – 2,5 млн м³

Первое чудо света

Захоронение
 РАО в недра
 земли:

в **30** раз больше
 пирамиды
 Хеопса
 (без учета ЖРО)

в **200** раз больше
 пирамиды
 Хеопса
 (с учетом ЖРО)

ВЫВОД ИЗ ЭКСПЛУАТАЦИИ УРАН-ГРАФИТОВЫХ РЕАКТОРОВ

Одна из ключевых проблем атомной отрасли – утилизация облученного графита. Из графита в уран-графитовых реакторах выполнена кладка, являющаяся по сути «телом» ядерного «котла».

На сегодняшний день в России накоплено 20 тыс. тонн этого высокоактивного материала (во всем мире – 200 тыс. тонн).

Однако экономически эффективных технологий переработки и утилизации облученного графита пока не существует.

Единственно приемлемое решение – герметизация графитовой кладки, например изоляция от внешней среды реакторного пространства тем или иным укрытием.

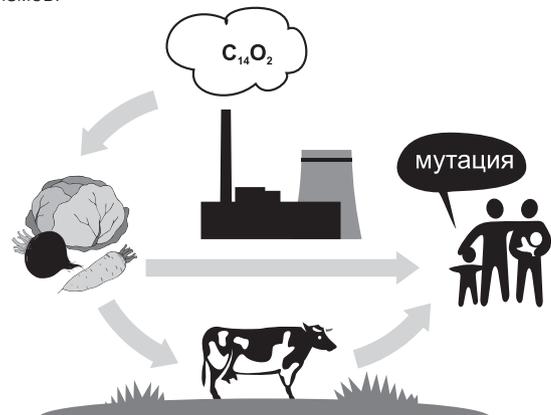
Укрытие над уран-графитовым реактором должно стоять дольше, чем пирамида Хеопса, в **100** раз



Активность графитовой кладки определяется в основном изотопом углерод-14 с периодом полураспада 5700 лет.

Для того чтобы активность графита снизилась до экологически безопасного уровня, требуется 10 периодов полураспада, т. е. несколько десятков тысяч лет.

Вследствие высокой подвижности углерод-14, окисленный до CO₂, вовлекается в естественный углеродный цикл, поскольку углерод – основной химический элемент живых организмов.





Как вывести атомграды из социального тупика?

15 ноября 2012 года в здании правительства Ленинградской области состоялся семинар «Обеспечение нормативно-правовой базы для создания благоприятной социальной и экологической обстановки на территории городов расположения объектов атомной отрасли». К этой теме журнал «Экология и право», являющийся соорганизатором семинара, обращается не впервые. В сентябре 2011 года в № 43 «ЭиП» мы опубликовали репортаж с круглого стола, также организованного журналом и поднявшим проблему социального коллапса

в атомградах, чреватого ростом ядерных рисков (http://bellona.ru/articles_ru/articles_2011/cities).

На этот раз к продолжению дискуссии были приглашены представители Госкорпорации «Росатом», правительства Ленинградской области и депутаты регионального ЗакСа, представители администрации города Сосновый Бор и депутаты местного муниципального Собрания, активисты общественных организаций из Соснового Бора, Удомли, Железнодорожска, Санкт-Петербурга, эксперты, члены Ассоциации журналистов-экологов

Союза журналистов России. Собранные попытались определить пути выхода из социального тупика, в котором оказались атомграды.

В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ЛОВУШКЕ

Атомные города вконец обнищали после законодательной реформы середины 2000-х годов. Федеральное законодательство оказалось «зачищено» таким образом, что основная часть налоговых сборов стала уходить из местных бюджетов в федеральный и бюджет субъекта Федерации. К примеру, если в 2000 году налоговые поступления от Ленинградской АЭС составляли 67,8%



Представители Госкорпорации «Росатом», правительства Ленинградской области и депутаты регионального ЗакСа, представители администрации города Сосновый Бор и депутаты местного муниципального Собрания, активисты общественных организаций из Соснового Бора, Удомли, Железногорска, Санкт-Петербурга, эксперты, члены Ассоциации журналистов-экологов Союза журналистов России обсуждают будущее атомных городов. 15 ноября 2012 года.

Фото пресс-центра ЗакСа Ленинградской области

бюджета Соснового Бора, что позволяло ему поддерживать и развивать социальную инфраструктуру, то сегодня они снизились в 5-6 раз и теперь составляют порядка 10%. В аналогичной законодательной ловушке оказались все города атомного комплекса страны.

– При полуторамиллиардном годовом муниципальном бюджете налоговые поступления от предприятий Соснового Бора составляют 4 млрд рублей, – говорит председатель комитета финансов МО «Сосновоборский городской округ» Ольга Козловская. – Но нам остается четвертая часть – 3 млрд выводится в федеральный (30%) и региональный (60%) уровни. Правда, городу возвращается 500 млн из областного и федерального бюджетов в виде безвозмездных дотаций. Поэтому упреки Сосновому Бору, которые мы слы-

шим на совещаниях, о больших инвестициях в город-атомщик, к решению социальных проблем отношения не имеют. Да, строятся блоки новой АЭС, а «социалка» продолжает деградировать.

Точно такая же история в ЗАТО (закрытое административно-территориальное образование) Железногорск.

– Налоговые сборы в нашем городе – одном из крупнейших ядерных центров России, где действует единственный в мире подземный атомный терминал, составляют 5 млрд, – говорит председатель Союза предпринимателей Железногорска Анатолий Мамаев. – В местном бюджете от них остается десятая часть – 500 млн, 2,5 млрд затем дотирует государство. Формально наш промышленно развитый город считается дотационным. Абсурд!

– Города атомного комплекса – территории с эффективно организованной экономикой, – считает исполнительный директор Ассоциации ЗАТО атомной промышленности Александр Макаренко. – Это не депрессивные образования, они кормят себя и могут прокормить других. Почему они поставлены в столь униженное положение?

ПОПРАВИТЬ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ?

– Российское законодательство позволяет субъектам Федерации принимать законы о дополнительных мерах социальной защиты тех или иных категорий граждан, – считает руководитель направления по экспертизе законодательства проекта «Антикоррупционная инициатива» «Беллоны» Наталия Евдокимова, – поскольку согласно ст. 72 Конституции РФ социальная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Росатом платит большой налог субъекту РФ – Ленобласти, и последняя своим законодательством может перечислять муниципалитетам, на территории которых находятся атомные объекты, часть средств из регионального бюджета.

Исходя из этого Наталия Евдокимова предлагает внести в региональный Закон «Об областном бюджете Ленинградской области» статью, в соответствии с которой доходы от уплаты налога на имущество организаций атомного комплекса будут оставаться в муниципальном бюджете. По данным комитета финансов МО «Сосновоборский городской округ», годовой налог на имущество таких предприятий составляет 1 млрд 200 млн рублей. То есть бюджет атомграда увеличится почти вдвое.

Тот же результат можно получить другим путем – внести соответствующие поправки в Закон Ленобласти «Об установлении

единого норматива отчислений от налога на имущество организаций».

Поправки в региональное законодательство – путь вполне легитимный. Но на него требуется политическая воля. И здесь самое главное – убедить депутатов ЗакСа, правительства Ленобласти проявить готовность к диалогу. Пока у города-энергетика заработанное изымается (нужно учесть, что в муниципальный бюджет поступают средства лишь от двух налогов – земельного и налога на имущество физических лиц, а атомные объекты освобождены законодательством от земельного налога). Вместе с тем нельзя забывать, что маргинализация атомных городов – процесс весьма рискованный. Речь в данном случае – о рисках ядерной аварии.

ВНЕСТИ ДОПОЛНЕНИЯ В ГОСПРОГРАММУ?

Еще один путь – внесение дополнительной строки в проект госпрограммы «Развитие атомного энергопромышленного комплекса на период 2012-2020 годов».

– Одно из направлений госпрограммы – обеспечение инновационного развития гражданского сектора атомной отрасли, – говорит профессор СПбГУЭФ, заслуженный экономист РФ Мария Попова. – Предлагается дополнить и включить в данное направление пункт «Повышение качества и уровня жизни граждан, проживающих на территории расположения объектов атомной отрасли». В таком случае на социальную защиту жителей атомных городов будет предусмотрено финансирование.

Понятно, что редакция подпункта госпрограммы потребует разработки соответствующей региональной, а возможно, и муниципальной программ. Это весьма серьезная работа, на которую могут уйти годы. Однако в итоге атомные города могут получить серьезную государственную поддержку.

– Достаточное финансирование социальной сферы атомградов обеспечит необходимые уровни безопасности и рисков, – подвел итоги второй сессии семинара председатель Ассоциации журналистов-экологов Союза журналистов России Александр Федоров.

Рекомендации, высказанные представителями общественности и принятые по итогам семинара, направлены в Законодательное собрание и правительство Ленинградской области, Госдуму, правительство РФ.

Лина ЗЕРНОВА

Полный текст публикации читайте на сайте bellona.ru в разделе «АЭС»

SAHARA
FOREST
PROJECT



Ожидаемые результаты проекта:

Солнечные электростанции мощностью 570 мегаватт
Помимо обеспечения нужд самого оазиса планируется экспортировать около 27 000 МВт/ч электроэнергии в месяц (325 ГВт/ч ежегодно).

Соляные теплицы площадью 300 гектаров

Теплицы будут потреблять около 20 000 м³ пресной воды в год, которая будет вырабатываться собственными солнечно-термальными опреснителями. Этого будет достаточно, чтобы вырастить 190 000 тонн помидоров и дынь.



2 тыс. гектаров растительности и зерновых культур на открытом воздухе
Ежегодный урожай от кормовых культур может составить 30 000 тонн.

150 гектаров для культивации морских водорослей
Это позволит производить 7500 тонн биотоплива ежегодно.

Поглощение 50 тыс. тонн углекислого газа
Уникальные технологии позволят восстановить продуктивность бесплодных земель и поглощать 50 000 тонн CO₂ в год.

20 тыс. рабочих мест



Сурен Газарян попросил политического убежища в Эстонии

2012 год запомнится россиянам «закручиванием гаек» по всем фронтам и направлениям – от невиданного по степени абсурдности суда в духе «Pussy Riot» до запрещения сайтов, документальных фильмов и принятия закона об «иностранных агентах». Еще 2012-й запомнится репрессиями в отношении активистов «зеленого» движения.

С особо ретивыми «зелеными», которые упорно отстаивают свою позицию, власть не церемонится. Уголовные дела фабрикуются, что называется, «из подручных материалов». Например, поводом для условного срока, присужденного членам совета «Экологической вахты по Северному Кавказу» Сурену Газаряну и Евгению Витишко, послужили надписи «Это наш лес», «Это наша земля», «Саня – вор»

на незаконно возведенном на землях лесного фонда заборе.

Минувшим летом на Газаряна было заведено еще одно уголовное дело – за то, что тот якобы «угрожал убийством» охраннику возле черноморского «Дворца Путина». В ноябре Сурену должны были предъявить обвинение, что грозило бы, учитывая уже имеющийся условный срок, заключением под стражу. Ждать новых «сюрпризов» от губернских органов власти эколога не стал. 16 ноября он перестал отвечать на телефонные звонки, никто из коллег не знал о его местонахождении. 21 декабря стало известно, что Сурен Газарян покинул Россию и попросил политического убежища в Эстонии. Журнал «ЭиП» связался с экологом-политэмигрантом и выяснил подробности.

ПОПРОСИЛ ПОЛИТИЧЕСКОГО УБЕЖИЩА

– Сурен, как только тебя объявили в федеральный розыск, уголовное дело по поводу твоих якобы угроз охраннику на «путинском» пляже почему-то передали в Следственный комитет по Краснодарскому краю. Это странно, ведь «угроза убийством» – вовсе не должностное и не особо тяжкое преступление. Что говорит адвокат?

– Ничего не говорит. Ему до сих пор не дали даже постановление об объявлении меня в федеральный розыск. Решение о передаче дела в Следственный комитет было принято в связи с моим участием осенью этого года в выборах в Законодательное собрание края от партии «Яблоко».

– Как тебе удалось выехать из страны?

– Не буду вдаваться в подробности, скажу только, что выезжал через третью страну,

куда не нужна виза. Там в эстонском консульстве и оформил визу. Уже в Таллине пришел в Службу международной защиты Департамента полиции и погранохраны Эстонии с ходатайством о международной защите.

– Его удовлетворили?

– Это длительная процедура, занимает до шести месяцев. Сейчас у меня пока статус лица, подавшего ходатайство о международной защите. Выдать России меня уже не могут, даже если и поступит такой запрос. Эстонские власти не имеют права раскрыть мое местонахождение.

ПОЧЕМУ В ЭСТОНИИ?

– Почему именно в Эстонии решил просить политического убежища?

– Здесь проще адаптироваться, страна небогатая и потому относительно недорогая. Пока я не смогу работать, для меня это важный фактор. Да и бюрократии здесь намного меньше, чем, например, в Германии и других больших странах, поэтому процедура проходит быстрее.

– Чем думаешь заниматься все это время?

– Не знаю пока. Буду ждать, когда мне дадут статус политического беженца, иначе не смогу ни официально работать, ни выезжать за пределы страны. Буду, по

мере возможности, вести общественные расследования, участвовать в делах «Эковахты».

КТО ПОМОГ ВЫЕХАТЬ

– В России ходят слухи, что имеются некие спонсоры, которые тебе помогают материально...

– Выехать из России и обустроиться на новом месте мне помог фонд Front Line Defenders. Этот фонд помогает правозащитникам, которым на родине грозит опасность. Мне дали небольшой грант на аренду квартиры в Таллине, которого хватит месяца на три. К тому же у меня с собой были деньги, на которые можно прожить некоторое время.

– В Краснодаре у тебя осталась семья – жена, две дочери. Планируешь забрать их к себе?

– Сейчас нужно получить официальный статус беженца, дальше видно будет. Когда я уехал, к жене приезжала полиция, опрашивали всех моих родственников, пытались выяснить, где я. Теперь, когда я объявился, уже не звонят.

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО НЕ ЗАКРОЮТ

– Как думаешь, насколько велики шансы, что твое уголовное дело в России, как

это нередко бывает у наших правоохранительных органов, по-тихому закроют?

– Думаю, шансов немного. Даже если тот охранник, которому я якобы угрожал, заберет заявление (это случится, если поступит указание сверху, что маловероятно). Но даже если это произойдет, мне все равно грозит колония за нарушение режима условного осуждения по первому делу.

– По твоему делу продолжает работать адвокат?

– Сейчас эффективнее общественный резонанс. Адвокат в современной системе ничего не может сделать, если нет воли сверху. А она сама собой не появится.

– А если, скажем, начать всенародный сбор средств для Ткачева на новый забор взамен «испорченного»?

– Губернатор Ткачев и без того давно починил свой забор. А вот выезды на место незаконного строительства продолжать надо, документировать ход работ и каждый раз направлять жалобы в прокуратуру, в лесной департамент. В общем, надо постоянно разоблачать зарвавшихся чиновников, беззастенчиво попирающих законы РФ.

Дмитрий ШЕВЧЕНКО

ИЗ ПЕРВЫХ УСТ

«ПРЕСТУПЛЕНИЕ» И НАКАЗАНИЕ

2 августа мы пытались осмотреть место незаконного строительства причала для яхт возле «Дворца Путина» в Прасковеевке. Когда мы приблизились к каменной стене, окружающей дворец, я попросил ребят оставаться в стороне и пошел по дороге, чтобы сфотографировать незаконную стройку крупным планом. Прошел всего метров 50, когда сзади на мопеде меня обогнал будущий «потерпевший» – охранник Денис Пирогов, на боку у которого висела резиновая дубинка.

При обгоне Пирогов так разволновался, что упал с мопеда и сразу схватился за рацию. «Тут этот, Газарян, пришел...», – сообщил Пирогов начальству и получил приказ: «Немедленно задержать и доставить на КПП». Я объяснил охраннику, что иду по дороге общего пользования, поэтому нет никаких оснований этому препятствовать. Тем временем со стороны дворца на помощь выдвинулись еще два охранника. Увидев их, осмелевший Пирогов напал на меня и попытался отнять телефон. На мою просьбу показать свои документы он продолжал заламывать мне руки. Я не люблю,

когда в отношении меня применяют физическую силу без имеющихся на то оснований. Поэтому вырвался, сделал шаг назад, поднял с дороги камень и попросил Пирогова держаться на расстоянии трех метров. Затем отвернулся и пошел в сторону моря. Пирогов шел следом, но больше меня не хватал. На берегу к нему присоединились еще двое – некто плотного телосложения, имя которого осталось неизвестным, и Олег Дегтярев, который, судя по всему, был старшим в их охранной иерархии.

Во время этой «прогулки» я объяснял, что нахожусь на общедоступной береговой полосе и что действия охранников незаконны. Впрочем, они и сами об этом знали, не в первый раз встречаемся.

Дегтярев настойчиво звал меня пройти за стены дворца, где меня «ждет Тахир». Этот Тахир – тот самый тип по фамилии Байрактари, который в феврале 2011 года руководил нашим ограблением возле главного здания дворца (тогда сотрудники ФСО и ЧОП «Рубин» насильно отобрали у Сурена Газаряна фотоаппарат, сумку с документами и телефон. По данным «Экологической вахты», сотрудник

«Рубина» Юрий Прядкин отнял у Екатерины Соловьевой камеру и стал вытаскивать из машины другие вещи и передавать их другим охранникам, которые унесли их в сторону дворца; <http://www.kasparov.ru>. – *Ред.*)

От приглашения я отказался и уже без следования ушел по берегу. Когда на следующий день мы с ребятами снова попытались по берегу дойти до будущего причала, нас ждали уже 7 охранников. Олег Дегтярев разнервничался до того, что пообещал Анне Михайловой (спутнице Газаряна. – *Ред.*) разбить голову фотоаппаратом.

26 августа меня задержали в Геленджике и на допросе вручили постановление о возбуждении дела. Выяснилось, что на Пирогова было оказано «устрашающее психологическое воздействие», причем осознал он это спустя 6 дней после нашей встречи...

Сурен ГАЗАРЯН,
gazaryan-suren.livejournal.com/103924.html

Всплывет ли сибирская язва?

15 октября 2012 года состоялся ввод в эксплуатацию первых двух агрегатов Богучанской ГЭС. До конца следующего года под водой окажутся около 10 млн кубических метров сибирского леса. Зона затопления Богучанской ГЭС на глазах становится зоной экологического бедствия, масштабы которого, похоже, будут наибольшими среди всех сибирских гидроэлектростанций. Ведь под воду уйдут еще и кладбища, скотомогильники, горы мусора, брошенные при «санзачистке»... История получила продолжение.

НАШЕСТВИЕ МЕДВЕДЕЙ...

В начале сентября 2012 года в окрестностях Братска началось нашествие медведей. Из-за прошлогодних лесных пожаров, а теперь и начавшегося затопления водохранилища Богучанской ГЭС дикие животные мигрировали в поисках корма поближе к городу. Звери стали нападать на домашний скот и собак, тем самым вынудив полицию ввести патрулирование улиц. Были даже созданы четыре группы охотников, выезжающие на любой тревожный звонок.

В октябре в районах, прилегающих к зоне затопления, был зарегистрирован первый случай нападения животного на человека – по словам жителя затопляемого поселка Болтурино Кежемского района Романа Малясова, медведь напал и убил человека. По мнению Малясова, в декабре, когда вода поднимется до пока еще лежащих выше уровня воды таежных берлог, ситуация с медведями-шатунами только усугубится.

Заслуженный работник охотничьего хозяйства России Борис Дичевич проговорил: «В 1962–1963 годах жители региона пережили настоящее бедствие. Тогда всего за два года медведи загрызли и покалечили в Восточной Сибири более 40 человек». Связь этого массового нападения медведей на людей с гидростроительством совершенно очевидна: в июле 1961 года началось наполнение водохранилища Братской ГЭС, которое завершилось в декабре 1963 года. Через полвека ситуация повторяется.

...И СИБИРСКОЙ ЯЗВЫ?

В конце октября 2012 года один из вынужденных переселенцев Александр Брюханов, вернувшись из поездки в Кежму, оказался в инфекционном отделении Канской больницы с диагнозом «сибирская язва». Брюханов уверен, что болезнь связана с ушедшими под воду скотомогильниками. По его словам, далеко не все захоронения скота, находящиеся в зоне затопления, были вы-

явлены. Например, такой «неучтенкой» оказался скотомогильник на острове, что напротив Кежмы. Такие же есть и в бывших ангарских деревнях Дворец, Паново, Проспихино, Болтурино, Мозговая. Очевидцы переноса кладбищ из Болтурино и Косого Быка отмечали в своих комментариях в Интернете, что после вскрытия могил у людей поднималась температура и появлялись признаки сибирской язвы.

Вскоре эта история стала поводом для скандала на региональном уровне. 19 октября 2012 года в Красноярске состоялся брифинг, в котором приняли участие министр здравоохранения Красноярского края Владимир Янин, руководитель Роспотребнадзора по Красноярскому краю Сергей Куркатов и заместитель руководителя Службы ветеринарного надзора по Красноярскому краю Борис Мирошниченко. Высокопоставленные чиновники поначалу категорически отрицали, что заболевание получено в зоне затопления. А затем и вовсе опровергли сам факт заболевания сибирской язвой.

– Отрицательного диагноза, данного Иркутским противочумным научно-исследовательским институтом, и следовало ожидать, – говорит руководитель информационно-экологического проекта «Плотина. Нет!» Александр Колотов. – Ведь именно этот институт занимался санированием скотомогильников в зоне затопления. Вместо надлежащего вывоза и утилизации скотомогильников с сибирской язвой была применена экспериментальная технология их утилизации. Протяженность зеркала водохранилища Богучанской ГЭС составит более 2 тысяч квадратных километров. И теперь оно, при полном одобрении органов государственной власти, стало полем для эксперимента – всплывет сибирская язва или не всплывет?..

У Брюханова после выписки из больницы снова появились признаки сибирской язвы. Копию своей истории болезни потерпевший отправил в Красный Крест. И этот первый случай возможного заражения можно считать тревожным сигналом для всех жителей Нижнего Приангарья.

Дмитрий ВЕРХОТУРОВ



Фото к материалам: Роман Малясов



По заключению специалистов Лимнологического института Сибирского отделения РАН, управлений Росприроднадзора и Роспотребнадзора по Иркутской области, заполнение водохранилища с произрастающими на нем лесными насаждениями приведет к его захламленности плавающей и затонувшей древесиной, воспрепятствованию судоходству, возникновению процессов гниения, а также снизит водообмен. Температурный режим не будет соответствовать необходимому для размножения и питания большинства видов рыб и негативно скажется на качестве природных вод.

НАША СПРАВКА

Профессор кафедры инфекционных болезней и эпидемиологии Красноярского медицинского университета Анатолий Юрьев: «Трудно представить, что произойдет, если споры смертельной болезни попадут в воду. Такие захоронения нельзя оставлять под водой даже в законсервированном виде. Их необходимо вывозить из зоны затопления на специальные полигоны. Процесс этот непростой: нужно не только вскрыть могильники и извлечь их содержимое, но и вывезти определенный объем грунта с территории вокруг них. Если этого не сделать, под угрозой окажется огромное количество людей!»



Согласно Санитарным правилам проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ, утвержденным заместителем Главного государственного врача СССР 01.07.1985 № 3907-85, для водохранилища с коэффициентом водообмена менее 6 (у Богучанской ГЭС коэффициент водообмена – 1,82) лесосводка и лесочистка обязательны на всей затопляемой территории. Невыполнение каких-либо элементов мероприятий по санитарной подготовке территории затопления должно быть обосновано расчетами прогноза, подтверждающими, что их воздействие на качество воды в водохранилище будет в пределах нормативных требований.

Мертвое море Богучанской ГЭС

Как сообщает информационно-экологический проект «Плотина.Нет!», Генеральная прокуратура доложила правительству страны об экологическом риске вследствие неправильной подготовки к заполнению водохранилища Богучанской ГЭС. По данным Генпрокуратуры, при строительстве плотины было допущено большое количество нарушений, потенциально угрожающих экологии Красноярского края. Поскольку ложе водохранилища БоГЭС не было полностью очищено от леса, рукотворное «море» на реке Ангаре заполнится гниющей древесиной. Генпрокуратура признала, что существует риск затопления скотомогильников, в том числе содержащих споры сибирской язвы, и предложила федеральным властям возобновить санитарные мероприятия в зоне затопления.

ГЕНПРОКУРАТУРА ОПОМНИЛАСЬ?

– Еще три года назад Сосновская Коалиция неправительственных природоохранных организаций Сибири и Дальнего Востока направила в Генпрокуратуру предупреждение о подобном сценарии событий, – говорит руководитель «Плотина.Нет!» Александр Колотов. – Сделано это было после того, как прокуратура Красноярского края ответила, что не видит оснований для принятия мер прокурорского реагирования.

В течение трех лет неоднократные обращения в краевую и Генпрокуратуру приводили к нулевому результату. Но после того как водохранилище наполнилось до отметки пуска первого комплекса, Генпрокуратура вдруг опомнилась – «имеется экологический риск». Но если орган, осуществляющий от имени государства надзор за соблюдением законодательства, прав, свобод человека и гражданина, озабочился этой проблемой настолько серьезно, что обратился к верховной власти, отчего тогда не выдал предписание о приостановке затопления для проведения необходимых экспертиз? Или это просто политические игры?

КРАЕВЫЕ ВЛАСТИ НИ ПРИ ЧЕМ?

В середине ноября 2012 года Уполномоченный по правам человека в Иркутской области В. Лукин на пресс-конференции заявил, что из семи вопросов, заданных им Генпрокуратуре по этому поводу, чиновники надзорного ведомства ответили лишь на один. Да и он юридически необоснован. Из ответа следует, что заказчиком подготовки ложа Богучанской ГЭС на территории Иркутской области могло выступать правительство региона. Чиновники категорически отказались: местные власти не подписывали с А. Чубайсом и О. Дерипаской эпохальное соглашение о создании Богучанского энергометаллургического

объединения (БЭМО), в состав которого входит БоГЭС.

Недавно Всемирный фонд дикой природы (WWF) составил первый эколого-экономический рейтинг регионов Российской Федерации: Красноярский край – на одном из самых последних мест по расходам на охрану окружающей среды и одновременно один из лидеров по привлечению инвестиций. Краевые власти закрывают глаза на колоссальный ущерб, наносимый инвесторами при освоении территории.

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ВАРВАРСТВО

Богучанское водохранилище – близнец водохранилищ советских ГЭС, но возведенный практически без лесосводки и лесочистки – очищены только участки возле самой плотины и причалов. Это страшный памятник экологическому варварству. После того как около 10 миллионов кубометров древесины уйдут под воду, этим местам обеспечены десятилетия гниения воды.

– В центре Сибири образуется гигантских размеров гниющий водоём, – заключает Александр Колотов. – Весь период 30-летнего строительства ГЭС независимые специалисты настаивали на проведении мероприятий по минимизации ущерба окружающей среде. По-видимому, гидроэнергетики решили обойтись по дешевке...

Алексей СМЕРНОВ

По материалам сайта «Плотина.Нет!»



Жители Аршаново не согласны с угольными разработками

17 ноября 2012 года в центре Абакана, возле памятника В. И. Ленину состоялся митинг протеста против строительства угольного разреза «Аршановский». Представители села Аршаново, жители города, другие участники приняли обращение к президенту РФ Владимиру Путину, премьер-министру Дмитрию Медведеву и главе правительства Республики Хакасия Виктору Зимину с категорическим требованием: «Мы, представители общественных организаций, деятели культуры и искусства, представители политических партий, СМИ и жители Республики Хакасия требуем соблюдения наших конституционных прав на благоприятную окружающую среду и безоговорочного запрета разработки Аршановского угольного разреза на территории Алтайского района Республики Хакасия». Всего в митинге приняло участие около 300 человек.

УГРОЗА ПТИЦАМ И ЛЮДЯМ

Тема строительства разреза «Аршановский» в последнее время – одна из самых острых в Хакасии. Карьер площадью 18,6

кв. км и глубиной до 150 м уничтожит уникальный природный массив «Урочище Сорокоозерки» и Турпанье озеро – основные охотничьи и рыболовные угодья Хакасии. Урочище Сорокоозерки – не только территория гнездования птиц, в том числе и краснокнижных видов, но и место, где можно наблюдать за реальными процессами, происходящими в окружающем мире.

Под угрозой также чистота воды реки Абакан. Месторождение угля расположено под аллювиальными отложениями заболоченной поймы реки Абакан, насыщенными водоносными горизонтами. Здесь проходит древнее русло Енисея.

По оценкам заслуженного работника угольной промышленности РФ, кавалера ордена Трудового Красного Знамени, знака «Шахтерская слава» трех степеней Юрия Щапова, поступление воды в карьер будет достигать 40 тыс. кубометров в час. Подобный приток делает невозможным выдержку откачиваемой воды в отстойниках, и вода, насыщенная фенолами и бензолами (уголь в предполагаемом разрезе марки ДГ с содержанием летучих веществ до 42%), будет сбрасываться в реку. Ниже по течению находятся водозаборы

Абакана и Черногорска, с населением в 350 тыс. человек. Как утверждает активист общественной региональной организации «Экологическая безопасность Хакасии» Вера Кардаш, МУП «Абаканводоканал» не имеет технических возможностей для очистки питьевой воды от подобного рода загрязнений.

ХАКАСЫ МОГУТ ЛИШИТЬСЯ МАЛОЙ РОДИНЫ

Койбальская степь – уникальное место. В ней предки хакасов жили тысячи лет, а древнейшие памятники археологии относятся еще к эпохе неолита. Здесь зародилась яркая культура раннего железного века, давшая миру интереснейшие памятники культуры. В этой степи сформировался могущественный Кыргызский каганат, который объединил значительную часть Центральной Азии.

Сейчас этот район компактного расселения хакасов оказался под угрозой уничтожения. Разрез предполагается построить в границах нескольких поселений Алтайского района республики: Саргыково, Хазыл-Салда, Аршаново, Шалгиново, Чаптыково, Куйбышево, Кайбалы. Со строительством



Фотографии Марии Яблонской

«ПОЛУЧАЙТЕ, ОРАНЖЕВЫЕ!»

Такого противодействия со стороны власти активисты, проводившие митинг, еще не знали. Подписанта открытого обращения президенту Путину, депутата городского Совета, под угрозой увольнения вынудили отказаться от подписи. Было оказано давление на Совет старейшин хакасского народа, на коммерческие структуры, оказывавшие услуги по печати листовок и баннеров, была начата дискредитация инициативной группы по каналам ТВ, в газетах.

Плюс ко всему – митингу предшествовали две провокации. По дороге из аэропорта Абакана в гостиницу в мой автомобиль врезалась старенькая иномарка. Удар был достаточно сильным, но повреждения оказались незначительными, и ввиду острой нехватки времени вызывать ГИБДД мы не стали, хотя виновник аварии горячо на этом настаивал. А затем у

гостиницы на нас (с лидером экологического движения «За Химкинский лес!» Евгенией Чириковой, которая приехала из Москвы. – Д. В.) напали шестеро молодежников. С криками «Получайте, оранжевые!» они облили нас с ног до головы газированным напитком «Фанта» И дело не в том, что в ДТП повредили автомобиль, не в том, что на двух женщин среди бела дня напали шестеро мужчин крупного телосложения, не в том, что испортили шубу и салон автомобиля. И дело даже не в том, что это недостойно, мелко и примитивно. Дело в другом – в том, что в нашей стране уже давно стало возможным безнаказанно и цинично травить людей, просто имеющих другие взгляды, другие убеждения и принципы.

Мария ЯБЛОНСКАЯ

По материалам

<http://meri-bender.livejournal.com>

разреза, который будет способствовать деградации экосистемы Койбальской степи, хакасы потеряют возможность заниматься традиционным хозяйством, поддерживать национальную культуру и вынуждены будут покинуть свою малую родину.

Поэтому жители аалов (так по-хакасски называется сельский населенный пункт) категорически выступают против разреза. 7 ноября 2012 года, после общественных слушаний по проекту, они направили обращение к премьер-министру России и главе правительства Хакасии с требованием не допустить строительства разреза. В обращении подчеркивалось, что предлагаемые местному населению средства компенсации крайне низки: «например, взамен созданным невыносимым условиям жизни вблизи карьера (при ожидаемом годовом доходе около 5 млрд рублей) аршановцам обещают 17,5 млн рублей на текущие нужды». Жители Аршаново напомнили, что в советские годы в Аршаново был крупный процветающий совхоз, в котором работали 700 человек, и требуют возродить это предприятие.

ВОПРОС К ОВОС

По мнению Веры Кардаш, представленный заказчиком на общественное обсуждение раздел «Оценка воздействия на окружающую среду» (ОВОС) проектной документации строительства угледобывающего предприятия ООО «Разрез Аршановский» на участке «Аршановский 1»

Бейского каменноугольного месторождения, не может быть даже вынесен на обсуждение. Дело в том, что документ не утвержден заказчиком (под ним нет подписи генерального директора компании), содержание документа противоречит ряду нормативных правовых актов РФ в части охраны окружающей среды. В ОВОС много декларативных и необоснованных положений. Кроме того, не представлены планы горного и земельного отводов и планы земель Аршановского сельсовета. По мнению эколога, ОВОС рассчитана на безграмотного читателя, а законность отвода земель для разреза вызывает сильные сомнения по части юридической корректности.

СХОД ПРОГОЛОСОВАЛ ПРОТИВ

Еще в апреле 2012 года сход жителей Аршаново проголосовал против разработки угольных запасов в связи с нарушением экосистемы урочища Сорокоозерки и угрозой традиционному укладу жизни. К мнению населения не прислушались. В сентябре 2012 года появилось Открытое письмо деятелей культуры и искусства Хакасии Владимиру Путину, Дмитрию Медведеву и Виктору Зиминому, в котором поддерживалась позиция аршановцев. Накануне слушаний, 4 ноября 2012 года, из Министерства природных ресурсов и экологии РФ на это обращение пришел ответ (№ 11-50/4048-ОГ), в котором подчеркивалась важность полу-

чения на общественных слушаниях одобрения местного населения.

В протокол, полученный по итогам общественных слушаний, замечания общественности были включены. Директор по внешним коммуникациям ООО «Разрез Аршановский» Александра Алферова заявила: «Этот документ станет основанием для внесения изменений и дополнений в проект строительства, чтобы исключить или свести к минимуму все опасения жителей». Но насколько полно и объективно будут учтены замечания?

Кроме того, глава правительства Хакасии Виктор Зимин создал экспертно-консультативный совет по Аршановскому угольному разрезу, который 20 ноября 2012 года провел в Аршаново первое заседание. И вновь возникли вопросы: включены ли в его состав оппоненты проекта; насколько равноценно будут распределены голоса между сторонниками и противниками проекта; какими экспертными данными будут пользоваться члены совета? Ведь от объективности информации будут зависеть и принятые решения.

«Мы не позволим новоявленным хозяевам Аршановского угольного участка обращаться с нами, как с туземцами, ни один землеройный механизм не начнет работать на участке разреза без согласия местного населения», – заявили участники митинга.

Дмитрий ВЕРХОТУРОВ

Лес страны чудес

В ноябре 2012 года глава Счетной палаты дал жесткую оценку ситуации с приватизацией лесов в Ленинградской области: многие сделки незаконны, а леса должны быть возвращены государству. По словам Степашина, по некоторым фактам передачи земель возбуждены уголовные дела, подключилась ФСБ, а отвечать придется прежнему руководству.

Но пока проблемы с законом возникают не у захватчиков, а у простых граждан, пытающихся найти на них управу. Журнал «Экология и право» попытался выяснить причины сложившейся практики.

ПРОДАЖА ЗЕМЛИ ПОД ПРИКРЫТИЕМ БУРЕНОК

13-тысячный поселок Рошино начинается сразу за границей Курортного района Петербурга. Местная администрация управляет территорией в 40 тысяч гектаров с десятком озер, тремя реками и роскошными лесами, включая знаменитый ботанический заказник «Линдуловская роща». Рошино изначально обречено на интерес богатых дачников: здесь с советских времен гнездились ведомственные турбазы с развитой инфраструктурой. До Финского залива ехать 10 минут, до Петербурга – меньше часа, до финской границы – час с небольшим. Но самое главное – здесь сохранилась природа, потому что с 60-х годов прошлого века леса строго охранялись.

Сегодня на реке Нижней осталось всего два места, где простой человек имеет возможность выйти на берег. Например, в центре Рошино к услугам граждан так называемый пляж Зорина, на котором никто не купается – грязно. Плюс из-за рухнувшей плотины образуются опасные водовороты. А в соседних Цвелодубово и Овсяном, которые расположены возле Нахимовского озера с его 12-километровой береговой линией, заборы перекрыли все удобные выходы к воде. До недавнего времени богатые дачники претендовали даже на рыбу в общедоступных озерах: охранники гоняли рошинских рыбаков, угрожая им оружием. В лесах Гослесфонда появились шлагбаумы с той же охраной. Как такое возможно?

По рассказам местных жителей, пик захвата озер и лесов начался с 2005 года, когда в стране уже сложилось развитое природоохранное законодательство. Хотя корни истории уходят в смутные девяностые.

В советские времена в районе существовал крупный совхоз «Цвелодубово», имевший 4500 голов скота и несколько тысяч гектаров земли. Когда началась приватизация, колхозникам начали раздавать эту землю в виде паев. Правда, пай было сложно выделить в натуре: требовалась дорогостоящая кадастровая съемка участка, общее собрание пайщиков должно было единогласно утвердить выделение именно этой земли. В итоге свидетельства о собственности на пай годами пылились в домах колхозников, людей часто неблагополучных. Бумажку могли продать за тысячу рублей или несколько литров водки. Кто скупал пай – неизвестно, но в итоге контроль над совхозом оказался в руках компании «Евросиб девелопмент», «дочки» транспортного гиганта «Евросиб». На территории создается дачное некоммерческое партнерство, после чего закон позволяет вести на землях сельхозназначения строительство. Или продавать участки под застройку, окупая собственные расходы в сотни раз. Например, пай в 2,6 гектара был приобретен за 5 тысяч рублей, а сегодня цена этой земли достигает 480 тысяч за сотку!

– Вести такую деятельность без поддержки милиции и чиновников разрешительной системы в Рошино невозможно: пустяковый судебный спор мог затормозить процесс на несколько лет, – говорит координатор движения «Против захвата озер» Наталья Павлова. – Но власти всячески поддерживают «варягов». Акционерное общество на базе совхоза владеет сегодня 150 коровами, которые выглядят как прикрытые для бизнеса по продаже земли. Люди видели, как свежее молоко сливают в специальный могильник. Акционерами ЗАО «Цвелодубово» де-юре являются многие его бывшие сотрудники, но они не знают судьбу своих акций уже лет десять – с тех пор, как умерла председатель Вера Ивановна Вознесенская. Странная, кстати, смерть: женщина сорока с небольшим лет практически никогда не болела. Нынешнее руководство теперь все грехи на нее и сваливает. А я нашла в Интернете учредительные документы ЗАО «Цвелодубово» – там сказано, что моя знакомая Антонина Киселева входит в совет директоров этой компании. А она ни сном ни духом. И дивидендов никогда не получала.

Чем защищены права граждан от новой застройки? По закону каждому проекту предшествуют общественные слушания, о которых заранее сообщают в прессе. Но рошинцы полагают, что их водят за нос.

О слушаниях реально ничего не сообщают, а в местной газете публикуют информацию о них мелким шрифтом на последней странице. Или просто выкупают весь тираж. В ноябре 2012 года одно Выборгское издание опубликовало расследование о том, как рошинские активисты искали номер газеты, содержащий план обустройства их муниципального образования. Как сказано в статье, в типографии им сообщили, что это был не обычный номер, а спецвыпуск по заказу районного КУМИГа, отпечатанный тиражом в 1000 экземпляров. И даже в рошинские библиотеки не поступал.

ПРОПАЛА ЧЕТВЕРТЬ ЛЕСОВ ГОСЛЕСФОНДА

Весной 2012 года проверка Выборгской прокуратуры выявила, что в Цвелодубовском лесничестве исчезла четверть лесов Гослесфонда: предыдущая проверка показала 8 тысяч гектаров, а реально осталось 6 тысяч. Фокус в том, что в советские времена существовали так называемые сельские приписные леса, в которых тому же Цвелодубовскому совхозу разрешали брать дрова. Несмотря на всю неразбериху девяностых в Лесном кодексе не забыли отметить, что приписные леса остаются в собственности государства, их нельзя ни вырубать, ни тем более застраивать.

Понятно, что это мешало бизнесу. К 2005 году земли сельхозпоселений основательно подзастроили, да и требовательные покупатели хотят теперь жить подальше от людей. В 2005 году глава Выборгского района Георгий Порядин постановлением № 4689 организовал инвентаризацию земель в Цвелодубово, в результате которой бывшие приписные леса признаны арендованными и находящимися в бессрочном пользовании у совхоза. А совхоз тут же выставил их на рынок в виде земельных лотов – надлежащим образом оформленные, с межеванием и кадастром. По данным движения «Против захвата озер», только в Цвелодубовском лесничестве обнаружена «недостача» лесов на 11 участках, в соседних Полянском и Победовском хозяйствах ситуация похожая. Лесники отправляли протоколы в милицию и прокуратуру – никакого эффекта.

В процессе передачи лесов были задействованы десятки столоначальников различного калибра. После инвентаризации изменения фиксируют чиновники Росреестра, леса должны попасть в государственный земельный кадастр как сельскохозяйственные земли. В кадастровом паспорте

должен расписаться главный земельный инспектор. Налоги от лесов Гослесфонда шли в федеральный бюджет, а от сельхозземель – в местный. Значит, где-то их сняли с баланса, где-то приняли. И никто не усомнился в законности такого перевода.

Дальше – больше. В 2006 году губернатор Ленобласти Валерий Сердюков постановил расширить границы поселка Овсяное – в Рошинском МО на берегу Нахимовского озера.

– Это вторая схема обхода закона при передаче лесов под застройку, – говорит координатор движения «Открытый берег» по Ленобласти Ирина Андрианова. – Якобы поселок или город бурно растет и ему нужны новые земли для развития. В поселке Овсяное проживают около 40 граждан, в основном безработных пожилых людей. Каким образом они могут освоить 200 гектаров под «строительство малоэтажных домов для местных жителей»? Понятно, что будут строить коттеджи для дачников. Для бизнеса это очень удобно – не надо получать кучу дополнительных согласований.

Но в Лесном кодексе прописана процедура, которую, казалось бы, застройщику не обойти. Если гражданину захотелось приобрести землю в том же Рошино, он приходит к главе муниципального поселения и пишет заявление. Глава спускает заявление в низовые звенья с заданием подготовить кадастровую съемку и составить обзорный план. А далее для перевода защитных лесов в категорию земель под ИЖС (индивидуальное жилищное строительство) требуется – внимание! – распоряжение правительства Российской Федерации, подписанное премьер-министром. Без него любые согласования на местном уровне не имеют законной силы.

Но правительство Ленинградской области много лет выделяет земли по упрощенной схеме. Например, в распоряжении редакции имеется обзорный план о выделении участка площадью 1200 квадратных метров на озере Волочаевском. Он подписан тогдашним главой МО «Рошинское поселение» Александром Курганским и двумя чиновниками администрации Выборгского района Ленобласти – начальником отдела по архитектуре и градостроительству Лиховидовым О. Ю. и главой местного управления Роснедвижимости Максимовым А. В. На документе нет подписей представителей Рослесхоза, природоохранной прокуратуры и правительства РФ. Местные жители рассказывают, что господа Курганский, Максимов и Лиховидов проработали на своих постах по десять лет каждый. И, вероятно, согласовали в таком составе не одну сотню проектов.

Окончание следует.

Денис ТЕРЕНТЬЕВ



Общественные активисты и активисты «Яблока» неоднократно проводили инспекцию «прокурорского берега» Нахимовского озера. Со слов жителей, такое название берег получил из-за того, что дом в здешнем элитном поселке приобрел начальник управления Генпрокуратуры РФ в Северо-Западном федеральном округе Сергей Бедниченко.

Фото: Ксения Вахрушева



Фото: <http://lmpprok.ru>

Экологи потребовали лишить ООО «Экоинвест» лицензии

В конце октября 2012 года активисты экологической общественной организации «Зеленый фронт» направили обращение в адрес Комитета по природным ресурсам Ленинградской области с просьбой отозвать у компании ООО «Экоинвест» лицензию на добычу песка.

ПРЕДЫСТОРИЯ

О том, что на месторождении «Змеиное» Всеволожского района Ленинградской области идет добыча песка, в экологической организации «Зеленый фронт», ведущей общественный мониторинг за использованием природных ресурсов Ленобласти, знали давно. И не сомневались в законности действий добывающей компании. Ведь в Реестре действующих лицензий на право пользования недрами с целью разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, размещенном на сайте old.lenobl.ru, опубликованы данные о лицензии, полученной ООО «Экоинвест», – в частности, номер лицензии (ЛОД 47027 ТЭ), срок ее действия (до 1 сентября 2015 г.), фамилия гендиректора организации (Кулько В. Н.) и номер телефона.

Но недавно к экологами обратились журналисты: в реальности у ООО «Экоинвест» все не так благополучно, как на бумаге.

БЕЗ АРЕНДЫ НА ЗЕМЛЮ

19 октября группа экологов и журналистов выехали к поселку Рахья Всеволожского

района. Карьер на «Змеином» впечатлял своими размерами – за четыре года выработано более миллиона тонн песка. Добыча на момент визита общественности была приостановлена – скорее всего, проверяющих здесь ждали. Охранники сообщили, что работы по добыче песка прекратились месяц назад.

Исполняющий обязанности руководителя Кировского лесничества Александр Бурушков расставил точки над «и»: у ООО «Экоинвест» отсутствует договор аренды земли, на которой раскинулся карьер. То есть Ленинградское областное государственное бюджетное учреждение «Управление лесами Ленинградской области» (ЛОГБУ «Леноблес») – а добыча песка ведется в кварталах 13 и 14 Морозовского участкового лесничества Кировского лесничества – земли в аренду не сдавало. Следовательно, деятельность «Экоинвеста» можно рассматривать как незаконную.

Более того, лесничий предъявил Акт о лесонарушении, согласно которому ущерб от добычи песка на «Змеином» на 8 октября 2012 года составил около 9,5 млн рублей.

КТО ХОЗЯИН «ЭКОИНВЕСТА»?

В первую очередь экологи решили обратиться к гендиректору «Экоинвеста» господину Кулько. Телефон на сайте оказался верным, однако выяснилось, что Кулько уже давно не работает в «Экоинвесте» – уволился три года назад. (Интересно, кто

несет ответственность за достоверность информации на сайте old.lenobl.ru?)

Тогда экологи решили найти нынешних хозяев. Это оказалось несложно: в соответствии с ч. 3 ст. 29 Конституции РФ любой гражданин Российской Федерации имеет право обратиться в Единый государственный реестр юридических лиц Федеральной налоговой службы (ЕГРЮЛ ФНС) и получить информацию о владельце того или иного недвижимого имущества. Сегодня это можно сделать с помощью сайта ЕГРЮЛ. Стоимость услуги – 90 рублей.

Итак, через десять минут экологи имели на руках затребованные данные. Согласно выписке ЕГРЮЛ ФНС основным учредителем ООО «Экоинвест» является Наталья Рафаэлевна Потомская, однофамилица (?) депутата Законодательного собрания Ленобласти четвертого созыва Вадима Потомского. С 2007 по 2011 год он возглавлял постоянную Комиссию по экологии и природопользованию ЗакСа. Любопытное совпадение: именно в 2007 году было зарегистрировано и ООО «Экоинвест», действующее во Всеволожском районе, от которого (в том числе) выдвигался в ЗакС Ленобласти господин Потомский. С декабря 2011 года Вадим Владимирович – депутат Госдумы РФ.

Вопрос по поводу аренды земли Наталье Потомской пока не задан. Но имеет ли смысл его задавать? Экологи решили обратиться напрямую в Комитет по при-

родным ресурсам Ленинградской области с требованием отозвать у ООО «Экоинвест» лицензию на добычу песка № ЛОД 47027 ТЭ (исх. № 93/7 от 29.10.2012).

НА УДОЧКУ МОШЕННИКОВ

Однако, как сообщает «Зеленый фронт», незаконная добыча песка на месторождении «Змеиное» пока (на конец ноября 2012 г.) не остановлена. «Даже при совместном с лесничими вмешательстве в браконьерскую добычу природных ресурсов правонарушение продолжается», – говорит руководитель природоохранных проектов экологической общественной организации «Зеленый фронт» Егор Леонтьев. – Если заглянуть на сайт ООО «Глобус-Неруд», с лета 2012 года являющимся управляющей компанией на песчаном месторождении «Змеиное», там продолжает публиковаться информация с предложением приобрести «песок намывной, песок карьерный, супесь, песчано-гравийная смесь (природный ПГС), плодородный грунт».

То есть в противоправную деятельность вовлекаются покупатели, опять-таки доверяющие Интернету. (Также интересно узнать, кто несет ответственность за достоверность информации сайта globus-nerud.com/product/pesok/?)

ПОЧЕМУ ВО ВСЕВОЛОЖСКОМ РАЙОНЕ НЕ ДЕЙСТВУЕТ ЗАКОН?

В этой истории остается непонятной и позиция ЛОГБУ «Леноблес». На вопрос «Зеленого фронта» о мерах, предпринятых Управлением по закрытию незаконной добычи, и. о. директора ЛОГБУ Александр Ошкаев заявил, что лесниками в органы правопорядка был отправлен целый ряд заявлений, однако соответствующих мер по этому поводу предпринято не было.

Почему же тогда «Леноблес» не обратился в прокуратуру? Почему в течение четырех лет мирился с незаконной добычей песка на месторождении «Змеиное»? Впрочем, эти же вопросы можно адресовать и местным органам ОВД. Экологи уже направили соответствующие запросы в правоохранительные органы.

Итак, «Зеленый фронт» ждет решения Комитета по природным ресурсам Ленинградской области.

– Отозванная лицензия и внесение соответствующих корректировок на вышеупомянутые сайты помогут сориентироваться как покупателям песка, так и местному населению, которое болезненно реагирует на разрушение природы в результате противозаконной деятельности, – заключает Егор Леонтьев.

Валерий ИВАНОВ

Схема расположения лесонарушений в кв 13 вид 11, 17, 22, 23, 24 в кв 14 вид 1 в Морозовском уг. от 1-ве Масштаб 1:1000
 [штрихованная область] - Место лесонарушения



КОММЕНТАРИЙ ЮРИСТА «БЕЛЛОНЫ»

Согласно ч. 2 ст. 43 Лесного кодекса Российской Федерации «для выполнения работ по геологическому изучению недр, для разработки месторождений полезных ископаемых лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду».

В случае нарушений лесопользования организации или предприниматели привлекаются к административной ответственности по ст. 7.3 КоАП РФ. Соответствующие протоколы составляют должностные лица органов исполнительной власти, осуществляющие надзор за недропользователями, или органы внутренних дел (полиция). Учитывая крупный ущерб, который причинен государству, возможно, в данном случае есть основания для возбуждения уголовного дела.

В случаях размещения на электронных ресурсах органа власти информации, которая на сегодняшний день не соответствует действительности, органы прокуратуры могут вынести в адрес руководителя представление. Привлечь организацию или должностное лицо к дисциплинарной или административной ответственности вряд ли удастся, в таких ситуациях чиновники обычно ссылаются на технический сбой в системе.

Нина ПОПРАВКО

«Солнечный» эксперимент в Иркутске

В минувшем году в Иркутске началась реализация пилотного проекта под условным названием «Солнечные остановки». Он стал возможным благодаря родившейся в отделе инноваций Управления по стратегическому развитию и инвестиционной политике Комитета по экономике администрации Иркутска идее «Аллея инноваций». Суть ее в том, что администрация предоставляет площадки для тестирования новых идей и технологий в реальных условиях городской жизни.

ПИТАЮТСЯ СОЛНЦЕМ

Исходя из названия, «солнечные остановки» питаются за счет энергии солнца – солнечные панели установлены прямо на крыше. Для чего это нужно? Чтобы дать энергию информационному экрану, сенсорному дисплею, беспроводному Интернету, камере видеонаблюдения.

К примеру, на одной из остановок в реальном времени отображается движение городского транспорта, и пассажиры видят,

где в настоящий момент находятся рейсовые автобусы и сколько времени осталось до прибытия нужного им маршрута. На другой – оборудованные подогревом сиденья. Впрочем, функциональность остановок можно расширить. Скажем, разместить датчик содержания загрязняющих веществ в воздухе, новостную ленту с показаниями погоды, общественными объявлениями, оборудовать ее кнопкой вызова экстренных служб и многим другим. Если остановка находится рядом со школой или детским садом – у нее будет одно функциональное и информационное наполнение, если на вокзале или в аэропорту – другое.

ЭФФЕКТ НАЛИЦО

Сейчас в Иркутске действуют всего три тестовых остановки, но оценить их эффективность уже вполне реально. Во-первых, при их эксплуатации происходит экономия электроэнергии, по сравнению с электрифицированными от сети. Во-вторых, они являются дополнительным, а иногда и единственным источником освещения данного

участка пешеходной зоны, что увеличивает безопасность граждан. В-третьих, остановки повышают информированность пассажиров, в том числе позволяя осуществлять контроль за движением общественного транспорта. И, наконец, они являются украшением городской среды – новые материалы и технологии, используемые в остановочных комплексах, позволяют применять широкий набор дизайнерских решений.

И все-таки главная идея, заложенная создателями, – популяризация прогрессивного имиджа возобновляемых источников энергии.

ВЫЯСНИЛОСЬ...

Пока за остановками ведется круглосуточное наблюдение. Выяснился интересный факт: индикатор зарядки солнечных батарей продолжает работать и в 2 часа ночи, несмотря на отсутствие солнца. Оказалось, что панели могут улавливать и использовать свет фонарей обычного городского освещения.

Евгений УСОВ



Интеллектуальные остановочные комплексы

Стандартное наполнение:

- рекламные светящиеся табло (с возможностью прокрутки информации с временным интервалом);
- сенсорные дисплеи;
- подключение к Интернету (WiFi);
- камеры видеонаблюдения.

Питание – от солнечных батарей:

- возможность поддержания энергии в течение трех пасмурных суток;
- возможность работы при температуре от +70 °С до -40 °С.

Стоимость одной «солнечной остановки» –

около 200 000 рублей.

При массовом производстве цена окажется существенно ниже.

Фото из презентации отдела инноваций Управления по стратегическому развитию и инвестиционной политике Комитета по экономике администрации Иркутска

На вопросы журнала
«Экология и право» отвечает

ЮРИЙ МАМИН –
советский и российский
театральный и кинорежиссер,
заслуженный деятель
искусств Российской
Федерации.



– Юрий Борисович, как стало известно, вы решили принять участие в антимеховой кампании, инициированной Центром защиты прав животных «ВИТА». Что послужило толчком встать на защиту братьев наших меньших?

– Человечность. Я воспитывался в семье, в которой любили животных, в которой их было много. В детстве рассказы о страданиях живых существ вызывали у меня слезы. Это было воспитание доброты, в атмосфере которой и должны расти дети. Ведь человек, по своей сути, – мессия, который приходит в этот мир, чтобы сохранить его. Для этого ему даны ум, воображение, способность видеть будущее, творить. Человек – часть природы, без которой он не может существовать. Отсутствие доброты – это глухота, жестокость. Они очень опасны. Мир без доброты не имеет будущего.

– Вам не кажется, что уже впору спасать людей? Такого насилия, как на российских телевизионных и киноэкранах, кажется, нет ни в одной стране мира.

– Мы оказались заложниками стихии, вызванной приходом «капитализма» в общество, находящееся на стадии одичания. Идея «деньги – главное» – усилила процесс обесценивания человеческой жизни. Вот почему у нас есть примеры, когда армейские чины продавали оружие боевикам в Чечне, командиры использовали своих солдат как рабов, сын выгонял на улицу мать... Вот и кровь на экране льется из-за соображений кассовости: некоторые кинодеятели пытаются на этом заработать. Данный процесс надо понимать – и игнорировать подобное «искусство». Главное – самому остаться человеком.

– Может ли, по-вашему, режиссер повлиять на изменение настроений в обществе?

– Практически нет. Мы живем в самодержавной по своей многовековой сути стране. В нашем обществе воздействовать на массы может только царь-батюшка, как бы его ни называли – генсек, премьер-министр, президент. Именно на него равняются массы. К примеру, в середине 1990-х многие вдруг увлеклись теннисом. В последние годы котируются восточные единоборства. Пример руководителя для нас очень показателен.

А российские руководители далеко не всегда заботятся о природе. Например, среди депутатов Госдумы есть охотники, которые покупают винтовку за миллион с лишним долларов. Спрашивается, зачем? Чтобы точнее прицелиться и убить зверя. На такие деньги можно построить массу питомников. Но на питомники денег нет, а на убийство – есть.

Беседовала Лина ЗЕРНОВА

Фото предоставлено Ю. Маминым

Дети решают, как предотвратить загрязнение окружающей среды

День противодействия загрязнению окружающей среды (Pollution Prevention Day) отмечается 2 декабря во многих странах мира. Для России это относительно новая дата, но она уже становится важным ежегодным событием.

Общеизвестно, что загрязнение окружающей среды не знает границ, оно воздействует на миллиарды людей во всем мире, отравляя и убивая миллионы ежегодно.

По данным Всемирной организации здравоохранения, около 25% всех смертей в мире так или иначе связано с экологическими факторами. Загрязнение окружающей среды способствует не только возникновению хронических заболеваний, неврологических патологий, но и сокращению продолжительности жизни.

Баренц-регион и регион Балтийского моря являются стратегическими регионами для Европы. Природные ресурсы этих регионов, промышленное развитие и новые транспортные маршруты могут изменить мировую карту использования ресурсов. Важной задачей для процветания регионов является популяризация ответственной, устойчивой и экологичной экономики.

Промышленное развитие и эксплуатация природных ресурсов поддерживают экономический рост Баренц-региона и региона Балтийского моря. Тем не менее этот в целом положительный процесс может привести к сильному загрязнению окружающей среды и вызвать серьезные экологические проблемы.

КОНКУРС В³

В этом году «Беллона» объявила международный конкурс школьных и студенческих проектов, посвященных предотвращению загрязнения окружающей среды в Баренц-регионе и регионе Балтийского моря – В³ – BELLONA BARENTS BALTIC.

Организаторы конкурса хотели добиться не только осознания населением экологических вызовов, с которыми сталкиваются регионы, но и объединить усилия по снижению уровня промышленного загрязнения и обеспечению здорового будущего.

Конкурс проводился BELLONA Foundation (Осло), Экологическим правозащитным центром «Беллона», Мурманской региональной общественной экологической организацией «Беллона-

Мурманск», всероссийским журналом «Экология и право» и интернет-ресурсами bellona.ru и bellona.org.

На конкурс было прислано более 120 работ из различных стран, но больше всех заинтересованность проявили россияне – на конкурс подали заявки участники из 16 российских регионов.

«Больше всего было представлено исследовательских работ, например по загрязнению воды, много работ – по организации и проведению экоуроков учениками в школах, по энергосбережению. Но больше всего было работ в номинации «Искусство», – рассказала одна из организаторов конкурса Екатерина Блокова.

Как и обещали организаторы, проекты победителей конкурса (а таких проектов всего пять) получают главные призы – iPad. Остальных призеров, занявших 2-е и 3-е места, ждут подписка на журналы «GEO», «Экология и право», а также футболки и календари.

СОХРАНИМ ПРИРОДУ РОДНОГО КРАЯ

Именно так назывался конкурс рисунков, который прошел в рамках Дня противодействия загрязнению окружающей среды в Мурманской области. Организаторами конкурса, собравшими работы от 150 юных художников региона, стали МБОУ ДОД «Детская художественная школа» города Мурманска и экологическая организация «Беллона-Мурманск».

Такое количество работ свидетельствует о том, что тема чистой окружающей среды волнует не только взрослых, но и детей. Несмотря на то что конкурс был объявлен для детей от 6 до 18 лет, самой маленькой участнице (кстати, заявившей сразу несколько замечательных рисунков) – всего 4 года.

Организаторы конкурса убедились в том, что дети высказывают свою обеспокоенность за судьбу природной среды, готовы сделать все от них зависящее, чтобы сохранить ее красивой и живой.

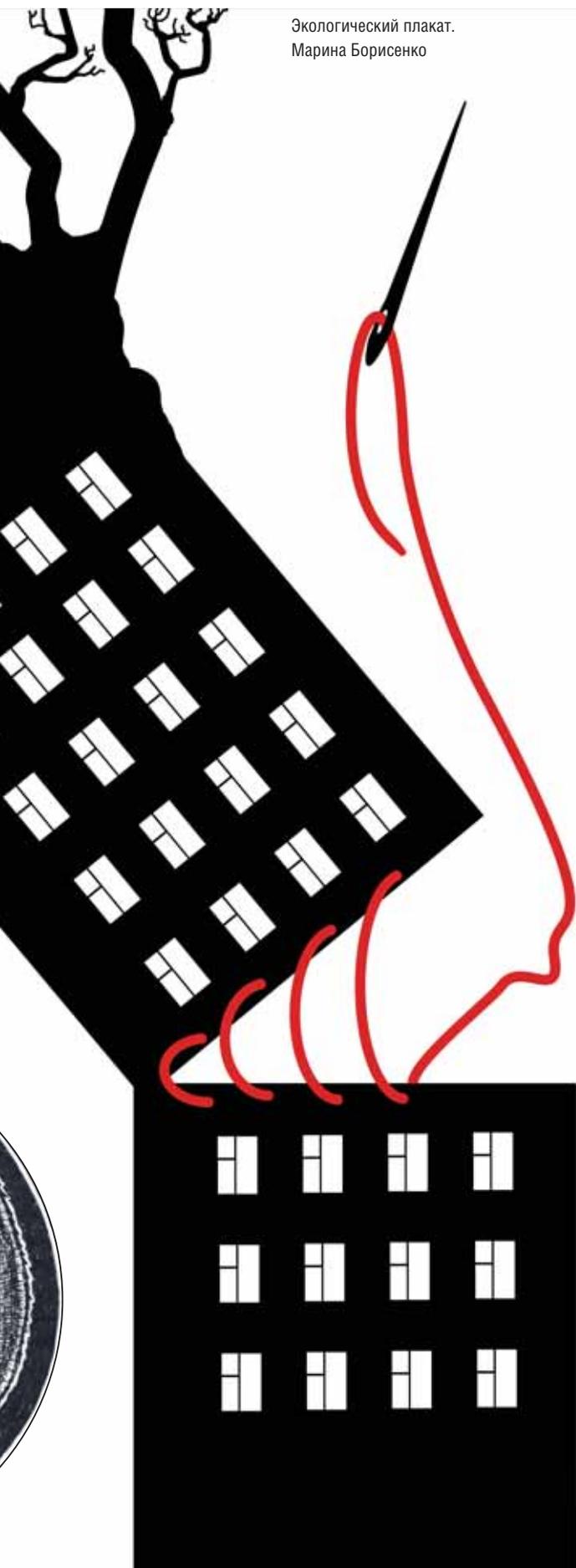
«Беллона» надеется, что День противодействия загрязнению окружающей среды станет популярным в России. Возможно, взрослые, глядя на детей, присоединятся к ним в стремлении сделать нашу планету немного чище и лучше.

Анна КИРПЕВА



Искусство против загрязнения.
Ксения Сидоркина

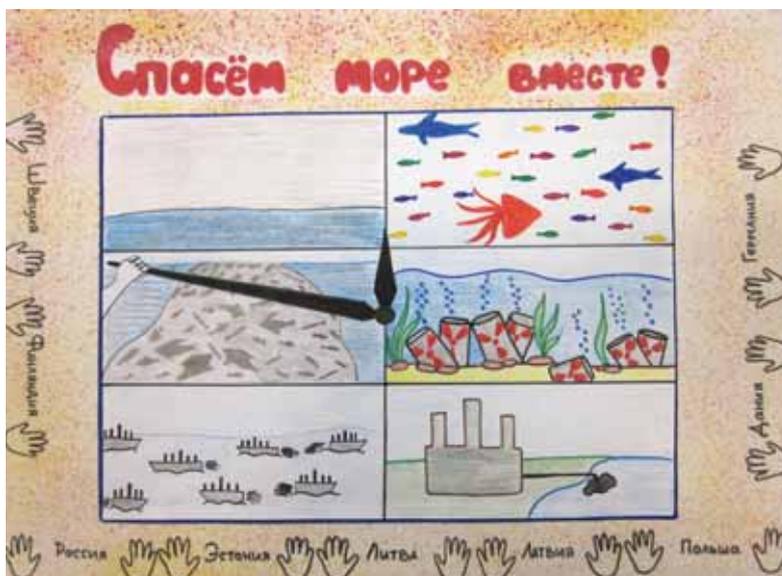




Экологический плакат.
Марина Борисенко



«Циклон надвигается». Алина Рыбалко, 8 лет



«Спасем Балтийское море вместе!»
Плакат группы учеников школы № 310 Санкт-Петербурга



BELLONA

всероссийский студенческий конкурс
ЭКО-ЮРИСТ-2012

BELLONA ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

Основной партнер:



При поддержке:



Европейский
Союз



Образовательная
компания
AcademConsult



Журнал GEO

IV Всероссийский студенческий конкурс состоялся



НИНА ПОПРАВКО,
адвокат, координатор
юридического проекта
Экологического правозащитного центра «Беллона»,
ответственный секретарь
конкурса «ЭКО-ЮРИСТ»

Экологическая ситуация как в целом по России, так и по отдельным субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям продолжает ухудшаться. Это подтверждается и официальными докладами органов государственной власти, и отчетами профильных комитетов, ведомств и комиссий.

Вопросы охраны окружающей среды и экологической безопасности находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Однако, как показывает практика, как федеральные, так и региональные органы власти не всегда должным образом реагируют на экологическую ситуацию и участвуют в разрешении экологических проблем.

Экологическим общественным организациям, активистам и инициативным группам без активной помощи граждан и правовой поддержки сложно противостоять чиновникам и добиваться улучшения экологической обстановки. Поэтому необходимо активно вовлекать будущих юристов в ряды экологических активистов,

деятельность которых направлена на охрану окружающей природной среды и защиту экологических прав граждан.

С этой целью Экологический правозащитный центр «Беллона» провел IV Всероссийский студенческий конкурс «ЭКО-ЮРИСТ 2012». Студентам предлагалось пройти юридический тест и написать эссе по экологическим проблемам в местах проживания.

Объявление победителей конкурса состоялось 3 декабря 2012 года, во всероссийский День юриста.

В конкурсе приняли участие 1440 студентов-юристов из 219 высших учебных заведений из 71 субъекта Российской Федерации.

Основные нарушения, которые описывают в конкурсных работах студенты-юристы, связаны с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха. Об этом писали конкурсанты из Амурской, Иркутской, Кемеровской, Саратовской и Московской областей, Красноярского и Екатеринбургского и многих других регионов.

В эссе конкурсанты рассказывали о высоких загрязнениях водных объектов и морских акваторий; большом количестве объектов прошлой хозяйственной деятельности, являющихся источниками загрязнения компонентов природной среды и высокого экологического риска; низком уровне обезвреживания, переработки и вторичного использования отходов производства и потребления; сокращении численности

объектов животного и растительного мира; утрате природных комплексов.

Студентами были зафиксированы нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, об особо охраняемых природных территориях, об охране и использовании объектов животного мира, об экологической экспертизе, об охране окружающей среды, земельного, водного и лесного законодательства. Будущих юристов беспокоят проблемы уничтожения Битцевского лесопарка в Москве и строительство Кудепстинской ТЭС в Сочи, медно-никелевые разработки рядом с Хоперским заповедником и свалка в поселке Лоо Лазаревского района, возможное строительство Енисейского завода ферросплавов в Красноярском крае и цеха горячего цинкования компании «UMECON» в Свердловской области и многое другое.

Конкурсанты отмечают, что штрафные санкции, взыскиваемые с нарушителей – физических и юридических лиц, не соответствуют ущербу, причиненному окружающей природной среде, возбужденные административные дела не всегда доходят до судебных инстанций, а статистика расследуемых уголовных дел складывается не в пользу природных объектов.

Конкурсные эссе студентов будут переданы чиновникам в регионы, и, возможно, равнодушие молодых людей к экологическим проблемам сподвигнет власти к их решению.

Победители IV Всероссийского студенческого конкурса «ЭКО-ЮРИСТ 2012»



Арепьева Яна



Барамидзе Давид



Брусянина Евгения



Власов Артур



Галачиева Ирина



Гасанов Магомед



Гербекова Аминат



Денисова Алина



Кагранова Анастасия



Кыдырбаев Фархад



Кыкина Анастасия



Легкова Дарья



Магурина Лада



Матюшов Андрей



Морозова Анна



Остроумов Руслан



Паратунова Анна



Подрядова Олеся



Смородова Виктория



Софиенко Ольга



Тугушев Антон



Тюлюнов Владимир



Харлова Мария



Черкасова Евгения



Шамсутдинова Раксана



Яблокова Оксана



Яровая Алена



Ясницкая Валентина

ОСТРОУМОВ РУСЛАН,

обладатель главного приза
конкурса «ЭКО-ЮРИСТ 2012»,
Национальный исследовательский
Томский государственный университет

**ЗАГРЯЗНЕНИЕ МАВЛЮКЕЕВСКОГО
ОЗЕРА В ГОРОДЕ ТОМСКЕ**

В ст. 42 Конституции РФ закреплено право каждого гражданина РФ на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением.

Несколько лет назад властью Томска была поставлена задача по очистке загрязненного Мавлюкеевского озера, расположенного в черте города. И это принесло свои результаты: за пару лет состояние озера-помойки значительно изменилось в лучшую сторону. Однако время от времени в СМИ появляется информация об экологических правонарушениях, которые совершаются на территории данного природного объекта: в озеро сбрасываются канализационные отходы, смываются железобетонные конструкции.

Последним событием явилось правонарушение, зафиксированное в августе 2012 года. Томичи обнаружили, что на берегу Мавлюкеевского озера ведутся строительные работы, работает строительная техника, а вся прибрежная территория за-

сыпана строительным мусором (кирпич, бетон, шины, привезенный грунт). Строительный мусор был насыпан в 14 метрах от воды, хотя в соответствии с ч. 6 ст. 65 Водного кодекса РФ на данном водном объекте устанавливается водоохранная зона в размере 50 метров, и в данной зоне, согласно ч. 15 ст. 65 указанного закона, запрещаются движение и стоянка транспортных средств.

Кроме этого, как мусор от разборки старых зданий, так и старые шины, обнаруженные на месте, относятся к категории отходов V и IV классов опасности, а в соответствии с ч. 2 ст. 51 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» запрещается сброс отходов производства и потребления в водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву, а также размещение опасных отходов в местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

По факту обращения граждан в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области была проведена проверка, и на основании материалов проверки государственный инспектор составил протокол. Компания «Риэлтстрой-НЭБ» была признана нарушителем Водного кодекса РФ в части несоблюдения режима охраны водного объекта, за что ей был выписан штраф в размере 400 тыс. рублей. Также компания понесла ответственность за нарушение законодательства о размещении отходов – ей был выписан штраф в размере 200 тыс. рублей. (Источник: Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области (<http://green.tsu.ru/dep/666.html>))

**ПАДЕНИЕ СТУПЕНЕЙ КОСМИЧЕСКИХ
РАКЕТ В ВАСЮГАНСКИЕ БОЛОТА**

Одними из самых крупных болот в мире являются расположенные на территории Томской, Новосибирской, Омской областей и Ханты-Мансийского АО Васюганские болота. Их площадь составляет примерно 53 тыс. кв. км.

Экологи отмечают, что на протяжении последних десятилетий серьезную экологическую опасность для растительного и животного мира болот представляют падающие вторые ступени ракет-носителей, которые стартуют с космодрома «Байконур». Падение ступеней опасно не только физическим причинением вреда животным и растениям, но и, что гораздо опаснее, – химическим вредом. В составе жидкого топлива некоторых типов ракет-носителей есть такие вещества, как гептил, гексил и азотные окислители (вещества I и II классов опасности).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О космической деятельности» к принципам осуществления космической деятельности относится обеспечение безопасности космической деятельности и охраны окружающей среды.

Вопрос о правомерности осуществления такого воздействия на окружающую среду в Томской области поднимался уже неоднократно, однако каждый раз гражданам сталкиваются с такими сложностями, как пробелы в правовом регулировании и секретность данной сферы деятельности.

Так, в 1998 году группа томичей обратилась в суд с обжалованием секретного договора, заключенного между Министерством обороны РФ и Администрацией Томской области, согласно которому территория Томской области предоставляется под районы

В Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области
634041, г. Томск, ул. Кирова, 14
от Остроумова Руслана Петровича
600000, г. Томск, ул. Д. ... кв. ...

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мне, Остроумову Руслану Петровичу, стало известно о нарушении моего конституционного права на благоприятную окружающую среду, предусмотренного статьей 42 Конституции, статьей 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и другими нормативно-правовыми актами.

В средствах массовой информации (в т. ч. в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет») имеются сведения о загрязнении окружающей среды падающими частями ступеней космических ракет-носителей, запущенных с космодрома «Байконур». Список URL сайтов сети «Интернет», на которых была опубликована указанная информация, прилагается к заявлению.

В соответствии с абзацем 3 части 2 статьи 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» гражданам имеют право направлять обращения в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания, мерах по ее охране.

Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не может быть ограничен доступ информации о состоянии окружающей среды.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона «Об охране окружающей среды» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды, связанных с охраной окружающей среды, относятся участие в обеспечении населения информацией о состоянии окружающей среды на территории субъекта Российской Федерации.

В связи с вышесказанным ПРОШУ:

1. проверить указанную информацию о нарушении экологических прав граждан;
2. по результатам проверки выслать полученную информацию по адресу: 634021, г. Томск, ул. Сибирская, 56, кв. 23;
3. в случае подтверждения информации о фактах нарушения экологических прав граждан принять все необходимые меры для привлечения виновных лиц к ответственности.

Приложение:
1. Список URL сайтов сети «Интернет», на которых была размещена информация о нарушении прав граждан.

«15» ноября 2012 г. Остроумов Р. П.



Васюганские болота, одни из самых крупных болот в мире, расположены в Западной Сибири, в междуречье Оби и Иртыша. Площадь болот – 53 тыс. км².

Фото: Вадим Андрианов

падения отделяющихся частей ракет-носителей (решение Томского облсуда от 17.01.1980 № 8-С). Заявители ссылались на то, что данный документ не отвечает требованиям современного природоохранного законодательства и что он должен пройти государственную экологическую экспертизу. Однако суд в удовлетворении жалобы отказал, поскольку заключение подобного договора для Администрации Томской области было обязательным, а заключен он был до издания закона об экологической экспертизе. Кроме того, секретные материалы дела судом не были истребованы. Томичи обжаловали данное решение в Верховном Суде РФ, но и это не принесло никаких результатов.

Тем временем каждый год осуществляет несколько десятков запусков космических ракет-носителей с космодрома «Байконур», каждый год на территорию одного из самых известных в мире болот падают части ступеней ракет-носителей, несущие в себе опасные для окружающей среды и человека химические вещества. (Источник: газета «Томская неделя» (<http://tn.tomsk.ru/archives/1946>))

ВЛАСОВ АРТУР,

1 место на конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ 2012»,
Северо-Кавказский федеральный университет

Уже два года длится борьба с экологическими правонарушениями, происходящими на территории города-курорта Пятигорск. Основная суть проблемы заключается в застройке горы Машук, признанной памятником природы и выполняющей основные функции курорта, такие как: содержание минеральных целебных вод, защита природной среды и др. Кроме того, гора Машук является важной природной основой в образовании местной экосистемы.

Муниципальные власти города продают земли под строительство пансионатов и других оздоровительных учреждений. Все бы ничего, но ведь в результате возводятся не здания по назначению, а коттеджи и другие строения, не имеющие отношения к курортной сфере, что нарушает положения ч. 4 ст. 95 Земельного кодекса РФ, ч. 1 ст. 32 Федерального закона № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». Проблема усугубляется еще и тем, что деление зон горно-санитарной охраны было проведено еще в 1985 году. Вид города с того времени сильно изменился, и на современных планах зачастую невозможно выделить границу между первой, второй и третьей зонами. Последующее правонарушение касается вырубки лесных насаждений под то же строительство, хотя такие

насаждения обладают статусом защитных лесов на особо охраняемой природной территории, следовательно, не могут подлежать крупной вырубке в соответствии с ч. 2 ст. 103 Лесного кодекса.

Такие действия нарушают целый комплекс прав граждан, начиная с права на благоприятную окружающую среду и заканчивая комплексом прав, связанных с использованием природных ресурсов в рекреационных целях. Так, пересыхают либо меняют направление источники минеральных вод, что приводит к неспособности курорта обеспечивать граждан рекреационными ресурсами. А это, в свою очередь, способствует исчезновению уникального в мире курорта. Вырубка насаждений лишает граждан права пользоваться лесом в культурно-образовательных, личных целях, а со временем может привести и к изменению микроклимата Пятигорска, поскольку гора Машук защищает город от ветров, пагубных в зимнее время.

Зачастую обращения в прокуратуру приводили только к возвращению земель из частной в муниципальную собственность путем искового производства в арбитражных судах. Попытки решить этот вопрос посредством органов власти привели только к приостановке строительства, но не к прекращению. Вероятнее всего, нужно комплексно обращаться как в органы прокуратуры, так и в органы федеральной власти, поскольку курорту присвоен статус курорта федерального значения. В частности, необходимо обратиться с заявлением в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, Министерство природных ресурсов и экологии РФ. (Информация о правонарушении взята из Интернета)

ГАЛАЧИЕВА ИРИНА,

1 место на конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ 2012»,
Национальный исследовательский
Саратовский государственный университет

Проблема «близких свалок» давно известна не только в Саратовской области, но и на всей территории России. Несмотря на законодательное урегулирование, свалки бытовых отходов до сих пор повсеместно оборудуются вблизи жилых домов. Данная проблема не нова, но я решила обратиться к ней, поскольку непосредственно столкнулась с такой проблемой несколько месяцев назад.

Бытовые отходы, согласно Федеральному закону № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» относятся к отходам потребления, и в соответствии со ст. 22 упомянутого закона подлежат сбору, использованию, обезвре-

живанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ. СанПиН 2.1.2.2645-10, утвержденные Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 № 64, в свою очередь устанавливают, что площадки для установки контейнеров должны быть удалены от жилых домов, детских учреждений, спортивных площадок и мест отдыха населения на расстоянии не менее 20 метров. Также п. 5.16 Постановления Правительства Саратовской области от 14.06.2007 № 230-П «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Саратовской области» указывает, что расстояния от площадок с мусорными контейнерами до окон жилых домов, площадок отдыха следует принимать не менее 20 метров, а площадки должны примыкать к сквозным проездам, что должно исключить маневрирование вывозящих мусор машин.

В настоящее время данные нормы повсеместно не соблюдаются, и мой жилой дом не является исключением. Расстояние от дома до площадки с контейнерами составляет 10 метров, а вид из окна квартиры на первом этаже одного из подъездов как раз приходится на мусорные баки. Несоблюдение санитарных норм в сфере обращения с бытовыми отходами опасно для здоровья жителей и противоречит нормам законодательства, в том числе и ст. 41-42 Конституции РФ, предусматривающих право на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, а также является административным правонарушением в соответствии со ст. 8.2 КоАП РФ.

По данному вопросу жители моего дома обращались в Администрацию Энгельсского муниципального района и в Управление Роспотребнадзора по Саратовской области, но меры по переносу мусорных контейнеров приняты не были.

Суды неохотно рассматривают дела о переносе контейнеров, но следует отметить одно из решений, принятых Арбитражным судом Саратовской области. Так, суд, удовлетворив требования собственника ОАО «Сбербанк», обязал ТСЖ «Вавилова, 8/26А» демонтировать площадку и перенести контейнеры в связи с несоблюдением последним норм законодательства и санитарных правил.

К сожалению, количество таких решений значительно меньше, чем контейнеров, расположенных в непосредственной близости к жилым домам.

ЛЕГКОВА ДАРЬЯ,

I место на конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ 2012»,
Санкт-Петербургский юридический институт
Академии Генеральной прокуратуры РФ

«Гераклит утверждал, что в одну реку нельзя вступить дважды. Современные экологи утверждают, что есть реки, в которые нельзя вступить и раза» (Евгений Кашеев, афорист).



Фото: Андрей Крижановский

Одна капля нефти делает непригодной 25 литров воды. Каждый разлив уносит жизни 500 тыс. разнообразных видов птиц. Литр нефти лишает кислорода 40 тыс. литров морской воды и способен уничтожить 100 млн личинок рыб. Тонна нефти загрязняет 12 кв. км поверхности океана. Ежегодно в Мировой океан сбрасывается от 2 до 10 млн тонн нефти. Уже сейчас 30% поверхности Мирового океана покрыто нефтяной пленкой. От сжигания всех видов топлива к 2020 году в атмосфере исчезнет около 12 тыс. млрд тонн кислорода.

Влияние нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслей на окружающую среду в последние годы приобрело катастрофический характер. Вода, воздух, почва, растительный и животный мир не успевают восстановиться после одного нефтяного бедствия, как тут же происходит следующее.

Эта проблема не обошла стороной и мой город. Загрязнение реки Карповки в Петроградском районе Санкт-Петербурга происходит чуть ли не каждый месяц. Жители уже не удивляются очередному нефтяному пятну, замеченному на воде. Сообщения о нефтеразливе поступали в апреле, мае, июле, сентябре 2012 года. Однако каждый раз жители района, обращаясь в природоохранную прокуратуру, Комитет по природопользованию СПб, слышали один и тот же ответ: никто не виноват, в реку просто смыло дождем бензин с проезжей части.

В июне 2012 года реку очищали от нефтяной пленки в районе дома № 20 по набережной Карповки. В сентябре в Карповке снова были обнаружены маслянистые пятна. Тогда все тоже списали на закупоренные ливневые стоки – была озвучена версия, что из-за дождей вода с проезжей части попала в реку и загрязнила ее бензином. Однако если причина, действительно, в смывах бензина, надо выяснить, почему ливневые стоки находятся в нерабочем состоянии, и добиться, чтобы их привели в порядок. Также необходимо убедиться, что источником нефтяных отходов в реке не является какое-нибудь местное предприятие. Для этого необходимо отправить собранные с поверхности реки отходы на лабораторные исследования и определить точный состав вещества. Затем проверить предприятия, расположенные выше места разлива. Проверять надо все – от автозаправок до производств. На предприятиях нужно взять пробы отходов, чтобы сравнить их с собранными в реке и найти совпадающие по составу.

Очередное нефтяное пятно было замечено в октябре. 23 октября очевидцы сообщили экологам о появлении радужной пленки на воде. В ликвидации аварийного разлива принимал участие катер «Дозор». Тогда с акватории реки Карповки было собрано более полутонны воды, загрязненной нефтепродуктами...

...В данной ситуации нарушается право граждан на благоприятную окружающую среду, которое закреплено ст. 42 Конституции РФ, а также ст. 11 Федерального закона РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Однако больше всего огорчает бездействие государственных органов, которые будто отказываются замечать происходящее. А ведь таких рек – тысячи на территории нашей страны! Легко можно представить масштаб бедствия и ущерба, наносимого окружающей среде.

Проблема загрязнения водных ресурсов в последние годы как никогда остро стоит перед обществом. Она обсуждается на самом высоком государственном уровне. Принятие Водного кодекса РФ позволило несколько улучшить ситуацию, однако экологи все равно фиксируют бедственное состояние рек, водоемов, каналов и водохранилищ. Особенно сложно обстоят дела в крупных городах. Именно поэтому необходимо предпринимать не обособленные меры по исправлению сложившейся ситуации, а действовать в комплексе – совершенствовать нормативную базу, организовывать добровольные отряды граждан в каждом районе города, которые будут контролировать состояние рек, каналов и напрямую сотрудничать с надзорными органами. Кроме того, необходимо

освещать экологические проблемы в СМИ, а также повысить штрафы за нарушение законодательства в сфере охраны водных ресурсов. Безусловно, это длительный процесс, требующий огромных усилий, но если мы не предпримем меры, то наши дети столкнутся с такими последствиями, которые, увы, уже нельзя будет исправить! (Информация была получена с официального сайта телеканала ТВ 100 (<http://www.tv100.ru>))

ТУГУШЕВ АНТОН,

I место на конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ 2012»,
Владивостокский филиал
Российской таможенной академии



Жители поселка Врангель обеспокоены планами строительства нефтехимического комбината ОАО «НК Роснефть» на территории поселка.
Фото: www.nakhodka.name

Несомненно, наиболее действенным механизмом охраны окружающей среды является правовое регулирование. Но несмотря на активизацию борьбы населения за соблюдение экологических прав, для большинства государственных органов власти и предприятий такое соблюдение приоритетом не является.

Так, весной 2012 года в общественную палату Находкинского городского округа обратились жители поселка Врангель. Граждане были обеспокоены планами строительства нефтехимического комбината ОАО «НК Роснефть» на территории поселка. Будущий нефтехимический комплекс мощностью 10 млн тонн углеводородного сырья в соответствии с положениями ГОСТ 12.1.007-76 «Система стандартов безопасности труда» относится к первому классу опасности. Строительная площадка расположена всего в 300 метрах от жилых домов и крупной реки Глинка, что противоречит СанПиН «Санитарно-защитные зоны» и нормам, установленным Роспотребнадзором РФ в отношении проектирования предприятий.

В данной ситуации предметом экологического правонарушения являются обществен-

ные отношения в сфере соблюдения правил охраны окружающей среды при проведении строительных работ и производстве. Нарушены права граждан на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), защиту здоровья (ст. 41 Конституции РФ), на проведение общественных слушаний (ст. 11 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»), не соблюдается обязанность каждого охранять природу (ст. 58 Конституции РФ).

Еще в марте 2012 года Администрация Находкинского городского округа провела общественные слушания по проекту строительства комбината. Большинство участников слушаний были привезены на автобусах из других населенных пунктов и являлись сотрудниками предприятий ОАО «НК Роснефть», что нарушает принцип объективности общественных слушаний в соответствии с Федеральным законом № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

В мае 2012 года председателю Комиссии по землепользованию и застройке Администрации Находкинского городского округа С. Строеву было подано обращение с 1623 подписями против размещения нефтехимического комплекса. Граждане обосновали свое требование тем, что строительство комбината влечет нарушение Федерального закона № 59-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Водного кодекса РФ. Ответа на обращение получено не было. Активисты ассоциации «Международный Зеленый Крест» обжаловали результаты общественных слушаний в прокуратуру города Находка, но основания для отмены результатов общественных слушаний установлены не были.

На сегодняшний день граждане требуют корректировки проекта строительства с учетом действующего законодательства. Главное требование – изменить месторасположение предприятия, которое противоречит утвержденным Санитарным правилам и нормам, предполагающим создание вокруг предприятий первого класса опасности санитарно-защитной зоны в размере 1000 метров.

Экологическое правонарушение активно освещалось в СМИ (например, статья В. Сернецовой в газете «Арсеньевские вести», исчерпывающая информация в блоге Татьяны Корчевниковой), а также на радио «Лемма»...

...В заключение хотелось бы отметить, что изменения в законодательстве, направленные на защиту бизнеса от излишних административных барьеров, привели к невозможности обеспечения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду. Необходимо найти правовой компромисс при наличии как экономических, так и экологических интересов.

ЧЕРКАСОВА ЕВГЕНИЯ,

1 место на конкурсе «ЭКО-ЮРИСТ 2012»,
Красноярский государственный
аграрный университет

Региональные власти Красноярского края признают важность вопросов сохранения благоприятной окружающей среды. Поэтому в апреле 2012 года был принят закон, согласно которому, при возведении опасного объекта обязателен учет мнения населения, проживающего в радиусе 60 км от предполагаемого строительства (Закон Красноярского края от 19.04.2012 № 2-168 «О внесении изменений в Закон Красноярского края «Об охране окружающей среды в Красноярском крае»). Летом текущего года возникла необходимость применения данной нормы. 30 июля 2012 года состоялись общественные слушания по поводу строительства хранилища радиоактивных отходов на территории города Железногорска, расположенного всего в нескольких десятках километров от столицы Красноярского края. Железногорцы выразили свое согласие на будущее строительство.

Слушания проводились в закрытом городе, соответственно жителям Красноярска доступ в подобное муниципальное образование был ограничен, поскольку для получения пропуска в ЗАТО необходимо за месяц до предполагаемой поездки обратиться в режимную службу города. Ситуация осложнилась еще и тем, что информация о слушаниях появилась в открытом доступе лишь 26 июля – за четыре дня до намеченной даты проведения мероприятия. После десятков звонков и обращений граждан в различные службы стало окончательно ясно – красноярцам доступ на слушания закрыт, а Красноярский край станет местом, где высокоактивные отходы будут храниться не одну сотню лет.

Трудно не согласиться с тем, что всегда существует вероятность недостаточного контроля безопасности хранилища. Кто может гарантировать, что складированные в одном месте опасные радиоактивные отходы не приведут к экологической катастрофе? Названные обстоятельства вызвали большой общественный резонанс и спровоцировали бурные обсуждения данного вопроса в СМИ («Городские новости», «Независимая газета», новости телеканала «СТС-Прима» и др.).

В связи с вышеизложенным можно констатировать, что нарушаются нормы не только регионального, но и федерального законодательства. А именно: не соблюдено основное право граждан на благоприятную окружающую среду и, как следствие, право на охрану здоровья (ст. 41-42 Конституции РФ, п. 1 ст. 11 Федерального закона

№ 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»); нарушено правило, согласно которому при размещении опасных хозяйственных объектов решение об их размещении принимается с учетом мнения населения (п. 2 ст. 13 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»); нарушен п. 6 ст. 13.1 Закона Красноярского края «Об охране окружающей среды в Красноярском крае», устанавливающий обязательный учет мнения населения, проживающего в радиусе 60 км от предполагаемого строительства опасного объекта, и др...

... Следующее правонарушение затронуло экологические права жителей всего одного района Красноярска. Но благодаря активной гражданской позиции красноярцы отстаивали свои права и законные интересы. В январе 2012 года в Администрацию города Красноярска стали поступать жалобы от жителей улиц Водопьянова и Краснодарской о загрязнении атмосферного воздуха на территории бывшей воинской части. Местная администрация отреагировала на многочисленные жалобы граждан путем обращения в природоохранную прокуратуру.

В ходе проведенной проверки опасения жителей города подтвердились. Согласно информации об участии в проверке на территории проверяемых объектов были обнаружены не только заявленные в многочисленных жалобах нарушения, но и многие другие. Так, субъектами предпринимательской деятельности: 1) было нарушено право граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду (ст. 41-42 Конституции РФ); 2) не соблюдено правило об инвентаризации выбросов вредных веществ (п. 1 ст. 22 Федерального закона № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»); 3) не выполнены обязанности, предусмотренные для индивидуальных предпринимателей, имеющих источники выбросов вредных веществ в атмосферный воздух (ст. 30 Федерального закона № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»); 4) нарушен запрет на захоронение отходов в границах населенных пунктов (п. 5 ст. 12 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»); 5) проигнорированы требования к захоронению отходов производства и потребления (ст. 22 Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»)...

...В ходе осуществления надзорного производства 12 февраля 2012 года прокурор вынес представление об устранении нарушений. Более того, по факту нарушений было возбуждено дело по ст. 8.1 КоАП (несоблюдение экологических требований при эксплуатации предприятий, сооружений и иных объектов).



НАРУШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2011-2012 ГОДАХ

Под редакцией Нины Поправко

Авторы-составители:

Нина Поправко
Наталья Лисицына
Ольга Растихина
Дмитрий Рыбаков

Сергей Симаков, к.б.н.
Алексей Торопов
Александр Федоров
Дмитрий Шевченко

Общественный доклад о нарушениях экологических прав граждан Российской Федерации в 2011-2012 годах (далее – Общественный доклад) представляет собой краткий обзор экологических нарушений во всех регионах Российской Федерации.

Это второй Общественный доклад, подготовленный Экологическим правозащитным центром «Беллона» при участии экспертов российских экологических неправительственных организаций.

Настоящим Общественным докладом Экологический правозащитный центр «Беллона» ставит цель привлечь внимание чиновников не только в регионах, но и на самом высоком уровне к проблемам экологических нарушений. Надеемся, что доклад послужит дополнительным поводом для выстраивания диалога между органами исполнительной власти и экологическими активистами и будет способствовать решению экологических проблем.

Список перечисленных в Общественном докладе случаев экологических нарушений далеко не полон, в него вошли только наиболее значимые и серьезные нарушения с точки зрения экологической общественности. При этом отсутствие упоминания о том или ином случае в настоящем докладе означает лишь многочисленность подобных экологических правонарушений в стране, а не малую значимость каждого конкретного случая. В некоторых случаях, изложенных в Общественном докладе, сообщается о восстановлении нарушенных экологических прав граждан или о недопущении нарушения в результате вмешательства общественности. Считаем такие примеры приемлемыми и важными для публикации, поскольку они показывают, что объединившись для решения экологических проблем, можно достичь желаемого результата. Ряд случаев, например строительство АЭС или могильников захоронения РАО, как таковыми нарушениями экологических прав граждан не являются, но то, в какой форме в отношении них принимаются решения органами власти, и то, что в недостаточной степени учитываются

принципы экологической безопасности при размещении подобного рода объектов, позволяет нам говорить о нарушениях экологических прав граждан.

На момент подготовки Общественного доклада Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и подведомственными ему службами не был подготовлен государственный доклад «О ситуации и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2011 году», в связи с этим нами представлена официальная информация и статистика из государственного доклада «О ситуации и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2010 году» и с сайта Федеральной службы государственной статистики (Росстат) за 2012 год.

Общественный доклад о нарушениях экологических прав граждан Российской Федерации в 2011-2012 годах является итоговым документом работы экологической общественности в рамках проекта «Гражданское движение: от реальности к влиянию» за 2012 год.

Доклад будет направлен Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации и подведомственные ему службы и агентства, Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитет Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, природоохранной прокуратуры, Общественную палату Российской Федерации, Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации, общероссийские экологические организации.

Основные выводы доклада будут направлены в федеральные и региональные СМИ для широкого ознакомления и обсуждения.



ЯДЕРНЫЕ ДЕЛЯЩИЕСЯ МАТЕРИАЛЫ (практика обращения, обзор технологий, проблемы и перспективы)

Авторы:

Александр Никитин,
профессор Владимир Кузнецов, д.т.н.;
Андрей Золотков,
Валерий Меньщиков, к.т.н.;
Алексей Щукин, к.х.н.

В конце 2011 года эксперты «Беллоны» подготовили и опубликовали первое издание доклада «Ядерные делящиеся материалы». Работа вызвала интерес среди общественности и специалистов, от которых «Беллона» получила отзывы и предложения, касающиеся дополнений и изменений в докладе.

Представляем второе, дополненное новыми сведениями издание доклада «Ядерные делящиеся материалы». По сравнению с предыдущим докладом дополнен раздел «Торий», также значительно расширен раздел «Безопасность и окружающая среда при обращении с ядерными делящимися материалами». В докладе семь разделов, в которых структурирована информация об уране, урановом оксидном и уран-плутониевом топливе, отработавшем ядерном топливе, оружейном плутонии, высокообогащенном уране и тории.

Каждый раздел содержит краткие сведения о технологиях и источниках получения (образования) ядерных материалов, их химических, физических и других свойствах. Кроме того, в разделы включена информация об обращении (использовании, хранении, транспортировке, утилизации и т. д.) с ядерными делящимися материалами. Также представлена информация об основных компаниях и предприятиях, занимающихся добычей и обогащением урана, фабрикой различных видов топлива, переработкой отработавшего ядерного топлива и обращением с накопленным плутонием и высокообогащенным ураном. Помимо этого, в докладе рассмотрены вопросы международной практики обращения с ядерными делящимися материалами, политики основных ядерных стран в этой области.

Мы надеемся, что информация, представленная в докладе, даст возможность общественности более детально узнать о накопленных в мире расщепляющихся ядерных материалах, различной практике обращения с ними, а также о политике различных стран (включая Россию) в этой области.

HANNU HIMANEN: "THE FINNISH GOVERNMENT INTEND TO BRING THE COUNTRY TO THE LEADING POSITIONS IN THE WORLD IN RESPECT TO CLEAN TECHNOLOGIES "

Finland demonstrated itself as persistent follower of fight with global climate changes at the climate negotiations of UN conference of the parties of Framework Convention, which had been hold in Doha. In contrast to neighboring Russia, it joined the second period of Kyoto protocol "Kyoto 2", declared its readiness to initiate development of national legislation on climate and "green" technologies increase. At that, the Finns lead innovations development on planned basis with the most appropriate approach to environment. In the meantime economic situation enforce exemplary "green" Finland adopt decisions, which raise concerns among part of citizens. Successes and problems of a small, but extremely purposive country are the topic of our conversation with the extraordinary and plenipotentiary ambassador of Finland in Russia Mr. Hannu Himanen.

WHY DO GLOBAL "GREEN" NEGOTIATIONS STALL?

Progress in negotiations of UN in respect to the environment still stays apart from desirable level. According to some records there is even a visible regress: thus, final agreements of June conference 2012 for sustainable development in Rio de Janeiro turned to be less effective, than those of 20 years old. Environmental Community and results of UN climate negotiations in Doha also have not been impressive.

NEGOTIATIONS IN DOHA: BUREAUCRATIC CHANGES WITH MINIMUM RESULT

As of December, 10 the annual conference of the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) finished in Doha, the capital of Qatar. It was the first from among three summits prior adoption of new global Agreement for the climate issue, planned for the end of the year 2015. As the first step the convention bodies' structure needed the changes, which was fulfilled in Doha. However, according to the opinion of Aleksey Kokorin nothing else was done.

ARCTIC: ARE EXTRACTING COMPANIES CAPITULATING?

2012 the conjuncture around plans for development of the Arctic shelf faced significant changes. Starting from April and up to October a number of ambitious projects of foreign and domestic oil producing companies failed due different reasons. Consortium of Shtockman

project was dismissed in August. Shell company announced stop of drilling in the Arctic shelf area, at the same time drilling at "Prirazlomnaya" platform was postponed until indefinite time. And it is only part of the events.

So is extraction of oil and gas in the Arctic shelf area profitable? Are the risks and potential profit comparable? What is an alternative? Those issues were discussed by environmentalists and oilers within the seminar for journalists, which grew in traditional event and which was held for the fifth time by the Murmansk regional public organization "Bellona-Murmansk" and Norwegian environmental centre.

BIO-ENERGY PERSPECTIVES IN RUSSIA

Bio-energy is one of the most perspective kinds of Renewable Sources of Power (RESOP) for Russia, especially in the field of waste recovery. The fair share of those little innovations, directed towards RESOP in Russia, also fell to bio-energy. Nevertheless, bio-energy still does not take any serious position in the energy balance of the country, which is reasoned by the whole range of bureaucratic and market barriers.

GREEN SAHARA IS A REALITY

The unique project known as "Green Sahara" had been initiated in respect to the experimental object in Qatar. The latest technologies allow getting electricity, food and fresh water in desert.

RUSSIAN NUCLEAR POWER PLANTS – THE PLANE, WHICH TOOK OFF, BUT ENABLE TO LAND

As of November, 1-2 in the city of St. Petersburg in the Institute of Professional Development for the specialists of nuclear sector there was held the international round table on conception of decommissioning of nuclear plant units. What to do to the worked-out plant units? How decommissioning will be financed? What to do to the personnel, which with get free after the decommissioning? Those were tried to be answered by the representatives of ecological public organization basing on international experience. Within the nearest future undeveloped decommissioning legislation of Russia might result in significant socioeconomic crisis in the regions of Nuclear Power Plants decommissioning.

SUREN GAZARYAN CLAIMS POLITICAL ASYLUM FROM ESTONIA

The year of 2012 will stay in the memory of Russians by "drawing nuts up tight" within every direction – from the unbelievable absurd trial a la "Pussy Riot" to shutting down of web-sites, documentary films and adoption of "foreign agents" legal act. Another reason for the year

of 2012 to be remembered is punitive measures towards "Greens". The state makes no bones of those "green" eager beavers, who took a strong stand. Criminal cases are framed up out of thin air. Thus, Suren Gazaryan and Evgeny Vitishko, the members of "Ecological Vigil for Northern Caucasus", received suspended sentence for the slogans "This is the Forest of Ours", "This is the Land of Ours", "Sanya is the Thief" put of the illegally erected fence on the land of forest reserves.

Last year in respect to Gazaryan there was initiated a criminal case for his supposedly threatening the guard of Black Sea "Putin's Palace" with murder. In November Suren had been to be filed with formal charges, which, taking into consideration the previous suspended sentence, could have been result in taking into custody. The environmentalist was far from idea to wait for other "surprises" from the regional state bodies. November, 16 he stopped answering the phone, none of his colleagues knew where he had stayed. As of December 21 it was revealed that Suren Gazaryan left Russia and claimed political asylum from Estonia.

The "E&L" Magazine got in touch with the environmentalist-political emigrant and found out the details.

ARSHANOVO RESIDENTS SAY NO TO COAL MINING

The meeting of those opposing construction of "Arshanovsky" opencast colliery took place as of November, 17 2012 in the very centre of Abakan by the monument to V.I. Lenin. Representatives of Arshanovo settlement, residents of Irkutsk and other participants appealed to the president of the Russian Federation Vladimir Putin, prime-minister Dmitry Medvedev and the Head of the Khakass Republic Viktor Zimin with the categorical request: "We, representatives of public organizations, culture and art sphere, political parties, mass media and other residents of Khakassiya do demand compliance with constitutional rights of ours for favorable environment and unconditional prohibition to develop "Arshanovsky" coal mining in the territory Altaisky district of the Khakass Republic." All in all there were 300 people participating in the meeting.

«SUN» EXPERIMENT IN IRKUTSK

Last year in Irkutsk there was launched implementation of pilot project under conventional name "Sun Stations". It became possible due to the idea of "Alley of Innovations" born in the Innovations Section of the Department of Strategic Development and Investments Policy of the Irkutsk Economy Committee. The point is that the administration gives place for testing of new ideas and technologies within the real conditions of city life.



Экологический
правозащитный
центр «Беллона»

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРИЕМНАЯ



Центр антикоррупционных
исследований и инициатив
«Трансперенси интернешнл – Р»

- **Что делать, если безнаказанно рубят деревья, загрязняют воду и воздух?**
- **Что делать, если власти не считаются с вашими правами на благоприятную окружающую среду?**
- **Как противостоять произволу чиновников?**
- **Куда обратиться за защитой нарушенных прав?**

Экологический правозащитный центр «Беллона» и Центр «Трансперенси интернешнл – Р» окажут вам бесплатную юридическую помощь, ориентированную на противодействие коррупции в сфере экологии. Для этого мы:

- проводим правовое консультирование
- помогаем составить заявления, жалобы и другие документы
- готовим и направляем запросы
- занимаемся антикоррупционным просвещением
- проводим антикоррупционную экспертизу нормативных актов

Адрес приемной:

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59, лит. А
Телефон для записи: (812) 275-77-61,
факс (812) 719-80-43, e-mail: mail@bellona.ru
Возможна заочная консультация по e-mail

Прием проводится:
вторник с 10.00 до 13.00,
четверг с 15.00 до 18.00



Поддерживая работу Экологического правозащитного центра «Беллона», вы помогаете нам защищать ваши права на благоприятную окружающую среду.

- Благодаря вашим взносам мы развиваем работу сайта www.bellona.ru и его корреспондентских пунктов, продолжаем исследования экологических проблем, в том числе в области радиационной безопасности и по вопросам транспортировки нефти, наши юристы смогут и дальше давать бесплатные консультации по вопросам нарушения экологического законодательства гражданам, инициативным группам и общественным организациям в разных регионах России.
- Всем сторонникам мы регулярно рассылает вестник о своей работе (в электронной и в бумажной форме). Если вы хотите получать такой вестник, сообщите по адресу: mail@bellona.ru ваше имя и почтовый адрес.
- Мы надеемся на вашу поддержку, на то, что вы будете сообщать нам о нарушениях экологических прав, которым вы стали свидетелем, а возможно, и примете участие в наших мероприятиях и акциях.

Экологический правозащитный центр «Беллона» – неправительственная некоммерческая организация. Мы не получаем средств из бюджета для поддержки нашей работы.

Если вы поддерживаете нашу деятельность по защите экологических прав граждан России, то можете перечислить пожертвования через любой банк.

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПОЖЕРТВОВАНИЙ:

Получатель платежа: Санкт-Петербургская общественная организация Экологический правозащитный центр «Беллона»

ИНН 782 511 70 98

КПП 784 201 001

Расчетный счет 407 038 106 190 000 036 59

в ОАО «Банк «Санкт-Петербург»

Куйбышевский филиал, город Санкт-Петербург

Корреспондентский счет 301 018 109 000 000 007 90

БИК 044 030 790

Назначение платежа: благотворительное пожертвование

Абоненты Билайн могут перевести на счет «Беллоны» часть средств с мобильного телефона, отправив на номер 84993 sms-команду:

bel сумма_платежа.